**Lista di sentenze della Corte EDU per studenti frequentanti – Diritto internazionale (2015-16)**

Gli studenti che hanno superato la verifica scritta intermedia o che hanno frequentato il corso 2015-16 possono scegliere una fra le sentenze che seguono e illustrarla durante la prova orale (a integrazione dell’esposizione basata sul manuale *Ricorrere a Strasburgo*) nell’ambito della sessione invernale di esame (gennaio-febbraio).

Tutti i casi Corte EDU citati sono reperibili (in lingua inglese o francese) al sito hudoc.echr.coe.int digitando nella mascherina in alto a destra il nome del ricorrente (o il numero di ricorso). N.B. Se si tratta di decisioni sull’ammissibilità, si raccomanda di includere nella mascherina a sinistra le “decisioni” fra i documenti di ricerca

Art. 2 CEDU (diritto alla vita)

1. Obblighi di astensione degli Stati. Azioni di guerra o azioni militari che determinano la morte di persone fuori del territorio nazionale (extraterritorialità dell’azione statale e diritti fondamentali)

→*Banković e altri c. Belgio e altri 16 Stati membri (Danimarca, Grecia, Islanda, Italia, Lussemburgo, Norvegia, Paesi Bassi, Polonia, Portogallo, Regno Unito, Repubblica ceca, Spagna, Turchia, Ungheria (decisione sull’ammissibilità)) (GC)*, 12.12.2001, ric n. 52207/99: bombardamenti da parte degli Stati membri della NATO della stazione radiotelevisiva di Belgrado; decesso di numerosi civili; ricevibilità; nesso giurisdizionale (art. 1 e 35 CEDU); assenza; criteri.

→*Al-Skeini e altri c. Regno Unito (GC)*, 7.7.2011, ric n [55721/07](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["55721/07"]}); Giurisdizione degli Stati membri (articolo 1); giurisdizione territoriale, asserita uccisione di un cittadino iracheno da parte di membri delle Forze armate britanniche in Iraq; inchiesta effettiva (obblighi procedurali ex art. 2 CEDU): omissione di condurre una inchiesta pienamente effettiva e indipendente sui decessi di cittadini iracheni durante l’occupazione Britannica nel sud dell’Iraq: *violazione*.

1. Interventi della forza pubblica a tutela dell’ordine pubblico in caso di manifestazioni e uccisione di manifestanti; lotta al terrorismo

→*Giuliani and Gaggio c. Italia* (GC), 24.3.2011, ric. n. [23458/02](http://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22appno%22:[%2223458/02%22]%7D), controlli di sicurezza durante le manifestazioni del G8 a Genova; morte di un giovane manifestante, Carlo Giuliani; obblighi positivi dello Stato (indagine effettiva, uso della forza e misure preventive e repressive): non violazione.

→*McCaughey e altri c. Regno Unito (IV)*, 16.7.2013, ric. n. [43098/09](http://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22appno%22:[%2243098/09%22]%7D), obblighi positivi, inchiesta provvista di effettività, ritardi eccessivi nell’indagine sull’uccisione di civili a opera delle forze di sicurezza nell’Irlanda del Nord; violazione dell’art. 2 (obblighi procedurali); obbligo di assunzione di misure strutturali (generali) per eseguire la sentenza (art. 46 par. 2).

1. Obblighi positivi degli Stati. Responsabilità medica, individui affidati alle cure ospedaliere, decesso del paziente

→*Calvelli e Ciglio c. Italia (GC)*, 17.1.2002, ric. n. 32967/96, morte del figlio dopo il parto; negligenza / responsabilità medica; rimedi interni; azione penale: prescrizione; ritardi nell’inchiesta; azioni civili: effettività; attivazione/rinuncia

→*Lopes de Sousa Fernandes c. Portogallo (IV)*, 15.12.2015, ric. n. 56080/13: diritto alla vita, obblighi positive degli Stati, cure mediche, negligenza, coordinamento dello staff medico e erroneità della diagnosi, decesso del paziente (complicanze postoperatorie, meningite), obblighi sostanziali e procedurali derivanti allo Stato dall’art. 2 CEDU; violazione.

1. Segue. Suicidio assistito (intervento di parenti stretti), interruzione medicale del trattamento sanitario

→*Pretty c. Regno Unito*, 29.7.2002, ric. n. 2346/02: diritto alla vita; diritto dell’individuo affetto da grave malattia invalidante di farsi assistere per interrompere il trattamento medico; obblighi degli Stati ex art 2 CEDU; limiti all’interpretazione evolutiva

→*Lambert e altri c. Francia (GC)*, 5.6.2015, ric. n. [46043/14](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["46043/14"]}): interruzione del trattamento medico in caso di paziente affetto da grave invalidità; decisione del medico a seguito di una “procedura collettiva” (legge Leonetti); disaccordi in seno alla famiglia; locus standi / legittimazione ad agire; fine della vita; margine di apprezzamento degli Stati; obblighi positivi degli Stati; quadro normativo; procedimento decisionale; rimedi giurisdizionali; non violazione

Art. 3 CEDU (divieto di tortura, di trattamenti inumani e degradanti)

1. Detenzione, maltrattamenti, figure dell’art. 3, trattamento inumano

→*Saba c. Italie* (II), 1.7.2014, ric. n. 36629/10: maltrattamenti durante la detenzione; dimensione sostanziale e procedurale dell’art. 3; valutazione dei giudici interni su profili di fatto; distinzione fra le tre figure contemplate dall’art. 3; violazione

→*Torreggiani e altri c. Italie* (II), 8.1.2013, ric. nn. 43517/09, 35315/10, 37818/10: sovraffolamento carcerario; spazio vitale a disposizione dei detenuti; altre condizioni detentive; violazione; problema strutturale; sentenza pilota

1. Tutela dell’ordine e della sicurezza pubblica; tortura

→*Cestaro c. Italia [IV]*, 7.4.2015, ric. n. 6884/11: pratiche equivalenti a tortura da parte della polizia durante il G8 di Genova; irruzione notturna, percosse e maltrattamenti a carico di “dimostranti autorizzati” nelle scuole Diaz e Pertini

1. Obblighi positivi: tutela dei soggetti deboli da maltrattamenti imputabili a privati; quadro normativo adeguato

→*O’Keeffe c. Irlanda (GC)*, 28.1.2004, ric. n. [35810/09](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["35810/09"]}): abusi sessuali subiti da una studentessa in scuola irlandese finanziata dallo Stato ma gestita dalla Chiesa cattolica

1. Pratiche mediche coercitive

→*Jalloh c. Germania (GC)*, 11.7.2006, ric. n. 54810/00: ottenimento di prove attraverso la somministrazione coercitiva di emetici; proporzionalità; dignità umana; violazione

→*V.C. c. Repubblica slovacca (IV)*, 8.11.2011, ric. n. 18968/07: pratiche di sterilizzazione; consenso del paziente; assenza di consenso in fatto; necessità medica

1. Allontanamento di stranieri verso Stati terzi che praticano trattamenti vietati dall’art. 3 (ivi compresi Stati membri dell’Unione europea: casi *Tarakhel* e *Sharifi*)

→*Saadi c. Italia (GC)*, 28.2.2008, ric. n. 37201/06: residente tunisino, condannato in Italia e in Tunisia, espulso verso la Tunisia dove rischia di scontare trattamenti contrari all’art. 3 CEDU (condanna in absentia a 20 anni di reclusione per attività terroristiche)

→*Hirsi Jamaa e altri c. Italia (GC)*, 23.2.2012, ric. n. 27765/09: respingimento in alto mare di cittadini di Stati terzi e consegna alle autorità libiche

→*Khlaifia e altri c. Italia (II)*, 1.9.2015, ric. n. [16483/12](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["16483/12"]}): espulsione collettiva di migranti senza identificazione, dal porto di Lampedusa a Tunisi, in violazione degli art. 4 Protocollo 4, 3 e 13 CEDU

→*Tarakhel c. Svizzera (GC)*, 4.11.2014, ric. n. 29217/12: rischio di respingimento verso l’Italia di cittadini di Stati terzi da parte della Confederazione elvetica

→*Sharifi e altri c. Italia e Grecia* (II), 21.10.2014, ric. n. 16643/09: respingimenti verso la Grecia di cittadini di Stati terzi