



Procura della Repubblica
presso il Tribunale di Trieste

R.G.n.r.

DECRETO DI CITAZIONE DIRETTA A GIUDIZIO
- artt. 550 e 552 c.p.p., 159, comma 1 disp. att. -

(11)

24.04.12

UNIONE POSTALE
24905

Il Pubblico Ministero [redacted] in sost.

conclude le indagini preliminari relative al procedimento a margine
indicato nei confronti di:

[redacted] nata a [redacted] (SRB) il [redacted] residente e con
domicilio eletto a Trieste in via [redacted]
difesa di ufficio dall'Avv. [redacted] e del Foro di Trieste

IMPUTATA

A) Del delitto p. e p. dall'art. 624, 61 n. 11 c.p. perché si
impadroniva di tre moduli per assegno sottraendoli a [redacted] che
li deteneva presso la sua abitazione; aggravante di avere commesso il
fatto abusando di relazione di ospitalità e prestazione d'opera
essendo stata incaricata dalla [redacted] di compilare un assegno e di
portarlo all'incasso;

in Trieste in epoca prossima al 21 febbraio 2011

B) del delitto p. e p. dall'art. 81 cpv. 485, 491 c.p. perché, in
esecuzione di un medesimo disegno criminoso, contraffaceva la firma
di [redacted] sull'assegno numero 7141641305, 7141641304, 7141641309,
tratti dal conto corrente delle Poste Italiane intestato a

in Trieste in data 21 febbraio, 25 febbraio, 2 marzo 2011;

C) del delitto p. e p. dall'art. 81 cpv. e 640 c.p. perché, in
esecuzione di un medesimo disegno criminoso, con artifici e raggiri,
consistiti nel compilare gli assegni sopra indicati, indicando se
stessa come beneficiaria e contraffacendo la firma di [redacted]
induceva in errore personale dell'Ufficio Postale che le consentiva
di incassare i titoli per gli importi di euro 800,00; 800,00; 900,00;
in questo modo procurandosi un ingiusto profitto in danno della
persona offesa;

in Trieste in data 21 febbraio, 25 febbraio, 2 marzo 2011;

in cui è persona offesa del reato:

[redacted] nata a Trieste il 04.10. [redacted] ivi residente in via [redacted]

con l'avvertenza che la persona offesa dal reato (salvo il caso in cui
sia citata come testimone di cui alla lista del P.M.) ha facoltà, e non
obbligo, di comparire all'udienza ove intenda costituirsi parte civile,
ovvero rimettere la querela per i reati non perseguibili d'ufficio.

Rilevato che si procede per uno dei reati di cui all'art. 550 commi 1° e
2° c.p.p.;

Visti gli artt. 550, 552 e 555 c.p.p.

N 5189/03



PROCURA DELLA REPUBBLICA
presso il Tribunale di TRIESTE

DECRETO DI CITAZIONE DIRETTA A GIUDIZIO

- artt. 550 e 552 c.p.p., 159, comma 1 disp. att. -

Il Pubblico Ministero dott. [REDACTED] conclude le indagini preliminari relative al procedimento nr.5189/03 iscritto nel registro delle notizie di reato in data 08/11/2003 nei confronti di: [REDACTED], nato [REDACTED] il [REDACTED] e residente [REDACTED] in [REDACTED], elettivamente domiciliato presso il difensore di fiducia avv. [REDACTED] del [REDACTED], sito in Trieste [REDACTED]

IMPUTATO

A) Reato p. e p. dagli art. 640 c.p., perché, nella sua qualità di datore di lavoro di [REDACTED] con artifici e raggiri, consistiti nell'aver assicurato il [REDACTED], contrariamente al vero, che se gli avesse consegnato 500 euro lo avrebbe messo in regola, asserendo che tale denaro sarebbe servito per i necessari versamenti, inducendo in errore il [REDACTED] che credette al [REDACTED] e quindi consegnò i 500 euro richiesti, procurava a sé medesimo un ingiusto profitto atteso che una volta ricevuto il denaro non provvede a versarlo ma lo trattenne consegnando al [REDACTED] una ricevuta di versamento postale ed una ricevuta di accettazione assicurata entrambe false, con correlativo danno per il [REDACTED].

In Trieste nel settembre 2002. Querela del 6 novembre 2003. Consapevolezza della falsità della ricevuta di pagamento fine estate 2003.

B) Reato p. e p. dagli art. 477, 482 c.p., perché falsificava la ricevuta di versamento postale e la ricevuta di accettazione assicurata di cui al capo d'imputazione precedente, falsificazione consistita nell'aver formato le ricevute di cui sopra con timbri diversi da quelli in uso presso gli sportelli delle Poste Italiane S.p.A. e nell'aver indicato quale datore di lavoro tal [REDACTED], risultato essere inesistente.
In Trieste nell'autunno 2002.

In cui è persona offesa: [REDACTED], nato a [REDACTED] ([REDACTED]) il [REDACTED];

Rilevato che si procede per uno dei reati di cui all'art. 550 commi 1° e 2° cpp;

Rilevato che all'imputata è stato ritualmente notificato l'avviso di cui all'art. 415-bis cpp e che ha chiesto di essere sottoposta ad interrogatorio;

Visto l'art. 555 c.p.p.

DISPONE

la citazione di, sopra indicato, davanti al Tribunale, di Trieste in composizione monocratica nella persona del Giudice dott. [REDACTED] in Trieste, Palazzo di Giustizia, in p.zza Foro Ulpiano nr 1, piano aula 113 alle ore 9 del giorno 23. 2. 2005 per



Procura della Repubblica

presso il Tribunale di Caltanissetta

**AVVISO DI CONCLUSIONE
DELLE INDAGINI PRELIMINARI**
- art. 415 bis c.p.p. -

Il Pubblico ministero, Alessandro
esaminati gli atti del procedimento penale indicato in epigrafe, il quale risulta iscritto
nei confronti di:

1. **Lorenzo Maria**, nato a
residente a
attualmente ristretto, per questa causa, in custodia cautelare presso la
casa circondariale di Caltanissetta
difeso di fiducia dall'Avv. del Foro di Termini
Imerese
2. **Vincenzo** nato a
residente e **domiciliato** a
attualmente sottoposto, per questa causa, all'obbligo di presentazione
alla polizia giudiziaria
difeso di fiducia dall'Avv. del Foro di Termini
Imerese
3. **Piero**, nato a
residente in
0 seppure **domiciliato** in via
7
attualmente sottoposto, per questa causa, all'obbligo di presentazione
alla polizia giudiziaria
difeso di fiducia dall'Avv. del Foro di Caltanissetta
4. **Mario Giovanni** nato a
residente e **domiciliato** in
attualmente sottoposto, per questa causa, all'obbligo di presentazione
alla polizia giudiziaria
difeso di fiducia dall'Avv. del Foro di Caltanissetta
5. **Giuseppe**, nato a
residente in
seppure **domiciliato** in
attualmente sottoposto, per questa causa, all'obbligo di presentazione
alla polizia giudiziaria
difeso di fiducia dall'Avv. del Foro di Caltanissetta

persone sottoposte alle indagini:

- Lorenzo Maria

A). del delitto previsto e punito dall'art. 73, comma I, D.P.R. 9 ottobre 1990, n. 309, poiché, senza l'autorizzazione stabilita dall'articolo 17 D.P.R. cit., ha venduto ovvero ceduto a Mario Giovanni I in corrispettivo di 20,00 euro un quantitativo imprecisato di sostanza stupefacente del tipo hashish, che risulta segnata nella tabella I dell'articolo 14 D.P.R. cit.

commesso a _____ in epoca anteriore alla data del 25 febbraio 2010

- Lorenzo Maria

B). del delitto previsto e punito dall'art. 73, comma Ibis, lettera "a", D.P.R. 9 ottobre 1990, n. 309, poiché, senza l'autorizzazione stabilita dall'articolo 17 D.P.R. cit., deteneva illecitamente - al fine di farne commercio - il quantitativo complessivo di 20 grammi di sostanza stupefacente del tipo hashish risultante superiore ai limiti massimi indicati con il D.M. 11 aprile 2006, i quali apparivano destinati all'uso non esclusivamente personale sia per le modalità di presentazione, avuto riguardo al peso lordo complessivo, e sia per le altre modalità dell'azione, in quanto ha ricevuto richieste di acquisto da un consumatore

commesso a _____, nella data del 25 febbraio 2010

- Lorenzo Maria

C). del delitto previsto e punito dall'art. 73, comma I, D.P.R. 9 ottobre 1990, n. 309, poiché, senza l'autorizzazione stabilita dall'articolo 17 D.P.R. cit., ha offerto a _____ un quantitativo imprecisato di sostanza stupefacente del tipo hashish, che risulta segnata nella tabella I dell'articolo 14 D.P.R. cit.

commesso a _____, nella data del 24 febbraio 2010

- Lorenzo Maria I

D). del delitto previsto e punito dagli artt. 110, 112, comma I, n. 4, c.p., 73, comma Ibis, lettera "a", D.P.R. 9 ottobre 1990, n. 309, poiché, in concorso con _____ per il quale si procede separatamente, senza l'autorizzazione stabilita dall'articolo 17 D.P.R. cit., ha acquistato un panetto di 200 grammi di sostanza stupefacente del tipo hashish, che - per le modalità di presentazione - avuto riguardo al peso lordo complessivo, nonché per le circostanze dell'azione, risultava destinato ad un uso non esclusivamente personale; quanto al _____ con l'aggravante di avere determinato un minore di età a commettere il delitto ovvero d'essersene avvalso ovvero di avere partecipato con lui nella commissione di un delitto per cui è previsto l'arresto in flagranza

commesso in luogo imprecisato, in epoca anteriore alla data del 20 marzo 2010

- Lorenzo Maria

E). del delitto previsto e punito dall'art. 73, comma I, D.P.R. 9 ottobre 1990, n. 309, poiché, senza l'autorizzazione stabilita dall'articolo 17 D.P.R. cit., ha venduto a _____ in corrispettivo di trenta euro il quantitativo di tre grammi di sostanza stupefacente del tipo hashish, che risulta segnata nella tabella I dell'articolo 14 D.P.R. cit.

commesso a _____, nella data del 23 marzo 2010

- **Lorenzo Maria I** e **Mario Giovanni I**

F). del delitto previsto e punito dagli artt. 110 c.p., 73, comma Ibis, lettera "a", D.P.R. 9 ottobre 1990, n. 309, poiché, senza l'autorizzazione stabilita dall'articolo 17 D.P.R. cit., in concorso tra di loro, hanno acquistato il quantitativo di 8,2 grammi di sostanza stupefacente del tipo hashish, che - per le modalità di presentazione - avuto riguardo al peso lordo complessivo, nonché per le circostanze dell'azione, risultava destinato ad un uso non esclusivamente personale

commesso a [redacted], nella data del 31 marzo 2010

- **Giuseppe**

G). del delitto previsto e punito dall'art. 73, comma I, D.P.R. 9 ottobre 1990, n. 309, poiché, senza l'autorizzazione stabilita dall'articolo 17 D.P.R. cit., ha venduto ovvero ceduto a [redacted] un quantitativo imprecisato pari ad uno spinello di sostanza stupefacente del tipo hashish, che risulta segnata nella tabella I dell'articolo 14 D.P.R. cit.

commesso a [redacted], nella data del 5 aprile 2010

- **Giuseppe I**

H). del delitto previsto e punito dall'art. 73, comma I, D.P.R. 9 ottobre 1990, n. 309, poiché, senza l'autorizzazione stabilita dall'articolo 17 D.P.R. cit., ha messo in vendita, offrendolo a [redacted], un quantitativo imprecisato pari ad euro 25,00 di sostanza stupefacente del tipo hashish, che risulta segnata nella tabella I dell'articolo 14 D.P.R. cit.

commesso a [redacted], nella data del 5 aprile 2010

- **Mario Giovanni**

I). del delitto previsto e punito dall'art. 73, comma I, D.P.R. 9 ottobre 1990, n. 309, poiché, senza l'autorizzazione stabilita dall'articolo 17 D.P.R. cit., ha procurato a [redacted] il quantitativo di 2,8 grammi di sostanza stupefacente del tipo hashish, che risulta segnata nella tabella I dell'articolo 14 D.P.R. cit.

commesso in luogo imprecisato, nella data dell' 8 aprile 2010

- **Lorenzo Maria I**

J). del delitto previsto e punito dagli artt. 110 c.p., 73, commi I-Ibis, D.P.R. 9 ottobre 1990, n. 309, poiché, avendo agito quale istigatore ovvero concorrente ai sensi dell'articolo 110 c.p. di [redacted] e ed [redacted] per i quali si procede separatamente, senza l'autorizzazione stabilita dall'articolo 17 D.P.R. cit., ha acquistato al prezzo di 90,00 euro e, quindi, fatto trasportare dai complici il quantitativo di 20 grammi di sostanza stupefacente del tipo hashish, che risulta segnata nella tabella I prevista dall'articolo 14 D.P.R. cit. la quale - per le modalità di presentazione - avuto riguardo al peso lordo complessivo, nonché per le circostanze dell'azione risultava destinata ad un uso non esclusivamente personale

commesso a [redacted], nella data dell' 11 aprile 2010

- **Vincenzo**

K). del delitto previsto e punito dall'art. 73, comma I, D.P.R. 9 ottobre 1990, n. 309, poiché, senza l'autorizzazione stabilita dall'articolo 17 D.P.R. cit., ha offerto a [redacted] un quantitativo imprecisato di sostanza stupefacente del tipo hashish, che risulta segnata nella tabella I dell'articolo 14 D.P.R. cit.

commesso a [redacted], nella data del 16 aprile 2010

- **Lorenzo Maria E** e **Piero**

L). del delitto previsto e punito dagli artt. 110, 112, comma I, n. 4 c.p., 73, commi I - **Ibis, lettera "a"**, - VI D.P.R. 9 ottobre 1990, n. 309, poiché, in concorso tra di loro pur avendo agito materialmente l' . . . per il quale si procede separatamente, senza l'autorizzazione stabilita dall'articolo 17 D.P.R. cit., **hanno acquistato** al prezzo di 170,00 euro e, **quindi, trasportato** il quantitativo di 15,5 grammi sostanza stupefacente del tipo hashish, che risulta segnata nella tabella I prevista dall'articolo 14 D.P.R. cit., la quale per le modalità di presentazione, avuto riguardo al peso lordo complessivo, ovvero per le altre circostanze dell'azione, risultava destinata ad un uso non esclusivamente personale con l'aggravante di avere commesso il fatto in tre persone; quanto al f . . . ed a l . . . , con l'aggravante di avere determinato un minore di età a commettere il delitto ovvero d'essersene avvalso ovvero di avere partecipato con lui nella commissione di un delitto per cui è previsto l'arresto in flagranza

commesso a l . . . nella data del 18 aprile 2010

- **Lorenzo Maria**

M). del delitto previsto e punito dall'art. 73, comma I, D.P.R. 9 ottobre 1990, n. 309, poiché, senza l'autorizzazione stabilita dall'articolo 17 D.P.R. cit., **ha ceduto** un quantitativo imprecisato di sostanza stupefacente del tipo hashish, che risulta segnata nella tabella I dell'articolo 14 D.P.R. cit.

commesso a l . . . nella data del 18 aprile 2010

- **Vincenzo**

N). del delitto previsto e punito dall'art. 73, comma I, D.P.R. 9 ottobre 1990, n. 309, poiché, senza l'autorizzazione stabilita dall'articolo 17 D.P.R. cit., **ha venduto** al f . . . in corrispettivo di 20,00 euro il quantitativo di 1,8 grammi di sostanza stupefacente del tipo hashish, che risulta segnata nella tabella I dell'articolo 14 D.P.R. cit.

commesso a l . . . nella data del 30 aprile 2010

- **Vincenzo**

O). del delitto previsto e punito dall'art. 73, comma I, D.P.R. 9 ottobre 1990, n. 309, poiché, senza l'autorizzazione stabilita dall'articolo 17 D.P.R. cit., **ha procurato** i . . . il quantitativo di 4 grammi di sostanza stupefacente del tipo hashish, che risulta segnata nella tabella I dell'articolo 14 D.P.R. cit.

commesso a l . . . , nella data del 30 aprile 2010

- **Piero**

P). del delitto previsto e punito dall'art. 73, comma I, D.P.R. 9 ottobre 1990, n. 309, poiché, senza l'autorizzazione stabilita dall'articolo 17 D.P.R. cit., **ha venduto** a l . . . "i in corrispettivo di 20,00 euro il quantitativo di 1 grammo di sostanza stupefacente del tipo hashish, che risulta segnata nella tabella I dell'articolo 14 D.P.R. cit.

commesso a l . . . nella data del 2 maggio 2010

- **Piero I**)

Q). del delitto previsto e punito dall'art. 73, comma I, D.P.R. 9 ottobre 1990, n. 309, poiché, senza l'autorizzazione stabilita dall'articolo 17 D.P.R. cit., ha ceduto ovvero venduto ad una persona di nome () il quantitativo di 2 grammi di sostanza stupefacente imprecisata, che risulta segnata nella tabella I dell'articolo 14 D.P.R. cit.

commesso a N. .li, nella data del 4 maggio 2010

- **Piero I**

R). del delitto previsto e punito dall'art. 73, comma I, D.P.R. 9 ottobre 1990, n. 309, poiché, senza l'autorizzazione stabilita dall'articolo 17 D.P.R. cit., ha ceduto ovvero venduto a I) il quantitativo di 0,8 grammi di sostanza stupefacente imprecisata, che risulta segnata nella tabella I dell'articolo 14 D.P.R. cit.

commesso a N.) nella data del 4 maggio 2010

- **Mario Giovanni**

S). del delitto previsto e punito dall'art. 73, comma I, D.P.R. 9 ottobre 1990, n. 309, poiché, senza l'autorizzazione stabilita dall'articolo 17 D.P.R. cit., ha procurato a) il quantitativo di 2 grammi di sostanza stupefacente del tipo hashish, che risulta segnata nella tabella I dell'articolo 14 D.P.R. cit.

commesso a N.) nella data del 5 maggio 2010

- **Lorenzo Maria I**

T). del delitto previsto e punito dall'art. 73, comma I, D.P.R. 9 ottobre 1990, n. 309, poiché, senza l'autorizzazione stabilita dall'articolo 17 D.P.R. cit., ha venduto ad I) in corrispettivo di 30,00 euro il quantitativo di una bottiglia e mezza di sostanza stupefacente del tipo metadone, che risulta segnata nella tabella I dell'articolo 14 D.P.R. cit.

commesso a N.) , nella data del 10 maggio 2010

- **Lorenzo Maria**

U). del delitto previsto e punito dall'art. 73, comma Ibis, lettera "a", D.P.R. 9 ottobre 1990, n. 309, poiché, senza l'autorizzazione stabilita dall'articolo 17 D.P.R. cit., deteneva illecitamente - al fine di farne commercio - un quantitativo imprecisato pari a 20,00 euro di sostanza stupefacente del tipo hashish, il quale appariva destinato all'uso non esclusivamente personale per le modalità dell'azione

commesso a N.) nella data dell' 11 maggio 2010

- **Lorenzo Maria**

V). del delitto previsto e punito dagli artt. 110 c.p., 73, comma I, D.P.R. 9 ottobre 1990, n. 309, poiché, senza l'autorizzazione stabilita dall'articolo 17 D.P.R. cit., ha ceduto ad una persona rimasta sconosciuta un quantitativo imprecisato pari ad una canna di sostanza stupefacente del tipo hashish, che risulta segnata nella tabella I dell'articolo 14 D.P.R. cit.

commesso a N. .li, nella data del 12 maggio 2010

6

- Lorenzo Maria

W). del delitto previsto e punito dagli artt. 110 c.p., 73, comma I, D.P.R. 9 ottobre 1990, n. 309, poiché, senza l'autorizzazione stabilita dall'articolo 17 D.P.R. cit., ha ceduto a _____ il quantitativo di 10 grammi di sostanza stupefacente del tipo hashish, che risulta segnata nella tabella I dell'articolo 14 D.P.R. cit.

commesso a _____, nella data del 12 maggio 2010

- Lorenzo Maria

X). del delitto previsto e punito dall'art. 73, comma I, D.P.R. 9 ottobre 1990, n. 309, poiché, senza l'autorizzazione stabilita dall'articolo 17 D.P.R. cit., ha offerto a _____ un quantitativo imprecisato di sostanza stupefacente del tipo hashish, che risulta segnata nella tabella I dell'articolo 14 D.P.R. cit.

commesso a _____, nella data del 16 maggio 2010

- Lorenzo Maria

Y). del delitto previsto e punito dall'art. 73, comma I, D.P.R. 9 ottobre 1990, n. 309, poiché, senza l'autorizzazione stabilita dall'articolo 17 D.P.R. cit., ha venduto ad _____ e in corrispettivo di 40,00 euro due bottiglie di sostanza stupefacente del tipo metadone, che risulta segnata nella tabella I dell'articolo 14 D.P.R. cit.

commesso a _____ nella data del 18 maggio 2010

- Giuseppe

Z). del delitto previsto e punito dall'art. 73, comma I, D.P.R. 9 ottobre 1990, n. 309, poiché, senza l'autorizzazione stabilita dall'articolo 17 D.P.R. cit., ha ceduto a _____ un quantitativo imprecisato di sostanza stupefacente del tipo marijuana, che risulta segnata nella tabella I prevista dall'articolo 14 D.P.R. cit.

commesso a _____ nella data del 23 maggio 2010

- Lorenzo Maria

A1). del delitto previsto e punito dagli artt. 110, 112, comma I, n.4 c.p., 73, comma I, D.P.R. 9 ottobre 1990, n. 309, poiché, in concorso con _____ a _____ per il quale si procede separatamente, senza l'autorizzazione stabilita dall'articolo 17 D.P.R. cit., ha trasportato un quantitativo imprecisato pari a 50,00 euro di sostanza stupefacente del tipo hashish, che risulta segnata nella tabella I prevista dall'articolo 14 D.P.R. cit.

quanto al _____ con l'aggravante di avere determinato un minore di età a commettere il delitto ovvero d'essersene avvalso ovvero di avere partecipato con lui nella commissione di un delitto per cui è previsto l'arresto in flagranza

commesso a _____ nella data del 28 maggio 2010

quanto a _____ e _____ nonché a _____, con la recidiva specifica prevista dall'articolo 99, commi I-II, n. 1 c.p.

AVVISA

i predetti ed i loro difensori della conclusione delle indagini preliminari, con avvertimento che la documentazione relativa alle indagini espletate è depositata presso la segreteria del proprio Ufficio a Caltanissetta in via libertà, s.n.c., piano IV, stanza n. 437, e che la persona sopra indicata ed il suo difensore hanno facoltà di prenderne visione e di estrarne copia



Procura della Repubblica
presso il Tribunale di Caltanissetta

**RICHIESTA DEL PUBBLICO MINISTERO DI GIUDIZIO
IMMEDIATO**

- art. 453 co. 1 bis e 454 c.p.p. -

Al Giudice per le indagini
preliminari presso il Tribunale di
CALTANISSETTA

Visti gli atti del procedimento penale n. 12 R.G. indicato in
epigrafe nei confronti di:

- J nato a Villalba (CL) il
l, ivi residente, ivi in atto
agli arresti domiciliari ;
- A, nata a Villalba (CL) il 28.10.1939,
ivi residente, V ivi in atto agli arresti
domiciliari ;
- F nato a Villalba (CL) il 10.7.1967 ivi
res.te in in atto detenuto

I primi due dall'avv. P alco e L del foro di
Caltanissetta

Il terzo dall'avv. M lco del foro di C a 5 AN. i.
F. **INDAGATI**

A) del delitto di cui agli artt. 110, 81 cpv. 629 cpv., 644 c.p. perché in
concorso tra loro ed in esecuzione di un medesimo disegno
criminoso, in corrispettivo della dazione di somme di denaro di
importo variabile tra i 4000 ed i 10000 (diecimila) euro, si facevano
dare e/o promettere da un tasso di interesse
sulle somme prestate superiore al tasso soglia per l'usura fissato a
norma del comma 2 dell'art. 644 c.p. - e comunque nella misura del
10% mensile composto - altresì ponendo in essere nei confronti
della vittima e del figlio di costui, essendo a
conoscenza del loro stato di bisogno, reiterate minacce di morte al
fine di costringere nel tempo prima l'uno e poi l'altro al versamento
degli interessi mensili pattuiti, nonché al rilascio di assegni,
cambiali ed altri titoli - a garanzia delle somme prestate - mai
successivamente restituiti.

246
5

