

# LA VALIDITA' DEI DATI RACCOLTI CON METODI QUALITATIVI

## Un esempio di contraddizioni e discrepanze tra set di dati diversi

Controversia tra i risultati di Margaret Mead (Adolescenza a Samoa, 1928) e quelli di Derek Freeman (1983).

Mead: approccio "culturalista"

Ricerca: alcuni mesi "sul campo" a Samoa, interviste a 68 ragazze (con interprete), 2 "informatrici chiave"

Conclusioni ⇒ a Samoa, grande libertà sessuale per le/gli adolescenti; adolescenza, periodo facile, armonioso

⇒ conferma dell'approccio "culturalista"

Il suo libro suscita scalpore e diventa presto un "classico"

# Contraddizioni e discrepanze tra set di dati diversi

Derek Freeman (1983)

Trascorre circa 4 anni a Samoa, parla la lingua e vive integrato nel villaggio

Conclusioni opposte a quelle di Mead  $\Rightarrow$  a Samoa, forte controllo sessuale sulle adolescenti; la verginità delle ragazze è un valore tenuto in alta considerazione ma costantemente "a rischio"  $\Rightarrow$  violenze sessuali; forte senso di ostilità tra i generi

Il suo libro suscita scalpore  $\Rightarrow$  controversia "Mead-Freeman".

## Contraddizioni e discrepanze tra set di dati diversi La controversia "Mead-Freeman"

### Cosa può spiegare i risultati e le conclusioni di M.Mead ?

Poco tempo "sul campo"

Poca conoscenza della lingua

Viveva nella sede del governo USA, non con gli indigeni

Colloqui, scarsa osservazione partecipante

Era una donna molto giovane (23 anni)

### Cosa può spiegare i risultati e le conclusioni di D.Freeman ?

Più tempo "sul campo"

Conoscenza della lingua

Ha vissuto con gli indigeni ⇒ colloqui e osservazione partecipante

Era un uomo di mezza età

Freeman intervista le "informatrici chiave/testimoni privilegiate" di M.Mead, che gli dicono che, tanti anni prima, avevano mentito all'antropologa

## Contraddizioni e discrepanze tra set di dati diversi La controversia "Mead-Freeman"

MA ANCHE:

Cambiamento reale: Mead, anni 20, Freeman, anni 80;  
nel mezzo, diffusione della religione e della morale cristiana

La questione culturale dei rapporti tra i generi nell'adolescenza  
è complessa ⇒ ingiunzioni sociali contraddittorie

# La validità nella ricerca qualitativa (positivismo critico)

## R. quantitativa

▪ Validità interna

▪ Validità esterna

▪ Affidabilità

▪ Oggettività

## R. qualitativa

### *Credibilità*

Fiducia nella "verità" dei dati trovati

- ➔ Coinvolgimento sul campo
- ➔ Triangolazione (metodi, fonti, ricercatori, teorie)
- ➔ Analisi del caso negativo

### *Trasferibilità*

Applicabilità dei risultati ad altri contesti

- ➔ Descrizione "densa"
- ➔ Campione differenziato

### *Fedeltà*

- ➔ Qualità della registrazione, delle trascrizioni
- ➔ External audit (revisione esterna)

### *Confermabilità*

Risultati riflettono la visione del partecipante

- ➔ Audit trail: tenere tutta la documentazione
- ➔ Risultati fondati sui dati
- ➔ Riflessività: esplicitare valori/pregiudizi del ricercatore

[Lincoln & Guba, 1985]

# Strategie per migliorare la validità

- Coinvolgimento prolungato sul campo, osservazioni ripetute
- Triangolazione : fonti, metodi, osservatori, approcci teorici
- Ricerca e discussione del caso negativo
- Discutere anche le ipotesi alternative
- Riconoscere i bias del ricercatore (riflessività)
- Validazione inter-soggettiva: doppia codifica, auditor, colleghi, key-informants, soggetti
  - ➔ Attenzione alla documentazione
  - ➔ Copie delle registrazioni, delle trascrizioni; data-base; note “di viaggio”, “audit trail” → Ogni osservatore esterno deve poter ricostruire il percorso, dalla domanda di partenza alle conclusioni dello studio

# La validità nella ricerca: sintesi

- Rendere il processo di ricerca trasparente, documentare tutto ed essere preparati a render conto di tutto
- L'oggettività non è il prodotto individuale dell'atteggiamento *neutro* di chi fa ricerca ma deriva dal carattere sociale, pubblico del processo di ricerca (Popper)
- Controllo inter-soggettivo sul processo di ricerca e sui risultati, da parte dei “pari” e delle persone coinvolte nella ricerca (i “soggetti”) → “restituzione”
- Il lavoro scientifico esige:
  - ➔ Un'attività polemica incessante della ragione (A.Kaplan)
  - ➔ Una vigilanza epistemologica costante (G. Bachelard)