

RICERCHE DI MARKETING

A.A. 2020-21

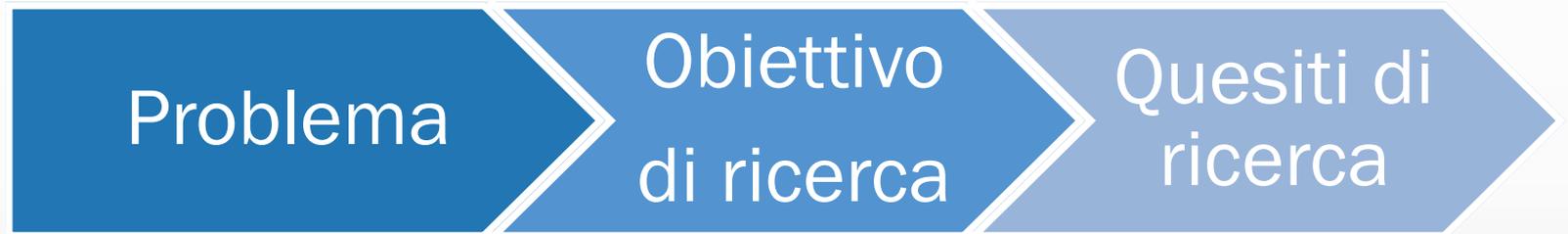
DESK RESEARCH

Patrizia de Luca



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TRIESTE

Dipartimento di Scienze Economiche, Aziendali,
Matematiche e Statistiche "Bruno de Finetti"



Dal problema agli obiettivi di ricerca

Un'azienda della grande distribuzione grocery investe una quota del suo budget promozionale nella creazione, stampa e distribuzione di volantini. Si tratta di un'attività consolidata, condotta da anni al pari di tutti i concorrenti, affidata al controllo di risorse interne per la progettazione e a fornitori esterni per la stampa e la distribuzione.

Le condizioni di mercato degli ultimi anni riducono i volumi di vendita e i margini dell'impresa. Un fatto da sempre ampiamente noto, che cioè la distribuzione fisica del volantino sconta livelli di inefficienza molto elevati (si pensi per esempio ai pacchi di volantini abbandonati in numero esorbitante negli androni dei condomini), diventa improvvisamente rilevante. Ogni volantino ha un costo di produzione e di distribuzione. Nelle nuove condizioni di mercato, i volantini che non raggiungono il pubblico target diventano uno spreco inaccettabile.

L'impresa si pone quindi un obiettivo di ricerca: individuare le aree di distribuzione e il numero di volantini ottimale per ogni area.

In sintesi, l'impresa si è mossa secondo lo schema:

Individuazione del problema



Spreco economico nella distribuzione dei volantini

Definizione degli obiettivi di ricerca



Acquisire conoscenza per individuare le aree di distribuzione e calcolare il numero di volantini ottimale per ogni area

Luceri B. (2013), Prospettive della ricerca di marketing. Egea, Milano, p.32.

Come nasce un problema di ricerca? Come si definisce un obiettivo di ricerca?

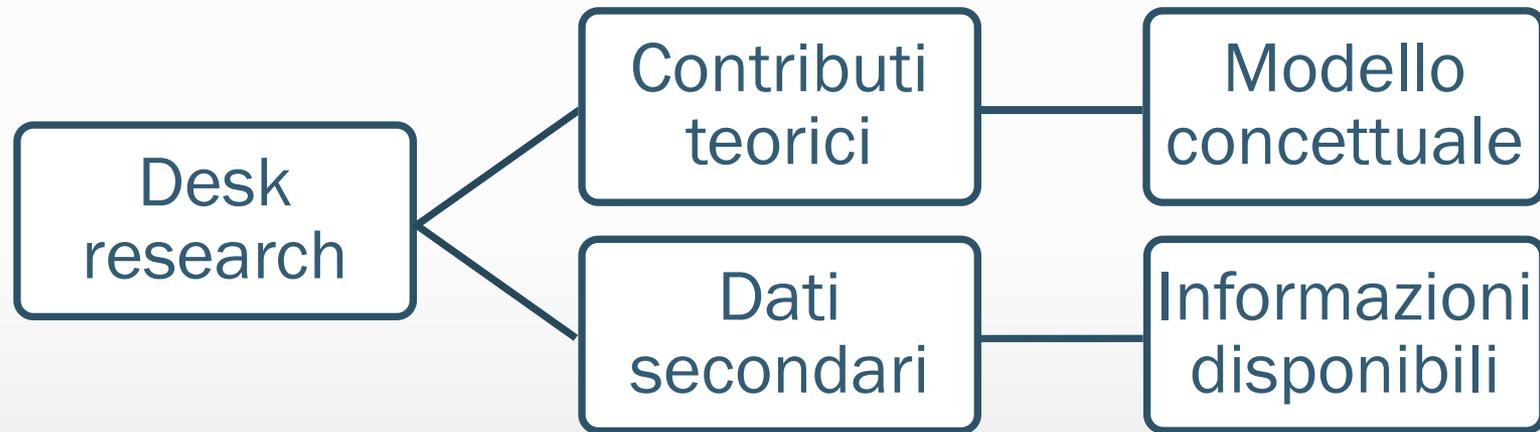
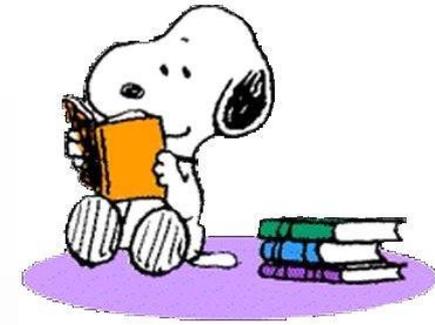


Esercitazione



Desk research

(su dati/contributi già esistenti)



Le fonti dei dati devono essere sempre adeguatamente citate nella relazione/pubblicazione finale

Desk Research: perché?

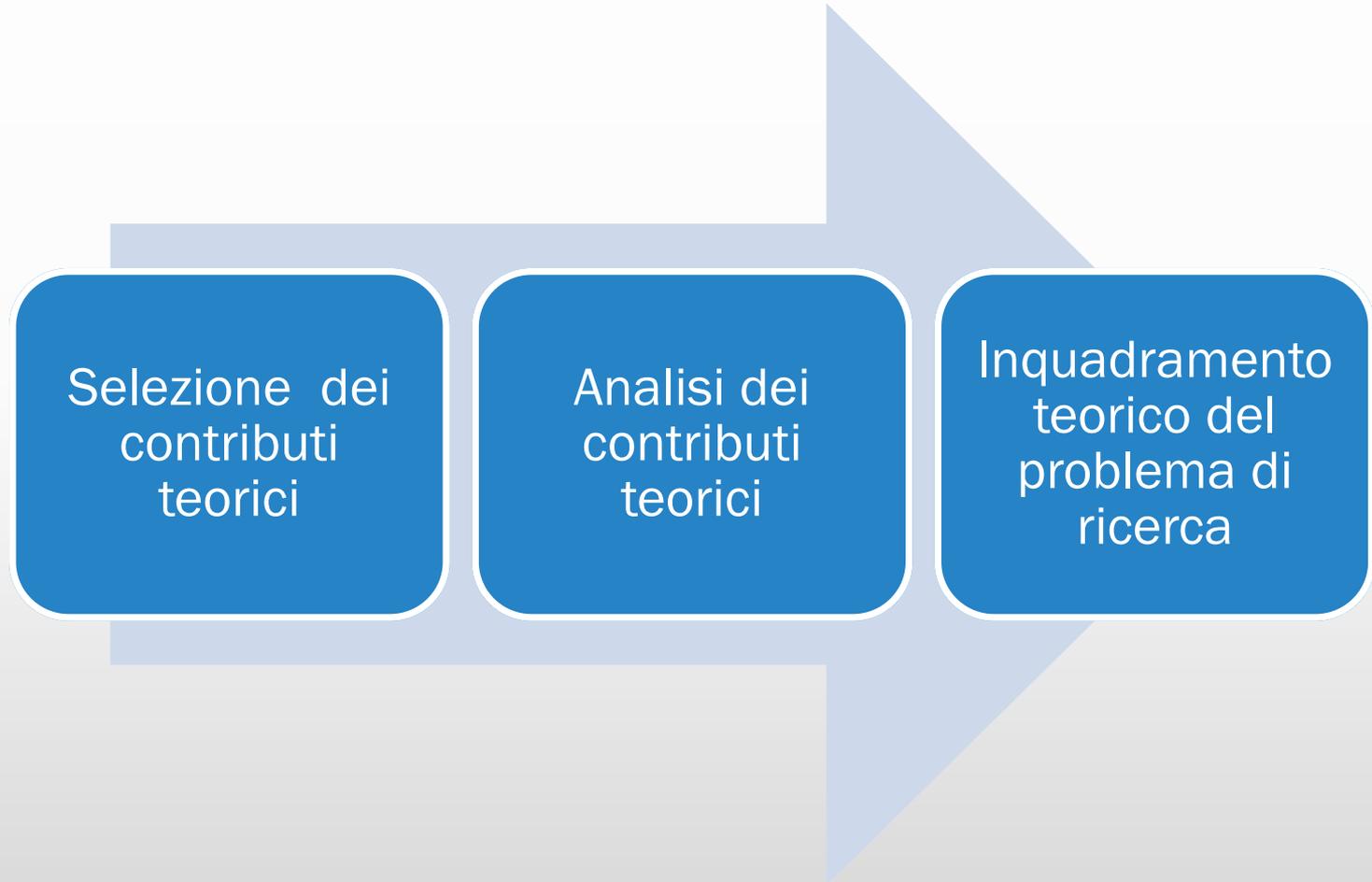
- Ottenere informazioni utili
 - *per motivare la ricerca*
 - *per comprendere meglio il problema*
 - *per definire i quesiti di ricerca*
- Verificare esistenza di dati già disponibili su oggetto studio
- Evidenziare i «vuoti» di conoscenza, da colmare con una nuova ricerca
- Trovare un supporto, nei contributi di altri, per l'impostazione metodologica della ricerca

Criteria di valutazione dei dati secondari

- **Scopo (purpose):**
 - *I dati esistenti, raccolti per altri scopi, come si collegano alla presente ricerca?*
- **Accuratezza (accuracy):**
 - *Considerando dati già esistenti, cosa è stato effettivamente misurato? E quando sono stati raccolti?*
- **Credibilità (credibility):**
 - *I dati disponibili provengono da fonti credibili?*
- **Consistenza (consistency):**
 - *I dati disponibili provengono e sono confermati da fonti diverse?*
- **Metodologia (methodology):**
 - *I dati disponibili, come sono stati raccolti? La qualità dipende dalla metodologia*
- **Errore (bias):**
 - *Sono stati fatti errori sistematici (non accidentali) nelle ricerche considerate? Gli errori possono manifestarsi nel progetto o nell'esecuzione dello studio*

Desk research:

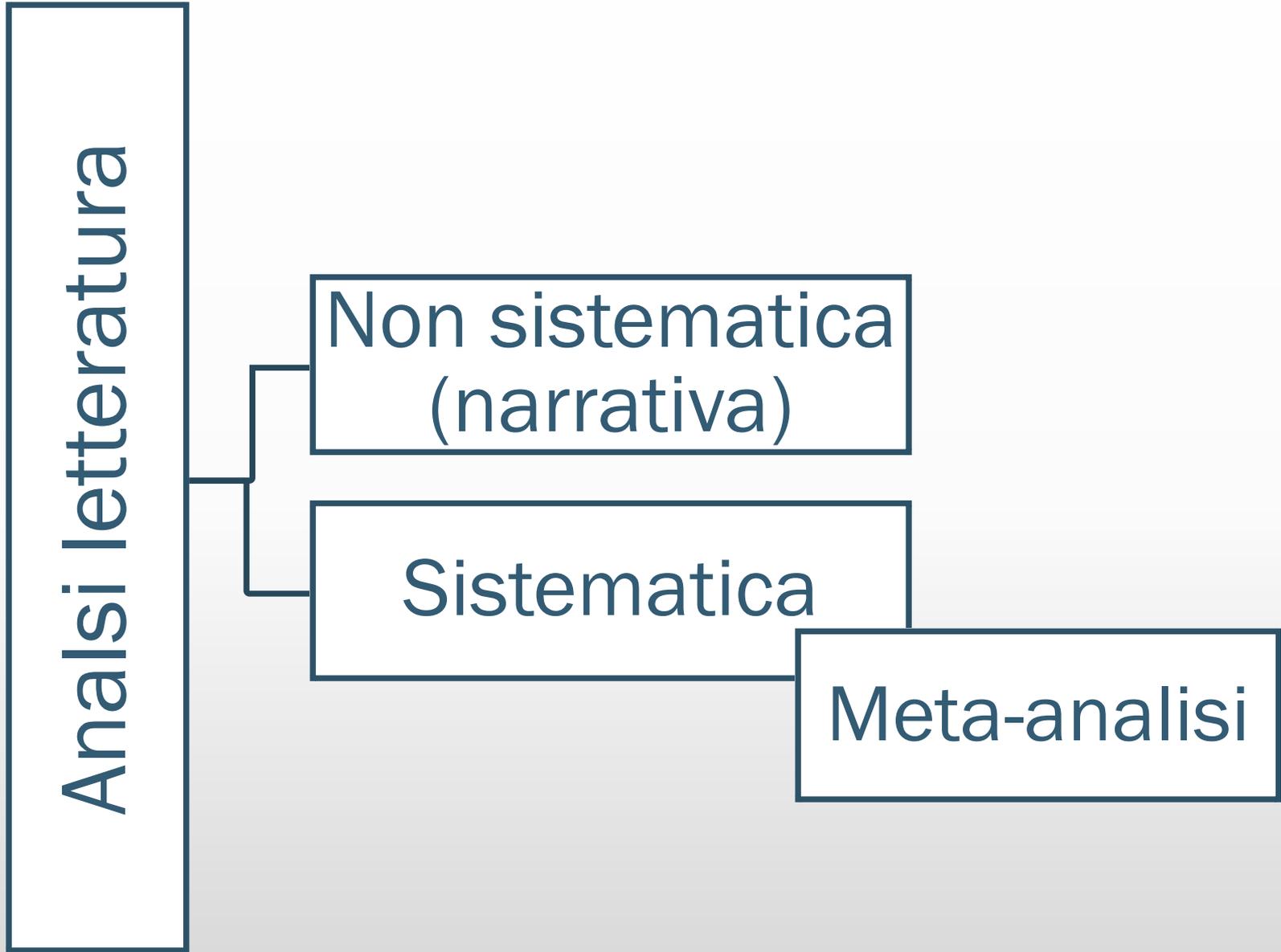
analisi della letteratura scientifica di riferimento



Analisi della letteratura (*Literature review*)

A periodic synthesis of knowledge is required because of the huge amount and rapid rate of publications. The need for a review of literature may arise from the abundance of information, divergent views, or a lack of consensus about a topic.^{1,2} Although synthesizing the literature is a challenging task, the interest in reviews is ever-growing. Unlike original articles, literature reviews do not present new data but intend to assess what is already published,^{3,4} and to provide the best currently available evidence. For this reason a review is defined as a 'secondary research' study, meaning that it is based on 'primary research' studies.¹

The two standard types of reviews are (a) systematic (SR) and (b) non-systematic or narrative review (NR). NRs are aimed at identifying and



REVISIONE NARRATIVA

- Metodo non standardizzato di selezione, analisi e interpretazione
- Obiettivi ampi
- Impossibilità di valutazione critica

REVISIONE SISTEMATICA

- Raccolta con metodo scientifico rigoroso
- Protocollo metodologico specificato e riproducibile

META-ANALISI

Revisioni sistematiche con applicazioni di tecniche statistiche per fondere insieme risultati di studi omogenei sullo stesso argomento

Revisione non sistematica o narrativa

- Offre una panoramica critica di un determinato argomento.
- Non è basata su metodologia standardizzata
- La validità dei risultati non è basata su procedure rigorose:
 - *né su analisi statistiche (come nelle meta-analisi), né sulla riduzione delle distorsioni attraverso un metodo standard (come nelle revisioni sistematiche).*
- La validità dei risultati è basata su autorevolezza e competenze dei suoi autori e della comunità scientifica che ne approva la pubblicazione (processo di *peer review*, revisione da parte di esperti, nelle riviste scientifiche più rigorose).

Analisi sistematica

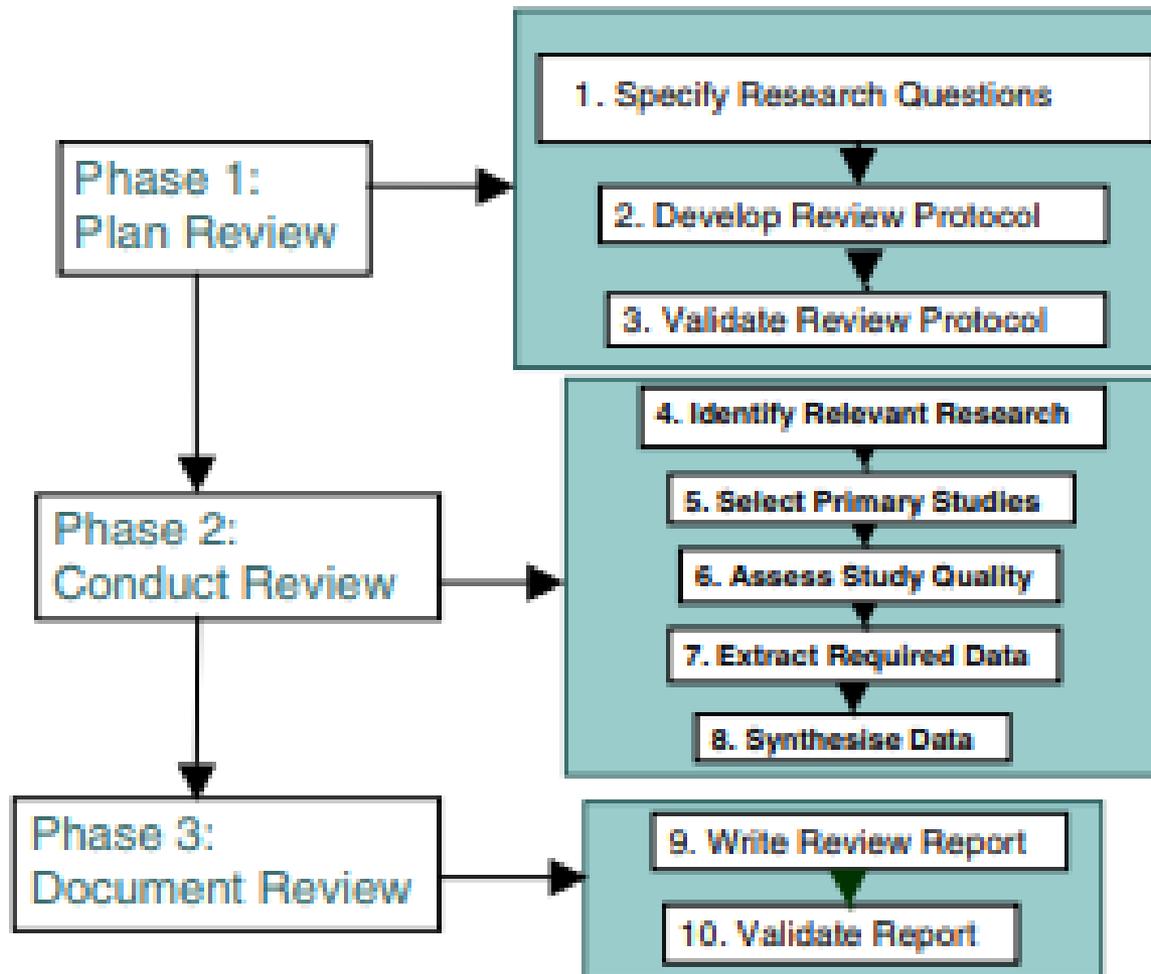
- La ricerca bibliografica non è lasciata a discrezione degli Autori.
- Tutti gli studi scientifici presenti in letteratura sull'argomento sono considerati
- Le fasi di una review sistematica sono:
 - *I. Stesura di un protocollo di ricerca*
 - *II. Definizione dei criteri in inclusione ed esclusione*
 - *III. Ricerca bibliografica*
 - *IV. Valutazione della qualità degli studi*
 - *V. Riassunto critico dei risultati*

Principali differenze tra analisi della letteratura sistematica e non sistematica (narrativa)

| Features | Narrative Literature Review | Systematic Literature Review |
|--|---|---|
| Question | Broad | Specific |
| Source | Not usually specified, potentially biased | Comprehensive sources, explicit search approach |
| Selection | Not usually specified, potentially biased | Criterion-based selection, uniformly applied |
| Evaluation | Variable | Rigorous critical evaluation |
| Synthesis | Often Qualitative | Quantitative * |
| Inferences | Sometimes evidence-based | Usually evidence-based |
| * A quantitative synthesis that includes a statistical method is a meta-analysis (Cook, 1997). | | |

Cook D J. et. al. Ann Intern Med 1997;126:376-380

Systematic literature review process



Brereton et al. (2007), «Lessons from applying the systematic literature review process within the software engineering domain», *The Journal of Systems and Software* 80 (2007), 571–583

Systematic literature review

| Type of Review | Definition | Methodologies Employed | Objectives and Typical Applications |
|---|--|---|---|
| Systematic literature review (SLR) | <p>A scientific study designed to address a specific research question by comprehensively collecting all the information available on a topic that is defined at the outset by absolute inclusion and exclusion criteria.</p> <p>Considered the "gold standard" for evidence assessment.</p> <p>When appropriate, this gold-standard approach may be adapted to produce a more manageable scope while retaining elements that ensure rigor and minimize bias in the identification of relevant literature (e.g., use of a protocol, systematic search, and screening). Such an approach is sometimes called a structured review.</p> | <p>Follow established guidelines set down by authorities such as the Institute of Medicine and the Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses (PRISMA) Statement.¹</p> <p>Typically involves searching multiple, predefined electronic databases and grey literature sources.</p> <p>Selection criteria define topic areas as well as characteristics such as publication dates, the languages in which articles are published, and whether articles describe only human subjects.</p> <p>The search and screening protocol is reported in the methods section of the report, along with a PRISMA diagram, a flowchart showing the number of — and reasons for — articles being identified and excluded at each step of the process.</p> | <p>Considered the optimal type of literature review for publication (particularly in higher tier medical journals) and conference presentations.</p> <p>Required for many payer submissions and other types of formal documentation.</p> <p>Findings can be used to conduct a classical meta-analysis or network meta-analysis (indirect/mixed treatment comparison); may also be used to provide inputs for economic models.</p> <p>May be qualitative, e.g., to assess burden of illness; epidemiology; clinical, economic, and humanistic outcomes; or treatment patterns. This information can be used to guide evidence generation strategies and clinical development programs.</p> |

Non systematic literature review: focused literature review

| Type of Review | Definition | Methodologies Employed | Objectives and Typical Applications |
|---|--|---|---|
| Targeted literature review Also called a "focused literature review" | <p>A non-systematic literature review that is meant to be an informative, rather than all-encompassing, review of the literature on a topic.</p> <p>Generally takes an in-depth but not systematic approach to a specific research question.</p> | <p>Largely based on a knowledgeable selection of current, high-quality articles on the topic of interest.</p> <p>May or may not follow a predefined protocol.</p> | <p>Guide strategy and support evidence-based decision making within a product team.</p> <p>Help to identify trends and better understand the current state of a field.</p> <p>Generally the preferred approach for populating disease and treatment background sections of a dossier or for identifying model inputs.</p> <p>Can be published, but generally appears in lower tier journals than systematic literature reviews.</p> |

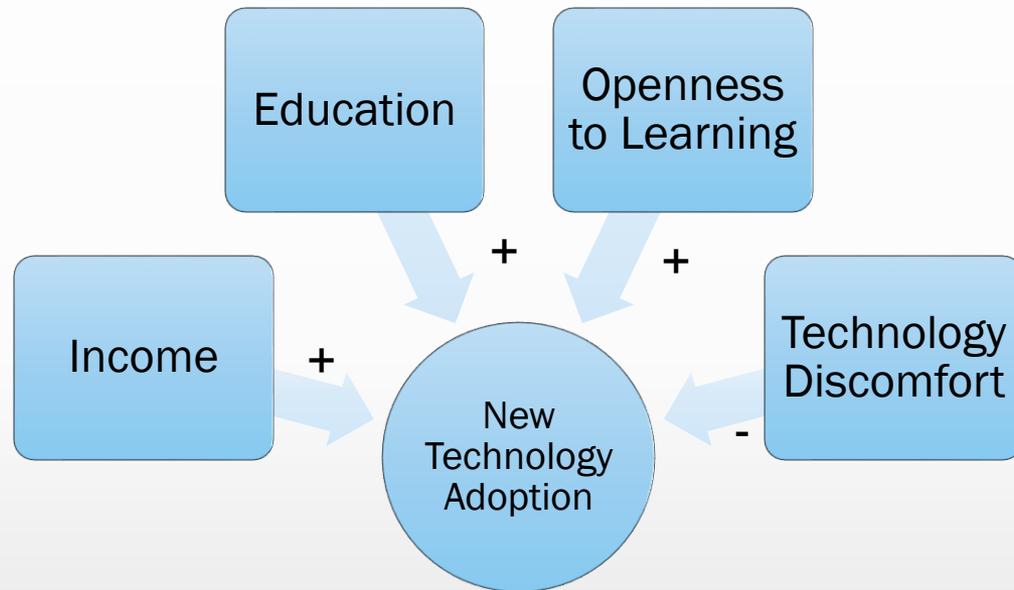
Fonte: Huelin et al. (2015), What's in a Name? Systematic and Non-Systematic Literature Reviews, and Why the Distinction Matters, The Evidence Forum

Desk research: dall'analisi della letteratura al modello concettuale

- Componenti di un modello:
 - *Costrutto (concetto non osservabile misurato da un gruppo di variabili connesse)*
 - *Variabili (aspetti osservabili utilizzati come misura di riferimento)*
 - *Relazioni (associazioni tra due o più variabili)*

- Formulazione delle ipotesi
 - *Come sono connesse le variabili ?*

Esempio di modello concettuale sull'adozione delle nuove tecnologie



Hypothesis:

- Individuals who have more income are more likely to adopt a new technological innovation;
- Individuals with more education are more likely to adopt a new technological innovation;
- Individuals who are more open to learning are more likely to adopt a new technological innovation;
- Individuals who have higher technology discomfort are less likely to adopt a new technological innovation.

Fonte: Hair, Wolfenbarger, Ortinau, Bush (2010), Essentials of Marketing Research, McGraw Hill, New York, pp. 65-66