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**Center for Economic Policy Research (CEPR)**

in de volgende speech wil ik het hebben over een handelsakkoord dat heel wat deining heeft teweeggebracht in de publieke opinie: TTIP, of voluit het Trans-Atlantisch Partnerschap inzake Handels en Investeringen – Trans-Atlantic Trade and Investment Partnership

De Europese Commissie onderhandelt al sinds juli 2013 met de Verenigde Staten over dit omvangrijk handelsverdrag dat een groot deel van de nog bestaande beperkingen op de handel tussen de twee continenten moet doen verdwijnen. Aanvankelijk was het de bedoeling alles af te ronden voor het einde van 2015, maar dat bleek wat te ambitieus, vooral gelet op de tegenkanting vanuit verschillende hoeken.

We zullen eerst de feiten op een rijtje zetten, en daarna ingaan op de kritiek die tegen TTIP is gerezen.

Er bestaan verschillende soorten belemmeringen op de internationale handel. Zo heb je tarifaire belemmeringen, zoals belastingen op de invoer. Daarnaast zijn er vooral niet-tarifaire belemmeringen: quota’s en allerlei voorschriften waaraan ingevoerde goederen moeten voldoen. We denken dan aan technische, veiligheids-, gezondheids- en milieuvoorschriften.

De tarifaire belemmeringen zijn de voorbije decennia door de akkoorden binnen de Wereldhandelsorganisatie sterk afgenomen, maar niet geheel verdwenen. Zo kent Europa nog vrij hoge invoerheffingen in de sectoren van de voeding en de motorvoertuigen; de Verenigde Staten beschermen ook hun auto-industrie en hun biotechnologiesector. Toch zou het verdwijnen van die overblijvende tarifaire belemmeringen nog altijd een aanzienlijk effect hebben. De bestaande heffingen zijn wel laag, maar het volume goederen waarop ze geheven worden, is heel groot. De niet-tarifaire belemmeringen zijn nog bijzonder talrijk en zijn dikwijls verschillend in de EU en in de VS. Ze vormen een aanzienlijke kost voor de Europese exporteurs van goederen en diensten, die zich moeten conformeren aan Amerikaanse normen en procedures. Hetzelfde geldt uiteraard voor Amerikaanse bedrijven die in Europa willen invoeren. Gemeenschappelijke normen of de wederzijdse aanvaarding van de normen van de partner worden verondersteld de handel en investeringen van beide partijen ten goede te komen.

Tot daar de algemene achtergond. Uiteraard is niet alles rozengeur en maneschijn. Het voorstel heeft ook veel tegenwind gekregen. De kritiek komt van vakbonden en niet-gouvernementele organisaties, maar ook uit de hoek van de consumentenorganisaties. Omdat de onderhandelingen vooral gaan over het wegnemen of verminderen van de belemmeringen voor de handel in goederen en diensten, is de vrees heel groot dat het TTIP de bestaande regelgeving op het vlak van gezondheid, milieu, voedselveiligheid en sociale bescherming zal verzwakken en dat de overheden in de toekomst beperkt zullen worden in hun vrijheid om voor al die gebieden regels op te leggen.  Of dat sectoren die in Europa die in Europa behoren tot de sector van de openbare dienstverlening of in elk geval sterk gereguleerd worden door de overheid, zoals bij ons bijvoorbeeld de ziekteverzekering of het onderwijs, plotseling zouden moeten worden opengesteld voor het privé-initiatief. Ngo’s vrezen dan weer dat ‘derde landen’ in het Zuiden benadeeld zullen worden.

De Europese Commissie repliceert hierop dat regeringen het recht behouden om regels op te leggen voor de bescherming van hun bevolking op te leggen en de overheidsdiensten te organiseren zoals die regeringen dat zelf willen. Ze zegt dat ze de strenge Europese normen wil beschermen en de onafhankelijkheid van de Europese regelgevers waarborgen. Maar ze is er nog niet in geslaagd de critici te overtuigen.

Een heet hangijzer is het mechanisme van de *Investor-State Dispute Settlement* – ISDS, in het Nederlands vertaald als “investeerderstaatarbitrage”. De critici vrezen dat dit de poort wijd openzet voor multinationals om beslissingen van regeringen te betwisten wanneer ze die schadelijk achten voor hun belangen. Ze spreken in dit verband over het gevaar van een ‘**claimcultuur’**. De Europese Commissie voert hier aan dat de lidstaten zelf meer dan 1.400 bilaterale investeringsverdragen hebben afgesloten en dat in veel van die verdragen arbitrage voorzien is bij conflicten tussen staten en buitenlandse investeerders. Volgens de commissie kan het systeem verbeterd worden door duidelijker te bepalen wat oneerlijke behandeling precies inhoudt en door het recht van regeringen om te reguleren duidelijker vast te leggen.

Ook zou het arbitragesysteem transparanter kunnen gemaakt worden door geschillen tussen overheden en ondernemingen in het openbaar te behandelen en door de bemiddelaars te verplichten een gedragscode te ondertekenen. Zeker met betrekking tot het ISDS-mechanisme heeft de Europese Commissie nog heel wat overtuigingswerk voor de boeg.

Tot slot kunnen we de vraag stellen waarom de Europese Commissie TTIP nu zo fel verdedigt?

Op haar website verwijst de Europese Commissie naar een onafhankelijke studie en naar ervaringen met handelsakkoorden uit het verleden. Beide tonen volgens de Europese Commissie aan dat het TTIP zal leiden tot meer werkgelegenheiden economische groei en tot lagere prijzen en meer keuze voor de consumenten. Het TTIP moet de Europese economie dus een kickstart geven. Het TTIP zal volgens de commissie nog andere voordelen hebben. Het moet de Europese invloed in de wijde wereld veilig stellen, omdat de handels- en technische normen die we met de Verenigde Staten afspreken, de wereldwijde norm zullen gaan vormen. De studie waarnaar de Europese Commissie verwijst, is het werk van het bekende en invloedrijke Centre for Economic Policy Research (CEPR) in Londen, in opdracht en dus betaald door de Europese Commissie zelf. Die studie stelt dat de uitvoering van het TTIP tegen 2025 zal leiden tot betekenisvolle resultaten: het Bruto Nationaal Product in de Europese Unie zal stijgen met 68 à 119 miljard euro en in de Verenigde Staten met 50 à 95 miljard euro. Daardoor zou een Europees gezin van vier personen in 2015 jaarlijks tot 545 euro meer te besteden hebben; voor een Amerikaans gezin zou het voordeel 655 euro kunnen bedragen.

Zoals we in de afgelopen 10 minuten hebben kunnen zien, is het laatste woord over TTIP ongetwijfeld nog niet gevallen.