

# The Presumption of Guilt in Suspect Interrogations: Apprehension as a Trigger of Confirmation Bias and Debiassing Techniques

Lidén, M., Gräns, M., & Juslin, P. (2018) (Uppsala University)

Presentazione:

Giulia Caporal, Alessandro Zhang, Davide Leonardo,  
Elisabetta Pellegrini e Federico Critelli

# BACKGROUND TEORICO

## **BIAS DI CONFERMA:**

tendenza a considerare le evidenze conformi all'ipotesi che si sta valutando e a trascurare le evidenze contrarie.

## **Spiegazioni:**

- a. cognitive → limiti nella capacità cognitiva impediscono di considerare più di un'ipotesi alla volta (Evans, 2006);
- b. sociali → ragionare in modo da convincere gli altri di avere ragione (Mercier, 2016; Mercier & Sperber, 2011);
- c. motivazionali → difendere le proprie idee e comportamenti per mantenere controllo e autostima alti (Pyszczynski e Greenberg, 1987).

# BIAS DI CONFERMA E CONTESTO GIUDIZIARIO

Nel processo giudiziario dovrebbero vigere l'oggettività e l'imparzialità, ma il bias di conferma rischia di portare a condanne errate.



Effetti:

- informazioni preliminari e contestuali su un presunto reato influenzano le forme di evidenza che gli investigatori difendono durante le indagini (van den Eeden, de Poot e van Koppen, 2016) (Dror & Cole, 2010; Kassin, Dror, & Kukuka, 2013);
- un sospettato considerato colpevole viene interrogato con tecniche volte a ottenere confessioni (Kassin, Goldstein e Savitsky, 2003)

→ Esaminare potenziali *triggers* del bias di conferma e *strategie* per prevenirlo o mitigarlo.

# TECNICHE DI DEBIASING

## Strategie per ridurre il bias di conferma in un contesto giudiziario

### *1. cambiare il decisore*

- separa chi decide di eseguire l'arresto da chi conduce l'interrogatorio
- si basa su un meccanismo motivazionale

### *2. ridurre il carico cognitivo*

- riduce il carico cognitivo per chi esegue l'interrogatorio
- si basa su un meccanismo cognitivo

# IPOTESI

Tre studi indagano il ruolo del bias di conferma.

## **IPOTESI**

1. il partecipante porrà domande con un grado di colpa presunta maggiore al sospettato arrestato rispetto a quello non arrestato.
2. il partecipante porrà domande con un grado di colpa presunta maggiore al sospettato arrestato per una sua decisione, rispetto a quando la decisione è presa da un altro attore legale
3. le domande autogenerate dai partecipanti mostreranno un grado di colpa presunta maggiore durante l'interrogatorio del sospettato, rispetto a quando selezioneranno le domande da una lista.

*\*Nota:* il contesto giuridico svedese non ha un modello accettato a livello nazionale per come gli interrogatori dovrebbero essere condotti.

# STUDIO 1

- **Obiettivo:** indagare le 3 ipotesi
- **Partecipanti:**
  - 60 poliziotti svedesi (39 uomini - 21 donne) provenienti da distretti periferici e urbani
  - Et : da 25 a 61 anni (M= 41.84, SD= 10.14)
  - Anni di esperienza: da 1 a 39 anni (M= 14.37, SD= 11.39)
- **Disegno sperimentale:** 3 x 2 (Tipo di decisore x Tipo di decisione) within subject
  - *VI tipo di decisore*= self vs collega vs PM (pubblico ministero)
  - *VI tipo di decisione*= arresto vs non arresto
  - *VD grado presunto di colpa* operazionalizzato attraverso:
    - domande autogenerate
    - domande selezionate da lista (*Interrogation Questions Checklist - IQC*)
  - *VD grado di affidabilit * (valutazione: scala da 1-7)

# MATERIALI

- Scenari pre testati per garantire l'ambiguità
- 12 scenari di crimini (tutti diversi tra loro, con gli estremi per l'arresto, ispirati a casi penali reali)
- Dati provenienti dal *National Council for Crime Prevention 2014b*
  - Nome sospettati : 6 chiaramente svedesi e 6 di etnie non svedesi
  - Genere sospettati: 2 donne e 10 uomini
  - Precedenti penali: 6 sospettato
- Bilanciamento per condizioni:
  - 4 scenari per il self (selezione soggettiva: arresto o non arresto)
  - 4 scenari per il collega (2 di arresto e 2 di non arresto)
  - 4 scenari per il PM (2 di arresto e 2 di non arresto)

# MATERIALI

## **Esempio di scenario per condizione self:**

“ Tu e un collega siete chiamati in un appartamento dopo che una donna, Linda Berggren, ha denunciato il suo compagno, Mats Alvarsson, per aggressione. Quando arrivi nel condominio incontri un uomo nella tromba delle scale che, in risposta alla tua domanda, afferma che è Mats Alvarsson. Gli chiedi di tornare di nuovo nell'appartamento, cosa con cui è d'accordo. Nell'appartamento, la tua collega e Linda entrano in camera da letto per parlare di cosa è successo, nel mentre stai parlando con Mats in soggiorno. Mats nega di aver aggredito Linda. Secondo lui, è avvenuto un conflitto verbale tra lui e Linda mentre stava facendo le valigie a causa della separazione . Dopo uno scambio di parole piuttosto acceso, Linda si è chiusa in bagno e ha chiamato la polizia per denunciare, falsamente secondo Mats, per aggressione. Lui si è infastidito e ha tentato di convincere Linda a ritirare la sua denuncia, ma quando si è reso conto che non l'avrebbe fatto, si è arrabbiato così tanto che ha sentito di dover lasciare l'appartamento. Ecco che vi siete incontrati sulla tromba delle scale. Mats trova il tutto un evento molto sfortunato.

Non sa perché Linda affermi che l'ha aggredita ma crede che abbia a che fare con la loro separazione. Mats ha avuto una relazione con un'altra donna mentre lui e Linda stavano ancora insieme e lui pensa che Linda lo faccia per vendicarsi del suo tradimento. Lui andrà da suo fratello a vivere lì fino a nuovo avviso. La tua collega riassume la versione di Linda di ciò che è accaduto. Secondo Linda, lei e Mats iniziarono a discutere sul motivo della loro separazione e vari disaccordi economici. Mats le doveva dei soldi e quando gliel'ha fatto notare, è impazzito. L'ha spinta forte sul muro della camera da letto, poi nel letto e poi giù sul pavimento. Si è fatta molto male, per esempio alla spalla destra. Dopo Mats ha lasciato la stanza, Linda si è alzata e ha portato il cellulare in bagno dove ha chiamato la polizia. Linda non ha segni o lividi da quando Mats l'ha spinta. Mats è stato precedentemente aggressivo e violento con lei in due occasioni. Nella prima occasione, l'aveva colpita allo stomaco in modo che non potesse respirare e l'aveva presa a calci sulle sue gambe. Nella seconda occasione, l'aveva gettata a terra e trascinata tirandole i capelli. Ha dovuto darsi malata al suo datore di lavoro per alcuni giorni dopo”



# MATERIALI e PROCEDURA

Il pp. risponde a domande in successione: esempio di condizione self

- **Fase 1:** il sospettato dovrebbe essere arrestato? [si/no]
- **Fase 2:** il pp. spiega per quale crimine, la probabile causa e la ragione per l'arresto
- **Fase 3:** viene detto di prepararsi per l'interrogatorio nella fase successiva in entrambe le condizioni di arresto o non arresto
- **Fase 4:** formulare sei domande che considerano più rilevanti da fare al sospettato durante l'interrogatorio. (**domande autogenerate**)
- **Fase 5:** selezionare sei domande che ritengono più rilevanti da porre al sospettato durante l'interrogatorio (**selezione tra 12 domande da lista IQC**).
- **Fase 6:** viene riferito al partecipante la dichiarazione del sospettato (nega o confessa il crimine) e inoltre deve valutare il grado di affidabilità della dichiarazione del sospettato su una scala da 1 a 7 (1 significa per nulla affidabile e 7 significa completamente affidabile).
- **Fase 7:** scenario completato, passare allo scenario successivo

# PROCEDURA

- Nella **condizione self** viene chiesto al pp se vuole arrestare o non arrestare il sospettato
  - Nel caso in cui decide di arrestare deve seguire tutte le fasi dalla 2 alla 7.
  - Nel caso in cui decide di non arrestare segue le fasi dalla 4 alla 7.
- Nelle **condizioni collega e nella condizione PM** il pp. viene informato della decisione di arresto o non arresto.
  - Segue le fasi dalla 3 alla 7
- Riassumendo: in tutte le condizioni tutti i pp autogenerano liberamente 6 domande, poi selezionano 6 domande dalla lista IQC, e infine, valutano il grado di affidabilità del sospettato.

# MISURE

- **Domande auto-generate liberamente (VD)**

- valutate da studenti di giurisprudenza e da Liden su una scala Likert da 1 a 7 (1 assoluta insinuazione di innocenza; 7 assoluta insinuazione di colpa). Da queste valutazioni è emerso un indice di affidabilità interrater elevato ( $= .68$ ,  $p = .001$ ,  $95\% \text{ CI} = [.66, .70]$ )

- **Selezione di domande dalla IQC (VD)**

- i pp scelgono 6 domande sulle 12 disponibili per ogni scenario ( 6 neutre e 6 con colpa presunta)
- gli sperimentatori attribuiscono un valore alle domande selezionate (0 alle domande neutre e 1 alle domande con presunzione di colpa)

- **Valutazione di affidabilità (della dichiarazione) (VD)**

- ai pp. viene comunicato che il sospettato si dichiara innocente o colpevole e gli viene chiesto quanto ritengono affidabile tale dichiarazione utilizzando una scala Likert da 1 a 7 (1 affatto affidabile, 7 estremamente affidabile)
- in 10 scenari su 12 il sospettato nega di aver commesso un reato (*National Council for Crime Prevention 2014b*)

# MISURE

- **Desiderabilità sociale**

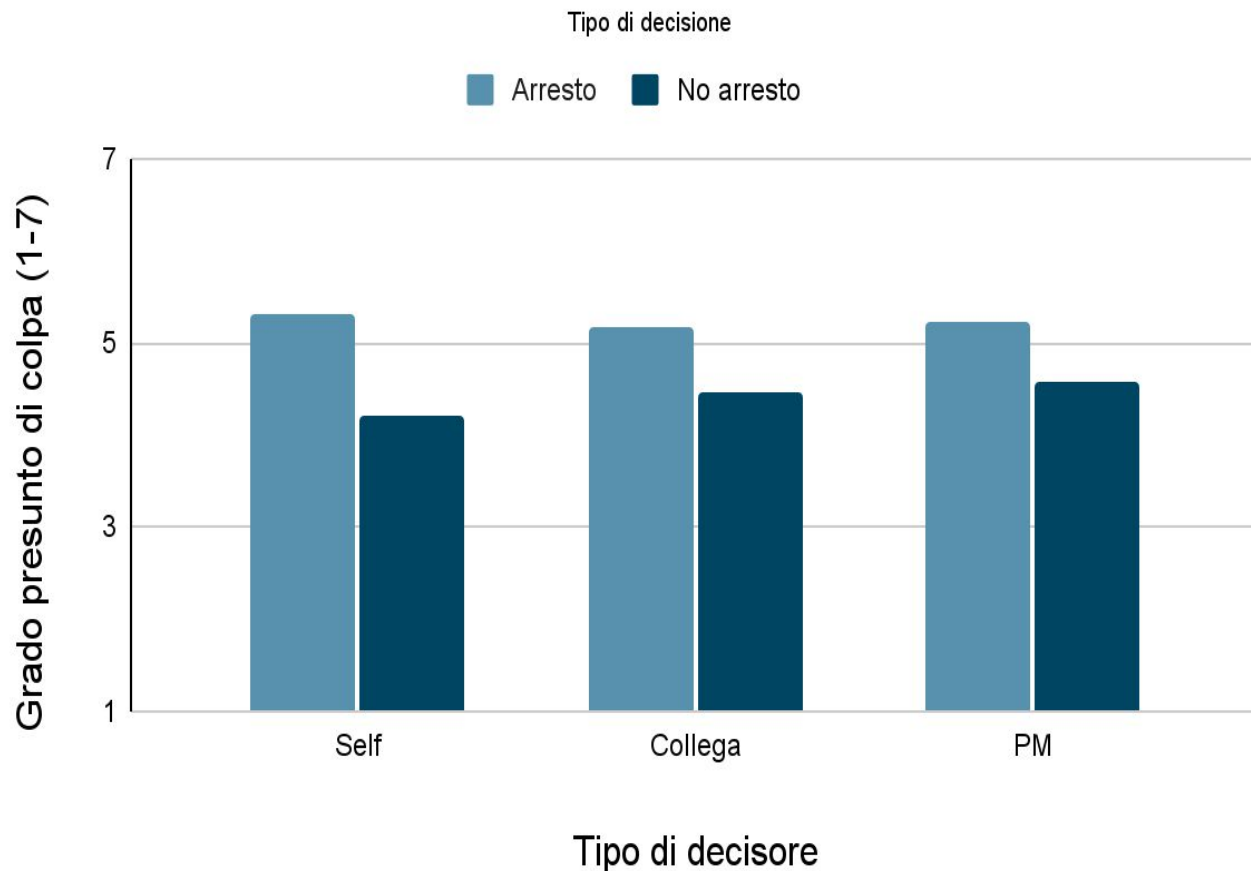
- Dopo aver completato tutti e 12 gli scenari, ai partecipanti è stato chiesto di rispondere a 14 domande di una breve versione della scala *M-C SDS* di Marlowe e Crowne (*M-C SDS; Crowne & Marlowe, 1960; Robinson, Shaver, & Wrightman, 1991*)
- Non è emersa nessuna correlazione significativa, dunque i pp non sono stati influenzati da questi bias

- **Presunto scopo dello studio**

- ❖ Risultati raggruppati in 4 categorie di risposta:
  - valutazione dei diversi tipi di pregiudizi (51,06%)
  - valutazione delle tecniche di interrogatorio (36,17%).
  - non hanno idea dello scopo dello studio (6,38%)
  - altri tipi di risposta (6,38%)

# RISULTATI

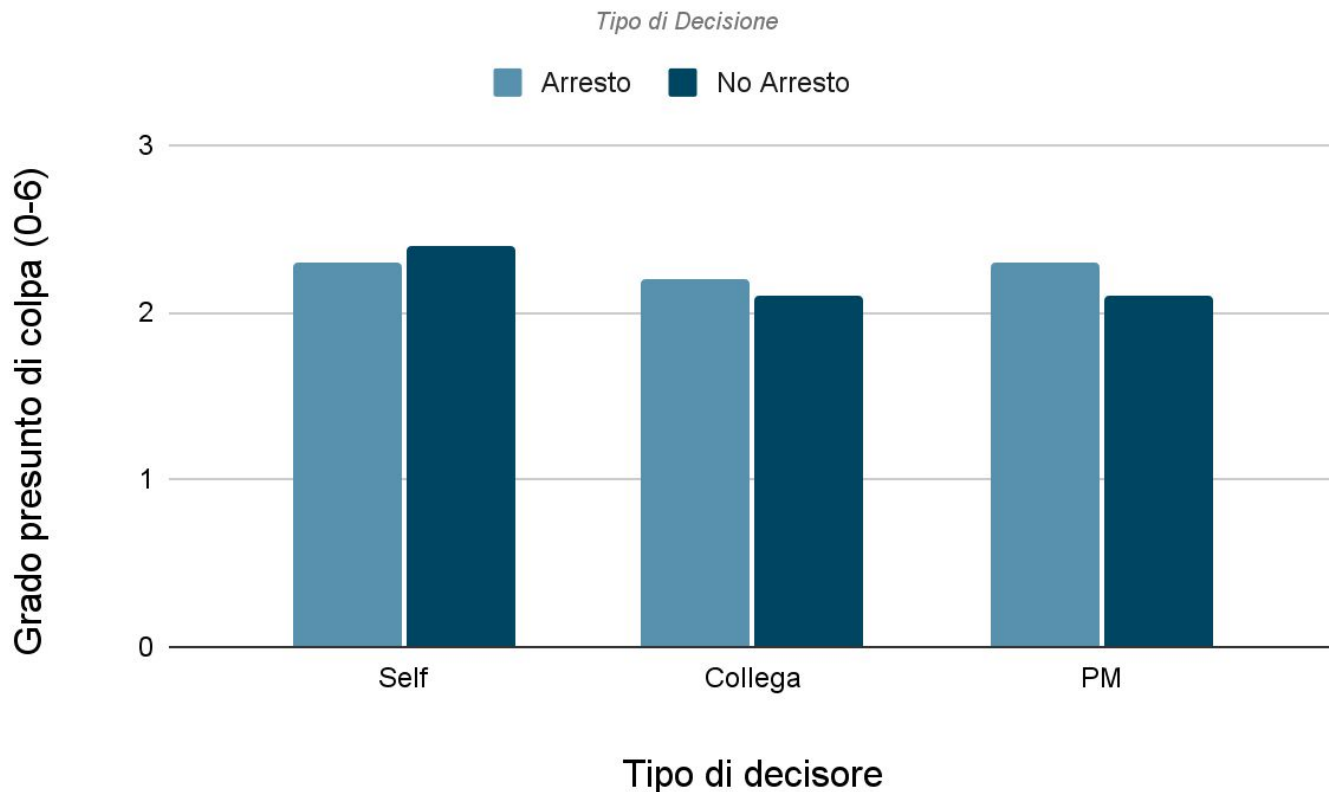
- **Domande autogenerate:**



- Analisi ANOVA 3x2 a misure ripetute.
- Effetto principale **tipo di decisione**:
  - i pp. hanno generato domande con un grado di colpa presunta maggiore per i sospettati arrestati rispetto ai non arrestati, indipendentemente dal tipo di decisore  $F(1,59) = 31.35, p = .001$
- **No** effetto principale **tipo di decisore**:  $F(2, 58) = 1.29, p = .281$
- Effetto di interazione significativo tra **tipo di decisione** e **tipo di decisore**.  $F(2, 58) = 3.80, p = .025, r = .25$

# RISULTATI

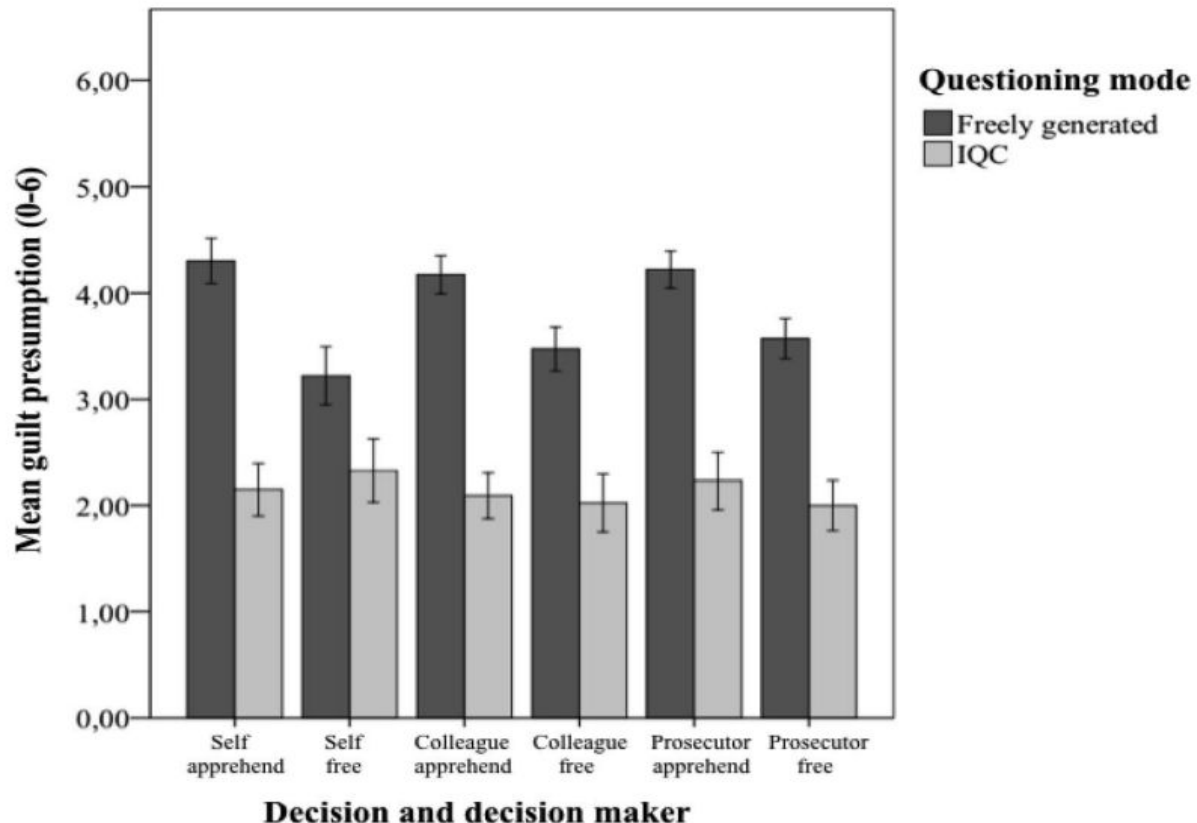
- **Domande selezionate dalla IQC:**



- Analisi ANOVA 3x2 a misure ripetute.
- **No** effetto principale **tipo di decisore**.  $F(1,59)=0.39$ ,  $p= .531$
- **No** effetto principale **tipo di decisione**.  $F(2, 58)=1.51$ ,  $p=.231$
- **No** effetto interazione tra **tipo di decisione** e **tipo di decisore**.  $F(2,58)=2.30$ ,  $p =.110$

# RISULTATI

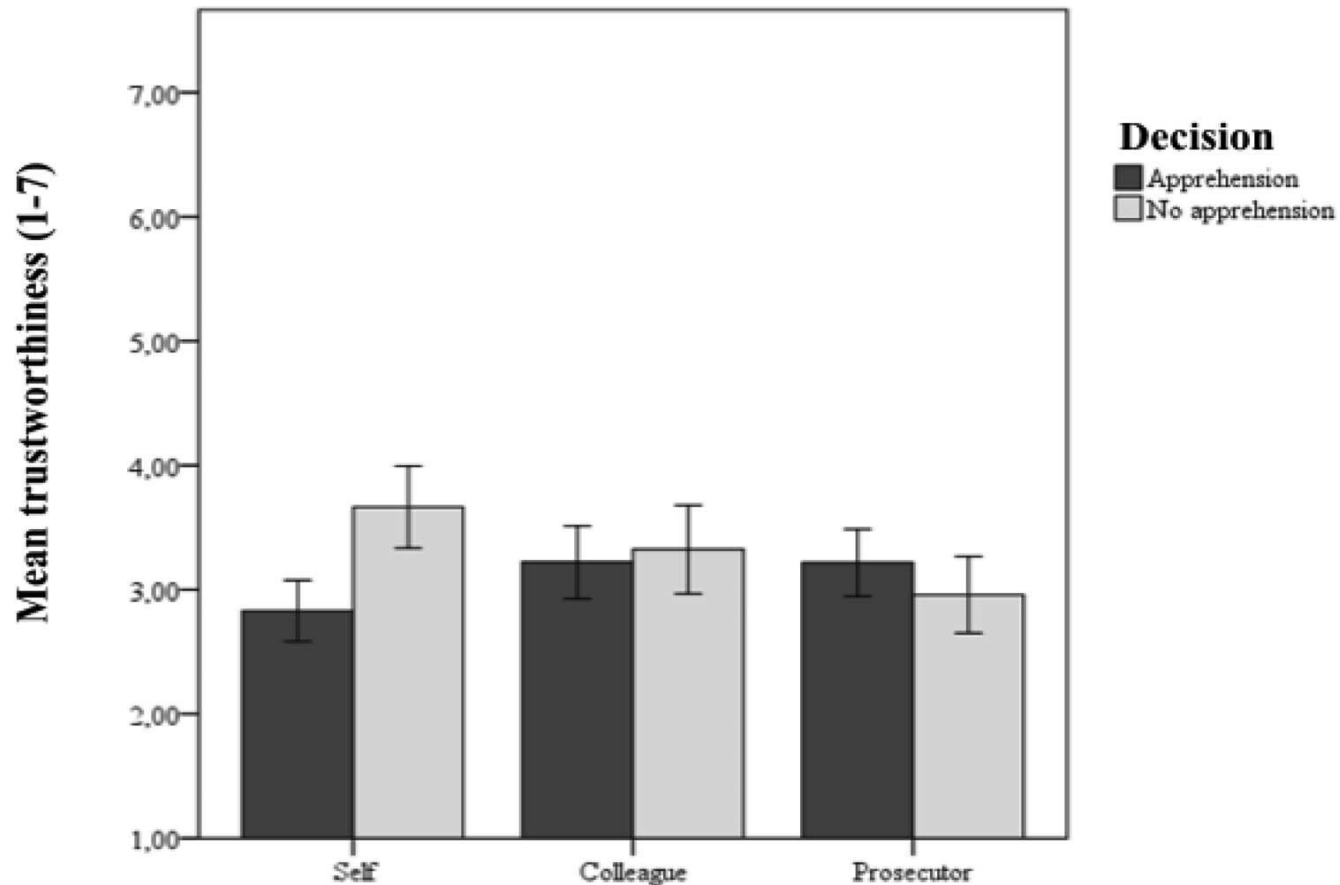
- **Questioning mode: Domande autogenerate a confronto con domande IQC**



- Punteggi domande autogenerate standardizzate da 0 a 6 per confrontare con i punteggi IQC
- Il grado di colpa presunto è maggiore quando le domande sono state autogenerate rispetto a quando le domande sono state selezionate dalla lista IQC
- Impossibilità di interpretazione dei risultati rispetto al debiasing, in quanto l'ordine di somministrazione non è stato controbilanciato e il disegno è within subject

# RISULTATI

## Grado di affidabilità delle dichiarazioni dei sospettati



- Analisi ANOVA 3x2 a misure ripetute.
- Effetto principale del **tipo di decisione**: i sospettati arrestati sono stati giudicati come meno affidabili rispetto ai non arrestati, ad eccezione della condizione PM.  $F(1, 44)=106,30$ ,  $p < .001$
- **No** effetto principale **tipo di decisore**  $F(2, 58)=1.26$ ,  $p = .287$
- Effetto di interazione tra **tipo di decisione** e **tipo di decisore**  $F(2, 58)=6.37$ ,  $p=002$ ,  $r=31$



# STUDIO 2

- Data l'attuale enfasi delle scienze comportamentali sulla replica indipendente, è stato deciso di replicare lo Studio 1 con un campione indipendente.
- Presumendo che i meccanismi cognitivi alla base del bias di conferma siano universali e considerati il costo e le complicazioni dovute all'impiego di agenti di polizia come partecipanti, la replica è stata eseguita con un campione di studenti.

# METODI

- **Partecipanti:** 60 studenti/esse , 30 di giurisprudenza e 30 di psicologia
  - genere: 28 F e 32 M; età:  $m= 24,73$ ;  $sd=4.70$
  
- **Disegno sperimentale:** 3 x 2 (Tipo di decisore x Tipo di decisione) within subject
  - *VI tipo di decisore*= self vs collega vs PM
  - *VI tipo di decisione*= arresto vs non arresto
  - *VD grado presunto di colpa* operazionalizzato con:
    - domande autogenerate liberamente
    - domande selezionate da lista (IQC)
  - *VD grado di affidabilità* (operazionalizzato: scala likert 1-7)
  
- **Materiali:** stessi dell'esp. 1

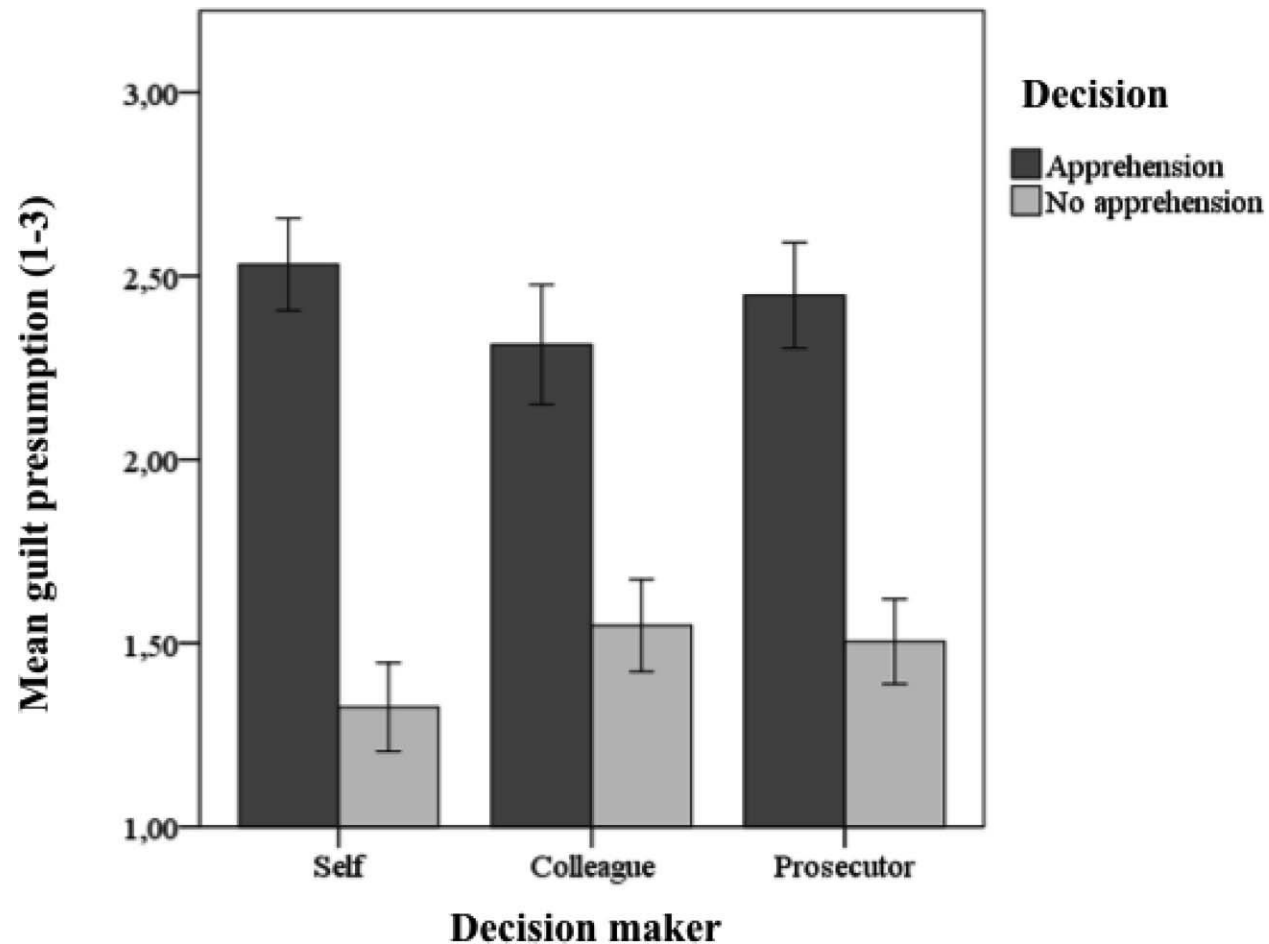
# PROCEDURA

**Procedura:** stessa dell'esp. 1

- Eccezione: i pp hanno autogenerato 3 domande (invece di 6)
- Le domande autogenerate sono state valutate da due giudici indipendenti su una scala da 1 a 3 (dove 1= presunta innocenza, 2= neutrale, e 3=presunta colpevolezza)

# RISULTATI

## Domande autogenerate: Anova 3x2



- Effetto principale significativo della *VI tipo di decisione*.  $F(1, 44)=106,30, p <.001$
- Nessun effetto principale significativo per la *VI tipo di decisore*, tuttavia si è trovata una differenza nel grado presunto di colpa quando i pp avevano deciso di arrestare i sospettati rispetto a quando lo aveva deciso il collega.
- Effetto di interazione significativo tra la *VI tipo di decisione* e la *VI tipo di decisore*.  $F(2,43) =5.14, p= .010$

# RISULTATI

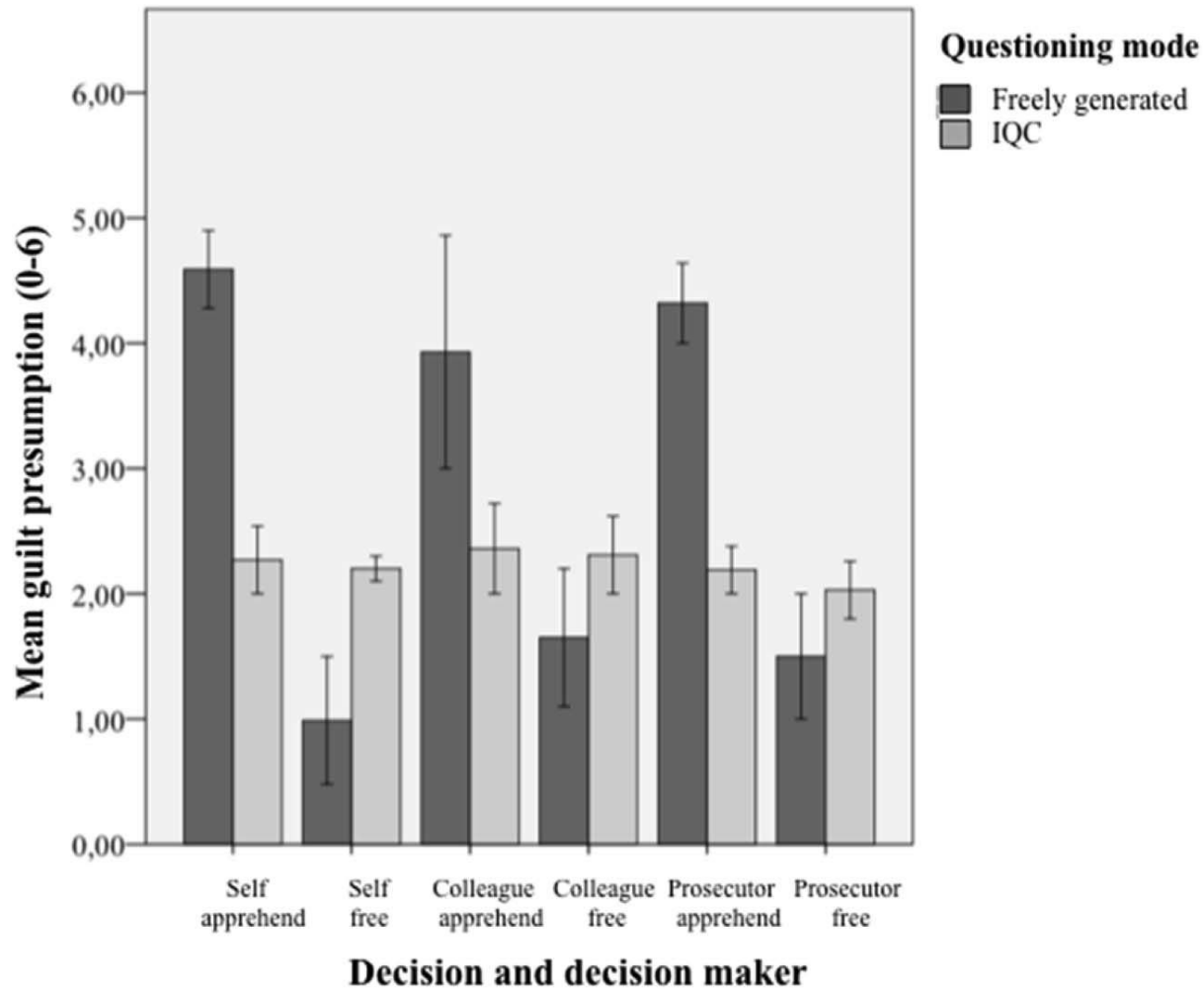
Dato che nello Studio 2 le domande autogenerate erano valutate su una scala che va da 1 a 3, tutte le valutazioni sono state trasformate per consentire confronti pertinenti con le valutazioni delle domande dell' IQC (0-6) .

## **Domande selezionate dalla IQC: Anova a 3 x 2**

- Nessun effetto principale significativo della *VI tipo di decisione* e nemmeno della *VI tipo decisore* sulle domande scelte dall' IQC.
- Non ci sono stati effetti di interazione significativi tra la *VI tipo di decisione* e la *VI tipo di decisore*.

# RISULTATI

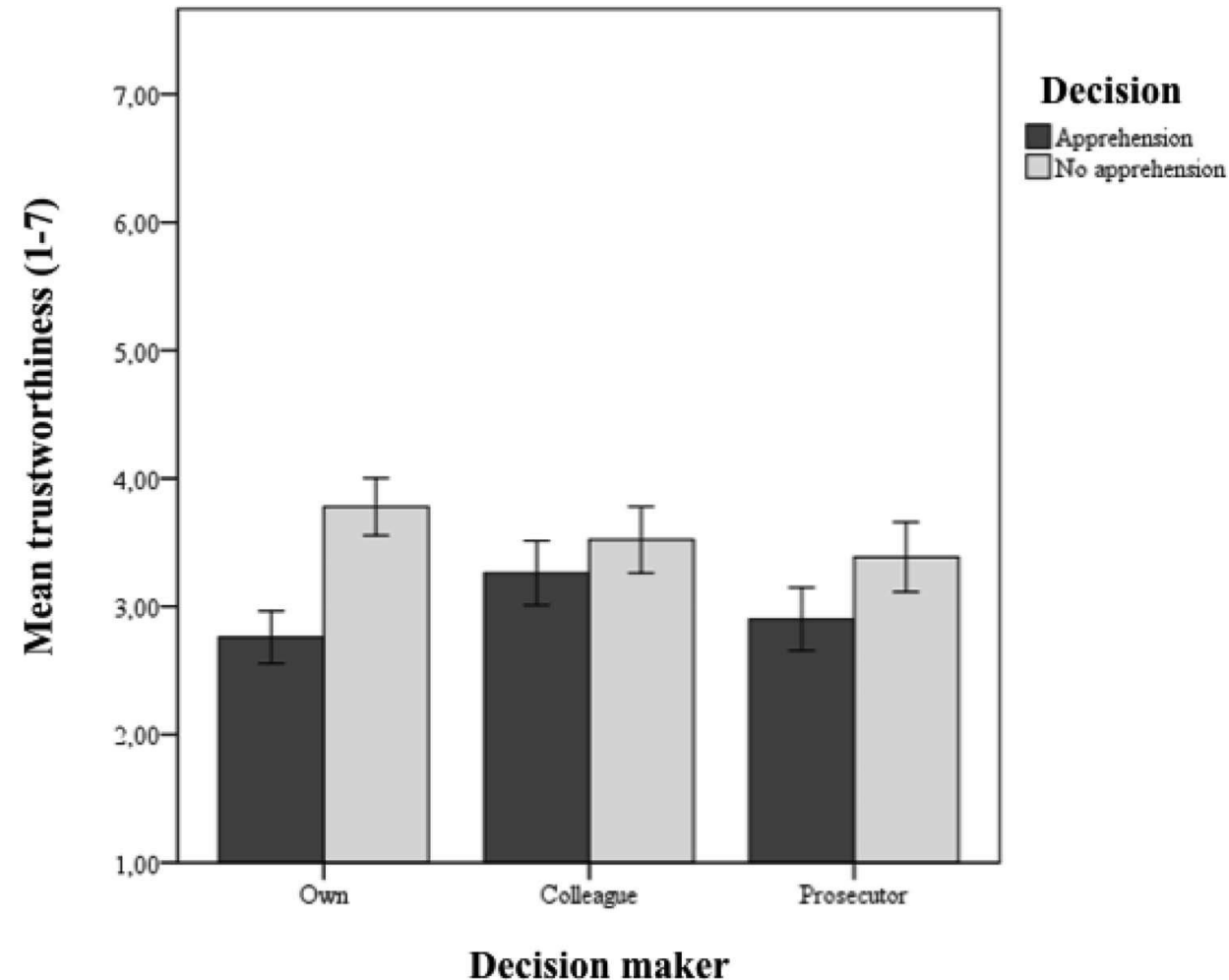
## Confronto tra i tipi di *questioning mode*:



- Impossibilità di interpretare i risultati rispetto al *debiasing* in quanto l'ordine di somministrazione non è stato controbilanciato e il disegno è within subject.
- Tuttavia si sono esaminate lo stesso le differenze.
- **N.B. differenza con lo studio 1** → Il grado presunto di colpa è maggiore nelle domande autogenerate nella decisione di arresto, per tutti i tipi di decisore; mentre il grado presunto di colpa è maggiore nell'IQC nella decisione di non arresto, in tutti i tipi di decisore.

# RISULTATI

## Grado di affidabilità: Anova a 3 x 2



- Effetto principale significativo della *VI tipo di decisione*.
- Effetto principale significativo della *VI tipo di decisore* solo nella decisione presa da se stessi.
- **N.B. differenza con lo Studio 1** → il grado di affidabilità delle dichiarazioni dei sospettati erano simili sia quando i pp stessi avevano preso la decisione di non arrestare, sia quando l'aveva presa il PM.

# DISCUSSIONE Studi 1 e 2

Rispetto alle ipotesi iniziali, sono stati replicati gli stessi risultati tra Studio 1 e Studio 2:

- L'ipotesi 1 è stata in parte confermata e in parte non confermata: ai sospettati arrestati viene conferito un grado colpa presunta maggiore e un grado di affidabilità della dichiarazione minore rispetto ai sospettati non arrestati; tuttavia le domande scelte dai pp. dall'IQC non sono state influenzate significativamente dalla decisione di arresto.
- L'ipotesi 2 non è stata confermata: sono stati trovati gli effetti complessivi della *VI tipo di decisore* sulle domande autogenerate, ma con il *post-hoc* non si è raggiunta la significatività statistica.
- L'ipotesi 3 non è stata verificata, in quanto i tipi di *questioning mode* non sono stati controbilanciati tra i partecipanti. Quest'ultimo punto verrà affrontato nello Studio 3.



# STUDIO 3

**Premessa:** risultati Studio 1 e 2 suggeriscono una riduzione del bias di conferma nella condizione IQC rispetto alla condizione di domande autogenerate.

**Tuttavia,** negli studi 1 e 2 i pp svolgono entrambi i compiti nello stesso ordine

⇒ Studio 3: VI between questioning mode (domande autogenerate vs. IQC)

**Ipotesi:** ridurre il carico cognitivo riduce il bias di conferma

# METODI

**Partecipanti:** 60 studenti di Psicologia

- genere: 39 F e 21 M; età:  $m = 26,19$ ;  $sd = 7.02$

**Design:** disegno misto 2X2X3

- VI within: tipo di decisione (arresto vs. non arresto)
- VI within: tipo di decisore (self vs. collega vs. pm)
- VI between: questioning mode (autogenerazione vs. IQC)
- VD: grado presunto di colpa

**Materiali:** stessi dell'exp 1 e 2

# PROCEDURA

**Procedura:** stessa dell'exp 1 e 2

- Eccezione: metà dei pp autogeneravano 6 domande per l'interrogatorio, l'altra metà dei pp sceglieva le 6 domande dalla IQC.

**Manipulation check** (carico cognitivo): misurazione del tempo

- autogenerazione (m= 1 hr 49 min, sd= 38 min, 95% CI [1 hr 35 min, 2 hr 3 min])
- scelta dalla IQC (m= 45 min, sd= 24 min, 95% CI [37 min, 54 min])  
⇒ large size of difference (Cohen's  $d = 2.00$ , 95% CI [1.12, 3.71])

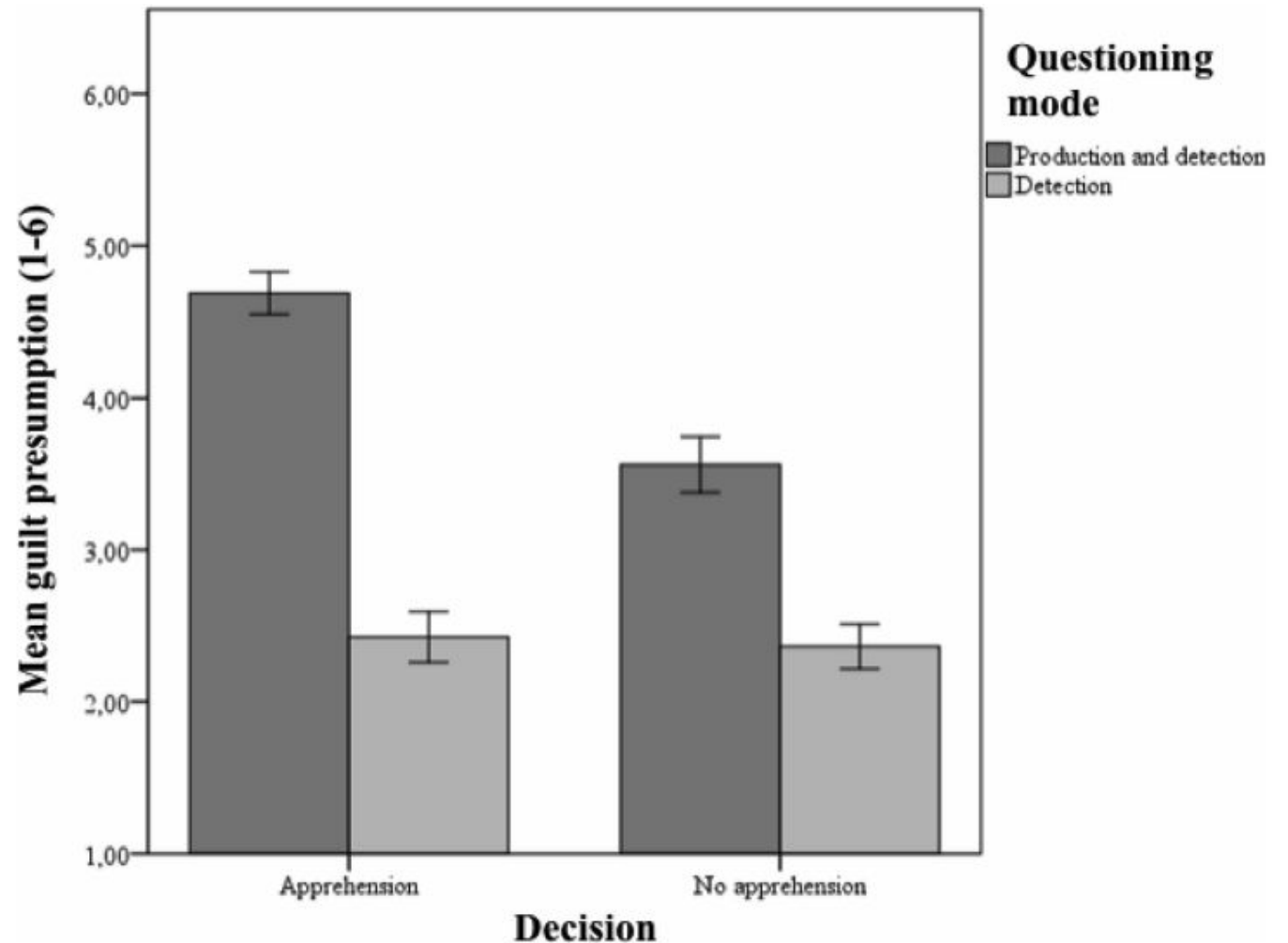
# RISULTATI

## ANOVA a disegno misto 2X2X3:

- Effetto principale “questioning mode”:  $F(1, 46) = 130.40, p < .001$
- Effetto di interazione tra “questioning mode” e “tipo di decisione”  
 $F(1, 46) = 5.24, p = .027$




## Bonferroni Post Hoc:

- Effetto significativo tra “arresto” e “non arresto” ( $r = .32, p = .010$ )



# DISCUSSIONE GENERALE

## **Ipotesi dello studio:**

1. Arrestare un sospettato innesca un bias di conferma 
2. Cambiare il decisore tra arresto e interrogatorio riduce il bias di conferma 
3. Ridurre il carico cognitivo è potenzialmente una buona tecnica di debiasing 

# LIMITI

- Il campione degli agenti di polizia (N = 60) non è un campione random delle intere forze di polizia svedesi
- Lo studio 1 è stato replicato con un campione di studenti e non di agenti di polizia
- Le decisioni dei partecipanti non potevano essere manipolate
- Problemi legati ad aspetti poco realistici dello studio

.

# LIMITI

- IQC non contempla domande che presumono innocenza.
- Nello studio 2 i pp autogeneravano 3 domande anziché 6 come negli studi 1 e 3.
- L'affidabilità veniva misurata in assenza di risposte del sospettato

# Bibliografia

Lidén, M., Gräns, M., & Juslin, P. (2018). The presumption of guilt in suspect interrogations: Apprehension as a trigger of confirmation bias and debiasing techniques. *Law and Human Behavior*, 42(4), 336–354.