

An underwater photograph showing a large school of small, silvery fish swimming in clear blue water above a rocky, algae-covered seabed. Sunlight rays filter down from the surface, creating a bright, shimmering effect.

**University of Trieste: GLOBAL CHANGE ECOLOGY a.a.
2021-2022**

**Conservation & Management in Marine Protected
Areas**

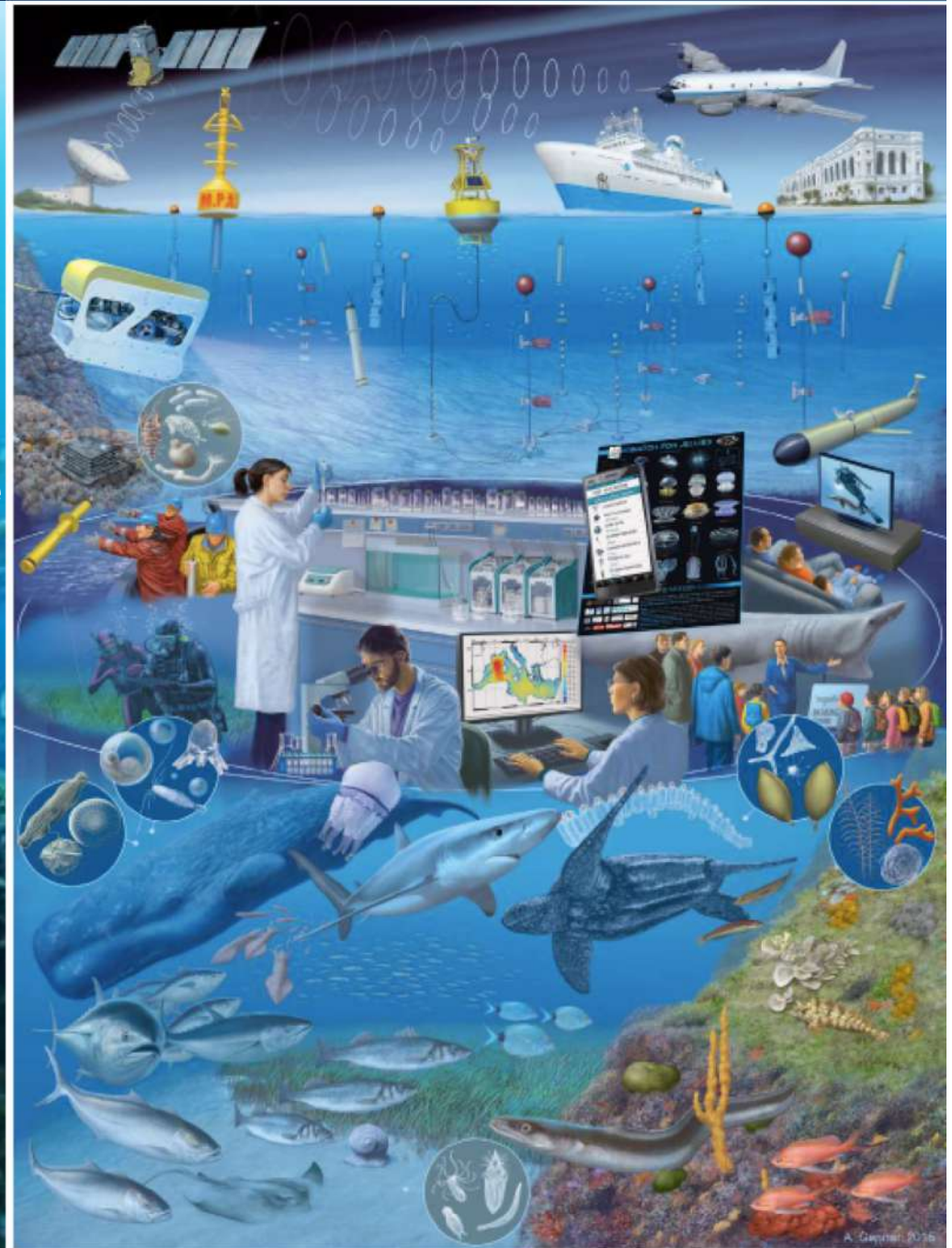
Dr. Stanislao Bevilacqua (sbevilacqua@units.it)

**Monitoring conservation
effectiveness**

The importance of monitoring

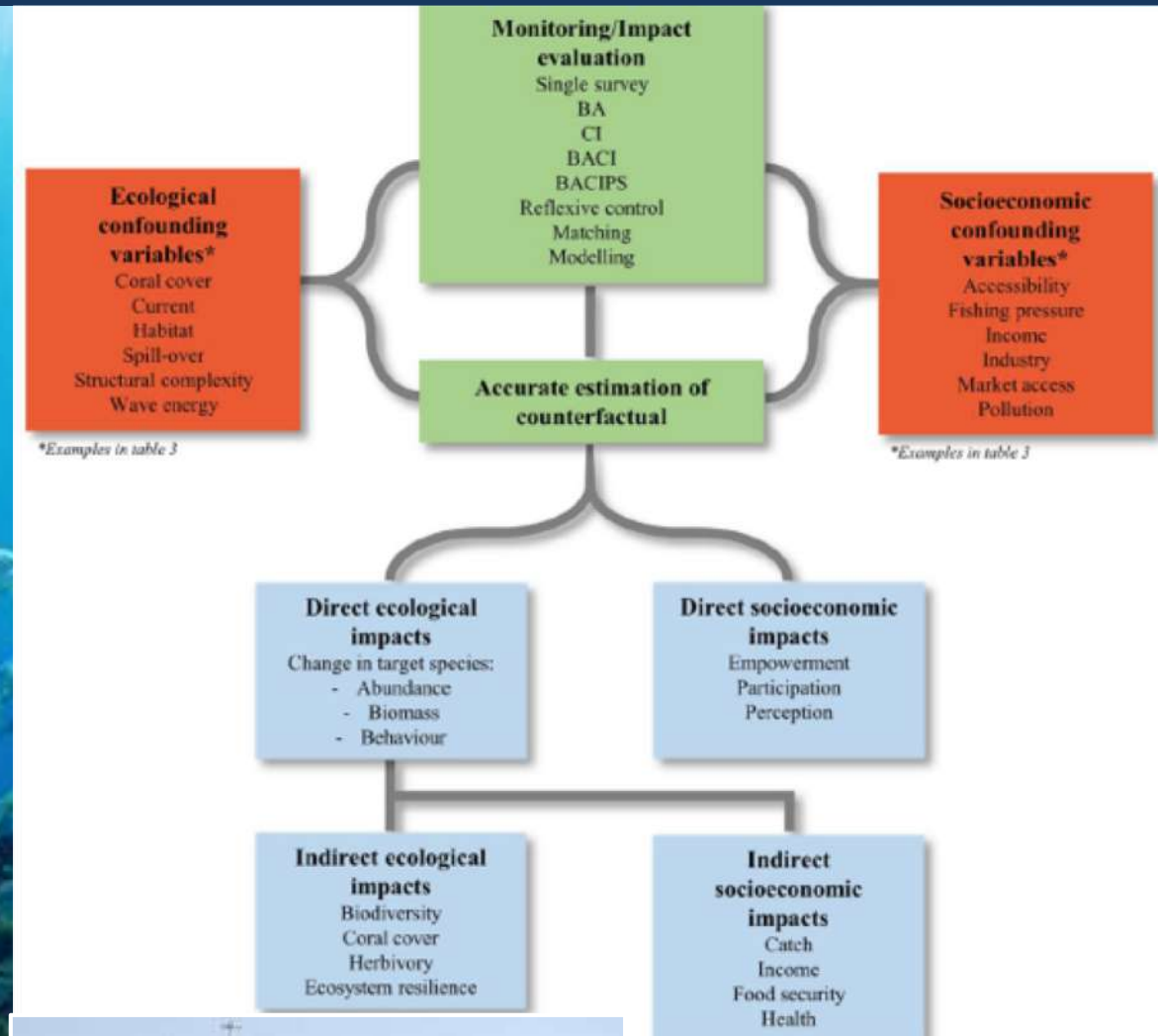
Monitoring is at the core of applied ecological research, providing invaluable insights on patterns and processes underlying the dynamics of ecosystems. Monitoring is also essential for environmental policy, since systematic collections of data are necessary to inform the adaptive management of environmental issues, whether concerning the assessment and mitigation of human impacts, the effectiveness of conservation strategies, the success of restoration actions or the surveillance of the ecological quality status of ecosystems.

The concept of monitoring intrinsically implies performing replicated observations through time, since single assessments cannot provide a comprehensive characterization of systems being investigated. This because communities and ecosystems are not static entities, which are subject to a complex interplay of processes acting at a range of spatial, but also, temporal scales, and historical data are often a prerequisite for a deeper understanding of mechanisms driving ecological changes



Monitoring what and how

A number of monitoring strategies exists depending on the aspect of conservation under study. Monitoring is not only related to bio-physical effects, but also to socio-economic consequences of protection and governance effectiveness



Potential confounding effects

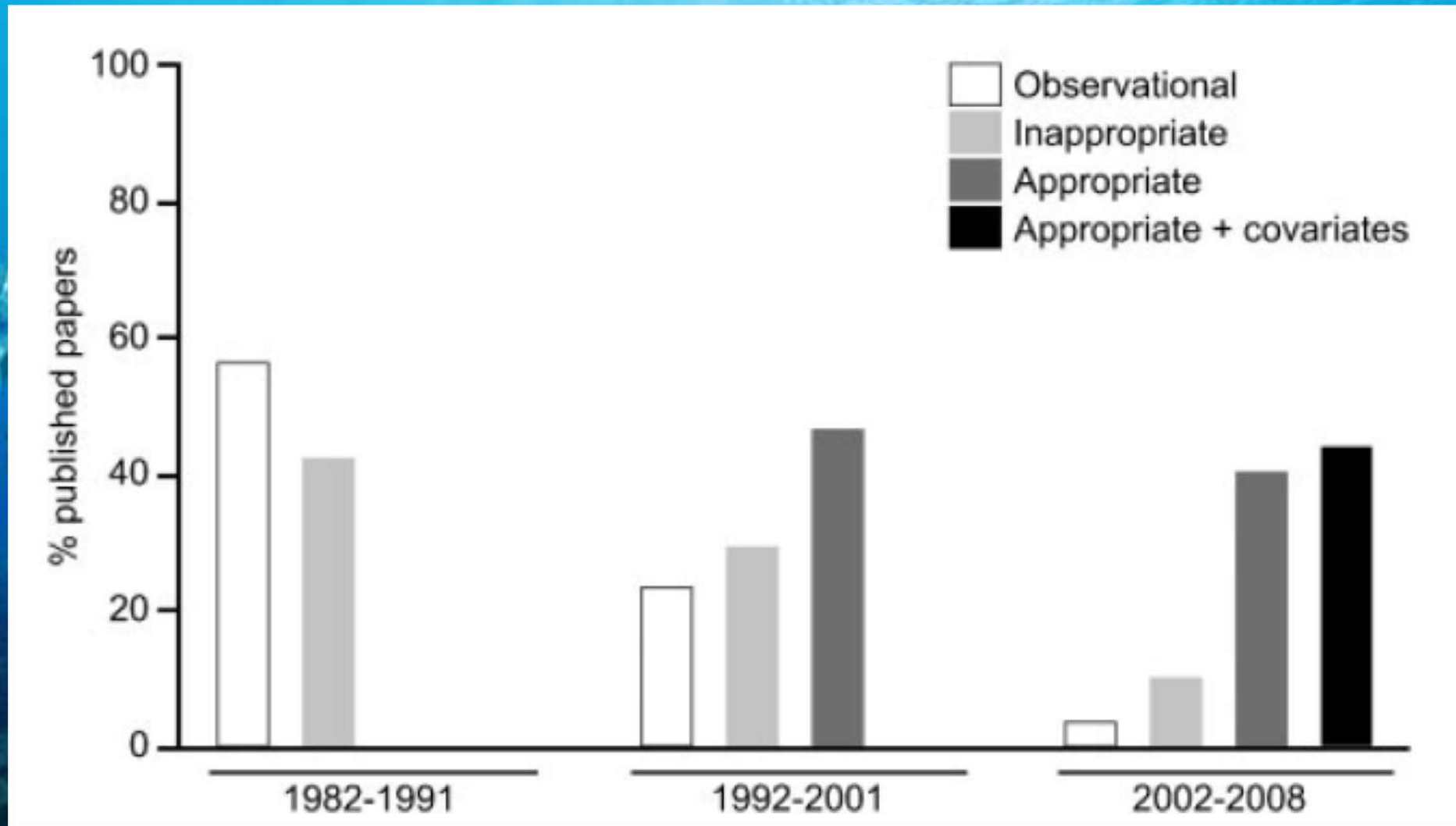
Estimating the effect of MPAs could be confounded by erroneous selection of appropriate control sites or due to intrinsic features of the MPA/controls

Potential confounders	Examples of how poorly chosen control sites can lead to over- or under-estimation of impact
Coral cover and structural complexity	Greater coral cover and complexity increases the carrying capacity of an ecosystem. An MPA is configured to protect areas with exceptional coral cover. Subsequent control-intervention studies that fail to account for high coral cover will overestimate impact
Displaced fishing effort	An MPA displaces current fishing activity to a nearby reef, which is subsequently used as a control site. Displaced fishing effort from the MPA will result in variables of interest declining in nearby areas, with overestimation of impact, even though the net stock remains the same
Education	Education about ecological recovery is introduced by an NGO along with an MPA. Perceptions of ecosystem health in the MPA community therefore increase. At the same time they also conduct educational outreach in a nearby control village with no MPA, thereby increasing their understanding of the damage fishing is causing. Impact is overestimated because the difference in perceived change between MPA and control villages is the result of additional educational programs and not the implementation of the MPA
Fishing pressure	Control sites are selected in areas with higher fishing pressure than would have occurred in MPAs, overestimating impact. Sites with high fishing pressure do not represent an accurate counterfactual unless the MPA sites would also have had equally high fishing pressure in the absence of management. (e.g. Wantiez et al. 1997; Goetze et al. 2011, 2015; Goetze and Fullwood 2013)
Habitat quality	High/Low-quality habitats are selected for protection by MPAs, which have a higher/lower carrying capacity of target species than control sites. Subsequent control-intervention studies over/under-estimate impact. (e.g. Jupiter et al. 2012)
Income	A village with high average income is used as a control for an MPA village with low income. Fishing in the high-income village is conducted with new equipment and faster boats than the MPA village. Economic impact is underestimated because of failure to account for difference in fishing efficiency

Potential confounding effects

Industry	A tuna canning factory is introduced near a village heavily reliant on fishing. The factory employs people from a nearby village with an MPA but not from the village acting as the control. Dependence on fishing decreases in the MPA village but remains stable in the control village. Income rises in the MPA village. The biological impact of the MPA is overestimated because the number of people fishing in the MPA village has decreased. The economic impact of the MPA is overestimated because increased income stems from employment in the factory
Market access	A non-MPA village has excellent access to a large market in the capital city. A nearby MPA village has greater catch rates, but economic impact is underestimated because they receive less income for their catch due to unequal market connection
Politics	A recent election has empowered many community members in an MPA village to participate in village affairs. Social impact of the MPA is overestimated because empowerment was not the result of the MPA, but of the recent election
Pollution	Sedimentation from a nearby agricultural enterprise has increased algal proliferation on an MPA reef. Impact is underestimated compared to a healthy control site
Spillover from adjacent MPA	Control sites are located too close to MPA, within the radius of target species spillover. Surveys record a smaller difference between control and MPA sites and ultimately underestimate impact
Wave energy and current	High-current environments (e.g. lagoon entrances) can have greater abundances of fish than surrounding areas. An MPA is in the middle of a reef but the lagoon entrance is used as a control site. Greater species abundance at the lagoon entrance results in an underestimation of impact

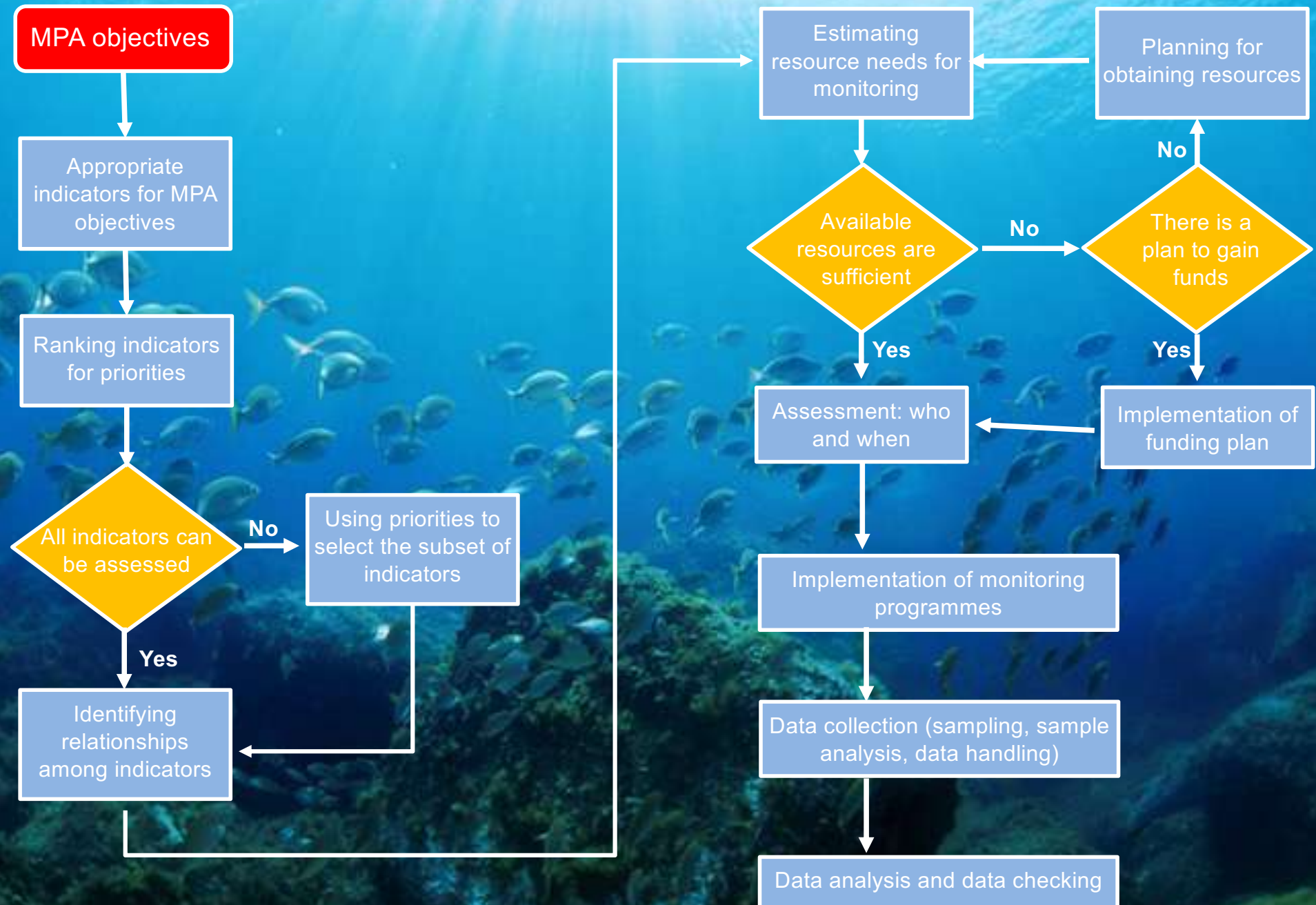
Appropriateness of MPA studies



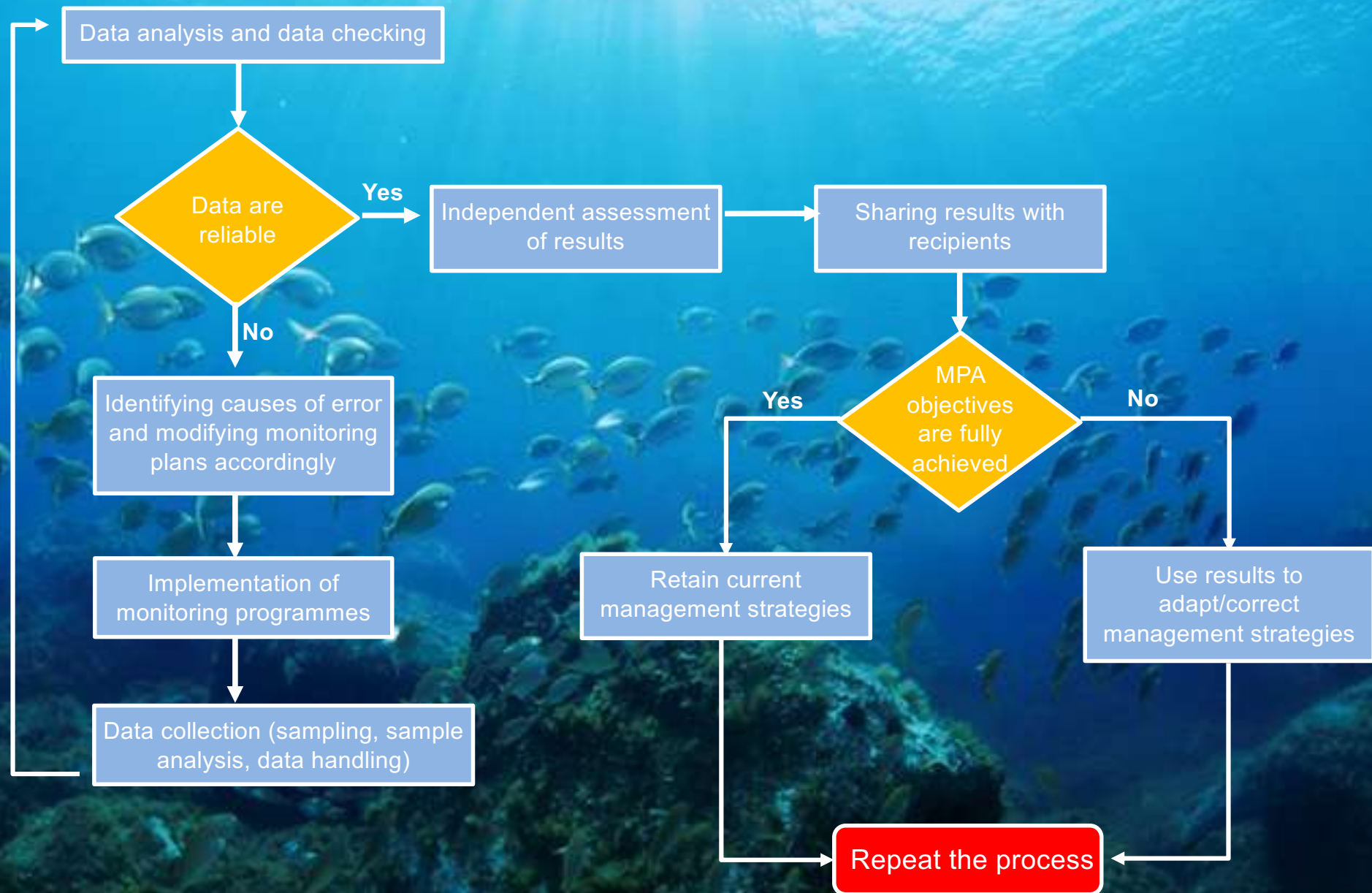
Guidelines for improving biological monitoring

- 1) The social factors are seldom explicitly considered or quantitatively evaluated. When protection was not enforced and fishing continued to occur within the MPA, an MPA is just a paper park and no protection effects should be expected. Actual enforcement and compliance, and not the formal MPA establishment, must be considered as the true starting point of protection.
- 2) The choice of the indicators should be clearly linked to the MPA goal(s), the hypothesis tested and the pre-existing knowledge. For example, species richness, which seldom responds to protection, should be used only when the specific MPA goal is to enhance biodiversity. On the other hand, indicators that perform well in responding to cessation of fishing (e.g. density and size of commercial fish) should only be used when the specific MPA goal is the recovery of target populations.
- 3) Habitat structure (both heterogeneity and complexity) affects indicators of the response to protection. Since MPAs are often established in complex and heterogeneous habitats, we need to distill the effects of protection from those attributable to habitat features.
- 4) MPA size and age may exert a strong influence on the response to protection of fish, invertebrates and the whole marine community
- 5) Quantifying the actual fishing pressure occurring outside a MPA, the potential spillover across MPA boundaries, as well as human behaviour in control areas (e.g. displacement effects) is essential for an appropriate assessment of MPA effectiveness

Work flow for monitoring plan



Work flow for monitoring plan



MPA biophysical scopes

Scopo 1 Sostentamento o protezione delle risorse marine

- 1 A Le popolazioni di specie-bersaglio ad uso estrattivo o non-estrattivo sono riportate o vengono mantenute a un dato livello prestabilito.
- 1 B Vengono evitate perdite di biodiversità o di elementi funzionali o strutturali dell'ecosistema.
- 1 C È vietata la raccolta delle specie-bersaglio ad uso estrattivo o non-estrattivo nei luoghi e/o nelle fasi del ciclo vitale maggiormente vulnerabili.
- 1 D L'eccessivo sfruttamento delle risorse marine, viventi e non viventi, viene ridotto al minimo, evitato o totalmente proibito.
- 1 E Le catture di pesce aumentano o si mantengono costanti nelle zone di pesca adiacenti all'AMP.
- 1 F Il tasso di reclutamento negli stock ittici aumenta o si mantiene costante all'interno dell'AMP.

Scopo 2 Protezione della diversità biologica

- 2 A Gli ecosistemi, le comunità, gli habitat, le specie e il pool genetico all'interno del sito sono adeguatamente rappresentati e protetti.
- 2 B La funzionalità dell'ecosistema è conservata.
- 2 C Le specie rare, locali o endemiche sono protette.
- 2 D Si proteggono aree essenziali alle fasi del ciclo vitale delle specie.
- 2 E Le minacce non naturali e gli effetti dell'attività dell'uomo vengono eliminati o ridotti al minimo all'interno e/o all'esterno dell'AMP.
- 2 F Il rischio di fattori di disturbo non controllabili è uniformemente distribuito su tutta l'AMP.
- 2 G Genotipi e specie aliene e invasive sono rimossi, o ne viene impedito l'attecchimento.

Scopo 3 Protezione di specie particolari

- 3 A L'abbondanza di specie focali aumenta o viene mantenuta.
- 3 B Vengono ristabiliti o mantenuti l'habitat e le funzioni ecosistemiche necessarie alla sopravvivenza delle specie focali.
- 3 C Le minacce non naturali e gli effetti dell'attività dell'uomo vengono eliminati o ridotti al minimo all'interno e/o all'esterno dell'AMP.
- 3 D Genotipi e specie aliene e invasive sono rimossi dall'area o ne viene impedito l'attecchimento.

Scopo 4 Protezione degli habitat

- 4 A La qualità e/o la quantità di habitat aumenta o viene mantenuta.
- 4 B I processi ecologici essenziali al funzionamento degli habitat vengono tutelati.
- 4 C Le minacce non naturali e gli effetti dell'attività dell'uomo vengono eliminati o ridotti al minimo all'interno e/o all'esterno dell'AMP.
- 4 D Genotipi e specie aliene e invasive sono rimossi o ne viene impedito l'attecchimento.

Scopo 5 Ripristino di aree degradate

- 5 A Le popolazioni di specie originarie sono ripristinate nei punti di riferimento voluti.
- 5 B Le funzioni ecosistemiche sono ripristinate.
- 5 C La qualità e/o la quantità di habitat aumenta o viene mantenuta.
- 5 D Le minacce non naturali e gli effetti dell'attività dell'uomo vengono eliminati o ridotti al minimo all'interno e/o all'esterno dell'AMP.
- 5 E Genotipi e specie aliene e invasive sono rimossi o ne viene impedito l'attecchimento.

INDICATORS

Abundance of focal species

Population structure of focal species

Habitat complexity and distribution

Community structure

Recruitment rates

Integrity of trophic web

Fishing practices, fishing pressure, and income

Water quality

Recovery

Human impacts

An example

Aims

Objectives

Indicators

1. Conservation of marine resources

1A. Populations or target species are maintained

1B. Biodiversity loss or disruption of structural and functional components of ecosystems is prevented

1C. The exploitation of target species is avoided in critical areas or periods

1D. Recruitment of fish stock increase or is maintained within the MPA

2. Conservation of marine biodiversity

2A. Human threats are reduced or prevented within and outside the MPAs

11. Abundance of focal species
12. Population structure of focal species
15. Fishing pressure and incomes

13. Habitat distribution and complexity
14. Community structure
16. Water quality

11. Abundance of focal species
17. Human impacts are reduced or absent
12. Population structure of focal species
14. Community structure
15. Fishing pressure and incomes

11. Abundance of focal species
12. Population structure of focal species
15. Fishing pressure and incomes

14. Community structure
16. Water quality
17. Human impacts are reduced or absent

Recruitment rates
Integrity of trophic web
Recovery

Indicators used

I1. Abundance of focal species

Diplodus sargus – *Diplodus vulgaris* – *Paracentrotus lividus* – *Arbacia lixula* – *Posidonia oceanica* – *Cystoseira* spp. – other invertebrates

I.2 Population structure of focal species

Size classes in populations of focal species

I3. Habitat complexity and distribution

Habitat mapping and comparison with previous assessment

I4. Community structure

Species composition and relative abundances in fish and benthic assemblages

I5. Fishing practices, fishing pressure, and income

Analysis of fish catches and economic value of landed catches

I6. Water quality

Monitoring of water quality (pollutants, organic, etc.)

I7. Human impacts

Analysis of human impacts in the area, cumulative pressure mapping

Focal species

Cystoseira spp.: habitat former, SPAMI protocol

Caulerpa cylindracea: invasive species

Posidonia oceanica: ecological importance, Habitat Directive, SPAMI protocol

Paracentrotus lividus, *Arbacia lixula*: ecological role as herbivores, potential cascading effects, exploitation regulated SPAMI protocol

Axinella spp.: protected SPAMI protocol

Cladocora caespitosa: endemic, SPA-BD protocol

Eunicella spp.: ecological relevance

Diplodus sargus, *D. vulgaris*, *Sparus aurata*, *Dentex dentex*, *Dicentrarchus labrax*: ecological relevance as predators, commercial species

Epinephelus marginatus, *Sciaena umbra*: species of natural interest, commercial target, regulated SPAMI protocol



Socio-economic objectives

SCOPO 1	Tutela o miglioramento della sicurezza alimentare
1A	Provvedere alle esigenze nutrizionali della popolazione residente
1B	Aumentare l'accessibilità al pescato locale destinato al consumo
SCOPO 2	Tutela o miglioramento dei mezzi di sussistenza
2A	Migliorare la situazione economica e aumentare il benessere della popolazione residente e/o dei fruitori delle risorse
2B	Stabilizzare o diversificare la struttura occupazionale e il reddito dei nuclei familiari riducendone la dipendenza dalle risorse marine
2C	Migliorare l'accesso locale ai mercati e al capitale
2D	Migliorare la salute della popolazione residente e/o dei fruitori delle risorse
SCOPO 3	Tutela o miglioramento dei vantaggi non economici per la società
3A	Tutelare o migliorare il valore estetico
3B	Tutelare o migliorare il valore di esistenza
3C	Tutelare o migliorare il valore della naturalità di un luogo
3D	Tutelare o migliorare le opportunità ricreative
3E	Tutelare o migliorare il valore culturale
3F	Tutelare o migliorare il valore dei servizi ecologici
SCOPO 4	Equa distribuzione dei vantaggi derivanti dall'AMP
4A	Equa distribuzione dei vantaggi economici tra le comunità costiere
4B	Equa distribuzione dei vantaggi non economici tra le comunità costiere
4C	Migliore distribuzione dei vantaggi tra le diverse strutture sociali e gruppi sociali
SCOPO 5	Garanzia di compatibilità tra gestione e cultura locale
5A	Evitare o ridurre al minimo gli impatti negativi sulle pratiche tradizionali o sui sistemi sociali
5B	Tutelare gli aspetti culturali o i siti e i monumenti storici legati alle risorse costiere
SCOPO 6	Aumento delle conoscenze e della consapevolezza ambientale
6A	Aumentare il rispetto e la comprensione della cultura locale
6B	Migliorare la comprensione del concetto di "sostenibilità" sociale e ambientale nell'opinione pubblica
6C	Diffondere la conoscenza scientifica tra l'opinione pubblica
6D	Allargare le conoscenze scientifiche mediante la ricerca e il monitoraggio

Socio-economic indicators

Use of local marine resources

Local belief on marine resources

Awareness of human impact on resources

Perception of availability of fish resources

Perception on the exploitation of local resources

Perception of non-use value

Life style

Quality of public health

Knowledge of natural history

Position of leadership of stakeholders

Changes in conditions of historical or natural monument/features

Distribution and sources of income

Employment types

Infrastructures and public activities

Market



Governance objectives

SCOPO 1	Le strutture e le strategie gestionali sono mantenute in modo efficace
1A	Piano di gestione implementato e processo operante
1B	Le regole per l'uso e l'accesso alle risorse sono definite in modo chiaro e socialmente accettabile
1C	Sono presenti gli Enti decisionali e gestionali, sono operanti e responsabili
1D	Le risorse umane e finanziarie sono sufficienti e vengono usate in modo efficiente ed efficace
1E	Il sistema di governance locale e/o informale è riconosciuto e incorporato strategicamente nella pianificazione gestionale
1F	C'è garanzia della reiterazione (ripetizione nel tempo) di: monitoraggio, valutazione e adattamento operativo del piano di gestione
SCOPO 2	Le strutture e le strategie legali inerenti alla gestione sono mantenute in modo efficace
2A	Viene garantita l'esistenza di una legislazione adeguata
2B	La compatibilità tra gli accordi legali (formali) e locali (informali) è massimizzata o comunque assicurata
2C	La legislazione nazionale e/o locale incorpora in modo efficace i diritti e gli obblighi definiti dagli strumenti legali internazionali
2D	La compatibilità tra i diritti e gli obblighi internazionali, nazionali, regionali e locali viene massimizzata o comunque assicurata
2E	Viene garantito il potere esecutivo degli accordi
SCOPO 3	Viene assicurata la partecipazione e le rappresentanza effettiva dei portatori di interesse
3A	È garantita la rappresentanza, l'equità e l'efficacia dei sistemi gestionali collaborativi
3B	I fruitori della risorsa partecipano effettivamente alla co-gestione
3C	Viene rafforzata e favorita l'organizzazione e la partecipazione della comunità
SCOPO 4	Migliora l'accettazione del piano di gestione da parte dei fruitori delle risorse
4A	Migliora la sorveglianza ed il monitoraggio delle aree costiere
4B	Incrementa la volontà e l'accettazione da parte delle persone ad assumere comportamenti che consentano la gestione sostenibile
4C	Le capacità tecniche locali sono indirizzate verso l'utilizzo sostenibile delle risorse
4D	Aumenta il grado di partecipazione dei fruitori alla sorveglianza, al monitoraggio ed all'applicazione delle leggi
4E	L'applicazione di leggi e regolamenti viene adeguatamente mantenuta o migliorata
4F	Viene assicurato l'accesso al piano di gestione, semplice e trasparente; ne viene incoraggiata l'accettazione
SCOPO 5	Vengono gestiti e ridotti i contenziosi tra i fruitori delle risorse
5A	I contenziosi tra i fruitori sono gestiti e/o ridotti: 1) entro e tra gruppi di fruitori, e/o 2) tra gruppi di fruitori e comunità locale o tra comunità e persone al di fuori di essa

Indicators for governance

Conflicts on marine resource uses

Existence of a management body and decision making

Existence of a management plan

Existence of MPA regulation

Local understanding of MPA regulation

Availability of administrative resources

Scientific research and guidance

Existence and activity of other bodies

Clarity of regulations

Interaction among the MPA and stakeholders

Position of leadership of stakeholders

Sensitiveness of stakeholders to sustainability

Environmental education initiatives for stakeholders

Participation and compliance of stakeholders to MPA regulation and management actions

Involvement of stakeholders in surveillance of MPA regulations

Enforcement

Level of information to increase compliance and participation