

Cos'è la lettura critica?

Note: These remarks are primarily directed at non-fictional texts.

What Is Critical Reading?

Nota: questi appunti sono diretti innanzitutto a testi che non siano romanzi

Facts vs. Interpretation

To non-critical readers, texts provide facts. Readers gain knowledge by memorizing the statements within a text.

To the critical reader, any single text provides ~~but~~ one portrayal of the facts, one individual's "take" on the subject matter. Critical readers thus recognize not only what a text says, but also how that text portrays the subject matter. They recognize the various ways in which each and every text is the unique creation of a unique author.

A non-critical reader might read a history book to learn the facts of the situation or to discover an accepted interpretation of those events. A critical reader might read the same work to appreciate how a particular perspective on the events and a particular selection of facts can lead to particular understanding.

What a Text Says, Does, and Means: Reaching for an Interpretation

Non-critical reading is satisfied with recognizing what a text says and restating the key remarks.

Critical reading goes two steps further. Having recognized what a text says, it reflects on what the text does by making such remarks. Is it offering examples? Arguing? Appealing for sympathy? Making a contrast to clarify a point? Finally, critical readers then infer what the text, as a whole, means, based on the earlier analysis.

These three steps or modes of analysis are reflected in three types of reading and discussion:

- What a text **says** – restatement
- What a text **does** – description
- What a text **means** – interpretation .

You can distinguish each mode of analysis by the subject matter of the discussion:

Fatti vs. Interpretazione

Per i lettori *non-critical*, i testi forniscono fatti. I lettori acquisiscono conoscenze memorizzando le frasi all'interno di un testo.

Per il lettore *critical*, ogni testo fornisce una rappresentazione dei fatti, qualcosa che ognuno cattura su quel tema. I lettori *critical* riconoscono così non solo ciò che dice un testo, ma anche il modo con cui il testo ritrae l'oggetto. Essi riconoscono i vari modi in cui ogni singolo testo è la creazione unica di un autore unico.

Un lettore *non-critical* potrebbe leggere un libro di storia per conoscere i fatti o per scoprire una data interpretazione di quegli eventi. Un lettore *critical* può leggere lo stesso lavoro per apprezzare come una prospettiva particolare sugli eventi e una particolare selezione di fatti può portare a una particolare comprensione.

Cosa Dice, Fa e Vuol dire un Testo: Giungere a una Interpretazione

La lettura *non-critica* viene compiuta riconoscendo ciò che dice un testo e riaffermando i punti chiave.

La lettura *critica* va due passi avanti. **Dopo aver riconosciuto ciò che dice un testo, riflette su quello che il testo fa, generando alcune annotazioni.** Facendo esempi? Tirando conclusioni? Seducendo per simpatia? Giocando sui contrasti per chiarire un punto? Infine, i lettori *critical* intuiscono ciò che il testo, nel suo insieme, vuol dire, sulla base delle prime analisi.

Questi tre passaggi o modalità di analisi si riflettono in tre tipi di lettura e discussione:

- Cosa **dice** un testo – **riaffermazione** (ripetizione)
- Cosa **fa** un testo – **descrizione**
- Cosa **vuol dire** un testo – **interpretazione**.

È possibile distinguere ogni modo di analisi dal tipo di questione affrontata nella discussione:

- What a text says – restatement – talks about the same topic as the original text
- What a text does – description – discusses aspects of the discussion itself
- What a text means – interpretation – analyzes the text and asserts a meaning for the text as a whole

Goals of Critical Reading

Textbooks on critical reading commonly ask students to accomplish certain goals:

- to recognize an author's purpose
- to understand tone and persuasive elements
- to recognize bias

Notice that none of these goals actually refers to something on the page. Each requires inferences from evidence within the text:

- recognizing purpose involves inferring a basis for choices of content and language
- recognizing tone and persuasive elements involves classifying the nature of language choices
- recognizing bias involves classifying the nature of patterns of choice of content and language

Critical reading is not simply close and careful reading. To read critically, one must actively recognize and analyze evidence upon the page.

Analysis and Inference: The Tools of Critical Reading

These pages are designed to take the mystery out of critical reading. They are designed to show you **what to look for (analysis)** and **how to think about what you find (inference)**.

The first part —what to look for— involves recognizing those aspects of a discussion that control the meaning.

- Cosa dice un testo – riaffermazione - racconta lo stesso argomento, come il testo originale
- Cosa fa un testo - descrizione - discute gli aspetti della discussione stessa
- Cosa vuol dire un testo - interpretazione - analizza il testo e afferma un significato per il testo nel suo insieme

Obiettivi della lettura critica

Libri di testo sulla lettura critica di solito chiedono agli studenti di raggiungere certi obiettivi:

- riconoscere lo scopo dell'autore
- capire gli elementi seducenti e il tono
- riconoscere da che parte sta (ideologia)

Si noti che nessuno di questi obiettivi ha a che fare con ciò che effettivamente si trova stampato sulla pagina, ma occorre saper coglierlo nel testo:

- riconoscere lo scopo comporta intuire a quali riferimenti ha attinto l'autore per le scelte di contenuto e di linguaggio
- riconoscere gli elementi seducenti e il tono richiede di classificare la natura delle scelte di linguaggio
- riconoscere l'ideologia richiede di classificare la natura dei modelli di scelta dei contenuti e del linguaggio

La lettura critica non è semplicemente una lettura più attenta e intima. Per leggere in modo critico, si devono attivamente riconoscere e analizzare ciò che la forma della pagina evidenzia.

Analisi e deduzione: gli strumenti di lettura critica.

Queste pagine sono progettate per svelare il mistero della lettura critica. Sono progettate per mostrare che **cosa cercare (analisi)** e **come pensare a ciò che si trova (deduzione)**.

La prima parte – cosa cercare – richiede di riconoscere quegli aspetti di una discussione che controllano il significato.

The second part —how to think about what you find— involves the processes of inference, the interpretation of data from within the text.

Recall that critical reading assumes that each author offers a portrayal of the topic. Critical reading thus relies on an examination of those choices that any and all authors must make when framing a presentation: choices of content, language, and structure. Readers examine each of the three areas of choice, and consider their effect on the meaning.

La seconda parte -come pensare a quello che si trova— coinvolge i processi di deduzione, l'interpretazione dei dati dall'interno del testo.

Ricordiamo che lettura critica presuppone che ogni autore offre una rappresentazione del tema. La lettura critica si basa quindi su un esame di quelle scelte che ogni e tutti gli autori devono fare quando inquadrano una presentazione: le scelte di contenuto, il linguaggio e la struttura. I lettori esaminano ciascuna delle tre aree di scelta, e considerano il loro effetto sul significato.

Three Ways to Read and Discuss Texts

How we discuss a text is directly related to how we read that text. More to the point here, how we read a text is shaped by how we expect to discuss it. While you may not be asked to write about texts at school, and probably will not be asked to write about texts in your job, you must learn how to talk about texts to discover what makes them work.

Reading and Discussion

The follow excerpt (from the sample text) serves as an example to define three forms of reading and discussion.

In his social history of venereal disease, No Magic Bullet, Allan M. Brandt describes the controversy in the US military about preventing venereal disease among soldiers during World War I. Should there be a disease prevention effort that recognized that many young American men would succumb to the charms of French prostitutes, or should there be a more punitive approach to discourage sexual contact? Unlike the New Zealand Expeditionary forces, which gave condoms to their soldiers, the United States decided to give American soldiers after-the-fact, and largely ineffective, chemical prophylaxis. American soldiers also were subject to court martial if they contracted a venereal disease. These measures failed. More than 383,000 soldiers were diagnosed with venereal diseases between April 1917 and December 1919 and lost seven million days of active duty. Only influenza, which struck in an epidemic, was a more common illness among servicemen.

You have read this passage, and someone asks you "to write about it." What should you say?

What you write will vary, of course, with how you read. Your response to the text might take any of the following following:

Tre modi per leggere e discutere testi

Il modo in cui discutiamo un testo dipende dal modo in cui lo leggiamo. Più precisamente, il modo in cui leggiamo un testo è condizionato da come ci aspettiamo di discuterlo. Anche se non ci viene chiesto di scrivere testi a scuola, e probabilmente non ci verrà chiesto neppure al lavoro, è necessario imparare a discutere di testi per scoprire ciò che li fa funzionare.

Letture e discussione

Il brano che segue (dal testo d'esempio) serve come esempio per definire tre forme di lettura e discussione.

Nella sua storia sociale di malattie veneree, No Magic Bullet, Allan M. Brandt descrive le polemiche nelle forze armate degli Stati Uniti circa la prevenzione delle malattie veneree tra i soldati durante la prima guerra mondiale. Dovrebbe esserci uno sforzo di prevenzione delle malattie che abbia riconosciuto che molti giovani americani cedrebbero al fascino delle prostitute francesi, o ci dovrebbe essere un approccio più punitivo per scoraggiare il contatto sessuale? A differenza delle New Zealand Expeditionary forze, che hanno dato il preservativo ai loro soldati, gli Stati Uniti hanno deciso di dare una profilassi chimica, in gran parte inefficace, ai soldati americani a fatto avvenuto. I soldati americani sono stati anche oggetto di corte marziale se contraevano una malattia venerea. Queste misure hanno fallito. A più di 383.000 soldati sono state diagnosticate malattie veneree tra l'aprile 1917 e il dicembre 1919 e sono state perse sette milioni di giorni di servizio attivo. Solo l'influenza, in forma epidemica, era una malattia più comune tra i militari.

Avete letto questo passaggio, e qualcuno vi chiede "di scrivere su di esso." Che cosa si dovrebbe dire?

Quello che scrivi varierà, naturalmente, con il tuo modo di leggere. La tua reazione al testo potrebbe

1. Unlike the New Zealand soldiers in WWI, who received condoms, American soldiers received after-the-fact and ineffective medicine that resulted in the loss of seven million days of active duty over close to a three year period.
2. The passage compares the prevention techniques and disease outcomes of American and New Zealand soldiers in World War I, noting that unlike the New Zealand soldiers in WWI, who received condoms, American soldiers received after-the-fact and ineffective medicine that resulted in the loss of seven million days of active duty over close to a three year period.
3. By examining the outcome of various approaches to condom use during World War I, the text makes a case for more realistic approaches to disease prevention in the future.

Each of these responses reflects a different type of reading, resulting in a different form of discussion.

The major difference in the discussions above is in what is being discussed.

1. Unlike the New Zealand soldiers in WWI, who received condoms, **American soldiers** received after-the-fact and ineffective medicine that resulted in the loss of seven million days of active duty over close to a three year period.
2. The **passage compares** the prevention techniques and disease outcomes of American and New Zealand soldiers in World War I, noting that unlike the New Zealand soldiers in WWI, who received condoms, American soldiers received after-the-fact and ineffective medicine that resulted in the loss of seven million days of active duty over close to a three year period.
3. By examining the outcomes of various approaches to condom use during World War I, the text makes a case for more realistic approaches to disease prevention in the future.

Only the first response is about the topic of the original text: American soldiers. The next two discussions are in some way about the text. More specifically, the three modes of response mirror our earlier distinction between what a text says, does, and means.

1. The first discusses the behavior of soldiers, the same topic as the original text. It restates the original information.
2. The second indicates how ideas or information are introduced and developed. It describes the presentation.

prendere una delle seguenti strade:

1. A differenza dei soldati neozelandesi nella prima guerra mondiale, che hanno ricevuto i preservativi, i soldati americani hanno ricevuto a-fatto-compiuto medicine inefficaci che hanno provocato la perdita di sette milioni di giorni di servizio attivo più o meno pari a un periodo di tre anni.
2. Il testo mette a confronto le tecniche di prevenzione e gli esiti della malattia di soldati americani e neozelandesi nella I guerra mondiale, facendo notare che a differenza dei soldati neozelandesi nella I guerra mondiale, che hanno ricevuto i preservativi, i soldati americani hanno ricevuto a-fatto-compiuto medicine inefficaci che hanno provocato la perdita di sette milioni di giorni di servizio attivo pari a circa un periodo di tre anni.
3. Esaminando il risultato di diversi approcci per l'uso del preservativo durante la Prima Guerra Mondiale, il testo riporta un caso per un approccio più realistico alla prevenzione delle malattie in futuro.

Ciascuna di queste risposte riflette un diverso tipo di lettura, che si traduce in una diversa forma di discussione.

La principale differenza nelle discussioni riportate sopra è in ciò che si sta discutendo.

1. A differenza dei soldati neozelandesi nella I guerra mondiale, che hanno ricevuto i preservativi, i **soldati americani** hanno ricevuto a-fatto-compiuto medicine inefficaci che hanno provocato la perdita di sette milioni di giorni di servizio attivo pari a un periodo di tre anni.
2. Il **testo mette a confronto** le tecniche di prevenzione e gli esiti della malattia di soldati americani e neozelandesi nella I guerra mondiale, facendo notare che a differenza dei soldati neozelandesi nella I guerra mondiale, che hanno ricevuto i preservativi, i soldati americani hanno ricevuto a-fatto-compiuto medicine inefficaci che hanno provocato la perdita di sette milioni di giorni di servizio attivo pari a un periodo di tre anni.
3. Esaminando i risultati dei diversi approcci per l'uso del preservativo durante la Prima Guerra Mondiale, il **testo fa un caso** per un approccio più realistico alla prevenzione delle malattie in futuro.

Solo la prima risposta è sul tema del testo originale: i soldati americani. Gli altri due sono in qualche modo 'sul' testo. Più in particolare, le tre modalità di risposta rispecchiano la nostra precedente distinzione tra ciò che dice un testo, fa, e vuole dire.

1. Il primo discute il comportamento dei soldati, che è il tema del testo originale. Ribadisce l'informazione originale.
2. Il secondo indica come sono introdotte e sviluppate idee o informazioni. Esso descrive la presentazione.

3. The third attempts to find a deeper meaning in the discussion. It interprets the overall meaning of the presentation.

In each of the responses above, a reader gains, and is accountable for, a different kind of understanding.

1. Restatement. Restating what the text says - talks about the original topic
2. Description. Describing what a text does - identifies aspects of the presentation
3. Interpretation. Analyze what a text means - asserts an overall meaning

We can tell which type of discussion we have before us by examining what it talks about.

How are these three different understandings achieved?

To look beyond a literal, sentence-by-sentence meaning (restatement), you might ask two questions: **What is the text doing, and what are the example examples of ?**

In this example the text contrasts two approaches to potential venereal disease among military troops,

- A. recognizing that soldiers would succumb to prostitutes and providing condoms
- B. attempting to discourage sexual contact combined with after-the-fact, and largely ineffective, chemical prophylaxis and the threat of court marshals.

The text claims that approach A was a failure and offers evidence of that failure in terms of statistics ["More than 383,000 soldiers were diagnosed with venereal diseases between April 1917 and December 1919 and lost seven million days of active duty."] and a comparison ["Only influenza, which struck in an epidemic, was a more common illness among servicemen."]. The extent of failure is conveyed by examples of a large number of affected persons and a comparison to a major disease outbreak.

These realizations lead to the description of the text.

An interpretation goes one step further. In this example, we recognize a message is conveyed by showing the failure of one approach over another.

3. Il terzo tenta di trovare un significato più profondo nella discussione. Esso interpreta il significato generale della presentazione.

In ciascuna delle risposte riportate, un lettore ricava, ed è responsabile per, un diverso tipo di comprensione.

1. Riaffermazione. Ribadire ciò che il testo dice - parla del tema originale
2. Descrizione. Descrivere ciò che un testo fa - identifica aspetti della presentazione
3. Interpretazione. Analizzare cosa vuol dire un testo - afferma un significato globale

Siamo in grado di dire quale tipo di discussione abbiamo davanti a noi esaminando di cosa si parla.

Come si ottengono queste tre diverse comprensioni?

A guardare oltre il significato letterale, frase per frase (riaffermaazione), si potrebbero porre due domande: **Che cosa sta facendo il testo, e quali sono gli esempi "esempi di"?**

In questo esempio il testo contrappone due approcci alle potenziali malattie veneree tra le truppe militari,

- A. Riconoscere che i soldati cederebbero alle prostitute e fornire i preservativi
- B. Tentare di scoraggiare il contatto sessuale combinato con dopo-il-fatto, e in gran parte inefficace, profilassi chimica e la minaccia della corte marziale.

Il testo afferma che l'approccio di tipo A è stato un fallimento e offre la prova di quel fallimento in termini di statistiche ["Più di 383.000 soldati sono stati diagnosticati con malattie veneree tra aprile 1917 e dicembre 1919 e sono state perse sette milioni di giornate di servizio attivo"] e un confronto ["Solo l'influenza, in forma epidemica, era una malattia più comune tra i militari."]. L'entità del fallimento viene convogliato da esempi di un gran numero di persone colpite e un confronto con una malattia ben più ampia.

Queste realizzazioni portano alla descrizione del testo.

Un'interpretazione va un passo oltre. In questo esempio, si riconosce un messaggio che viene trasmesso mostrando il fallimento di un approccio

To find a greater meaning, we must recognize what the two approaches are examples of, and what the choice of one over the other might represent.

Example: A Statement

Your doctor tells you to eat less chocolate and drink less beer. A restatement would repeat the statement,

The doctor said I should eat less chocolate and drink less beer.

A description would describe the remark:

The doctor advised me to change my diet.

An interpretation would find underlying meaning in the remark:

The doctor warned me to reduce my calories for the sake of my health.

Only this final discussion attempts to find significance in the examples, that the foods mentioned are high calorie.

Example: Nursery Rhyme

Mary had a little lamb,
Its fleece was white as snow,
and everywhere that Mary went
The lamb was sure to go.

A restatement would talk about Mary and the lamb.

Mary had a lamb that followed her everywhere.

A description would talk about the story within the fairy tale.

The nursery rhyme describes a pet that followed its mistress everywhere.

The interpretation talks about meaning within the story, here the idea of innocent devotion.

An image of innocent devotion is conveyed by the story of a lamb's devotion to its mistress. The devotion is emphasized by repetition that emphasizes the constancy of the lamb's actions ("everywhere"..."sure to go.") The notion of innocence is conveyed by the image of a young lamb, "white as snow." By making it seem that this is natural and good,

rispetto all'altro. Per trovare un significato più grande, dobbiamo riconoscere ciò che i due approcci sono "esempio di", e ciò che la scelta di uno piuttosto dell'altro potrebbe rappresentare.

Esempio: Una affermazione

Il tuo medico ti dice di mangiare meno cioccolato e bere meno birra. Una riaffermazione ripeterebbe la affermazione

Il medico ha detto che dovrei mangiare meno cioccolata e bere meno birra.

Una descrizione descriverebbe il commento:

Il medico mi ha consigliato di cambiare la mia dieta.

Un'interpretazione troverebbe significato di fondo nell'osservazione:

Il medico mi ha avvertito di ridurre le calorie per il bene della mia salute.

Solo questa discussione finale tenta di trovare un significato negli esempi, che cibi menzionati sono ipercalorici.

Esempio: Filastrocca

Mary ha un piccolo agnello,
Il suo vello era bianco come la neve,
e ovunque andava Maria
L'agnello andava di sicuro

Una riaffermazione parlerebbe di Maria e l'agnello.

Maria aveva un agnellino che la seguiva ovunque.

Una descrizione potrebbe parlare della storia all'interno della fiaba.

La filastrocca descrive un animale domestico che seguiva la sua padrona ovunque.

L'interpretazione parla significato all'interno della storia, qui l'idea della devozione innocente.

Un'immagine di devozione innocente si traduce con la storia della devozione di un agnello per la sua padrona. La devozione è sottolineata dalla ripetizione che sottolinea la costanza delle azioni del agnello ("ovunque" ... "di sicuro"). La nozione di innocenza si traduce con l'immagine di un giovane agnello, "bianco come la neve."

the nursery rhyme asserts innocent devotion as a positive relationship.

Note the effort here to offer as much evidence from the text as possible. The discussion includes references to the content (the specific actions referred to), the language (the specific terms used), and the structure (the relationship between characters). Try another nursery rhyme yourself.

These ways of reading and discussion, - restatement, description, and interpretation - are discussed in greater detail elsewhere.

Different Ways of Reading for different occasions

Readers read in a variety of ways for a variety of purposes. They can read for information, sentence by sentence, taking each assertion as a discrete fact. They can read for meaning, following an argument and weighing its logical and persuasive effects. They can read critically, evaluating unstated assumptions and biases, consciously identifying patterns of language and content and their interrelationships.

We can read any text, whether a nursery rhyme or complicated treatise on the origins of the American political system, in various ways. On the simplest level, Cinderella is a story about a girl who marries a prince. On another level, it is about inner goodness triumphing over deceit and pettiness.

On occasion, we might read the same text differently for different purposes. We can read a newspaper editorial backing a tax proposal

- to learn the content of the proposal,
- to see why that newspaper supports the proposal,
- to identify the newspaper's political leanings,
- to learn facts, to discover opinions, or
- to determine an underlying meaning.

We can read a newspaper article on a drive by shooting as an account of the death of an individual or as a symptom of a broader disintegration of civility in contemporary society. We can even look at the names in a telephone book to find the phone number we want or to

Facendocela sembrare naturale e buona, la filastrocca afferma devozione innocente come un rapporto positivo.

Nota lo sforzo fatto qui per offrire quante più prove possibile nel testo. La discussione include riferimenti al contenuto (le azioni specifiche riferite a), il linguaggio (i termini specifici utilizzati) e la struttura (il rapporto tra i personaggi). Prova un'altra filastrocca da solo.

Questi modi di lettura e discussione, - riaffermazione, descrizione e interpretazione - sono stati discussi con maggior dettaglio altrove.

Modi diversi di lettura per le diverse occasioni

I lettori leggono in una varietà di modi per una varietà di scopi. Possono leggere per informazioni, frase per frase, prendendo ogni affermazione come un dato di fatto. Possono leggere per capire, seguendo una discussione e pesando i suoi effetti logici e persuasivi. Possono leggere criticamente, valutando ipotesi non dichiarate e pregiudizi, individuando consapevolmente le tipologie di linguaggio e di contenuto e le loro interrelazioni.

Siamo in grado di leggere qualsiasi testo, sia una filastrocca o un trattato complicato sulle origini del sistema politico americano, in vari modi. Al livello più semplice, Cenerentola è la storia di una ragazza che sposa un principe. Su un altro piano, si tratta di bontà interiore che trionfa su inganno e meschinità.

A volte, potremmo leggere lo stesso testo in modo diverso per scopi diversi. Possiamo leggere un editoriale che sostiene una proposta fiscale per

- imparare il contenuto della proposta,
- capire perché quel giornale supporta la proposta,
- identificare le tendenze politiche del giornale,
- imparare i fatti, scoprire pareri, o
- determinare un significato sottotraccia.

Siamo in grado di leggere un articolo di giornale su un disco sparando come un racconto della morte di un individuo o come un sintomo di più ampia disgregazione civile nella società contemporanea. Possiamo anche guardare i nomi in un elenco telefonico per trovare il numero di telefono che

assess the ethnic diversity of the community. No single way of reading a text is necessarily better. They are simply different.

Which Way to Read

How we choose to read a particular text will depend on the nature of the text and our specific goals at the time. When we assume a factual presentation, we might read for what a text says. When we assume personal bias, we look deeper to interpret underlying meanings and perspectives.

Recall the opening paragraph of the health care article at the beginning of the chapter. To answer the question, How did the New Zealand army prevent its soldiers from contracting venereal disease during World War I? we read to see what the essay says.

To answer the question, What issues does the text discuss? we read to see what the essay does.

To answer the question, What concerns underlie the essay's analysis of history? we read to see what the essay means.

As a reader, you must know what you intended to do, and whether or not you have accomplished it. You must adjust how you read to the nature of the reading material, the nature of the reading assignment, and the manner in which you will be held accountable for your reading.

vogliamo o per valutare la diversità etnica della comunità. Nessun singolo modo di leggere un testo è necessariamente migliore. Sono semplicemente diversi.

In quale modo leggere

Come abbiamo scelto di leggere un particolare testo dipenderà dalla natura del testo e dai nostri specifici obiettivi del momento. Quando si assume una presentazione per oggettiva, si potrebbe leggere per quello che dice un testo. Quando abbiamo personali pregiudizi, cerchiamo di interpretare meglio i significati sottotraccia e le prospettive.

Ricordiamo il paragrafo di apertura dell'articolo sanitario all'inizio. Per rispondere alla domanda, Come ha fatto l'esercito della Nuova Zelanda a prevenire i suoi soldati di contrarre malattie veneree durante la prima guerra mondiale? abbiamo letto per vedere che cosa dice il saggio.

Per rispondere alla domanda, Quali questioni discute il testo? abbiamo letto per vedere quello che il saggio fa.

Per rispondere alla domanda, Quali questioni riguardano l'analisi del saggio di storia? leggiamo quello che il saggio vuole dire.

Come lettore, è necessario sapere che cosa si intende fare, e se lo si è raggiunto. È necessario sintonizzare il modo di leggere alla natura del materiale di lettura, alla natura del compito di lettura, e al modo in cui ci si ritiene responsabili della propria lettura.