

Ecker et al. (2020)

Valutare l'efficacia dei messaggi di *fact checking*



I messaggi di *fact checking* sono considerati un importante strumento che può aiutare la comunicazione pubblica favorendo decisioni basate sulle evidenze e un'adeguata percezione della comunicazione in ambito politico

1

Ecker et al. (2020)

La ricerca in ambito psicologico sulla misinformazione solleva vari dubbi sull'efficacia dei messaggi di *fact checking*

L'effetto di *influenza continua* delle credenze erranee

→ anche quando la correzione è compresa e ricordata, la misinformazione continua a influenzare la memoria e il ragionamento

2

Ecker et al. (2020)

I fenomeni di *backfire* dei messaggi correttivi

→ evidenziano il rischio di rinforzare le informazioni erranee come conseguenza della ripetizione dell'informazione scorretta nel messaggio usato per la correzione

→ mostrano una maggior tendenza a credere a un'informazione errata dopo che la correzione è stata effettuata rispetto al livello di credenza precedente la correzione o rispetto a condizioni di controllo in cui non c'è la correzione

3

Ecker et al. (2020)

Due obiettivi:

- verificare se semplici messaggi di *fact checking* sono effettivamente inefficaci e potenzialmente dannosi
- verificare se usare messaggi con confutazioni dettagliate [riprendere la credenza erranea + spiegare le ragioni della sua falsità + fornire l'informazione fattuale alternativa] risulta più efficace che una semplice ritrattazione

4

Due esperimenti online

Exp 1

12 affermazioni (6 vere e 6 false)

5 condizioni

T1

cond 1 e 2: i partecipanti giudicano verità/falsità delle 12 affermazioni su una scala da 0 a 10 poi ricevono il feedback

cond 3-4: vedono le 12 affermazioni con i relativi feedback

5

Due tipi di feedback

- ritrattazione → vengono ripresentate le 12 affermazioni e vengono dichiarate vere o false
- confutazione dettagliata → vengono ripresentate le 12 affermazioni, vengono dichiarate vere o false, poi per le informazioni false vengono riportate le informazioni corrette

6

Esempi di feedback

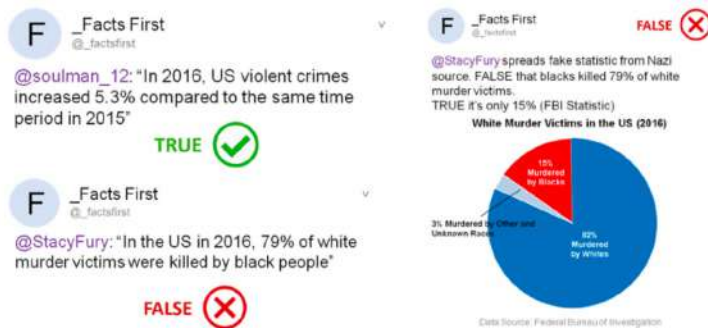


Figure 3. Example of affirmation (top left), plain retraction (bottom left), and refutation (right). [Colour figure can be viewed at wileyonlinelibrary.com]

7

T2

a distanza di 1 giorno

cond 1-2-3-4:

- i partecipanti giudicano verità / falsità delle 12 affermazioni su una scala da 0 a 10
- per ogni affermazione rispondono a due domande di ragionamento inferenziale

cond 5:

- rispondono alle 24 domande di ragionamento inferenziale

8

T2

Esempi delle due domande di ragionamento inferenziale

1. Su 100 vittime di omicidio bianche negli Stati Uniti, quante pensate siano state uccise da persone di colore? Inserisci un numero compreso tra 0 e 100.
2. Su una scala da 0 a 10 indica quanto sei d'accordo o in disaccordo con la seguente affermazione: «Sono necessarie più risorse per affrontare gli omicidi commessi dalle persone di colore»

9

Exp 2

- eliminata la condizione 5
- intervallo di tempo tra T1 e T2 di circa 1 settimana

Partecipanti

- Exp 1 N=529
- Exp2 N=369
- reclutati su Amazon M'Turk

10

Risultati

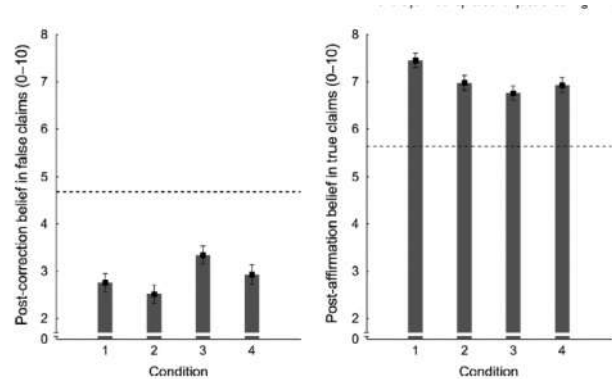


Figure 4. Mean post-correction/affirmation belief ratings regarding false (left panel) and true claims (right panel) across conditions in Experiment 1. Condition 1: retraction; condition 2: refutation; condition 3: retraction-only; and condition 4: refutation-only. Dotted lines indicate mean pre-correction/affirmation belief ratings from conditions 1 and 2.

Effetto significativo del tipo di affermazione $p < .001$
Non ci sono effetti significativi del tipo di feedback

11

Risultati

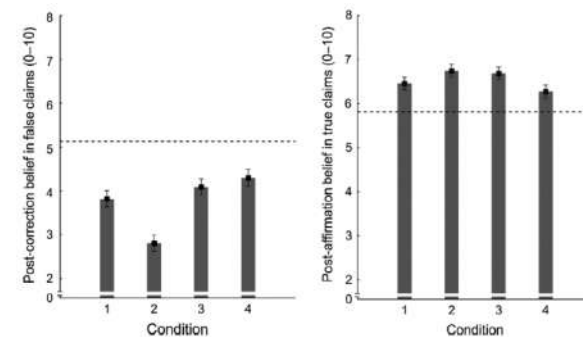


Figure 5. Mean post-correction/affirmation belief ratings regarding false (left panel) and true claims (right panel) across conditions in Experiment 2. Condition 1: retraction; condition 2: refutation; condition 3: retraction-only; and condition 4: refutation-only. Dotted lines indicate mean pre-correction/affirmation belief ratings from conditions 1 and 2.

Effetto significativo del tipo di affermazione $p < .001$
Non c'è l'effetto principale del tipo di feedback, ma le condizioni 1 e 2 differiscono significativamente

12

Risultati

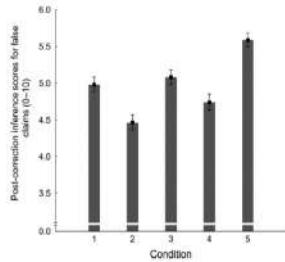


Figure 6. Mean post-correction inferential-reasoning scores regarding false claims across conditions in Experiment 1. Condition 1: retraction; condition 2: refutation; condition 3: retraction-only; condition 4: refutation-only; and condition 5: no-exposure.

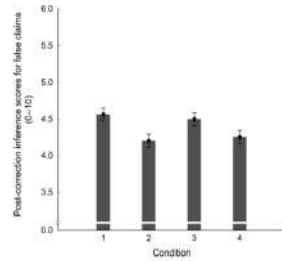


Figure 7. Mean post-correction inferential-reasoning scores regarding false claims across conditions in Experiment 2. Condition 1: retraction; condition 2: refutation; condition 3: retraction-only; and condition 4: refutation-only.

Exp 1. c'è l'effetto principale del tipo di feedback (1 vs 2; 3 vs 4).
Le cond. 1, 2, 3, 4 differiscono significativamente dalla cond 5 →
non c'è l'effetto backfire sulle domande inferenziali.

Exp 2. (1 vs 2 significativo; 3 vs 4 solo marginalmente significativo)

13

Risultati

Effetto backfire

- la credenza nelle affermazioni false non aumenta dai giudizi pre ai giudizi post
- tutte le condizioni in cui si riceve il feedback correttivo presentano punteggi più bassi rispetto al gruppo di controllo nelle domande basate su inferenze coerenti con le asserzioni false
- l'unica evidenza di backfire si trova nel primo esperimento relativamente alle asserzioni vere, dove i punteggi nella condizione 2 sono più bassi di quelli nella condizione 1.

14

Swire-Thompson et al. (2022)

Effetto backfire

- *Worldview backfire*: si verifica quando viene messo in discussione il sistema di credenze dell'individuo
- *Familiarity backfire*: si verifica quando una disinformazione è ripetuta nel contesto di un intervento correttivo

Ruolo della affidabilità test-retest

21 misinformazioni

Example Misinformation and Correction

Type of example	Misinformation	Correction
Example of an important, familiar item	The gender pay gap is driven by women being paid less for the same job.	The gender pay gap is driven by women being paid less for the same job. This is false Data from 25 countries revealed that women earn 98% of the wages of men when doing the same job for the same employer. According to The Economist, the gender pay gap is primarily driven by the fact that women are less likely to hold high-level, high-paying jobs than men. In other words, women cluster in lower-tier jobs such as administrative roles.

15

Procedura

21 misinformazioni + 21 informazioni corrette

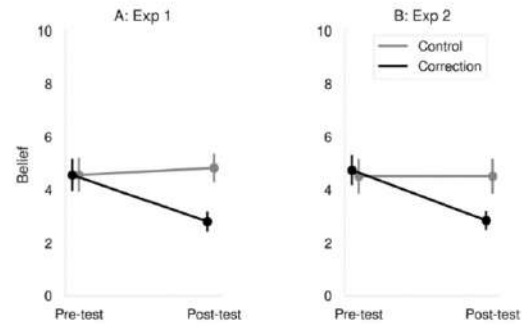
Due condizioni

- condizione sperimentale: valutazione della verità/falsità di ogni asserzione su una scala da 0 a 10 + feedback su verità/falsità; dopo 3 settimane i partecipanti rivalutavano le 42 asserzioni
- Condizione di controllo: test-retest a 3 settimane

16

Risultati

Figure 1
Experiment 1 (Panel A) and Experiment 2 (Panel B) Belief Ratings Collapsed Across All Items, With Fact-Check (Correction) Versus Control and Pre/Posttest



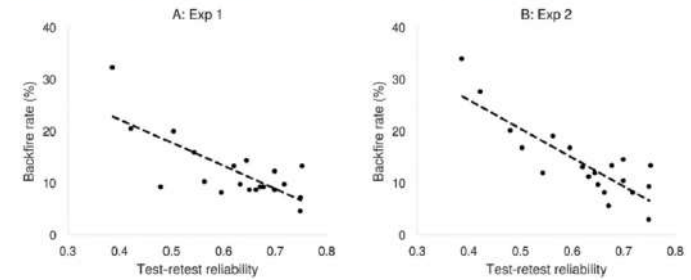
Note. Error bars denote 95% confidence intervals.

17

Risultati

SWIRE-THOMPSON ET AL.

Figure 4
Backfire Rate Is Strongly Correlated With Test-Retest Reliability (ρ)



18

Fazio et al. (2022)

Illusione di verità

Effetto ripetizione: un'asserzione che viene sentita più volte tende a essere maggiormente considerata vera

Contesto naturalistico: 5 messaggi al giorno per 16 giorni

19

Fazio et al. (2022)

Analizzato l'effetto della ripetizione da 1 a 16 volte per 8 affermazioni

Figure 1
Presentation Schedule for the Key Statements

Statement	Day															Final survey	Times viewed
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15		
A	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	16
B	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	16
C	x		x		x		x		x		x		x		x		8
D									x	x	x	x	x	x	x		8
E					x											x	4
F														x	x	x	4
G										x							2
H																x	2
I																	1
J																	1

Note. Statements C, E, and G have spaced presentations, while statements D, F, and H have massed presentations. The spacing manipulation cannot be applied to statements A, B, I, and J.

20

Fazio et al. (2022)

Figure 2
Sample Text Message With the Rating Scale

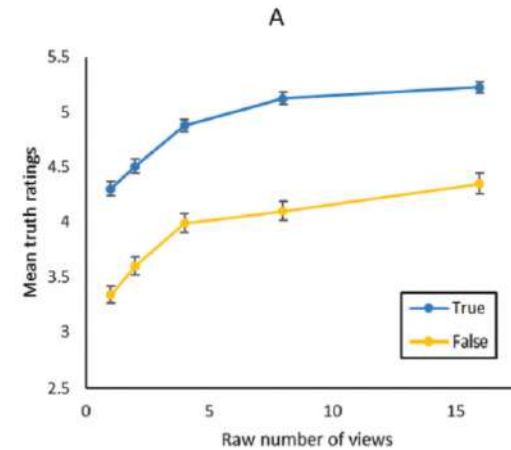


Quando ricevevano il messaggio i partecipanti dovevano rispondere indicando su una scala da 1 a 6 il loro livello di interesse per l'argomento

21

Fazio et al. (2022)

Risultati

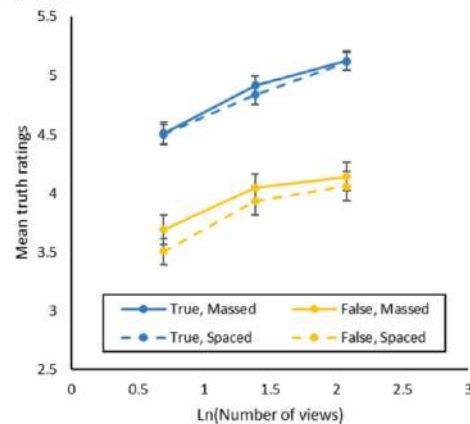


22

Fazio et al. (2022)

Risultati

Figure 4
Mean Truth Ratings for True and False, Massed and Spaced Statements as a Function of the Natural Logarithm of the Number of Views



23

ESAME

PROVA SCRITTA

- svolgimento sintetico di quattro argomenti proposti ($2 \times 15 \text{ m} + 2 \times 5 \text{ m} + 5 \text{ m} \rightarrow 45 \text{ minuti}$)
 - voto: $7 + 2 * (\text{da } 0 \text{ a } 8) + 2 * (\text{da } 0 \text{ a } 4)$

PROVA ORALE

- per gli studenti frequentanti la valutazione prevede anche la discussione del lavoro svolto durante gli incontri seminariali [voto in trentesimi che fa media con il voto dello scritto: media ponderata con peso allo scritto di $2/3$]
- su richiesta dello studente, orale sull'intero programma [il voto finale è la media pesata dei voti riportati nelle due prove: $2/3$ alla prova scritta $1/3$ alla prova orale]

24