

# RICERCHE DI MARKETING

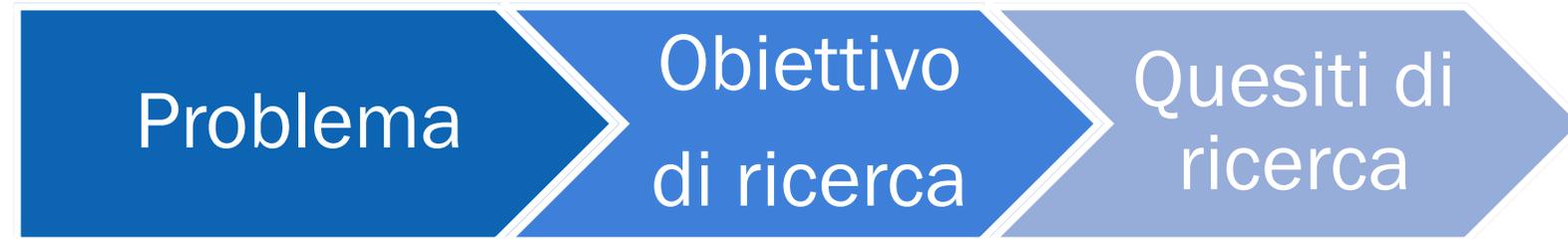
A.A. 2022-23

## DESK RESEARCH

*Patrizia de Luca*



**UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI TRIESTE**



## Dal problema agli obiettivi di ricerca

Un'azienda della grande distribuzione grocery investe una quota del suo budget promozionale nella creazione, stampa e distribuzione di volantini. Si tratta di un'attività consolidata, condotta da anni al pari di tutti i concorrenti, affidata al controllo di risorse interne per la progettazione e a fornitori esterni per la stampa e la distribuzione.

Le condizioni di mercato degli ultimi anni riducono i volumi di vendita e i margini dell'impresa. Un fatto da sempre ampiamente noto, che cioè la distribuzione fisica del volantino sconta livelli di inefficienza molto elevati (si pensi per esempio ai pacchi di volantini abbandonati in numero esorbitante negli androni dei condomini), diventa improvvisamente rilevante. Ogni volantino ha un costo di produzione e di distribuzione. Nelle nuove condizioni di mercato, i volantini che non raggiungono il pubblico target diventano uno spreco inaccettabile.

L'impresa si pone quindi un obiettivo di ricerca: individuare le aree di distribuzione e il numero di volantini ottimale per ogni area.

In sintesi, l'impresa si è mossa secondo lo schema:

### **Individuazione del problema**



Spreco economico nella distribuzione dei volantini

### **Definizione degli obiettivi di ricerca**



Acquisire conoscenza per individuare le aree di distribuzione e calcolare il numero di volantini ottimale per ogni area

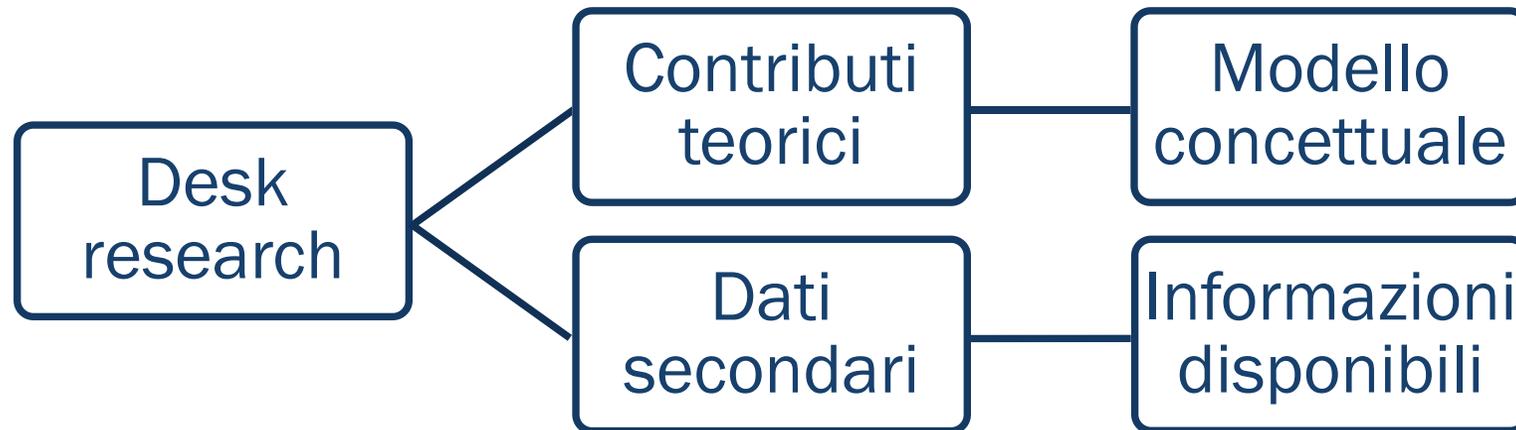
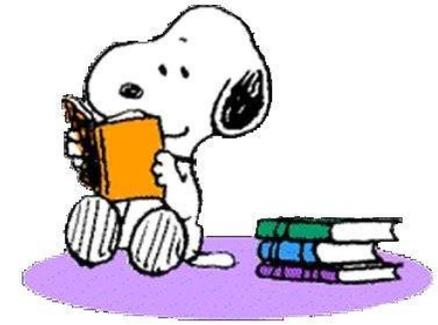
Fonte: Luceri B. (2013), Prospettive della ricerca di marketing. Egea, Milano, p.32.

# Come nasce un problema di ricerca? Come si definisce un obiettivo di ricerca?



# Desk research

(su dati/contributi già esistenti)



**Le fonti dei dati** devono essere sempre adeguatamente citate nella relazione/pubblicazione finale

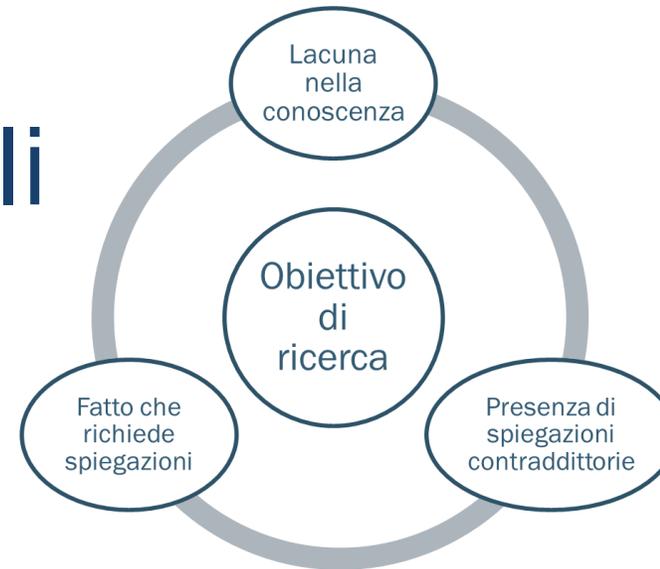
# Desk Research: perché?

- Ottenere informazioni utili
  - *per motivare la ricerca*
  - *per comprendere meglio il problema*
  - *per definire i quesiti di ricerca*
- Verificare esistenza di dati già disponibili su oggetto studio
- Evidenziare i «vuoti» di conoscenza, da colmare con una nuova ricerca
- Trovare un supporto, nei contributi di altri, per l'impostazione metodologica della ricerca

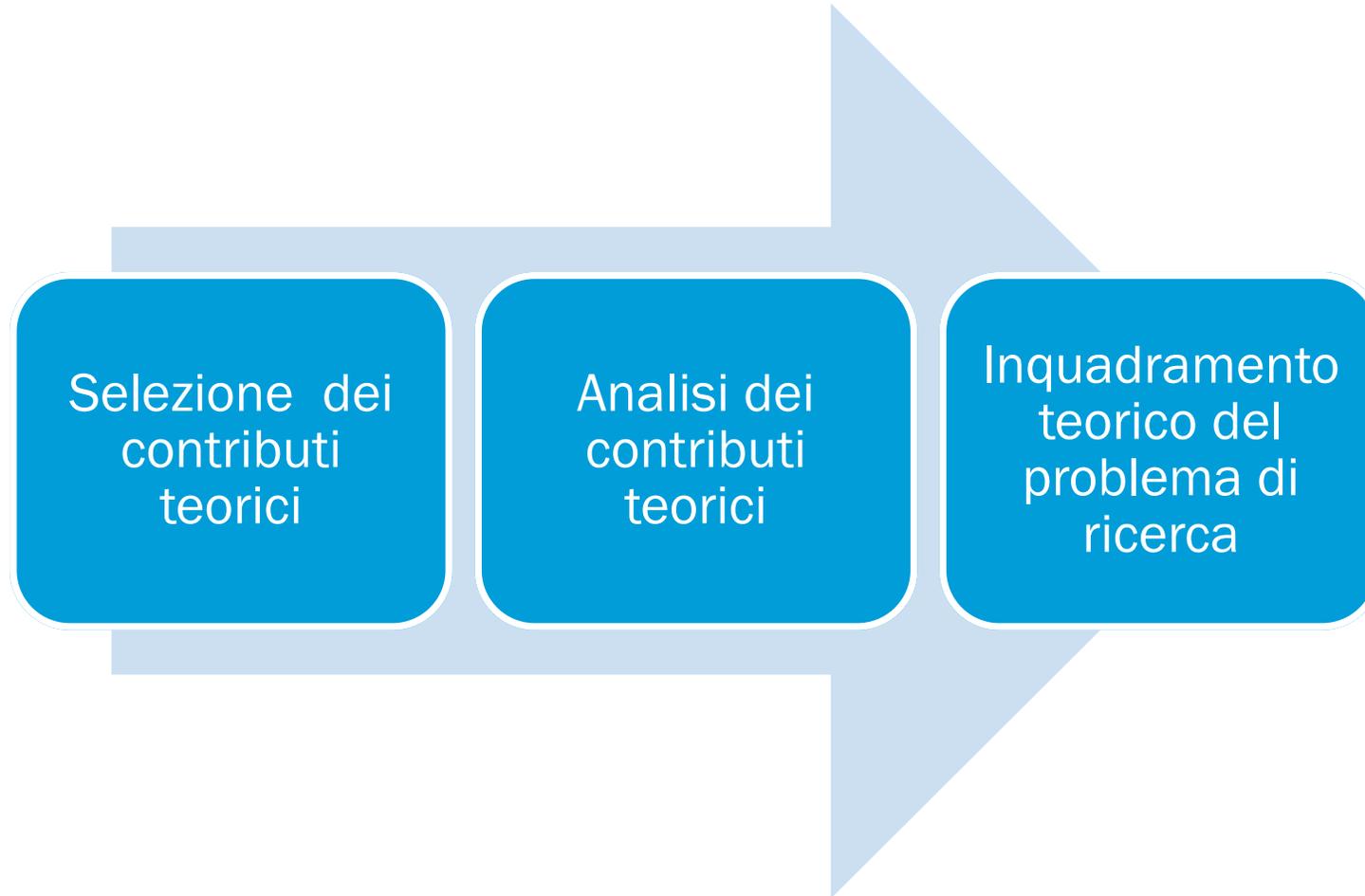
# Criteri di valutazione dei dati secondari

- **Scopo** (*purpose*):
  - *I dati esistenti, raccolti per altri scopi, come si collegano alla presente ricerca?*
- **Accuratezza** (*accuracy*):
  - *Considerando dati già esistenti, cosa è stato effettivamente misurato? E quando sono stati raccolti?*
- **Credibilità** (*credibility*):
  - *I dati disponibili provengono da fonti credibili?*
- **Coerenza** (*consistency*):
  - *I dati disponibili provengono e sono confermati da fonti diverse?*
- **Metodologia** (*methodology*):
  - *I dati disponibili, come sono stati raccolti? La qualità dipende dalla metodologia*
- **Errore** (*bias*):
  - *Sono stati fatti errori sistematici (non accidentali) nelle ricerche considerate? Gli errori possono manifestarsi nel progetto o nell'esecuzione dello studio*

# Esercitazione app eco-sostenibili



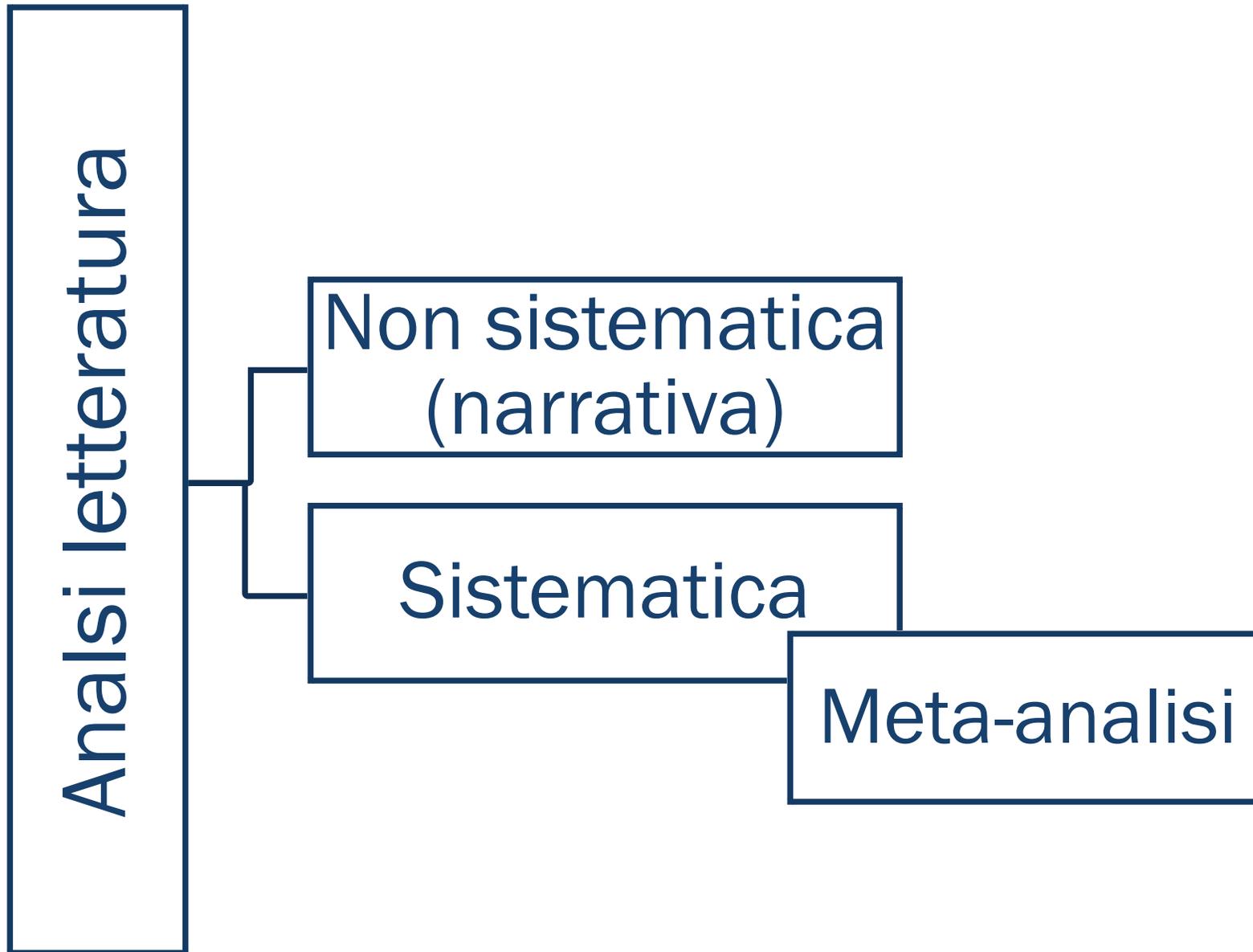
# Desk research: analisi della letteratura scientifica di riferimento



# Analisi della letteratura (*Literature review*)

A periodic synthesis of knowledge is required because of the huge amount and rapid rate of publications. The need for a review of literature may arise from the abundance of information, divergent views, or a lack of consensus about a topic.<sup>1,2</sup> Although synthesizing the literature is a challenging task, the interest in reviews is ever-growing. Unlike original articles, literature reviews do not present new data but intend to assess what is already published,<sup>3,4</sup> and to provide the best currently available evidence. For this reason a review is defined as a 'secondary research' study, meaning that it is based on 'primary research' studies.<sup>1</sup>

The two standard types of reviews are (a) systematic (SR) and (b) non-systematic or narrative review (NR). NRs are aimed at identifying and



## REVISIONE NARRATIVA

- Metodo non standardizzato
- Obiettivi ampi

## REVISIONE SISTEMATICA

- Metodo scientifico rigoroso
- Protocollo metodologico specificato e riproducibile

## META-ANALISI

Revisioni sistematiche con applicazioni di tecniche statistiche per fondere insieme risultati di studi omogenei sullo stesso argomento

# Revisione non sistematica o narrativa

- Offre una panoramica critica di un determinato argomento.
- Non è basata su metodologia standardizzata per raccolta e analisi
- La validità dei risultati non è basata su procedure rigorose
- La validità dei risultati è basata su autorevolezza e competenze dei suoi autori e della comunità scientifica che ne approva la pubblicazione (processo di *peer review*, revisione da parte di esperti, nelle riviste scientifiche più rigorose).

# Analisi sistematica

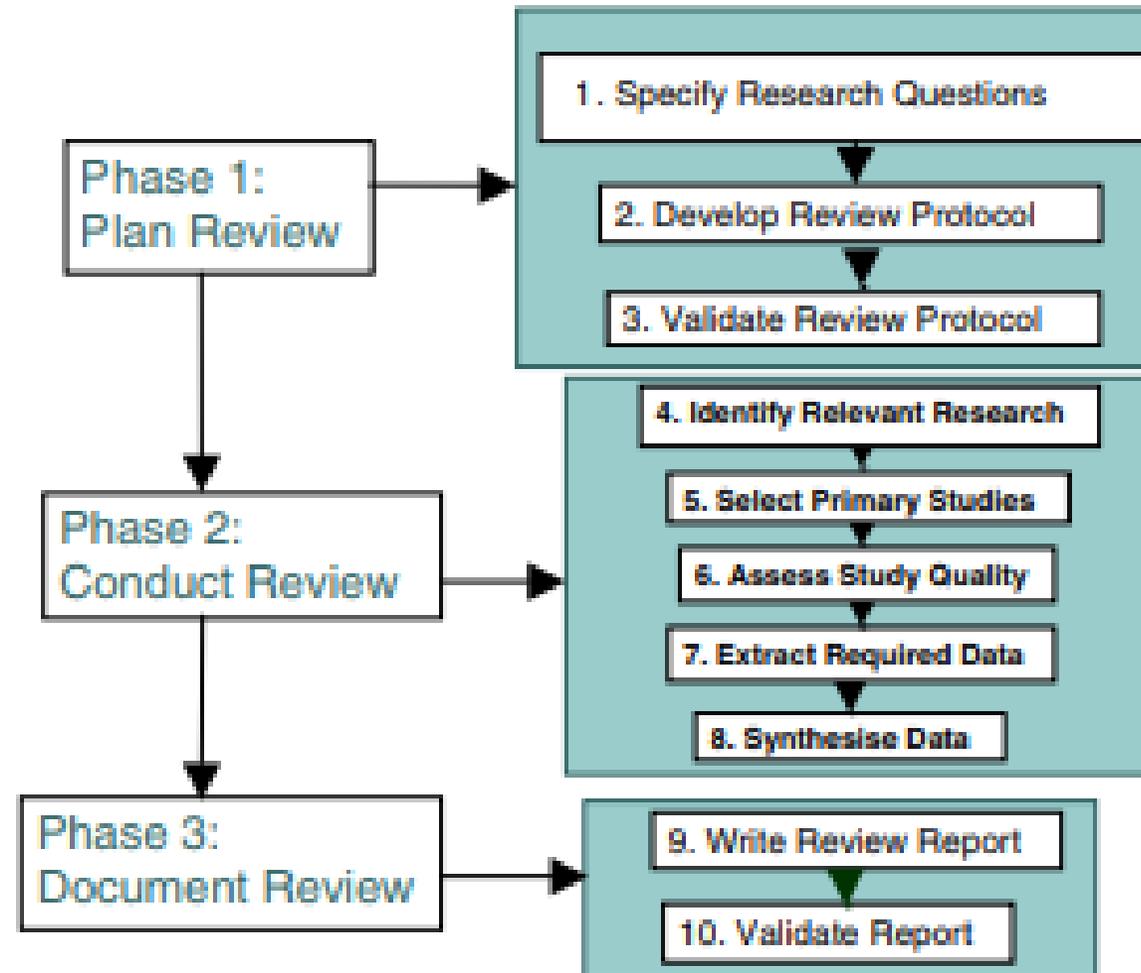
- La ricerca bibliografica non è lasciata a discrezione degli Autori.
- Tutti gli studi scientifici presenti in letteratura sull'argomento sono considerati
- Le fasi di una review sistematica sono:
  - *I. Stesura di un protocollo di ricerca*
  - *II. Definizione dei criteri in inclusione ed esclusione*
  - *III. Ricerca bibliografica*
  - *IV. Valutazione della qualità degli studi*
  - *V. Riassunto critico dei risultati*

## Principali differenze tra analisi della letteratura sistematica e non sistematica (narrativa)

<b>Features</b>	<b>Narrative Literature Review</b>	<b>Systematic Literature Review</b>
<b>Question</b>	Broad	Specific
<b>Source</b>	Not usually specified, potentially biased	Comprehensive sources, explicit search approach
<b>Selection</b>	Not usually specified, potentially biased	Criterion-based selection, uniformly applied
<b>Evaluation</b>	Variable	Rigorous critical evaluation
<b>Synthesis</b>	Often Qualitative	Quantitative *
<b>Inferences</b>	Sometimes evidence-based	Usually evidence-based
* A quantitative synthesis that includes a statistical method is a meta-analysis (Cook, 1997).		

Cook D J. et. al. Ann Intern Med 1997;126:376-380

# Systematic literature review process

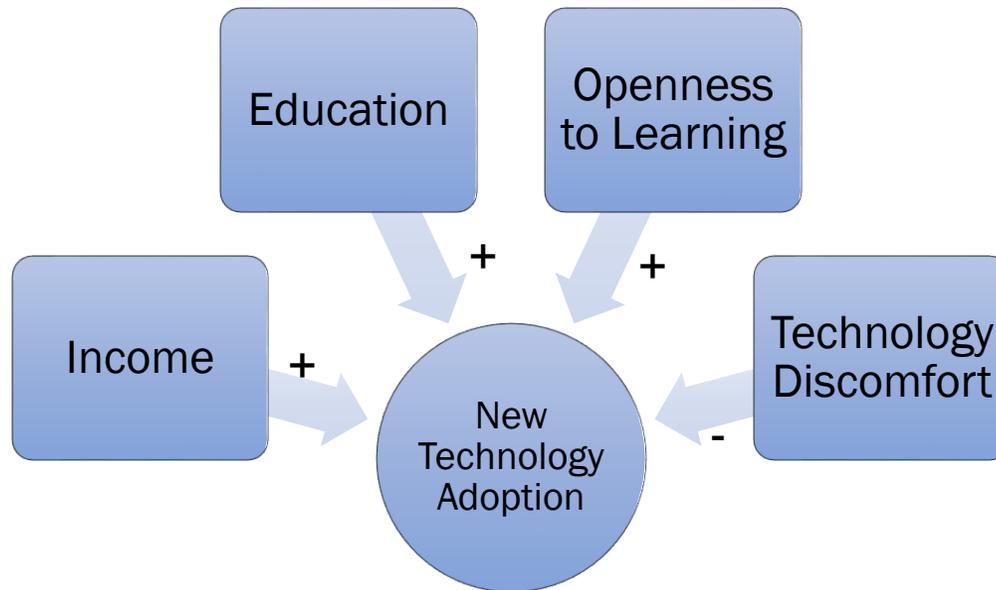


Brereton et al. (2007), «Lessons from applying the systematic literature review process within the software engineering domain», *The Journal of Systems and Software* 80 (2007), 571–583

# Desk research: dall'analisi della letteratura al modello concettuale

- Componenti di un modello:
  - *Costrutto (concetto non osservabile misurato da un gruppo di variabili connesse)*
  - *Variabili (aspetti osservabili utilizzati come misura di riferimento)*
  - *Relazioni (associazioni tra due o più variabili)*
  
- Formulazione delle ipotesi
  - *Come sono connesse le variabili ?*

# Esempio di modello concettuale sull'adozione delle nuove tecnologie



## Hypothesis:

- Individuals who have more income are more likely to adopt a new technological innovation;
- Individuals with more education are more likely to adopt a new technological innovation;
- Individuals who are more open to learning are more likely to adopt a new technological innovation;
- Individuals who have higher technology discomfort are less likely to adopt a new technological innovation.

Fonte: Hair, Wolfinbarger, Ortinau, Bush (2010), Essentials of Marketing Research, McGraw Hill, New York, pp. 65-66



# ESERCITAZIONE

Lettura di articoli in cui viene presentata  
un'analisi della letteratura