

# **Filosofia della Verità**

# **Lezione III**

*Teorie realiste II*

*Atomismo*  
(*Wittgenstein e Russell*)

- Problemi “sintattici”.
- Idea: solo gli enunciati *atomici* corrispondono
  - La verità degli enunciati complessi si ottiene per **composizione...**

- “La terra è quadrata”
  - Verità = corrispondenza al fatto che la terra è quadrata.
  
- “La terra è quadrata **e** la luna è rotonda.”
  - Verità = “La terra è quadrata” corrisponde **e** “la luna è rotonda”  
corrisponde
  
- “La terra **non** è quadrata.”
  - Verità = “La terra è quadrata” **non** corrisponde a fatti.

→ Tavole di verità dei connettivi logici.

- Problema:

- *Quantificazione:*

*“Tutto occupa spazio.”*

*“Qualcosa muta.”*

→ Sono atomici?

- Russell:

“tutto occupa spazio”

Verità = corrispondenza al **fatto generale** che tutte le cose occupano spazio.

(Russell)

→ Ma così abbiamo i **fatti generali!**

- Wittgenstein:

“Tutto occupa spazio”

→ “(Andrea Stollo occupa spazio) e (Mario Draghi occupa spazio) e ( Padova occupa spazio...) e (... ”

- “Qualcosa muta”

→ “(Andrea Stollo muta) o (Mario Draghi muta) o (Padova muta...) o (... ”



- Problemi:

- Non sembrano proprio equivalenti.

- Non abbiamo nomi per tutto.

- Se anche li avessimo, dovremmo aggiungere: “...e *non* ci sono altre cose”.

- Quantificazione negativa. Non si evitano i fatti generali e negativi!

# Sub-atomismo

(Tarski)

- Andare più a fondo!
    - Scomporre gli enunciati atomici, in parti *non* enunciative.
    - Definire la verità in termini di altre proprietà *semantiche* di quelle parti non enunciative.
- Riferimento e soddisfazione.

- *Riferimento:*

→ Relazione semantica tra un *termine singolare* e un oggetto (in senso lato).

→ Relativamente a linguaggi.

*Italiano:*

“Pechino” si *riferisce* (in Italiano) a Pechino.

“Andrea Stollo” si *riferisce* (in Italiano) ad Andrea Stollo.

...

*Cinese:*

“北京” si *riferisce* (in Cinese) a Pechino

...

- *Soddisfazione:*

- Relazione semantica tra un *predicato* e uno o più oggetti.

- Relativa a linguaggi.

*Italiano:*

- “è rosso” è *soddisfatto* dagli oggetti nell'insieme delle cose rosse.

...

*Cinese:*

- “是红色的” è *soddisfatto* dagli oggetti nell'insieme delle cose rosse.

...

- “Luca corre.”

Verità → L'individuo a cui si **riferisce** “Luca” **soddisfa** il predicato “corre”.

*Più esplicito:*

L'individuo a cui si **riferisce** “Luca” appartiene all'*insieme delle cose* che **soddisfano** “corre”.

→ Non più corrispondenza dell'intero enunciato ad un fatto intero.

- “La terra **non** è quadrata”

Verità → l'oggetto a cui si *riferisce* “la terra” **non soddisfa** il predicato “è quadrata”.

- Simile all'atomismo.
- Non vi sono fatti negativi.

– “Tutto muta”

Verità = ogni oggetto *soddisfa* il predicato “muta”.

– “Qualcosa muta”

Verità = c'è almeno un oggetto che *soddisfa* il predicato “muta”.



- NB:

non ci sono più **fatti generali**, ma solo oggetti.

- Che siano tutti/ogni o qualcuno a determinare la verità non è più problematico.

- Avremmo un problema se avessimo bisogno di “oggetti generali”,

*Che teoria della verità è la teoria della verità di  
Tarski?*

- Non più fatti ma oggetti (sequenze).
  - I problemi annessi sono evitati.
  
- Non più proposizioni/enunciati ma predicati.
  - La verità è caratterizzata in modo indiretto tramite la *soddisfazione*.
  
- Ancora corrispondentismo?
  - Se sì, in forma diversa: come “soddisfazione” di predicati da oggetti. (object based)

*Che teoria è il (sub)atomismo?*

- “Padova è in Italia”

- Atomico

Verità = **corrispondenza al fatto** che Padova è in Italia.

- “Nanchino *non* è in Italia”

→ Verità = “Nanchino è in Italia” ***non*** corrisponde a un fatto.

→ Questa clausola dà la *condizione* di verità o la *natura* della verità della negazione?

- Se dà la natura, la verità consisterebbe in ***non corrispondenza ai fatti!***
- Se dà solo le condizione di verità, allora qual è la natura?

# Take-home messages

- Il (sub) atomismo, preso come teoria della *natura* è una teoria della corrispondenza solo (e al massimo) per gli enunciati atomici.
  - Enunciati atomici e complessi hanno proprietà di verità diverse.
  
- Preso come teoria delle *condizioni* di verità, non fornisce una teoria della natura della verità.
  - Cos'è la verità?



*Problemi*

– Rimangono aperti alcuni problemi del corrispondentismo tradizionale.

1.

- Cos'è la corrispondenza?

(Per l'atomismo)

- Cosa sono il riferimento e la soddisfazione?

(per il sub-atomismo)

## Replica:

- Per chiarire le nozioni di riferimento bisogna guardare alla *semantica*.

(sviluppi causali e cognitivi)

→ Questo primo problema può quindi forse essere arginato.

- 2.

## **Enunciati complessi:**

è necessario dare un'analisi semantica di tutti gli enunciati.

(Semantica formale)

→ E linguaggi diversi, avranno analisi diverse.

→ Ci si può forse aspettare progresso.

3.

## **Problemi di area.**

Come trattare l'area matematica, morale, fittizia,...

→ Il riferimento è una relazione a oggetti matematici, morali, fittizi?

L'approccio semantico non sembra qui d'aiuto.

## 4. Condizioni/natura.

- Se ci dice cos'è la natura, gli enunciati atomici e i complessi di tipo diverso hanno verità diverse.
- Se ci dà solo le condizioni, non sappiamo la natura.

*La fine*