

**Приговор Хамовнического
районного суда города Москвы
от 17 августа 2012 г. по делу № 1-
170/12**



Экспортировано из Викитеки 25 января 2026 г.



ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

17 августа 2012 года

город Москва

Судья Хамовнического районного суда гор. Москвы Сырова М. Л., с участием государственных обвинителей — старшего помощника прокурора ЦАО гор. Москвы Васильевой И. М.,

прокурора отдела государственных обвинителей Управления по обеспечению участия прокурора в рассмотрении уголовных дел судами прокуратуры гор. Москвы Никифорова А. Г.,

подсудимой Толоконниковой Н. А.,

подсудимой Алехиной М. В.,

подсудимой Самуцевич Е. С.,

защитников —

адвоката Волковой В. В., представившей удостоверение № 6189 и ордера № № 000048, 000049, 000050,

адвоката Фейгина М. З., представившего удостоверение № 10735 и ордер № 12-712,

адвоката Полозова Н. Н., представившего удостоверение № 6466 и ордера № № 094319. 094320,094321,

представителей потерпевших:

адвоката Павловой Л. О., представившей удостоверение № 4530 и ордера № № 1590, 1589, 906,2147,2146,

адвоката Лялина Л. М., представившего удостоверение № 1920 и ордер № № 008026, 008031,008032,008033,

адвоката Таратухина А. В., представившего удостоверение № 3035 и ордера № № 008027, 008028,

при секретаре судебного заседания Лобановой О. В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

ТОЛОКОННИКОВОЙ Н. А., <дата> года рождения, уроженки <адрес>, гражданки Российской Федерации, зарегистрированной по адресу: <адрес>, временно зарегистрированной до <дата> года по адресу: <адрес>, замужней, имеющей на иждивении несовершеннолетнего ребенка <дата> года рождения,

имеющей неполное высшее образование, не работающей, ранее не судимой, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 213 ч. 2 УК РФ,

САМУЦЕВИЧ Е. С., <дата> года рождения, уроженки <адрес>, гражданки Российской Федерации, зарегистрированной по адресу: <адрес>, незамужней, имеющей высшее образование, не работающей, ранее не судимой, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 213 ч. 2 УК РФ.

АЛЁХИНОЙ М. В., <дата> года рождения, уроженки <адрес>, гражданки Российской Федерации, зарегистрированной по адресу: <адрес>, незамужней, имеющей на иждивении несовершеннолетнего ребенка <дата> года рождения, имеющей неполное высшее образование, студентки 4-го курса ИЖЛТ, не работающей, ранее не судимой, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 213 ч. 2 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

ТОЛОКОННИКОВА Н. А., САМУЦЕВИЧ Е. С. и АЛЁХИНА М. В. совершили хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное по мотивам религиозной ненависти и вражды и по мотивам ненависти в отношении какой-либо социальной группы, группой лиц по предварительному сговору.

Так, Толоконникова Н. А., Самуцевич Е. С., Алёхина М. В. и неустановленные лица в неустановленные следствием месте и время, но не позднее 17 февраля 2012 года, при неустановленных следствием обстоятельствах вступили в предварительный сговор с целью совершения грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу по мотивам религиозной ненависти и вражды и по мотивам ненависти в отношении какой-либо социальной группы, в виде осуществления провокационных и оскорбительных действий в религиозном здании с привлечением внимания широкого круга верующих граждан.

Для совершения своих противоправных действий Толоконникова Н. А., Самуцевич Е. С., Алёхина М. В. и неустановленные соучастники распределили между собой роли и намеренно приобрели для облачения одежду, явно и очевидно противоречащую общим церковным правилам, требованиям порядка, дисциплины и внутреннего уклада церкви. Толоконникова Н. А., Самуцевич Е. С., Алёхина М. В. и неустановленные участники преступного сговора, причисляющие себя к женской панк-группе «Пусси Райот», планировали в Кафедральном Соборе Русской Православной Церкви — Храме Христа Спасителя облачиться в вышеуказанное одеяние для того, чтобы открыто выразить неуважение к христианскому миру и церковным канонам. А, понимая противоправность

подготавливаемого к совершению деяния и весомость обиды, которую они готовились нанести всем прихожанам Храма и верующим, осознавая оскорбительный характер своего внешнего вида и планируемого поведения для всей Русской Православной Церкви, Толоконникова Н. А., Самуцевич Е. С., Алёхина М. В. и неустановленные соучастники планировали скрыть свои лица под разноцветными масками с прорезями для глаз ирга.

Намереваясь придать планируемым действиям публичную огласку и общественный резонанс, привлечь внимание общественных масс к своим противоправным действиям, довести выраженное неуважение не только до служителей и посетителей Храма, но также до других граждан, не присутствовавших в Храме в момент его совершения, но разделяющих православные традиции и обычаи, Толоконникова Н. А., Самуцевич Е. С., Алёхина М. В. и неустановленные соучастники через неустановленного соучастника оповестили различных сотрудников средств массовой информации и активных участников сетевых журналов и блогтеров) о своей акции.

21 февраля 2012 года примерно в 11 часов 00 минут, реализуя совместный преступный умысел, Толоконникова Н. А., Самуцевич Е. С., Алёхина М. В. совместно с неустановленными соучастниками преступного сговора прибыли к Кафедральному Собору Русской Православной Церкви — Храму Христа

Спасителя по адресу: гор. Москва, ул. Волхонка, д. 15, где, в целях беспрепятственного прохода к месту совершения религиозных обрядов, использовали одежду, отвечающую требованиям пребывания в местах богослужения, и с ее помощью под видом обычных посетителей проникли внутрь Храма. Таким образом, тщательное планирование совместных действий соучастников преступной группы, внимательная подготовка к каждому этапу преступления и использование необходимых реквизитов позволили успешно выполнить все стадии намеченной акции и подойти к завершающему его этапу.

Толоконникова Н. А., Самуцевич Е. С., Алёхина М. В. совместно с неустановленными соучастниками 21 февраля 2012 года примерно в 11 часов 20 минут, находясь в помещении Кафедрального Собора Русской Православной Церкви — Храма Христа Спасителя, приступив к реализации своей конечной преступной цели, не реагируя на призывы свечницы Храма Сокологорской Л. А. прекратить нарушение общественного порядка, пытавшейся остановить их и объяснить им недопустимость нахождения в этой части Храма, незаконно проникли в огороженную часть Храма, предназначенную для совершения религиозных обрядов, чем нанесли глубокое оскорбление и обиду, находившимся там православным верующим.

Затем, разместившись на возвышенности перед иконостасом в алтарной части Храма (солеи),

предназначенной исключительно для духовенства Русской Православной Церкви, а также встав рядом на специальное место, предназначенное для чтения текста Священного Писания, произнесения церковных молитв и проповедей (амвон), Толоконникова Н. А., Самуцевич Е. С., Алёхина М. В. совместно с неустановленными соучастниками сняли верхнюю одежду, бросив ее перед дверьми, ведущими в алтарную часть Храма и символизирующими врата Рая (Царские Врата), и остались в одежде, имеющей яркую разноцветную окраску и открывающей различные части тела (руки, плечи), при этом на свои лица они надели защитные маски вызывающе-яркой расцветки, то есть имели на себе предметы одежды, непристойные с точки зрения церковных канонов для данного места.

В таком внешнем виде, находясь в основополагающем и наиболее священном месте, Храма Христа Спасителя, Самуцевич Е. С. во исполнение своей преступной роли, с ведома и согласия всех соучастников расчехлила электрогитару, и при попытке играть на гитаре была принудительно выведена с солеи охранником ЧОП «Колокол-А» Белоглазовым С. Н. В это же время Толоконникова Н. А., находясь на солее и амвоне, без промедления подключила микрофон к звукопроизводящей аппаратуре и включила фонограмму с заранее подготовленной песней, содержание которой с точки зрения норм православной

церкви является богохульным и оскорбительным для верующих и священнослужителей. Охранник ЧОП «Колокол-А» Шилин С. А. отключил звукопроизводящую аппаратуру и принудительно вынес ее с солеи.

Заранее приглашенные подсудимыми представители средств массовой информации и участники сетевых журналов в нарушение правил поведения в Храме осуществляли видео и фотосъемку, засняв все вышеуказанные и последующие преступные действия Толоконниковой Н. А., Самуцевич Е. С., Алехиной М. В. и неустановленных лиц, законные требования сотрудников Храма прекратить съемку, они игнорировали, а некоторые из них к тому же проникли в огороженную часть Храма, предназначенную для совершения священных символических религиозных обрядов и церемоний, и продолжили осуществлять съемку.

Затем игнорируя предостережения прихожан, действия охранников и сотрудников Храма, Толоконникова Н. А., Алёхина М. В. и неустановленные следствием участники группы продолжили грубое нарушение общественного порядка, а именно, пренебрегая правилами поведения и, проявляя явное неуважение к культуре поведения в Храме, находясь в предалтарной части Храма, перемещаясь по солее и амвону, вход на которые посетителям строго воспрещен, в течение примерно 1 минуты

руководствуясь чувством религиозной ненависти и вражды выкрикивали, скандируя бранные фразы и слова, оскорбляющие присутствующих, а также прыгали, задирали ноги, имитируя танцы и нанесение ударов кулаками по воображаемым противникам.

Своими действиями Толоконникова Н. А., Самуцевич Е. С., Алёхина М. В. совместно с неустановленными лицами грубым образом нарушили общественный порядок, лишили граждан общественного спокойствия, прервали нормальное функционирование Кафедрального Собора Храма Христа Спасителя, предусмотренное регламентом нахождения посетителей в Храме, проявили явное неуважение к посетителям и служителям Храма, ставшими невольными очевидцами вышеуказанных незаконных действий, глубоко оскорбили и унизили чувства и религиозные ориентиры верующих православных граждан.

В целом реализованной акцией в явной неуважительной и непочтительной форме, лишенной всяких основ нравственности и морали, явным и недвусмысленным образом выразили свою религиозную ненависть и вражду к одной из существующих в настоящее время религий — христианству, посягнув на его равноправие, самобытность и высокую значимость для большого количества наций и народов.

Таким образом, Толоконникова Н. А., Самуцевич Е. С., Алёхина М. В. совместно с неустановленными лицами своими совместными действиями и поведением грубо нарушили общественный порядок, выразив неуважение к обществу, противопоставив себя в православном Храме обществу, демонстративно пренебрегли общепринятыми нормами поведения в Храме, оскорбили религиозные чувства посетителей Храма и всех верующих граждан, по мотивам религиозной ненависти и вражды.

Подсудимые **ТОЛОКОННИКОВА Н. А., САМУЦЕВИЧ Е. С. и АЛЁХИНА М. В.** в судебном заседании виновными себя по предъявленному обвинению по ст. 213 ч. 2 УК РФ не признали, в содеянном не раскаялись и показали, что преступление они не совершали, вражды к религии и к верующим у них не было, их целью было совершить политическое высказывание в художественной форме.

Подсудимая Толоконникова Н. А. в судебном заседании показала, что ее (Толоконникову Н. А.) активно не устраивало то, что 04 марта 2012 года состоятся выборы и главой страны будет избран Путин В. В., а премьером станет Медведев Д. А. Святейший Патриарх призывал верующих отдать свои голоса на выборах за Путина В. В. Святейший Патриарх вторил Владиславу Суркову и Рамзану Кадырову, которые заявляли, что власть Пугина В. В.

от Бога. Не (Толоконникову Н. А.) подобные -заявления всегда огорчали и обескураживали.

Сценарий эмиграции ее (Толоконникову Н. А.) не устраивал. У нее есть много конструктивного, что она может предложить России, в том числе и в сфере искусства и философских исследований. Она решила не сидеть сложа руки и выразить свою позицию искусством. Так она стала участницей группы «Пусси Райот».

Никакой ненависти и вражды в них нет, у них есть сильная политическая страстность. Выступления группы «Пусси Райот» — это политическое искусство, художественный агитационный материал.

Выступление 21 февраля 2012 года — имеет политический и художественный мотив и отличается от вражды и ненависти к религии и верующим. Выступление в Храме Христа Спасителя было прекращено согласно требованиям охраны Храма. Песня «Богородица, Путина прогони» длится полторы минуты, а выступление в Храме — 30 секунд. Песня не была завершена, выступление не состоялось, так как вся музыкальная аппаратура была сразу же изъята, был проговорен без музыкального сопровождения один куплет и один припев. Не заметить политического контекста невозможно. Кроме того, было произнесено две фразы: «Богородица, стань феминисткой» и непристойное высказывание в адрес Бога. Слово «феминистка» не является бранным. Она

(Толоконникова Н. А.) считает себя феминисткой. Непристойное высказывание в адрес Бога является устоявшимся выражением и выражает отношение к политической ситуации.

И никаких оскорблений в адрес Бога, религии, верующих, Богородицы они не произносили, агрессивных и насильственных действий в отношении кого-либо не совершали, нецензурной бранью не выражались. Маски во время выступления надевали не для затруднения идентификации. Маски являются необходимой деталью сценического образа солистки группы «Пусси Райот» — им важны не лица, а идеи.

21 февраля 2012 года они пришли в Храм Христа Спасителя, чтобы совершить политическое высказывание в художественной форме. В песне «Богородица, Путина прогони», выложенной участницами группы «Пусси Райот» вместе с роликом, нет слов ненависти и вражды к верующим, а разъясняются политические мотивы. В интервью участницы группы поясняли, что к христианству относятся хорошо, но обескураживает их сотрудничество Патриарха с земными властями. В текстах, содержащихся на информационных накопителях, не содержится ни одного выражения, содержащего ненависть и вражду.

Нарушение правил внутреннего распорядка церкви не влечет за собой того, что это было сделано из ненависти. Им (участницам группы «Пусси Райот»)

не было известно о запрете заходить на солею и амвон. То, что участницы группы «Пусси Райот» повернулись спиной к аптарю. не является нарушением церковных правил, так как при выходе из Храма все поворачиваются спиной к алтарю.

Действиями участниц группы «Пусси Райот» в Храме Христа Спасителя 21 февраля 2012 года не руководил мотив религиозной ненависти и вражды, в том числе к социальной группе православных верующих. В Храме Христа Спасителя она искала сценическую площадку, которую она увидела в центре зала. Она переступила через ограждение, сняла куртку, надела шапку с прорезями для глаз, так называемую «балаклаву», достала микрофон, который у нее кто-то вырвал, начала производить движения, которые производит всегда на их выступлениях. Затем она сняла «балаклаву» и без агрессии и бранных слов покинула Храм. Попыток вернуться у нее не было. В Храме она произнесла куплет «Черная ряса...» С ней кроме Самуцевич Е. С. и Алёхиной М. В. были Серафима и Балаклава. Где они сейчас она не знает.

Толоконникова Н. А. считает, что обвинение базируется на политическом заказе, преследующем цели отобрать у активных граждан России голоса.

В своем последнем слове **Толоконникова Н. А.** сказала, что в выступлении группы «Пусси Райот» виновата политическая система, сторона обвинения попирает христианство, над участницами группы

«Пусси Райот» происходит надругательство. Группа «Пусси Райот» является наследниками Введенского. Просит учесть выводы психолого-психиатрической экспертизы.

Подсудимая Алёхина М. В. в судебном заседании показала, что она является действующей участницей группы «Пусси Райот». Все участницы «Пусси Райот» категорически неприемлют власть Путина В. В. Участницы группы «Пусси Райот» любят и ценят абсурд, поэтому используют яркие платья и «балаклавы», действуя в качестве персонажей, выражающих идеи. Непристойное выражение в адрес Бога, использованное ими — это не хула на Господа. Они критикуют преследование инакомыслящих, они критикуют сближение церкви и государства, то есть светской власти и органов госбезопасности. Участницы группы «Пусси Райот» возражают против запрета пропаганды гомосексуализма и запрета на публичное упоминание нетрадиционной ориентации.

Они не враги православия. Они критикуют Патриарха Кирилла. Они уважают символы христианства и желали быть правильно понятыми. Они не ожидали, что их выступление будет интерпретировано как богохульство, кощунство, святотатство и насмешка, они этого не ожидали. Федеральные СМИ разжигали ненависть и вражду многих людей по отношению к ним. У нее (Алёхиной М. В.) не было ненависти, она не была агрессивна по отношению к потерпевшим, не оказывала

сопротивления, не дралась. Их помыслы были чисты. В ее (Алёхиной М. В.) действиях не было мотива ненависти и вражды. Никаких негативных чувств, ненависти она не испытывала к потерпевшим. Их выступление в Храме Христа Спасителя длилось примерно 40 секунд. Их выступление было по политическим мотивам. В Храм она вошла в верхней одежде с покрытой головой. На входе ни с кем не говорила. Она прошла в зал Храма, перепрыгнула через ограждение одной из последних. В создании ролика и его распространении в Интернете участия не принимала.

При проведении следственных действий ее шантажировали, стремились убрать политическую составляющую из их выступления. Она (Алёхина М. В.) считает себя наследником диссидентских традиций борьбы с авторитарным режимом.

В своем последнем слове **Алёхина М. В.** сказала, что их выступление было небольшим и нелепым актом, а Россия насквозь больной организм. Образование игнорирует особенности личности, форма преподавания наследует советский образец. Современные институты образования прививают жестокость и неприятие инакомыслия. Люди — это масса, они аморфны. Тюрьма — это Россия в миниатюре. Ее (Алёхиной М. В.) извинения были искренними.

Подсудимая Самуцевич Е. С. в судебном заседании показала, что она является участницей группы «Пусси

Райот». После начала предвыборного периода у них (Самуцевич Е. С., Алёхиной М. В., Толоконниковой Н. А. и других нескольких человек) создалась определенная среда единомышленников, состоящая из художников, поэтов, музыкантов, актеров и представителей других творческих профессий, в рамках которой они периодически встречались и обсуждали волнующие их темы. Услышав заявление Медведева Д. А. о том, что Путин В. В. будет баллотироваться на третий срок, находясь под сильным стрессом и возбуждением, они, вдохновляясь музыкальным феминистским движением, создали группу «Пусси Райот». При разработке визуального образа и концепции группы их волновала идея анонимности как художественной стратегии, где не было бы фиксации на личностях, отсутствовал бы образ женского лица. Поэтому они использовали «балаклавы» яркого цвета. Принцип внезапности их музыкальных выступлений также являлся неслучайным политическим моментом. Разрешения на публичные выступления они не просили. Внезапность является протестом. Эмоционально-негативный характер высказываний является формой музыкального исполнения. Они выступали на ремонтных вышках в метро, на крыше троллейбуса, на крыше спецприемника, в самом сердце политической столицы — на Красной площади, на Лобном месте. Свою музыкальную карьеру они продолжили, после выступлений Патриарха Московского и Всея Руси

о взнезменной роли Путина В. В. в истории России и голосовании верующим православным за него и его партию, в главном символе политической власти Патриарха — Храме Христа Спасителя. При этом они использовали известную историческую традицию обращения к Богородице, исполненную в форме молебна. В Храме они исполнили первый и единственный в данном выступлении куплет песни «Богородица, Путина прогони». Они (участницы группы «Пусси Райот») были против закона, запрещающего пропаганду гомосексуальности.

Она (Самуцевич Е. С.) была под стрессом от заявления Путина В. В. о том, что он будет баллотироваться в Президенты Российской Федерации.

Она к православным верующим и религии не испытывает ненависти. У нее дома много икон — как объектов православной культуры. К потерпевшим никакой ненависти она не испытывает. Раньше ненависти также не испытывала.

В Храм Христа Спасителя 21 февраля 2012 года они пришли, чтобы высказать свой протест против голосования за Путина В. В. Патриарх исполнял поручения Путина В. В. и агитировал за Путина В. В. Они (группа «Пусси Райот») решили высказаться и выбрали символ власти Патриарха. Они выбрали время, когда в Храме Христа Спасителя не проводилась служба, чтобы не оскорбить верующих. Она (Самуцевич Е. С.) была в верхней одежде и платке.

В зале Храма они начали искать открытую площадку, чтобы выступить. Нашли площадку они в центре Храма после ступеней. На площадке лежали ковры. Они (группа «Пусси Райот») предполагали, что по коврам могут ходить люди. По площадке ходили люди в светской, по их мнению, одежде. Она (Самуцевич Е. С.) знает только про алтарь. Об амвоне и солее она не знала. В алтарь они заходить не собирались. Она (Самуцевич Е. С.) взбежала на эту площадку, сняла верхнюю одежду, надела «балаклаву», стала доставать электрогитару. Ее (Самуцевич Е. С.) кто-то схватил сзади руками, сжал ее руками и вынес с площадки. Она (Самуцевич Е. С.) ушла из Храма. Попыток вернуться в Храм она не делала. Она ничего не выкрикивала, ролик не создавала и в Интернете его не размещала. При входе в Храм ей никто ничего о правилах поведения не говорил. При выходе из Храма ее никто не задерживал. Все было как обычно.

Допросив подсудимых, потерпевших и свидетелей, исследовав материалы уголовного дела, суд считает виновными **Толоконникову Н. А., Самуцевич Е. С. и Алехину М. В.** в совершении изложенного выше преступления.

К такому выводу суд пришел исходя из анализа как показаний подсудимых Толоконниковой Н. А., Самуцевич Е. С. и Алехиной М. В., так и других доказательств.

Показания потерпевших и свидетелей признаются судом достоверными доказательствами по делу и оцениваются как допустимые. Они полностью согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Виновность подсудимых Толоконниковой Н. А., Самуцевич Е. С. и Алехиной М. В. несмотря на отрицание ими своей вины подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Потерпевшая Сокологорская Л. А. в судебном заседании показала, что является прихожанкой Храма Христа Спасителя, работает в Храме, занимается обеспечением порядка на подсвечниках, следит за лампадами, протирает иконы Храма. Она является глубоко верующей православной и осознано пришла служить в Храме Богу. Она соблюдает все каноны и посты. У нее подписан трудовой договор с ключарем Храма Христа Спасителя.

Ее рабочий день начинается с 09 часов — зажигаются лампады, протираются стекла, смазываются маслом подсвечники. В 10 часов для посещения открывается Храм. Закрывается Храм для посетителей в 18 часов. Под Храмом расположена Церковь Преображения Господня.

21 февраля 2012 года она вышла на работу в 09 часов. Около 11 часов она стояла в зале Храма Христа Спасителя справа у алтаря, возле подсвечников. К ней

подошли ранее незнакомые Алёхина М. В. и Толоконникова Н. А., с вопросом о том, где поставить свечи. Толоконникова Н. А. в это время поглядывала за ее (Сокологорской Л. А.) спину, где находилась калитка перед ограждением к подъему на алтарь. Когда Толоконникова Н. А. и Алёхина М. В. отошли, она (Сокологорская Л. А.) повернулась к подсвечнику и слышала шум от Ризы Господня. Она (Сокологорская Л. А.) увидела как Толоконникова Н. А., Самуцевич Е. С. и неизвестное лицо открывают калитку. У нее {Сокологорской Л. А.) возникла внутренняя боль в силу пренебрежения девушками святыней. Она (Сокологорская Л. А.) бросилась к калитке, предупреждая девушек, что им туда нельзя, пытаясь их удержать. Толоконникова Н. А., Самуцевич Е. С. и неизвестное лицо уже взбежали на амвон. Она (Сокологорская Л. А.) пыталась их задержать, но ее кто-то оттолкнул. Толоконникова Н. А., Самуцевич Е. С. и неизвестное лицо игнорировали ее предупреждения, одна из них, которую она пыталась ухватить за плечо, смахнула ее руки и все вместе они пробежали к дверцам ограждения солеи и, открыв дверцы, вбежали на амвон перед Царскими Вратами алтаря. Она устремилась за ними, и остановилась на ступеньках солеи, так как ни одна женщина, в том числе и она, как служащая, не имеют право подниматься на амвон, к месту перед Царскими Вратами. В это время Алёхина М. В. и неизвестное лицо тоже вбежали на амвон по центральной лестнице. Она (Сокологорская Л. А.)

пыталась пресечь их действия, объясняла, что женщинам на амвон нельзя. Девушки ее (Сокологорскую Л. А.) игнорировали.

Перед Царскими Вратами девушки бросали свои вещи — швыряли рюкзаки и сумки, находящиеся при них, снимали верхнюю одежду, достали и надели на головы разноцветные маски с прорезями для рта и глаз, оставаясь при этом в непотребном виде — в коротких цветных платьях с оголенными руками, в облегающих лосинах. Толоконникова Н. А. находилась в центре группы. Девушки одновременно с этим расчехлили электрогитару и начали, прыгать, скакать, задирают высоко ноги, мотать головами, двигали руками как при агрессии при ударе и одновременно с этим выкрикивали очень оскорбительные, богохульные слова о Христе, о Богородице, о Патриархе. Все было сделано перед Царскими Вратами четко, отлажено, спланировано, практически синхронно, осуществлялось все это под команды одной девушки из этой группы, быстро. У девушек были распределены функции.

Прихожане, посетители, сотрудники Храма были шокированы, возмущены кощунственными действиями девушек.

Рядом с девушками находилась группа сопровождения, которая появилась за ограждением, где не должны находиться граждане. Группа осуществляла фото- и видеосъемку. Она (Сокологорская Л. А.) мужчине и женщине предупредила о невозможности

нахождения здесь светских людей и осуществления съемки. Об этом висит предупреждение перед входом в Храм. Ее (Сокологорскую Л. А.) игнорировали и устремились на амвон и солею.

За ограждением она увидела еще несколько человек, производящих съемку. Она также от этих лиц, потребовала прекратить видеосъемку и стала вытеснять их в сторону выхода.

Девушки работали на камеру. Её чувства, как верующей всем этим были оскорблены. Она, чтобы остановить эти оскорбительные и религиозно ненавистные действия, пренебрегающие чувствами православных верующих, стала звать на помощь. Она не могла поверить, что такое возможно в главной Святыне страны — Кафедральном Соборе Храме Христа Спасителя — памятнике, построенном в благодарность за победу в Отечественной войне 1812 года.

Она увидела, что алтарники и охранники вытесняют девушек с амвона. На амвоне девушки находились 2-3 минуты. Сразу предотвратить их действия не удалось — они вырывались, возвращались на солею и амвон. Охранники предотвратили использование усилителей и музыкальных инструментов. Но девушки скандировали отрететированные слова оскорбления Господу и Богородице, прихожан.

Музыки и пения не было. Было скандирование. Политического мотива не было, лозунгов также

не было, были действия, оскорбляющие верующих. В Храме так себя вести не надлежит.

В Храме Христа Спасителя 21 февраля 2012 года к 11 часам находилось не менее 50-ти человек. Все присутствующие находились в пристойном виде. Она (Сокологорская Л. А.) обратилась с заявлением в правоохранительные органы.

В Интернете она видела клип. Действия девушек, совершенные в Храме Христа Спасителя, а также видеоклип с текстом песни и содержащий фрагменты этих съемок, являются оскорбительными и неприятными для ее чувств православного верующего и других верующих, в связи с чем, ей причинен моральный вред.

Все было сделано с целью вызвать негативный, оскорбительный резонанс в чувствах и душах верующих, вызвать чувства раздражения, гнева, ненависти, что еще больше усиливают ее душевную боль от случившегося на последней неделе перед Великим постом.

Согласно протоколу предъявления лица для опознания потерпевшая Сокологорская Л. А. опознала Толоконникову Н. А. как лицо, находившееся 21 февраля 2012 года в недопустимом виде в Храме Христа Спасителя и совершившее совместно с АLEXИНОЙ М. В., САМУЦЕВИЧ Е. С. и неустановленными лицами неуважительные, оскорбительные для верующих действия (т. 2 л.д- 103—105).

Согласно протоколу предъявления лица для опознания потерпевшая Сокологорская Л. А. опознала Алехину М. В. как лицо, находившееся 21 февраля 2012 года в недопустимом виде в Храме Христа Спасителя и совершившее совместно с Самуцевич Е. С., Толоконниковой Н. А. и неустановленными лицами неуважительные, оскорбительные для верующих действия (т. 2 л.д. 115—117).

Потерпевший Истомин Д. С. в судебном заседании показал, что он является православным верующим, знает основные молитвы, соблюдает посты, отмечает церковные праздники, знаком с церковным уставом.

21 февраля 2012 года примерно в 11 часов 20 минут он зашел в Храм Христа Спасителя, проходя рамку меташюискателя, услышал крики о помощи. Он устремился внутрь Храма вместе с охранниками. На амвоне он увидел группу молодых девушек одетых в разноцветные маски с прорезями для глаз и рта, в платьях с открытыми руками, что запрещено Церковными правилами. Указанные девушки вели себя вызывающе, кричали оскорбительные слова в адрес церкви, Патриарха и веры православной в целом, хаотично махали руками и ногами, пританцовывали и приплясывали, их поведение было неподобающим, нарушающим все мыслимые и немыслимые общепринятые правила поведения в Храме. Среди девушек были Толоконникова Н. А. и Алёхина М. В.

Такое неподобающее поведение оскорбило его чувства православного верующего, а также чувства других православных граждан, которые просили о помощи и прекращении этих оскорбляющих действий, при этом некоторые граждане даже плакали. Он решил помочь охранникам, так как видел, что они вдвоем не смогут справиться с данной неприятной ситуацией. Когда он подбежал к танцующим девушкам и попытался ближайшую к нему и продолжающую танцевать девушку (Алехину М. В.) выпроводить с соеи, девушка упала на колени и стала креститься спиной к алтарю, что недопустимо и что еще больше вызвало негодование, раздражение, обиду. Когда он с незнакомым мужчиной, держа девушку за руки, вели ее в сторону выхода из Храма, охранник Храма, шедший навстречу, снял с нее шапку голубого цвета. После чего он (Истомин Д. С.) рассмотрел ее лицо.

Затем он вернулся, чтобы помочь в пресечении этих бесчинств, оскорбляющих его религиозные чувства. В этот момент, он увидел еще одну девушку (Толоконникову Н. А.), которая была уже без шапки. Было четыре девушки, пятую охранник вывел.

В Храме находились другие лица, которые мешали предотвращению действий девушек. Действия девушек его оскорбили. С его точки зрения, девушки оскорбили православную веру и православных граждан, верующих, действия девушек носили агрессивный характер. Девушки использовали нецензурную брань

в Храме, в связи с чем ему (Истомину Д. С.) причинен моральный вред.

В Интернете он видел клип, содержащий действия девушек, нарушающие Церковные правила и оскорбляющие чувства верующих, одну из которых он вывел из Храма. Действия девушек, совершенные в Храме Христа Спасителя, а также видеоклип с текстом песни и содержащий фрагменты этих съемок, как самостоятельно каждое, так и в совокупности являются оскорбительными и неприятными для его чувств православного верующего и других верующих, что еще больше усиливает его душевную боль от случившегося на последней неделе перед постом.

Согласно протоколу предъявления лица для опознания потерпевший Истомин Д. С. опознал Толоконникову Н. А. как лицо, находившееся 21 февраля 2012 года в недопустимом виде в Храме Христа Спасителя и совершившее совместно с Алехиной М. В., Самуцевич Е. С. и неустановленными лицами неуважительные, оскорбительные для верующих действия (т. 2 л.д. 99-101).

Согласно протоколу предъявления лица для опознания потерпевший Истомин Д. С. опознал Алехину М. В. как лицо, находившееся 21 февраля 2012 года в недопустимом виде в Храме Христа Спасителя и совершившее совместно с Самуцевич Е. С., Толоконниковой Н. А. и неустановленными лицами

неуважительные, оскорбительные для верующих действия (т. 2 л.д. 111—113).

Потерпевший Цыганюк В. И. в судебном заседании показал, что он является православным, глубоко верующим и церковным человеком, соблюдает посты, праздники, участвует в церковных таинствах, богослужениях, соблюдает все каноны и обряды православной церкви, он получил духовное образование, чтобы в дальнейшем стать священнослужителем, работает в Кафедральном Соборе Храма Христа Спасителя алтарником -псаломщиком. Он (Цыганюк В. И.) подготавливает все к богослужению, участвует в богослужении, выполняет поручения священника, убирается на соле и амвоне.

Женщина в этих местах не может находиться. На амвоне женщина может находиться только при венчании.

21 февраля 2012 года он пришел в Храм к 07 часам утра и занялся своими обычными делами по подготовке к богослужению. Примерно в 11 часов он услышал громкие звуки и увидел на амвоне четырех пляшущих девушек в ярких платьях. Девушки выкрикивали богохульные слова. Их одежда не соответствовала канонам. Они вели себя недопустимо в Храме — прыгали, задирали высоко ноги, размахивали руками. Девушки сопротивлялись выводу их с амвона, действовали спланировано. Они нарушали нормальное функционирование Храма. У него (Цыганюка В. И.)

было тяжелое состояние на душе, глубоко затронуты его религиозные чувства.

В Храме про Путина В. В. девушки не пели, в увиденном им клипе сюжет был добавлен. Действия девушек в Храме, по его мнению, унижали чувства верующих.

Ему (Цыганюку В.И.) был причинен моральный вред — боль в душе. Подобное поведение недопустимо.

Девушки были с рюкзаками в верхней одежде, которые потом были брошены у Царских Врат. Когда их пытались вывести, они вырывались, не давали снять маски. В центральной части Храма за ограждением, где могут находиться только священнослужители, находились люди, которые фотографировали танцующих девушек.

Он (Цыганюк В. И.) услышал извинения от Алёхиной М. В. и принял их.

Поведение прихожан регламентируется Правилами, которые расположены при входе в Храм, кроме того, охрана напоминает о правилах поведения в Храме.

На предварительном следствии потерпевший Цыганюк В. И. показал, что по вере, он является православным, считает себя глубоко верующим и церковным человеком, соблюдает посты, праздники, участвует в церковных таинствах, богослужениях, исповедует православную веру, соблюдает все каноны и обряды православной церкви.

С учетом его вероисповедания и мировоззрения, он пошел получать духовное образование, для того чтобы в дальнейшем стать священнослужителем. С 2011 года работает в Кафедральном Соборе Храма Христа Спасителя алтарником — псаломщиком. В его обязанности входят: подготовка к богослужению, участие в богослужении, также он выполняет поручения священника и другое все, что связано с богослужением.

21 февраля 2012 года он прибыл в Храм к 07 часам утра и занялся своими обычными делами по подготовке к богослужению. Примерно в 11 часов 20 минут, он услышал какой-то звук микрофона в виде гула, через короткий промежуток времени звук повторился. Он вышел из алтаря на-солею и увидел невообразимое: четыре молодых девушки, находясь на амвоне, прыгали, задирали высоко ноги, размахивали руками. В огороженной от посетителей части Храма, перед амвоном рядом со ступеньками стояли фотографы примерно 3-4 человека и фотографировали действия этих девушек.

Так как действия, которые совершали эти девушки, являются кощунственными, святотатственными, оскверняющими Храм, он как верующий, был оскорблен и решил незамедлительно прекратить эти ужасные действия. При этом алтарник Железов П. А. пытался их выдворить с амвона. Он подбежал к девушке, которая была одета в зеленое платье,

на голове у нее была надета маска с прорезями для глаз и рта. Он потребовал от нее прекратить эти вызывающие и оскорбляющие действия и покинуть Святое место. Однако она его требования полностью игнорировала, продолжала танцевать и дрыгаться. Одновременно с этим, все четыре девушки кричали, скандировали оскорбительные и нецензурные слова в адрес Господа, при этом хулиганки в процессе своих действий и оскорбительных выкриков находились в непосредственной близости от Святых икон. Так же хулиганки стали пародировать совершение Крестного знамения и земных поклонов, находясь на амвоне, при этом продолжали скандировать те же богохульные и оскорбительные слова для православных верующих, что он расценивает, как насмешку над православной верой.

По его мнению, эти девушки преследовали не только цели хулиганства, осквернения Храма и оскорбления чувств верующих, но и цель фиксирования своих вызывающих действий путем видеосъемки и фотографирования, которые производили находящиеся в Храме люди, также нарушая порядок в Храме.

В дальнейшем им совместно с охраной удалось оттеснить девушек с амвона к ограждению, где их препровождали к выходу охранники Храма и прихожане.

Кто-то из хулиганок, уходя с солеи, забрал верхнюю одежду и рюкзаки, которые были нагромождены перед Святыми воротами, через которые входят в Алтарь исключительно Священнослужители и Патриарх во время богослужения.

Все хулиганки были в масках (шапках) с прорезями для глаз и рта, в связи с чем, их лица были скрыты. Одеты они были в яркие колготки и короткие платья, оголяющие части тела. Указанная одежда в категоричной форме запрещена к ношению в Храме. Девушки оделись подобным образом, чтобы специально подчеркнуть свое пренебрежительное отношение к церковным нормам и правилам. Их поведение и действия на амвоне указывают на их сознательное осквернение Храма, православной веры и традиций, а также указывают на враждебный настрой к православным верующим людям.

После всех вышеописанных событий он переживал происшедшее, также как и другие очевидцы этих событий, и воспринимал действия этих хулиганок, как осквернение Святого места и Храма. Также эти действия глубоко затронули его религиозные чувства.

В Интернете он видел клип (так называемый панк-молебен «Богородица, Путина прогони»), содержащий вышеуказанные нарушающие Церковные правила и оскорбляющие чувства верующих действия хулиганок. Действия вышеуказанных девушек, совершенные в Храме Христа Спасителя, а также

видеоклип с текстом, так называемой песни и содержащий фрагменты этих съемок, отличаются от их действий на амвоне в Храме. В ролике слышен текст песен, оскорбляющий чувства верующих, непосредственно Богородицу, Патриарха и появились политические призывы, в самом же Храме, они только скандировали слова оскорбляющие Господа и самими действиями пренебрегали чувствами верующих, демонстрировали вражду к православию и православным верующим. Кроме того, в ролике слова, оскорбляющие Богородицу, имитируют богослужебное пение, что усиливает оскорбление в адрес верующих и подчеркивает их неуважительное, презрительное отношение к православным традициям и православным верующим. Также он обратил внимание на то, что сам ролик содержит кадры съемок, снятые не в Храме Христа Спасителя, а в Богоявленском Соборе гор. Москвы (Елоховском), который до возведения Храма Христа Спасителя, являлся главным Кафедральным Собором Русской Православной Церкви. В Богоявленском Соборе были сняты кадры, на которых зафиксированы дергающиеся женщины в цветных масках, поющие в микрофон на длинном штативе, все это происходит в непосредственной близости от Святых икон. Все это, по его мнению, сделано, с целью вызвать негативный, еще более оскорбительный резонанс в чувствах и душах верующих, спровоцировать верующих на компрометирующие действия и вызвать чувства раздражения, гнева, ненависти, что еще больше

усиливает его душевную боль от случившегося на последней неделе перед постом. С учетом вышеописанных событий ему причинен моральный вред (т. 2 л.д, 160—165).

После оглашения по ходатайству стороны обвинения в порядке ст. 281 УПК РФ этих показаний, данных на предварительном следствии, **потерпевший Цыганюк В. И.** их полностью подтвердил.

Потерпевший Железов П. А. в судебном заседании показал, что является православным, глубоко верующим и церковным человеком, соблюдает посты, праздники, участвует в церковных таинствах, богослужениях, исповедует православную веру, соблюдает все каноны и обряды православной церкви. Он получил духовное образование, чтобы в дальнейшем стать священнослужителем.

Он работает в Кафедральном Соборе Храма Христа Спасителя алтарником.

21 февраля 2012 года он пришел в Храм к 07 часам утра и занялся своими обычными делами по подготовке к богослужению. Примерно в 11 часов 20 минут он услышал женские крики о помощи из центральной части Храма. Он (Железов П. А.) подошел к центру Храма и увидел четырех молодых девушек на амвоне перед Царскими вратами, которые прыгали, задирали высоко ноги, размахивали кулаками, были в ярких платьях и масках. В огороженной от посетителей части Храма перед ступеньками амвона стояли люди, которые

фотографировали девушек. Он (Железов П. А.) был в шоке от увиденного. Совершались кощунственные действия. Он (Железов П. А.) стал подниматься на солею и амвон, он был оскорблен до глубины души и решил незамедлительно прекратить эти действия. Девушки выкрикивали, скандировали хором оскорбления Богу. Лицам женского пола и не священнослужителям в этом месте находиться запрещено. Ходом богослужения строго регламентировано нахождение алтарника в этой части Храма.

Он пытался воспрепятствовать действиям девушек, пытался их вывести с амвона, подбежал к девушке, которая была одета в оранжевую маску с прорезями для глаз и рта, и потребовал прекратить эти вызывающие и оскорбляющие действия. Однако девушка его полностью игнорировала, продолжала танцевать и прыгать. Тогда он взял ее за руку и попытался вывести с амвона. Девушка, отмахнулась от него и вырвалась, перебежала на другую часть амвона и продолжила свои действия — танцевала рядом с другими девушками. Все четыре девушки кричали, скандировали оскорбительные и нецензурные слова в адрес Господа.

Он попытался вывести вторую девушку. Она упала на колени спиной к алтарю и стала пародийно креститься.

Одежда девушек была недопустимой для церкви. Об этом перед входом имеется информация. Музыкальные инструменты использовать в Храме запрещено. Он (Железов П. А.) воспринял действия девушек как осквернение Храма, ему была причинена душевная боль, нанесен моральный вред. В действиях девушек была явная вражда, неприязнь к верующим.

Девушки скандировали богохульные и оскорбляющие православных верующих слова, что он расценивает как насмешку над православным богослужением.

Он совместно с алтарником Цыганкжом В. И. пытался вывести девушек с амвона. Однако девушки активно сопротивлялись, вырывались, отталкивали их, всем своим видом показывая, что не желают прекращать эти оскорбительные действия. Он видел, что один мужчина с фотоаппаратом, находясь в огороженной от посетителей части Храма, поднимается на амвон и производит съемку происходящего. Ему (Железову П. А.) удалось оттеснить с амвона к выходу девушку в оранжевой маске.

Все девушки были в масках с прорезями для глаз и рта, их лица были скрыты. Одеты они были в яркого цвета колготки и короткие платья.

Он видел видеоклип в Интернете. Там присутствуют фрагменты того, что было на амвоне в Храме Христа Спасителя, но есть отличия. В Храме они только выкрикивали слова оскорбляющие Бога и своими действиями пренебрегали чувствами верующих,

демонстрировали вражду к православию и православным верующим. В ролике из Интернета есть политические призывы, которых в Храме не было, есть песня про Богородицу и Патриарха. Эта песня унижает и оскорбляет чувства верующих, вызывает негодование. В ролике слова оскорбляющие Богородицу имитируют богослужбное пение, что усиливает оскорбление в адрес верующих. Часть событий ролика снята в Богоявленском соборе.

Извинения Алёхиной М. В. он не принимает. Раскаяния и покаяния он не услышал.

Потерпевший Белоглазое С. Н. в судебном заседании показал, что является охранником в ЧОП «Колокол-А», осуществляющем охрану Храма Христа Спасителя. Он осуществлял охрану в помещениях, расположенных внутри Храма Христа Спасителя. В его служебные обязанности входит непосредственная охрана территории Храма, осуществление пропускного режима прихожан в помещение Храма, одетых и ведущих себя в соответствии с установленными Церковными правилами, также в его обязанности входит предупреждение и предотвращение нарушений общественного порядка и принятие мер по выдворению из Храма лиц, нарушающих общественный порядок и Правила Церкви и Храма.

При входе в Храм Христа Спасителя расположена информация о правилах посещения и нахождения

в Храме. Кроме того, на столе пожертвований в Храме находятся памятки о правилах поведения в Храме.

21 февраля 2012 года в 10 часов он заступил на службу по охране Верхнего Храма. Примерно в 11 часов он заступил на пост по охране внутреннего помещения Храма. Примерно в 11 часов 15 минут он увидел группу иностранных туристов, которые пытались фотографировать алтарь. Использование телефонов, фотоаппаратов, видеокамер в Храме запрещено. Он подошел к этой группе и контролировал, чтобы туристы не осуществляли фотосъемку, когда услышал крики с призывом о помощи и увидел как группа девушек (примерно пять человек) оттолкнули свечницу Сокологорскую Л. А. и забежали на солею к амвону. Сокологорская Л. А. пыталась удержать их и препятствовать проходу в сторону солеи, но не смогла их удержать. Девушки перед Царскими Вратами скинули с себя верхнюю одежду, оставшись в цветных, вызывающих платьях, надели на головы цветные шапки-маски с прорезями для глаз и рта. Одна из девушек, находившаяся в белом платье достала гитару, расчехлила ее и стала ее подключать к усилителю. Он попытался пресечь действия девушки с гитарой. При этом боковым зрением он видел вспышки фотоаппаратов, в калитку центральной части Храма зашли люди и начали производить фото- и видеосъемку. Он понял, что действия данных девушек являются провокацией и вызвал помощь. Он быстро

подошел к девушке с гитарой (Самуцевич Е. С.), находящейся на солее, одной рукой взялся за гитару, а другой, в которой находилась рация, подталкивая, попытался вывести ее к выходу из солеи за ограждение. Самуцевич Е. С. сопротивлялась, вырывалась, пыталась вернуться назад, выхватила у него из руки рацию. Он бросил гитару на пол и забрал у нее рацию. Он требовал, чтобы девушки покинули солею и вышли за ограждение, прекратили свои непотребные для Храма действия. Он предупреждал девушек, что они не могут находиться на солее и амвоне. Прихожане были возмущены происходящим. Его требования игнорировались девушками, они солею не покидали. Девушки выкрикивали слова оскорбления Господа и Богородицы, плясали, размахивали руками, имитируя боксерские удары. Он (Белоглазов С. Н.) и Потанькин В. В. вывели Самуцевич Е. С. из Храма к рамке металлоискателя. Кто-то снял с нее маску. Потанькин В. В. остался у рамки металлоискателя с Самуцевич Е. С. и гитарой, а он (Белоглазов С. Н.) вернулся в Храм помочь остальным вывести оставшихся нарушителей. Когда он с Потанькиным В. В. выводил Самуцевич Е. С., он оборачивался на солею и видел, как девушки дергались, изображали танец, высоко поднимали ноги, кричали оскорбительные слова, хулили Господа, в том числе выкрикивали непристойные выражения в адрес Бога, а также «Богородица, стань феминисткой». Один из прихожан Храма и алтарники пытались вывести этих

девушек, которые от них бегали по солее и продолжали совершать свои действия.

Он видел, как один из прихожан и Виноградов С. В. вели девушку, у которой была снята маска, данная девушка вместе с другими танцевала на солее и также вела себя вызывающе оскорбительно для Храма. Он запомнил лицо этой девушки, данной девушкой оказалась Алёхина М. В. Подходя к калитке ограждения, он увидел, как выводят еще одну девушку в зеленом платье, у которой шапка-маска была поднята с лица и надета на голове. Эту девушку довели до калитки, после чего она самостоятельно пошла в сторону выхода из Храма. Данной девушкой оказалась Толоконникова Н. А.

Он считает, что действия девушек являются надругательством над Святым местом. Такое неподобающее поведение оскорбило его чувства православного верующего, а также чувства других православных граждан, которые просили о помощи и прекращении этих оскорбляющих действий. Ему как православному христианину действиями этих девушек причинен моральный вред. Когда он и другие служащие Храма выводили этих танцующих и оскорбляющих православных своим видом и действиями девушек, неизвестные лица, несмотря на запреты, осуществляли видео и фотосъемку танцующих и кричащих девушек. Запреты на фото и видеосъемку имеются при входе в Храм, также

об этом охранники предупреждают посетителей, у которых видят фотоаппараты и видеокамеры. Запреты и требования о прекращении фото- и видеосъемки некоторые граждане, находящиеся в Храме, игнорировали.

Ему (Белоглазову С. Н.) удалось задержать только трех человек, которые предположительно осуществляли фото- и видеосъемку, сами девушки успели убежать.

Действия девушек парализовали работу Храма. Многие верующие высказывали свое недовольство этими действиями.

В Интернете он видел клип, часть событий в него была вмонтирована из Елоховского собора. В клипе была исполнена песня, которая не звучала в Храме, «Богородица, Путина прогони». Этот клип оскорбляет чувства верующих и его. Политических требований в Храме не было. После этих событий он не работает в Храме, так как ему очень тяжело, его это очень оскорбило.

Как верующий человек он готов принять извинения подсудимых, хотя не чувствует искренности в этих извинениях.

При опознании он опознал Толоконникову Н. А. ошибочно, так как видел ее лицо. Потом он опознал Самуцевич Е. С. как участницу в белом платье.

Согласно протоколу предъявления лица для опознания потерпевший Белоглазов С. Н.

опознал Толоконникову Н. А. как лицо, находившееся 21 февраля 2012 года в недопустимом виде в Храме Христа Спасителя и совершившее совместно с Самуцевич Е. С., Алехиной М. В. и неустановленными лицами неуважительные, оскорбительные для верующих действия (т. 2 л. д. 107—109).

Согласно протоколу предъявления лица для опознания потерпевший Белоглазов С. Н. опознал Алехину М. В. как лицо, находившееся 21 февраля 2012 года в недопустимом виде в Храме Христа Спасителя и совершившее совместно с Самуцевич Е. С., Толоконниковой Н. А. и неустановленными лицами неуважительные, оскорбительные для верующих действия (т. 2 л. д. 120—122).

Согласно протоколу предъявления лица для опознания потерпевший Белоглазов С. Н. опознал Самуцевич Е. С. как лицо, находившееся 21 февраля 2012 года в недопустимом виде в Храме Христа Спасителя и совершившее совместно с Алехиной М. В., Толоконниковой Н. А. и неустановленными лицами неуважительные, оскорбительные для верующих действия (т. 7 л. д. 159—161).

Потерпевший Виноградов С. В. в судебном заседании показал, что является православным христианином. С января 2011 года он работает в Фонде

Храма Христа Спасителя в должности заместителя главного энергетика.

21 февраля 2012 года примерно в 11 часов 20 минут он находился в верхнем Храме. В Храмовом помещении он слышал женские крики о помощи и увидел на амвоне и солее непотребные действия нескольких лиц — четыре девушки в цветных разноцветных масках с прорезями для глаз и рта, одетые в платья с открытыми руками, находясь рядом с алтарем на солее, что запрещено Церковными правилами, кричали какие-то слова, хаотично махали руками и ногами, пританцовывали и приплясывали. Действия были неадекватные, вызывающие и он понял почему прозвучал призыв о помощи.

Их поведение нарушало общепринятые Церковные правила. Такое поведение оскорбило его чувства православного верующего, а также чувства других православных граждан, которые просили, о помощи и прекращении этих оскорбляющих действий.

Он подошел к одной из девушек, продолжавшей танцевать и не обращающей никакого внимания на возмущенные крики прихожан, взял за руку и препроводил к выходу. Когда он ее вел к выходу, то снял с нее шапку и увидел ее лицо, данной девушкой оказалась Алёхина М. В. Больше он никого не выводил. Алехину М. В. он препроводил к охране и вернулся к выполнению своих служебных обязанностей.

Одежда девушек не соответствовала требованиям Храма. Памятка о них висит перед входом в Храм. Кроме того, охрана предупреждает о порядке и правилах. Работа Храма была нарушена. Действия девушек оскорбили его чувства.

В Интернете он видел клип, который сопровождался песней. Действия и песня не соответствовали тому, что происходило в Храме Христа Спасителя. Ролик его (Виноградова С. В.) оскорбил. Действия Алехиной М. В. и других причинили ему моральный вред.

Заявление подсудимых с извинениями не считает искренними и не принимает. Политических лозунгов в Храме Христа Спасителя он не слышал. Подсудимые в Храме не выступали. Он видел только телодвижения с участием рук и ног, падение на колени.

Согласно протоколу предъявления для опознания по фотографии потерпевший Виноградов С. В. опознал Алехину М. В. как лицо, находившееся 21 февраля 2012 года в недопустимом виде в Храме Христа Спасителя и совершившее совместно с Толоконниковой Н. А., Самуцевич Е. С. и неустановленными лицами неуважительные, оскорбительные для верующих действия (т. 1 л. д. 193—196).

Потерпевшая Аносова Т. А. в судебном заседании показала, что она является православной, глубоко верующим и церковным человеком, соблюдает посты, праздники, участвует в церковных таинствах,

богослужениях, исповедует православную веру, соблюдает все каноны и обряды православной церкви.

В Храме Христа Спасителя она работает сборщицей пожертвований — она продает свечи и принимает записки на службы и пожертвования.

21 февраля 2012 года она пришла на работу в 09 часов 30 минут. Примерно в 11 часов 20 минут она увидела, как на приалтарной территории на амвоне находится группа девушек в ярких одеждах. Девушки бросили рюкзаки и сумки, которые были у них, верхнюю одежду сняли, доставали и надевали на головы разноцветные маски с прорезями для рта и глаз. Остались девушки в недопустимом для посещения Храма вульгарном виде — коротких цветных платьях с оголенными руками, облегающих колготках. Эта группа девушек находилась в Святом месте на соле и амвоне перед Царскими Вратами, совершала действия, глубоко оскорбляющие чувства верующего человека — прыгали, высоко поднимали ноги, трясли головами и одновременно с этим выкрикивали какие-то фразы, которых она не разобрала.

В огороженной от посетителей части Храма перед амвоном рядом со ступеньками стояли фотографы и фотографировали действия этих девушек.

Действия девушек являлись кощунственными, святотатственными, оскверняющими Храм, Она (Аносова Т. А.) как верующий человек была оскорблена этими действиями и решила незамедлительно их

прекратить. Она видела, как охранники пытаются вывести девушек с амвона. Однако у них это получилось не сразу. Девушки вырывались и перемещались по солею. Она обратилась к православным посетителям с просьбой помочь охранникам прекратить эти действия. Она видела, как двое мужчин-посетителей и один сотрудник Фонда Храма Христа Спасителя (Виноградов С. В.) пошли в сторону солеи для того, чтобы прекратить эти действия.

Помимо танцев, задиранья ног, девушки садились на колени и крестились спиной к алтарю, находясь на амвоне. Данный факт очень глубоко оскорбил ее как православную верующую. Она подбежала к золотой ограде, идущей вдоль амвона, и попыталась остановить девушек. У девушек были короткие платья, поэтому, когда они делали поклон, имитируя крестопоклонение, их платья задирались. Девушки перекрикивали друг друга, но конкретных слов она (Аносова ТА.) не слышала.

Нормальное функционирование Храма было нарушено. Прихожане хватались за сердце, плакали.

Действия девушек глубоко затронули ее религиозные чувства и религиозные чувства верующих, фактически эти чувства были оскорблены.

В Интернете она видела клип. Клип не соответствовал тому, что происходило в Храме Христа Спасителя. Песня из клипа не звучала в Храме

Христа Спасителя. Политических мотивов она не слышала. Чувства верующих, Храм были осквернены. Ей (Аносовой Т. А.) причинили моральный вред, она общалась с духовником, ходила на исповедь.

Извинения подсудимых не искренние, она (Аносова Т. А.) их не принимает.

Потерпевший Шилин С. А. в судебном заседании показал, что он православный верующий и церковный человек, соблюдает посты, праздники, участвует в церковных таинствах, богослужениях, соблюдает все каноны и обряды православной церкви.

Он работает в ЧОП «Колокол-А», который занимается охраной комплекса Храма Христа Спасителя. В его служебные обязанности входит охрана территории Храма Христа Спасителя, осуществление пропуска прихожан в Кафедральный Соборный Храм Христа Спасителя, недопущение нарушений общественного порядка, а также принятие мер к выдворению из Храма лиц, нарушающих общественный порядок и правила Церкви и Храма.

При входе расположены памятки о правилах поведения в Храме.

21 февраля 2012 года в 10 часов он заступил на службу по охране Храма вместе с Белоглазовым С. Н., Потанькиным В. В. и Костенко О. А. Примерно в 11 часов он заступил на пост у входа в Храм у рамки металлоискателя. Примерно в 11 часов 20 минут

он услышал крики о помощи. Одновременно с этим он услышал по радиации позывной о необходимости войти внутрь Храма. Он и Потанькин В. В. вбежали внутрь Храма, и он увидел как несколько девушек в разноцветных масках с прорезями для глаз и рта, в платьях с открытыми руками находятся рядом с алтарем на солее, что запрещено Церковными правилами. Девушки вели себя вызывающе, кривлялись, кричали непристойные слова в адрес Бога, что-то про Богородицу, хаотично махали руками и ногами. Были только непристойные выкрикивания, политических высказываний не было.

Поведение девушек и их одежда не соответствовали церковным правилам. Их действия его (Шилина С. А.) унизили, оскорбили, морально травмировали.

Рядом с девушками стояли лица с фотоаппаратами и видеокамерами, которые снимали все, что происходило на солее.

Прихожане возмущались, плакали. Он прошел на солею и изъял из рук одной из танцующих микрофон и звукоусиливающую работающую аппаратуру, которую она готовила к использованию. Из аппаратуры доносилось шипение, она была подключена. Все изъятое он положил в ящик у входа в Храм и вернулся в зал, для того чтобы продолжить удаление нарушителей общественного порядка и церковных правил. На солее уже никого не было. Навстречу ему шли девушки, которых выводил Потанькин В. В.

и Белоглазов С. Н., а также другие служащие Храма и прихожане. В это время неизвестные лица, несмотря на запреты, осуществляли видео- и фотосъемку.

Поведение девушек было агрессивным, вызывающим. Белоглазов С. Н. вызвал полицию.

Эти действия глубоко затронули его религиозные чувства. Данные действия направлены на явное презрение к православным обычаям и традициям, вражду к православным верующим. Он до сих пор находится в расстроенных чувствах от этих действий, которые врезались в память и глубоко затронули основные духовные, моральные и святые, для него и всех верующих ценности. Действия девушек он воспринимал как осквернение Храма.

В Интернете он видел клип. Ролик был смонтирован, он не соответствовал происходившему в Храме — на ролике была музыка и песня с политическим содержанием, в Храме песни не было.

Ему (Шилину С. А.) причинен моральный вред. Извинения подсудимых не искренние, он их принять и простить не может.

Потерпевший Потанькин В. В. в судебном заседании показал, что он верующий человек, соблюдает все церковные правила, посты. Он является охранником Храма Христа Спасителя. В его служебные обязанности входит охрана комплекса Храма Христа Спасителя, обеспечение безопасности, пропуск

прихожан, недопущение нарушения общественного порядка. При входе расположена информация о порядке поведения прихожан в Храме Христа Спасителя.

21 февраля 2012 года он находился на службе в центре Храма. Примерно в 11 часов 20 минут он услышал крики о помощи. На пост подбежала свечница и сообщила о том, что в Храме происходит что-то очень плохое. В храме к этому времени уже было около 50-ти посетителей. Применение фото- и видеокамер в Храме запрещено. Охранники об этом предупреждают.

Он (Потанькин В. В.) пошел в центр зала Храма и увидел группу девушек, примерно 4-5 человек, которые находились на солее рядом с алтарем. Они громко кричали, махали руками.

Белоглазов С. Н. пытался вытеснить с солеи одну из девушек — Самуцевич Е. С. Самуцевич Е. С. была без маски. Он (Потанькин В. В.) и Белоглазов С. Н. вывели Самуцевич Е. С. к выходу из Храма Христа Спасителя. Потом он (Потанькин В. В.) вернулся к рамке металлоискателя. Сразу же стали выводить Алехину М. В. Ее выводил Виноградов С. В. Он (Потанькин В. В.) доложил старшему о ЧП в Храме, Был вызван наряд полиции. Действия девушек его оскорбили. Это было кощунство, мракобесие, нормальное функционирование Храма было нарушено.

В Интернете он видел клип, который сопровождался песней. В Храме песни не было, Политических

лозунгов в Храме он не слышал.

Действия девушек ему причинили моральный вред. Однако с исковыми требованиями он обращаться не будет.

На предварительном следствии потерпевший Потанькин В. В. показал, что по вере он является православным, относит себя к верующим людям. С августа 2010 года он работает в ЧОП «Колокол-А», который занимается охраной комплекса Храма Христа Спасителя. В его служебные обязанности входит непосредственная охрана указанной территории, пропуск прихожан в Храм, одетых и ведущих себя в соответствии с установленными правилами Храма и Церкви, недопущения нарушения общественного порядка и принятие мер по выгворению из Храма лиц, нарушающих общественный порядок и Правила Церкви и Храма.

21 февраля 2012 года в 10 часов он заступил на службу по охране Верхнего Храма вместе с Белоглазовым С. Н., Шилиным С. А. и старшим охранником постов Верхнего Храма Костенко А. А. Примерно в 11 часов 00 минут он заступил на пост у входа в Верхний Храм у металлоискателя в виде рамы (до этого он находился в зале, каждый час охранники меняют свои посты). С 11 часов 00 минут до 11 часов 20 минут людей (прихожан), прошедших в Храм было не более 50 человек, поэтому он достаточно хорошо всех осмотрел, Видел электронную гитару, которую

пронес молодой человек. Гитара находилась в закрытом чехле, за спиной, запрета на пронос музыкальных инструментов в зачехленном виде нет, за исключением габаритных музыкальных инструментов. В указанный период времени прошло более 25 прихожан женского пола разного возраста, были и молодые. Все прошедшие досмотр и допущенные в Верхний Храм были одеты в соответствии с правилами посещения Храма. Кроме того, было немало людей, прошедших с видеокамерами и фотоаппаратами. Такие люди были пропущены в связи с тем, что видеокамеры и фотоаппараты были в зачехленном виде, а это не запрещено. Они были им предупреждены на английском и русском языках о том, что не разрешается фотографировать и снимать видео внутри Храма.

Примерно в 11 часов 20 минут он услышал крики о помощи, в частности работницы Храма кричали «Охрана на помощь», он попросил одну из сотрудниц Храма, которая как раз и звала на помощь, подменить его на посту. Он и Шилин С. А. вбежали внутрь Храма, и он увидел как несколько девушек в разноцветных масках с прорезями для глаз и рта, одетые в нарушение Церковных правил в платья с открытыми руками находятся рядом с алтарем на солее, что также запрещено Церковными правилами. Указанные девушки вели себя вызывающе, кричали какие-то слова, хаотично махали руками и ногами, пританцовывали и приплясывали. Эти девушки нарушали все мыслимые

и немислимые общепринятые правила. Данные действия его шокировали. Такое неподобающее поведение оскорбило его чувства православного верующего, а также чувства других православных граждан, которые просили прекратить хулиганские действия. Когда он подбежал к танцующим девушкам, некоторые из них были уже без масок. Кто их снял, он не знает. Он взял за руку, неизвестную ему кричащую и машущую руками девушку, которую попытался вывести охранник Белоглазов С. Н. Указанная девушка была уже без шапки. Вместе с Белоглазовым С. Н. они вывели указанную девушку из зала Храма Христа Спасителя и оставили у входа перед металлоискателем, впоследствии данной девушкой оказалась Самуцевич Е. С. Затем свечница поспешила обратно в зал, а он остался на посту у входа в Храм и видел, как остальных девушек, участниц этого мракобесия выводили из Храма. Указанные девушки стояли перед металлоискателем и обратно не пытались зайти, через какое-то время он потерял их из вида, так как поток прихожан не прекращался, Храм не закрывался, и он стал заниматься непосредственно своими обязанностями.

В Интернете он видел клип, содержащий вышеуказанные нарушающие Церковные правила и оскорбляющие чувства верующих действия девушек. Действия вышеуказанных девушек, совершенные в Храме Христа Спасителя, а также видеоклип

с текстом, так называемой песни и содержащий фрагменты этих съемок являются оскорбительными для его чувств православного верующего, в связи с чем ему причинен моральный вред.

В последующем ему стало известно, что вышеуказанные преступные действия осуществляли в группе с другими Толоконникова Н. А. и Самуцевич Е. С. (т. 1 л.д. 146—148, 178—180, т. 2 л.д. 209-210).

После оглашения по ходатайству стороны обвинения в порядке ст. 281 УПК РФ этих показаний, данных на предварительном следствии, **потерпевший Потанькин В. В.** их полностью подтвердил.

Согласно протоколу предъявления для опознания по фотографии потерпевший Потанькин В. В. опознал Толоконникову Н. А. как лицо, находившееся 21 февраля 2012 года в недопустимом виде в Храме Христа Спасителя и совершившее совместно с Алехиной МВ., Самуцевич Е. С. и неустановленными лицами неуважительные, оскорбительные для верующих действия (т. 1 л.д. 183—186).

Согласно протоколу предъявления для опознания по фотографии потерпевший Потанькин В. В. опознал Самуцевич Е. С. как лицо, находившееся 21 февраля 2012 года в недопустимом виде в Храме Христа Спасителя и совершившее совместно с Алехиной М. В., Толоконниковой Н. А. и неустановленными лицами неуважительные,

оскорбительные для верующих действия (т. 7 л.д. 163—165).

Свидетель Иовашвили Э. Г. в судебном заседании показала о том, что она православная верующая, соблюдает все посты, традиции, православные обычаи. Она работает в Богоявленском Кафедральном Соборе в Елохове.

18 февраля 2012 года примерно в 16 часов она находилась в центральной части Собора справа от ограждения кафедры у иконы «Владимирской Божьей Матери». Вдруг она услышала звуки светской музыки и увидела девушку в колпаке с прорезями для рта и глаз. Девушка была в легком платье с открытыми руками. Эта девушка прыгала, извивалась под музыку. Она поняла, что происходит, что-то невероятное в Соборе. Одновременно с этим, она услышала голоса Жуковой Е. В. и сторожа Капустина А., которые что-то говорили. Она сразу же подошла к ним и увидела, как Капустин А., Жукова Е. В. и Наумова В. М. обращаются к группе девушек и просят покинуть помещение Собора. Эта группа девушек находилась возле иконы «Введение во Храм Божьей Матери». Она также стала требовать от девушек покинуть помещение Собора. Девушки находились в Соборе меньше минуты. Она не может сказать, сколько их было и тем более не может их подробно описать, не сможет их опознать, так как они были все в масках. Прихожан в Соборе в тот момент не было.

После того, как они вывели этих хулиганок, отец Александр освятил оскверненное место, где находились эти девушки в масках.

Ролика в Интернете она не видела. О событиях в Храме Христа Спасителя 21 февраля 2012 года она узнала по телевизору в новостях. Увиденное было похоже на то, что произошло в Елоховском соборе. Она была потрясена и оскорблена. Такое поведение в Храме недопустимо, это нарушает функционирование Храма. Она видела как на солее прыгали девушки. Девушки, женщины не могут находиться на солее.

Старосте Собора Капчуку Николаю Семеновичу, она об этой неприятной ситуации ничего не рассказывала, так как считала на тот момент, что инцидент исчерпан. В дальнейшем, она писала Капчуку Н. С. объяснительную записку по этому инциденту.

Свидетель Жукова Е. В. в судебном заседании показала о том, что она православная, глубоко верующая, соблюдает все посты, традиции, православные обычаи. Она работает уборщицей в Богоявленском Кафедральном Соборе в Елохове и производит уборку Собора от входа до центральной части Храма, до ограждения перед алтарем. Алтарь и солею убирают служащие — уборщики, монахи и алтарники. На солее женщина может находиться в случае крайней необходимости по разрешению священника и при причастии.

18 февраля 2012 года примерно в 16 часов она увидела у икон «Ирины», «Екатерины», «Введение во Храм Божьей Матери» четырех молодых женщин в ярких масках-шапках с прорезями для глаз и рта. Указанные девушки были без верхней одежды, в каких-то платьях. Рядом с девушками под иконой «Введение во Храм Божьей Матери» стоял молодой человек, который настраивал микрофон. Напротив девушек стоял осветительный прибор, который уже был подключен и светил на этих девушек. Девушки (три человека) ничего не выкрикивали, только мотали головами, танцевали, имитировали игру на гитаре. Она (Жукова Е. В.) спросила девушек, кто им разрешил так вести себя в Храме. Однако девушки ее проигнорировали, ничего ей не ответили и продолжили свои оскверняющие Собор танцы под иконой «Введение во Храм Божьей Матери». Она попыталась отключить осветительный прибор. Она (Жукова Е. В.) пригласила дежурного. Рядом с ней (Жуковой Е. В.) была Иовашвили Э. Г. Была включена музыка, девушки были в масках. Одежда девушек не соответствовала канонам церкви. Она (Жукова Е. В.), Иовашвили Э. Г. и Наумова В. М. попросили девушек выйти. Фактически они их вытеснили во двор. Девушки вышли. После этого осквернения батюшка освятил иконы и это место. Девушки нарушили работу Храма. Она (Жукова Е. В.) видела молодого человека и 3-х девушек в масках с прорезями. Пляски были не церковные. Православным было нанесено оскорбление.

О событиях в Храме Христа Спасителя 21 февраля 2012 года она услышала по радио -произошло осквернение Храма, девушки прошли к алтарю. Клип по мотивам 21 февраля 2012 года она не видела.

Из показаний свидетеля Рязанцева М. И., данных при производстве предварительного расследования и оглашенных по ходатайству стороны обвинения на основании ст. 281 УПК РФ, усматривается, что в 1994 году еще на стадии строительства Кафедрального Собора Храма Христа Спасителя, он был назначен на должность ключаря Храма. Первоначально он наблюдал за ходом строительства Храма и действиями по подготовке его для богослужения. Должность "ключаря в Православной Церкви существует только для Кафедрального собора и в том случае, если настоятелем Собора является правящий Архиерей, на данный момент им является Святейший Патриарх Кирилл, который и является настоятелем Храма. В его обязанности входит руководство по уставной деятельности Кафедрального собора.

21 февраля 2012 года он приехал в Храм после 12 часов дня. Во всех Церквях и Храмах существуют общие правила поведения, общая цель которых не мешать ближнему своему молиться и разговаривать с Богом, в связи с чем и запрещено одевать броскую яркую вызывающую одежду, прыгать, скакать, заходить за ограждение, даже громко разговаривать, также

запрещено фотографировать и осуществлять видеосъемку.

Девушки и женщины обязательно должны быть с покрытой головой и вести себя скромно. Человек, который желает, чтобы были совершены публичные богослужения, как то молебен, панихида и прочее, должен обратиться за этим к священнику, и только священник может совершить такое богослужение, никто не имеет права самочинно проводить публичное богослужение при отсутствии духовного сана.

Как таковой четкой церковной градации запретов нет, однако данные запреты в основном определяются внутренними нормами морали каждого человека. Категорично нельзя в Храме прыгать, скакать, выкрикивать богохульные фразы, таких людей охранники стараются сразу же выводить из Храма.

Действия участниц группы «Пусси Райот», в том числе позиционирующих себя как православно верующих Алехиной М. В., Толоконниковой Н. А. и Самуцевич Е. С., касающиеся их нахождения в Храме Христа Спасителя на солее пред Царскими Вратами в цветных платьях с оголенными плечами и руками, использование электрогитары и усиливающий звук аппаратуры, выкрикивания фраз, хулящих Господа, танцы на солее, являются более чем злостными, так как данные лица, заведомо для себя знали, что так в Храме себя вести категорично нельзя. Несмотря

на это, по его мнению, они именно так себя вели, чтобы максимально причинить боль верующим христианам.

Таким образом, 21 февраля 2012 года в Храме Христа Спасителя, с точки зрения православной религии, православных верующих, участницами группы «Пусси Райот» совершены богохульные, кощунственные действия, которые очень сильно оскорбляют чувства верующих, высмеивают истинно верующих православных христиан.

В прямом смысле богоборческими эти действия назвать трудно, однако указанные действия ему напоминают деятельность организации «Союз безбожников», действовавшей в 1920—1930 годах, которые в шутовской форме пародировали священные действия, совершаемые Русской Православной Церковью, такие как крестный ход, публичные молебны и т. д. Указанные действия явились началом гонения на Русскую Православную Церковь, что в последующем чуть не привело к ее полному уничтожению.

Такие действия дружелюбными однозначно не назовешь. Указанные действия враждебны по отношению, как к православной религии, так и к православным верующим.

Видеоролик, размещенный в сети Интернет, он увидел практически сразу же после произошедших событий 22 февраля 2012 года. Этот ролик, вызвал у него негативные эмоции как у священнослужителя православной церкви. В этом ролике содержатся

противоречащие духу Устава Церкви действия, а именно: на солее пред Царскими Вратами в цветных платьях с оголенными плечами и руками находиться категорично не допустимо, тем более не допустимо прыгать на солее, использовать электрогитару и усиливающий звук аппаратуру, выкрикивать фразы, хулящие Господа, и оскорблять священноначалие Церкви. Особый цинизм в том, что это происходило в Кафедральном Соборе, где настоятелем является Святейший Патриарх, где были произнесены в его адрес оскорбительные фразы. Кроме того, в песне также содержатся богохульные выражения по отношению к Иисусу Христу и оскорбительные, унижительные фразы в отношении православных верующих. В совокупности указанные действия затрагивают чувства верующих по отношению к православной религии, оскорбляют эти чувства, высмеивают их, указывают на свою безнаказанность и провоцируют на незаконные действия со стороны верующих.

Совершенное вышеуказанными хулиганками оскорбление религиозных чувств и унижение человеческого достоинства такой значительной социальной общности — это реальная угроза гражданскому согласию.

Следует обратить внимание, что согласно «Отношению Русской Православной Церкви к намеренному публичному богохульству и клевете в адрес Церкви», принятому 4 февраля 2011 года

Архиерейским Собором Русской Православной Церкви, защита религиозных понятий верующими не препятствует выражению иными людьми своих убеждений, а также дискуссиям между представителями различных религиозных и нерелигиозных мировоззрений. Под предлогом противодействия богохульству или диффамации религии не должны преследоваться люди, допускающие критику тех или иных религиозных мировоззрений. При этом необходимо следование принципам взаимоуважения, честности и корректности в межрелигиозных и мировоззренческих диалогах. Отношение к другим убеждениям не должно выражаться языком оскорблений и унижений, соединяться с подменой понятий, фальсификациями, призывами к применению насилия к людям, исповедующим иные взгляды. В случае, произошедшем 21 февраля 2012 года в Кафедральном Соборе Храме Христа Спасителя, хулиганки были очень далеки от взаимоуважения и корректности в своих действиях. Более того, свои действия они совершили языком оскорблений и унижений православно верующих христиан, церковных служителей РПЦ, с использованием подмены понятий, имитируя освящение себя святым крестом и церковное песнопение (т. 2 л.д. 236—240).

Свидетель Самуцевич С. О. в судебном заседании показал о том, что он является отцом

Самуцевич Е. С. Как и где его дочь познакомилась с Толоконниковой Н. А. и Алехиной М. В. он не знает. Он отказывается отвечать на вопросы, касающиеся его дочери. Дочь знакома с Верзиловым. В какие группы входила его дочь, он не знает.

После ареста дочери он обратился к следователю. Выяснилось, что она вошла в Храм Христа Спасителя в белом платье. Не доходя до алтаря, она была задержана и выведена охранниками из Храма. На видеозаписи он никого из девушек не узнает. Со слов следователя — девушки члены группы «Пусси Райот». Самуцевич Е. С. — его единственная дочь. У них хорошие отношения, но есть конфликт «отцы и дети». У них бывали споры по оценке ситуации в стране, по общественной жизни. Его (Самуцевич С. О.) удивляло ее (Самуцевич Е. С.) увлечение феминизмом.

Его дочь Самуцевич Е. С. крещена, они посещали Храмы. У него дома есть иконы. Все, что происходит, наносит огромный вред как церкви, так и государству. Он считает, что традиции скоморошества в церкви допустимы. Выражение «Срань Господня» тоже допустимо. Женщины в масках и открытых платьях тоже в церкви допустимы.

На предварительном следствии свидетель Самуцевич С. О. показал, что является отцом Самуцевич Екатерины Станиславовны. Его дочь — Самуцевич Е. С. на учете в психоневрологическом и наркологическом

диспансерах не состоит, травм головы не было, никакими тяжелыми заболеваниями не болела, депрессий у нее никогда не было, антидепрессанты она не принимала.

Примерно в 2007 году она поступила в школу фотографии им. Родченко при Московском доме фотографии. В этой школе она познакомилась со сторонниками, так называемого «современного искусства», которое ей преподавали последователи Олега Кулика, Екатерины Дёготь и другие, называющие себя авангардными художниками. На почве этого так называемого авангардного искусства его дочь познакомилась со студентами философского факультета МГУ им. Ломоносова, среди них были известные ему Толоконникова Н. и Верзилов П. После этого знакомства он заметил резкое изменение в поведении своей дочери. Его дочь стала значительно меньше обсуждать с ним свои занятия и свои увлечения, в связи с его резким отрицательным высказыванием в адрес этого современного искусства.

К ним в гости в 2011 году часто приезжала Толоконникова Н., с которой его дочь что-то делали в комнате на стационарном компьютере, что именно он не знает. Ему известно, что Толоконникова Н, втянула его дочь в так называемое движение феминисток. По данному поводу он неоднократно категорически осуждал саму идею феминизма в России, так как, по его мнению, это движение не соответствует

российской цивилизации, отличной от западной. Также к ним в гости вместе с Толоконниковой приезжали еще какие-то 2-3 девушки, с которыми он не знаком.

В октябре 2011 года его пригласили в ОВД при Метрополитене гор. Москвы, расположенное в районе станции метро «Аэропорт». От сотрудников полиции ему стало известно, что за совершение хулиганской акции на станции метро «Аэропорт» задержана его дочь. Ему рассказали, что его дочь совместно с Толоконниковой Н. А. и еще одной неизвестной ему девушкой, распевали какую-то песню в масках с прорезями для глаз и рта. По данному факту был составлен протокол о правонарушении, чем в дальнейшем все это закончилось, он не знает. После этого случая, он категорически запретил Толоконниковой Н. появляться у них в квартире. После этого случая Толоконникову он больше не видел.

Обо всех дальнейших акциях, которые проводила Толоконникова Н. с его дочерью и неизвестными девушками, он узнавал из СМИ и Интернета. Так он узнал и о случае, произошедшем в Храме Христа Спасителя, проведенным группой «Пусси Райот», в состав которой к его большому сожалению входила его дочь.

После знакомства с Толоконниковой Н. его дочь Катя резко изменилась, иногда ему казалось, что она зомбирована, является членом какой-то фанатической секты, не хотела слушать логику и разум, жила в каком-

то своем нереальном мире, совершая глупые, необдуманые поступки, которые никогда бы не совершил разумный человек. При этом он почти на 100 % уверен в том, что его дочь не принимала наркотики, не пила спиртные напитки, а все ее изменения в поступках и в психике, связаны с воздействием более сильных лиц, таких как Толоконникова Н. (т. 2 л.д. 153—156).

После оглашения по ходатайству стороны обвинения в порядке ст. 281 УПК РФ этих показаний, данных на предварительном следствии, свидетель Самуцевич С. О. их подтвердил частично, указав, что дал оценку психическому состоянию Самуцевич Е. С., чтобы помочь своей дочери.

Свидетель Бежина Н. И. в судебном заседании, допрошенная по ходатайству стороны защиты по характеристике личности, показала о том, что она является 1-ым проректором Института журналистики. Она (Бежина Н. И.) руководит институтом, занятий она не ведет. Об Алехиной М. В. она знает от студентов и преподавателей. В Институте журналистики три с половиной года училась Алёхина М. В. Училась Алёхина М. В. на «хорошо» и «отлично». Алёхина М. В. порядочный и добрый человек. О ее религиозных взглядах она (Бежина Н. И.) не знает. Фактов нарушения закона с ее стороны она не знает. У Алехиной М. В. есть сын. Алёхина М. В. хорошая мать, не пьет, не курит, не употребляет наркотики. Алёхина М. В. участвовала

в экологических программах. Никаких лозунгов от Алехиной М. В. она не слышала. Она (Бежина Н. И.) знает мать Алехиной М. В. после событий 21 февраля 2012 года. Родители не жаловались на Алехину М. В. Отношения с другими студентами у Алехиной М. В. доброжелательные. Она (Бежина Н. И.) знает, что произошло с Алехиной М. В. Институт представил следствию характеристику на Алехину М. В. Алёхина М. В. училась по субботам и воскресеньям. ВУЗ не государственный, обучение производится на платной основе.

Алёхина М. В. пишет стихи — агрессивных намерений в них нет. Алёхина М. В. не способна кого-нибудь обидеть, она вступается за обиженных.

Алёхина М. В. осмысленна в своих действиях, она не подвержена влиянию, она самостоятельна в своих действиях.

Свидетель Шульгин А. А. в судебном заседании, допрошенный по ходатайству стороны защиты по характеристике личности, показал о том, что он является преподавателем школы фотографии. Самуцевич Е. С. знает, он лично у нее преподавал, она училась в школе с 1998 года. Училась она два года, защитила диплом — медиаискусство. Самуцевич Е. С. очень хорошая студентка. Он может ей дать только самую положительную характеристику.

Самуцевич Е. С. — замкнута. Вне стен школы они не общались. Антирелигиозных настроений у нее не было.

О ее политических взглядах он не знает. Феминизм — не его компетенция. Самуцевич Е. С. интересовалась современным искусством.

Свидетель Виноградова О. В. в судебном заседании, допрошенная по ходатайству стороны защиты по характеристике личности, показала о том, что она училась вместе с Алехиной М. В. Она (Алёхина М. В.) очень открытый человек, с ней легко общаться. Алёхина М. В. хорошо училась, Алёхина М. В. любит читать, любит кино. Алёхина М. В. пишет стихи, посещает мастер-классы. У нее и Алехиной М. В. есть общие друзья. Алёхина М. В. вежливая, не пьет, вегетарианка. Алёхина М. В. активист экологического движения. Алёхина М. В. волонтер при Даниловском монастыре. Алёхина М. В. хорошо общается с маленькими детьми, понимает их проблемы. Алёхина М. В. хорошая мать. Она (Виноградова О. В.) знает, что Алёхина М. В. имеет отношение к группе «Пусси Райот».

После задержания она с Алехиной М. В. не общалась, но судя по письмам она (Алёхина М. В.) осталась такой же.

Алёхина М. В. — активный человек, принимающий самостоятельные решения. Она не подвержена чужому влиянию. Алёхина М. В. борется с несправедливостью. Алёхина М. В. интересовалась политикой.

Согласно протоколу осмотра места происшествия с фототаблицей — 21 февраля 2012 года был осмотрен Кафедральный Собор Храма Христа Спасителя,

расположенный по адресу: гор. Москва, ул. Волхонка, д. 15 (т. 1 л.д. 79-84).

Согласно протоколу осмотра места происшествия 27 февраля 2012 года был осмотрен Кафедральный Собор Храма Христа Спасителя, расположенный по адресу: гор. Москва, ул. Волхонка, д. 15 (т. 1 л.д. 85-89).

Согласно протоколу осмотра компакт диска Verbatim CD-R 700 MB серого цвета, имеющего серийный номер N02MJ17Z813351C1 было осмотрено 7 видеофайлов, записанных на указанный диск. Осмотром файлов установлено, что видеозаписи, сделаны с камер наружного наблюдения, расположенных на входе и выходе Храма Христа Спасителя, по его периметру с внешней стороны.

Указанные видеозаписи зафиксировали факт входа группы в Храм Христа Спасителя, а также принудительного выдворения из Храма Христа Спасителя Самуцевич Е. С. охранниками ЧОП «Колокол-А» Белоглазовым С. Н. и Потанькиным В. В., Алехиной М. В. прихожанином Истоминым Д. С. и сотрудником Фонда Храма Христа Спасителя Виноградовым С. В. и сопровождение Толоконниковой Н. А. охранником Белоглазовым С. Н.

При этом Самуцевич Е. С., Алёхина М. В. и Толоконникова Н. А., находились в не допустимом для храма виде и одежде (т. 1 л.д. 213—232, 233).

Из протокола обыска по месту жительства Толоконниковой Н. А. по адресу: ..., усматривается, что в ходе обыска были изъяты в том числе:

— женское платье-халат желтого цвета «BOVONA» 36 размера, черная шапка «JACK JONES», штрих код 5 700346871436, с грубо прорезанными отверстиями для глаз и рта, темно-синяя шапка с грубо прорезанными отверстиями для глаз и рта, этикетка отсутствует, на ее месте дырка,

— листок формата А4 с печатным текстом, начинающимся со слов: «В ж... культуру идем в прокуратуру!», ксерокопия паспорта № JP240403<CAN870259M1009066 на гражданина Канады Верзилова Петра («VERZILOV PETR») 25 октября 1987 года рождения, Москва, выданного 06 сентября 2005 года в Торонто,

— конверты с документами, выданными государственными органами Канады на имя Толоконниковой Н. А. (т. 4 л.д. 143—148).

Из протокола осмотра предметов усматривается, что изъятое в ходе обыска по месту жительства Толоконниковой Н. А. по адресу: ..., было осмотрено, в том числе:

— женское платье-халат желтого цвета «BOVONA» 36 размера, черная шапка «JACK JONES», штрих код 5 700346871436, с грубо прорезанными отверстиями для глаз и рта, темно-синяя шапка, с грубо

прорезанными отверстиями для глаз и рта, этикетка отсутствует, на ее месте дырка, листок формата А4 с печатным текстом: «В ж... культуру идем в прокуратуру! Гад вонючка серая тучка! Государство нах! Менты мешают жить! Поп сосет у прокурора, прокурору дай арт-фору! Легавым отомстят родные дети!..» с текстом указывающим на негативное, пренебрежительное, враждебное отношение к власти и служащим церкви, — ксерокопия паспорта № JP240403<CAN870259M1009066 на гражданина Канады Верзилова Петра («VERZILOV PETR») 25 октября 1987 года рождения, Москва, выданного 06 сентября 2005 года в Торонто,

— информационный лист на английском и французском языках формата А4 с медицинской картой № 4281-543-123-NK, выданной 27 мая 2011 года Министерством здравоохранения и долгосрочной медицинской помощи, предоставляющей Толоконниковой Надежде, 07 ноября 1989 года рождения доступ к системе здравоохранения Онтарио и высококачественной медицинской помощи,

— информационный лист на английском и французском языках формата А4 с пластиковой картой № 567553 169 социального страхования Службы Канады на имя Толоконниковой Надежды,

— информационный лист на английском и французском языках формата А4 с пластиковой картой постоянного вида на жительство, выданной

органом Правительства Канады (Гражданство и Иммиграция, Канада) Толоконниковой Надежде 07 ноября 1989 года рождения,

— лист формата А4 с рукописным заявлением на имя декана философского факультета от 29 декабря 2011 года с просьбой предоставить Толоконниковой Н. А. академический отпуск (т. 5 л.д. 149—155).

Согласно протоколу личного досмотра у Верзилова П. Ю. помимо прочего изъяты ноутбук Sony PCG-31311L серийный номер 27539742 3000458, информационный накопитель HITACHI XL2000 2.0 TB серийный № F30KGAAO (т. 2 л.д. 57).

Из протокола осмотра предметов усматривается, что были осмотрены вещи, изъятые в ходе личного досмотра у Верзилова П. Ю., в том числе ноутбук Sony PCG-31311L серийный номер 27539742 3000458, информационный накопитель HITACHI XL2000 2.0 TB серийный № F30KGAAO (т. 3 л.д. 7-8).

Согласно протоколу осмотра предметов был осмотрен информационный накопитель HITACHI XL2000 2.0 TB серийный № F30KGAAO, изъятый в ходе личного досмотра у Верзилова П. Ю.

В ходе осмотра обнаружена папка, имеющая название «Пусси Райот», в которой содержатся различные видеофайлы:

— MOV009.MOD создан 17 ноября 2011 года, 15:12:35, длительность 02:03,

— MVM)003.MOV создан 17 ноября 2011 года, 15:13:01, продолжительность 04:11,

— MVI_0004.MOV создан 25 ноября 2011 года, 22:07:14, продолжительность 02:44,

— MVI_6766.MOV создан 25 ноября 2011 года, 22:04:34, продолжительность 01:44,

— МКММ Гранаты! Взрыв! Пожар! КАРАУЛ! 20.11.20П.тр4 создан 02 декабря 2011 года, 12:49:53, длительность 09:09,

— MO V001.MOD создан 13ноября2011 года, 18:02:06, продолжительность 00:40,

— MOV004.MOD создан 14 ноября 2011 года, продолжительность 02:30,

— SHUMOV_fm.mov создан 14 ноября 2011 года, 2:19:16, продолжительность 01:41,

— MOV001J.MOD создан 27 января2012 года, 19:53:26

и многие другие, в которых участницы «Пусси Райот» осуществляют репетиции и обсуждения своих акций, записывают различные интернет-обращения, дают интервью, проводят акции, среди этих участниц имеются Толоконникова Н. А., Самуцевич Е. С. и Алёхина М. В.

Кроме того обнаружена папка, озаглавленная непристойным выражением в адрес Бога, использованным подсудимыми 21 февраля 2012 года в Храме Христа Спасителя, в которой содержатся, созданные 16 февраля 2012 года, аудиофайлы хор2.WAV, nrral.wav, nrra2.wav, хор.WAV. Также обнаружено большое количество фотографий, подтверждающих причастность Самуцевич Е. С., Толокоиниковой Н. А. и Алехиной М. В. к деятельности «Пусси Райот» (т. 3 л.д. 15-19,20-36).

Согласно протокола осмотра предметов осмотрен информационный накопитель HITACHI XL2000 2.0 ТВ серийный № F30KGAAO, изъятый в ходе личного досмотра у Верзилова П. Ю.

В ходе осмотра обнаружены, кроме ранее осмотренных текстовых файлов, тексты песен, переписка, интервью, заготовки для статей, комментарии к проведенным акциям и др., содержания которых указывает на наличие у участниц «Пусси Райот» («Пусси Райот») негативного отношения к власти, к политике, к религии.

Также в ходе осмотра выявлена папка, озаглавленная непристойным выражением в адрес Бога, использованным подсудимыми 21 февраля 2012 года в Храме Христа Спасителя, обнаружены различные текстовые документы. В папке «Пусси Райот», также содержится папка СМИ, в которой имеются различные текстовые файлы, которые легли в основу данных

участницами «Пусси Райот» интервью, а также рецензии на статьи, указывающие на исправление их содержания, например, текстовый файл «Новоженова-Артхр». В файле «Новоженова-Артхр» содержится текст, свидетельствующий о желании участниц «Пусси Райот» ввести в заблуждение читателей по существу случившихся событий (т. 3 л.д. 77-81,124-125,153-155,156).

Из протокола осмотра предметов усматривается, что был осмотрен ноутбук Sony PCG-31311L серийный номер 27539742 3000458, изъятый в ходе личного досмотра у Верзилова П. Ю.

В ходе осмотра обнаружены различные аудио-файлы («Освободи брусчатку_c paysofi.wav», «Освободи брусчатку_ФИН.шау», «Пусси Райот_Освободи брусчатку.тр3», «Пусси Райот_Кропоткин-водка. МР3», «Пусси Райот_Свободу протесту.тр3», «Пусси Райот_Убей сексиста.тр3» и другие), в которых содержится музыка, касающаяся деятельности «Пусси Райот» («Пусси Райот»), более 300 фотографий (в масках и без, с мест проведения акций «Пусси Райот», с репетиций, интервью, и т. д.), видео-файлы («00758.MTS», «00760.MTS», «osn_00759.MTS», «00001.MTS», «MVI_0990», «MVI_0991», «OOOOO.MTS», «MOV001.MOD», «MOV002.MOD», «MOV003.MOD», «MOV004.MOD», «MOV005.MOD», «MVI_9778.MOV», «00002.MTS», «00077.MTS», «00090.MTS», «00091.MTS», «00092.MTS»,

«00094.MTS» и другие), в которых содержатся видеозаписи события, произошедшего 21 февраля 2012 года в Храме Христа Спасителя, в Богоявленском Соборе в Елохове, репетиций песни, так называемого «Панк-молебна „Богородица- Путина прогони“, а также — текстовые файлы, которые содержат тексты исполненных ими песен, интервью, элементы переписок, размышлений и многое другое.

Обнаруженные аудиофайлы, видеофайлы, фотографии и текстовые файлы, подтверждают причастность Самуцевич Е. С., Толоконниковой Н.А. и Алехиной М. В. к деятельности „Пусси Райот“ (т. 3 л.д. 226—231).

Согласно протоколу осмотра предметов был осмотрен DVD+R „VS“ серийный номер PSP336PD09150310 А, на котором содержатся 7 видеофайлов, скопированных с ноутбука Sony PCG-31311L, изъятого в ходе личного досмотра у Верзилова П. Ю.

В ходе осмотра просмотрены 7 видеофайлов „00090.MTS“, „00077.MTS“, „00094.MTS“, „00000.MTS“, „00001.MTS“, „osn_00759.MTS“ и „MOV001.MOD“.

В файле «00090.MTS» изображены участницы группы «Пусси Райот», которые в подсобном помещении осуществляют репетицию своих действий, позднее совершенных в Кафедральном Соборе Храме

Христа Спасителя. В репетиции принимает участие 5 девушек, в том числе Алёхина М. В., Самуцевич Е. С., Толоконникова Н. А. и двое неустановленных девушек. Просмотром зафиксировано, как с 1 минуты 30 секунды Толоконникова Н. А., обсуждая готовящуюся акцию, предлагает шапки надеть в самый последний момент, мотивируя это тем, что договорились с теми, кто будет их снимать о том, что никто не будет выкладывать самостоятельно. «Мы договорились, что никто не будет выкладывать без нас. У нас там только один человек, который будет выкладывать», сказала Толоконникова Н. А. (1 минута 52 секунды).

В файле «00077.MTS» изображены участницы группы «Пусси Райот», которые в Богоявленском Кафедральном Соборе в Елохове осуществляют часть действий, которые репетировали и которые позднее вошли в видеоряд, изготовленного видеоклипа, названного «Панк-молебен „Богородица, Путина, прогони“ и размещенного на Интернет-страничке <http://www.youtube.com> и на сайте <http://www.pussy-riot.livejournal.com>.

В этой акции принимает участие 6 девушек, среди которых Алёхина М. В., Толоконникова Н. А. и Самуцевич Е. С.. На акции присутствует малолетняя дочь Толоконниковой Н. А. — В файле „00094.MTS“ изображены участницы группы „Пусси Райот“, которые в Богоявленском Кафедральном Соборе в Елохове осуществляют часть действий, которые репетировали

и которые позднее вошли в видеоряд, изготовленного видеоклипа, названного «Панк-молебен „Богородица, Путина, прогони“ и размещенного на Интернет-страничке <http://www.votube.com> и на сайте <http://www.pussv-riol.livejournal.com>.

В этой акции принимает участие 6 девушек, среди которых Алёхина М. В., Толоконникова гi.А. и Самуцевич Е. С. На акции присутствует малолетняя дочь Толоконниковой Н. А.

В файле „OOOOO.MTS“ изображены участницы группы „Пусси Райот“, которые в Кафедральном Соборе Храме Христа Спасителя осуществляют хулиганские действия. Указанное преступление совершают 5 девушек, среди которых Алёхина М. В., Толоконникова Н. А. и Самуцевич Е. С.

В файле „00001.MTS“ изображены участницы группы „Пусси Райот“, которые в Кафедральном Соборе Храме Христа Спасителя осуществляют хулиганские действия. Указанное преступление совершают 5 девушек, среди которых Алёхина М. В., Толоконникова Н. А. и Самуцевич Е. С.

В файле „MOV001.MOD“ изображены участницы группы „Пусси Райот“, которые в Кафедральном Соборе Храме Христа Спасителя осуществляют хулиганские действия. Указанное преступление совершают 5 девушек, среди которых Алёхина М. В., Толоконникова Н. А. и Самуцевич Е. С.

В файле „osn_00759.MTS“ изображены участницы группы „Пусси Райот“, которые в Кафедральном Соборе Храме Христа Спасителя осуществляют хулиганские действия. Указанное преступление совершают 5 девушек, среди которых Алёхина М. В., Толоконникова Н. А. и Самуцевич Е. С.

Видео-файлы, содержащие записи событий, произошедших 21 февраля 2012 года, друг друга повторяют, дополняют, при этом, записаны разными людьми с разных ракурсов (т. 4 л.д. 82-91,92-120).

Согласно заключению экспертов комплексной психолого-лингвистической экспертизы:

Действия участниц группы „Пусси Райот“ (совместно или по отдельности), совершенные ими 21 февраля 2012 года в Храме Христа Спасителя и изображенные на представленной аудиовидеозаписи, учитывая установленную законодательством Российской Федерации конституционно-правовую оценку защиты свободы совести, обоснованно могут быть оценены как действия, являющиеся умышленным грубым нарушением общепризнанных норм и правил поведения в общественных местах (в данном случае — предназначенных для совершения религиозных обрядов и церемоний (культовых зданий), выражающие явное неуважение и пренебрежительное отношение к социальной группе православных верующих — по признаку отношения к религии, а также к обществу в целом, сопровождающимся противопоставлением

себя окружающим (прежде всего, православным) и демонстрацией грубо пренебрежительного отношения к ним.

Действия участниц группы „Пусси Райот“ (совместно или по отдельности), совершенные ими 21 февраля 2012 года в Храме Христа Спасителя и изображенные на представленной аудиовидеозаписи, обоснованно могут быть оценены как совершенные по мотивам религиозной ненависти и вражды, а равно по мотивам ненависти или вражды в отношении социальной группы православных верующих.

Действия участниц группы „Пусси Райот“, совершенные ими 21 февраля 2012 года в Храме Христа Спасителя и изображенные на представленной видеозаписи, обоснованно могут быть оценены как совершенные совместно по единому замыслу действия (т. 6 л. д. 315—335).

Вещественные доказательства:

ноутбук Sony PCG-31311L серийный номер 27539742 3000458 содержит файлы, подтверждающие причастность, Толоконниковой Н. А., Самуцевич Е. С. и Алехиной М. В. к деятельности «Пусси Райот» и совершение ими вышеуказанного преступления (т. 4 л. д. 247—248, т. 3 л. д. 7—8), информационный накопитель HITACHI XL2000 2.0 ТВ серийный № F30KGA00 содержит файлы, подтверждающие причастность, Толоконниковой Н. А., Самуцевич Е. С. и Алехиной М. В. к деятельности «Пусси Райот»

и совершение ими вышеуказанного преступления; (т. 4 л.д. 247—248, т. 3 л.д. 7-8, т. 3 л.д. 15-19, 77-81),

— ноутбук марки Acer Aspire 5720Z серийный номер № 2118023700142 содержит файлы, подтверждающие причастность, Толоконниковой Н. А., Самуцевич Е. С. и Алехиной М. В. к деятельности «Пусси Райот» и совершение ими вышеуказанного преступления (т. 4 л.д. 253—254, т. 3 л.д. 7-8),

— ноутбук марки ASPIRE One Acer Lusu № 0080181210D 38A2500, содержит файлы, имеющие значение для дела, подтверждающие причастность Алехиной М. В. к деятельности «Пусси Райот» (т. 4 л.д. 256—258, т. 3 л.д. 1-4),

— женское платье-халат желтого цвета «BOVONA» 36 размера (т. 4 л.д. 143—148, 149—155, 227—236),

— черная шапка «JACK JONES», штрих код 5 700346871436, с грубо прорезанными отверстиями для глаз и рта (т. 4 л.д. 143—148, 149—155, 227—236),

— темно-синяя шапка, с грубо прорезанными отверстиями для глаз и рта, этикетка отсутствует, на ее месте дырка (т. 4 л.д. 143—148, 149—155, 227—236),

— листок формата А4 с печатным текстом: «В ж... культуру идем в прокуратуру! Гад вонючка серая тучка! Государство нах! Менты мешают жить! Поп сосет у прокурора, прокурору дай арт-фору! Легавым отомстят родные дети! Бей актив, режь с.., гадам

легавым отомщу б...ь убью с...! За все лягавые ответят» (т. 4 л.д. 149—155,227-236, 157).

Согласно акту осмотра сайта сети Интернет осмотрен сайт <http://pussy-riot.livejournal.com> в сети Интернет.

В ходе осмотра зафиксированы:

текст интервью данного от имени «Пусси Райот» журналу «Русский Репортер», в котором помимо прочего содержится следующий текст:

«Мы же критикуем стремление церкви достичь главенствующую роль в общественной и политической жизни России. Среди нас есть верующие, мы уважительно относимся к религии и к православию в частности, именно поэтому нас возмущает, что великую и светлую христианскую философию, так грязно используют. Нас несет от того, что самое прекрасное сейчас ставят раком»,

«Многие возмутились тем, что мы провели панк-концерт в храме. Мы же считаем, что не храм, а срам. Срам Христа Спасителя. И это не дом Господень, а офис РПЦ. Мы официально пришли в офис РПЦ высказать свои мысли. ХХС похож не на место духовной жизни, а на бизнес-центр: сдаваемые за крупные суммы банкетные залы, химчистка, прачечная, охраняемая стоянка автотранспорта.»

текст песни Панк-молебен «Богородица, Путина прогони», в котором среди прочего содержатся такие слова: «Черная ряса, золотые погоны все прихожане

ползут на поклоны», «Глава КГБ, их главный святой», «Чтобы Святейшего не оскорбить женщинам нужно рожать и любить», «Срань, срань, срань Господня», «Богородица, Дево стань феминисткой», «Церковная хвала прогнивших вождей», «В школу к тебе собирается проповедник иди на урок — принеси ему денег!», «Патриарх Гундяй верит в Путина лучше бы в Бога, с..., верил», «Пояс девы не заменит митингов — На протестах с нами Приснодева Мария!»,

текст повествования от имени «Пусси Райот» о проведенной в Храме Христа Спасителя акции, в котором помимо прочего содержится следующий текст:

«Пусси Райот» в действительности против традиционной патриархальной семьи, где женщине отводится второстепенная, подчиненная роль»,

«А служить Панк-молебен мы, феминистки, будем у алтаря, потому что в нем нельзя находиться женщинам. Богородица не смогла бы, например, войти в алтарь, окажись она в Храме»,

скрины с сайта, фотографии проведенных акций, в том числе в Храме Христа Спасителя (т. 1л.д. 107—127).

Из письма ключаря Храма Христа Спасителя, протоиерея Рязанцева Михаила следует, что Храм Христа Спасителя является Кафедральным собором Патриарха Московского и всея Руси, то есть местом его

постоянного служения, которое часто посещают первые лица государства. По своему статусу он является главным Храмом Русской Православной Церкви. Кроме того, он также является памятником воинам, погибшим в Отечественной войне 1812 года. Отсюда следует, что всякое неподобающее этому месту поведение кого бы то ни было, как то: пляски, громкие выкрики, пение похабных песней под гитару или магнитофон является оскорблением чувств верующих. Тем более, если это происходит возле Алтаря Храма, куда имеют право доступа только священно- и церковнослужители. Для тех же, кто не является верующим человеком, но любит историю нашего Отечества и чтит память предков, пляски в Храме — памятнике равноценны пляскам на могиле Неизвестного солдата (т. 1 л.д. 22).

Из памятки, утвержденной Ключарем Храма Христа Спасителя протоиереем Михаилом Рязанцевым усматривается, что при посещении Храма Христа Спасителя и Преображенской церкви необходимо строго придерживаться следующих правил поведения. Категорически запрещается: пользоваться мобильными телефонами, диктофонами и иной портативной электронной аппаратурой; вести фото- и видеосъемку внутри Храма. Производить фото-, видео- и киносъемку, организовывать и проводить экскурсии разрешается только с благословения священнослужителей во внебогослужебное время. В Храм не допускаются женщины в юбках «мини»,

а также в одежде, оставляющей открытыми различные части тела (плечи, грудь, спина, живот и проч.). В Храме запрещается бегать, кричать, сквернословить, сидеть во время службы и оставлять личные вещи без присмотра (т. 1 л.д. 21).

Из заявления Фонда Храма Христа Спасителя № 4-18/12 от 24 февраля 2012 года следует, что 21 февраля 2012 года в 11 часов 20 минут прихожане, православные верующие, сотрудники Храма Христа Спасителя, находившиеся в это время в Храме, стали очевидцами беспрецедентно дерзких хулиганских и экстремистских действий нескольких молодых женщин, сопряженных с выходками и выкриками, оскорбительными для православных верующих и вероучения Русской Православной Церкви. Как известно из сообщений очевидцев, 21 февраля 2012 года в 11 часов 09 минут пять молодых женщин прошли в здание Храма Христа Спасителя, расположенное по адресу: гор. Москва, ул. Волхонка, д. 15. Войдя в помещение Храма, женщины сняли с себя верхнюю одежду и, надев на лица специально приспособленные шапки-чулки вызывающе яркой расцветки, преодолев специальное ограждение предалтарной части Храма (солеи и амвона), вбежали на солею и амвон, вход на которые запрещен посетителям Храма. При этом одна из женщин имела гитару. Другие, имитируя выступление музыкальной группы, начали производить шум, подпрыгивать, размахивать руками, выкрикивать оскорбительные

высказывания в адрес православных святынь и реликвий, содержащие нецензурную брань и оскорбления в адрес священнослужителей и верующих, выкрикивая слова песни вульгарного содержания и пародируя православные обряды. Усилиями охраны и прихожан женщины были выдворены из Храма. Происшедшее в Храме является не только нарушением общественного порядка, но и актом вандализма, направленным на осквернение помещения Храма, оскорбление религиозных чувств верующих граждан. Упомянутые действия были явно направлены на возбуждение религиозной ненависти и вражды, а также на унижение достоинства человека по признакам принадлежности к религии. Женщины действовали заранее организованной группой с распределением ролей внутри группы. Храм Христа Спасителя является Кафедральным собором Русской Православной Церкви, местом поклонения и паломничества миллионов православных верующих. В этом Храме совершаются Патриаршие богослужения, периодически размещаются особо чтимые православные святыни для поклонения верующих.

К заявлению приложены цветные распечатки фотографий со странички <http://pussv-riot.livejournal.com> и комментарии к ним, на которых изображены девушки в масках (Толоконникова Н. А., Алёхина М. В. и две неустановленные девушки), которые, находясь на соле и амвоне в Храме Христа

Спасителя, машут руками, высоко поднимают ноги, сидят на коленях, а также статьи о происшествии в Храме Христа Спасителя (т. 1 л.д. 5-19).

Согласно письма от представителя Совета Муфтиев России с точки зрения канонов Ислама, несогласованная публичная акция, произошедшая 21 февраля 2012 года в Кафедральном соборном Храме Христа Спасителя, относится к осуждаемым и требующим публичного извинения перед чувствами верующих. Безусловно, любой Храм несет святость, в нем царит соответствующая возвышенная атмосфера, которую должны поддерживать, беречь и свято хранить оказавшиеся в нем. Подобная вакханалия дискредитирует статус Храма, делает вызов традиционному укладу жизни и многовековым традициям народов нашей страны. Однозначно, что подобное поведение, не только в стенах религиозного храма, но и за его пределами, с точки зрения культуры мусульман, является греховным и порицаемым.

Подчеркивается, что произошедшее громогласно заявляет об уровне бездуховности и упадке общественных нравов, что должно стать серьезным сигналом для деятелей всех сфер, будь то светских или религиозных, к недопустимости утраты в людях духовных ценностей (т. 2 л.д. 190).

Согласно письму от представителя Храма Христа Спасителя хулиганские действия осуществлены

в Храме Христа Спасителя группой женщин, которые 21 февраля 2012 года около 11 часов дня самовольно прошли, минуя специальные ограждения, на алтарную часть храма, называемую солеёй (выступающая часть солеи называется амвоном), которая находится непосредственно перед Святыми воротами и иконостасом. Солея и амвон имеют особое религиозное значение для верующих, закрыты для свободного доступа посетителей Храма и используются в православных храмах для богослужения, согласно 15 правилу Лаодикийского собора. На амвон входят только священники и диаконы, образуя собой ангелов, и на нем читают Евангелие, поэтому на него недозволено входить никому другому, иногда только иподиаконам и чтецам, как правило, возведенным в церко в неслужебный чин особым архиерейским посвящением, удостоенным исполнять свое звание. Правила церковного поведения для мирян и лиц, посещающих православные храмы Русской Православной Церкви, определены православной традицией, церковными обрядами, устанавливаются священноначалием, закреплены правилами церковного распорядка, церковными канонами. Типиконом и доводятся для посещающих храм при посещении ими храма. Правила церковного поведения служат для укрепления церковной жизни, обрядовой и мистической стороны жизни Церкви. Так, например, Правилами церковного поведения запрещено ношение броской, кричащей, соблазняющей одежды,

не отвечающей православной традиции. В храме не разрешено громко разговаривать, кричать, осуществлять фото- и видеосъемку без специального разрешения священноначалия. Чтения молитв, Священного писания, церковное пение осуществляется в храме в порядке богослужения и в отдельных случаях с разрешения священноначалия. Миряне и посетители храма должны соблюдать установленный в храме порядок передвижения, не входить в места, определенные для богослужения, в служебные помещения и соблюдать иные правила поведения в храме (т. 4 л.д. 184—185).

Согласно ксерокопии паспорта № JP240403<CAN870259M 1009066 Верзилов Петр является гражданином Канады (т. 4 л.д. 143—148, 149—155, 156).

Согласно информационному листу на английском и французском языках формата А4 Толоконниковой Надежде, 07 ноября 1989 года рождения, 27 мая 2011 года Министерством здравоохранения и долгосрочной медицинской помощи выдана медицинская карта № 4281-543-123-НК, предоставляющая доступ к системе здравоохранения Онтарио и высококачественной медицинской помощи (т. 4 л.д. 143—148, 149—155, 159—160).

Согласно информационному листу на имя Толоконниковой Надежды выдана пластиковая карта

№ 567 553 169 социального страхования Службы Канады (т. 4 л.д. 143—148, 149—155. 163—164).

Согласно информационному листу органом Правительства Канады (Гражданство и Иммиграция, Канада) Толоконниковой Надежде, 07 ноября 1989 года рождения, выдана пластиковая Карта постоянного вида на жительство (т. 4 л.д. 143—148, 161—162).

CD-диск VS серийный номер № PSP336PD09150310 содержит информацию с ноутбука, изъятого у Верзилова П. Ю. (т. 3 л.д. 232).

CD-диск Verbatim серийный номер № N02MJ17Z813351 C1 содержит информацию с камер видеонаблюдения, установленных в помещении Храма Христа Спасителя и по периметру здания (т. 1 л.д. 233).

При оценке доказательств, представленных сторонами, суд приходит к следующим выводам.

Сторона защиты подвергает сомнению объективность сведений, полученных при собирании доказательств и считает невозможным на их основе формировать доказательства. Сторона защиты считает, что при собирании доказательств не были соблюдены требования закона об условиях проведения процесса доказывания.

Кроме того, сторона защиты считает, что при предъявлении лица для опознания также были нарушены требования законодательства.

В судебном заседании была проверена законность производства указанных выше действий.

Процесс доказывания может производиться только путем производства следственных или судебных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством РФ.

Предъявление для опознания — процессуальное действие, которое состоит в предъявлении опознающему какого-либо лица или предмета для установления их тождества или различия с ранее наблюдаемым объектом.

В соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства РФ лицо следует предъявлять для опознания, если другое лицо на допросе заявило, что видело первое лицо в связи с событием, относящимся к расследуемому делу.

Предъявлению для опознания предшествует предварительный допрос лица, которому предстоит предъявить подлежащий опознанию объект.

Смысл допроса состоит в том, чтобы выяснить хранит ли в памяти лицо образ того объекта, который предстоит опознавать, сможет ли оно узнать предъявляемые ему объекты. Однако не всегда на допросе лицо может назвать все индивидуальные признаки объекта, но когда оно вновь видит объект, то вспоминает и называет ряд признаков, не указанных во время допроса. Это не свидетельствует

о противоречиях в показаниях лица, а подтверждает лишь то, что лицо не всегда может вспомнить и назвать все признаки объекта без его непосредственного восприятия. При проведении опознания следователь обязан убедиться, что опознающий уверен в своих суждениях.

Лица, предъявляемое для опознания, могут считаться сходными по внешним признакам, если они не имеют резких отличий по сложению тела, возрасту, росту, форме и цвету лица, волос, глаз, причёске.

В ходе предварительного следствия были проведены комплексная психолого-лингвистическая экспертиза № 30э/2 от 02 апреля 2012 года (т. 6 л.д. 14-44) и комплексная психолого-лингвистическая экспертиза № 91э/2 от 14 мая 2012 года (т. 6 л.д. 88-125), которые не могут быть положены судом в основу обвинения подсудимых, поскольку они получены с нарушением требований уголовно-процессуального закона, так как они относятся к исследованию обстоятельств дела через призму диспозиции ст. 282 УК РФ — возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства, о чем свидетельствуют вопросы и ответы, полученные на них.

Кроме того, заключения не отвечают требованиям ст. ст. 201 и 204 УПК РФ. В данных исследованиях отсутствуют ссылки на методики, применяемые в ходе исследования. Также эксперты вышли за пределы постановленных вопросов, даны ответы на вопросы,

которые в постановлениях о назначении данных экспертиз отсутствуют. Не проведен лингвистический и психологический анализ речевых текстов, произнесенных в Храме Христа Спасителя, содержащейся в песне, а также экспертами не дана смысловая и психологическая оценка речевых текстов в совокупности с оценкой места совершения преступления (православный храм). Избирательно проводится исследование текста песни. При отсутствии лингвистического и психологического анализов речевых текстов песни и произнесенных в Храме Христа Спасителя, эксперты делают необоснованный и немотивированный вывод, противоположный показаниям очевидцев-потерпевших совершенного преступления, которые указывают на крайне негативное восприятие событий в Храме Христа Спасителя и видеоролика.

Проанализировав и оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности, суд пришел к убеждению, что виновность подсудимых в совершении инкриминируемого им деяния материалами дела установлена.

Вещественные доказательства получены надлежащими субъектами с соблюдением процессуального закона и признаются судом допустимыми доказательствами.

Опознание потерпевшими Сокологорской Л. А.,
Истоминым Д. С., Белоглазовым С. Н.,

Виноградовым С. В. и Потанькиным В. В. подсудимых Толоконниковой Н. А., Алёхиной МВ. и Самуцевич Е. С. произведено органами предварительного расследования с соблюдением процессуального закона и признается судом допустимым доказательством.

Потерпевшие Сокологорская Л. А., Истомин Д. С., Белоглазов С. Н., Виноградов С. В. и Потанькин В. В. дали в судебном заседании последовательные показания о том, что на допросе следователю сразу заявили, что хорошо запомнили находившихся на солее и амвоне пляшущих и выкрикивавших непристойные слова, не реагируя на замечания, девушек и могут их опознать. Они достаточно подробно описали внешность девушек — «на вид 18-25 лет, рост около 160 см, худощавого телосложения, волосы темно-русые, цвет лица бледный, острый нос, вторая девушка на вид 18-25 лет, худощавого телосложения, среднего роста, волосы темные длинные с хвостиком, круглый овал лица, смуглый цвет кожи лица, правильные черты лица.

Все девушки 20-24 лет, худощавого телосложения, роста разного примерно от 165 см до 175 см., на вид 22-26 лет, роста среднего, волосы темно-русого цвета, заостренный нос, с правой стороны родинка или бородавка, вторая девушка на вид 22-26 лет, рост ниже среднего, светло-русые волосы, круглый овал лица, на вид 18-25 лет, рост около 160 см, худощавого телосложения, волосы темно-русые, цвет лица бледный, острый нос».

Органами предварительного расследования потерпевшим для опознания были предъявлены три молодые женщины, и потерпевшие уверенно указали на Толоконникову Н. А., Алехину М. В. и Самуцевич Е. С.

По смыслу закона, при решении вопроса о наличии в действиях подсудимого грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, следует учитывать способ, время, место их совершения, а также их интенсивность, продолжительность и другие обстоятельства. Такие действия могут быть совершены как в отношении конкретного человека, так и в отношении неопределенного круга лиц. Явное неуважение лица к обществу выражается в умышленном нарушении общепризнанных норм и правил поведения, продиктованном желанием виновного противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним.

В судебном заседании установлено, что Толоконникова Н. А., Алёхина М. В., Самуцевич Е. С. и неустановленные лица 21 февраля 2012 года примерно в 11 часов 20 минут, не реагируя на замечания сотрудников и граждан прекратить противоправные действия, незаконно проникли в огороженную часть, предназначенную для совершения священных религиозных обрядов,

Храма Христа Спасителя, расположенного по адресу: гор. Москва, ул. Волхонка, д. 15, разместившись на возвышенности перед иконостасом в алтарной части Храма (солее), предназначенной исключительно для духовенства Русской Православной Церкви, встав на специальное место, предназначенное для чтения Священного писания, церковных молитв и проповедей (амвон), находясь в ярких открытых платьях с масками на лице в течение примерно 1 минуты выкрикивали, скандируя бранные фразы и слова, оскорбляющие верующих, а также прыгали, задирали ноги, имитируя танцы и нанесение ударов кулаками по воображаемым противникам.

Таким образом, местом совершения действий, грубо нарушающих общественный порядок, является Храм Христа Спасителя главный Собор Православной церкви. Следовательно, соблюдение общественного порядка в данном месте включает в себя, в том числе, и соблюдение правил поведения в данном Храме.

Хулиганство считается оконченным с момента совершения действий, грубо нарушающих общественный порядок и выражающих явное неуважение к обществу, которые сопровождаются применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, или совершены по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо

по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Хулиганство характеризуется прямым умыслом и одним из двух указанных в законе мотивов.

Таким образом, согласно требованиям уголовного закона состав хулиганства следует признавать в случаях, когда виновный противопоставляет свои личные интересы интересам общества, проявляет пренебрежительное отношение к нормам социального поведения, показывает свою вседозволенность и безнаказанность, бросает окружающим демонстративный вызов.

Доводы стороны защиты о том, что действия подсудимых не могут рассматриваться как произошедшие в Храме, поскольку Храм Христа Спасителя храмом не является и он никогда не передавался РПЦ и только находится в пользовании фонда Храма Христа Спасителя, а проведение церковных обрядов не является уставной деятельностью фонда Храма Христа Спасителя, Храм Христа Спасителя является имитацией культового сооружения, суд признает несостоятельными.

Здание Храма Христа Спасителя по своим внешним признакам полностью соответствует православным храмам, имеет купола, увенчанные крестами. Внутреннее убранство Храма Христа Спасителя также соответствует православным канонам. Имеются пределы, алтарь, иконостас, солея, амвон, другие

помещения. Стены Храма расписаны в соответствии с православными традициями. Православная церковь признает данное помещение храмом и проводит в нем в соответствии со своими уставными целями религиозные мероприятия (обряды).

Здание комплекса Храма Христа Спасителя принадлежит городу Москве. Оперативное управление комплексом осуществляет фонд Храма Христа Спасителя.

Храм Христа Спасителя передан в бессрочное безвозмездное пользование Русской Православной Церкви.

В церковно-административном отношении Храм имеет статус подворья Патриарха Московского и всея Руси, Орган Русской Православной Церкви — Собор архиереев произвёл религиозный обряд — великое освящение, придавший Храму Христа Спасителя статус Храма согласно церковным канонам.

Наличие в здании по адресу; гор. Москва, ул. Волхонка, д. 15, наряду с помещениями, используемыми для совершения церковных обрядов, иных помещений, таких как зала заседаний Священного Синода, Трапезной и даже автостоянки, не умаляет в глазах верующих назначения данного сооружения как Храма.

Для оценки статуса данного здания в связи с рассматриваемым уголовным делом существенным

является также то, что подсудимые шли в него именно как в Храм, имея желание совершить в нем как в Кафедральном Соборе Русской Православной церкви, указанные выше действия, чего они и не скрывали.

Суд также не может согласиться с доводами стороны защиты о том, что подсудимых обвиняют в нарушении правил поведения в церкви не по светским законам, а по церковным.

Суд осуществляет свою деятельность исключительно в соответствии с Конституцией Российской Федерации и законами Российской Федерации, действие которых распространяется на всю территорию Российской Федерации, включая здания и сооружения, используемые для отправления религиозных культов. Ссылка на церковные нормы, в частности, правила поведения в Храме, церковные термины, используются только в том объеме и исключительно для того, чтобы определить имеется или отсутствует в действиях подсудимых нарушение общественного порядка и мотив религиозной ненависти и вражды.

Право верующих на отправление церковных обрядов и соблюдение религиозных канонов соответствующих религий, в том числе христианской, гарантировано Конституцией Российской Федерации и защищается законодательством России, в том числе, уголовным. То обстоятельство, что органами предварительного расследования не было установлено, кто именно изготовил и разместил в сети Интернет видеоклип,

с точки зрения настоящего судебного разбирательства не имеет существенного значения, так как подсудимым изготовление видеоролика и размещение его в сети Интернет в вину не вменяется.

Уголовно-процессуальный закон устанавливает пределы судебного разбирательства.

Согласно требованиям ст. 252 УПК РФ суд рассматривает дело только в отношении обвиняемых и лишь по предъявленному обвинению.

Данная норма направлена на защиту интересов подсудимых и относится к общим условиям судебного разбирательства.

Суд не вправе выяснять вопросы, не относящиеся к предъявленному Толоконниковой Н. Л., Самуцевич Е. С. и Алехиной М. В. обвинению.

Суд не может согласиться с доводами стороны защиты об отсутствии в действиях подсудимых мотива религиозной ненависти и вражды, ненависти в отношении какой-либо социальной группы.

Мотив религиозной ненависти в действиях подсудимых суд усматривает в следующем.

Подсудимые позиционируют себя сторонниками феминизма, то есть движения за равноправие женщин с мужчинами.

В Российской Федерации равенство прав и свобод закреплено в ст. 19 Конституции РФ. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека

и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности. Мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации.

В настоящее время лица, причисляющие себя к феминистскому движению, борются за равенство полов в политических, семейных и сексуальных отношениях. Принадлежность к феминизму в Российской Федерации не является правонарушением или преступлением. Ряд религий, таких как православие, католичество, ислам, имеют религиозно-догматическую основу, не совместимую с идеями феминизма. И хотя феминизм не является религиозным учением, его представители вторгаются в такие сферы общественных отношений как мораль, нормы приличия, отношения в семье, сексуальные отношения, в том числе нетрадиционные, которые исторически строились на основе религиозного мировоззрения.

В современном мире отношения между нациями и народностями, между различными конфессиями

должны строиться на началах взаимоуважения и равенства. Идея превосходства одной и соответственно неполноценности, неприемлемости другой идеологии, социальной группы, религии, даёт почву для взаимной вражды и ненависти, для межличностных конфликтных отношений.

Ненависть и религиозная вражда со стороны подсудимых проявлялись и в ходе судебного заседания, что было видно по реакции, эмоциям и репликам подсудимых в ходе допроса потерпевших и свидетелей.

Сторона защиты полагает, что поскольку Конституция РФ и законы РФ одинаково действуют на всей территории РФ, то такая акция, проведенная в Храме, должна иметь в смысле уголовного преследования те же последствия, что и при проведении ее вне Храма. Однако, совершенные с участием подсудимых сходные действия в метро, крыше троллейбуса, на Лобном месте, не вызывали уголовного преследования. Отсюда сторона защиты делает вывод о том, что в действительности вина подсудимых заключается лишь в нарушении правил поведения в Храме, что не может быть основанием для уголовного преследования.

Выступления группы «Пусси Райот» в соответствии с показаниями потерпевших, свидетелей, подсудимых, вещественными доказательствами, заключаются во внезапном появлении в яркой разноцветной одежде, разноцветных масках-балаклавах, закрывающих лица.

Участницы группы совершают резкие движения головами, руками и ногами, сопровождающиеся нецензурной бранью и другими словами оскорбительного характера. Такое поведение не соответствует канонам православной церкви вне зависимости от того, происходит оно в Храме или за его пределами. Подобные действия считают для себя неприемлемыми и представители других религий, лица, не причисляющие себя к верующим. «Выступления» группы «Пусси Райот» вне культовых сооружений, несмотря на наличие в них признаков явного неуважения к обществу по мотивам религиозной ненависти и вражды и по мотивам ненависти в отношении какой-либо социальной группы, не ассоциируются с определенным объектом, а потому рассматриваются как нарушение моральных норм, либо как правонарушение. Перенос же данного действия в православный Храм меняет объект преступления. В этом случае он представляет собой комплекс отношений между людьми, правил поведения, установленных нормативными актами, моралью, обычаями, традициями, обеспечивающими обстановку общественного спокойствия, защищенности людей в различных сферах жизнедеятельности, нормальное функционирование государственных и общественных институтов. Пармпепис внутреннего распорядка Храма Христа Спасителя явилось лишь одним из способов проявления неуважения к обществу по мотивам

религиозной ненависти и вражды и по мотивам ненависти в отношении какой-либо социальной группы.

Суд приходит к убеждению, что действия Толоконниковой Н. А., Самуцевич Е. С., Алехиной М. В. и неустановленных лиц унижают и оскорбляют чувства значительной группы граждан в данном случае по признаку отношения к религии, возбуждают у них ненависть и вражду, тем самым нарушают конституционные устои государства.

Об умысле подсудимых Толоконниковой Н. А., Самуцевич Е. С., Алехиной М. В. и неустановленных лиц на совершение действий, направленных на возбуждение религиозной ненависти и вражды, а также на возбуждение ненависти в отношении какой-либо социальной группы по признаку отношения к религии, публично, свидетельствуют следующие обстоятельства.

Так называемый «панк-молебен» был проведен в публичном месте — в Храме Христа Спасителя. Толоконникова Н. А., Самуцевич Е. С., Алёхина М. В. и неустановленные лица заведомо знали о негативной реакции части общественности на эту акцию, так как специально заранее подготовили яркие открытые платья и маски с прорезями для глаз и рта и 21 февраля 2012 года совершили действия по мотиву религиозной ненависти и вражды, а также по мотиву ненависти в отношении какой-либо социальной группы

по признаку отношения к религии, публично, группой лиц по предварительному сговору.

Преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

Сговор считается предварительным, если он состоялся до начала совершения преступления.

Признаки предварительного сговора достоверно установлены материалами уголовного дела и в судебном заседании.

Оценивая показания подсудимых, о том, что хулиганство по мотивам религиозной ненависти и вражды и по мотивам ненависти в отношении какой-либо социальной группы они не совершали, в предварительный сговор между собой и неустановленными лицами не вступали, суд им не доверяет, считая избранной позицией защиты с целью уклонения от уголовной ответственности за содеянное, либо максимального смягчения наказания.

Их показания, опровергаются совокупностью исследованных судом доказательств, в частности показаниями потерпевших, свидетелей, оглашенными в судебном заседании показаниями свидетелей, протоколами следственных действий, заключениями экспертов, другими исследованными доказательствами, которые объективно согласуются между собой и с

обстоятельствами дела. Оснований не доверять показаниям потерпевших и свидетелей у суда не имеется. Оснований для оговора подсудимых судом не установлено.

Из показаний потерпевших Истомина Д. С., Сокологорской Л. А., Железова П. А., Цыганюка В. И., Виноградова С. В., Аносовой Т. А., Белоглазова С. И., Потанькина В. В., Шилина С. А., следует, что им сразу стало понятно, что действия носили провокационный характер, поскольку в Храме присутствовали посетители, среди которых были и иностранные граждане, осуществляющие фото- и видеосъемку действий, совершаемых подсудимыми. Все действия подсудимых и неустановленных соучастников явным и недвусмысленным образом выражали религиозную ненависть и вражду, что выразилось в поведении, противоречащем общеизвестным элементарным нормам поведения в православном храме. Действия подсудимых глубоко оскорбили и унизили чувства и религиозные ориентиры потерпевших, им причинен моральный вред. Бранные слова, которые произносились в Храме, являлись хулой в отношении Бога и недвусмысленно воспринимались как проявление религиозной ненависти и вражды. Также из показаний потерпевших усматривается, что действия носили совместный, организованный характер. Как пояснили потерпевшие, действия были пресечены, потому что они грубо нарушали общественный порядок и выражали явное

неуважение к обществу, к которым относились не только православные верующие, но и все посетители Храма.

Видеозаписи, просмотренные в судебном заседании, сделанные с камер наружного наблюдения Храма Христа Спасителя, подтверждают показания потерпевших, на них зафиксирован факт входа Толоконниковой Н. А., Алехиной М. В., Самуцевич Е. С. в Храм Христа Спасителя, а также принудительного выдворения из Храма. При этом Самуцевич Е. С., Алёхина М. В. и Толоконникова Н. А., находились в недопустимом для храма виде и одежде.

Суд критически относится к показаниям свидетеля Угриг О. И., данным в ходе судебного заседания, и не кладет их в основу приговора, поскольку свидетелю из средств массовой информации, а затем из Интернета стало известно, что какие-то девушки провели акцию, оскорбляющую чувства верующих и Патриарха, то есть свидетель Угриг О. И. не был очевидцем событий 21 февраля 2012 года в Храме Христа Спасителя, а также произошедшего в Богоявленском соборе.

Согласованность действий подсудимых и неустановленных следствием лиц, направленных на достижение единого преступного результата, свидетельствуют о совершении ими преступления группой лиц по предварительному сговору.

В судебном заседании установлено, что Толоконникова Н. А., Алёхина М. В.,

Самуцевич Е. С. и другие лица заранее знали о том, что в Храме Христа Спасителя будет акция по унижению чувств и верований многочисленных приверженцев православного христианского вероисповедания, собрались группой лиц, осведомленных о месте и времени акции, заранее приготовили яркие платья, маски с прорезями для глаз и рта, электрогитару, звукопроизводящую аппаратуру.

Показания потерпевших и свидетелей являются последовательными, непротиворечивыми и объективно подтверждаются другими исследованными в суде доказательствами.

Накануне событий 21 февраля 2012 года имела место «репетиция» акции в Богоявленском соборе в Елохове, о чем свидетельствуют просмотренные видеофайлы, а также показания свидетелей Жуковой Е. В. и Иовашвили Э. Г. Записанные в данном Храме материалы вошли в видеоряд, размещенный в Интернете. Репетиция прошла также и в подсобном помещении, о чем свидетельствуют просмотренные видеозаписи.

В ходе личного досмотра у Верзилова П. Ю., мужа Толоконниковой Н. А., обнаружен ноутбук, в котором имеются видео-файлы., содержащие видеозаписи события, произошедшего 21 февраля 2012 года в Храме Христа Спасителя, в Богоявленском Соборе в Елохове, репетиций. Так, в просмотренном файле «00090.MTS» установлено, что пять девушек, среди которых

Алехина М. В., Самуцевич Е. С., Толоконникова Н. А., в подсобном помещении осуществляли репетицию своих действий, позднее совершенных в Кафедральном Соборе Храме Христа Спасителя. Просмотром зафиксировано, как Толоконникова Н. А., обсуждая готовящуюся акцию, предлагает шапки надеть в самый последний момент.

В файлах «00077.MTS», «00094.MTS» изображены шесть девушек, в том числе Толоконникова Н. А., Алехина М. В., Самуцевич Е. С., которые в Богоявленском Кафедральном Соборе в Елохове осуществляют часть действий, которые репетировали и которые позднее вошли в видеоряд, изготовленного видеоклипа.

В файлах «OOOOO.MTS», «00001.MTS», «MOV001.MOD», «osn_00759.MTS» изображены участницы группы «Пусси Райот», которые в Кафедральном Соборе Храме Христа Спасителя осуществляют хулиганские действия. Указанное преступление совершают пять девушек, среди которых Алехина М. В., Толоконникова Н. А. и Самуцевич Е. С. Видео-файлы, содержащие записи событий, произошедших 21 февраля 2012 года, в целом друг друга повторяют, дополняют, при этом, записаны разными людьми с разных ракурсов, то есть между лицами, осуществлявшими видеозапись в Храме Христа Спасителя, и участницами «Пусси Райот», в том числе Толоконниковой Н. А., Алехиной М. В.,

Самуцевич Е. С. имели место договоренности о проведении видеосъемки провокационных действий и в дальнейшем предоставление сделанных видеозаписей. По месту жительства Толоконниковой Н. А. изъяты женское платье-халат желтого цвета, черная и темно-синяя шапки с прорезанными отверстиями для глаз и рта, которые признаны вещественными доказательствами и осмотрены в судебном заседании. Таким образом, в судебном заседании находит свое подтверждение, что Толоконникова Н. А., Самуцевич Е. С., Алёхина М. В. совершили хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное по мотивам религиозной ненависти и вражды и по мотивам ненависти в отношении какой-либо социальной группы, группой лиц по предварительному сговору.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства совершения преступления, подготовленность, распределение ролей, действия соучастников, время, место и способ совершения преступления — хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное по мотивам религиозной ненависти и вражды и по мотивам ненависти в отношении какой-либо социальной группы, группой лиц по предварительному сговору — суд приходит к убеждению, что квалифицирующие признаки группой

лиц по предварительному сговору, по мотивам религиозной ненависти и вражды и по мотивам ненависти в отношении какой-либо социальной группы — вменены подсудимым Толоконниковой Н. А., Алехиной М. В., Самуцевич Е. С. обоснованно и нашли свое подтверждение в судебном заседании.

Действия Толоконниковой Н. А., Самуцевич Е. С., Алехиной М. В. являются очевидным грубым нарушением общепризнанных норм и правил поведения с учетом содержания действий, места их совершения. Подсудимые нарушили общепризнанные правила и нормы поведения, лежащие в основе общественного порядка в Храме Христа Спасителя. Публичное использование бранных слов в непосредственной близости от православных икон и святынь, с учетом места совершения этих действий не могут быть оценены иначе, как нарушение общественного порядка. Имело место фактическое глумление, издевательское отношение к людям, находящимся в Храме, нарушение общественного спокойствия, неразрешенное самовольное вторжение на солею и амвон Храма, сопровождающееся умышленным упорным и продолжительным неподчинением замечаниям и требованиям сотрудников охраны и прихожан.

Направленность акции на грубое нарушение общественного порядка подтверждается также последующим распространением аудиозаписи акции среди неограниченного круга лиц в сети Интернет,

что свидетельствует о привлечении внимания общественных масс к хулиганским действиям, доведению выраженного неуважения не только до служителей и посетителей Храма, но также до других граждан, не присутствовавших в Храме в момент его совершения, но разделяющих православные традиции и обычаи.

В целом в явной неуважительной и непочтительной форме, лишенной всяких основ нравственности и морали, Толоконникова Н. А., Алёхина М. В., Самуцевич Е. С. и неустановленные лица противопоставили себя людям, исповедующим православные, христианские ценности, демонстративно и показательно проявили неуважение к веками оберегаемым и чтимым церковным традициям и догматам, выставили себя в свете, принижающем внутренние убеждения граждан, духовно связывающих себя с Богом, явным и недвусмысленным образом выразили свою религиозную ненависть и вражду к одной из существующих в настоящее время религий — христианству, посягнув на его равноправие, самобытность и высокую значимость для большого количества наций и народов.

Подтверждением совершения действий по мотивам религиозной ненависти и вражды и мотивам ненависти в отношении социальной группы, являются подчеркнуто вульгарные, нарочито провокационные действия подсудимых (телодвижения, пляски, выкрики),

заведомо нарушающие правила и нормы поведения в Храме как в общественном месте и бросающие явный вызов православным верующим и христианству, намеренное проведение акции в культовом здании, в той части Храма, где это должно было наиболее сильно оказать и оказало негативное психо-эмоциональное воздействие на социальную группу православных верующих, намеренно искаженное пародирование православных обрядов, неоднократное выкрикивание бранных слов с именем Богородицы и Господа, выражающих наивысшие ценности христианства.

Подсудимые Толоконникова Н. А., Алёхина М. В., Самуцевич Е. С. заявляли о фальсификации материалов уголовного дела на следствии и обвинительном уклоне в судебном разбирательстве.

Толоконникова Н. А., Алёхина М. В., Самуцевич Е. С. ходатайствовали о проведении повторной психолого-лингвистической экспертизы.

Судом не было удовлетворено их ходатайство о проведении повторной психолого-лингвистической экспертизы в связи с тем, что в процессе предварительного следствия и в суде обстоятельства, имеющие существенное значение для разбирательства дела, были установлены. Судом не установлено обстоятельств, свидетельствующих о наличии какой-либо заинтересованности сотрудников полиции в исходе данного дела.

В судебном заседании защитниками подсудимых Толоконниковой НА., Алехиной М. В., Самуцевич Е. С. адвокатами Волковой В. В., Полозовым Н. Н., Фейгиным М. З. заявлено ходатайство о признании недопустимым доказательством и исключении из числа доказательств заключения психолого-лингвистической экспертизы от 23 мая 2012 года (т. 6 л.д. 315—335), как полученного с нарушением УПК РФ.

Судом исследованы доводы стороны защиты о недопустимости указанного доказательства. Оценивая доводы стороны защиты, суд признает их несостоятельными по следующим основаниям. Нельзя согласиться с утверждением стороны защиты о необходимости признания недопустимым доказательством заключения экспертов, в котором принимали участие эксперты, не предупреждавшие об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ. Имеющееся в уголовном деле заключение экспертов свидетельствует о том, что заключение было составлено после предупреждения экспертов об уголовной ответственности за отказ от дачи заключения или дачу заведомо ложного заключения.

При производстве экспертных оценок эксперт независим, он дает заключение, основываясь на результатах исследований, проведенных в соответствии с его специальными знаниями. Исследовав данное заключение, суд находит его подробным, мотивированным и научно обоснованным

и полностью соглашается с его выводами. Предположительное заключение эксперт дает, если обнаруженные признаки не обеспечивают безусловной достоверности вывода, но позволяют судить о факте с высокой степенью вероятности. Вывод экспертов является обоснованным и непротиворечивым. Информация о факте, полученная посредством экспертизы, соответствует информации, полученной из других источников. Заключение судебной экспертизы не содержит противоречий, получено в установленном законом порядке, соответствует другим доказательствам, исследованным в судебном заседании, является относимым, допустимым и достоверным. Нарушений действующего законодательства РФ при назначении экспертизы и ее производстве, судом не установлено. Экспертам были разъяснены права и обязанности, они были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Само заключение дано экспертами, имеющими соответствующее образование, стаж работы и специальные познания. Кроме того, заключение экспертов согласуется с показаниями суду потерпевших, свидетелей, подтвердивших отсутствие политических лозунгов, и наличие в Храме действий, оскорбляющих верующих. Анализируя изложенное выше заключение комплексной психолого-лингвистической экспертизы в совокупности с другими доказательствами, исследованными в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу о том, что преступные действия

подсудимых 21 февраля 2012 года имели целенаправленный характер. О направленности умысла подсудимых Толоконниковой НА., Алёхиной М. В., Самуцевич Е. С. и неустановленных лиц 21 февраля 2012 года свидетельствуют, в частности, характер, место, условия и способ совершения противоправных действий, их интенсивность и продолжительность, длительность и упорность не прекращавшегося нарушения общественного порядка, мотив, исключая случайный характер совершенных действий, а также предшествующее преступлению и последующее поведение подсудимых и потерпевших, их взаимоотношения. Оснований к признанию заключения комплексной психолого-лингвистической экспертизы (т. 6 л.д. 315—335) недопустимым и недостоверным доказательством у суда не имеется. В судебном заседании стороной защиты было заявлено ходатайство о допросе в судебном заседании специалистов для рецензирования заключения психолого-лингвистической экспертизы от 23 мая 2012 года, при этом каких-либо документов, свидетельствующих о компетентности указанных лиц суду представлено не было. В удовлетворении ходатайства стороны защиты отказано в связи с тем, что в соответствии со ст. 58 ч. 1 УПК РФ специалист — лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях, в порядке установленном УПК РФ, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов

и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а так же для разъяснения сторонам и суду, вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. Как было установлено в ходе судебного заседания сторона защиты для допроса в порядке ст. 271 ч. 4 УПК РФ пригласили специалистов для рецензирования заключения психолого-лингвистической экспертизы от 23 мая 2012 года. Суд считает, что статьями 227, 228, 236, 296, 299 УПК РФ предоставлено только суду право проверять и оценивать все собранные по делу доказательства и давать правовую оценку всем обстоятельства, относящимся к предмету доказывания.

При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, в случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличии противоречий в выводах эксперта или экспертов, суд вправе в порядке ст. 207 УПК РФ назначить дополнительную или повторную экспертизы.

Кроме того, совершение специалистом действий, направленных на оценку доказательств по уголовному делу, в компетенцию его не входит,

Поскольку ходатайство стороны защиты о вызове и допросе специалистов не содержит никакого обоснования необходимости допроса, суду не представлено документов, свидетельствующих о компетентности специалистов, вопросов, по которым

специалисты могли бы быть допрошены, суд считает, что заявленные в ходатайстве лица не обладают необходимыми специальными познаниями для разрешения существенных вопросов по настоящему уголовному делу, что исключает возможность их участия в качестве специалистов.

Доводы стороны защиты подсудимых об отсутствии у последних 21 февраля 2012 года хулиганского мотива, мотива религиозной ненависти и вражды либо мотива ненависти в отношении какой-либо социальной группы, необходимости прекращения настоящего уголовного дела, судом тщательно оценены и признаются не состоятельными.

Вина подсудимых в совершенном ими преступлении, доказана показаниями потерпевших, свидетелей, исследованными письменными материалами дела, сомневаться в которых, у суда оснований не имеется.

Общественный порядок — это отношения, обеспечивающие общественное спокойствие, безопасность и неприкосновенность личности и имущества, а также нормальную работу транспорта, связи, иных организаций. Явное неуважение к обществу предполагает публичность, общественный характер нарушений хулиганством правопорядка.

Культовые здания и сооружения, пользующиеся общественным вниманием (церкви, соборы, храмы, в том числе Храм Христа Спасителя), в которых совершаются богослужения и другие религиозные

обряды и церемонии, являются общественным местом. Противоправные действия подсудимых носили открытый, публичный характер с привлечением средств массовой информации со свободным посещением Храма Христа Спасителя гражданами.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что подсудимые, организовав публичную акцию в Храме Христа Спасителя, совершили действия, направленные на грубое нарушение общественного порядка по мотивам религиозной ненависти и вражды, а также мотивам ненависти в отношении какой-либо социальной группы по признаку отношения к религии.

Доводы подсудимых Толоконниковой Н. А., АLEXИНОЙ М. В., Самуцевич Е. С. о том, что они не преследовали целей возбудить религиозную ненависть и вражду, а также унижить достоинство группы лиц по признаку отношения к религии, суд считает несостоятельными, поскольку они опровергаются всей совокупностью вышеизложенных доказательств по делу об оскорблении и унижении христиан и православной веры, о возбуждении религиозной ненависти.

Несмотря на то, что участницы группы «Пусси Райот» называют мотивы своих действий политическими, утверждая, что положительно относятся к православной религии, а их акция направлена против сращивания церкви и власти, их

слова опровергаются их действиями и обнаруженными у них текстами песен, статьями.

Позиция, занятая подсудимыми о том, что все действия в Храме ими совершены не по мотивам ненависти и вражды по отношению к православным верующим и христианству, а по политическим мотивам, является несостоятельной, также и потому, что как следует из показаний потерпевших, в Храме во время совершения хулиганских действий подсудимыми не было сделано никаких политических заявлений, не была упомянута фамилия ни одного из политиков.

Проанализировав и оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности, суд пришел к убеждению, что виновность подсудимых в совершении инкриминируемого им деяния материалами дела установлена.

С учетом изложенного суд квалифицирует действия подсудимых Толоконниковой Н. А., Самуцевич Е. С. и Алёхиной М. В. по ст. 213 ч. 2 УК РФ, поскольку они совершили хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное по мотивам религиозной ненависти и вражды и по мотивам ненависти в отношении какой-либо социальной группы, группой лиц по предварительному сговору.

Согласно заключению судебной психолого-психиатрической экспертизы Толоконникова Н. А. имеет смешанное расстройство личности (по МКБ-10

Ф61). Об этом свидетельствуют данные анамнеза и результаты настоящего обследования об имеющихся у подэкспертной личностных особенностях в виде активной жизненной позиции, опорой на собственный опыт в принятии решений, стремления самореализации с отстаиванием социальных ценностей, имеющих сверхценное значение, и своеобразием интересов, уверенности в себе, повышенного уровня притязаний наряду с повышенной сензитивностью в отношении критических замечаний со склонностью к категоричному выражению своего мнения. В период инкриминируемого деяния Толоконникова Н. А. каким-либо хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием либо иным болезненным состоянием психики, лишившим ее возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, не страдала. Имеющиеся у Толоконниковой Н. А. особенности психики выражены не столь значительно, не сопровождаются грубыми когнитивными и эмоционально-волевыми расстройствами, какой-либо психотической симптоматикой, нарушением критических и прогностических способностей, поэтому в период инкриминируемого деяния она могла в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского

характера Толоконникова Н. А. не нуждается (т. 6 л.д. 268—273).

Согласно заключению судебной психолого-психиатрической экспертизы Самуцевич Е. С. имеет смешанное расстройство личности (по МКБ-10 F61). Об этом свидетельствуют данные анамнеза и результаты настоящего обследования об имеющихся у подэкспертной личностных особенностях в виде упорства и категоричности в отстаивании своего мнения, неуступчивости, решительности, невысокой эмоциональной чувствительности, последовательности внутренне мотивированного поведения, рационализма, склонности к оппозиционным формам поведения в фрустрирующих или конфликтных ситуациях наряду с чертами субъективизма и настороженности, сложностями в предвосхищении последствия принимаемых решений в эмоционально значимых ситуациях и прогнозировании возможных изменений ситуации. В период инкриминируемого деяния Самуцевич Е. С. каким-либо хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием либо иным болезненным состоянием психики, лишившим ее возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, не страдала. Имеющиеся у Самуцевич Е. С. особенности психики выражены не столь значительно, не сопровождаются грубыми когнитивными

и эмоционально-волевыми расстройствами, какой-либо психотической симптоматикой, нарушением критических и прогностических способностей, поэтому в период инкриминируемого деяния она могла в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера Самуцевич Е. С. не нуждается (т. 6 л.д. 293—298).

Согласно заключению судебной психолого-психиатрической экспертизы Алёхина М. В. каким-либо хроническим психическим расстройством, слабоумием не страдает, обнаруживает признаки эмоционально-неустойчивого расстройства личности (импульсивный тип) (шифр по МКБ-10 F60.3). Об этом свидетельствуют данные анамнеза и результаты настоящего психиатрического обследования о патохарактерологическом личностном складе с преобладанием черт демонстративности, завышенным уровнем самооценки и излишней претенциозностью со склонностью к манипулятивному поведению, протестным реакциям и суицидальному шантажу наряду с неустойчивостью жизненного стереотипа с пренебрежением общепринятыми нормами и правилами, нестабильностью эмоциональных проявлений и эффективным характером побуждений при сохранности основных функций памяти и мышления, критических и прогностических

способностей. В период инкриминируемого деяния Алёхина М. В. признаков временного психического расстройства либо иного болезненного состояния психики не обнаруживала, могла в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В настоящее время Алёхина М. В. признаков временного психического расстройства либо иного болезненного состояния психики также не обнаруживает. В применении в отношении нее принудительных мер медицинского характера Алёхина М. В. не нуждается (т. 6 л.д. 234—241).

С учетом выводов судебных психолого-психиатрических экспертиз Толоконникова Н. А., Самуцевич Е. С., Алёхина М. В. являются вменяемыми и с учетом обстоятельств дела оснований для иного вывода у суда не имеется.

В связи с этим Толоконникова Н. А., Самуцевич Е. С., Алёхина М. В. подлежат наказанию за совершенное преступление.

При назначении наказания суд, в соответствии с требованиями ст. ст. 60-63 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, данные о личности подсудимых, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей.

ТОЛОКОННИКОВА НАДЕЖДА АНДРЕЕВНА — ранее не судима, привлекалась к административной ответственности, совершила тяжкое преступление, на учете в НД и ПНД не состоит, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка 03 марта 2008 года рождения, положительно характеризуется по месту жительства и месту учебы,

С учетом изложенного и согласно ст. 61 УК РФ совершение преступления впервые, наличие на иждивении подсудимой несовершеннолетнего ребенка, положительные характеристики суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание.

САМУЦЕВИЧ ЕКАТЕРИНА СТАНИСЛАВОВНА — ранее не судима, привлекалась к административной ответственности, совершила тяжкое преступление, на учете в НД и ПНД не состоит, положительно характеризуется по месту жительства.

С учетом изложенного и согласно ст. 61 УК РФ совершение преступления впервые, положительные характеристики суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание.

АЛЁХИНА МАРИЯ ВЛАДИМИРОВНА — ранее не судима, к административной ответственности не привлекалась, совершила тяжкое преступление, на учете в НД и ПНД не состоит, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка 24 мая 2007 года рождения, по месту жительства и учебы характеризуется положительно.

С учетом изложенного и согласно ст. 61 УК РФ совершение преступления впервые, положительные характеристики, наличие на иждивении подсудимой несовершеннолетнего ребенка суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание.

Также суд учитывает мнение потерпевших, которые не настаивали на строгом наказании для подсудимых, оставив этот вопрос на усмотрение суда.

Обстоятельств, в соответствии со ст. 63 УК РФ, отягчающих наказание подсудимых, судом не установлено.

Учитывая фактические обстоятельства и степень общественной опасности совершенного Толоконниковой Н. А., Самуцевич Е. С. и Алехиной М. В. преступления, суд считает невозможным изменение категории преступления на менее тяжкую в соответствии со ст. 15 ч. 6 УК РФ. Исключительных обстоятельств и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, дающих основание применить к ним правила ст. 64 УК РФ, установлено не было.

Вместе с тем, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, обстоятельств его совершения, цели и мотивов совершения преступления, отношения к содеянному, суд полагает, что достижение таких целей наказания как восстановление социальной справедливости, исправление подсудимых

и предупреждения совершения ими новых преступлений, может быть достигнуто только путем назначения им наказания в виде лишения свободы и реального отбывания ими данного наказания, в связи с чем оснований для применения к Толоконниковой Н. А., Самуцевич Е. С. и Алехиной М. В. правил ст. 73 УК РФ суд не усматривает.

Согласно п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ наказание Толоконниковой Н. А., Самуцевич Е. С. и Алехиной М. В. подлежит отбыванию в исправительной колонии общего режима.

Потерпевшими Железовым П. А., Сокологорской Л. А., Истоминим Д. С., Цыганюком В. И., Виноградовым С. В., Аносовой Т. А., Белоглазовым С. Н., Потанькиным В. В., Шилиным С. А. исковые требования не заявлены.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 307, 308 и 309 УПК РФ, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Толоконникову Н. А. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 213 ч. 2 УК РФ, и назначить ей наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Признать Самуцевич Е. С. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 213 ч. 2 УК РФ, и

назначить ей наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Признать Алёхину М. В. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 213 ч. 2 УК РФ, и назначить ей наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения Толоконниковой Н. А. оставить прежней в виде заключения под стражу.

Срок наказания исчислять с момента фактического задержания 04 марта 2012 года.

Меру пресечения Самуцевич Е. С. оставить прежней в виде заключения под стражу.

Срок наказания исчислять с момента фактического задержания 15 марта 2012 года.

Меру пресечения Алёхиной М. В. оставить прежней в виде заключения под стражу.

Срок наказания исчислять с момента фактического задержания 03 марта 2012 года.

Вещественные доказательства:

— Листок формата А4 с печатным текстом: «В ж... культуру идем в прокуратуру! Гад вонючка серая тучка! Государство нах! Менты мешают жить! Поп сосет у прокурора, прокурору дай арт-фору! Легавым отомстят родные дети! Бей актив, режь с., гадам легавым отомщу

б...ь убью с...! За все лягавые ответят» — хранить при материалах уголовного дела (т.2 л.д. 139-140, 141),

— нетбук HP mini 110-105CA серийный номер № CNU9264BP8 черного цвета - вернуть по принадлежности Верзилову П.Ю. (т.4 л.д. 247-248, т.3, л.д. 7-8),

— ноутбук Sony PCG-31311L серийный номер 27539742 3000458 - вернуть по принадлежности Верзилову П.Ю. (т.4 л.д. 247-248, т.3 л.д. 7-8)

— информационный накопитель HITACHI XL2000 ТВ серийный № F30KGAAO - хранить при уголовном деле (т.4 л.д. 247-248э т.3 л.д. 7-8, т.3 л.д. 15-19, 77-81)

— ноутбук марки Acer Aspire 5720Z серийный номер № 2118023700142 - вернуть по принадлежности Самуцевич Е.С. (т.4 л.д. 253-254, т.3 л.д. 7-8, т.4 л.д. 1-2),

— нетбук марки ASPIRE ONE Acer Lusu № 0080181210BD 38A2500 - вернуть по принадлежности Алехиной М.В. (т.4 л.д. 256-258, т.3 л.д. 1-4, т.4 л.д. 1-2),

— женское платье-халат желтого цвета «BOVONA» 36 размера - уничтожить (т.4 л.д. 143-148, 149-155, 227-236),

— черную шапку «JACK JONES», штрих код 5 700346871436, с грубо прорезанными отверстиями для глаз и рта - уничтожить (т.4 л.д. 143-148, 149-155, 227-236),

— темно-синюю шапку, с грубо прорезанными отверстиями для глаз и рта, этикетка отсутствует, на ее месте дырка - уничтожить (т.4 л.д. 143-148, 149-155, 227-236).

Приговор может быть обжалован в Московский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, осужденными, содержащимися под стражей в тот же срок, со дня вручения им копии приговора. В случае подачи кассационной жалобы осужденные вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Судья

М.Л. Сырова

Об этом электронном издании

Эта книга из [Викитеки](#)^[1] — цифровой библиотеки, созданной добровольцами и включающей издания всех типов: прозы, стихов, журналов, писем...

Книги библиотеки доступны бесплатно. В библиотеку включаются издания, находящиеся в народном достоянии, а также опубликованные со свободной лицензией. Вы вправе использовать эту электронную книгу в любых целях (включая коммерческую) при условии соблюдения лицензии [CC BY-SA 4.0](#)^[2] или [GNU FDL](#)^[3] на ваш выбор.

Викитека приветствует новых участников. При создании этой книги мы могли сделать ошибки. Вы можете сообщить о них на [этой странице](#)^[4].

Следующие участники внесли вклад в редакцию этой книги:

- Павло Сарт
- Vladis13
- Max Shakhray
- Isapogoff
- Ratte
- Nonexyst
- Great Brightstar
- Sasha Krotov

1. ↑ <http://wikisource.org>
2. ↑ <http://www.creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0>
3. ↑ <http://www.gnu.org/copyleft/fdl.html>
4. ↑ <https://ru.wikisource.org/wiki/Викитека:Форум>