



RIVISTA ITALIANA DI GEOPOLITICA

Dal "mondo basato sulle regole"
alla legge della giungla
Guerra Grande a tempeste unificate

L'ORDINE DEL CAOS

LIMES È IN EBOOK E IN PDF • WWW.LIMESONLINE.COM

XII FESTIVAL DI LIMES - L'ORDINE DEL CAOS
Genova • Palazzo Ducale • 7/8/9 febbraio 2025



€ 15,00



1/2025 • MENSILE



CONSIGLIO SCIENTIFICO

Rosario AITALA - Geminello ALVI - Marco ANSALDO - Alessandro ARESU - Giorgio ARFARAS
Angelo BOLAFFI - Aldo BONOMI - Edoardo BORLA - Mauro BUSSANI - Mario CALIGIURI - Vincenzo CAMPORINI
Luciano CANFORA - Antonella CARUSO - Claudio CERRETI - Gabriele CIAMPI - Furio COLOMBO
Giuseppe CUCCHI - Marta DASSÙ - Ilvo DIAMANTI - Germano DOTTORI - Dario FABBRI Luigi Vittorio FERRARIS
Marco FILONI - Federico FUBINI - Ernesto GALLI della LOGGIA - Laris GAISER - Carlo JEAN - Enrico LETTA
Ricardo Franco LEVI - Mario G. LOSANO - Didier LUCAS Francesco MARGIOTTA BROGLIO - Fabrizio MARONTA
Maurizio MARTELLINI - Fabio MINI - Luca MUSCARÀ - Massimo NICOLAZZI - Vincenzo PAGLIA
Maria Paola PAGNINI - Angelo PANEBIANCO - Margherita PAOLINI - Giandomenico PICCO - Lapo PISTELLI
Romano PRODI - Federico RAMPINI - Bernardino REGAZZONI - Andrea RICCARDI - Adriano ROCCUCCI
Sergio ROMANO - Gian Enrico RUSCONI - Giuseppe SACCO - Franco SALVATORI - Stefano SILVESTRI
Francesco SISCI - Marcello SPAGNULO - Mattia TOALDO - Roberto TOSCANO - Giulio TREMONTI
Marco VIGEVANI - Maurizio VIROLI - Antonio ZANARDI LANDI - Luigi ZANDA

CONSIGLIO REDAZIONALE

Flavio ALIVERNINI - Luciano ANTONETTI - Marco ANTONSICH - Federigo ARGENTIERI - Andrée BACHOUD
Guido BARENDSON - Pierluigi BATTISTA - Andrea BIANCHI - Stefano BIANCHINI - Nicolò CARNIMEO
Roberto CARPANO - Giorgio CUSCITO - Andrea DAMASCELLI - Federico D'AGOSTINO - Emanuela C. DEL RE
Alberto DE SANCTIS - Alfonso DESIDERIO - Lorenzo DI MURO - Federico EICHBERG - Ezio FERRANTE
Włodek GOLDKORN - Franz GUSTINCICH - Virgilio ILARI - Arjan KONOMI - Niccolò LOCATELLI - Marco MAGNANI
Francesco MAIELLO - Luca MAINOLDI - Roberto MENOTTI - Paolo MORAWSKI - Roberto NOCELLA - Lorenzo NOTO
Giovanni ORFEI - Federico PETRONI - David POLANSKY - Alessandro POLINI - Sandra PUCCINI - Benedetta RIZZO
Angelantonio ROSATO - Enzo TRAVERSO - Fabio TURATO - Charles URJEWICZ - Pietro VERONESE - Livio ZACCAGNINI

DIRETTORE RESPONSABILE

Lucio CARACCIOLLO

REDAZIONE, CLUB, COORDINATORE RUSSIE

Mauro DE BONIS

RESPONSABILE REDAZIONE E RELAZIONI INTERNAZIONALI

Fabrizio MARONTA (caposervizio)

EURASIA E INIZIATIVE SPECIALI

Orietta MOSCATELLI

CARTOGRAFIA E COPERTINA

Laura CANALI

COORDINATORE AMERICA E SCUOLA DI LIMES

Federico PETRONI

COORDINATORE CINA E INDO-PACIFICO

Giorgio CUSCITO

RESPONSABILE SPAZIO

Marcello SPAGNULO

SEGRETERIA

Claudia MARUFFA

CORRISPONDENTI

Keith BOTSFORD (corrispondente speciale)

Afghanistan: Henri STERN - Albania: Ilir KULLA - Algeria: Abdelmour BENANTAR - Argentina: Fernando DEVOTO - Australia e Pacifico: David CAMROUX - Austria: Alfred MISSONG, Anton PELINKA, Anton STAUDINGER - Belgio: Olivier ALSTEENS, Jan de VOLDER - Brasile: Giancarlo SUMMA - Bulgaria: Antony TODOROV - Camerun: Georges R. TADONKI - Canada: Rodolphe de KONINCK - Cechia: Jan KŘEN - Cina: Francesco SISCI - Congo-Brazzaville: Martine Renée GALLOY - Corea: CHOI YEON-GOO - Estonia: Jan KAPLINSKIJ - Francia: Maurice AYMARD, Michel CULLIN, Bernard FALGA, Thierry GARCIN - Guy HERMET Marc LAZAR, Philippe LEVILLAIN, Denis MARAVAL, Edgar MORIN, Yves MÉNY, Pierre MILZA - Gabon: Guy ROSSATANGA-RIGNAULT - Georgia: Ghia ZHORZHOLIANI - Germania: Dettlef BRANDES, Iring FETSCHER Rudolf HILF, Josef JOFFE, Claus LEGGEWIE, Ludwig WATZAL, Johannes WILLMS - Giappone: Kuzubiro JATABE Gran Bretagna: Keith BOTSFORD - Grecia: Françoise ARVANITIS - Iran: Bijan ZARMANDILI - Israele: Arnold PLANSKI - Lituania: Alfredas BLUMBLAUSKAS - Panamá: José ARDILA - Polonia: Wojciech GIEŁŻYŃSKI Portogallo: José FREIRE NOGUEIRA - Romania: Emilia COSMA, Cristian IVANES - Ruanda: José KAGABO Russia: Igor PELLICCIARI, Aleksej SALMIN, Andrej ZUBOV - Senegal: Momar COUMBA DIOP - Serbia e Montenegro: Tijana M. DJERKOVIC, Miodrag LEKIĆ - Siria e Libano: Lorenzo TROMBETTA - Slovacchia: Lubomir LIPTAK - Spagna: Manuel ESPADAS BURGOS, Victor MORALES LECANO - Stati Uniti: Joseph FITCHETT, Igor LUKES, Gianni RIOTTA, Ewa THOMPSON - Svizzera: Fausto CASTIGLIONE - Togo: Comi M. TOULABOR - Turchia: Yasemin TAŞKIN - Città del Vaticano: Piero SCHIAVAZZI - Venezuela: Edgardo RICCIUTI Ucraina: Leonid FINBERG, Miroslav POPOVIĆ - Ungheria: Gyula L. ORTUTAY - Fabrizio AGNOCCHETTI

Rivista mensile n. 1/2025 (gennaio)
ISSN 1124-904

Direttore responsabile *Lucio Caracciolo*

GEDI Periodici e Servizi S.p.A. *via Ernesto Lugaro 15, 10126 Torino*
C.F., P.IVA e iscrizione Registro Imprese di Torino
n. 1254680017
N.REATO - 1298215

Consiglio di amministrazione

Presidente *Gabriele Acquistapace*

Amministratore delegato *Michela Marani*

Consiglieri *Fabiano Begal, Alessandro Bianco, David Blancato*
Corrado Corradi, Marco Di Piero, Carlo Ottino

Società soggetta all'attività di direzione
e coordinamento di

GEDI Gruppo Editoriale S.p.A.

Presidente *Maurizio Scanavino*

Amministratore delegato *Gabriele Comuzzo*

Titolare trattamento dati (Reg. UE 2016/679): *GEDI Periodici e Servizi S.p.A. – privacy@gedi.it*
Soggetto autorizzato al trattamento dati (Reg. UE 2016/679): *Lucio Caracciolo*

Prezzo *15,00*

Distribuzione nelle librerie: *Messaggerie Libri S.p.A., via Giuseppe Verdi 8, Assago (MI), tel. 02 45774.1 r.a.*

Pubblicità e Business development consultant: *Simona Bigi (s.bigi@consulenti.gedigps.it)*

Per abbonamenti e arretrati: *tel. 0864.256266*

abbonamenti@gedidistribuzione.it; arretrati@gedidistribuzione.it

La corrispondenza va indirizzata a *Limes - Rivista Italiana di Geopolitica, via Cristoforo Colombo 90*
00147 Roma, tel. 06 49827110

www.limesonline.com - limes@limesonline.com

GEDI Periodici e Servizi S.p.A. In conformità alle disposizioni contenute nell'articolo 2 comma 2 del Codice deontologico relativo al trattamento dei dati personali nell'esercizio dell'attività giornalistica ai sensi dell'Allegato A del Codice in materia di protezione dei dati personali ex d.lgs. 30 giugno 2003 n. 196, GEDI Periodici e Servizi S.p.A. rende noto che presso la sede di via Cristoforo Colombo 90, 00147 Roma esistono banche dati di uso redazionale. Per completezza, si precisa che l'interessato, ai fini dell'esercizio dei diritti riconosciuti dall'articolo 7 e seguenti del d.lgs. 196/03 – tra cui, a mero titolo esemplificativo, il diritto di ottenere la conferma dell'esistenza di dati, l'indicazione delle modalità di trattamento, la rettifica o l'integrazione dei dati, la cancellazione e il diritto di opporsi in tutto o in parte al relativo uso – potrà accedere alle suddette banche dati rivolgendosi al responsabile del trattamento dei dati contenuti nell'archivio sopraindicato presso la redazione di Limes, via Cristoforo Colombo 90, 00147 Roma.

I manoscritti inviati non saranno resi e la redazione non assume responsabilità per la loro perdita. *Limes* rimane a disposizione dei titolari dei copyright che non fosse riuscito a raggiungere.

Registrazione al Tribunale di Roma n. 178 del 27/4/1993

Stampa: Rotolito S.p.A, via Sondrio 3, Pioltello (MI), gennaio 2025

A large, faint, stylized world map in shades of gray serves as the background for the entire cover. The map is centered and shows the outlines of the continents.

limes

RIVISTA ITALIANA DI GEOPOLITICA

Dal "mondo basato sulle regole"
alla legge della giungla
Guerra Grande a tempeste unificate

L'ORDINE DEL CAOS

LIMES È IN EBOOK E IN PDF • WWW.LIMESONLINE.COM



1/2025 • MENSILE

L'ORDINE DEL CAOS

GENOVA, PALAZZO DUCALE, 7-9 FEBBRAIO 2025

VENERDÌ 7 FEBBRAIO

ore 10: Limes incontra le scuole

ore 17: Inaugurazione della mostra cartografica di Laura Canali

ore 18: L'ordine del caos, introduzione di Lucio Caracciolo

ore 21: Musk e i suoi fratelli

con Alessandro Aresu e Giuseppe De Ruvo,
modera Piero Schiavazzi

SABATO 8 FEBBRAIO

ore 10: America vs America

con Seth Cropsey e Federico Petroni, modera Agnese Rossi

ore 12: Germania allo sbando

con Michael Rühle e Piero Benassi, modera Giacomo Mariotto

ore 15.30: Usa vs Cina

con Scott Smitson e Wang Zichen, modera Giorgio Cuscito

ore 17.30: Ucraina-Russia, anno zero

con Orietta Moscatelli, Wojciech Lorenz e Adriano Roccucci,
modera Mirko Mussetti

DOMENICA 9 FEBBRAIO

ore 10: Israele contro Iran

con Raz Zimmt, Nicola Pedde e Antonella Caruso,
modera Lorenzo Trombetta

ore 12: Dalla Guerra Grande alla guerra totale?

con Stefano Mannino, Germano Dottori e Virgilio Ilari,
modera Fabrizio Maronta

ore 15.00: Fra Genova e Trieste: vie della seta contro via dell'oro
con Carlos Roa, Laris Gaiser, Wang Zichen,
Massimo Deandreis e Luca Sisto, modera Lorenzo Di Muro

ore 16.30: Italia, galleggiando sul caos

con Giuseppe Cucchi, Ilvo Diamanti, Massimiliano Valerii,
Paolo Peluffo e Lapo Pistelli, modera Fabrizio Maronta

ore 18.30: Noi nella Guerra Grande

Guido Crosetto (tbc) dialoga con Lucio Caracciolo

Ci vediamo a Genova!

Un grato saluto ai nostri lettori

Lucio Caracciolo



COMUNE DI GENOVA



REGIONE LIGURIA

EDITORIALE

- 7** **La Grande Componenda**
(in appendice: Laura CANALI - Il Messico dei cartelli)

PARTE I

ORDINARIE FOLLIE

- 39** Giuseppe DE RUVO - Stargate e l'autoscontro delle stelle rosse
- 53** Agnese ROSSI - Se la Bomba non ci protegge più dalla Bomba
- 69** Giacomo MARIOTTO - La guerra è noi
- 81** Giuliana COMMISSO - La governanza è il caos
- 93** Russell NAPIER - Il dollaro e la fine dell'eccezione cinese
- 103** Fabrizio MARONTA - La moneta apolide mina lo Stato
- 113** Nicola CIRULLI - Il genere come disordine
Sull'identità non binaria
- 121** Giuseppe DE RUVO - L'impero del caos
o del principio di ragion insufficiente

PARTE II

OCIDENTI IN CONFUSIONE

- 137** Federico PETRONI - La Groenlandia e la forza del destino
- 151** Andrea CAMPANELLI - Thule, chiave della Groenlandia americana
- 161** Seth CROPEY - L'Europa deve prepararsi
all'interregno americano
- 169** Sumantra MAITRA - 'Una Nato dormiente
per l'America imperiale'
- 177** Lorenzo DI MURO - Ultimatum al Messico: 'Chiudete
le frontiere o ve le chiudiamo noi'
- 189** Alessandro ARESU - L'apocalisse di Peter Thiel
(in appendice: La biblioteca di Thiel)
- 201** Wojciech LORENZ - Una Nato polacca per salvare l'Occidente
- 209** Miłosz J. CORDES - La Polonia guarda a nord
- 217** Harry HALEM - L'Inghilterra filo-europea non serve all'America
- 225** Karl-Heinz KAMP - A Berlino la Zeitenwende non basta

PARTE III**GUERRA GRANDE A CAOS UNIFICATI**

- 237 Carmine MASIELLO - 'Come ci prepariamo alla guerra'
- 251 Marcello SPAGNULO - Prove di guerre stellari
- 261 Giorgio CUSCITO - Come dao comanda:
la Cina cerca opportunità nella crisi americana
- 271 Jeffrey MANKOFF - Nodo ucraino o nodo di Gordio
- 281 Oleksij ARESTOVYČ e Andrej SUŠENCOV - Ucraini e russi a confronto
(con una scheda di Vladislav SURKOV - La parata degli imperialismi)
- 295 Mirko MUSSETTI - La Romania resterà a stelle e strisce
- 305 Attila DEMKÓ - L'Ungheria non è cavallo di Troia di Russia e Cina
ma Laocoonte dell'Occidente
- 313 Laris GAISER - Entropie balcaniche

AUTORI

321

LA STORIA IN CARTE

a cura di Edoardo BORIA

323

La Grande Componenda

1. ORDINE E CAOS NON ESISTONO. NE ESISTONO INTERPRETAZIONI. Spesso strumentali. Il mio ordine è il tuo caos e viceversa. I conflitti fra e dentro gruppi umani vertono sulla distribuzione ineguale di ordine e disordine. Mai ottimale. Ne deriva instabilità permanente fintanto che vi sarà vita su Terra. Vale anche l'opposto: la guerra per finire ogni guerra è la guerra per la fine del mondo. E della nostra specie. Sempre che nel frattempo, ispirati da Musk, non ci saremo impiantati in altri pianeti. Fino alla metà del Novecento queste erano speculazioni al servizio di moderne idolatrie che postulando la possibilità dell'impossibile frenavano la realizzabilità del possibile. Mai definitivamente limitato. Da Hiroshima in avanti sappiamo che non c'è limite alla nostra capacità di distruggere e autodistruggerci. A differenza delle teorie che anelavano la fine della storia, oggi le prassi per la redistribuzione di ordine e caos possono finirla davvero.

Il vantaggio degli altri animali su noi sapientes sapientes è che raramente azzardano l'impossibile. Il che non li immunizza dalle nostre eventuali follie. Incubo estendibile all'intera Natura cui rifiutiamo di appartenere perché pretendiamo ci appartenga, con ciò abilitandoci a saccheggiarla quali suoi autoproclamati Signori. Ce n'è abbastanza, crediamo, per misurare l'arroganza delle potenze che si contendono il primato nel loro esclusivo campionato. Questa corsa al Santo Graal può deragliarci tutti per sempre. Ci dev'essere follia in tanto metodo.

Robert Ardrey, etologo, commediografo e ispiratore dello Stato profondo a stelle e strisce noto agli affezionati di Limes, ha fissato che «società è un gruppo di esseri ineguali organizzati in vista di necessità comuni»¹. Ne traiamo con dolore che la società degli umani non esiste per carenza di scopi condivisi. Saremmo davvero grati a chiunque dimostrasse che la nostra specie persegue gli stessi fini, sicché siam fratelli tutti. Dal concorso escludiamo l'intelligenza artificiale (Ai), della quale temiamo l'inclinazione a barare tipica degli iperpotenti.

Nel frattempo, il mestiere ci chiama a interpretare. A che punto è la lotta fra potenze per la conquista del miglior equilibrio fra ordine e caos? Dipende dal modo in cui i competitori si raffigurano lo standard per loro ideale di tanto manipolabile miscela. Fermo che non si danno misure assolute dei due paradigmi, solo provvisori aggiustamenti reciproci. Dialettica di gemelli siamesi. Sicché ordine totale equivale a caos totale. Vincolo speculare. I due poli sono volti di Giano, romano dio delle porte e dei passaggi, custode delle soglie, del limitare (sostantivo e verbo). Nostro lare adottivo.

Caos è il dinamico ordine del mondo. Incontenibile nelle categorie scientifiche perché agitato dalla storia. Ordinare il caos interno è impresa cui ogni società che si voglia soggetto geopolitico deve dedicarsi. Per abilitarsi a competere nella conquista di spazi territoriali e spirituali, contestati o contendibili. Nessun soggetto sovrano può ambire a dominare tutto e tutti. Né insediarsi al di sopra della rete di connessioni che informa qualsiasi sistema, dal corpo umano al sociale. La mente suprema dell'autorità assoluta è tragicomica finzione. Avverte il patologo/filosofo Neil Theise: «Il cervello è nella rete ed è agito mentre agisce. Non sta semplicemente scrutando il resto del corpo dall'alto del suo trono nel teschio». Siamo architettura di organi dotati di funzioni specifiche. Nessuna comanda da sola: «Tutte le interazioni sono locali. Ogni elemento del sistema complesso interagisce con ogni altro elemento grazie a reti intessute di connessioni locali»². Tradotto in geopolitica, nessuno può esercitare il dominio completo sulla sua società, ancor meno su quel composito archi-

1. Cfr. R. ARDREY, *The Social Contract. A Personal Inquiry into the Evolutionary Sources of Order and Disorder*, New York City 1970, Atheneum. Ripubblicato da Storydesign Limited nel 2014. Da leggere insieme al classico *The Territorial Imperative. A Personal Investigation into the Animal Origins of Property and Nations*. Di Ardrey ci siamo occupati nell'editoriale «Cronache dal Lago Vittoria», in *Limes*, 1/2024, «Stiamo perdendo la guerra», pp. 7-32.

2. Cfr. N. THEISE, *Notes on Complexity. A Scientific Theory of Connection, Consciousness and Being*, New York 2023, Spiegel & Grau, p. 29.

pelago di comunità periferiche centrate sul capo che si vuole impero. Argomento che scettici incurabili estendono a Dio. Se esistesse dovrebbe autolimitarsi per provvedere alle sue creature in espansione infrenabile, dedite a distruggere il Creato. Con ciò negherebbe la propria divinità. O l'eserciterebbe su scala ridotta. Se Dio esiste, è semidio.

Ricorda qualcosa?

2. Viviamo un eccesso di caos prodotto dalla simultanea crisi del Numero Uno e dei suoi sfidanti. America, Cina e Russia temono per la propria esistenza. A quei gradi di autocoscienza ti consideri in vita solo se grande potenza. Se ridotto a rango inferiore, sei tentato dal suicidio (Urss docet). Ti lasci andare. Di qui la Guerra Grande su più teatri, caldi o tiepidi, che se non sospesa virerà in Totale. Il disordine apre vuoti che invitano gli ambiziosi. Antichi imperi già diagnosticati in irreversibile disarmo (Turchia, Giappone), fu colonie che si riscoprono Stativiltà (India/Bharat), nazioni umiliate e offese in risalita causa infragilirsi dei vicini (esempio Polonia). Mentre annaspiano i protagonisti dell'altro ieri, dall'Inghilterra penultimo egemone alla finta coppia Francia-Germania, confitta nel simul stabunt simul cadent. Le onde del caos inghiottono terre neutre o trascurate, riducono le distanze fra i tre Grandi, gomito a gomito nei Mari Cinesi, in Ucraina, presto nell'Artico.

La transizione egemonica scorre dall'America al caos. Vi resterà a lungo. Un colosso senza eguali non si scioglie dalla sera alla mattina, specie se capace di trascinare nel disastro il resto del mondo. Quando stimerà giunta l'ora, il suo ultimo desiderio sarà impedire che altri occupi il suo trono. L'America è in lotta con sé stessa. Conflitto epico, cui si applicano i versi esoterici di Theodor Däubler, austriaco di Trieste, scolpiti nell'Inno all'Italia (1916): «Il nemico è la figura della nostra stessa questione/ e lui andrà a caccia di noi, noi di lui, fino alla stessa fine»³.

In lotta per la sopravvivenza, America sa che il suo male interiore si cura in rapporto col mondo, ma solo dopo aver ristabilito l'ordine naturale delle cose. Noi davanti, gli altri dietro o contro. Ne è convinta la nuova combinazione vincente di élite postliberali e disinibite tecnostar, ibridi anarco-autoritari, sostenuta dall'entusiasmo vendicativo dei ceti medio-bassi frustrati dalla globalizzazione, dall'«invasione» di allogeni non assimilabili al canone Wasp, dal declino del proprio stile di vita.

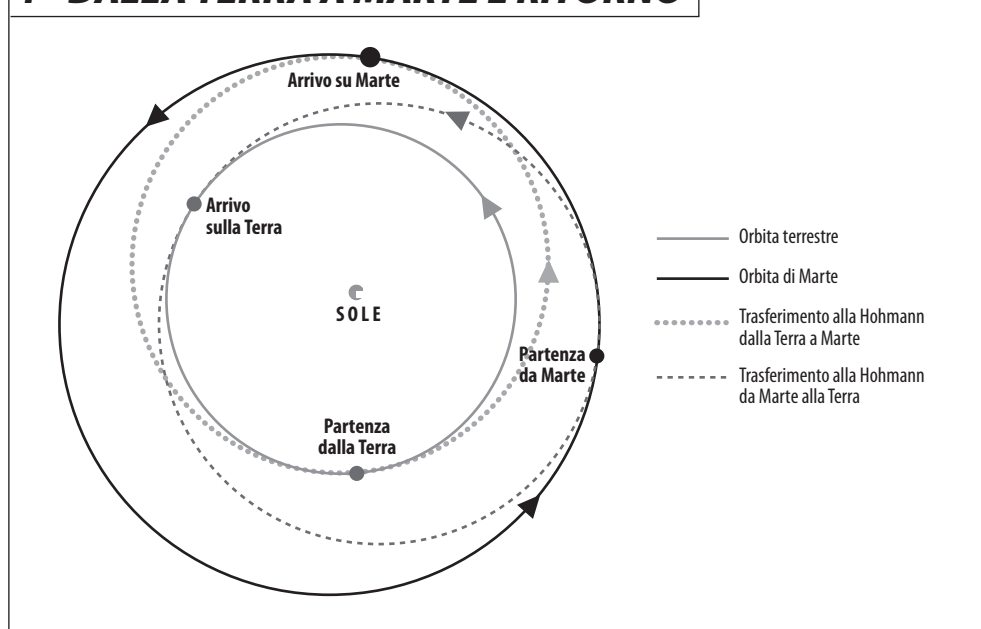
3. T. DÄUBLER, «Sang an Palermo», in *Hymne an Italien*, München 1916, G. Müller, p. 58.

Questa strana alleanza ha trovato in Donald Trump il suo esuberante campione. Profeta del «senso comune». Brutale nella logica e nei gesti. Incarnazione del «terribile semplificatore», idealtipo del demagogo insofferente delle regole evocato con orrore da Jakob Burckhardt a fine Ottocento. Ispirato al Trasimaco della Repubblica platonica: «La giustizia non è altro che l'utile del più forte» (I, 339c). Lui si battezza «genio molto stabile». Eletto da Dio che deviò il proiettile con cui il satanico Stato profondo sperava di liquidarlo. Storia dirà. Intanto constatiamo che c'è del genio nel suo agire terribilmente semplificato. Da prendere alla lettera.

Il primo atto del secondo Trump, eversore e uomo d'ordine, è molto scenografico. Frenetico. La malattia dell'America richiede cure pericolose. Ci vorrà tempo per risanare il paziente, se possibile. Un presidente quasi ottantenne, con appena quattro anni di mandato davanti – ammesso non finisca di reinterpretare la costituzione inventandosene un terzo – ha fretta. Ricomincia da dove può cogliere subito frutti: il mito americano. La sua narrazione esalta la volontà dunque la certezza di tornar grande. Per Trump volere è potere. Volere significa sognare e far sognare. Rivelare ai compatrioti il destino manifesto 2.0. Serve nuova frontiera (carta 1). Meta-verso operativo. Ergo: dominio dello Spazio per controllare la Terra ed entusiasmare il pubblico con la leggenda marziana raccontata da Musk; primato rafforzato nell'intelligenza artificiale per governare il ciberspazio, guidare la rivoluzione tecnologica, reinventare l'industria su principi inediti, forse fantastici – evitando di scoprirli troppo presto per non alienarsi i colletti blu; spegnere gli incendi ucraino e mediorientale e prepararsi alle guerre del futuro di cui intravediamo appena l'alba. Possibilmente senza combatterle grazie al ristabilimento della deterrenza perduta. Alfa e omega di questa narrazione gli annunci a raffica via social media.

Le tecnostar presidiano i capitoli del mito. Sono i generali che guidano le rispettive avanguardie sui fronti tecnologici di valore strategico. Potenze quasi autonome che Trump intende sfruttare, controllare e dividere mentre penetrano informalmente le fatiscenti strutture dello Stato. Si annuncia battaglia fra tribù trumpiane su competenze e poteri pubblici e privati. Meglio: pubblico-privati, stante la sovrapposizione di funzioni e responsabilità. Partita senza regole. Prima o poi lo scontro fra Trump e Musk, il più celebre e potente fra gli oligarchi della frontiera tecnologica, dal presidente vezzeggiato o frustrato a giorni alterni, pare inevitabile. Partita decisiva, perché senza tecnostar il sogno trumpiano volgerebbe in incubo.

1 - DALLA TERRA A MARTE E RITORNO



Fonte: elaborazione di Limes

Trump il rivoluzionario si avvicina al bivio dove si parrà la sua cifra. Raro ma vero: il successo o il fallimento di un singolo influirà sul destino della nazione e del mondo. Prova di quanto profondo e strutturale sia il dissesto emotivo degli americani. La rivolta di una coorte di ricchi sfondati annoiati dai soldi ed eccitati dal potere ha steso l'eshausto establishment centrista. Gli ologrammi dell'amministrazione Biden si godono immeritato riposo. Mentre le burocrazie federali e degli Stati blu si danno alla guerriglia partigiana col supporto degli apparati duri. Guerra civile a bassa intensità. —

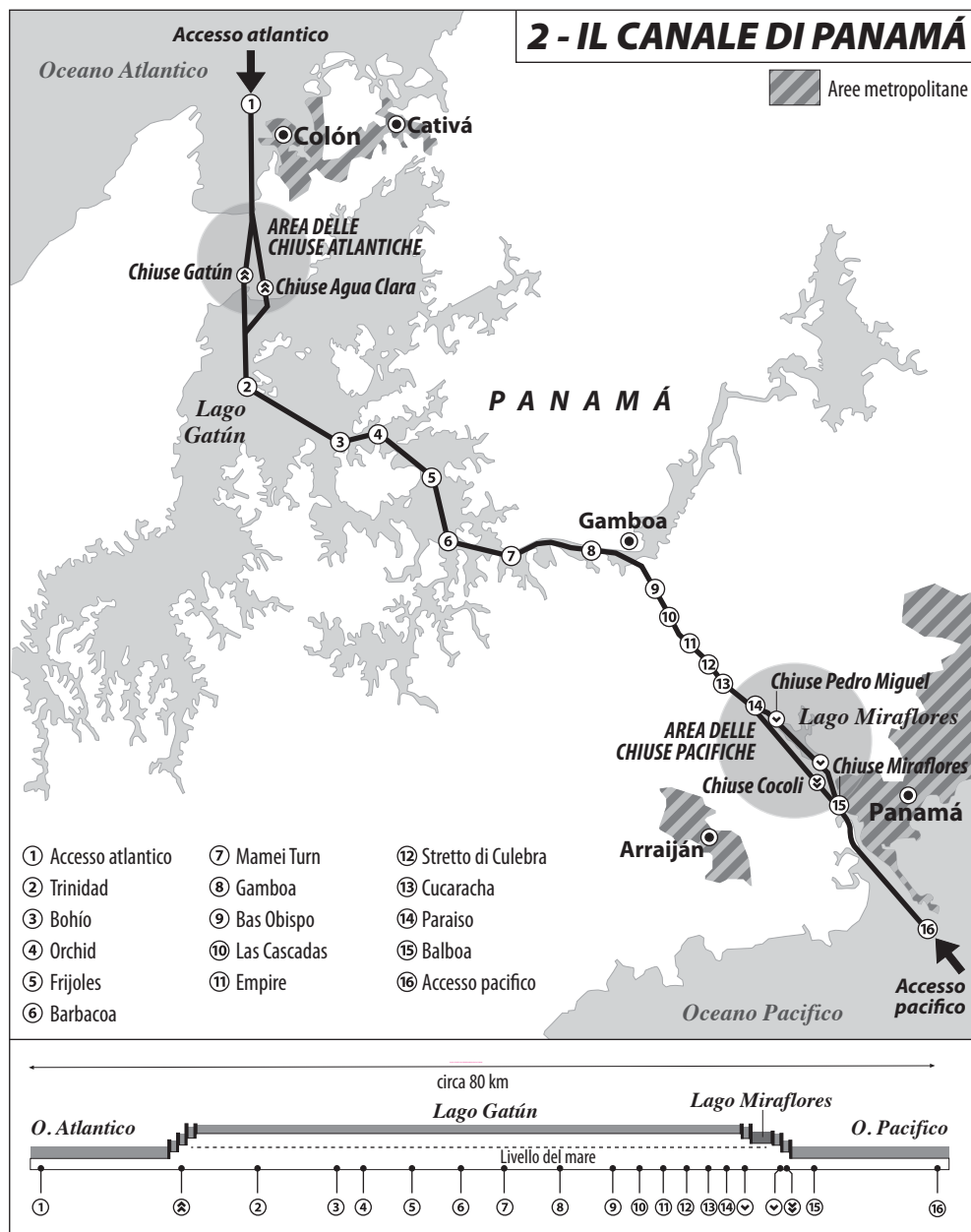
Il tycoon newyorkese vuole tagliare il nodo di Gordio che sta strangolando l'America: l'incompatibilità fra eccezionalismo e universalismo. Complexio oppositorum inscritta dai Padri fondatori nel codice genetico a stelle e strisce, che ha fatto degli Stati Uniti un esemplare unico nel bestiario delle potenze. Rifare grande l'America vuol dire optare per l'eccezionalismo contro l'universalismo. Stabilirsi insuperabili sulla vetta del mondo com'è, non redimerlo per come dovrebbe essere. Se vuoi riaffermarti Numero Uno tenendo i cinesi a distanza di bastone non puoi consumarti in guerre infinibili, spesso perdute, al meglio sedate. Né evolvere altrui tirannie in democrazie, violentare tribù per trarne na-

zioni, trasmutare miseria altrui in benessere a spese dei tuoi semiproletari. America First significa risvegliare l'orgoglio di un popolo che si sapeva faro dell'umanità oggi piegato su sé stesso ad autocompatirsi o meditare vendetta. Frastagliato in dozzine di appartenenze mentali e sociali arroccate in perimetri respingenti. Ciascuna con il suo pomerio. Straniere le une alle altre.

L'eccezionalismo di Trump è territoriale. L'America come terra di casa. Spazio preservato da Dio a favore del patriota cristiano bianco. L'Idea non basta – per quel che ne resta. Obiettivo Greater America padrona del semicontinente nordamericano. Protetta da dazi e tariffe. Fortezza impenetrabile. Di qui il presidio dell'immensità artica, minacciata dalla penetrazione cinese che avanza coperta dalla Russia lungo la rotta settentrionale, via breve fra Estremo Oriente e America, presto emancipata dai ghiacci impediti. Washington vuole estendere la sua sovranità a Canada, da comprare, e Groenlandia, da prendere con la forza se Danimarca resistesse. Finalmente un limes per gli Stati Uniti Imperiali, fra Artico e Rio Grande/Bravo. Più l'exclave di Panamá, passaggio breve fra i due oceani che proteggono dagli intrusi (carta 2). Nucleo dalle risorse sufficienti a dominare i rivali purché non scada nella tentazione di eliminarli o peggio convertirli. Pax Americana che Trump, monomaniaco del deal, pretende stabilire affare dopo affare. Pistola sul tavolo (carta a colori 1).

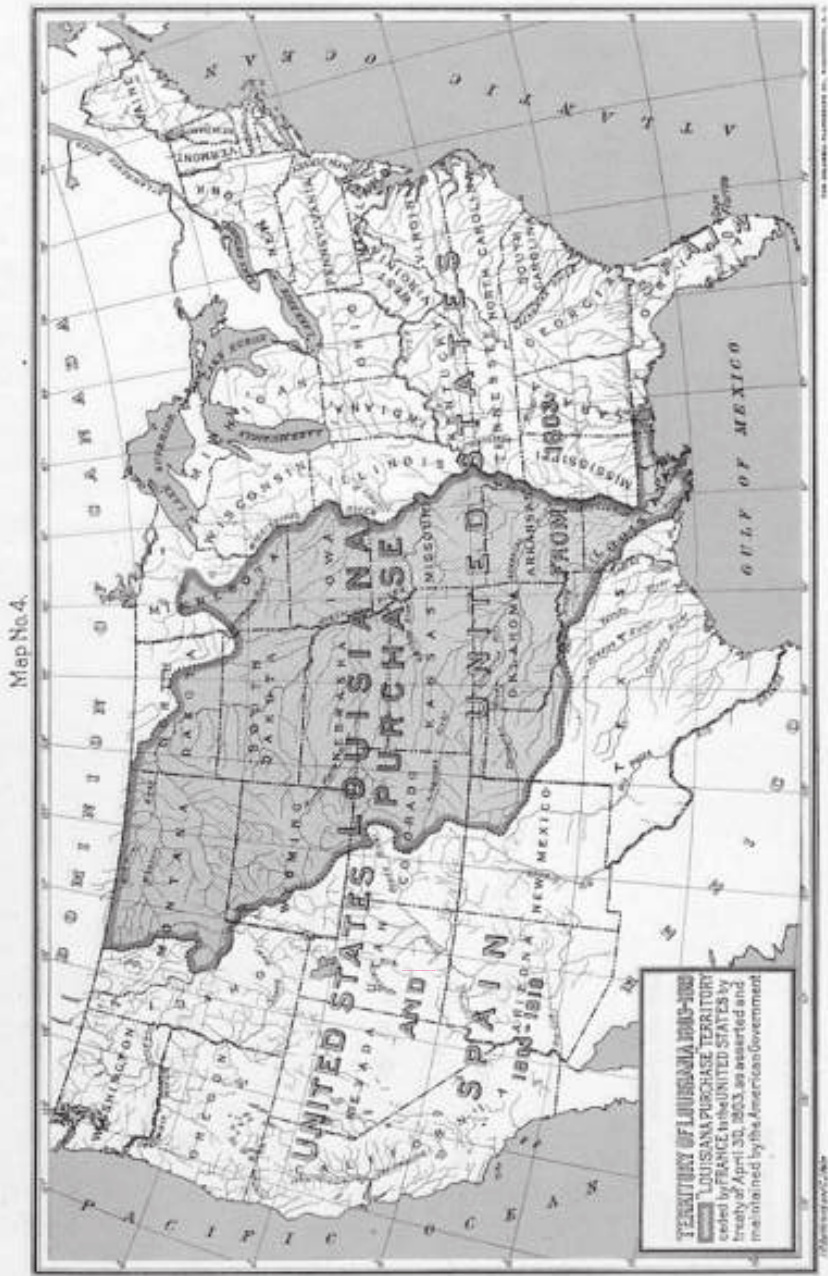
Niente di nuovissimo sotto il sole. Gran parte del territorio federale è stato acquisito via accordi con lo Stato cedente, talvolta gratificato con mance in denaro, spesso convinto con la forza o la minaccia di usarla. Operazioni di real estate. Su tutte svetta la cessione della Louisiana da Napoleone agli States (carta 3). Oltre 2 milioni di chilometri quadrati, bacino strategico del Mississippi incluso, che avrebbero fatto della Francia la superpotenza mondiale. Comprati per 15 milioni di dollari del 1803, equivalente di 419 attuali. Neanche un decimo del valore medio di un club della Nba (4,6 miliardi).

Colpisce la mancata continuità territoriale della Greater America secondo Trump. Tra l'ispida foresta del Darién – barriera tra Panamá e Colombia dove l'asfalto della Pan-American Highway che collega l'Alaska all'Argentina cede per 105 chilometri a impervi sentieri solcati dai migranti verso l'Eldorado – e il Rio Grande/Bravo si stagliano gli staterelli centroamericani e il gigante messicano. Nella logica della fortezza parrebbe naturale asciugare questa palude infetta, per descriverla nel gergo trumpiano.



Prendersi almeno il Messico. Invece no. La ragione è che i 130 milioni di messicani violano il canone razziale americano. Ispanici di credo e tono cattolico, misti a residui amerindi, se aggiunti ai 40 milioni di ex compatrioti radicati negli Usa formerebbero un blocco inassimilabile dai decli-

3 - LOUISIANA PURCHASE



Territory of Louisiana, 1803-1815. "Louisiana purchase" territory ceded by France to the United States by treaty of April 30, 1803, as asserted and maintained by the American Government

LOGO MAP

D. Immerwahr, *How to Hide an Empire*, London 2019, The Bodley Head, p.8

nanti Wasp. I confini della Greater America sono stabiliti dalla razza prima, dagli imperativi strategici poi. Senza demografia sufficientemente omogenea non esiste nazione e senza nazione dominante non si dà impero.

«La razza ha disegnato il paese», decreta Daniel Immerwahr, storico della più grande America⁴. Il profilo megamericano è celato dalla logo map (figura) che riduce gli Usa al mainland. Dissimulazione. America pro-per geopoliticamente corretta, dunque falsa, utile a diffondere l'immagine di una repubblica continentale, senza Alaska, Hawaii né la pletora di territori oceanici che punteggiano l'empire in denial. Impero che non può svelarsi a sé stesso perché i suoi cittadini mancano del tic imperialista coltivato dall'ex padrone inglese, ereditato in quelle ex colonie solo da una battaglia minoranza politico-militare ispirata da febbricitanti visionari.

Greater America è impero vestito da nazione. Prioritaria la coesione dei suoi abitanti, decisa dalla razza nel senso anche culturale del termine. A conferma che Trump ha un debole per Platone, scopriamo nella Repubblica (IV, 423b-c) il precetto socratico che modula la sua verve espansionistica: «Accrescere lo Stato finché possa, crescendo, rimanere uno». Dunque Canada sì, quale paese di bianchi sufficientemente anglo pur con macchie francofone e cattoliche (carta 4). Groenlandia pure, in

4. D. IMMERWAHR, *How to Hide an Empire. A Short History of the Greater United States*, London 2019, The Bodley Head, p. 12.

quanto semivuota (trascurabili i 57 mila umani, in grande maggioranza indigeni interessati allo status e al dollaro) ma ricca di risorse naturali, di basi e installazioni militari – tra cui tunnel sotterranei per migliaia di chilometri – costruite da quando, durante la seconda guerra mondiale, Roosevelt trattò la più grande isola del mondo come proprietà nazionale per impedire che finisse sotto Hitler. Messico proprio no. Escluso perché vettore di indesiderabili. Da tenere sotto schiaffo minacciando spedizioni punitive a caccia di migranti clandestini. Giustificabili con l'intenzione di colpire i cartelli della droga che spacciano fentanyl e altri oppiacei sintetici i cui precursori chimici vengono dalla Cina in tutti gli States, perciò bollati «organizzazioni terroristiche» da Trump. Corollario: il Messico è uno Stato che copre i terroristi. Giusta la dottrina Bush proclamata dopo l'11 settembre, i militari statunitensi che pattugliano il fronte del Rio Grande/Bravo sono abilitati a scorribande antiterrorismo nel Messico non proprio sovrano (vedi appendice di Laura Canali e carte a colori 2, 3, 4).

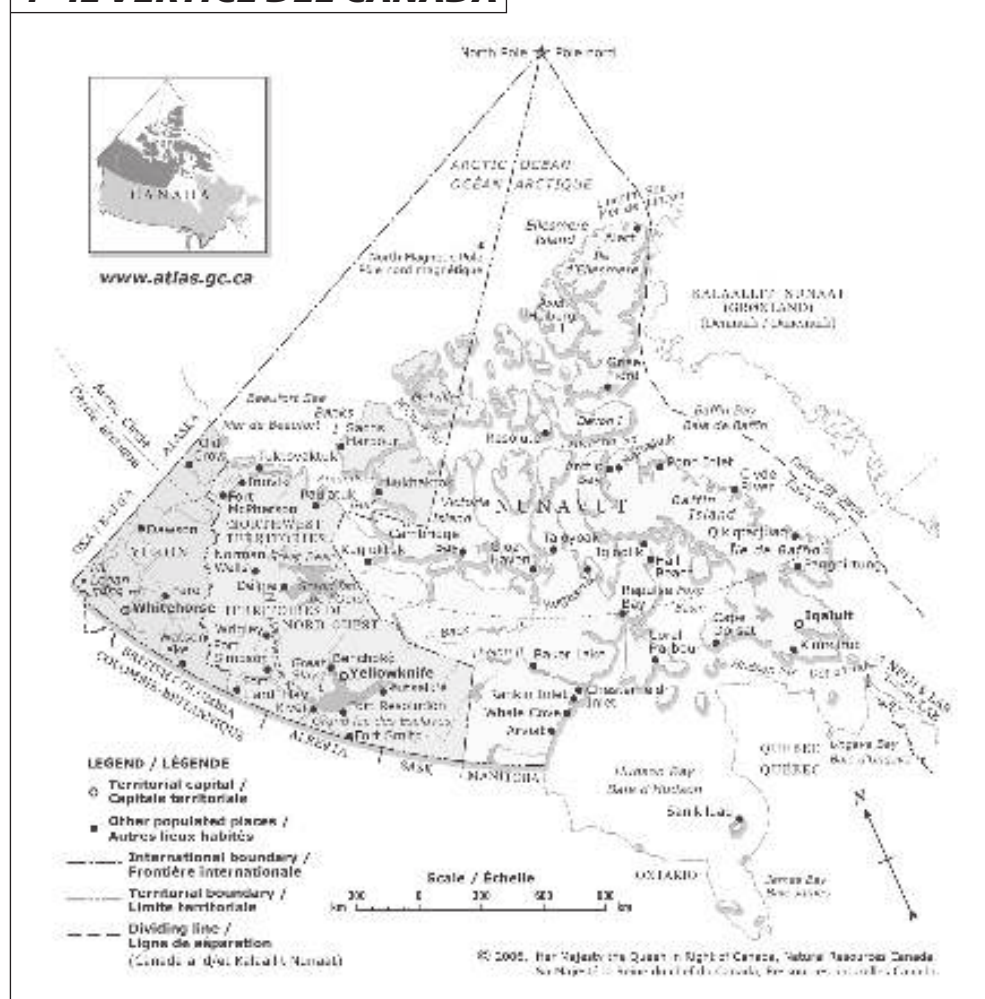
Il sottotesto razziale dell'espansione evoca infine l'Anglosfera, rappresentazione geopolitica di antico fascino che circoli trumpisti cantano impero esterno della Greater America. Confederazione fra Stati Uniti – con annessi Canada, Groenlandia e Panamá – Regno Unito, Australia e Nuova Zelanda. Di un bianco abbagliante, quasi totalitario. Famiglia unita dalla lingua, dalla storia e dalla familiarità che ne deriva. Fondata sulla reciproca fiducia. Già strutturata come burocrazia intergovernativa quanto a intelligence e molto altro.

Conclusione per noi europei poco gratificante. A questa America da combattimento interessiamo come strumenti, non partner. Trump vuole un'America americana, non occidentale. In senso geopolitico e culturale. L'Europa è fuori radar. Di questo declassamento siamo responsabili noi.

3. L'Europa non è a misura della storia. Quel che è peggio, non vuole saperlo. Si tappa occhi e orecchie pur d'illudersi di esistere. Di valere. Matrice del mondo moderno, dominato e spartito per cinque secoli dai suoi imperi, continua a sognarsi maestra dell'umanità. Paradigma supremo. Sofisticata isola del Bene nel caotico, bellicoso arcipelago del Male.

Homo europaeus non ammetterà mai, come Carl Schmitt: «Io sono un vinto. Due guerre mondiali perdute, due»⁵. L'inerzia della gloria, un giorno conquistata sui campi di battaglia, trascende nel pretendersi mo-

4 - IL VERTICE DEL CANADA



Fonte: National Resources Canada

dello universale. Smesso il mestiere delle armi, la nostra presunta grandezza sta nell'irradiare l'ordine della pace, di cui ci proponiamo esempio. Con sprezzo del ridicolo. Come il cavaliere dell'Orlando Innamorato che «del colpo non accorto, continuava a pugnare, ed era morto (...) e fe' morir chi il vide dalle risa»⁶.

O forse viviamo noi, europei occidentali, una di quelle esperienze di pre-morte su cui si affaticano i neuroscienziati. Aura di serenità descrit-

6. F. BERNI, *Orlando innamorato* di Matteo Maria Boiardo rifatto da Francesco Berni, Torino 1858, Società Editrice di M. Guigoni, II, XXIV, 60-61.

ta da chi riemerge dal coma e ricorda l'aldilà, luce nel tunnel dell'inconscienza. Miracoli del tempo sospeso che comprime in attimi estatici i travagli di una vita.

Di sicuro pratichiamo con successo la rimozione della realtà. Franco Fornari, psicoanalista e psicostorico, conscio di come siano i codici affettivi a muovere la storia, studiò quasi mezzo secolo fa il sonno dell'Europa per stabilire quali sogni contenesse. Vi scoprì incubi. Rimosi via sindrome della callosità emotiva: «Allo stesso modo in cui il contadino lavorando con le mani sviluppa calli cutanei, così chi riceve continuamente informazioni spiacevoli è indotto a sviluppare calli nel cervello. È una forma di difesa. La sindrome di callosità emotiva si è sviluppata parallelamente all'estendersi dei mezzi di informazione e comunicazione di massa»⁷. Diagnosi attualissima. Pur di non vedere il caos intorno e dentro di noi siamo tentati dal disertare il surplus di «informazione» che ci allaga la psiche. A rischio di un'alienazione emotiva che ci protegge dai fatti. Quindi dal dovere di interpretarli. La storia cade in prescrizione. Con essa la nostra responsabilità.

Siamo come il Neo di Matrix, chiamato a scegliere fra pillola blu e pillola rossa.

Dove la blu, sedativa, gli consente di convincersi che le brutte esperienze vissute sono allucinazioni, sicché può adattarsi alla pseudo-realtà di Matrix. La rossa lo riconsegna alla tremenda realtà. A differenza di Neo-Keanu Reeves, che sceglie di affrontare il suo mondo del secolo venturo com'è nel film e forse effettivamente sarà – gli umani in guerra contro l'intelligenza artificiale che gli si è rivolta contro – l'europeo delle ultime tre generazioni preferisce la pillola blu che lo inchioda alla finzione matriciale.

Sarà che blu è il colore dell'Europa virtuale. La leggiadra Unione Europea, che non per stenografia battezziamo «Europa». Con tutto il carico valoriale, il peso storico, la pretesa pedagogica che il Continente si è autoassegnato. Se l'Europa anziché mito fosse attore geopolitico, il trauma Trump dovrebbe riportarci alla realtà. Fuori dalla chiacchiera del «progetto europeo» di cui nessuno conosce il testo, l'irruzione del Terribile Semplificatore dovrebbe rammentarci il motto di Mike Tyson: «Ognuno

7. F. FORNARI, *La malattia dell'Europa. Saggio di psicopolitica sulla struttura diabolica del potere segreto*, Milano 1981, Feltrinelli, pp. 26-27.

8. «Davos 2025: Special Address by Volodymyr Zelensky, President of Ukraine», 21/1/2025, World Economic Forum.



1. T-shirt con il motto di Tyson.

ha un piano finché non gli arriva un pugno in bocca» (foto 1). Nel nostro caso, il rischio è di non prenderci quel salutare cazzotto perché per Trump nemmeno esistiamo. Come paventa Zelens'kyj, il mondo potrebbe «andare avanti senza Europa»⁸.

Non perché sarà cancellata. Perché non esiste né è mai esistito un soggetto Europa, come lo sfoglio di un qualsiasi atlante storico certifica (sarà anche per questo che non se ne pubblicano quasi più?). Il graffio di Metternich

sull'Italia «espressione geografica» sarebbe meglio applicato all'Europa. Chi come Napoleone e Hitler è andato più vicino a occuparne l'intero spazio, che un curioso canone francese vuole esteso dall'Atlantico agli Urali⁹, lo ha considerato infatti oggetto del suo soggetto. Espansione del proprio Stato. C'è voluto un impero inventato in America da europei in fuga per ricomprendere nel proprio arco egemonico la quasi totalità della geografia continentale. Quanto all'impero russo, siamo Asia anteriore (perednjaja Azija). Peninsulare coda della Grande Madre.

L'Unione Europea vive Trump come il diavolo. Perché tolta la maschera dell'internazionalismo liberale l'America svela il volto impresentabile della fictio comunitaria. Ne sconvolge le premesse, ne espone contraddizioni e macroscopici limiti: carenza di legittimazione democratica, impossibile senza un popolo europeo; tentativo (malriuscito) di aprire i confini interni senza mettere in sicurezza gli esterni; pretesa che i nuovi soci dell'Europa centrale e orientale, espressione di nazionalismi esasperati dalla lunga sottomissione a imperi ostili, si adeguino agli «standard Ue» che proprio quegli etnicismi vorrebbero liquidare. Estremo paradosso, rivendicare la «sovranità» europea senza sovrano. Soggetti nell'Unione Europea restano i suoi fondatori: gli Stati. Ciascuno con il suo stile impegnato a fruire delle risorse comunitarie per fini propri. Sic-

9. M. MILANESI, «Il confine degli Urali, un'invenzione geopolitica», *Limes*, 1/1994, «La Russia e noi», pp. 109-118.

ché discettare di «difesa europea» senza uno Stato europeo, appartenendo anzi all'impero americano nella versione militare (Nato), è insensato. Trascuriamo che all'origine del «progetto europeo» sta l'America, interessata a strutturare la sua avanguardia in Eurasia¹⁰. E che noi europei abbiamo non solo accettato, ma voluto il Patto Atlantico, ciascuno per il proprio beneficio.

Da tante aporie il parto del «mostro buono di Bruxelles»¹¹. Architettura in progress permanente stile Sagrada Família – che peraltro si annuncia completata entro il 2026 – sorta di Onu regionale con spiccati caratteri tardosovietici. In breve: costruzione paragiuridica senza base né anima politica. Definitivamente incompiuta. Perciò sterile o peggio strumentalizzabile per interessi altrui. Motore di caos, altro che ordine¹².

Fino a ieri, la barca europea galleggiava. Oggi, sotto la pressione della doppia rivoluzione geopolitica e tecnologica, la «potenza gentile», becceggia senza bussola. Confessava Margaret Verstager, già commissaria Ue: «L'Europa si autodefiniva superpotenza regolatrice. Ma tu puoi regolare cose che conosci. È molto difficile regolare cose che non conosci»¹³. Aggiungeremmo: e che nemmeno ti appartengono.

4. Per chi come noi si sente europeo in quanto italiano, non viceversa, l'avvento di Trump è apocalittico nel senso originario del termine: rivelatore. Occasione per riflettere sul posto che occuperemo nella ristrutturazione dell'impero americano, se sopravvivrà a sé stesso. E soprattutto su quale ruolo avremo assegnato in tale impresa. Premessa: quasi nessuno fuori d'Europa crede che la conquista di territori debba seguire norme, semmai il contrario. Né che sia riservata agli Stati. I massimi oligarchi americani hanno la potenza di fuoco finanziaria per comprarsi l'Africa o l'America Latina. Congedo dalla retorica dello ius publicum europaeum. Rientro nella costituzione materiale della politica internazionale.

10. Cfr. M.D'ERAMO, «Cronache da una provincia dell'impero americano», *MicroMega*, 1/2025, «Fine del sogno europeo?», pp. 105-115.

11. Cfr. H.M. ENZENSBERGER, *Il mostro buono di Bruxelles, ovvero l'Europa sotto tutela*, Torino 2013, Einaudi.

12. Sul tema della sterilità delle organizzazioni internazionali in quanto simulacro impolitico della politica, cfr. F. ROSENSTIEL, *Il principio di sovranazionalità. Saggio sul rapporto tra il diritto e la politica*, Milano 2023, Le due rose. Editore.

13. Cit. in A.J. COSTANTINI, «Europe as the Cold War order dies: stagnating, fading, failing, lost», *Brussels Signal*, 22/1/2025.

Ora che ci scopriamo nudi, per reagire dobbiamo rispondere a tre domande: perché siamo confitti nell'autoillusione di essere Europa; come ci considerano gli Stati Uniti d'America; che cosa ne deriva per noi italiani.

La prima, paradossale, si spiega con l'istinto di compensazione. Il suicidio in due tempi di tutte le potenze veterocontinentali fra 1914 e 1945, precipitate dal rango mondiale al regionale nella più verticale delle catastrofi, suscita bisogno di riconforto. Psicogeopolitica di massa.

Se come Stato non sei più protagonista, il salto di scala (virtuale) dalla nazione all'Europa pare gratificante. Inoltre, il vantaggio di proporsi partecipanti di una civiltà dal fascino incommensurabile, non di una caduca, misurabile struttura politica, garantisce dalle confutazioni della storia. L'entità che non esiste non può morire. Il «progetto europeo» consegue da tanto scaltra autorappresentazione. Qualsiasi cosa si voglia intendere con questa genialità, è sempre in fieri. Sol dell'avvenire che tiepido conforta il presente. Atto di fede buono anche per gli atei. Suo santo protettore, il barone di Münchhausen, abile a estrarre dalle sabbie mobili tirandosi per i capelli. Unico problema: nessun soggetto geopolitico esterno riesce a prenderlo sul serio. America e Russia meno di tutti.

Quanto al secondo tentativo di risposta, implica vestire panni americani. Non ci diffondiamo sulle ragioni che nel 1945 portarono Washington a rimanere in Europa occidentale – indiscussa la principale: impedire che se la prendessero i sovietici. Restiamo al presente. Per facilitarci il compito prendiamo una mappa dell'Europa vista dagli Usa, concepita da Mirko Mussetti (carta a colori 5), per poi lasciarci guidare da un Virgilio di sicura empatia trumpiana, Sumantra Maitra.

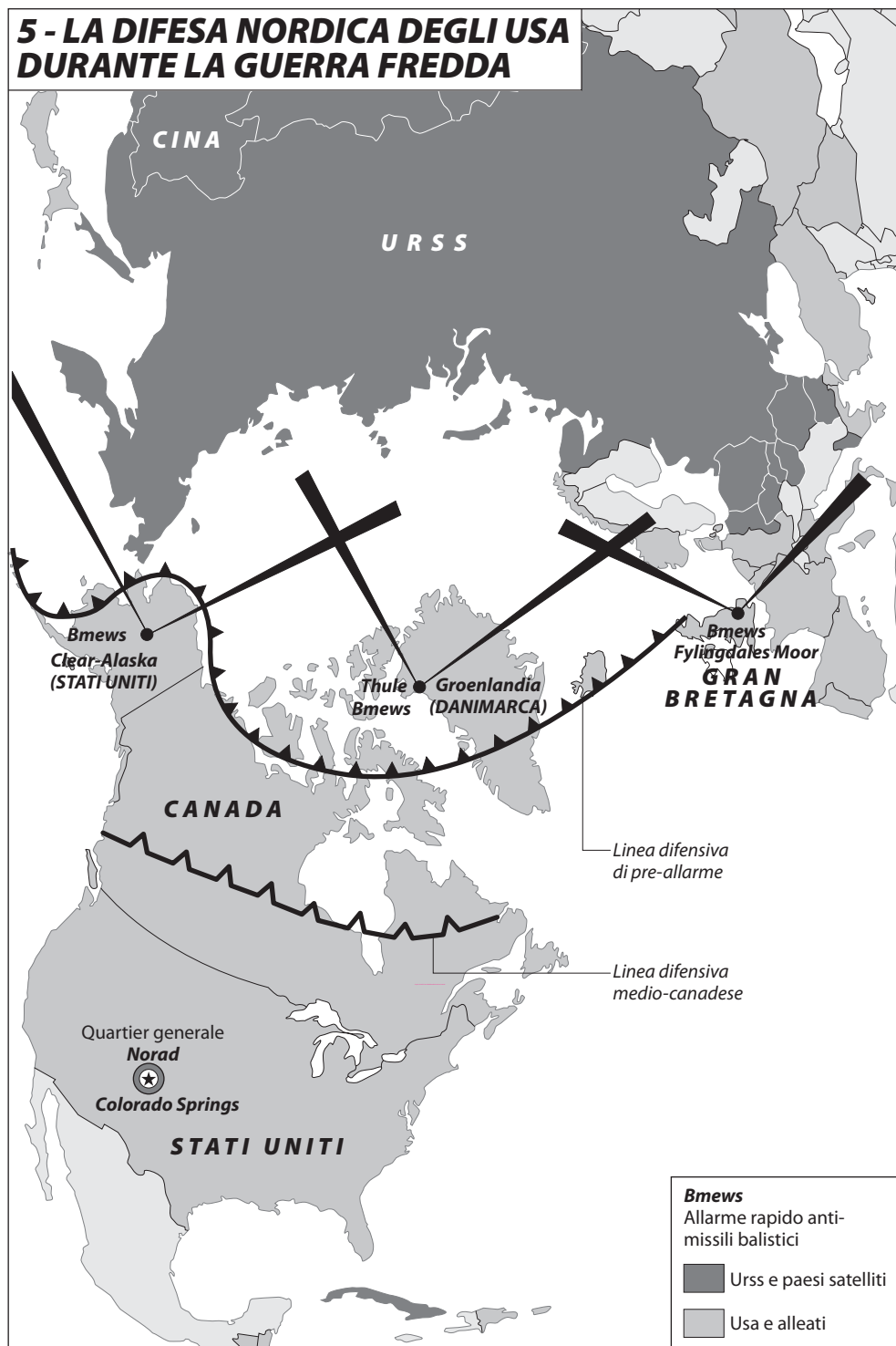
La carta inquadra la facciata occidentale dell'Eurasia come fotografata dallo Spazio. Prospettiva Starlink. Scorre dall'Atlantico fino alla profonda pianura sarmatica e all'area caspico-caucasica via Mediterraneo, di cui lo sguardo talassocratico a stelle e strisce subito coglie la vocazione medioceanica. La Nato appare così nella sua ambiguità strategica. Poiché non esiste una potenza europea, né i singoli satelliti continentali dell'America sono in grado di proteggersi da soli, per Washington questo spazio strutturalmente difensivo può virare all'occorrenza in offensivo. Ovvero nel sacrificio di noi europei per la salvezza dell'America. Dietro la pretesa di Trump che ogni socio atlantico spenda il 5% del pil nella difesa sta l'ombra della dottrina Norstad, dal nome dell'allora vicecomandante supremo della Nato, già organizzatore dei bombardamenti su Hiroshima e Nagasaki. Il quale, eterna sigaretta a fior di labbra, interruppe così nel 1954

una dotta disputa fra colleghi europei su chi dovesse decidere l'impiego della Bomba: «Signori miei, noi vi abbiamo chiesto per garantire la difesa dell'Europa un certo numero di divisioni. Voi ci avete detto che per ragioni economiche, finanziarie e politiche questo numero di divisioni non siete in grado di darcelo. Noi non vogliamo discutere le vostre ragioni. Le accettiamo. Tenete però presente che con questo voi ci avete implicitamente autorizzati a far uso dell'arma nucleare per la difesa dell'Europa»¹⁴. Cioè dell'America. Dualità dell'ombrello nucleare americano, ravvivata dal neopresidente: contro il Nemico o con il Nemico contro di voi.

Illuminati da Trump/Norstad, studiamo da vicino la carta. Lo schieramento atlantico ci appare concavo. Destinato ad assorbire un improbabile assalto russo al Vecchio Continente e una meno improbabile penetrazione cinese che usando la Federazione Russa come ariete e sfruttando i propri avamposti africani punti al cuore dell'Europa. Per irretirci in un'ecumene sinocentrica con la suasion dei commerci e la minaccia della forza. Questa interpretazione, oggi prevalente in America, può facilmente virare in offensiva. Basta concepire l'ala scandinava e quella anatolica come deputate ad accerchiare Mosca. Molti nordici, specie svedesi, campioni atlantici durante la guerra fredda fra i ghiacci, ne sarebbero entusiasti (carta 5). Assai meno i turchi, salvo rivoluzione colorata ad Ankara (il fantasma di Gülen, ovvero di un golpe Usa, continua ad agitarvi il sonno degli strateghi imperiali).

Il centro della mappa, bipartita in fianco destro e sinistro, è occupato dal triangolo strategico Trieste-Danzica-Costanza. Il porto giuliano, affaccio marittimo delle basi di Aviano e Vicenza connesse a Ramstein (Germania), madre di tutte le installazioni statunitensi in Europa, è il perno su cui convergono lo scalo baltico e quello eusino. Qui gli atlantici sono impegnati a rafforzare le infrastrutture militari dietro il velo duale (la partizione civile/militare è per usi accademici e camuffamento tattico). Trieste è il playmaker attorno al quale ruota la squadra Nato, con Danzica e Costanza ali avanzate. Allineata con Trieste, Leopoli, capoluogo della Galizia ucraina, avamposto irrinunciabile per Washington. Quando il 24 febbraio 2022 i russi tentarono il colpo di Stato a Kiev, era infatti a Leopoli che americani e britannici volevano traslare Zelens'kyj quale capo del governo legittimo. Trieste è infine architrave difensivo dell'Europa mediana, estremo baluardo dopo l'asse Danzica-Leopoli-Costanza e la linea virtuale fra Kattegat e Dardanelli.

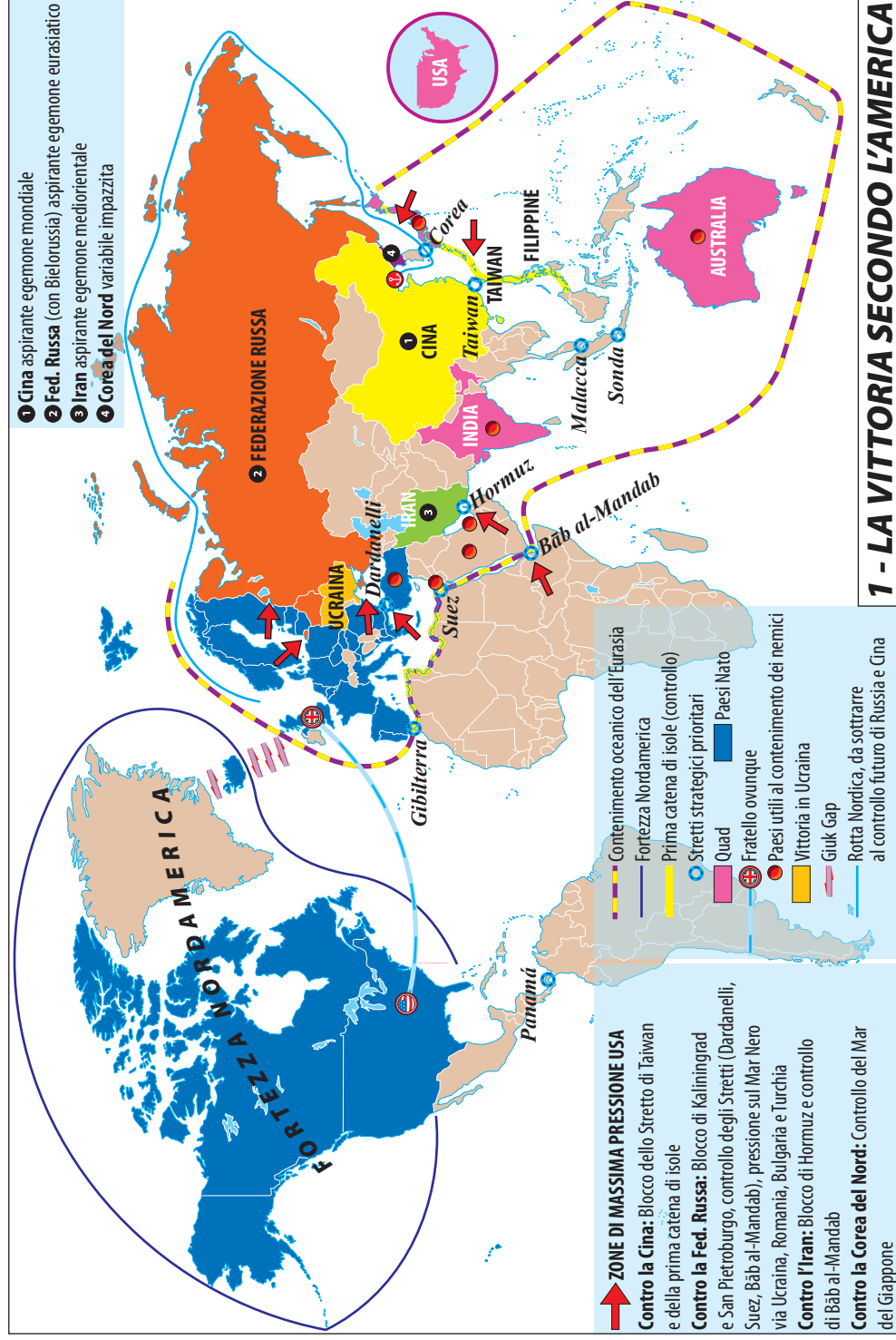
5 - LA DIFESA NORDICA DEGLI USA DURANTE LA GUERRA FREDDA



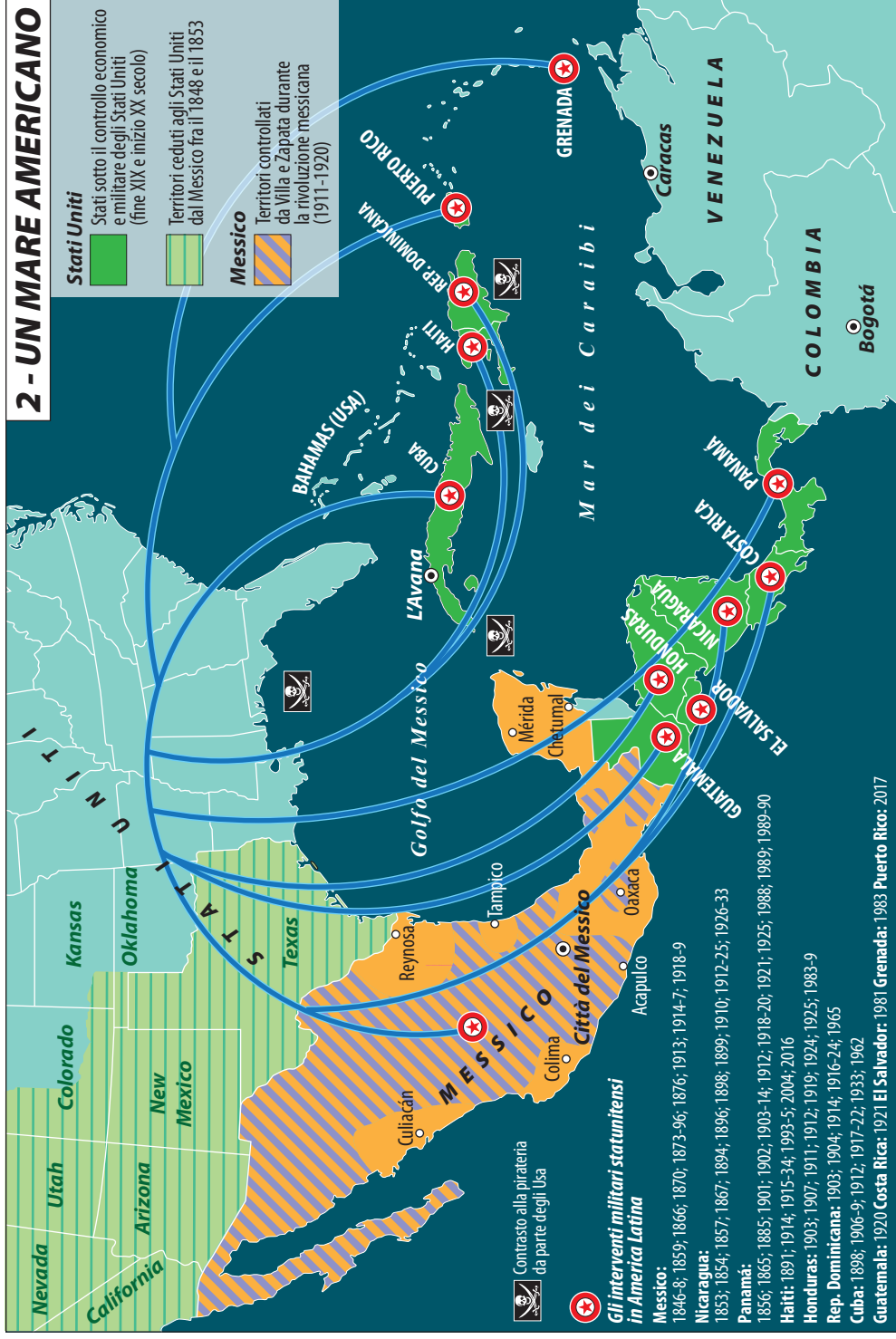
Il fianco sinistro prevale sul destro. Il suo valore strategico è funzione del contenimento di Russia e Cina quali potenze artiche in progressione verso l'America grazie alla fusione accelerata dei ghiacci polari. Il fianco destro è molto più debole, esposto alla convergenza tra guerra in Ucraina, tensioni in Georgia-Caucaso e conflitti attorno a Israele. Siamo sulla faglia sismica mossa dalla frizione fra Ordolandia e Caoslandia (carta a colori 6). Lo Stretto di Sicilia, passaggio obbligato del Medioceano meridionale che volge all'Indiano, è molto più esposto di quanto sia la Manica, riprotetta dall'ala scandinava e dal Baltico festosamente congiunto alla Nato.

Disegnato lo sfondo, lasciamo a Maitra di approfondire la prospettiva a stelle e strisce a partire dalla ratio trumpiana. Dopo aver fatto indigestione di paesi Nato, dai 12 fondatori ai 32 attuali, senza contare Ucraina e Georgia che bussano invano alla porta semichiusa, Washington sta tracciando linee informali nel corpo nordatlantico. A partire dall'ovvio: la pletorica Nato atlantica non sfugge alla legge di qualsiasi alleanza, che distingue i cavalli dai cavalieri (spesso uno solo). La novità di Trump è che le gerarchie non sono tanto funzione del valore strategico dei singoli soci quanto della disponibilità del cittadino americano a pagare il necessario per difenderli, anche col sangue. Disposizione dello spirito ormai rara. Se il cavaliere a stelle e strisce rifiuta di battersi per la salvezza di qualcuno fra i trentuno cavalli, è come se questi fossero doppiamente in pericolo: quali membri dell'Alleanza, considerata Nemico assoluto dalla Russia, e perché sacrificabili dal Numero Uno attento a non imporre al fronte domestico una prova insopportabile.

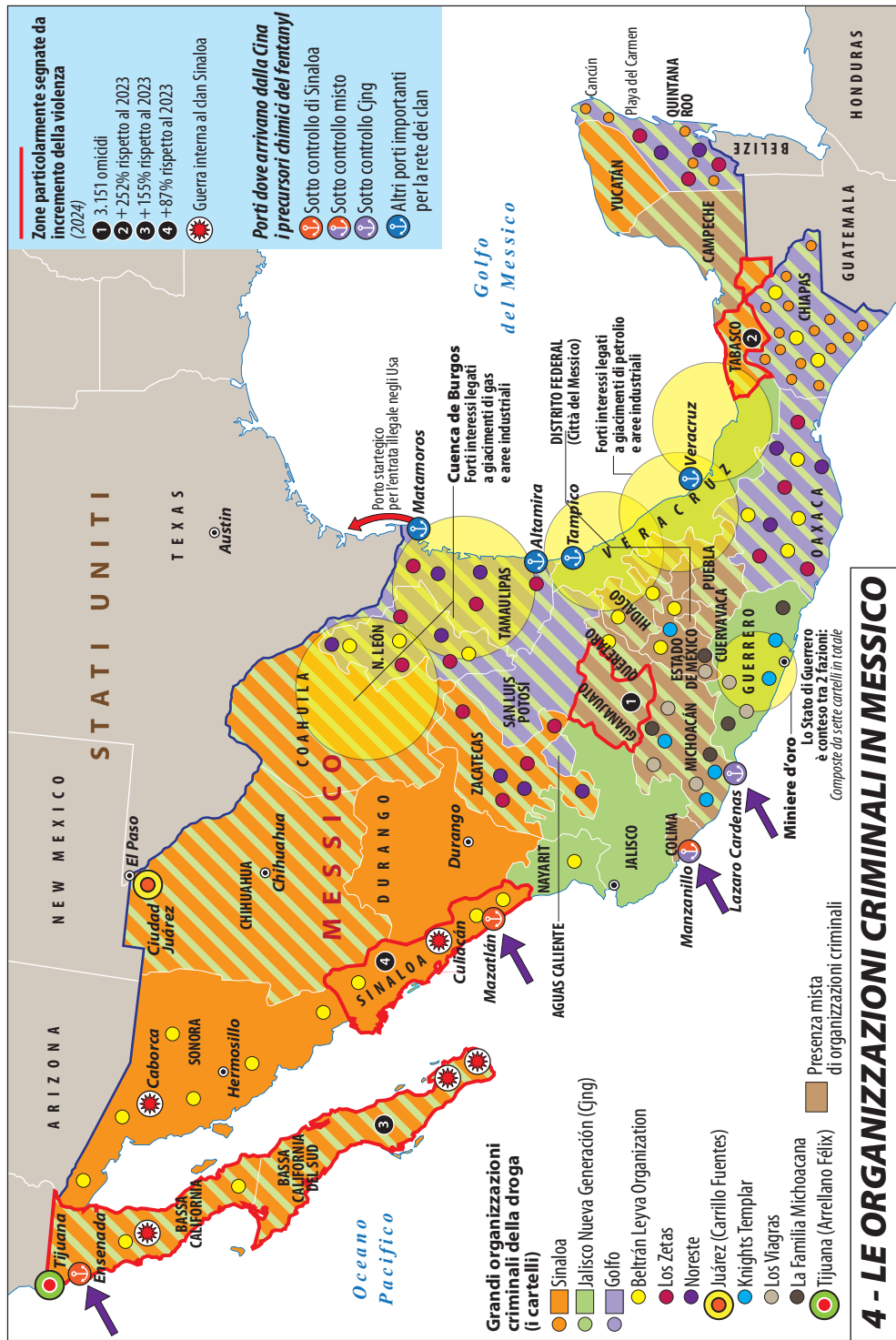
Come Maitra spiega nell'intervista a Federico Petroni (vedi pp. 137-149), a nessun patriota statunitense verrebbe in mente di morire per i paesi baltici o per il Donbas, mentre potrebbe sacrificarsi, «con qualche esitazione», per Londra, Parigi o Roma. Per l'impero americano conta l'Europa occidentale, «madre dell'America»: Francia, Germania, Italia, Regno Unito, Spagna, Portogallo più la Scandinavia quale apertura sull'Artico e barriera antirussa (anticinese). Senza contare che i meno interessati a proteggere l'Europa orientale sono gli eurooccidentali: «Chiedi ai danesi, ai tedeschi e agli olandesi se sono d'accordo a cedere a polacchi e lituani peso decisionale uguale al loro. (...) Perché un italiano dovrebbe combattere contro Mosca se un estone decidesse di organizzare una rivoluzione colorata in Russia?».



2 - UN MARE AMERICANO

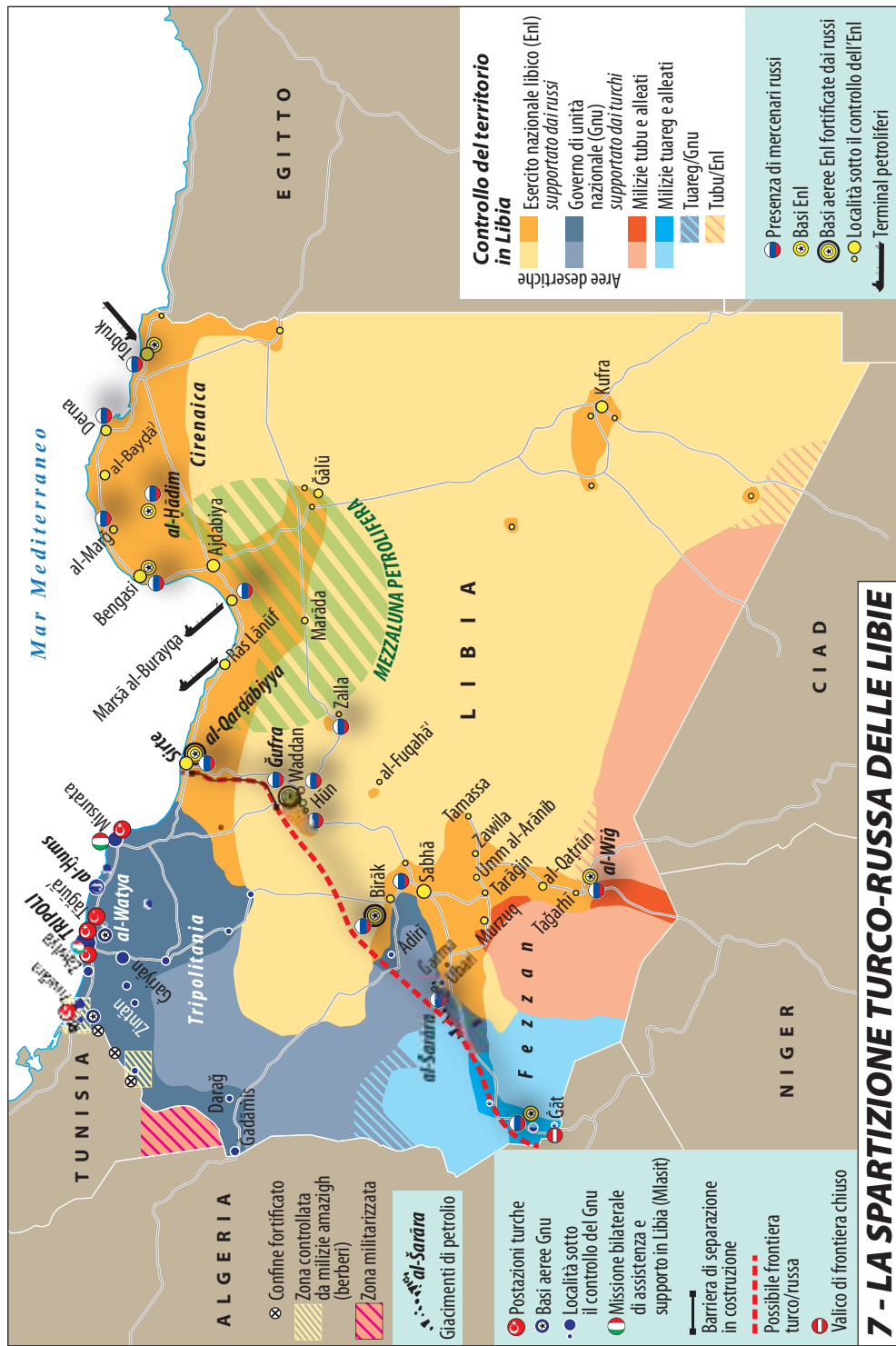


Fonte: Congressional Research Service, Instances of the use of United States Armed Forces Abroad, 1798-2018

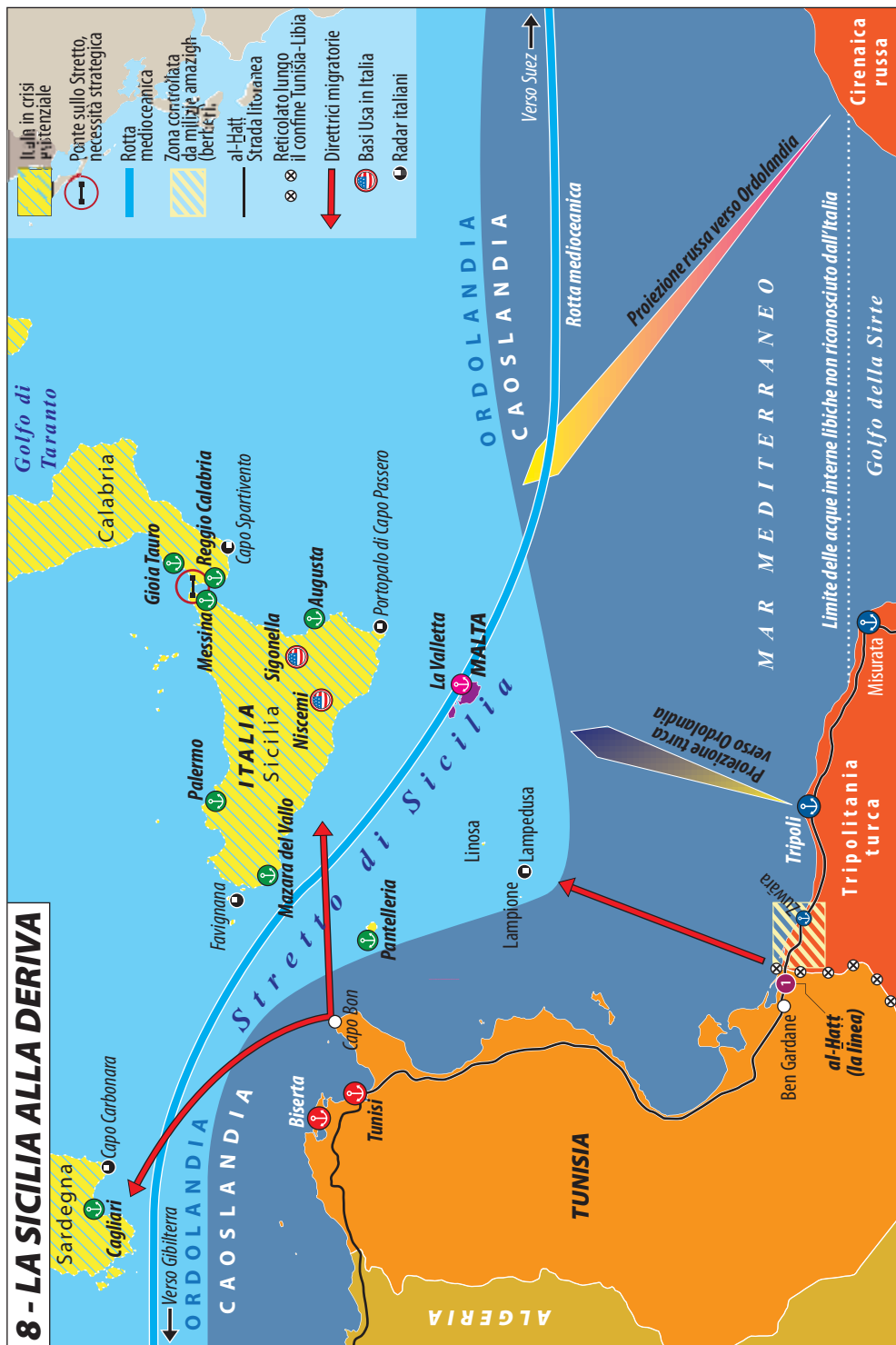


5 - L'EUROPA VISTA DAGLI USA





8 - LA SICILIA ALLA DERIVA



Secondo Maitra il Mediterraneo resta centrale per gli americani, ma non il Mar Nero. Il nostro Medioceano «è il ventre molle d'Europa. Il pericolo non arriva da est, ma da sud. Non vedo carri armati russi in Belgio. Ma vedo un numero crescente di crisi nel Mediterraneo», determinate «dalla decomposizione di Stati, come la Libia, per colpa di francesi e britannici». Per questo «l'Italia è uno dei paesi occidentali chiave per la sicurezza comune. (...) Tuttavia, non ho mai capito perché su certe questioni, come sulla difesa a oltranza dell'Ucraina, avete posizioni da falchi. Siete più cattolici del papa. Nei secoli, siete stati il baluardo del realismo. Che cosa vi è successo?».

Domanda che introduce alla risposta numero tre. Potremmo titolarla: «Svelamento, responsabilità, opportunità: il triangolo della nostra sicurezza».

Svelamento nel senso apocalittico sopra ricordato. Trump fa cadere il velo dell'ipocrisia concordata fra americani ed europei. I primi hanno fatto finta di garantirci una protezione illimitata e noi abbiamo finto di crederci. Tanto che molti di noi ci hanno creduto. Infatti ha funzionato benissimo. Grati, ce ne rallegriamo. Però è ormai chiaro che la superpotenza non difende tutti gli alleati fino in fondo, alcuni per nulla, certamente nessuno gratis. Dove il prezzo più che monetario è umano e militare. Si tratta di rovesciare il postulato di Norstad. Dunque disporre di uomini e armi in quantità e di qualità decente per evitare che in caso di guerra si scada a sacrificabile campo di battaglia, bombardati da amici e nemici nucleari. Come sarebbe accaduto se la guerra fredda si fosse scaldata – c'è mancato poco.

Responsabilità. Se pensiamo di poterci acquattare in un angolo del pianeta a goderci i nostri privilegi la storia da cui siamo usciti ci entrerà dentro casa sfondando la porta. Metterà a soqqadro i nostri appartamenti. Caoslandia avanza. Si avvicina allo Stivale da sud e da est, con i suoi fiumi in piena di rabbia e frustrazione, con la disponibilità alla violenza di popoli giovani e sofferenti, educati a vedere negli europei di oggi i nipoti dei loro ex padroni.

Il parametro decisivo della nostra condizione geopolitica è la somma dei fattori demografici e biologici. A metà secolo noi italiani saremo 54 milioni – in declino galoppante verso i 45 milioni del 2080 – contro gli almeno due miliardi sparsi tra Africa boreale e Levante. La nostra età mediana si prevede superiore ai 50 anni, contro i circa 25 di chi busserà alla nostra porta. Non si previene questa crisi con i carri armati. Sul

piano militare, serviranno strumenti di controllo e interdizione navale, aerea, cibernetica e spaziale accanto a una credibile (giovane) componente terrestre. Soprattutto dovremo sviluppare una coraggiosa politica di convivenza e cooperazione con popoli e regimi medioceanici, dal Nord Africa alla Penisola Arabica. Regioni dove ancora godiamo di buona reputazione. La stiamo però disperdendo considerandola rendita vitalizia mentre è da riconquistare ed estendere ogni giorno. Il piano Mattei è una goccia nell'oceano. Urge anzitutto comporre antiche vertenze con la sponda Nord del nostro mare, a cominciare dalla Francia. L'abitudine di sgambettarci a vicenda nel pré carré da cui Parigi è costretta a sgomberare prepara il comune fallimento. Quanto agli americani, non chiedono di meglio che sostenerci, purché gli stivali sul terreno, se necessario, li si mettano noi.

Opportunità. La Nato non è la Nata, con la «a» per alliance. Lemma in sé indigesto a Washington perché alluderebbe a un'impossibile parità fra capo e seguaci. Siamo debitori all'apocalittico Donald Rumsfeld di aver svelato alla vigilia dell'aggressione all'Iraq la cifra della Nato e di qualsiasi altra organizzazione militare guidata dagli Usa o da altro egemone: la missione fa la coalizione, non viceversa. E la missione è il capo a fissarla. Dogma vissuto minaccia dai nostri decisori in sindrome abbandonica. Siamo talmente abituati a pensarci passivi, ad affidarci al Numero Uno come alla Madonna, da trascurare lo stimolo che l'avvertimento contiene. Nel transazionale schema degli allineamenti tattici che disegnano il caos corrente potremmo volgere in positivo la necessità di contare anzitutto su noi stessi. Non per ridurci a patetici cavalieri solitari. Pure, qualche atto di gentile pirateria aiuterebbe, considerando quanto lo sport del keeping someone honest sia caro agli anglosassoni e quanto poco ci considerino capaci di proteggere i nostri interessi. Quanto meno, li sorprenderemmo. Nessuna relazione regge se ciascuno dà per scontata la fedeltà canina del partner. Un grado di infedeltà, ossia di iniziativa, contribuirebbe a cementare il rapporto bilaterale con gli Stati Uniti. La peggiore intesa possibile salvo tutte le altre.

Negli ultimi anni abbiamo constatato inedito interesse degli americani per l'Italia. La loro prima domanda fino all'altro ieri era: «Che cosa volete da noi?». Miscela di condiscendenza e simpatico disprezzo, che suscitava repliche imbarazzate o solo silenzio poiché siamo disabituati a stabilire quel che possiamo volere. Poi la brusca virata verso «che cosa fareste al posto nostro?». Fino alla controvirata di Trump. Con lui niente

domande, solo deals precotti o improvvisati. Tutto estremamente informale: «Noi vogliamo questo, voi potete aiutarci così, in cambio avrete quest'altro. Buona fortuna». Certo la potenza di fuoco è totalmente sproporzionata. Micidiale la ritorsione in caso di insubordinazione. Esempio: se noi traffichiamo in tecnologie di punta con i cinesi come minimo dovremmo aspettarci rappresaglie tariffarie e sul regime dei visti, sopra il tavolo, con accompagnamento di pedate sotto.

Il che ci obbliga a sapere prima che cosa possiamo volere dal capocordata e a quale costo. Niente di straordinario. Varianti tattiche di una strategia.

Questa dovrebbe poggiare sulla nostra rendita geostrategica, che non solo trascuriamo ma addirittura miniamo. Siamo mediterranei prima, europei poi. Ma viviamo questo privilegio come vergogna. Non abbiamo colto il vantaggio della svolta medioceanica di cui fruiamo dall'apertura di Suez, che oggi rischia di chiudersi disastrosamente per la crisi del Mar Rosso. Il nostro sguardo balneare vede le acque di casa come limite, non molla che spinge noi verso il mondo e il mondo verso di noi. Tra le funeste eredità dell'europeismo nostrano e del relativo complesso di inferiorità verso le nazioni continentali l'idrofobia è la più dannosa. Ci sfugge la cifra segreta della nostra strategia: noi siamo occidentali in quanto medioceanici, non perché europei. I vicini continentali, a cominciare dai germanici, sono per vocazione antimedioceanici. Da sempre. Come statuito dalla scuola delle Annales, il concetto di Europa nasce contro Roma, quando tra settimo e ottavo secolo la marea islamica spezza il mare nostrum in due. Frattura tuttora incomposta, in aggravamento. Del Medioceano restiamo centro passivo, al massimo reattivo, dopo esserne stati perno determinante.

Ridicolo travestirci da pivot. Urgente ridare senso alla nostra geografia in quanto avamposto occidentale nel Medioceano. E per questo contare di più in rapporto a Germania e Francia che affacciano direttamente sull'Oceano Mondo mentre noi dobbiamo difendere con unghie e denti lo sbocco via Suez e Bāb al-Mandab. Insieme a chi sarà disponibile a trattarci da soci medioceanici. Anzitutto, certo non solo, gli Stati Uniti.

Sentiamo qui di denunciare debito verso un grande diplomatico appartenente a quella razza di servitori dello Stato che intendevano tale privilegio contribuito all'elaborazione della politica estera. Anche facendo il contropelo alle mode intellettuali, resistendo alla tentazione burocrati-



2. Pietro Quaroni (1898-1971)

ca e al politichese. Intendiamo Pietro Quaroni (Roma 1898 – Roma 1971, foto 2). Il suo aureo libretto sul Patto Atlantico, pubblicato or sono sessant'anni, è di fulminante attualità¹⁵. Quaroni suggeriva di «inserirci in una politica americana periferica» in ambito Nato, evolvendo da «potenza sul mare» a «potenza marittima». Il teatro talassocratico ci distingue dai partner continentali e ci concede maggiore libertà di movimento rispetto a Francia e Germania. Espressa

nella «difesa periferica basata sulla fascia esterna dell'Europa, sull'Inghilterra, sulla penisola iberica, sull'Italia e sulla Grecia». Non essendo potenza navale, è capitale per noi ravvivare l'intesa bilaterale con l'America in quanto massima potenza mediterranea, come con l'Inghilterra quando ancora governava le onde. Finché «la nostra politica estera ha mantenuto fermo il principio che potevamo prenderci tutte le libertà, salvo quella di metterci contro l'Inghilterra, qualsiasi sciocchezza abbiamo potuto fare non ha avuto conseguenze gravi; il giorno che ci siamo dimenticati di questo principio, le conseguenze sono state tali che ce ne ricordiamo ancora oggi. Oggi al posto dell'Inghilterra ci sono gli Stati Uniti, ed è necessità prima della politica italiana andare d'accordo con gli Stati Uniti»¹⁶. Ergo: «Non bisogna lasciarsi trascinare, in nome di una presunta Europa, in una politica europea la quale sia – di fatto – antiamericana». E poi: «Noi diciamo, troppo spesso, che l'Europa è nelle leggi della storia: ma chi le conosce queste leggi della storia? E chi ha mai impedito agli uomini, soprattutto ai grandi uomini, di andare contro le leggi della storia?»¹⁷.

Era il 1966. Ha ragione Maitra a chiederci «che cosa vi è successo?». Per esortarci con qualche enfasi al ruolo di «paese occidentale chiave». La sua tesi incrocia la geopolitica della periferia marittima di quaroniana

15. P. QUARONI, *op. cit.*16. *Ivi*, pp. 137-138.17. *Ivi*, p. 139.

memoria, aggiornata alle crisi attuali, quali le tensioni fra turchi, greci e francesi, alleati atlantici di fatto allineati con sé stessi: «Che cosa succede se scoppia uno scontro? L'Italia potrebbe concentrarsi sulla creazione di intese locali in alcune aree chiave, assumendo il compito di fornire supporto logistico e strutturale. Gli italiani dispongono di una Marina ben strutturata. È un ambito in cui potrebbero dare un contributo considerevole, occupandosi di formazione e di garantire la sicurezza sulle sponde Sud e Nord». Trump e il Pentagono correggerebbero: la logistica ve la garantiamo noi, insieme all'intelligence, al cyber e a quant'altro utile. Ma gli stivali per terra li mettete voi. Idea da noi respinta quando il primo Trump ci invitò a riprenderci la Libia (carte a colori 7 e 8). Non si trattava di mimare lo sciagurato sbarco giolittiano del 1911 a Tripoli, scintilla della prima guerra mondiale, colpo di grazia alle nostre comunità nordafricane e levantine di cui oggi avremmo gran bisogno. Il punto era se ammettere un forte grado di controllo turco sulla Tripolitania, quindi russo sulla Cirenaica, oppure prenderci cura del nostro giardino. Rifiutammo. Errore che dovrebbe servirci da lezione per il futuro.

5. Lo stigma dell'era nostra è la coscienza che l'uomo può finire il mondo. Privilegio finora riservato a Dio, cui spetta l'ultima parola sul come e sul quando. Segreto opposto persino al Cristo, almeno secondo Matteo: «Il cielo e la terra passeranno, ma le mie parole non passeranno. Quanto poi a quel giorno e a quell'ora nessuno lo sa, neppure gli angeli del cielo, né il Figlio, ma solo il Padre» (24:35-36). «Se il padrone di casa sapesse in quale ora della notte viene il ladro, veglierebbe e non lascerebbe sfondare la sua casa. Per questo anche voi siate preparati, perché il Figlio dell'uomo verrà nell'ora che meno pensate» (24:43-44). Se vale questo Vangelo, siamo certi che il ladro è lontano da casa, giacché mai come ora gli umani pensano la Fine.

Non ci resta che sperare nel misterioso katechon della seconda lettera di Paolo ai Tessalonicesi, presunta forza frenante che prevalendo sul caos ritarderà l'apocalisse – e la venuta di Gesù. Se filosofi e teologi si dilanano sul katechon è perché viviamo l'apocalisse come presente, non a venire. Immersi nel caos, sfigurati dall'iniquo anomos che il Signore sbaraglierà «con il soffio della sua bocca» (2, 8). È segno del tempo che la Chiesa cattolica, per secoli impegnata a infliggerci memento mori, dopo Hiroshima abbia addolcito quella litania? Forse teme di perdere il monopolio del mistero ultimo, secolarizzato a chiacchiera da caffè.

Non entriamo nell'appassionante diatriba su chi, cosa, come sia il katechon. Ermeneutica inattingibile dal nostro artigianato. Conta osservare come la percezione di vivere dentro l'apocalisse – la morte in diretta – esaspera la disperazione da caos che ci paralizza. Ci illude di saper eludere i vincoli della politica, modo della ragione, arte del simposio. Tentazione che genera terribili semplificatori d'ogni risma. Produttori dell'anomia che pretendono giustiziare con il soffio della bocca.

6. Trump è il potere che frena o accelera la crisi americana? Domanda molto europea. Per un americano ancora presente a sé stesso la questione non si pone. Chi è convinto di appartenere in grazia di mandato divino alla benevola entità suprema, sovraordinata al resto degli umani, tende a immaginarne la traiettoria come sequenza di cicli in costante evoluzione verso l'alto. Disegnando cerchi senza fine, solo inizi. Nelle fasi basse l'americano che ci crede spinge al massimo perché il meglio deve ancora venire.

Thomas Paine, padre fondatore cui Trump allude quando esalta il common sense, decretava: «Noi abbiamo il potere di ricominciare il mondo daccapo». La quintessenza dell'americano è (era?) guardare sopra e oltre, dell'europeo incistarsi nel gruppo. Certo di non avere alternative. Manifestamente il suo destino è il declino, scambiato per eterno presente. Il rischio dell'America non è il declino, è il crollo. Perché fissata su sé stessa si sta alienando il mondo. Mentre controlla compulsiva la febbre, dimentica che la sua salute è sempre relativa a quella dei rivali in movimento lungo proprie traiettorie.

Consideriamo il primato tecnologico, parametro su cui l'America determina la classifica delle potenze. Le élite statunitensi sono unanimemente ossessionate dal sorpasso cinese nell'intelligenza artificiale. Trump ha appena varato fra squilli di tromba il colosso pubblico-privato Stargate, capitale futuro dichiarato (gonfiato) 500 miliardi, quando giunge notizia che un'autarchica società cinese ha sviluppato capacità analoghe a OpenAi e associati spendendo una frazione di quanto previsto dal trust dei trust grazie a tecniche laterali di innovazione. Panico in Borsa, neanche fosse Pearl Harbor virtuale. Patetiche le accuse a Pechino di rubare tecnologie e sfruttare il basso costo dei suoi tecnici, dall'invidiabile rapporto qualità/prezzo. A quale altra indisciplina si sono mai dedicati i competitori durante le rivoluzioni tecnologiche – ad esempio due secoli fa gli americani verso i britannici? E quando l'AI

toglierà lavoro anche agli ingegneri qualificati, che cosa racconterà Trump ai suoi adoratori?

Quando l'America accetterà di non negoziare solo con sé stessa, capirà che prepotenza genera resistenza perché esistono culture e interessi diversi dai propri. Ne era consapevole il grande Andy Marshall detto Yoda, dal 1973 al 2015 capo dell'Office of Net Assessment, quando insisteva sul metodo comparativo nell'analisi dei conflitti. Chi si ritiene superiore al punto di non dover integrare culture e interessi altrui nella stima dei rapporti di forza mentre si autocongratula padrone assoluto del proprio destino, apparecchia la sconfitta.

Marshall non ha lasciato eredi. E Trump non gli assomiglia punto. Eppure il Terribile Semplificatore rischia di giungere alle stesse conclusioni cui sarebbe forse giunto Yoda, al netto del suo percorso analitico. La salvezza dell'America non consiste nel ritorno alla sovraordinazione sul sistema delle normali potenze. Nello sforzo collasserebbe, e tutti noi con essa. Meglio, finché in tempo, gratificarsi primo fra i (non proprio) pari. Rivoluzione che implicherebbe struggente autoanalisi. A sua volta pensabile solo godendo di una distanza da sé inconcepibile in Trump, meno ancora in Musk.

Per fortuna l'eterogenesi dei fini – il vecchio Archimede scivola nella vasca e scopre il principio eponimo – sconvolge la noia dei determinismi. Lo stabile genio del deal applica la sua arte alla geopolitica pratica senza estrarla dai modelli matematici che innervosivano Marshall, solo perché «io mi diverto così»¹⁸. Ma l'affare è scambio per definizione. Puoi sentirti e forse essere cento volte superiore al rivale con cui negozi, ma trattando lo accetti com'è. Lo legittimi. E naturalmente viceversa. Poi vincerà il migliore o il più furbo. Memori della reazione (privata) di John Fitzgerald Kennedy alla costruzione del Muro di Berlino – «mille volte meglio un muro della guerra!» – oseremmo parafrasare «mille volte meglio il negoziato dell'apocalisse!».

La frenesia di cambiar tutto perché tutto cambi prima che sia troppo tardi oscura gli esordi del secondo Trump e potrebbe farlo deragliare. Non toglie che da tanto caos possa scaturire un principio di nuovo ordine. Più che imperfetto, conveniamo. Nulla a che vedere con la kantiana pace perpetua. Semmai assimilabile alla componenda su cui Andrea

18. «*That's how I get my kicks*». Così il suo autoritratto vecchio quasi quarant'anni, tuttora più che valido. Cfr. D. TRUMP (CON T. SCHWARZ), *Trump. The Art of the Deal*, New York 1987, Penguin Books, p. 1.

*Camilleri dipanò la sua prosa sussultoria in forma di inchiesta storica*¹⁹. *Compromesso informale che nella Sicilia appena annessa dai Savoia surroga(va?) l'incapacità dello Stato italiano di garantire ordine e giustizia contro i mafiosi, sicché ad esempio una transazione amichevole fra guardia e ladro consentiva alla vittima di un furto di recuperare parte del maltolto in cambio del ritiro d'ogni denuncia. Pactum sceleris esteso dalla Chiesa in bolla d'indulgenza non gratuita valida per il passato e soprattutto per l'avvenire. Salvacondotto per chi intendesse peccare in futuro. Camilleri cercò invano traccia documentale di componenda. Quando pregò l'amico Leonardo Sciascia di aiutarlo a cercarne la bolla, questi «fece una pausa, mi taliò, sorrise del suo sorriso. "Tu una carta così non la troverai mai", mi disse. E infatti non l'ho trovata»*¹⁹.

Qualcosa lascia intuire che una Grande Componenda non sia impossibile fra Stati Uniti, Cina e Russia. Regolazione del pregresso e limitazione del rischio apocalisse. Quando Trump annuncia di volersi prendere con la forza l'intero Nord America non sta solo aggiornando Monroe. Sta dichiarando tana libera tutti. Perché Putin non dovrebbe leggervi mano libera per l'Ucraina, Xi per Taiwan? E quando minaccia di strappare in un modo o nell'altro la Groenlandia all'atlantica Danimarca (o a sé stessa), in termini che teoricamente potrebbero far scattare il soccorso all'aggregato via articolo 5 del trattato di Washington, non sta forse seppellendo la Nato, obiettivo esistenziale della Russia? E insieme marcando la vacuità del Quad anticinese e di allineamenti similari, intesi sempre revocabili, per l'esultanza di Xi?

Premettiamo di non disporre di alcun documento parafato da Trump, Xi e Putin. Siamo anzi certi che non potremmo mai far meglio di Sciascia giacché fra gentlemen le intese paramafiose si protocollano con stretta di mano – anche virtuale. E se invece sì? Disporremmo di un verbale della Grande Componenda del tono che segue. Titolo: «Per un nuovo ordine del caos». Parentesi attribuibili al minitante.

Primo. Abbiamo in comune l'interesse a perpetuare l'esistenza dei rispettivi imperi, oltre (al)la nostra. (Sorrisi complici.)

Secondo. Constatiamo che una guerra fra noi non avrebbe vincitori. Tutti perdenti. (Vive congratulazioni reciproche.)

Terzo. In comune avremo domani un nemico nascosto che oggi è la nostra risorsa suprema: l'intelligenza artificiale. Temiamo che presto

sfugga al nostro comando e ci faccia fuori tutti, insieme al resto dell'umanità. (Le ultime cinque parole paiono irriflesse.)

Quarto. Fissiamo una comune linea rossa da estendere al resto degli Stati e far rispettare se necessario con la forza (qui Putin ricorda a Trump i Cinque Poliziotti di Roosevelt, con delicatezza): vietato sviluppare l'intelligenza artificiale oltre la soglia che non ci permetterebbe di controllarla. (Xi evoca il Faust, lettura della grotta nell'adolescenza disgraziata. Le dita di Trump ritmano impazienza.)

Quinto e definitivo. Qualsiasi emendamento alla Grande Composizione prevede unanimità. (I tre sovrappongono le sei mani in segno di fervida approvazione.)

Pare che sparecchiando il tavolo della conferenza il fortunato scriba vi abbia trovato sparse carte da gioco raffiguranti Taiwan, Ucraina, Canada, Groenlandia, Panamá, Luna e Marte. Fra le altre.

APPENDICE

Il Messico dei cartelli

di Laura CANALI

I cartelli messicani sono organizzazioni criminali molto potenti non solo nell'ambito del loro territorio ma anche in molte altre parti del mondo, Europa compresa. Il termine «cartello» è stato utilizzato per la prima volta da procuratori della Florida all'inizio degli anni Ottanta durante un processo contro le organizzazioni colombiane del gruppo di narcotraffickanti di Medellín legati a Pablo Escobar. Con questa parola si vogliono rendere, semplificandole, le relazioni tra gruppi criminali spesso fra loro in contrasto. Parte di una convivenza organizzata tra clan, polizia, militari e politici. Nelle maglie di questa rete ben oleata fioriscono interessi fortissimi che vanno molto al di là di una pasticca di fentanyl o di metanfetamina (*carta a colori 4*).

Oggi le due organizzazioni più potenti sono i Sinaloa e il gruppo Jalisco Nueva Generación, che per brevità usa l'acronimo Cjng. Queste strutture criminali transnazionali si occupano di produrre e trafficare droga, comprare e vendere armi, riciclare denaro, contrabbandare migranti, sfruttare prostituzione e corruzione, dedicarsi a estorsioni. Non ultimi, il mercato nero del petrolio e del carburante e minerali come oro e argento.

Nei primi nove mesi del 2022 l'azienda petrolifera e gasiera pubblica messicana Pemex ha perso 730 milioni di dollari a causa dei furti di petrolio compiuti con l'innesto di rubinetti illegali nelle condutture. Anche il prossimo futuro sembra piuttosto fosco grazie all'impatto delle nuove e di sicuro micidiali tariffe commerciali contro il Messico annunciate da Trump.

Nello Stato di Tabasco, la Pemex sta sviluppando un progetto da un miliardo di dollari per un nuovo giacimento di petrolio e di gas, scoperto recentemente nell'area di Bakté, che dovrebbe diventare operativo quest'anno. Non è un caso che nel Tabasco si segnalino forti tensioni tra clan criminali. Quello Stato si trovava nel 2024 al secondo posto nel Messico quanto ad assassinii.

L'industria degli idrocarburi messicana è in crisi a causa dell'esaurimento di importanti giacimenti come Cantarell e Ku-Maloob-Zaap. Le recenti scoperte sono limitate e il calo della produzione di petrolio e gas potrebbe portare a gravi squilibri geopolitici interni e tra le file dell'illegalità.

Il clan dei Sinaloa opera in 47 paesi. Da 25 anni si dedica al mercato delle metanfetamine, da 13 anche al fentanyl. Il cartello importa dalla Cina i precursori chimici per la produzione di fentanyl e crea le pasticche in propri laboratori situati nelle località dove è più facile il controllo del territorio. I Sinaloa vivono attualmente una frattura interna. Le famiglie Zambada e Guzmán (El Chapo) si disputano la leadership dell'intero cartello. Contrasti e guerriglia si estendono in diversi Stati

messicani sotto il controllo dello stesso gruppo. Nella città di Caborca in pieno deserto di Sonora si è consumata una guerra tra i Guzmán (Los Chapitos) e il cartello di Caborca per il controllo di quest'area fondamentale per la rotta verso l'Arizona.

I mercati più redditizi per le metanfetamine sono quelli asiatico e oceanico, con in testa Thailandia, Giappone, Australia e Nuova Zelanda. I profitti possono essere cento volte superiori a quelli ottenuti via vendite negli Stati Uniti.

Importanti anche i traffici con la Cina, estesi dai messicani anche a un pesce, il totoaba, pescato soprattutto nel Golfo del Messico, dal quale si estrae la vescica essiccata, molto importante nella medicina tradizionale cinese. I collegamenti tra Cina e Messico sono assicurati da alcuni porti, tra cui quello di Mazatlán, interamente sotto il controllo del cartello di Sinaloa, che concede dietro pagamento l'utilizzo dello scalo anche ad altre organizzazioni criminali. Rilevante anche il porto di Manzanillo nello Stato di Colima, dove operano diversi cartelli, compreso quello di Sinaloa, nonostante il territorio circostante non sia sotto il loro controllo. La maggior parte della movimentazione della droga e del fentanyl dalla Cina avviene comunque tramite servizi postali via terra o trasporto aereo.

Il confine con l'Arizona è quasi completamente sotto il controllo del cartello di Sinaloa. I passaggi di frontiera di San Luís, Rio Colorado e Nogales sono funzionali al traffico degli stupefacenti ma anche snodi fondamentali per il contrabbando di fentanyl in pillole con marchio registrato destinate specialmente a irrorare l'area di Los Angeles. Il traffico valico di frontiera di San Ysidro è uno snodo aperto per il cartello dei Sinaloa.

Una diffusa rete di tunnel agevola il passaggio del confine fra Usa e Messico. Le gallerie sotterranee sfruttano il sistema fognario e idrico delle città di confine. A volte vengono scavati collegamenti tra case situate in Messico e aziende statunitensi in modo da poter scaricare e caricare la merce senza essere visti. L'uso dei droni o i lanci con catapulte sono eventi rari ma enfatizzati dalla stampa perché scenografici.

Il cartello di Jalisco Nueva Generación si è espanso come azienda in franchising. I suoi leader sono fra loro imparentati con matrimoni o legami diretti di sangue. Dopo il cartello dei Sinaloa, è il secondo distributore di droghe negli Usa. Giappone e Australia i principali mercati di sbocco.



L'ORDINE DEL CAOS

Parte I

**ORDINARIE
FOLLIE**

STARGATE E L'AUTOSCONTRO DELLE STELLE ROSSE

di Giuseppe DE RUVO

Il progetto centrato sull'AI annunciato da Trump ridefinisce le gerarchie della Silicon Valley. E chiarisce la natura industriale dell'intelligenza artificiale. Il ruolo di SoftBank, OpenAI e Oracle. Perché Musk ne è stato escluso. Larry Ellison, il ceo of everything.

*Bisogna avere il caos dentro
per partorire una stella che danza.*

F. Nietzsche

COSTRUIREMO COLOSSALI DATA CENTER.

D.J. Trump

1.  A QUANDO HA VINTO LE ELEZIONI, DONALD Trump ha passato molto tempo a discettare di stelle. In principio fu Musk, celebrato «astro nascente» in occasione del primo discorso del *tycoon* dopo il trionfo elettorale¹. Successivamente, sempre legato a Elon, è stato il turno di Marte, Stella rossa su cui piantare la bandiera a stelle e strisce per aggiornare il destino manifesto di un popolo talmente eccezionale da doversi fare transglobale².

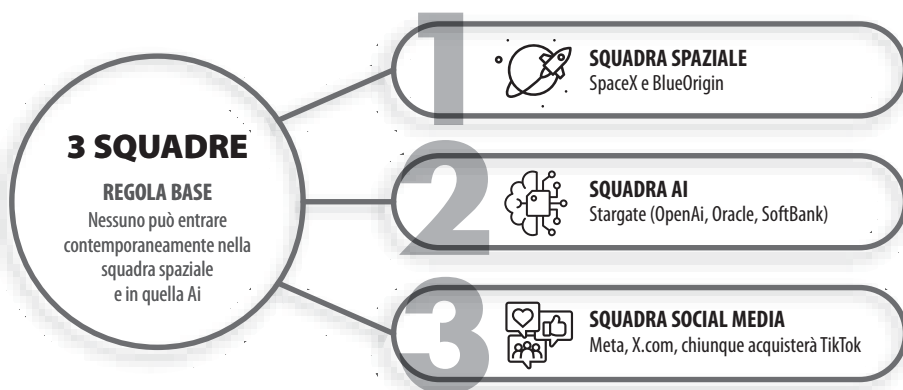
Eppoi, come un fulmine a ciel sereno, è arrivato il momento di Stargate, la «porta delle stelle» con cui Trump intende rilanciare il sogno americano legandolo all'innovazione tecnologica e allo sviluppo dell'intelligenza artificiale (AI), col concreto obiettivo di preservare il primato mondiale. Tradotto: l'America deve mantenere la superiorità tecnologica nei confronti della Cina – che ha recentemente sviluppato un modello di AI (DeepSeek) capace di raggiungere risultati paragonabili a quelli di ChatGPT con hardware di livello decisamente più basso e a costi inferiori³ – perché solo così Washington potrà impostare con Pechino un «deal» – nuova parola preferita di The Donald – da una posizione di forza.

1. J. SHAPERO, M. NAZZARO, «A star is born»: Elon Musk's big bet on Trump pays off, *The Hill*, 7/11/2024.

2. D.J. TRUMP, «The Inaugural Address», The White House, 20/1/2025.

3. La questione di DeepSeek, che non potrà essere qui indagata, è di importanza capitale, perché testimonia come la Cina, esclusa dall'approvvigionamento dei migliori chip, riesca comunque a innescare processi laterali d'innovazione, in questo caso lavorando sull'ottimizzazione dell'algoritmo e sull'efficienza computazionale (per addestrare il modello sono stati infatti utilizzati «solo» 2048 AI chip di terzultima generazione di Nvidia). Per quanto il successo di questa operazione sia ancora tutto da verificare, essa mette in questione tutto il modello di business e la strategia del progetto Stargate, giacché mostra chiaramente come 1) la limitazione all'export di chip possa portare la Cina a innovare in maniere non previste dagli Usa e 2) come i cinesi siano in grado di raggiungere risultati paragonabili a quelli degli americani senza spendere centinaia di miliardi e edificare data center ad altissimo

TUTTI I TECNOVASSALLI DEL PRESIDENTE



7 GIOCATORI



ELON MUSK

Membro squadra spaziale e squadra social media.
Escluso da squadra Ai nonostante xAi

AZIENDE – SpaceX e Starlink: padroni assoluti dello Spazio, inseriti in programmi governativi; X.com: social media di riferimento della destra americana; Tesla: leader occidentale nelle auto elettriche; Neuralink: impianti di potenziamento umano; xAi: sviluppo di Ai, esclusa da Stargate

NEMICI – Sam Altman (OpenAi) e il progetto Stargate per l'Ai

CONCORRENTI – Jeff Bezos (Blue Origin), Mark Zuckerberg (Meta)

POTENZIALI MINACCE – Larry Ellison, membro di Stargate e potenziale concorrente all'acquisto di TikTok. Limitazioni alle auto elettriche o stretta commerciale con la Cina. Microsoft, che fornisce servizi cloud a OpenAi e potrebbe acquistare TikTok

MISSIONE – Salvare l'umanità



SAM ALTMAN

Membro squadra Ai

AZIENDE – OpenAi: responsabile operativo di Stargate

NEMICI – Elon Musk, a cui ha sottratto l'azienda e che lo ritiene una minaccia esistenziale

CONCORRENTI – Elon Musk (xAi), Google (Gemini)

POTENZIALI MINACCE – Rallentamento nella fornitura di Ai chips, dunque diversificare rispetto a Nvidia

MISSIONE – Produrre Ai di livello sempre più alto



LARRY ELLISON

Membro squadra Ai e potenzialmente social media (TikTok)

AZIENDA – Oracle, membro di Stargate

NEMICI – Nessuno

CONCORRENTI – Jeff Bezos (Amazon cloud), Google (Google cloud), Microsoft che fornisce il servizio cloud Azure e potrebbe acquistare TikTok

POTENZIALI MINACCE – Elon Musk, potenziale concorrente all'acquisto di TikTok (già tentato nel 2019)

MISSIONE – Stato di sorveglianza via Ai



MASAYOSHI SON (MASA)

Membro squadra Ai

AZIENDA – Softbank, presiede Stargate

NEMICI – Nessuno

CONCORRENTI – BlackRock, finanzia il progetto Ai di Microsoft. Nvidia, che sta cercando di impensierire con Arm

POTENZIALI MINACCE – Scarsa liquidità

MISSIONE – Scrivere il suo nome nella storia e rallentare la Cina (*It's not only business*)



JEFF BEZOS

Membro squadra spaziale. Escluso da squadra Ai nonostante Amazon cloud

AZIENDE – Amazon: Logistica e trasporti

Amazon cloud: Stoccaggio dati

Blue Origin: Spazio

NEMICI – Nessuno (in passato, Elon Musk)

CONCORRENTI – Elon Musk (SpaceX), Larry Ellison (Oracle), Google (Google cloud)

POTENZIALI MINACCE – Diventare irrilevante nel cloud per via di Stargate e nello Spazio per via di Musk

MISSIONE – Arricchirsi



MARK ZUCKERBERG

Membro squadra social media. Dopo essere stato escluso da Stargate, investe 65 miliardi in Ai

AZIENDA – Meta (Whatsapp, Facebook, Instagram)

NEMICI – Eric Schmidt (oggi esautorato)

CONCORRENTI – Elon Musk (X.com), chiunque comprerà TikTok

POTENZIALI MINACCE – Integrazione tra X.com e TikTok

MISSIONE – Connettere il mondo



PETER THIEL

Capo della PayPal Mafia, in svariati progetti governativi legati all'Ai ma non dentro Stargate

AZIENDA – Palantir

NEMICI – Chiunque non metta al primo posto la sicurezza nazionale americana

CONCORRENTI – Nessuno fuori dalla PayPal Mafia, di cui è il capo spirituale

POTENZIALI MINACCE – Nessuna, ma terrorizzato da apocalisse, Stato mondiale omogeneo, fine dell'Occidente

MISSIONE – Salvare l'America da sé stessa

3 ATTORI COINVOLTI



LEGAMI CON GLI UOMINI DEL PRESIDENTE

Fornisce il server Azure a OpenAi

POSSIBILI TENSIONI – Insieme a BlackRock, ha investito 110 miliardi per lo sviluppo infrastrutturale dell'Ai – diretta concorrenza a Stargate. In caso di acquisto di TikTok, entrerebbe nella squadra social media

NEMICI – Nessuno, ma Musk l'ha criticata più volte per il suo legame con OpenAi



LEGAMI CON GLI UOMINI DEL PRESIDENTE

Fornisce le schede grafiche necessarie per lo sviluppo dell'Ai a tutti gli attori coinvolti

POSSIBILI TENSIONI – Occupa una posizione monopolistica e le forniture potrebbero rallentare. Inoltre, nel 2024 ha fatto affari con i cinesi per 10 miliardi di dollari

NEMICI – DeepSeek, startup cinese in grado di produrre Ai di alto livello con un numero minore di chip



LEGAMI CON GLI UOMINI DEL PRESIDENTE

È nel programma Stargate ed è finanziata da SoftBank (Masa)

POSSIBILI TENSIONI – Intende fare concorrenza a Nvidia, da Masa giudicata troppo vicina a Pechino

NEMICI – Nvidia

Stargate è progetto potenzialmente rivoluzionario. Si tratta di investire 100 miliardi subito, destinati a quintuplicarsi, per accelerare lo sviluppo della nuova generazione di intelligenze artificiali, integrando la catena di produzione materiale (data center e chips) con quella immateriale (gestione informatica dei *cloud* e scrittura di algoritmi). Per farlo, Trump si affida a quei pezzi di mondo tecnologico che, fino a ieri, erano rimasti lontani dalle luci del palcoscenico. E sancisce la fine di chi, all'interno dello Stato profondo, si stava occupando esattamente di queste questioni. In breve: la PayPal Mafia – nelle sue correnti thieliste e muskiane – rimarrà fuori dalla porta delle stelle, occupando l'anticamera in compagnia di Eric Schmidt, democratico ex capo di Google che presiede la (costosissima) commissione per la Sicurezza nazionale sull'Ai, oramai totalmente svuotata di senso.

La decisione di Trump è chiara. Novello Adam Smith, il *tycoon* propone una divisione del lavoro necessaria affinché nessuno dei grandi uomini del settore tecnologico riesca ad accumulare troppo potere. Non esistono stelle così luminose da poter oscurare quella del presidente, che applica il più classico dei *divide et impe-rra*. Funzionerà? Per capirlo, dobbiamo attraversare la porta delle stelle.

2. Quando, il 21 gennaio scorso, Trump è apparso alla Casa Bianca per annunciare il lancio di Stargate, insieme a lui c'erano tre persone. Meno note di Elon Musk, spesso in disaccordo col fondatore di Tesla e impazienti di mostrare al mondo quanto anche loro possano essere utili al *tycoon*.

Dopo il presidente, il primo a prendere la parola è stato Larry Ellison, capo di Oracle. La sua azienda traffica in *cloud*, ovvero si occupa di stoccare quantità immense di dati per conto di diverse imprese tecnologiche. L'ottantenne capitano d'impresa, davanti al presidente suo coetaneo, spiega come l'Ai possa essere utile per la salute. Il suo discorso sembra una pubblicità progresso. Ma attenzione alle apparenze. Ellison teorizza di usare l'intelligenza artificiale per mettere in campo un sistema di sorveglianza totale, necessario affinché «i cittadini righino dritto»⁴. Il capo di Oracle è l'unico che non ha formalmente un ruolo nell'organizzazione di Stargate, ma The Donald l'ha presentato come «*ceo of everything*», e ha anche fatto sapere che sarebbe contento se si comprasse TikTok. Trump e Ellison sono della stessa generazione, sono entrambi newyorkesi e si conoscono da una vita. Potrebbero capirsi molto bene.

Successivamente, è intervenuto Masayoshi Son, detto Masa. È il capo di SoftBank, società di *venture capital* nipponica, e sarà il responsabile finanziario di Stargate. Il compito di portare la capitalizzazione della porta delle stelle a 500 miliardi di dollari è innanzitutto suo. Ma soprattutto, da buon giapponese, Masa sa che il progetto nasce in funzione anticinese. «*This is not only business*», ci tiene a

impatto energetico e ambientale. Comunque, si vedano A. ZHANG, «US export controls have forced Chinese tech companies to be more innovative», *Financial Times*, 27/1/2025 e S. RAI, N. PURNELL, «What Is China's DeepSeek and Why Is It Freaking Out the AI World», *Financial Times*, 27/1/2025.

4. B. VIGLIAROLO, «Ellison declares Oracle all-in on AI mass surveillance, says it'll keep everyone in line», *The Register*, 16/9/2024.

specificare. Si tratta di sviluppare l'Ai per non perdere la gara all'innovazione contro la Cina. E magari anche di creare un contenitore per favorire lo sviluppo di Arm, azienda che traffica in *Ai chips* e che figura come fiore all'occhiello degli investimenti di SoftBank.

Dulcis in fundo, Sam Altman. Nel novembre 2023, dopo il caso che ha scosso le fondamenta di OpenAi a causa delle sue dimissioni (poi ritirate), lo Stato è entrato nella sua azienda. Informalmente, certo, mica siamo in Cina. Ma la presenza di una figura come Larry Summers – già segretario al Tesoro e legatissimo agli apparati di sicurezza nazionale – nel board dell'azienda madre di ChatGpt segnalava chiaramente come il governo volesse avere contezza delle sue dinamiche interne. Oggi, poco più di un anno dopo, è Altman a legarsi allo Stato. Il fondatore di OpenAi svolgerà infatti il ruolo di responsabile operativo di Stargate. E ha già ottenuto un risultato importante, dal momento che Microsoft – cui OpenAi è legata da un contratto fino al 2030 – ha concesso all'azienda di Altman la possibilità di utilizzare per questo progetto anche i servizi *cloud* dei suoi concorrenti. In particolare, ovviamente, quelli di Larry Ellison, *ceo of everything*.

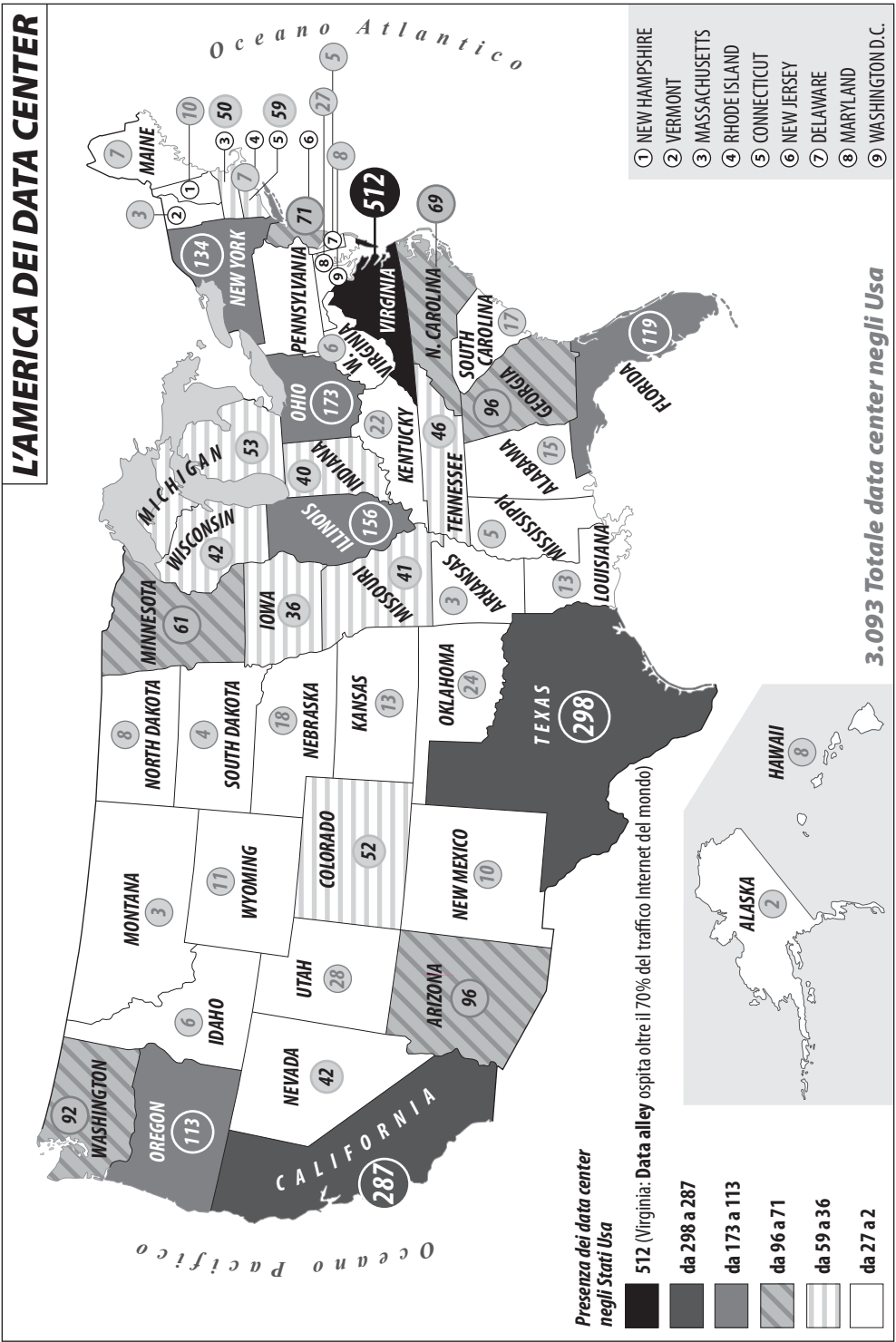
Agli attori principali si aggiungono poi la stessa Microsoft – che metterà a disposizione di Stargate la sua piattaforma *cloud* (Azure) – e, ovviamente, Nvidia. Perché non esiste intelligenza artificiale senza Gpu (*graphics processing unit*) sulle quali allenare i modelli di *machine learning*. L'azienda di Jensen Huang è infatti ancora sostanzialmente monopolista nel settore, anche se il mercato si sta allargando e riuscire a coprire la domanda è sempre più difficile. Infine, il fondo emiratino Mgx – specializzato in investimenti tecnologici – collaborerà per la tenuta finanziaria dell'operazione.

E dunque, quasi come in una barzelletta, Stargate è alla fine un contenitore in cui conviveranno un ottantenne nato nel Bronx, un sessantenne giapponese, un giovane guru dell'Ai, Microsoft, Jensen Huang col suo giubbotto di pelle e un fondo di Abu Dhabi. Compito di Trump sarà coordinare questa massa umana variegata, stringendola attorno a un obiettivo strategico: sviluppare l'Ai per riprogrammare il sogno americano e mantenere la Cina a distanza di sicurezza. Tutto chiaro. Come procedere?

Per capire il progetto di Trump, è essenziale guardare il video di presentazione di Stargate⁵. Il *tycoon* inizia a parlare quasi in burocratese, affermando che lo scopo del progetto è costruire «l'infrastruttura fisica e virtuale per rafforzare la prossima generazione di intelligenze artificiali». Poi fa una pausa, respira profondamente e procede con l'affermazione fatale: «Per farlo, costruiremo colossali data center». Questo passaggio, se il *tycoon* avesse scelto di postarlo su Truth invece di annunciarlo in mondovisione, sarebbe stato certamente scritto in trumpiano maiuscolo: «COSTRUIREMO COLOSSALI DATA CENTER».

La porta delle stelle, insomma, è cosa molto terrena. Non si tratta di scrivere qualche linea di software, ma di costruire enormi capannoni industriali dove stoc-

5. Disponibile sul canale YouTube della Casa Bianca.



Fonte: Financial Times (2024)

care un numero gigantesco di dati, necessari per allenare le Ai a eguagliare e forse superare l'intelligenza umana. Si tratta di deviare interi corsi d'acqua per raffreddare le macchine, dato l'incredibile consumo energetico di queste infrastrutture. L'Ai è energivora e certamente non è «green»⁶. Trump l'ha capito, e dunque lo slogan «*drill, baby, drill!*» si adegua anche allo sviluppo dell'intelligenza artificiale. Non è crudeltà o disinteresse nei confronti delle sorti ecologiche del pianeta. È puro principio di realtà. Tipico, prima che del presidente, dell'uomo d'affari. Perché Altman può assumere tutti i migliori ingegneri informatici del mondo e raccogliere tutti i dati che vuole, ma senza le Gpu di Jensen e la terra di Donald ChatGpt può essere al massimo una brillante calcolatrice.

In una recente intervista, Jake Sullivan ha spiegato che oramai lo Stato non riesce più a esercitare un reale controllo sullo sviluppo tecnologico, in particolare quando si tratta di Ai⁷. È così. Regolare OpenAi e aziende simili è impossibile. L'innovazione va troppo veloce e non può essere rallentata senza autoprodurre minacce alla sicurezza nazionale. E tuttavia, siccome l'Ai non esiste in natura ma deve essere prodotta, ragiona Trump, se voglio esercitare un potere in questo processo – un *potere*, non una governance di stampo europeo che equivale al suicidio industriale⁸ – devo inserirmi nelle catene del valore.

Come fare? A volte, le soluzioni più banali sono anche le più efficaci. Di certo, infatti, lo Stato non può competere con Altman sul software, con Jensen sull'hardware o con Ellison e Microsoft sul *cloud*. Ma esso resta l'unico soggetto che possiede la terra, su cui esercita il monopolio della violenza legittima e sulla quale può concedere l'autorizzazione per «COSTRUIRE COLOSSALI DATA CENTER». Solo lo Stato può decidere di deviare corsi d'acqua per indirizzarli verso gli impianti di raffreddamento e fornire ai data center l'energia necessaria ad alimentare la capacità di calcolo. Non possono farlo né le Gpu di Jensen, né i software di OpenAI né i *cloud* di Oracle. In questo mondo, può farlo solo ed esclusivamente Donald Trump. In economica, si chiama occupare un punto di strangolamento in una catena del valore.

Al momento, il presidente e i tre moschettieri di Stargate (Ellison, Masa e Altman) sono allineati. Dunque il *tycoon* promette pioggia di *executive orders* e dichiarazioni di emergenza per garantire l'approvvigionamento idrico ed energetico necessario ad alimentare i colossali data center che oramai fanno parte del paesaggio americano. E tuttavia, così facendo Trump intende anche segnalare ai suoi compagni di viaggio che la porta delle stelle dipende ancora dallo Stato, almeno fino a quando – per usare le parole di Max Weber – «non sarà bruciato l'ultimo quintale di combustibile fossile»⁹. *Drill, baby, drill!*

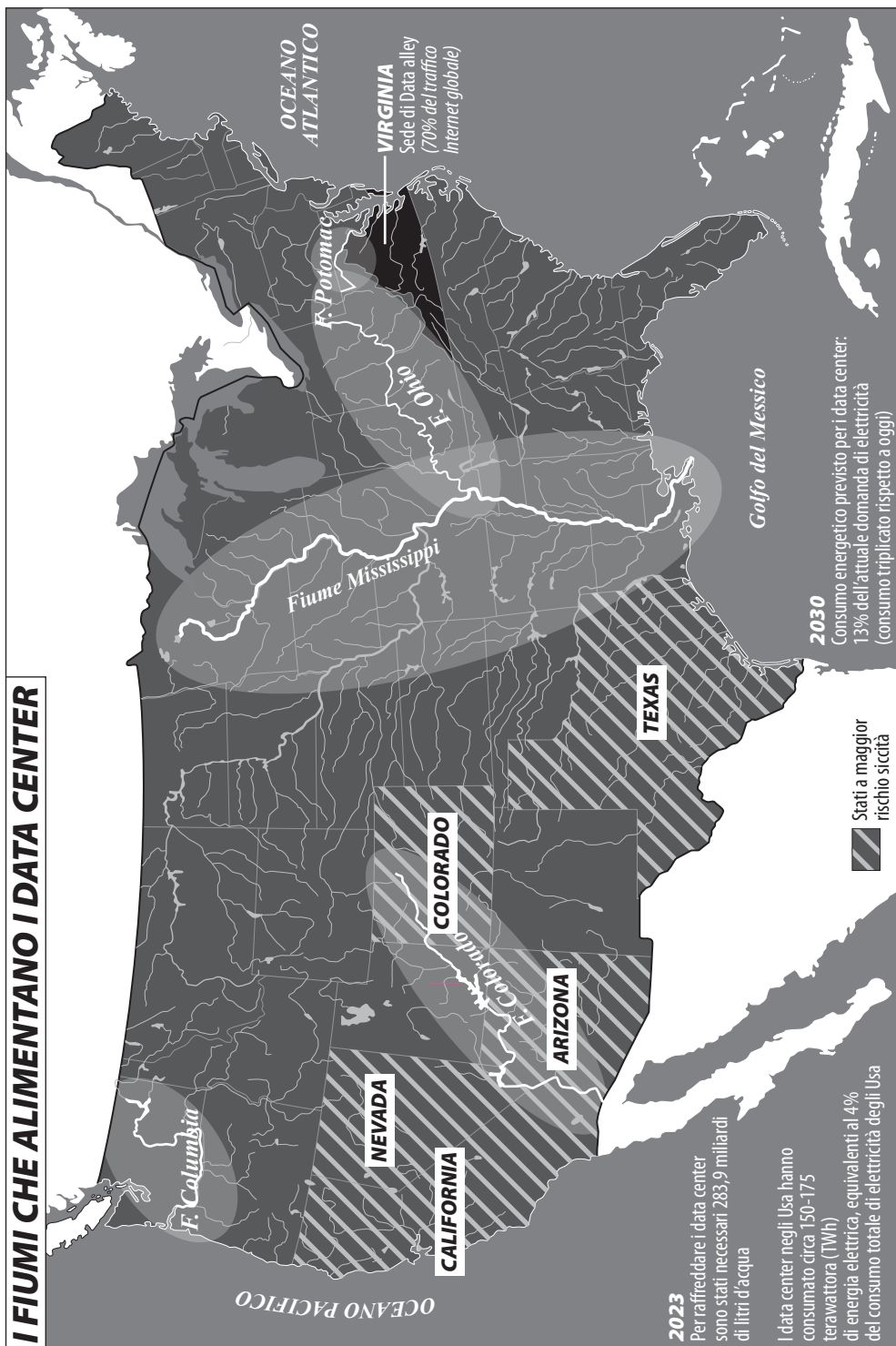
6. Cfr. A. ARESU, «Geoecologia dei data center», *Limes*, 11/2024, «A qualcuno piace caldo». Si veda anche B. BREVINI, *Is AI good for the planet?*, London 2021, Wiley.

7. Cit. in J. VANDEHEI, M. ALLEN, «Behind the Curtain: A chilling, "catastrophic" warnings», *Axios*, 18/1/2025.

8. Si veda l'articolo di Giuliana Commisso in questo volume.

9. M. WEBER, «L'etica protestante e lo spirito del capitalismo», in ID., *Sociologia della religione*, vol. 1, Torino 2002, Edizioni di Comunità, pp. 184.

I FIUMI CHE ALIMENTANO I DATA CENTER



3. Riassumiamo. Attraverso Stargate, Trump intende consolidare il primato nell'AI nei confronti della Cina e mantenere una qualche forma di controllo sull'innovazione. La responsabilità finanziaria dell'operazione – ovvero il compito di trovare i 100 miliardi di dollari per partire e poi quintuplicarli – spetta a SoftBank, mentre la responsabilità operativa è di OpenAi. Oracle metterà a disposizione i *cloud* e Nvidia le Gpu, mentre al governo spetta il compito di garantire le forniture energetiche necessarie per alimentare tutto il processo. Stargate è innanzitutto un progetto infrastrutturale, che si concretizza nella costruzione di colossali data center e nella creazione futura di 100 mila posti di lavoro. Come ha detto Trump al forum di Davos, la porta delle stelle deve essere infatti calata nella più ampia strategia industriale del paese, che consiste nel «rendere l'America una superpotenza manifatturiera»¹⁰.

E tuttavia, per comprendere la fattibilità dell'operazione e i suoi impatti è necessario procedere a un duplice ordine di considerazioni.

Da un punto di vista finanziario, stanno iniziando a emergere delle perplessità. Al momento, SoftBank e OpenAi sembrano essere intenzionati a versare nel progetto 19 miliardi di dollari a testa, coadiuvati da 7 miliardi provenienti da Oracle e altrettanti da Mgx¹¹. In totale, siamo a 52 miliardi, ovvero poco più della metà di quanto annunciato. Altman e Masa non possono fare molto di più. Il modello di business di OpenAi, che prevede fondamentalmente di reinvestire tutto, impedisce all'azienda madre di ChatGpt di avere enormi scorte di liquidità da immettere nel progetto. Similmente, stando al bilancio di settembre, il flusso di cassa di SoftBank ammonta a «soli» 25 miliardi, insufficienti per raggiungere la quota prefissata. Questi problemi esistono, ma sono in qualche modo risolvibili. Innanzitutto, la neonata *joint venture* – legittimata dal presidente – non avrà problemi a ricorrere al credito. E comunque la porta per ulteriori investimenti da parte di un numero limitato di partner resta aperta, specie in una fase in cui Trump ha promesso di impegnarsi a stimolarli snellendo il processo burocratico e liberandosi delle regolamentazioni di Biden.

Ma la questione più problematica riguarda gli equilibri interni al mondo tecnologico americano e il modo in cui il presidente intende regolare, ovviamente informalmente, i rapporti tra i grandi attori del settore.

La porta delle stelle sembra infatti essere fatta su misura per OpenAi. L'obiettivo di Altman, da qualche mese a questa parte, era infatti quello di garantirsi un accesso più semplice e immediato ai dati, alla capacità di calcolo e all'infrastruttura fisica necessaria per allenare i suoi modelli di Ai. Stargate risponde a tutti questi problemi, giacché OpenAi può ora contare sul *cloud* di Oracle (e non solo di Microsoft), sugli investimenti in capacità di calcolo della *joint-venture* e sui colossali data center che verranno costruiti. Come ha detto una fonte anonima al *Financial*

10. «Trump Calls for US Dominance in AI With New Executive Order», *Bloomberg*, 24/1/2025.

11. E. CHAN, «SoftBank, OpenAI Plan \$19 Billion Each for Stargate, Information Reports», *Bloomberg*, 23/1/2025.

Times: «L'intento di Stargate non è fornire data center al mondo. Tutto ruota attorno a OpenAi»¹².

Inoltre, sempre a livello di hardware, la presenza di Arm nella *joint venture* segnala la volontà di Masa di offrire all'azienda specializzata in *Ai chips* di cui è principale investitore un ecosistema in cui crescere. Al momento, Arm si occupa soprattutto del design dei chip, ma il piano di Masa è integrarla con Tsmc – con cui ha ottimi rapporti – per creare un'alternativa a Nvidia¹³. Per farlo, ovviamente, servono un sacco di soldi. Al momento SofBank non li ha – ma Stargate serve anche a questo, specie se il progetto prenderà piede e Nvidia avesse problemi a consegnare le schede grafiche necessarie. I legami tra Masa e Altman sono strettissimi, perché entrambi condividono lo stesso problema all'interno della catena del valore dell'Ai, ovvero il «collo di bottiglia» costituito dall'azienda di Jensen Huang e la sua posizione sostanzialmente monopolista. E le due stelle di Stargate hanno ottimi argomenti per convincere Donald Trump della necessità di investire in un'azienda in grado di fare concorrenza a Nvidia, dato che nel 2024 Jensen ha fatto affari con la Cina per circa 10 miliardi di dollari¹⁴. *It's not only business, baby!*

Ma nonostante la minaccia cinese, la scelta di Trump di affidarsi a Masa e Altman – offrendogli palesi vantaggi industriali – non è politicamente neutra. E tuttavia ha una logica, che possiamo cogliere se allarghiamo lo sguardo e cerchiamo di comprendere come il presidente stia distribuendo oneri e onori all'interno del mondo tecnologico americano.

Presupposto: come sottolineato da Trump nel suo discorso d'inaugurazione, i due settori che riceveranno più attenzione dalla politica tecnologica della sua amministrazione sono lo Spazio e l'Ai. E, osservando i primi movimenti del *tycoon*, salta immediatamente all'occhio come nessun attore che traffica in questioni spaziali abbia ricevuto un ruolo in Stargate. Musk, che ha sviluppato un modello di Ai chiamato xAi, è rimasto escluso. Anche Bezos – che con Amazon *cloud* è uno dei principali fornitori di questo servizio – non è stato preso in considerazione. Identico discorso vale per chi possiede social media ed è dunque in grado di influenzare l'opinione pubblica. Per Elon vale quanto detto prima, mentre Zuckerberg viene più che altro incoraggiato a trasformare Meta in una superapp come WeChat, ovviamente priva di moderazione dei contenuti (non siamo mica in Cina, viva il *free speech*)¹⁵. La PayPal Mafia continuerà a trafficare in Ai per quanto riguarda le questioni legate alla difesa, ma resterà fuori dalle dinamiche di Stargate – pur continuando potenzialmente a investire in OpenAi, come ha fatto Thiel tramite il suo fondo d'investimento nel 2023¹⁶.

12. G. HAMMOND, T. KINDER, «Stargate artificial intelligence project to exclusively serve OpenAI», *Financial Times*, 24/1/2025.

13. M.J. LEE, I. KING, «Masayoshi Son's Quest to Become the Next Nvidia», *Bloomberg*, 22/12/2024.

14. T. MICKLE, P. MOZUR, «Nvidia's Booming A.I. Business Collides With U.S.-Chinese Tensions», *The New York Times*, 19/12/2024.

15. M. ISAAC, S. FRENKEL, K. CONGER, «Inside Mark Zuckerberg's Sprint to Remake Meta for the Trump Era», *The New York Times*, 13/1/2025.

16. «OpenAI closes \$300M share sale at \$27B-29B valuation», *Tech Crunch*, 28/4/2023.

L'obiettivo di Trump è insomma evidente. Assegnare a ciascun attore tecnologico una o più nicchie, evitando però che emerga una figura dominante capace di esercitare un potere in troppi settori strategici (Ai, social media, Spazio).

Ovviamente, non è detto che Trump riesca in questa complicatissima impresa di *divide et impera*. Intanto, è perfettamente possibile che uno di questi attori sviluppi modelli di Ai o altre diavolerie talmente potenti da non poter essere ignorate, obbligando il presidente a cooptarlo ai danni di qualcun altro, con tutto ciò che ne consegue. Un esempio potrebbe essere Microsoft, che nel 2024 ha annunciato una partnership con Blackrock per fare esattamente quello che dovrebbe fare Stargate, ovvero lanciare un'infrastruttura fisica di Ai. 30 miliardi sono già stati investiti, e nel 2025 se ne aggiungeranno altri 80. Totale: 110 miliardi di dollari, dieci in più della porta delle stelle. Ma questo, per Trump, è un problema fino a un certo punto. Se le aziende competono per accaparrarsi i suoi favori e restano fedeli all'interesse americano, tanto di guadagnato. I grandi uomini del Tech devono sbranarsi ferocemente tra di loro producendo innovazione. Basta che non pensino di essere più importanti del presidente – anche se magari lo sono per davvero.

4. Nella sua monumentale *Sociologia*, Georg Simmel distingueva tra competizione esistenziale – in cui è in gioco la vita dei contendenti – e competizione orientata al risultato – in cui ciò che conta è il raggiungimento dell'obiettivo¹⁷. Finché tra i magnati della tecnologia americana prevarrà questo tipo di concorrenza, il Manuale Cencelli impostato da Trump funzionerà. Ma se qualcuno riterà di essere esistenzialmente minacciato da qualcun altro, la situazione potrebbe deflagrare. Siamo evidentemente in piena zona Elon Musk, campione dei rischi esistenziali.

Il fondatore di SpaceX ha impiegato solo qualche ora per reagire all'annuncio di Stargate. E ovviamente l'ha fatto su X, commentando seccamente il post con cui OpenAi annunciava la nascita del progetto: «Non hanno i soldi. SoftBank ha meno di 10 miliardi, me lo dicono fonti certe»¹⁸. Ora, pur non sapendo quali siano le fonti certe di Elon, i suoi conti sono corretti. Se infatti sottraiamo ai 25 miliardi di liquidità che il fondo di Masa dichiarava nel bilancio di settembre i 19 miliardi che investirà in Stargate, nelle casse di SoftBank restano circa 6 miliardi. Ma, come si è visto, il problema non è questo. E di certo non è questo il problema di Elon.

Il fondatore di SpaceX è infatti rimasto spiazzato dalla mossa di Trump, che dopo averlo utilizzato per tutta la campagna elettorale come uomo immagine l'ha fatto scomparire dalle scene che contano – fatta eccezione per le polemiche seguite al suo presunto saluto romano. Soprattutto, però, il capo del Doge non tollera che il progetto Stargate sia costruito attorno a OpenAi, azienda che Musk ha fondato nel 2015 come non-profit e che gli è stata scippata da Altman¹⁹, accusato da

17. G. SIMMEL, *Sociologia*, Milano 2016, Meltemi, pp. 377 ss.

18. Tweet del 21/1/2025.

19. Per una ricostruzione dettagliata della vicenda, A. ARESU, *Geopolitica dell'intelligenza artificiale*, Milano 2024, Feltrinelli.

Elon di voler fare i soldi sviluppando un'intelligenza artificiale generale (Agi) capace di distruggere l'umanità. In limpida sintesi muskiana: «OpenAi è il male»²⁰.

La situazione ha del paradossale. Trump, con cui Musk ha fondamentalmente convissuto per gli ultimi tre mesi, snobba l'Ai di Elon e assegna la guida operativa del più grande progetto legato all'intelligenza artificiale della storia americana a colui che, secondo il fondatore di Tesla, non è semplicemente un concorrente, ma una minaccia esistenziale per la sopravvivenza dell'umanità. Conseguenza: un rappresentante del governo, perché questo è adesso Musk, afferma pubblicamente che Stargate è un progetto campato per aria, incapace di finanziarsi e guidato da persone malvagie pronte a «evocare il demone dell'Ai» pur di fare i soldi²¹. In questa follia, il presidente si è dovuto affrettare a dichiarare che Elon è solo un po' agitato perché nel progetto «c'è una persona che odia» e che, comunque, non c'è nulla da preoccuparsi perché «anche io odio delle persone»²².

La risposta di Altman a Musk, arrivata anch'essa su X, è stata pressoché immediata: «Ciò che è buono per il paese non è sempre buono per le tue aziende. Ma spero che nel tuo nuovo ruolo metterai sempre l'America prima di tutto»²³. Il capo di OpenAi dimostra di conoscere Elon molto bene, perché colpisce esattamente il punto in cui l'America di Trump e l'impero di Musk potrebbero prendere strade diverse. Per il *tycoon*, il governo deve puntare sullo sviluppo dell'Ai senza nessun tipo di preoccupazione etica, filosofica o ambientale, perché l'obiettivo è rendere l'America di nuovo grande o comunque assicurarsi che resti più grande della Cina. Per Elon, l'Ai è invece minaccia esistenziale da tenere sotto controllo e da contenere, onde evitare che il suo potere si sprigioni annichilendo la coscienza umana.

Insomma, quella che per Trump è la porta delle stelle, per Musk è la strada per l'inferno – nemmeno troppo lastricata di buone intenzioni²⁴. Altman lo sa, dunque tocca le corde giuste. E mette Elon – «l'imprenditore più ispirante della nostra epoca»²⁵, secondo la definizione del capo di OpenAi – davanti a una scelta: stare alle regole del gioco scritte dal *tycoon*, dunque accontentarsi di essere uno dei tanti nomi scritti sul suo Manuale Cencelli, o mollare tutto e perseguire sogni di palingenesi universali. *Tertium non datur*.

5. Ma i punti di tensione tra il fondatore di SpaceX e gli uomini di Stargate non finiscono qui. A Musk non è infatti piaciuta nemmeno la battuta di Trump riguardante Larry Ellison e TikTok. Interrogato sulla possibilità di un acquisto dell'app cinese da parte dell'imprenditore sudafricano, il presidente americano ha inizial-

20. Il 3 ottobre 2024 Musk ha tweettato questa frase ben tre volte.

21. «Elon Musk: "With artificial intelligence we are summoning the demon"», *The Washington Post*, 25/10/2014.

22. Cit. in M. CHAFKIN, «Musk Can't Help Bringing His Rivalries to the White House», *Bloomberg*, 24/1/2025.

23. Tweet del 21/1/2025.

24. Cfr. G. DE RUVO, «Nella testa di Elon Musk», *Limes*, 12/2024, «Musk o Trump. America al bivio».

25. Tweet del 21/1/2025.

mente glissato. Salvo poi rispondere che gli andrebbe bene anche se la rilevasse Oracle: «*I'd like Larry to buy it, too*»²⁶.

Il caso TikTok, che ha subito un'accelerazione negli ultimi mesi²⁷, potrebbe insomma costituire un ulteriore elemento di frizione tra Musk e gli uomini di Star-gate. Dopo aver evitato l'oscuramento dell'app prorogandone la vita di 75 giorni, Trump ha infatti lanciato la sua proposta. Il 50% social cinese deve finire in mano americana²⁸. Rispetto al 2020²⁹, quando l'intenzione sembrava davvero quella di bandire la «*Chinese app*», il *tycoon* ha dunque cambiato posizione. Il merito è anche della nipotina Kai che, da abile golfista e content creator, ha fatto entrare TikTok «nel cuore»³⁰ del presidente, il quale ritiene che l'app sia poi stata fondamentale – insieme alla sua frequentazione dei podcast, suggerita invece dal giovane rampollo Barron³¹ – per fare incetta dei voti dei giovani. E dunque il presidente non vorrebbe bandirla, ma farla rientrare in un più ampio *deal* con Pechino.

Peccato che Musk si sia mosso prima di lui. La notizia, peraltro mai commentata da Elon, di un possibile interessamento del fondatore di SpaceX all'acquisto dell'app è stata fornita a *Bloomberg* e al *Wall Street Journal* da non meglio specificati «*Chinese officials*»³². Attenzione, non personalità legate a ByteDance, la società che controlla TikTok, ma membri del Partito comunista cinese con cui – evidentemente – Elon continua a intrattenere stretti rapporti. Queste figure definivano Musk un perfetto «intermediario»³³, sottintendendo con questo che le due parti in causa – ovvero Cina e America – potevano entrambe fidarsi di lui. E, a ben guardare, l'unico tweet di Elon sulla questione sembra proprio un'apertura di trattativa: «Non sono mai stato favorevole al ban di TikTok, ma non capisco perché essa possa operare in America e X non possa operare in Cina»³⁴. Elon aveva fatto il suo prezzo: garantisco io con il *tycoon* per TikTok, ma voi in cambio aprite il mercato cinese a X.

È a questo punto che è intervenuto Trump, specificando che, almeno ufficialmente, la vendita di TikTok va negoziata con ByteDance invece che con non meglio specificati «*Chinese officials*». E soprattutto, puntualizza il presidente, l'app può tranquillamente essere comprata anche da Larry Ellison, che peraltro gestisce i *cloud* di TikTok negli Stati Uniti tramite Oracle ed è già stato vicinissimo all'acqui-

26. A.S. LEVINE, B. FORD, «Oracle, Apple, Google Diverge on Whether to Keep Serving TikTok», *Bloomberg*, 24/1/2025.

27. Si veda l'ottima sintesi di L. PICCOTTI, «La saga politico-giuridica di TikTok», *Pandora*, 21/1/2025.

28. A.S. LEVINE, S. LAI, «Trump Says He's Open to Elon Musk or Larry Ellison Purchasing TikTok», 22/1/2025.

29. Sull'atto primo della saga TikTok, G. DE RUVO, *Da Hegel a TikTok. Metafisica e geopolitica del capitalismo digitale*, Monza 2022, Ebs.

30. D. SHEPARDSON, «TikTok restores US service after Trump says "we have to save it"», *Reuters*, 20/1/2025.

31. Su questo, si veda lo straordinario «The Second Trump Presidency, Brought to You by YouTube», *Bloomberg*, 22/1/2025.

32. Cfr. «China Weighs Sale of TikTok US to Musk as a Possible Option», *Bloomberg*, 14/1/2025 e S. WOO, «China Officials Discuss Option of TikTok Sale to Elon Musk», *The Wall Street Journal*, 14/1/2025.

33. M. MURGIA, Z. WU, «China discussing using Elon Musk as broker in TikTok deal», 14/1/2025.

34. Tweet del 19/1/2025.

35. J. THORNHILL, «Trump is becoming the technoking of America», *Financial Times*, 24/1/2025.

sto nel 2019. Tradotto: «Elon, non abbiamo bisogno di te. Né per l'AI né per TikTok». *Sic transit gloria mundi?*

Non ancora. Ma Musk è con le spalle al muro. E nelle sue orecchie risuonano sia il dilemma di Altman – «Trump o l'umanità» – sia l'imperativo categorico di Masayoshi Son detto Masa: «*This is not only business, baby*». Insomma, è il momento di mettere l'America al primo posto. Indipendentemente da sogni transplanetari, universalistici o più prosaicamente cinesi.

6. Trump ha fatto la sua mossa, incoronandosi «re tecnologico» d'America³⁵. Ora starà ai grandi magnati del Tech organizzarsi di conseguenza. Se intendono sfidarsi tra loro a suon d'innovazione, bene. Se Zuckerberg, pur escluso da Stargate, ritiene che sia utile investire 65 miliardi in AI³⁶, benissimo. Il *tycoon* non ostacolerà chi è rimasto chiuso fuori dalla porta delle stelle. Al contrario, come un vero sovrano medievale, offrirà acqua, terra e *deregulation*. Ma i rapporti di vassallaggio e l'interesse nazionale non devono essere messi in discussione. Chi pensa di usare la politica per perseguire esclusivamente i suoi interessi, marziani o cinesi che siano, è fuori strada. E chi ritiene che la sua stella possa brillare più di quella del presidente sbaglia di grosso, perché The Donald è convinto «di essere stato salvato da Dio per rendere l'America di nuovo grande»³⁷.

Ovviamente non sarà semplice. Le aziende tecnologiche che Trump sta cercando di federare sono semplicemente potentissime. Ed è sempre il signore a dipendere dal servo, soprattutto se quest'ultimo è capace di produrre diavolerie tecnologiche in grado di portare l'umanità su Marte o di superare l'intelligenza umana.

Stargate è dunque un esperimento sociale, prima che economico, tecnologico e geopolitico. Se i protagonisti del Tech a stelle e strisce – ovvero una decina di miliardari tutti con evidenti disturbi comportamentali – si dimostreranno volenterosi di collaborare tra loro e col governo, allora il sogno americano potrà essere riprogrammato. Se invece il caos e i rancori avranno la meglio, l'America morirà collassando su sé stessa. Esattamente come una stella.

36. J. SINGH, «Meta to spend up to \$65 billion this year to power AI goals, Zuckerberg says», *Reuters*, 24/1/2025.

37. D.J. TRUMP, «The Inaugural Address», cit.

SE LA BOMBA NON CI PROTEGGE PIÙ DALLA BOMBA

di Agnese ROSSI

Requiem per la deterrenza nucleare. Lo schema della guerra fredda, ammesso avesse senso, è superato dalla moltiplicazione degli Stati atomici, ciascuno con la sua dottrina. Le evoluzioni del pensiero strategico americano e le innovazioni di Kissinger.

1.  EVENTO PIÙ SPETTACOLARE DELL'ULTIMO mezzo secolo è quello che non si è mai verificato», constatava Thomas Schelling nel ricevere il premio Nobel per l'economia nel 2005. «Sessant'anni sono trascorsi», proseguiva, «senza alcuna furiosa esplosione nucleare». La deflagrazione di una guerra termonucleare, orizzonte che durante i decenni della guerra fredda aveva plasmato la quotidianità di intere collettività, semplicemente non si era verificata. «Un risultato sbalorditivo», commentava Schelling. Oppure, aggiungeva senza riuscire a risolversi per una delle due, «una fortuna sbalorditiva»¹. Uno dei più importanti teorici dei concetti di deterrenza, influenza e teoria dei giochi applicata ai conflitti di potere non poteva dire con certezza se la catastrofe fosse stata sventata grazie a un calcolo ben riuscito o per puro caso. In altre parole, se ciò che è stato chiamato «deterrenza nucleare» avesse funzionato o meno.

A ottant'anni dal non evento, il dilemma resta insoluto. Alle origini della teoria della deterrenza nucleare sta la tesi per cui l'arma totale, una volta posseduta da entrambe le superpotenze americana e sovietica, avrebbe dissuaso ciascuna dall'attaccare l'altra in ragione del costo insostenibile che una rappresaglia nucleare avrebbe comportato per il paese aggressore. Mediante un simile stallo la Bomba, contenendo la violenza assoluta (racchiudendola in sé e al contempo arginandola), avrebbe prevenuto l'emergere di un conflitto su larga scala. La Bomba ci avrebbe protetto dalla Bomba. Garantendo così un ordine stabile e pacificato. La deterrenza nucleare si è articolata come teoria del tutto *sui generis*, la cui validità può tuttora essere dimostrata solo per via negativa ricorrendo all'argomento per cui nessun ordigno atomico è stato impiegato a fini bellici dal 1945.

1. T. SCHELLING, «An Astonishing Sixty Years. The legacy of Hiroshima», Prize Lecture, nobelprize.org, 8/12/2005.

Il carattere paradossale di questo pensiero si deve in parte alla natura del tutto inedita delle nuove armi. Ma si è creduto alla sua efficacia perché si è consolidato insieme a un sistema geopolitico che ha a sua volta contribuito a consolidare. Così, oggi che quel sistema si è sgretolato, anche la credibilità della deterrenza nucleare comincia a mostrare le sue crepe. La simmetria russo-americana che per oltre quarant'anni aveva conferito una forma al resto del pianeta si è dissolta. Lasciando il posto prima a un periodo di incontrastata egemonia americana e infine a una nuova fase di conflitto per procura in terra ucraina. Combattuto sullo sfondo di un mosaico globale popolato da attori sempre meno controllabili e univocamente ascrivibili a un sistema di influenza. Negli ultimi due decenni si è progressivamente deteriorato anche uno dei pilastri della cosiddetta *Pax Atomica*, cioè il sistema per la limitazione e il controllo reciproco degli armamenti inaugurato da Stati Uniti e Unione Sovietica². Ma l'equilibrio atomico è stato alterato in maniera decisiva anche dalla moltiplicazione dei paesi dotati di tali armi – oggi nove, con l'Iran potenziale decimo. E in particolare dalla traiettoria della Cina, che potrebbe raggiungere a breve la parità nucleare con russi e americani e turbare così l'equazione atomica, di natura finora duale, tra le principali potenze mondiali.

È vero, dal 1945 neanche un ordigno nucleare è stato impiegato a fini bellici. Ma questo non vuol dire che tali armi non siano state usate. La loro semplice esistenza è un mezzo di influenza, pressione e indirettamente proliferazione, dunque gli effetti della loro azione vanno ricercati prima della detonazione. E l'ordine di cui esse parevano farsi garanti è stato preservato solo al prezzo di una danza pericolosa che ha più volte rischiato di sfociare nella distruzione più assoluta. «Deterrenza nucleare» è il nome del pensiero paradossale che ha tentato di irregimentare in strategia il caos introdotto nel mondo attraverso le armi nucleari. Un tale pensiero sarà necessario fintantoché le armi nucleari esisteranno. Ma potrà essere mantenuto solo a fronte di una radicale revisione che ne aggiorni basi, scopi e regole alla nuova fase atomica.

2. L'età atomica non è mai finita. Abbiamo forse smesso di pensarla, presi dalla fantasia di pace eterna del momento unipolare americano. Eppure l'epoca aperta nel 1945 non solo non è finita, ma è anzi «definitiva» nel senso del tutto particolare che le attribuiva Günther Anders: al suo interno la storia umana può giungere a termine. Non si tratta della fine della storia *à la* Kojève, che è fine senza apocalisse. Incruento ingresso nel regno post-storico in cui gli umani, compiuti e soddisfatti, non desiderano né agiscono più e quindi smettono di produrre storia. Per Anders la comparsa della Bomba nella storia segna il momento in cui l'umanità acquisisce la capacità tecnica di autodistruggersi. Questa capacità è la «differenza specifica» della nostra epoca, che quindi «non può aver fine che con la fine stessa»³.

2. Tra i più importanti accordi si segnalano il trattato sulle Forze nucleari intermedie (Inf), da cui Usa e Russia si ritirano nel 2019 e il New Start, teoricamente valido fino al 2026 ma nei fatti sospeso dalla Russia nel 2023.

3. G. ANDERS, «Tesi sull'età atomica», in Id., *L'Uomo sul ponte. Diario da Hiroshima e Nagasaki* [1959], Milano 2024, Mimesis, p. 261.

Indipendentemente dalla sua durata, non potrà che essere «l'ultima». Ne risulta stravolta la stessa nozione di «epoca», ormai cristallizzata nell'impossibilità di trapassare in un'altra epoca: «Il suo transito in qualcos'altro potrebbe accadere unicamente nella forma del tramonto, e precisamente del tramonto per definizione: come caduta dell'intera storia passata e futura»⁴.

L'età atomica è definitiva non solo a motivo di tale capacità autodistruttiva, ma più precisamente perché una simile capacità non può essere disappresa. Se anche dismettessimo tutte le testate nucleari esistenti, la competenza acquisita per fabbricarle sarebbe ormai parte del patrimonio scientifico e apparatistico dell'umanità⁵. Si tratta dunque di un potere che abbiamo acquisito non come individui ma in quanto specie: «L'onnipotenza che da tempo avevamo agognato, con animo prometeico, l'abbiamo realmente acquistata», ne deduce Anders, «seppure in forma diversa da quella sperata». Poiché l'onnipotenza ottenuta è del tutto negativa, consistendo in una facoltà di distruzione totale, essa ci rende in effetti dei «titani» costretti a desiderare il ritorno all'età in cui «eravamo onestamente limitati»⁶.

Per Anders le armi nucleari sono il caso più paradigmatico ed estremo del rapporto che l'umanità intrattiene con ciò che crea attraverso la tecnica, rispetto a cui è fatalmente antiquata. A questo rovesciamento dialettico Anders dà il nome di «dislivello prometeico»: un'«*asincronizzazione* ogni giorno crescente *tra l'uomo e il mondo dei suoi prodotti*»⁷, che sfocia nella perenne arretratezza degli umani rispetto alle loro stesse creazioni. Tale arretratezza si traduce nell'incapacità di concepire – e tanto più controllare – ciò che abbiamo fabbricato. Lo scarto determinante della nostra epoca, per Anders, passa proprio fra la nostra capacità produttiva e la nostra capacità immaginativa⁸. Divario insanabile nel caso della Bomba.

Questa obsolescenza, traslata sul piano epistemico, induce l'illusione che le vecchie categorie possano ancora attagliarsi ai prodotti odierni. Ciò è evidente con i tentativi di imbrigliare le armi nucleari nelle consuete griglie concettuali, salvo poi rimanere impigliati in una rete di paradossi e dilemmi. La difficoltà nel trovare parole adatte per spiegare la Bomba è indice della sua assoluta sproporzione rispetto a ogni evento o oggetto che si sia mai dato. Ma anche indice di un'inversione: abbiamo prodotto qualcosa prima di saperlo pensare, e ora ci troviamo costretti a rincorrerne il significato. Ciò che avviene in misura diversa per tutti i prodotti, nel caso dell'arma atomica produce per Anders un cortocircuito dell'intero apparato di distinzioni teoriche, così come la stessa possibilità di stabilire tali distinzioni.

Siccome ogni decisione, minaccia o pensiero riguardante le armi nucleari implica sempre l'essere o non essere del genere umano, «non c'è nessuna attività le-

4. Id., «Morte atomica – nessun suicidio» [1959], in «Considerazioni sulla situazione atomica», *MicroMega*, 3/2022, pp. 198-199.

5. *Ivi*, p. 195.

6. G. ANDERS, *L'uomo è antiquato*. I. *Considerazioni sull'anima nell'epoca della seconda rivoluzione industriale* [1956], Torino 2023, Bollati Boringhieri, pp. 225-226.

7. *Ivi*, p. 24.

8. Id., «Tesi sull'età atomica», cit., p. 265.

gata ai mostri atomici che non sconfini nella teologia»⁹. Monito con cui Anders sembra voler enfatizzare non tanto la natura escatologica della Bomba, quanto piuttosto la sua eccedenza rispetto a ogni ambito di competenza o applicazione specifico. Per via di tale carattere «assoluto», l'arma atomica non può essere concepita come mezzo in vista di determinati fini. Al contrario, la sua potenza distruttiva è tale da svuotare di significato lo stesso nesso tra mezzo e fine: «Se venisse impiegata, il minimo dei suoi effetti sarebbe più grande di qualsiasi scopo (politico, militare), per quanto grande, propostosi da uomini; (...) Metterebbe in forse qualsiasi ulteriore possibilità di proporsi degli scopi; quindi anche qualsiasi ulteriore impiego di mezzi»¹⁰. Niente di più sbagliato e pericoloso, dunque, che considerare gli ordigni nucleari alla stregua di tutte le altre armi, quali semplici strumenti di cui sia possibile fare un uso «tattico» e controllato. Sarebbe futile considerare «la situazione atomica», ne conclude Anders, «come pedina nel campo di gioco della politica, senza comprendere come sia essa *il* campo di gioco su cui dovrebbero essere poste (...) le pedine degli obiettivi politici e tattici che s'intendono perseguire»¹¹.

3. Lo stravolgimento non è solo teoretico. L'avvento dell'età atomica impone in effetti una radicale revisione dell'orizzonte in cui si svolgono i calcoli politici e militari. È il compito con cui si confronta la prima generazione di teorici di strategia nucleare, nata in America negli anni di monopolio atomico statunitense. Le formulazioni iniziali indagano le conseguenze dell'ineguagliata potenza distruttiva delle nuove armi: lungi dal comportare un semplice potenziamento quantitativo dell'attività bellica, essa avrebbe alterato qualitativamente natura e obiettivi della guerra e delle relazioni tra Stati. I membri di questa corrente di pensiero, pur assai nutrita ed eterogenea, potrebbero tutti concordare in linea di principio con la pionieristica massima enunciata da uno dei suoi fondatori, lo stratega nucleare americano Bernard Brodie: «Finora lo scopo principale del nostro sistema militare è stato quello di vincere le guerre. D'ora in poi in poi il suo scopo principale dovrà essere quello di evitarle»¹².

Con la fine del monopolio atomico, cioè quando l'Unione Sovietica ha virtualmente acquisito la capacità di condurre una rappresaglia nucleare, la guerra ha per la prima volta contenuto in potenza livelli di rischio e devastazione tali da esorbitare qualsiasi obiettivo o calcolo politico. Circostanza inedita che ha avuto un impatto determinante sulla relazione tra politica e uso della forza. Per gli Stati nucleari la variabile fondamentale non era più la potenza militare ma la reciproca vulnerabilità agli attacchi dell'altro, risolto della celebre «mutua distruzione assicurata» codificata come Mad (Mutual Assured Destruction). Il potere di annichilire intere società nell'arco di ore aveva come risolto quello di esporre

9. Id., «Il salto. Considerazioni sulla situazione atomica» [1958], in «Considerazioni sulla situazione atomica», cit., p. 191.

10. Id., *L'uomo è antiquato*, cit., pp. 234-235.

11. Id., «Il salto. Considerazioni sulla situazione atomica», cit., p. 191.

12. B. BRODIE (a cura di), *The Absolute Weapon. Atomic Power and World Order*, New York 1946, Harcourt Brace, p. 76.

l'aggressore a un trattamento simmetrico. All'assoluta potenza di distruzione contenuta nell'arma nucleare faceva da contraltare la fragilità più totale di chi la possedeva, per il solo fatto di possederla. Questo paradosso fondamentale generava diversi interrogativi sul futuro dell'attività bellica, a partire dalla possibilità stessa di conseguire una vittoria militare. Se nelle guerre convenzionali una superiorità di forze poteva produrre un vantaggio o persino una vittoria strategici, invalidando le capacità di ripresa o reazione dell'avversario, in regime di mutua vulnerabilità essa non impediva più a un avversario di infliggere una ritorsione dalle conseguenze disastrose. Nessun risultato militare, per quanto grande, poteva valere il danno che l'avversario nucleare sarebbe stato disposto a sferrare come rappresaglia¹³. Lo spostamento del baricentro della sicurezza di uno Stato dalla difesa diretta alla deterrenza produceva una paradossale condizione di interdipendenza, costringendo le due superpotenze a intrecciare il proprio destino nazionale con quello dell'altra. Sotto l'ombra della Bomba prese forma un fitto dialogo strategico che le portò a cooperare su diversi livelli per salvaguardare la sopravvivenza dei rispettivi paesi.

Come concetto e come pratica, la deterrenza esisteva già. Ma in età atomica la sua rilevanza era drammaticamente cresciuta per via degli effetti disastrosi di un suo fallimento: una singola Bomba sganciata sarebbe la Bomba di troppo. Rispetto al passato, la variante nucleare della deterrenza incorporava nella strategia un livello di astrazione inedito. Una volta espunta la guerra termonucleare dalle opzioni desiderabili (l'intera dottrina nasceva per scongiurare tale scenario), l'impiego delle armi atomiche era in linea di principio interdetto. L'efficacia della deterrenza si basava tuttavia sulla capacità di convincere il nemico del contrario, minacciando di essere disposti a scatenare una «folle» rappresaglia atomica pur di indurlo alla moderazione. Questa è l'argomentazione sviluppata nel volume *On Thermonuclear War* da Herman Kahn¹⁴, per il quale una guerra termonucleare non solo era possibile, ma poteva anche essere vinta. L'autore dettagliava in quasi settecento pagine le possibili declinazioni di tale scenario. Gli americani, riteneva Kahn, dovevano arrivare a credere seriamente di poter sopravvivere a una guerra nucleare in condizioni che, benché difficilmente auspicabili, fossero accettabili e gestibili. Se gli americani per primi non ci credevano, allora la deterrenza non aveva alcun significato. Se il nemico si fosse persuaso che gli Stati Uniti non avrebbero tollerato la morte di milioni di propri cittadini, avrebbe scoperto il suo bluff.

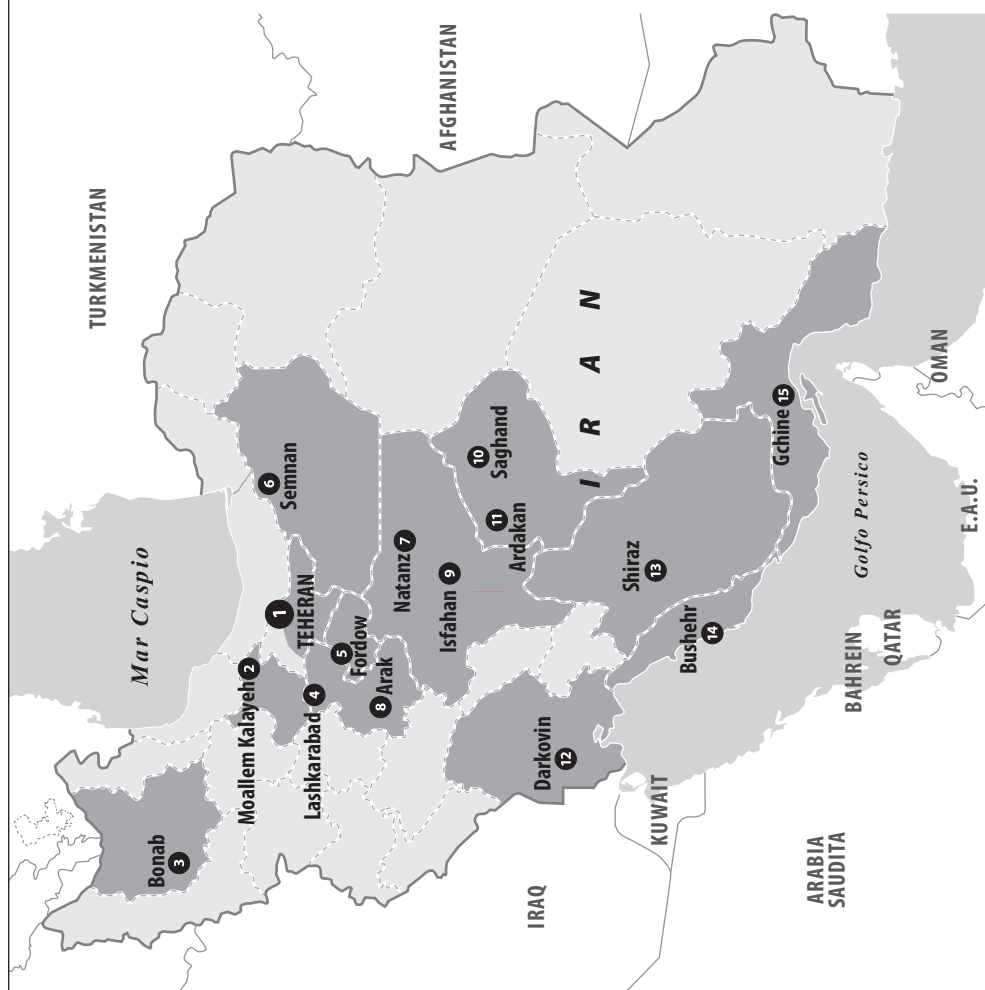
Una simile concatenazione logica è la dimostrazione parossistica di come la massima razionalità possa andare a braccetto con la più pura follia. È un tratto che contraddistingue, in gradi e forme disparati, molte delle teorie della deterrenza nucleare. Thomas Schelling parla di «razionalità dell'irrazionalità», sottolineando

13. Questa argomentazione è sviluppata nel già citato testo di Bernard Brodie e poi ripresa in un altro ricco volume di R. JERVIS, *The Meaning of the Nuclear Revolution*, Ithaca 1989, Cornell University Press.

14. H. KAHN, *On Thermonuclear War*, Princeton 1960, Princeton University Press. Si tratta peraltro di uno dei testi che ispirò il film di Kubrick *Dr. Strangelove*. Kubrick e Kahn si incontrarono diverse volte per discutere di strategia nucleare, e fu proprio da questo volume che il regista trasse il termine *Doomsday Machine*.

L'IRAN NUCLEARE

- 1 Kalaye Electric; Università tecnologica Sharif; Ricerca e sviluppo (arricchimento mediante centrifughe)
- 2 Centro di addestramento dell'organizzazione iraniana per l'energia atomica
- 3 Centro di ricerca sull'energia nucleare
- 4 Impianto di ricerca sull'arricchimento con tecnologia laser
- 5 Impianto sotterraneo di arricchimento del combustibile
- 6 Complesso missilistico; produzione di razzi a propellente solido Nazeat; nelle vicinanze anche strutture per il lancio di razzi
- 7 Impianto pilota di arricchimento del combustibile: impianto di arricchimento del combustibile
- 8 Reattore ad acqua pesante Ir-40; impianto di produzione di acqua pesante
- 9 Il più grande complesso di ricerca nucleare del paese; centro di tecnologia nucleare; impianto di conversione dell'uranio; impianto di lavorazione del combustibile
- 10 Miniera di uranio
- 11 Impianto di estrazione dell'uranio
- 12 Reattore ad acqua pressurizzata (inizio costruzione 2008)
- 13 Probabile sito di produzione missilistica
- 14 Reattore nucleare attivo ad acqua leggera da 1.000 MW; due reattori in progetto
- 15 Miniera e impianto di estrazione dell'uranio



Fonte: Nti - Iran Watch

come la logica della deterrenza nucleare non si basi su quanto sia razionale o meno condurre un attacco nucleare (irrazionale), ma su quanto sia razionale o meno far credere all'avversario che lo si farà¹⁵. In altre parole, tutti i calcoli vertono in realtà non tanto sull'impiego o non impiego del deterrente quanto piuttosto sulla possibilità di influenzare la percezione dell'altra parte a proprio vantaggio. I rapporti di forza non si decidono più sul campo di battaglia né, sopra una certa soglia, in base alla quantità di armi nucleari stoccate – «più morto che morto» non si può, ammoniva Anders. Bensì attraverso complessi schemi di previsione, anticipazione e prevenzione delle mosse dell'avversario.

Non è un caso che matematici, fisici, futurologi ed esperti di teoria dei giochi abbiano dato un contributo decisivo nel pensiero della deterrenza nucleare. Condensato perfetto di questo mondo era lo stravagante microcosmo della Rand Corporation, di cui erano figli i citati Schelling, Brodie e Kahn ma anche molti personaggi relativamente meno noti¹⁶. La cui missione condivisa era formulare una strategia nazionale per scongiurare – ma eventualmente non perdere – una guerra nucleare. Nel tempo il lavoro della Rand venne completamente identificato con tale missione. Si formò una specifica «*Rand way*» di pensare alla Bomba, tanto influente da imporsi presto come l'unica legittima¹⁷.

L'interesse della Rand per le questioni atomiche era comprensibile anche alla luce delle sue origini, che per certi versi erano legate proprio alla detonazione delle due Bombe americane sul Giappone durante la seconda guerra mondiale. Fino a quel momento, infatti, le forze aeree americane erano ancora una branca dell'Esercito, mentre con la fine del conflitto – e specialmente a motivo del ruolo svolto dall'aviazione statunitense – nacque un dipartimento apposito per l'Aeronautica militare. L'arsenale nucleare della nazione fu posto sotto il suo comando. La Rand nacque proprio su richiesta della U.S. Air Force, che intendeva dotarsi di un proprio corpo di ricerca.

Tuttavia, nonostante la filiazione militare dell'organizzazione, i *cold warriors* della Rand erano per lo più intellettuali di formazione accademica. Le astratte e talvolta cervellotiche teorie sulla guerra atomica erano spesso lontane tanto dal senso comune quanto dalle consuete logiche delle Forze armate, che infatti non forniranno un contributo attivo a tali riflessioni. Negli ambienti di tradizione militare si riscontrava anzi una certa diffidenza nell'accogliere la natura «rivoluzionaria» delle armi nucleari. Lo spirito fu ben incarnato dal generale e presidente americano Dwight Eisenhower, primo inquilino della Casa Bianca a confrontarsi con il dilemma di come gestire la Bomba – e la Russia – in tempo di pace. Convinto che una guerra globale con l'Urss non avrebbe ripagato e che anzi tale possibilità andasse scongiurata, una volta insediatosi il generale optò per un contenimento meno ag-

15. T.C. SCHELLING, *Arms and Influence*, pp. 36-43.

16. È il caso ad esempio di Daniel Ellsberg, che insieme ai Pentagon Papers trafugò anche diversi dati sensibili sui programmi nucleari degli Stati Uniti, cui contribuì mentre era analista alla Rand. Cfr. D. ELLSBERG, *The Doomsday Machine. Confessions of a Nuclear War Planner*, London-New York 2017, Bloomsbury.

17. F. KAPLAN, *The Wizards of Armageddon*, Redwood City 1983, Stanford University Press, p. 51.

gressivo della superpotenza rivale¹⁸. Ciononostante, non riconobbe mai una differenza specifica – se non di natura quantitativa – alle nuove armi. Eisenhower non vedeva «perché non dovrebbero essere usate esattamente come si userebbe un proiettile o qualsiasi altra cosa»¹⁹, cioè perché non dovessero essere trattate in continuità con le armi convenzionali.

Certo, Eisenhower ebbe anche momenti di esitazione e le sue dichiarazioni sul tema furono spesso più ambivalenti. In alcune riunioni del Consiglio per la sicurezza nazionale, dichiarò che sarebbe stato il primo ad abbracciare l'ipotesi di un disarmo nucleare generale, se avesse avuto la certezza che l'altra parte avrebbe prestato fede all'impegno. Questo e altro, pur di «tornare a combattere il tipo di guerra praticata nel 1941»²⁰. Ma finì comunque per inaugurare insieme al suo segretario di Stato John Foster Dulles la dottrina della rappresaglia massiccia, che basava la dissuasione nucleare sulla minaccia di infliggere «danni insopportabili» all'aggressore e prevedeva il ricorso al potenziale atomico strategico come ritorsione anche per un attacco convenzionale. Tale approccio deterrente, per quanto apparentemente estremo e in fin dei conti poco credibile, era in realtà la logica espressione di un modo di pensare alle armi nucleari – particolarmente diffuso tra gli apparati militari – per cui non aveva senso disporne se non se ne poteva far uso. Impostazione per molti versi opposta a quella della «rivoluzione nucleare», poiché non teneva in troppo conto l'eccezionalità delle nuove armi. Ad ogni modo, era il primo tentativo politico di conciliare bombe atomiche e strategia.

4. La sfida era senza precedenti. Le armi nucleari promettevano una combinazione di potere e vulnerabilità che spiazzava ogni tentativo di elaborazione strategica. L'astrazione delle nuove teorie sulla deterrenza rifletteva la complessità e l'incalcolabilità del loro oggetto, ma al contempo sembrava precludere ogni sbocco pratico. La dottrina Mad era «un fatto, non una politica»²¹, da cui difficilmente si sarebbero potuti dedurre obiettivi positivi. In *Nuclear Weapons and Foreign Policy*, uno dei suoi primi volumi, Henry Kissinger muove proprio da questo dilemma. Gli Stati Uniti detenevano un potere talmente grande da non risultare più commisurato o commensurabile rispetto a qualsiasi obiettivo di politica nazionale che non fosse la sopravvivenza. La questione fondamentale era quindi capire «come armonizzare la nostra dottrina politica con quella militare, di come il nostro potere possa dare slancio alla nostra politica piuttosto che paralizzarla»²².

Kissinger credeva che l'impatto delle nuove armi dipendesse dalla capacità umana (americana) di dargli significato, cioè di coglierne i caratteri specifici che avrebbero permesso di aggiornare la strategia in cui erano inserite e trarne vantag-

18. «C'era una volta il fronte occidentale», editoriale di *Limes*, 6/2021, «Se crolla la Russia».

19. M. BUNDY, *Danger and Survival: Choices about the Bomb in the First Fifty Years*, New York 1988, Random House, p. 278.

20. Citato in R. JERVIS, *op. cit.*, p. 3.

21. Le implicazioni di questo assunto sono indagate *ivi*, in particolare nel terzo capitolo.

22. H. KISSINGER, *Nuclear Weapons and Foreign Policy* [1957], New York 1969, W.W. Norton & Company, p. 9.

gio. Gli Stati Uniti, al contrario, si erano fin lì limitati a «integrare le armi nucleari negli arsenali senza veramente incorporarle nel proprio pensiero strategico»²³, che infatti non sembrava essere stato scalfito dall'avvenimento atomico. Più precisamente, si pensava alla Bomba come «un altro strumento all'interno di una concezione della guerra che non conosceva altri obiettivi fuorché la vittoria totale, né altra modalità di combattere se non la guerra totale». Complice la percezione di invulnerabilità data dalla geografia, il pensiero strategico americano si era tradizionalmente basato sull'idea che una guerra sarebbe iniziata con un enorme attacco a sorpresa sul proprio territorio. Kissinger notava come non fosse contemplato quasi nessun altro scenario, che si trattasse di un conflitto minore lontano dai propri confini o di nemici dai contorni più sfumati rispetto a un grande rivale sistemico. Se l'unico modo di immaginare la guerra è l'attacco a sorpresa sul suolo nazionale, l'unica risposta concepibile è quella della massima distruzione. Rafforzato dall'esperienza di Pearl Harbor, questo schema veniva aggiornato alla guerra fredda con ben poche variazioni. Elevato però al grado nucleare: la dottrina della rappresaglia massiccia presentata da Dulles, lungi dal rappresentare una novità, era in realtà un condensato perfetto del pensiero strategico americano precedente l'era atomica. Per scala, portata e rischi incorporati, la guerra era anzi diventata più totale che mai, così come la vittoria immaginata.

Nel frattempo, tuttavia, l'enorme potere di annientamento delle nuove armi aveva reso difficile anche concepire una vittoria militare *tout court*, figurarsi una vittoria totale. A questo si aggiungeva la questione della credibilità. Kissinger, al pari di molti altri, credeva che basare l'intero deterrente americano sulla sola minaccia di una guerra atomica totale lo indebolisse in maniera significativa. I sovietici ne avrebbero dedotto che quasi nessuna provocazione sarebbe stata giudicata tanto grave da spingere Washington a innescare una catastrofe termonucleare. Probabilmente neanche un'operazione che avesse minacciato l'Europa, posta in gioco simbolica e strategica della guerra fredda. Serviva quindi una dottrina più flessibile, capace di dissuadere in maniera efficace i russi ma soprattutto di emancipare gli Stati Uniti dal dilemma della scelta tra guerra totale e graduale erosione della propria posizione di forza. La soluzione proposta da Kissinger consisteva nel *limitare* il raggio del conflitto quanto a finalità e livello di violenza lasciando che fosse l'elemento politico – e diplomatico – a guidare il calcolo militare: «Una guerra limitata è combattuta per scopi politici precisi che, in virtù della loro semplice esistenza, tendono a stabilire una relazione tra impiego della forza e obiettivo da perseguire»²⁴. Tale «relazione» stabiliva quindi una proporzione e un nesso di senso tra una potenza militare apparentemente smisurata e la realtà su cui era possibile applicarla per trarne vantaggio. Rimettendo la forza al servizio di obiettivi di politica nazionale più realistici della vittoria totale, ma anche più ambiziosi della mera sopravvivenza. La ricetta per uscire dalla paralisi strategica consisteva dunque nel considerare le armi atomiche come mezzi legittimi nell'ambito di un conflitto nu-

23. *Ivi*, p. 8.

24. *Ivi*, p. 120.

ciare limitato che contemplasse «obiettivi intermedi», cioè diversi dall'annichilimento reciproco.

Esattamente quanto Anders, ma anche parecchi strateghi nucleari dell'epoca, ritenevano inconcepibile. La proposta di Kissinger cadeva, agli occhi di molti dei suoi critici, nel classico errore della «convenzionalizzazione»²⁵ delle armi atomiche, che consisteva nel credere di poterle usare con le stesse regole degli strumenti militari tradizionali. Lo scarto qualitativo rappresentato dalla Bomba rispetto a tutto ciò che la aveva preceduta non era soltanto di natura ontologica. Sul piano strettamente operativo, era e resta difficile immaginare come un conflitto atomico sarebbe potuto rimanere «limitato». Anche perché nel giro di un decennio dai due primi e ultimi ordigni sganciati in guerra, la capacità distruttiva complessiva era enormemente cresciuta. All'inizio degli anni Cinquanta Stati Uniti e Unione Sovietica avevano testato le prime bombe a idrogeno la cui potenza, sfruttando il processo della fusione, poteva essere accresciuta teoricamente all'infinito. Nel frattempo erano state sviluppate anche nuove soglie inferiori della violenza atomica: le armi nucleari cosiddette tattiche, di potenziale e gittata ridotti rispetto a quelle «strategiche», furono ideate proprio per essere impiegate sul campo di battaglia contro «bersagli specifici». Eppure la loro carica esplosiva, che convenzionalmente va da 0,1 a 50 chilotoni (kton), supera ampiamente quella degli ordigni sganciati su Hiroshima e Nagasaki (rispettivamente 15 e 25 kton). La loro detonazione avrebbe comunque avuto effetti devastanti e difficilmente contenibili, soprattutto su territori piccoli e densamente abitati (vedi l'Europa). Anche sul piano tattico-militare, l'esplosione di un ordigno nucleare – per quanto «piccolo» – era un processo nuovo e imprevedibile che avrebbe potuto innescare una escalation incontrollata. Le tante incognite presentate da una simile prospettiva hanno fatto sì che nessuno finora si sia mai arrischiato a testare sul campo la bontà della dottrina di una guerra nucleare limitata.

La soluzione avanzata da Kissinger non rappresentava quindi una novità assoluta, e anzi riprendeva diversi argomenti del vivace dibattito dell'epoca. Negli anni successivi, le difficoltà teoriche e pratiche incontrate dal concetto di conflitto atomico limitato portarono Kissinger a sfumare la sua posizione in direzione di un più generale appello alla guerra limitata come alternativa alla dottrina della raggia massiccia²⁶, che infine fu sostituita da quella della «risposta flessibile». Ciò che più contava, tuttavia, non era la soluzione formulata, bensì la diagnosi da cui essa prendeva le mosse. Cioè la tendenza tipicamente americana a ricercare delle soluzioni assolute, che specialmente in età atomica avrebbe paralizzato la strategia e precluso il raggiungimento di obiettivi più raggiungibili. Questa convinzione si riflette nelle analisi di Kissinger, che – diversamente da molte di quelle *made in*

25. È una di quelle che Jervis definisce «cattive e vecchie idee» che non si attagliano più all'era nucleare, traccia del tentativo di applicare alle nuove armi una mentalità di guerra ormai obsoleta. Cfr. anche H. MORGENTHAU, «The Fallacy of Thinking Conventionally About Nuclear Weapons», in D. CARLTON, C. SCHAEFF (a cura di), *Arms Control and Technological Innovation*, New York 1976, Wiley, pp. 256-264.

26. Cfr. H. KISSINGER, *The necessity for choice. Prospects of American foreign policy*, New York 1961, Harper.

Rand – non presupponevano un nemico spietato ed eternamente ostile, il cui unico obiettivo fosse l'annientamento del rivale. Kissinger ammetteva anzi la possibilità che i sovietici non fossero geneticamente programmati con l'imperativo di espandersi o scatenare un olocausto nucleare, presupposto che apriva notevoli spazi di manovra diplomatici. Si poteva ad esempio condurre il nemico verso opzioni che avrebbe giudicato più vantaggiose di una guerra atomica. Diplomazia voleva dire per certi versi «compromettersi» con il proprio avversario e abdicare all'idea di una vittoria assoluta così come a quella, speculare, di una pace assoluta. In questo senso, la concezione di Kissinger si allontana da quel motore ideologico dell'egemonia americana che prescrive di ordinare il mondo secondo i propri valori attraverso una posizione di incontrastata preminenza militare²⁷. Aspirazione che non può che produrre guerre totali, di cui per certi versi la Bomba è manifestazione estrema: miraggio di una potenza totale che avrebbe portato pace per il pianeta e invulnerabilità per la patria.

Le armi atomiche, prevedibilmente, hanno finito per produrre l'esatto opposto. Nella vana ricerca di una sicurezza assoluta, possibilità definitivamente tramontata con la fine del monopolio atomico, gli americani rafforzavano in quantità e in potenza i loro arsenali nucleari, che però erano la stessa matrice di quella vulnerabilità senza precedenti. Per Kissinger, era il frutto di una cultura strategica che tendeva ad «affrontare i problemi come questioni primariamente tecniche e a confondere la strategia con il dispiegamento del massimo potere possibile»²⁸.

5. La radiografia di Kissinger, oltre a rivelare qualcosa della sua personale concezione dell'ordine internazionale²⁹, permette di portare in luce un elemento fondamentale, benché spesso trasparente, della deterrenza nucleare: il suo radicamento nel pensiero americano. Il pensiero della Bomba e la sua traduzione in strategia, che ha preso il nome di deterrenza nucleare, si iscrive cioè in una specifica tradizione culturale, che ne ha inevitabilmente condizionato struttura e attuazione. Non solo *ex post*, cioè come pensiero volto alla legittimazione e all'applicazione del potere delle armi atomiche. Ma anche quanto alla sua stessa genesi, profondamente radicata nella concezione securitaria anglo-americana. È al suo interno che tra prima e seconda guerra mondiale si formò l'idea del bombardamento aereo strategico come strumento decisivo di deterrenza e poi, una volta fallita quest'ultima, di guerra. Ciò che non solo preparò il terreno per la giustificazione di una forza aerea indipendente, ma fece anche familiarizzare con l'impiego di una violenza su scala inedita: l'efficacia dei bombardamenti aerei, infatti, risiedeva nel loro dispiegamen-

27. J. FLORIO, «La fine dell'America globale», *Limes*, 12/2024, «Musk o Trump, America al bivio», pp. 149-159.

28. H. KISSINGER, *Nuclear Weapons and Foreign Policy*, cit., p. 226.

29. Nel 1957, anno in cui *Foreign Policy and Nuclear Weapons* è dato alle stampe, viene pubblicata anche la tesi di dottorato di Kissinger, *A World Restored*, discussa nel 1954 e dedicata a Metternich e alla costruzione di un nuovo ordine nell'Europa post-napoleonica. Probabilmente Kissinger credeva che un mondo nucleare appena fuoriuscito da due guerre di scala globale avrebbe avuto qualcosa da imparare dall'architettura ideata dal cancelliere austriaco per ristabilire un equilibrio nel dopo-Waterloo.

to sulle città, fatto che contribuì a rendere sempre più sfumata la distinzione tra obiettivi militari e civili³⁰.

L'opacità della radice storica, dunque contingente, della deterrenza nucleare ha contribuito a conferirle forza di necessità. Cioè a investirla di un valore assoluto: a farci pensare che fosse l'unico modo di concepire la Bomba, che si trattasse di una dottrina formulata una volta per tutte.

Tale mistificazione si deve in parte al carattere radicalmente nuovo delle armi nucleari, la cui capacità distruttiva ha fatto vacillare le fondamenta del sistema con cui per secoli abbiamo attribuito significato all'attività politica e bellica. Abbiamo investito gli arsenali atomici di un valore altamente simbolico anche perché non potevamo investirli di un potere reale legato al loro impiego sul campo, finora un *unicum* storico. Non più semplice espressione del potere come le altre armi, la Bomba ne è diventata misura. Potere che non risiedeva nella carica esplosiva né esclusivamente nella forza deterrente, bensì nell'influenza e nel prestigio che il suo semplice possesso sembrava promettere. Le ragioni che hanno indotto gli Stati nucleari a dotarsi della Bomba, benché di derivazioni storiche e geopolitiche disparate, hanno spesso a che vedere con la supposta leva negoziale che essa avrebbe garantito: emblematico ma non eccezionale il caso della Francia, cui l'atomica serviva più per ragioni di *grandeur* e di potere di contrattazione rispetto agli alleati – americani e tedeschi su tutti – che per dissuadere un ipotetico nemico³¹.

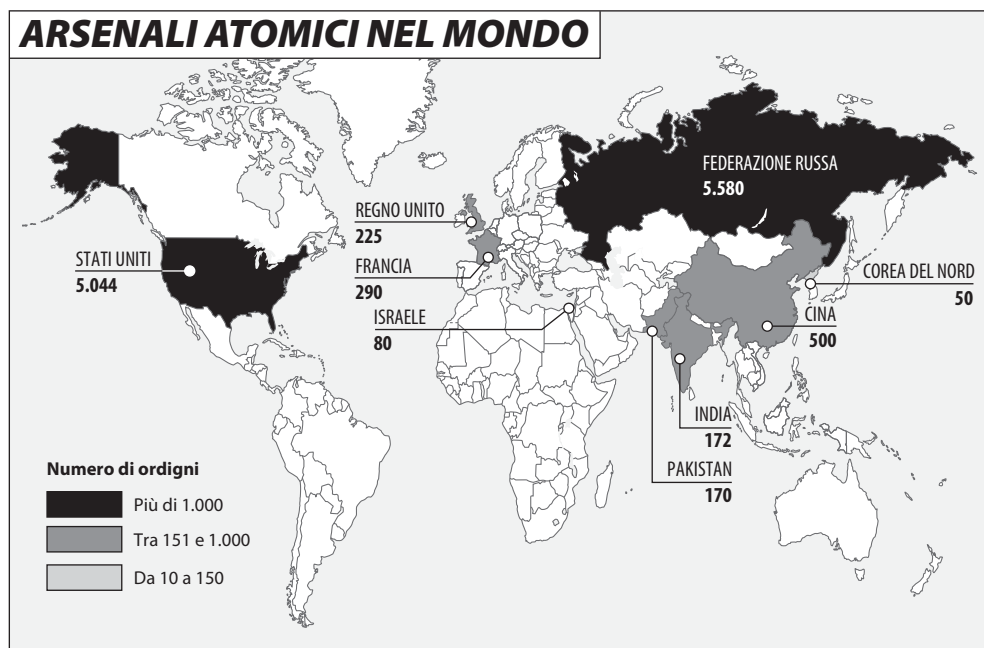
Che il potere sia costituito da un'importante dimensione simbolica non è una novità. Ma le nuove armi sviluppano un «capitale simbolico» – per dirla con Bourdieu – del tutto particolare, poiché basato precisamente sul loro non impiego. L'interdizione a usarle non è accidentale rispetto all'attribuzione di potere, che anzi avviene proprio in ragione di tale interdizione. Si potrebbe quindi parlare, come alcuni hanno fatto³², di armi atomiche come «feticcio» del potere solo al prezzo di abbandonare l'ortodossia marxiana, dato che in questo caso la categoria del valore d'uso si applicherebbe solo in senso molto allargato. Come in Marx, tuttavia, il requisito indispensabile per il funzionamento di tale sistema è il fatto che venga *creduto*, cioè che tutti condividano i criteri di attribuzione del valore.

Si sarebbe tentati di concluderne che la deterrenza nucleare «è solo un'idea». Una simile definizione sarebbe calzante solo a patto di non intenderla in maniera riduttiva, cioè di non sminuire gli effetti di realtà che tale «idea» ha prodotto e continua a produrre. Non solo nel plasmare il rapporto tra Stati Uniti e Unione Sovietica durante la guerra fredda, che ha rischiato di degenerare in calda in occasione di numerose crisi legate proprio al pericolo nucleare. Ma anche per come ha contribuito alla proliferazione degli armamenti, che sono sopravvissuti – eredità molto più che simbolica – alla fine dell'ordine che li aveva generati. Si pensi anche alle

30. Cfr. i primi tre capitoli della seconda parte di D. ELLSBERG, *op. cit.*, pp. 225-273; C.H. BUILDER, «The Future of Nuclear Deterrence», Santa Monica 1991, Rand Corporation.

31. A. ROSSI, «Pensare il pensabile: Parigi, Berlino e la Bomba europea», *Limes*, 6/2024, «La Germania senza qualità», pp. 243-255.

32. Si veda ad esempio A. HARRINGTON DE SANTANA, «Nuclear Weapons as the Currency of Power. Deconstructing the Fetishism of Force», *Nonproliferation Review*, vol. 16, n. 3, novembre 2009.



Fonte: Sipri (2024)

origini dell'influenza americana in Europa: senza capacità nucleari, difficilmente gli Stati Uniti avrebbero potuto avanzare la pretesa di difendere e controllare Berlino Ovest, quindi la porzione occidentale del Vecchio Continente. Soprattutto visto il vantaggio sovietico in termini di forze convenzionali schierate.

Più complesso, e decisivo per scrutarne il futuro, è determinare se tale idea abbia *funzionato*. Una risposta non sembra poter provenire dalla «pratica». Il paradosso fondamentale della deterrenza nucleare è che a differenza degli altri sistemi di deterrenza (non solo di tipo bellico, ma anche giuridico) non può essere convalidata da un regime di sanzioni per i trasgressori: per essere veramente efficace, un sistema deterrente dovrebbe punire chi contravviene alla regola imposta da quel sistema – in questo caso, al grado minimo, «non impiegare armi nucleari». Ma nel momento in cui si producesse un attacco atomico – momento in cui il sistema deterrente dovrebbe convalidare sé stesso attraverso sanzione, per esempio mediante una ritorsione nucleare – quel sistema deterrente avrebbe fallito. Basterebbe una «sola» Bomba. O è completamente efficace o è completamente fallimentare. Dal fatto che non siano stati detonati ordigni nucleari a fini bellici dopo il 1945 non si può quindi legittimamente dedurre che la deterrenza abbia funzionato. Anche perché gli attori atomici potrebbero aver avuto altre ragioni, oltre al timore di scatenare una guerra termonucleare, per decidere di non attaccare. Per giunta, il semplice possesso della Bomba non ha dissuaso da aggressioni convenzionali contro il possessore (vedi Israele e guerra dello Yom Kippur). L'elenco dei paradossi potrebbe continuare, e difficilmente permetterebbe di sciogliere la questione.

La credibilità e l'efficacia della deterrenza nucleare devono quindi trovare radici altrove. Tale dottrina ha «funzionato» in quanto codificazione di uno specifico potere in un determinato periodo storico. Ha prosperato in un sistema geopolitico bipolare, relativamente simmetrico e dominato da una necessità di pace (quando non di ordine). Sistema di cui la teoria della deterrenza nucleare è prodotto, ma anche propulsore. Una simile dottrina è stata giudicata credibile perché sembrava poter rispondere a determinate necessità simboliche (come il potere e il controllo senza la violenza) e pratiche (sicurezza). Oggi che quell'epoca si è chiusa, con la fine della sua lunga coda che è stato il momento unipolare americano, vengono in superficie le crepe di una concezione strategica che, proprio in quanto storica e contingente, non sembra più applicarsi a una realtà profondamente trasformata rispetto a quella in cui era stata concepita.

6. La fase che attraversiamo, benché presenti forse più crepe che nuove certezze, ci permette – ci impone – se non altro di aggiornare le nostre convinzioni, distinguendo tra quelle che funzionano ancora e quelle che necessitano di revisione. Quanto alla deterrenza nucleare, oggi vediamo meglio di ieri che la pace che sembrava assicurare era illusoria o quanto meno transitoria. Quella promessa di ordine si è infranta insieme all'incantesimo della guerra fredda, da cui la violenza bellica non era stata rimossa ma soltanto trasfigurata. La deterrenza nucleare ha per certi versi *mimato* la guerra, ritardandone lo scoppio effettivo ma di certo non eliminandola dal mondo. Cristallizzandola in una diade costituita da poli di peso abbastanza significativo e paragonabile da potersi accordare su come gestire la violenza in modo reciprocamente vantaggioso.

L'attuale ordine securitario, turbato da guerre aperte e conflittualità sistemiche tra potenze di grande e medio calibro, è ben lontano da quella simmetria. Anzitutto perché è aumentato il numero degli attori in competizione, nessuno dei quali predomina nettamente sugli altri. Gli Stati Uniti, ultimi custodi di questa posizione, sono piombati in una crisi interna che ne ha compromesso capacità e volontà di arbitrare le questioni globali. La mancanza di un centro ordinatore apre una fase di transizione egemonica, caos in cui prosperano gli attori meno affezionati alle precedenti regole³³. E ciononostante, o forse proprio per questo, il riarmo atomico e persino la minaccia di una guerra nucleare sono tornati all'ordine del giorno, soprattutto con e nella guerra d'Ucraina. Senza quella struttura condivisa che durante la guerra fredda ne dettava leggi e confini, difficilmente il nuovo regime nucleare somiglierà a un ordine razionale, ammesso che lo sia mai stato. Fissiamo quattro punti per orientarci nella nuova fase atomica.

Primo. Sta prendendo forma un regime nucleare asimmetrico di cui non si conosce il funzionamento. La lezione della guerra fredda è che la deterrenza nucleare è stabile tra due potenze «pari»: stesso numero di testate, forze convenzionali di dimensioni paragonabili e soprattutto ambizioni speculari, se non altro nell'o-

biettivo di sopravanzare l'altra. La rapida espansione dell'arsenale atomico cinese, che presto potrebbe conferire al paese uno status di parità con Russia e Stati Uniti, turba profondamente questo equilibrio portandolo verso un sistema tripolare. Una configurazione nucleare inedita, cui spesso ci si riferisce come «problema dei tre corpi» proprio per sottolinearne il carattere paradossale e imprevedibile. Soprattutto perché americani e cinesi di oggi, a differenza di americani e sovietici dell'epoca, non stanno costruendo piattaforme di dialogo nucleare.

Secondo. Benché siano cambiate tutte le variabili storiche che lo avevano prodotto, il pensiero americano della deterrenza nucleare è rimasto sostanzialmente invariato. Gli Stati Uniti, sollecitati dal ritorno delle minacce russa (esplicita) e cinese (potenziale), hanno cominciato a riflettere su come dissuadere contemporaneamente due potenze nucleari. Su questo dilemma si incentra il rapporto sulla «Postura strategica degli Stati Uniti»³⁴ presentato nell'ottobre 2023 al Congresso. Il documento esprime la determinazione a potenziare l'arsenale nucleare statunitense, in netta inversione rispetto alla precedente tendenza alla riduzione degli armamenti, dominante dalla fine della guerra fredda e soprattutto sotto Obama. Mentre gli altri attori atomici, Russia e Cina su tutti, continuavano ad ammodernare e ampliare i propri arsenali. Nel documento si delinea quindi uno scenario apocalittico in cui Mosca e Pechino (riconosciuta ora come imminente «pari» nucleare) potrebbero minacciare gli Stati Uniti con un «aggressione nucleare congiunta»³⁵. Per scongiurare un simile esito, la soluzione proposta è che l'America colmi il divario di capacità nucleari rispetto ai due rivali, producendo ed eventualmente preparandosi a dispiegare un maggior numero di testate. Armarsi fino ai denti per affrontare lo scenario peggiore: un approccio che sembra condensare la tendenza immortalata da Kissinger sul potenziamento delle capacità tecniche a spese della strategia. Cioè della diplomazia, che potrebbe contribuire a prevenire che quello scenario si verifichi, ad esempio offrendo incentivi alle controparti russa e cinese per allontanarle l'una dall'altra. Non si tratta di un semplice orpello: la deterrenza nucleare senza diplomazia abdica alla sua funzione dissuasiva e si tramuta in pura corsa agli armamenti. La postura proposta dal documento, benché non necessariamente rappresentativa dell'intero establishment statunitense, è però sintomo di una tendenza diffusa al suo interno³⁶.

Terzo. Le regole della deterrenza nucleare finora note sono principalmente di matrice americana, ma non sono le uniche possibili. Ora gli altri attori atomici, cresciuti in numero e peso specifico, potrebbero sfidarle o tentare di riscriverle dall'interno. In parte sta già accadendo: russi e cinesi, per restare tra «pari» nucleari, hanno concezioni della Bomba diverse sia fra loro sia rispetto a quella americana.

34. «America's Strategic Posture. The Final Report of the Congressional Commission on the Strategic Posture of the United States», armedservices.house.gov, ottobre 2023.

35. *Ivi*, p. 32.

36. F. PETRONI, «L'introvabile intelligenza strategica dell'America», *Limes*, 11/2023, «Le intelligenze dell'intelligence».

A confronto con le altre due, Mosca minaccia con molta più disinvoltura l'uso delle armi atomiche, come si è visto durante questi anni di guerra d'Ucraina. Perché la sua dottrina nucleare le considera – oggi più che mai – strumento per «mantenere la parità strategica» e «l'equilibrio di potere nel mondo»³⁷, dunque per plasmare attivamente i rapporti con l'universo euroatlantico. La Cina, viceversa, è il primo attore atomico a impegnarsi nel principio del *no first use*, con cui esclude formalmente la possibilità di un attacco nucleare preventivo. Politica semplicemente inconcepibile per gli altri due paesi.

Quarto. Resta da vedere come l'interazione conflittuale fra attori atomici sempre più influenti condiziona o sarà condizionata dai conflitti convenzionali. Nel caso della guerra d'Ucraina, ad esempio, per un momento si è creduto che l'improbabile equazione sarebbe stata risolta per vie atomiche nello Spazio³⁸.

7. Le concezioni sviluppate durante la guerra fredda non tengono più. Nessuna arma atomica potrebbe ripristinare l'ordine di cui un tempo sembrava garante. Soprattutto, il nuovo panorama offre ancora meno certezze rispetto al principio base della deterrenza nucleare per cui la Bomba ci proteggerà dalla Bomba. Proprio per questo, però, non possiamo dismettere la teoria della deterrenza nucleare. Ora sappiamo che le armi nucleari non ci hanno risparmiato né ci risparmieranno dalla violenza. Ma questo vuol dire precisamente che non possiamo più esimerci dal pensarle. Una teoria della deterrenza nucleare continuerà a servire finché esisteranno le armi atomiche. Cioè ancora per molto tempo, visto che è impossibile disinventarle.

37. «Russia's nuclear triad remains most important security guarantee – Putin», *Tass*, 25/9/2024.

38. Circa un anno fa, in uno dei momenti più tesi del conflitto, alcuni dati di intelligence americana hanno riferito di una minaccia nucleare russa nello Spazio. In quel frangente la Cina sarebbe intervenuta per dissuadere Mosca dall'inasprire o dar seguito alla minaccia. Si veda l'articolo di Marcello Spagnolo in questo volume.

LA GUERRA È NOI

di Giacomo MARIOTTO

La nostra oasi di benessere e sicurezza è frutto di un atavico militarismo che abbiamo dismesso solo quando non ci è più convenuto. Gli italiani, più di altri, hanno preteso di abolire passato, violenza e morte. Il prezzo della strategia dello struzzo.

1.



PERAVAMO DI AVER CANCELLATO LA VIOLENZA

per sempre. Ma senza saperci spiegare come o perché, ci siamo ritrovati ancora una volta immersi nella storia fino al collo. Siamo entrati in un'epoca in cui linee rosse, attori e poste in gioco sono sempre meno definibili. Non è (ancora) guerra mondiale, ma di certo è mondo in guerra. In tutti i quadranti del pianeta si diffondono conflitti ad alta e a bassa intensità, guerre civili ed etniche, lotte feroci di varia natura. Negli ultimi cinque anni i conflitti attivi sono più che raddoppiati: oggi se ne contano più di cinquanta, cifra senza paragoni dalla fine della seconda guerra mondiale¹. Le gerarchie globali e i nostri tradizionali punti di riferimento, fissati con minuzia nei decenni dell'ordine bipolare, sono sempre più sfocati. Non lontano dalle nostre porte di casa – dall'Europa orientale al Medio Oriente, dal Nord Africa ai Balcani – proliferano pericolosi vuoti di potere e gli Stati si dissolvono lentamente.

Fissiamo un punto di partenza. Il caos in progressiva espansione non è un prodotto fortuito, né tantomeno la somma algebrica di conflitti locali e autocontenuti. Nasconde una logica. L'invasione russa, le interruzioni nelle catene di rifornimento, il conflitto in Medio Oriente e le tensioni su Taiwan sono in realtà esiti distinti del medesimo fenomeno: la transizione egemonica. Ovvero la crisi della *Pax Americana*. Trent'anni fa, il crollo dell'Unione Sovietica convinceva gli Stati Uniti di essere la «nuova Roma», egemone globale misura di tutte le cose. Ora quei giorni sembrano distanti. Il punto non è che l'America non sia più in grado di rifare il mondo a propria immagine e somiglianza. Non lo è mai stata. La novità è che se ne sono accorti tutti. Per questa ragione le principali crisi che oggi sconvolgono il pianeta si sono accese negli spazi di soglia dell'impero informale a stelle e strisce. Gli avversari sfidano l'America là dove le sue garanzie di sicurezza sono più fragili.

1. A. TAYLOR, «Data shows global conflict surged in 2024», *The Washington Post*, 12/12/2024.

Nel mondo senza centro le vecchie regole non valgono più. Alle norme condivise si sostituisce il rapporto di forza. E noi ci scopriamo gravemente impreparati, privi degli strumenti materiali e culturali per affrontare il nuovo contesto. La realtà sembra aver smesso di rispondere ai nostri valori e ai nostri interessi. Certi che le guerre del futuro si sarebbero combattute a colpi di sanzioni economiche e comunque senza consistenti versamenti di sangue, abbiamo stabilito che la violenza non avrebbe avuto alcun ruolo nel XXI secolo. Ci siamo illusi che i corpi militari fossero l'emblema di un tempo ormai superato, utili nel migliore dei casi a tenere ordine nelle nostre strade o a distribuire cibo, acqua e giocattoli in operazioni di pace ratificate da alleati e istituzioni internazionali. Abbiamo smesso di studiare e interrogare il passato, giudicandolo uno scandaloso inventario di errori, una barbarie indegna delle nostre categorie morali. Abbiamo assunto per certo che il «semi-protettorato» americano costituisse un dato di natura, tale da permetterci di dedicarci esclusivamente al commercio e a migliorare la nostra qualità di vita. Ci siamo autoproclamati dalla parte giusta della storia. E abbiamo guardato al Resto del Mondo con commiserazione, recitando tra i denti il *Galileo* di Bertold Brecht: «Sventurata la terra che ha bisogno di eroi»².

Se potessimo osservare la Terra da un pianeta distante, constateremmo con stupore che l'Italia è (im)potenza imbellè e fuori dal tempo presente. Penisola pacifista in un mondo in fiamme, abituata a vedere nella guerra non una tragica ma incancellabile regola della storia, bensì un «crimine» da affrontare in appositi tribunali internazionali. In parte il nostro è un riflesso atavico. La popolazione italiana è sotto molti aspetti una delle meno violente del mondo. Il tasso di omicidi – 0,6 ogni 100 mila abitanti – è più basso di quello di Germania (0,9), Regno Unito (1,2) e Francia (1,4), nonché dieci volte inferiore a quello statunitense. Soltanto Svizzera e Norvegia registrano percentuali migliori in Europa. Altri fattori confermano la nostra scarsa disponibilità ad accettare il dolore e la sofferenza all'interno della società. Solo il 12% degli italiani possiede un'arma da fuoco, che pare un granello di sabbia a confronto con le cifre raggiunte da svizzeri (45,6%) e americani (88,8%). Poi, abbiamo abolito da quasi ottant'anni la pena di morte e la riteniamo con ottime ragioni una punizione inaccettabile e disumana – sembra quasi banale rilevarlo, se non fosse che continua a essere contemplata in più di cinquanta paesi, tra cui Cina, Stati Uniti e India.

La nostra pretesa è comprensibile. Vorremmo tenere la tempesta lontana e girarci dall'altra parte. Non ci riusciamo. La violenza si insinua lentamente nelle pieghe della società. Da tre anni il vocabolario della guerra ha fatto irruzione nella nostra vita di tutti i giorni. Trincee, controffensive, battaglioni, missili e carri armati sono tornati oggetto di dibattito sulle prime pagine dei quotidiani, nei programmi televisivi, alla radio. Dopo decenni i nostri vertici militari hanno riportato la necessità di «prepararsi alla guerra» al centro della loro comunicazione istituzionale. Non possiamo schermarci dal caos perché non lo controlliamo. Sicché tre quarti degli italiani ritengono che la società sia oggi più violenta rispetto al passato: microcri-

minialità, bande giovanili, femminicidi, soprusi psicologici, prepotenza, crudeltà. È violenza anarchica e senza centro, poiché prolifera dove la presenza dello Stato risulta meno percepibile. Per esempio nelle periferie, dove la disuguaglianza socio-economica è spesso acuta e i cittadini si sentono abbandonati a sé stessi. Il risultato è una crescente sfiducia verso le istituzioni, in particolare quelle elettive, accusate di aver perso il contatto con la gente comune e di non avere interesse a cambiare concretamente le cose³. La sicurezza perde così carattere collettivo e, di conseguenza, aumentano le forme di difesa privata. Cresce il business delle imprese di vigilanza. Metà degli italiani ha intenzione di investire di più nella protezione della propria abitazione nel prossimo futuro⁴.

La fine della pace ci ha colti con la guardia bassa, ma continuiamo a navigare a vista: preferiamo non occuparci del mondo affinché il mondo ci ignori. Pacifismo all'italiana. Ma la nostra inconsapevolezza è pericolosa. Il caos dal quale ci sentiamo al riparo ha in realtà il potenziale di cambiare la nostra vita nei suoi aspetti più basilari e quotidiani. Non possiamo far finta di nulla e nemmeno arrestarne del tutto la dilatazione. Perché l'incendio che insiste sul nostro intorno geografico è alimentato da scintille rimaste a lungo nascoste sotto la cenere dei secoli. È il prodotto di ferite e tensioni mai pienamente risolte. Significa che anche il nostro rifiuto ha una storia. Anzi, ha molte storie.

2. Iniziamo con una domanda. Partendo dal presupposto che la sicurezza e la prosperità di cui beneficiamo oggi non sono un dono del cielo, da cosa derivano? Non esistono sondaggi sul tema, ma riteniamo lecito supporre che la maggior parte degli italiani individuerebbe nella fine della seconda guerra mondiale il più autentico punto di svolta. D'altronde, ci sono ottime ragioni per pensarlo. Dopo la tragica esperienza fascista, l'Italia iniziava la sua avventura repubblicana e insieme ad alcuni paesi vicini avviava il processo di integrazione europea. Su impulso americano aderiva al Patto Atlantico e si legava a doppio filo al sistema occidentale, da cui per lungo tempo avrebbe tratto una notevole rendita di posizione. In pochi anni gli italiani avrebbero sperimentato una prima ventata di benessere: anche grazie alla spinta del Piano Marshall, il miracolo economico avrebbe trasformato l'«Italiotta rurale e alla buona» in una potenza industriale, rivoluzionando per molti versi la composizione sociale, economica e politica del paese⁵.

Per quale ragione gli Stati Uniti nel 1945 decisero di fermarsi nel disprezzato Vecchio Mondo? Perché due anni più tardi sottoscrissero un piano mastodontico per rimettere in piedi parte di un continente ridotto a brandelli dopo quasi sei anni di massacri? Soprattutto, perché l'Europa divisa in blocchi lungo l'asse Stettino-Trieste sarebbe stata per oltre quarant'anni la massima posta in gioco nella contesa globale tra le due superpotenze?

3. «Politica, scarsa fiducia nelle istituzioni 'elettive': le ragioni del crescente astensionismo», *La Stampa*, 18/7/2024.

4. «La società italiana al 2024», 58° Rapporto Censis sulla situazione sociale del Paese, dicembre 2024.

5. Cfr. V. CASTRONOVO, *L'Italia del miracolo economico*, Bari 2010, Editori Laterza.

Abbozziamo una risposta. Nel 1945 l'Europa continuava a essere il continente decisivo del pianeta. Certo, le due guerre mondiali avevano sancito il definitivo suicidio geopolitico delle grandi potenze europee – unica eccezione l'Unione Sovietica, se la si vuole considerare europea. Tuttavia non ripartimmo da zero. Erano mutati i protagonisti, ma il grande palcoscenico restava lo stesso dei cinque secoli precedenti. A partire dal XV secolo gli europei avevano preso d'assalto il mondo e l'avevano trasformato per sempre, piegando a sé le altre culture e permettendo a un pianeta composto da civiltà perlopiù isolate di conoscersi come totalità collegata. Dunque come globo.

Secondo le stime di Philip Hoffman, autore del fortunato *Why Did Europe Conquer the World?*, tra il 1492 e il 1914 gli imperi europei misero sotto il proprio controllo l'84% delle terre emerse e diffusero la loro influenza su ogni continente abitato⁶. Apice di tale processo fu il gelido inverno del 1884-85⁷. A Berlino, la capitale del Reich da poco unificato grazie al genio di Otto von Bismarck, si radunarono le principali potenze globali per decidere a tavolino le sorti dell'Africa occidentale e del Congo. Nonostante fosse in ascesa, il Giappone non venne incluso nei negoziati. Gli Stati Uniti invece parteciparono, ma con un ruolo marginale. Di fatto il mondo era nelle mani delle cancellerie del Vecchio Continente.

La parabola che avrebbe portato al dominio globale dell'Europa non era un destino. Chi nella prima metà del Quattrocento avesse avuto l'improbabile occasione di fare un giro del mondo, si sarebbe trovato di fronte uno scenario quasi insospettabile. A Pechino, il centro urbano più popoloso dell'epoca, avrebbe potuto ammirare una società ricca e tecnologicamente all'avanguardia impegnata nella costruzione della Città Proibita. Avrebbe apprezzato i progressi della matematica indiana e dell'astrologia araba. Si sarebbe lasciato impressionare anche dalle imprese militari dell'esercito ottomano, sempre più vicino alla conquista di Costantinopoli, e dal livello di sviluppo raggiunto dalle civiltà dell'America centrale e meridionale. Soprattutto, il nostro girovago avrebbe probabilmente indicato nell'Europa – fatta eccezione per una manciata di città dell'Italia centro-settentrionale – una delle regioni più depresse e indigenti del pianeta, in lentissima ripresa dalla sciagura della peste nera e tormentata da instabilità politica, incessanti rivolte popolari e sconvolgimenti religiosi⁸.

Come riuscirono allora gli europei ad arrivare nei cinque secoli successivi a esercitare in tutto il mondo un potere politico, economico, culturale e militare senza precedenti nella storia? Di certo non erano moralmente o geneticamente superiori. Non fu merito delle loro (di fatto indimostrabili) maggiori capacità tecnologiche o intellettuali, né del clima e della geografia propri dell'appendice occidentale dell'Eurasia. Non si trattò neanche di un colpo di fortuna.

6. Cfr. P.T. HOFFMAN, *Why Did Europe Conquer the World?*, Princeton 2015, Princeton University Press.

7. Tale è anche l'interpretazione dello storico britannico Paul Kennedy. Cfr. P. KENNEDY, *The Rise and Fall of the Great Powers: Economic Change and Military Conflict from 1500 to 2000*, London 1988, Unwin Hyman, pp. 194-198.

8. Cfr. N. FERGUSON, *Civilization: The West and the Rest*, London 2011, Penguin Press.

Molto più semplicemente, l'Europa era la guerra. Per molti versi lo era sempre stata. Le prime sembianze di una specificità europea rispetto al resto si erano formate sul campo di battaglia. Fin da quando, come racconta Tucidide, nel V secolo a.C. i greci avevano riconosciuto una differenza sostanziale nell'addestramento, nelle armi e nella disciplina delle forze persiane di Dario e Serse. Ma all'inizio del Cinquecento l'orizzonte era cambiato. La Cina era la civiltà più progredita del mondo, aveva da tempo consolidato il suo impero ed era priva di rivali fuori dai propri confini. Il Vecchio Continente presentava caratteristiche opposte: una costellazione di comunità bellicose e profondamente divise, abituate a combattersi senza esclusione di colpi e a destinare ogni sforzo al miglioramento degli eserciti.

Ciò che permise agli europei di debellare imperi in ogni angolo del globo non fu (soltanto) la superiorità delle loro armi. Basti pensare che furono proprio i cinesi a inventare la polvere da sparo, ovvero l'elemento alla base di una delle più radicali rivoluzioni nelle tecnologie militari della storia. Tutte le grandi civiltà asiatiche ne erano a conoscenza e avevano intuito il suo potenziale bellico. Eppure fu l'Europa a trasformarla a pieno titolo nello strumento letale cui l'associamo oggi. La differenza non era materiale, ma spirituale. Diversamente delle tradizioni germogliate in Asia, in Africa e nelle Americhe, la cultura europea era totalmente incentrata sulla guerra e ossessionata dalla conquista. Per questo Hernán Cortés, accompagnato da uno sparuto gruppo di *conquistadores*, riuscì a smantellare il potente impero azteco in un continente sconosciuto, nonostante la sua capitale, Tenochtitlán, fosse sotto molti punti di vista più sviluppata della maggior parte delle città europee. Per questo gli inglesi riuscirono a imporsi sull'India pur avendo una popolazione sensibilmente più ridotta.

Non tutte le comunità europee condividevano gli stessi costumi, anzi. L'alto grado di conflittualità favoriva la creazione di simboli, rappresentazioni e miti di fondazione eterogenei. Ma nonostante ciò l'Europa era un universo militarizzato: i sovrani spendevano la quasi totalità delle entrate fiscali per armare i propri soldati fino ai denti, il sistema valoriale della società era perlopiù indistinguibile da quello dell'esercito e la gloria del singolo derivava dalle imprese compiute sul campo di battaglia. Questo processo si rafforzò vieppiù alla fine del Settecento, con l'inizio dell'era delle rivoluzioni e la comparsa degli Stati nazionali. La «tassa del sangue», ovvero il dovere di combattere e se necessario sacrificarsi per la difesa della patria, divenne parte integrante del patto di cittadinanza⁹. Come tale – occorre rilevarlo a costo di urtare la sensibilità del nostro tempo – era accettata di buon grado dalla quasi totalità della popolazione.

Non fu insomma la tecnologia a rendere grande e potente il nostro continente. Certo, l'industrializzazione consentì la creazione dei fucili a ripetizione e di altri armamenti che consolidarono la supremazia militare degli europei. Ma chi indica nell'ascesa dell'Europa il frutto dello sviluppo dei metodi di produzione manca il bersaglio. Non soltanto perché nel XVII secolo le potenze veterocontinentali ave-

9. Cfr. M. MONDINI, *Il ritorno della guerra. Combattere, uccidere e morire in Italia 1861-2023*, Bologna 2024, il Mulino.

vano già ottenuto il controllo di più di un terzo del pianeta¹⁰. Soprattutto, perché la stessa rivoluzione industriale era in non piccola misura figlia di Padre Polemos. Altro che fabbriche di cotone e motori a vapore. Tra il 1688 e il 1815 la Gran Bretagna fu in uno stato di guerra pressoché costante. E secondo Priya Satia, autrice dell'innovativo *The Empire of Guns: The Violent Making of the Industrial Revolution*, la forza trainante dell'economia era di fatto «la colossale richiesta di materiale bellico da parte dello Stato»¹¹. Molto più che i noti cotonifici di Manchester, il motore della rivoluzione industriale fu il sistema di fabbriche di armi delle Midlands occidentali, con epicentro Birmingham. Per la disperazione del pacifista dell'epoca, non ci sarebbe stato modo di produrre senza contribuire più o meno direttamente all'imponente macchina da guerra britannica.

È una prospettiva sgradevole da accettare. Poiché implica che il più autentico pilastro della centralità europea nel mondo, della cui rendita di sicurezza e prosperità tuttora beneficiamo, non furono le scoperte scientifiche e la sofisticazione nelle arti, ma lo spirito marziale. Nessuno può stimare con certezza quale sia stato il costo reale della nostra espansione, dentro e soprattutto fuori dall'Europa. Saremmo perciò tentati di rivolgerci al passato come l'*Angelus Novus* di Walter Benjamin, considerandolo nient'altro che «un'unica catastrofe», «un cumulo di rovine che cresce verso il cielo». Non ci sarebbe nulla da eccepire. Se non fosse che la cultura militare del Vecchio Continente non era intrinsecamente più corrotta di quella delle altre grandi civiltà. Erano forse gli aztechi, con il loro dominio brutale sulle tribù subordinate della Mesoamerica, moralmente superiori ai macellai di Cortés? Difficile sostenerlo. In un certo senso, la guerra era e resta connaturata alla natura umana. Ma tra il XV e il XX secolo il retaggio geopolitico e gli abiti antropologici delle popolazioni europee generarono un'attitudine alla conquista straordinariamente letale. Soprattutto, efficace. Non sempre esistono «buoni» e «cattivi». Più spesso, il successo nasconde atti terribili, morte e disperazione. È la tragedia del potere.

3. Noi siamo figli di questa storia. Nessuno escluso. Assuefatti alla bella favola degli «italiani brava gente» – comoda narrazione che, escludendo la terribile ma circoscritta parentesi fascista, ci vorrebbe popolo istintivamente incline alla pace e al quieto vivere – siamo soliti perdere di vista quanto la guerra abbia inciso sulla nostra cultura e modellato il nostro paese. La guerra l'abbiamo fatta e, ancora più spesso, subita.

L'Italia è terra mobile. Ben oltre gli effetti drammatici delle sue velleitarie avventure coloniali e delle due guerre mondiali. Gli ultimi ottant'anni di pace all'interno dei nostri confini geografici sono stati un'eccezione originata da una congiuntura storica favorevole. Di certo non la regola. La guerra l'abbiamo sempre vissuta sulla nostra pelle. La Penisola ha infatti un passato di conflitti pressoché ininterrotti, dalle «invasioni barbariche» alla liberazione da parte delle forze anglo-americane. Poche

10. Cfr. P.T. HOFFMAN, *op. cit.*

11. Cit. in P. SATIA, *The Empire of Guns: The Violent Making of the Industrial Revolution*, London 2018, Penguin Press.

aree del mondo riportano una quantità simile di operazioni belliche condotte sul proprio territorio¹². Per i nostri antenati i combattimenti e la violenza erano a tutti gli effetti un tratto immutabile della vita quotidiana, penoso ma tremendamente reale.

Le invasioni straniere costituiscono uno dei fili conduttori più evidenti della nostra storia. Fin dal V secolo, quando il re visigoto Alarico, convinto di obbedire a una voce di dentro, guidò una spedizione contro Roma in cerca di ricchi bottini. I visigoti entrarono nella Città Eterna il 24 agosto 410, attraversando la Porta Salaria. Il mito dell'inviolabilità romana era già stato intaccato dai saccheggi degli anni precedenti. Ma quella volta fu diverso. L'assedio durò tre giorni, tra incendi, massacri e devastazioni. Finiva così in ginocchio la capitale che aveva dominato il mondo¹³.

Il sacco di Roma segnò una svolta epocale. Ruppe simbolicamente gli argini della potenza romana. E fu solo un'anticipazione di quanto il futuro aveva in serbo per la Penisola: un ciclico e interminabile viavai di popoli sempre diversi. Alcuni puntarono a raccogliere grandi ricchezze e tirarono oltre. Altri decisero di mettervi radici. Tuttora si possono osservare gli effetti materiali e immateriali del loro passaggio. In Italia non c'è città, periferia o persino strada che non sia stata coinvolta in almeno un'operazione militare. Spesso venendo distrutta e ricostruita. Più volte. Un esempio tra i tanti è Catania. Come riporta lo storico Andrea Santangelo nel libro *L'Italia va alla guerra*, nel corso dei secoli la città siciliana è stata calpestata da greci, romani, ostrogoti, bizantini, arabi, normanni, svevi, angioini, aragonesi, spagnoli, piemontesi, austriaci e borbonici. Quindi l'ingresso nel Regno d'Italia, seguito dal passaggio delle armate tedesche e alleate durante la seconda guerra mondiale¹⁴.

Anche l'Italia nacque dalla guerra. Senza di essa il Risorgimento non sarebbe stato possibile. Specialmente dal punto di vista culturale. Fu il passaggio delle truppe napoleoniche nella Penisola a diffondere in strati sempre più ampi della popolazione un sentimento nazionale italiano, fino ad allora confinato a una cerchia ristretta di eruditi e borghesi. Giornali, riviste, manifesti e cartoline iniziarono così a diffondere immagini dello Stivale unito. Allora, chi progettava l'Italia futura immaginava una «comunità di guerrieri»: un «popolo di eroi» pronto a «battersi» e pure al «sacrificio» per «conquistarsi il diritto a chiamarsi nazione»¹⁵. Sembriamo non farci più caso, ma ancora oggi le piazze, le strade e i parchi centrali delle nostre città sono intitolati ai campioni e ai martiri dell'Unità. Allo stesso modo, la tradizione politica e militare italiana presenta tuttora un chiaro rimando alle idee di Garibaldi e Mazzini, riscontrabile nella nostra insistenza romantica sulla «missione dell'Italia nel mondo», ma anche nella tendenza a evadere in una «realtà senza compromessi» e a concepire soltanto la «motivazione giusta»¹⁶.

Facciamo un salto in avanti. La prima guerra mondiale fu solo un'«inutile strage». La storica definizione di Benedetto XV coglie, in estrema sintesi, l'essenza di

12. Cfr. A. SANTANGELO, *L'Italia va alla guerra. Il falso mito di un popolo pacifico*, Milano 2017, Longanesi.

13. Cfr. G. ARNALDI, *L'Italia e i suoi invasori*, Bari 2001, Editori Laterza.

14. A. SANTANGELO, *op. cit.*

15. M. MONDINI, *op. cit.*

16. Cfr. A. CORNELI, *L'Italia va alla guerra. La cultura militare dall'Unità a oggi*, Roma 1998, Ideazione Editrice.

quanto ogni studente italiano apprende sull'esperienza del 1915-18. Senza dubbio fu una tragedia umana senza precedenti. Un'intera generazione di italiani lottò e perse la vita nel fango delle trincee, spesso in combattimenti atroci e seguendo i comandi di vertici poco competenti. La zona di guerra rimase perlopiù limitata al nostro Nord-Est, lungo i circa 600 chilometri della linea del fronte, dalle cime del Grappa al fiume Isonzo¹⁷. Ma ovunque nello Stivale troviamo i segni delle battaglie: musei, cimiteri di guerra, targhe e monumenti in memoria dei soldati caduti, finanziati in larga parte da istituzioni locali.

Ma perché gli italiani vestirono l'uniforme? Furono davvero tutti costretti o, peggio, assolutamente inconsapevoli? Certo, la maggior parte non imbracciò il fucile con entusiasmo. Ma pensare che il giovane Regno d'Italia disponesse dei mezzi per forzare quasi sei milioni di uomini al fronte significa sovrastimarne notevolmente le capacità. In realtà, il patto sociale dell'epoca era diverso: la dimensione militare era parte integrante dell'idea di nazione. E l'eventualità di marciare e addirittura morire per il proprio paese rientrava tra i doveri fondamentali del cittadino. Al contrario, oggi il nostro giudizio storico sulla Grande Guerra ha carattere esclusivamente morale ed empatico. Ci limitiamo a leggere le memorie e le lettere dei soldati, perdendo così cognizione non solo dell'intreccio di progetti diplomatici e strategici, ma proprio del senso complessivo degli avvenimenti. Per esempio, consideriamo il 1915-18 un «crimine contro la pace». Scriviamo libri su libri per identificare «responsabili» o «colpevoli» dell'accaduto, senza tenere a mente che al tempo sarebbe stato pressoché impensabile valutare un conflitto con categorie etico-giuridiche. La Grande Guerra fu molto più che un'inutile strage». Costruì identità, diffuse ideali sociali, formò nuove consuetudini. Soprattutto, consentì a una generazione di italiani di vivere in prima persona, fianco a fianco, l'epopea risorgimentale. Fu la nostra prima esperienza collettiva. E in quanto tale amalgamò l'Italia.

La catastrofe della seconda guerra mondiale rovesciò definitivamente la nostra percezione del mondo. Avevano perso tutti i paesi europei. Noi ben più di altri. Dopo vent'anni di fascismo, ottanta di monarchia e un conflitto tremendo combattuto sul suo territorio, l'Italia sembrava in procinto di dissolversi nel nulla. Quando le armi tacquero il bilancio fu senza precedenti. L'esperienza bellica aveva diviso la nazione. Avevano perso la vita 320 mila militari e 160 mila civili. Numerose città erano state rase al suolo dai bombardamenti aerei e dalla guerriglia urbana. E ancora oggi l'8 settembre resta una ferita che fatica a rimarginarsi.

4. Per uno scherzo del destino, la fine del Vecchio Continente era stata sempre inscritta nel suo nome. Sembra che l'etimologia di «Europa» derivi dal semitico «*Ereb*», termine introdotto dai fenici per indicare le distese a occidente degli attuali territori siriano e libanese, oltre il Bosforo, in direzione del tramonto. Letteralmente: «Là dove è buio». La civiltà europea aveva illuminato il mondo. Ma nel Novecen-

to si è spenta, quasi senza preavviso, polverizzando la straordinaria preponderanza geopolitica cui era pervenuta nei cinque secoli precedenti. I suoi imperi avevano piegato il resto del pianeta sul campo di battaglia. E proprio due guerre, forse le più terribili della storia, ne avevano sancito il declino irrevocabile.

Così è nato il nostro pacifismo. Non appena la gloria marziale ci ha voltato le spalle, abbiamo indicato nella guerra il peggiore dei mali possibili. Abbiamo cominciato a credere nella pace con lo stesso fervore con cui, solo pochi anni prima, avevamo indossato l'uniforme e impugnato il fucile. Non sarebbe più stata la legge del più forte a regolare le contese tra esseri umani, ma la forza della legge, garantita da trattati e tribunali internazionali. Paradosso tutto europeo: siamo diventati pacifisti per convenienza, non per l'imparziale riconoscimento dell'atrocità del nostro passato. E ci abbiamo creduto sul serio. Di fronte al crollo del Muro di Berlino, ci siamo convinti che i quarant'anni di pace nell'Europa post-bellica fossero stati l'effetto delle nostre buone intenzioni e che si fosse finalmente realizzato il comune destino dell'umanità.

Altro che fine della violenza e trionfo dell'Occidente. Dopo il 1989 il Resto del Mondo ha proseguito per la sua strada. E la storia ha ripreso a correre all'impazzata. L'Uppsala Conflict Data Program stima che negli ultimi 35 anni i morti (civili e militari) in conflitti a livello globale siano oltre 3,8 milioni, localizzabili prevalentemente in Africa, Medio Oriente e Asia¹⁸. È un bilancio nettamente al ribasso, poiché non tiene conto di effetti indiretti come la fame e le malattie. Le fiamme della violenza sono tornate a bruciare anche in Europa. Prima con le due guerre d'indipendenza nell'arena jugoslava (1991-1999), quindi con l'attacco russo in Georgia (2008) e il conflitto nel Donbas (2014). Per molto tempo l'Italia ha preferito nascondere la testa sotto la sabbia. L'invasione russa non è spuntata dal nulla. Ma ci siamo fatti cogliere con il fianco scoperto, privi degli strumenti per affrontare la diffusione del caos. Non riusciamo più a concepire la guerra, quella vera. Nemmeno a chiamarla con il suo nome. Abbiamo raffigurato le misure di contenimento del Covid-19 come una «guerra all'epidemia», applicato gli aforismi di Sun Tzu alle regole manageriali, utilizzato metafore belliche per rappresentare la lotta alla criminalità e le differenze tra i sessi. Eppure, con una rimarchevole giravolta lessicale, per oltre trent'anni abbiamo camuffato le operazioni delle nostre Forze armate nel mondo dichiarandole «missioni di pace».

L'autocensura è forse il tratto più eloquente dell'odierna *Italian way of war*. A partire dalla fine della guerra fredda, ogni conflitto cui hanno partecipato i nostri corpi militari è stato presentato dalla classe politica – tanto a destra quanto a sinistra – come finalizzato a tutelare scopi pacifici o umanitari. Spesso con effetti largamente sfavorevoli. Nel 1993, durante l'intervento in Somalia, è servita la morte di tre soldati italiani per diffondere nella Penisola la consapevolezza che i nostri militari non erano andati in Africa per sfamare orfani e ricostruire scuole, ma per combatte-

18. S. DAVIES, G. ENGSTRÖM, M. ÖBERG, «Organized violence 1989-2023, and the prevalence of organized crime groups», *Journal of Peace Research*, vol. 61, n. 4, luglio 2024.

re una guerra sfibrante e brutale. Volontà di preservare una preziosa ambiguità strategica? Proprio per nulla. Nel 1999 il governo presieduto da Massimo D'Alema ha tenuto nascosto per oltre due mesi il vero ruolo dell'Italia nella guerra del Kosovo, col timore che le proteste interne potessero minare il nostro contributo. Mentre l'Aeronautica colpiva obiettivi serbi, i piloti italiani erano i soli in tutto lo schieramento atlantico a non poter rilasciare interviste al rientro dalle missioni¹⁹. Si possono trovare esempi analoghi anche per i conflitti in Afghanistan e in Iraq.

Passano gli anni ma non i vizi. Sotto molti aspetti, la guerra in Ucraina ripropone oggi il medesimo copione – con le dovute differenze, dal momento che non vi partecipiamo con una presenza attiva sul terreno. Quasi tutti i nostri alleati occidentali pubblicano elenchi che dettagliano gli armamenti consegnati a Kiev; l'Italia mantiene le forniture sotto segreto di Stato. Creandosi pure qualche imbarazzo. Come quando, lo scorso aprile, il ministro della Difesa britannico ha rilevato con un certo orgoglio che i missili Storm Shadow forniti agli ucraini da «Regno Unito, Francia e Italia» sono «un'arma straordinaria» capace di fare «davvero la differenza». Piccolo particolare: noi non avevamo mai reso di pubblico dominio la consegna²⁰.

Colpa di una classe politica riluttante a gestire temi così delicati? Solo in parte. Tocchiamo in realtà un problema più profondo. In Italia non esiste un consenso diffuso sul ruolo delle Forze armate. Facciamo di tutto per evitare di parlarne. Può sembrare strano, dal momento che accuse come «bellicista» e «nemico della pace» sono quasi all'ordine del giorno, rimpallate senza sosta da uno schieramento ideologico all'altro. Ma nella maggior parte dei casi il confronto si svolge nell'indeterminatezza più assoluta e non arriva a sfiorare i veri termini della questione. Quali sono gli interessi italiani irrinunciabili? Come promuoverli? Con quali strumenti? E soprattutto, quali costi materiali e culturali siamo disposti a sopportare per difenderli? L'assenza di dibattito interno ci rende i bersagli perfetti. Per timore di esporci preferiamo non battezzare nessuno «nemico», nemmeno chi ci considera tale e per questo ci spara addosso. Capita più spesso di quanto immaginiamo che i nostri soldati dispiegati in teatri operativi – leggi: campi di battaglia – si trovino a non poter impiegare gli strumenti adeguati perché sottoposti ai limiti giuridici delle «missioni di pace».

La deriva bellica in corso nel nostro intorno geografico ci disorienta. Siamo tentati di chiuderci in noi stessi, di recidere i legami con il mondo e il resto della società. Gli italiani sono sempre più soli, soprattutto i giovani²¹. Inoltre, guardano alla vita pubblica con crescente distacco. L'astensionismo tocca livelli mai visti. Più di metà dei cittadini considera inutili le manifestazioni di piazza e i cortei di protesta. Quasi il 70% ritiene che la democrazia abbia smesso di funzionare. E una larga maggioranza attribuisce all'Occidente la responsabilità delle guerre in Ucraina e in

19. Cfr. G. GAIANI, *Iraq-Afghanistan: Guerre di pace italiane*, Venezia 2007, La Toletta.

20. A. GUERRERA, E. LAURIA, D. RAINERI, «Il silenzio dell'Italia sui missili offensivi destinati all'Ucraina: «È un segreto», *la Repubblica*, 30/4/2024.

21. M. CICCIMARRA, «Sempre più soli, dipendenti dai social e sedentari: il ritratto delle nuove generazioni del Consiglio nazionale dei giovani», *la Repubblica*, 1/6/2023.

Medio Oriente²². Anche per questo l'Italia è il paese europeo in cui si registra la più profonda contrarietà all'aumento delle spese militari²³.

Questi dati dovrebbero spingerci a prendere sul serio un sondaggio condotto da Gallup nel 2015 – l'ultimo disponibile – secondo cui soltanto un italiano su cinque sarebbe disposto a combattere per il proprio paese in caso di invasione. Forse il risultato non ci sorprende, ma guardando non lontano dai nostri confini questa sensibilità si rivela l'eccezione, non la regola. All'interno della stessa rilevazione, in Europa orientale la media raggiungeva il 53%. A livello globale superava il 60%.

Abitiamo un tempo storico anomalo: ben più del sacrificio per la patria o per un ideale, il nostro autentico tabù è diventato la morte. Nella sua *Storia della morte in Occidente*, il medievista francese Philippe Ariès stabilisce infatti che stiamo assistendo a una «brutale rivoluzione delle idee e dei sentimenti tradizionali», al punto che la morte «si cancella e scompare». E prosegue: «Nel XIX secolo, la morte era dappertutto presente: cortei funebri, abiti da lutto, estensione dei cimiteri e della loro superficie, visite e pellegrinaggi alle tombe, culto della memoria. Questo eloquente scenario si è dissolto nell'epoca nostra, e la morte è divenuta l'«innominabile». Ormai tutto avviene come se né io, né tu, né quelli che mi sono cari, fossimo più mortali»²⁴. L'estensione *ad infinitum* del presente è inevitabile corollario del crescente distacco dal passato. Abbiamo delegittimato la storia, specialmente la nostra storia. E ci siamo così privati di un'identità comune e della capacità di riconoscere le poste in gioco e la complessità dei fattori in campo.

5. «Nessuno pensava più a trincee e campi minati»²⁵. Nella frase del capo di Stato maggiore dell'Esercito Carmine Masiello è racchiusa la svolta militare a cui stiamo assistendo dal 24 febbraio 2022. Sotto molti aspetti l'invasione russa ha stravolto il nostro modo di pensare la guerra. Per diversi decenni in Occidente (e non solo) ci eravamo persuasi che i conflitti del futuro si sarebbero decisi con armi tecnologicamente sofisticate, dominio dei cieli, dispositivi cibernetici e pochi mestieranti. Abbiamo immaginato missioni a «zero morti» o addirittura a «zero uomini», portate avanti in breve tempo, senza spargimenti di sangue e con ricadute politiche minime.

All'improvviso, l'Ucraina ci ha riportato indietro di un secolo. Oggi in Europa orientale è guerra d'attrito, combattuta tra apparati bellici di vaste proporzioni e con pochi cambiamenti sul terreno. Vinci quando distruggi il morale e le infrastrutture del nemico, contando sui numeri e sulla disponibilità a resistere al fronte per un periodo di tempo indefinito. Perdi se finisci gli uomini o si logora il consenso interno.

È una realtà per cui non siamo preparati. Decenni di disattenzione politica hanno svuotato i nostri corpi militari di attrezzature e senso della missione. I problemi più gravi riguardano l'Esercito. I carri armati sono pochi (200) e obsoleti. I

22. «La società italiana al 2024», 58° Rapporto Censis sulla situazione sociale del Paese, dicembre 2024.

23. «Sondaggio: il 63% italiani è contro l'aumento delle spese per la difesa», *ansa.it*, 3/7/2024.

24. Cit. in P. ARIÈS, *Storia della morte in Occidente*, Bologna 1978, Rizzoli.

25. G. DI FEO, «Il generale Carmine Masiello: «Non solo Medio Oriente il prossimo fronte sarà quello africano»», *la Repubblica*, 12/12/2024.

sistemi anti-aerei scarseggiano. Gran parte delle munizioni, già risicate prima del 2022, è stata donata all'Ucraina. Dietro le quinte i vertici della Difesa stimano che oggi la nostra capacità di resistenza a un attacco potrebbe variare «tra le 48 e le 72 ore»²⁶. La fila per rifornire gli inventari è lunga, soprattutto perché negli ultimi dieci anni in Italia sono scomparsi due terzi dei produttori.

Mancano poi i militari. Lo scorso aprile è passata la revisione della legge Di Paola – che nel 2012 aveva previsto una riduzione dell'organico a 150 mila militari – con un aumento di 10 mila unità, ma restiamo al di sotto del «limite di sopravvivenza»²⁷. Riusciamo a reggere appena il ritmo delle attuali missioni di pace. A ciò si aggiunge il progressivo invecchiamento: l'età media dei graduati nella Marina e nell'Esercito è 41 anni, nell'Aeronautica 38. Il ricambio generazionale è limitato dal calo delle reclute, dovuta alla mancanza di vocazione e paghe competitive.

La Difesa ha colto il cambio dei tempi. Nelle parole del ministro Guido Crosetto: «Noi, e non parlo solo dell'Italia, abbiamo Forze armate valide ed efficienti, "in stato di prontezza", si dice in militarese, ma che abbiamo costruito con l'idea di investire il minimo indispensabile. Così come abbiamo Forze armate, e le nostre sono di altissimo livello, costruite soprattutto per le missioni internazionali. Adesso stiamo parlando di guerra. Stiamo parlando di Stati che aggrediscono altri Stati. Di Stati che considerano il potere militare e il potere delle armi come un potere che si può usare nella competizione internazionale». Vuol dire che «devi cambiare gli investimenti, devi cambiare il modo in cui addestri e prepari le tue Forze armate, ma soprattutto devi cambiare la mentalità»²⁸. Invertire la rotta è d'obbligo. Ma non significa soltanto spendere il 2% del pil nella difesa – pare ci arriveremo nel 2028, ma la coperta del bilancio è corta e manca il consenso dell'opinione pubblica. Più di ogni altra cosa, occorre dare avvio a un'ampia revisione del ruolo delle Forze armate nella società italiana, arrestandone la crescente smilitarizzazione. Sembra quasi banale rilevarlo, ma con Strade sicure non si addestrano le competenze dei nostri militari.

Il mondo nel caos offre solo una certezza: il futuro dell'Italia si giocherà nella testa degli italiani. La sicurezza e la prosperità che abbiamo costruito non sono dati di natura. Sono un prodotto della storia, che quindi può esserci sottratto. Per decenni abbiamo espunto la violenza dagli strumenti legittimi per la difesa dei nostri obiettivi nazionali, considerandola appendice di politiche fasciste o imperialistiche. Nulla di più sbagliato. Dobbiamo tornare a parlarne. Non per sdoganare una politica estera aggressiva, che sarebbe in ogni caso fuori dalle nostre corde dal punto di vista materiale, culturale e istituzionale. Ma per stabilire chi siamo e cosa vogliamo. Partendo dal presupposto che la pace non è un valore universale e nemmeno una posizione di politica estera. Non ci sarà sempre qualcuno pronto a salvarci. Probabilmente non c'è già più.

26. G. VERDERAMI, «In Italia scorte di armi esaurite» (complice il supporto all'Ucraina): il livello di sicurezza è «inadeguato», *Corriere della Sera*, 5/5/2023.

27. M. PERRONE, «Militari, ecco perché 160mila rischiano di non bastare. Riservisti in arrivo?», *Il Sole-24 Ore*, 28/3/2024.

28. C. CERASA, «Non lasciare l'Europa a Putin. Parla Crosetto», *Il Foglio*, 20/1/2025.

LA GOVERNANZA È IL CAOS

di *Giuliana* COMMISSO

Il disordine mondiale è figlio legittimo della deregolamentazione dell'economia. Come la finanziarizzazione ha distrutto gli Stati, soprattutto quelli più poveri. Se le regole del gioco sono sfavorevoli, gli Usa possono ignorarle. Che cosa resta dell'Europa.



1.

GOVERNANCE NEOLIBERISTA E CAOS SISTEMICO

sono due concetti che, sebbene provengano da ambiti distinti, si scoprono profondamente interconnessi quando si tratta di analizzare le dinamiche globali contemporanee. La governance neoliberista si riferisce infatti a un modo di governare che enfatizza il mercato riducendo e/o modificando l'intervento dello Stato, mentre il caos sistemico descrive la tendenza dei sistemi complessi (come l'economia globale o la politica internazionale) a generare comportamenti imprevedibili e instabili. Esplorare il legame tra questi due concetti può fornire una comprensione più profonda delle contraddizioni e delle crisi che caratterizzano il capitalismo contemporaneo.

In termini generali e astratti, si può assumere che quando una specifica logica di potere non è più in grado di reggere il sistema – dunque di assolvere a una funzione ordinatrice del proprio ambiente e di incorporare l'esterno – allora quest'ultimo emerge come caos, facendo esplodere le sue contraddizioni interne. È in questa accezione che il concetto di caos è penetrato nelle scienze storico-sociali. Giovanni Arrighi lo ha infatti adottato nell'analisi dei «cicli sistemici di accumulazione» per spiegare la transizione storica da un ciclo all'altro, che implica cambiamenti nella forma del rapporto tra Stato e capitale. In *Il lungo XX secolo*, trattando della fine dell'egemonia statunitense, Arrighi nota infatti che i fenomeni di globalizzazione e di finanziarizzazione caratteristici del nuovo millennio non si inquadrano nel suo schema idealtipico dei cicli. Per lui, ciò annuncerebbe la fine del sistema storico dell'Occidente industrializzato e una lunga fase di disordine globale.

Tuttavia, nell'analizzare le dinamiche contemporanee del caos sistemico, Arrighi non contempla mai la governance neoliberista come fattore di accelerazione della fine del capitalismo storico che lui stesso preconizza. È ciò che cercherò di

dimostrare in questo contributo, pensando la governance come espressione storica dei rapporti di forza del capitalismo neoliberista finanziarizzato. Per dimostrarlo mi focalizzerò non tanto sull'archeologia del concetto di neoliberismo, quanto sulla crisi sistemica che ha favorito l'affermazione della governance come discorso e come pratica dominante a livello mondiale, oltre che sulle ragioni del disordine globale che ha generato dopo solo trent'anni dalla sua presa egemonica sul pianeta.

2. Il neoliberismo è emerso come modello dominante a partire dalla fine del Ventesimo secolo, ovvero quando il ciclo di accumulazione fordista aveva esaurito i suoi effetti espansivi e il sistema mondo capitalistico a egemonia statunitense dava segni di cedimento formali e sostanziali. Adottato dalle istituzioni internazionali, sovranazionali e regionali come unica via per sostenere le sfide competitive della globalizzazione, il suo programma si è imposto come «nuova ragione del mondo»¹. Usando la retorica della globalizzazione come evento ineluttabile ed esterno, la governance neoliberista ha favorito la massiccia redistribuzione dei benefici economici dal lavoro al capitale, promuovendo politiche che privilegiano la deregolamentazione finanziaria, la liberalizzazione del commercio internazionale, la privatizzazione dei beni pubblici, l'austerità fiscale e, mediante questa, consistenti tagli alla spesa sociale.

In teoria, tutto ciò avrebbe dovuto creare politiche economiche efficienti, basate sulla competitività e sull'iniziativa privata. In pratica, le sue implicazioni sono state contrastanti. La spinta verso il libero mercato, la crescente richiesta di competitività e la riduzione delle protezioni sociali hanno generato disuguaglianze, instabilità sociale e conflitti geopolitici. In una parola: la governance neoliberista sta accelerando il disordine globale, dischiudendo scenari di guerra totale e svelando la precarietà sostanziale dell'ordine internazionale che pretendeva di edificare. In ultima analisi, incentivando la finanziarizzazione dell'economia mondiale, la governance neoliberista approfondisce la stagnazione secolare piuttosto che ostacolarla.

L'esaurimento del ciclo fordista ha offerto al neoliberismo l'opportunità affinché il suo programma, elaborato in ambienti accademici austriaci e tedeschi nei primi anni Venti del Novecento, da utopia si tramutasse in realtà, connettendosi alla critica anarcoliberista al keynesismo emergente in diversi settori della società civile statunitense, e ben presto catalizzata dalla Scuola di Chicago. Inoltre, il crollo del modello sovietico fondato sull'economia di Stato ha portato, in un primo momento, a credere che il vecchio conflitto tra sistemi si fosse risolto una volta per tutte. Il paradigma occidentale – liberale, individualista, basato sull'impresa e orientato al mercato – era insomma destinato a un trionfo storico assoluto. Ma è proprio nel momento in cui la governance neoliberista si è affermata come paradigma dominante che si è rinnovato il problema secolare della stagnazione, emergendo come caos.

La riforma economico-sociale e istituzionale del neoliberismo si configura come un tentativo di far sopravvivere il capitalismo nonostante la sua stagnazione

secolare, che però è destinata a biforcarsi in una duplice crisi: economica e politica. Il neoliberismo ha fatto passare la crisi economica come crisi del capitalismo di Stato *tout court*. Secondo tale narrazione, quest'ultimo, con le sue tecnologie di sicurezza, avrebbe infatti depresso i fondamenti dell'economia di mercato, ovvero lo spirito di intrapresa individuale e il dispiegarsi della competizione totale. Inoltre, legando la crisi politica alla statualità del secolo keynesiano e ai suoi meccanismi di «contromercato», autori come von Hayek hanno sostenuto che lo Stato avrebbe impedito la realizzazione del vero fine del liberalismo, invertendone la direzione: da «via verso la libertà» a «via verso la schiavitù»².

La conquista egemonica di questo discorso connota l'assetto del capitalismo neoliberista finanziarizzato, teso a riaffermare «il puro predominio del mercato di uno Stato egemone ossessionato dallo strapotere del mercato stesso, con effetti devastanti sulla sociabilità umana che esso incorpora e sottomette al peso di una pressione competitiva»³. Per rinnovare il consenso intorno a questa egemonia, nonostante il caos sistemico che comporta, il neoliberismo ha prodotto una nuova *episteme*, valevole sia per l'economia sia per la statualità, che cerca di rispondere a tre questioni fondamentali: come assicurare che la ragione economica non sia soggetta al governo, come garantire la continuità tra governo giuridico e governo economico, come preservare il carattere globale del governo. Le due gambe su cui il neoliberismo cammina – quella economico-sociale e quella istituzionale – rappresentano dunque un tentativo di risposta a tali questioni.

3. La prima cura con cui il neoliberismo ha cercato di mitigare la crisi del capitalismo agonizzante può essere individuata nel passaggio dalla *demand-side economics* di derivazione keynesiana, secondo cui lo Stato deve intervenire con misure di sostegno alla domanda aggregata qualora questa sia insufficiente a garantire il pieno impiego o comunque il raggiungimento degli obiettivi di crescita prestabiliti, alla *supply-side economics*, teorizzata dalla Scuola di Chicago e implementata da Reagan negli anni Ottanta. Questa mira a influenzare l'offerta di beni e forza lavoro, riducendo le tasse sul capitale e le garanzie per i lavoratori per incentivare la produzione, l'occupazione, l'innovazione e la crescita. Le ricette sono la deregolamentazione finanziaria, la privatizzazione delle imprese pubbliche, la riduzione della spesa pubblica e delle tasse e l'apertura del commercio internazionale.

Nel quadro della *supply-side economics*, la macroeconomia viene integralmente dissolta nella microeconomia dell'impresa, finendo per dissolvere a sua volta la società nei calcoli individuali dei soggetti economici, così rendendo invisibili le ragioni sistemiche delle crisi. Siccome, apparentemente, tutti i soggetti agiscono sulla base della loro volontà, questa narrazione fa scomparire dal dibattito sia le questioni sociali – del resto gli agenti sono autonomi – sia le contraddizioni oggettive dell'accumulazione di capitale – che pure la mano invisibile di Adam Smith

2. F. VON HAYEK, *Verso la schiavitù*, Milano 1948, Rizzoli.

3. W. STRECK, *Globalismo e democrazia: L'economia politica del tardo neoliberismo*, Milano 2024, Feltrinelli, p. 13.

ammetteva, per poi correggerle attraverso la mano visibile dello Stato. Il punto è che i liberi calcoli individuali non si lasciano dirigere da misure macroeconomiche.

I lavoratori devono poi competere anche con il progresso tecnico, nonostante gli effetti svalutativi che questo ha sul salario e le sue ripercussioni in termini socio-occupazionali. La trasformazione dei mercati del lavoro in mercati dell'offerta individuale mette in questione non solo lo Stato sociale, ma anche l'esistenza stessa di tutte le istituzioni integrazioniste (partiti operai e sindacati) che hanno reso possibile l'imperialismo novecentesco. In particolare, a soffrire sono soprattutto i sindacati, specie quando tentano di innalzare il livello salariale oltre la quota concessa dal mercato globale. Inoltre, le teorie microeconomiche del «capitale umano totale» (Becker), della scelta razionale (Robbins) e i loro modelli matematici – insieme alle loro appendici sociologiche della «società del rischio» (Beck) e della «seconda modernità» (Giddens) – servono a proiettare sugli individui lo schema di funzionamento dell'economia imprenditoriale globalizzata, fabbricando la categoria della povertà come rischio individualizzato e celebrando la rivoluzione copernicana del lavoro flessibile. Il processo di erosione sociale che ne deriva viene poi ideologicamente dipinto come «differenziamento strutturale neutrale» (Luhmann) o «individualizzazione ricca di opportunità» (Beck), col fine di rinnovare il consenso politico e istituzionale verso forme di interventismo sociale mirate e selettive, che sono il risultato della dissoluzione del *welfare state* e che seguono la direzione delle ristrutturazioni produttiviste avviate con la terza rivoluzione industriale.

La teoria delle aspettative razionali serve invece a giustificare la sottrazione dei mercati finanziari al controllo politico dei parlamenti, dal momento che un mercato dominato da capitali efficienti e da attori economici razionali rende virtualmente superflue le regolazioni esterne. Questa logica informa sia i processi di deregolamentazione finanziaria sia programmi di austerità imposti dalle istituzioni della governance sovranazionale (Fondo monetario internazionale, Banca mondiale, Organizzazione mondiale del commercio) e regionale (Unione Europea).

La deregolamentazione finanziaria parte dal presupposto che il credito di nuova creazione venga speso in beni e servizi, e dall'ipotesi secondo cui i prestiti alle imprese finanzierebbero nuovi investimenti diretti in mezzi di produzione e forza lavoro. Apparentemente, abbiamo a che fare con un modello *win-win*, sostenuto dalle istituzioni multilaterali per lo sviluppo con lo slogan accattivante dei «miliardi a trilioni!». Indermit Gill – capo economista del Gruppo Banca mondiale e vicepresidente senior per l'economia dello sviluppo – ha recuperato, con una certa ironia, questo slogan, ricordando quei tempi in cui il capitale privato affluiva nelle economie in via di sviluppo facendo credere che ciò avrebbe accelerato i progressi nella riduzione della povertà. «Dal 2022», commenta, «i creditori privati esteri hanno estratto quasi 141 miliardi di dollari in più in pagamenti del servizio del debito dai mutuatari del settore pubblico nelle economie in via di sviluppo rispetto a quanto erogato in nuovi finanziamenti. Per due anni di fila, i creditori esterni delle economie in via di sviluppo hanno prelevato più di quanto non abbiano messo, mentre la Banca mondiale e altre istituzioni multilaterali hanno immesso quasi 85 miliardi

di dollari in più nel 2022 e nel 2023 rispetto a quanto hanno incassato in pagamenti derivanti dal servizio del debito. Ma non si può permettere che l'equilibrio rischio-rendimento resti sbilanciato come lo è oggi, con istituzioni multilaterali e creditori governativi che sopportano quasi tutto il rischio e creditori privati che raccolgono quasi tutti i frutti⁴.

Epperò, ciò di cui oggi la Banca mondiale si lamenta è il risultato del paradigma che essa stessa, insieme alle altre istituzioni del Washington Consensus, ha abbracciato, giustificando la rendita finanziaria, immobiliare e assicurativa con l'assunto secondo cui i pagamenti relativi al servizio al credito sarebbero stati nuovamente immessi nell'economia dal debitore. L'idea era che i debiti sarebbero stati ripagati «automaticamente», e dunque non ci sarebbe potuta essere deflazione monetaria.

In realtà, come ha dimostrato Hudson, la maggior parte del credito/debito bancario serve a gonfiare il prezzo delle attività (le plusvalenze) – e non quello che deriva dal costo delle materie prime e del lavoro. In questo modo, viene favorita la concentrazione monopolistica nel settore finanziario, immobiliare e assicurativo, con conseguente accumulazione di masse crescenti di ricchezza estratta dall'economia reale di tutto il mondo attraverso la leva del debito⁵. Il riprodursi su scala allargata di questa dinamica spiega il fenomeno della finanziarizzazione.

Agli stessi esiti si perviene se il processo viene analizzato partendo dall'economia reale. Le ristrutturazioni produttive richieste dalla transizione verde e tecnologica comportano infatti un aumento sia dei costi preliminari necessari per l'acquisizione di mezzi tecnologici sia delle spese per la costruzione di infrastrutture logistiche sempre più complesse. Il tutto è accompagnato dalla contestuale diminuzione della massa di lavoro produttivo. Ciò implica che l'unico modo per sostenere la crescita e la riduzione del reddito da lavoro è il ricorso al credito, necessario per finanziare la produzione e per stimolare la domanda privata di beni di consumo. Da queste dinamiche strutturali dell'economia reale, già in atto nel fordismo ma rese invisibili dall'azione di contromercato dello Stato, prendono avvio le bolle debitorie e finanziarie che la deregolamentazione ha fatto proliferare.

Data la dipendenza strutturale dell'economia reale (imprese e famiglie) dal credito finanziario, maggiore è la quantità di credito che le banche creano ed offrono – e che comunque corrisponde ai debiti dovuti dai loro clienti – più ampio diventa il fenomeno della «deflazione del debito», che si verifica quando un calo generalizzato dei prezzi porta alla riduzione del reddito nominale. Poiché il livello nominale del debito e i tassi di interesse rimangono invariati, la deflazione da debito porta a un aumento del debito reale. Per cifrare la consistenza e il peso di questo onere sulle economie di tutto il mondo basta guardare gli ultimi rapporti del Fondo monetario internazionale (Fmi) e della Banca mondiale.

Nel rapporto del 2024, il Fmi stima un debito pubblico globale superiore ai 100 trilioni di dollari. Parliamo di circa il 93% del prodotto interno lordo globale, desti-

4. «International Debt Report», World Bank, 2024.

5. M. HUDSON, *The Destiny of Civilization: Finance Capitalism, Industrial Capitalism or Socialism*, Dresden 2022, Islet-Verlag.

nato a raggiungere il 100% entro il 2030. Si tratta di 10 punti percentuali in più rispetto al 2019, cioè prima dell'epidemia di Covid-19. Gaspar, direttore del dipartimento degli Affari fiscali del Fondo, annovera tre motivi per cui la crescita del debito pubblico potrebbe essere peggiore di quanto sembri: le pressioni sulla spesa derivanti da cambiamenti tecnologici e trasformazioni economiche (innescati da questioni climatiche e demografiche), le politiche impegnative a livello nazionale, continentale e globale e l'ottimismo pregiudiziale sul debito futuro. Vi è poi l'incertezza intrinseca associata agli sviluppi economici, finanziari e politici. Al contempo, invocando un approccio «incentrato sulle persone e sulla crescita», Gaspar suggerisce aggiustamenti fiscali molto più ampi di quelli attualmente pianificati per stabilizzare (o ridurre) il debito. E considera essenziale rafforzare la governance fiscale per garantire finanze pubbliche sostenibili e stabilità monetaria⁶.

Nel quadro appena delineato, l'austerità fiscale si traduce in uno strumento generalizzato di aggressione finanziaria contro le economie delle nazioni indebitate – fatta eccezione relativa per gli Usa che possono appoggiarsi sulla supremazia del dollaro come moneta mondiale. Sostanzialmente, tale modello impedisce a questi paesi di utilizzare la spesa pubblica per infrastrutture pubbliche e programmi sociali, obbligandoli a concentrarsi solo sul pagamento del debito. La conseguenza è un vasto processo di privatizzazione di beni pubblici e asset strategici che nel fordismo erano prevalentemente sotto il monopolio di Stato.

Nel rapporto del 2020, la conferenza delle Nazioni Unite sul commercio e lo sviluppo (Unctad) descriveva il meccanismo dell'offerta di credito ai paesi in via di sviluppo come uno schema Ponzi di predazione finanziaria. Poiché questi paesi «hanno solitamente un saldo delle partite correnti negativo, il servizio del debito e l'ammortamento sui crescenti stock di crediti netti esteri possono essere coperti solo da ulteriori afflussi di capitale estero, essenzialmente uno schema Ponzi, la cui stabilità dipende dalla volontà dei creditori di continuare a prestare. Considerati gli enormi costi economici, sociali e reputazionali derivanti dall'ingresso in una crisi finanziaria, i debitori dei paesi in via di sviluppo lavorano per rafforzare la fiducia dei prestatori, spesso soddisfacendo criteri stabiliti esternamente affinché la fiducia dei prestatori rimanga intatta»⁷.

Questo problema è stato riconosciuto anche dalla Banca mondiale, in particolare nel suo ultimo rapporto sull'indebitamento estero (2024). In questo documento si ammette che i finanziamenti delle istituzioni multilaterali per lo sviluppo sono finora serviti solo per saldare i creditori privati e non per aiutare le economie dei paesi in via di sviluppo. Questi, nel 2023, hanno speso la cifra record di 1,4 trilioni di dollari solo per onorare un debito che ammontava a quasi il 4% del loro reddito nazionale lordo. I rimborsi del capitale sono rimasti stabili a circa 951 miliardi di dollari, mentre i pagamenti degli interessi sono aumentati di oltre un terzo, arrivando a circa 406 miliardi.

6. «Fiscal Monitor: Putting a Lid on Public Debt», International Monetary Fund, ottobre 2024.

7. «Topsy-Turvy World: Net Transfer of Resources from Poor to Rich Countries», Unctad, maggio 2020.

Il risultato è un devastante dirottamento di risorse da aree critiche per la crescita e lo sviluppo a lungo termine, come la salute e l'istruzione, verso la rendita finanziaria. La stretta sui paesi più poveri e vulnerabili è stata particolarmente feroce. Dal 2013, i pagamenti degli interessi sul debito estero si sono quadruplicati, raggiungendo un massimo storico di 34,6 miliardi di dollari nel 2023. In media, i pagamenti degli interessi dei paesi ammissibili all'Ida (International Development Association) ammontano a quasi il 6% di quanto essi guadagnano dalle esportazioni, un livello che non si vedeva dal 1999. Per alcuni paesi all'interno di questo gruppo le percentuali vanno dal 10 al 38%⁸. Come scrivono gli estensori del rapporto, «si tratta di una crisi di solvibilità *metastatica* che continua a essere erroneamente diagnosticata come un problema di liquidità in molti dei paesi più poveri. È facile rinviare il problema, per fornire a questi paesi solo finanziamenti sufficienti per aiutarli a soddisfare i loro obblighi di rimborso immediati. Ma questo non fa che estendere il loro *purgatorio*. Questi paesi dovranno crescere a un ritmo più veloce se vogliono ridurre il loro debito, e avranno bisogno di molti più investimenti se la crescita deve accelerare. Nessuna delle due cose è probabile data la dimensione del loro debito: la loro capacità di ripagare non verrà mai ripristinata»⁹.

Negli ultimi 15 anni il mercato del credito privato si è decuplicato, arrivando a valere circa 2 trilioni di dollari. E i ricavi delle banche sono messi a rischio dalla concorrenza dei fondi di investimento. I prestatori diretti hanno infatti detenuto una quota del 64% nel 2023 e di circa il 57% nella prima metà del 2024. Con l'avanzata dei grandi fondi nel settore del credito alle imprese, le banche rischiano di perdere fino a 50 miliardi di dollari di ricavi, anche in virtù di un impianto normativo sempre più stringente. Fondi come Apollo, Blackstone e Kkr hanno trascorso l'ultimo decennio ad allargare il loro raggio d'azione¹⁰. Ma la stima, secondo McKinsey, è che il peso del settore crescerà fino a 2,8 trilioni di dollari entro il 2028. Il taglio dei tassi d'interesse annunciato dalle Banche centrali delle grandi economie (Fed e Bce), insieme con la riduzione degli spread, ha un effetto benefico sul loro flusso d'affari: «Se i gestori dei fondi privati finanziassero gli affari a costi inferiori, il volume delle loro transazioni potenzialmente aumenterebbe»¹¹.

Promossa e continuamente rilanciata nei think tank delle élite tecnologiche e finanziarie, la riforma socioeconomica neoliberista ha insomma tentato di garantire la sopravvivenza del capitalismo. L'obiettivo era tenerlo in vita attraverso il respiratore artificiale del debito, inducendo lo Stato a svalorizzare e distruggere ricchezza sociale al fine di allargare il patrimonio della ristretta cerchia di creditori.

4. Secondo i neoliberisti, la liberalizzazione del commercio internazionale avrebbe dovuto assicurare pace, sicurezza e prosperità per tutti, edificando una *in-*

8. Si veda nota 4.

9. *Ivi*, p. 9.

10. «Banche globali. 50 miliardi di ricavi a rischio per la concorrenza dei fondi», *Il Sole-24 Ore*, 7/1/2025.

11. «Ten private-markets considerations shaping 2024 so far», McKinsey, 30/9/2024.

ternational private law society governata dalla *lex mercatoria* del denaro e dal diritto sovranazionale. Il vuoto di regolazione dell'Organizzazione mondiale del commercio (Omc) è tuttavia evidenziato dall'accumulo di controversie irrisolte e dalla lista crescente di «preoccupazioni commerciali» dei suoi membri. Alcuni esperti ritengono che l'Omc sia sull'orlo dell'irrelevanza, in quanto i paesi danno priorità alla sicurezza e agli interessi nazionali e non alle regole del commercio globale¹². Il modello *win-win* nelle relazioni geoeconomiche internazionali che l'istituzione dell'Omc prometteva di garantire si è capovolto nel suo opposto. Lo ammette anche la sua attuale direttrice generale, Ngozi Okonjo-Iweala, che ha accusato gli Stati, in particolare gli Usa, di aver adottato quella che ha definito una posizione negoziale «*lose-lose*» che danneggia la sicurezza internazionale impedendo ogni tipo di accordo.

Il rapporto Unctad sul commercio e lo sviluppo del 2024 rileva inoltre come il mancato rispetto delle regole abbia un notevole impatto sulla dinamica del debito nel Sud Globale. La combinazione di tassi di interesse elevati nelle economie avanzate e valute in deprezzamento nei paesi in via di sviluppo riduce infatti la flessibilità politica e aumenta il costo del servizio al debito, aumentando la pressione fiscale e i rischi per la stabilità finanziaria. Con ciò alimentando il clima di incertezza internazionale¹³.

Secondo i dati forniti dal Sipri (Stockholm International Peace Research Institute), oltre alle due guerre in Ucraina e in Palestina, nel 2023 sono stati attivi conflitti armati in altri 50 Stati. Non c'è dunque da stupirsi se la spesa militare sia aumentata per il nono anno consecutivo e non sia mai stata così alta. Nelle esportazioni globali di armi pesanti, è cresciuta la quota degli Usa e della Francia, la quale tra 2019 e 2023 si è affermata come secondo maggiore esportatore mondiale. Secondo il Sipri, i piani noti per le future consegne di grandi armi indicano che Washington rimarrà il più grande esportatore e che Parigi consoliderà la sua posizione al secondo posto.

Il valore finanziario del commercio globale di armi è un argomento complesso e variabile. Gli ultimi rapporti indicano che il valore finanziario di questo settore ammonta a centinaia di miliardi di dollari all'anno. Secondo le stime fornite dal Sipri, nel 2021 il volume globale delle vendite si è aggirato intorno ai 400 miliardi di dollari¹⁴. Secondo i dati forniti dall'Osservatorio MilEx, nel 2022 la spesa militare europea è aumentata del 13%, il più grande incremento annuale dai tempi della guerra fredda. La spesa militare complessiva dei membri della Nato ammontava a 1.232 miliardi di dollari, pari al 55% della spesa complessiva¹⁵.

Decisivo per comprendere la crisi sistemica – che nel contesto istituzionale e mediatico viene ridimensionata nei termini della «policrisi» – è poi sottolineare co-

12. K. HOPEWELL, «The World Is Abandoning the WTO And America and China Are Leading the Way», *Foreign Affairs*, 7/10/2024.

13. «Trade and Development Report 2024: Rethinking development in the age of discontent», Unctad, 2024.

14. *Yearbook: Armaments, Disarmament and International Security*, Sipri, New York 2024, Oxford University Press.

15. «Missioni militari 2023: il costo complessivo rimane ad oltre 1,4 miliardi», MilEx, 31/5/2023.

me il potere egemone, nel tentativo di conservare con qualsiasi mezzo la validità universale del suo principio di realtà, infranga sistematicamente il diritto stesso. Creando così un contesto in cui la violenza e l'abbandono delle regole possono prevalere, mascherati da tentativi di proteggere l'ordine democratico.

5. Il neoliberalismo novecentesco, al fine di eliminare l'interventismo amministrativo e lo Stato-pianificatore tipico del secolo keynesiano, aveva tentato di riorganizzare i principi di funzionamento dello Stato di diritto in modo tale che l'economia fosse creatrice di diritto pubblico e che la libertà economica servisse da innesto della sovranità. Da qui, la centralità nel suo programma dello strumento delle *rules of law* e, in Europa, della formula dell'«economia sociale di mercato».

La seconda gamba del neoliberalismo, quella istituzionale, si basa insomma su una serie di elementi analiticamente distinguibili ma operativamente interconnessi. Il cui obiettivo comune è infondere la norma competitiva come principio guida di ogni azione di governo. Elementi centrali di questa forma di governance sono l'indipendenza delle Banche centrali per promuovere la stabilità monetaria e finanziaria; la preminenza della politica monetaria sulle altre azioni economiche dello Stato per promuovere la crescita competitiva; il consolidamento fiscale come criterio principale con cui valutare le performance economiche (ovviamente nell'ottica dell'austerità); un'architettura dell'amministrazione pubblica improntata allo snellimento delle istituzioni e al rafforzamento della partnership tra settore pubblico e privato («*new public management*»); l'individualizzazione delle politiche sociali, definite sulla base di soglie di povertà, inquadrate nel *workfare* e validate dalle teorie della scelta razionale e del capitale umano.

In questo intreccio tra principi di gestione dello Stato e politiche di governo si materializza il passaggio dal *government* alla *governance*, la quale deve essere intesa come uno strumento che mira a trasporre nell'ambito della decisione politica la razionalità dell'economia imprenditoriale, rendendo la prima funzionale al mero flusso di denaro. La genesi e gli obiettivi strategici di questo variegato processo di rinnovamento istituzionale sono rinvenibili nell'ordine del discorso ordo e neoliberalista, emerso nel corso del lungo Ventesimo secolo per bocca di economisti come von Hayek, Von Mises, Eucken e Müller-Armack. E tuttavia in un'epoca in cui trionfavano pianificatori come Lenin e Keynes, le loro indicazioni erano derise e isolate come estremizzazioni fanatiche di stampo accademico¹⁶.

In *La via della schiavitù* (1948) Hayek critica i difensori del *laissez-faire* per aver aperto la strada ai nemici del mercato sottovalutando la funzione costitutiva delle regole e delle istituzioni. La concezione hayekiana dello Stato di diritto è basata su uno Stato forte ma limitato, e su un governo minimo. I criteri che lo Stato deve seguire nel mercato devono essere prima di tutto conformi alle regole di diritto (*rules of law*). L'ordoliberalista Eucken (1932), invece, sottolinea il carattere artificiale dell'economia di mercato e il ruolo costitutivo dello Stato. Per l'ordoliberi-

16. W. STREECK, *op. cit.*, p. 81.

smo, lo Stato e l'economia sono infatti due ordini interdipendenti di organizzazione sociale, dunque il primo deve sia scrivere le regole del gioco della seconda sia facilitare la competizione.

Streeck rammenta che l'astuto Hayek «poco prima dello scoppio della seconda guerra mondiale formulò l'idea di una federazione globale di Stati, o più precisamente di uno Stato mondiale federale, prototipo di *macrostato* per eccellenza, quale prerequisito di una pace perpetua tra le nazioni»¹⁷. Sia per Hayek sia per Eucken, il vero problema era infatti la democratizzazione della società che si esprimeva attraverso le lotte sociali e politiche. È per questo che il peso della legittimazione dello Stato è stato spostato dal quadro costituzionale-parlamentare a quello della governance. Non si trattava più di delimitare la sfera di azione della potenza pubblica, ma di porre l'economia di mercato come principio di regolazione interna delle azioni dello Stato, così producendo una «politica attiva senza dirigismo».

La diversa enfasi posta dagli ordoliberalisti e dai neoliberalisti sui criteri di costruzione dello Stato di diritto ha inizialmente orientato l'analisi accademica e politica verso la comparazione di due distinti modelli: quello anglo-americano totalmente deregolato, in cui il mercato è completamente libero e la competizione economica guida l'efficienza e l'innovazione senza alcun intervento da parte dello Stato, e quello *embedded* di stampo europeo che, al contrario, privilegia l'obiettivo della coesione sociale e della stabilità politica, della protezione dei consumatori e dell'ambiente. E fa valere nel processo decisionale la partecipazione di diversi attori (imprese, sindacati, agenzie governative eccetera).

L'economica sociale di mercato europea ha tuttavia usato il principio della sussidiarietà, preso in prestito dalla pastorale cristiana, come arsenale discorsivo utile per coprire la sottrazione *de facto* di ogni potere di regolamentazione economica allo Stato. In questo contesto, la società civile si è trasformata in una camera di compensazione delle «esternalità negative» che il processo di internalizzazione «forzata» del mercato inevitabilmente produce sul piano politico e sociale.

E tuttavia, questo modello irenico ha affascinato le socialdemocrazie europee al punto che le sue ricette – sotto cui si cela il progetto di un potere egemone globale – sono diventate un sofisma capace di incorporare prospettive e punti di vista differenti, a destra come a sinistra. La gestione delle crisi del debito e quella della epidemia hanno tuttavia svelato non solo gli alti costi sociali che il rafforzamento delle *rules of law* dell'austerità comporta, ma anche la mancanza di trasparenza delle istituzioni della governance europea. A denunciarlo è Emily O'Reilly, già garante della Responsabilità e della trasparenza dell'Ue per più di un decennio. Recentemente, O'Reilly ha infatti dichiarato che «l'opacità della Commissione è peggiorata nel tempo» e che, in undici anni di mandato, non è mai stata «a suo agio» con i «potenti consiglieri» che siedono nel gabinetto del presidente della Commissione. «Persone intelligenti», ha aggiunto, «ma che non sono state elette»¹⁸.

17. *Ivi*, p. 42.

18. S. WHEATON, S. STARCEVIC, «Powerful consiglieri» run von der Leyen's Commission, EU transparency chief says, *Politico*, 20/12/2024.

6. Se si tolgono le lenti distorsive con cui la governance racconta sé stessa e si guarda la dinamica concreta con cui essa opera nei diversi contesti istituzionali, forse è possibile comprendere le ragioni per cui, a partire dalla crisi del 2008, si è approfondito il divario tra l'economia statunitense e quella europea. Intanto, bisogna sottolineare che gli Stati Uniti non hanno problemi a infrangere il patto di fedeltà con lo Stato minimo hayekiano quando si tratta di mettere in sicurezza la propria economia con forti iniezioni di spesa pubblica, con misure protezionistiche o con barriere tariffarie. Esempi sono il Build Back Better Plan di Biden da 2 mila miliardi di dollari (2021) e l'Agenda 47 di Trump. Ovviamente, il matrimonio con le regole della governance torna in piena salute quando si tratta, attraverso il dipartimento del Tesoro e le altre istituzioni del Washington Consensus, di imporre l'austerità finanziarizzata al resto del mondo. Lo status del dollaro come valuta di riserva mondiale dà poi agli americani il privilegio di finanziare le loro ambizioni con l'aiuto della Fed, senza spaventare i mercati.

Per l'Europa si profila dunque una totale dipendenza tecnologica, energetica, finanziaria e militare, resa ancora più grave dall'assenza di qualsivoglia «autonomia strategica» dell'Unione. A rilevarlo, tra gli altri, è il *Financial Times*. Nel 2008 l'economia dell'Ue era un po' più grande di quella americana: 16,2 trilioni di dollari contro 14,7 trilioni di dollari. Nel 2022 l'economia statunitense è cresciuta fino a 25 trilioni di dollari, mentre l'Ue e il Regno Unito insieme raggiungevano solo 19,8 trilioni di dollari. Oggi, l'economia americana è più grande di quella europea di quasi il 50%¹⁹. In questo quadro, il Brexit ha poi marcato una cesura storica: per la prima volta il neonazionalismo ha trionfato sulla scena europea contro il globalismo neoliberista.

L'articolo del *Financial Times* descrive un panorama tecnologico europeo dominato da aziende statunitensi come Amazon, Microsoft e Apple. Inoltre, le sette maggiori aziende tecnologiche del mondo per capitalizzazione sono tutte americane. Ci sono solo due aziende europee nella top 20: Asml e Sap. Le università, che negli Usa alimentano la pleora di start-up tecnologiche, sono poi decisamente carenti in Europa. Inoltre, le start-up statunitensi sono generalmente finanziate attraverso il capitale di rischio, che è praticamente assente nel Vecchio Continente. Secondo l'Fmi, nell'ultimo decennio le società di *venture capital* statunitensi hanno raccolto 800 miliardi di dollari in più rispetto ai loro concorrenti europei, dove circa 14 trilioni di euro di risparmi vengono lentamente divorati dall'inflazione. Dato il livello dominante di questi attori e del resto della Silicon Valley, è difficile capire in che modo la tecnologia europea possa partecipare alla pari in questo gioco competitivo.

L'economia statunitense è significativamente più grande di quella dell'Eurozona sia in termini complessivi sia per quanto riguarda il reddito pro capite. Questo crescente divario deriva da alcuni vantaggi strutturali di cui gli americani godono e

19. G. RACHMAN, «Europe has fallen behind America and the gap is growing», *Financial Times*, 19/6/2023.

dai vincoli che gli europei si sono autoimposti. Il governo degli Stati Uniti può infatti facilmente prendere in prestito denaro grazie a un ampio e liquido mercato del debito sovrano, assicurandosi una maggiore flessibilità fiscale per affrontare le recessioni economiche. Le abbondanti risorse di gas naturale determinano costi energetici significativamente inferiori per le aziende statunitensi rispetto alle loro controparti europee, in particolare dopo la crisi ucraina. Gli Stati Uniti possiedono poi riserve sostanziali di varie materie prime essenziali per la produzione industriale e la transizione verde.

Per garantire la credibilità monetaria e la sostenibilità finanziaria dell'eurozona, la linea neoliberista è stata quella di richiedere una condotta apparentemente «apolitica» e «tecnica» alla Banca centrale europea. Il presupposto è che il denaro governa gli interessi degli Stati membri, secondo regole del gioco concordate in forma di trattati. La Bce ha dunque rilevato le politiche monetarie nazionali, riconducendole a una politica monetaria comune da essa definita in modo autonomo e sulla quale gli Stati membri non hanno alcun potere di influenza. E tuttavia, «a differenza della Bce la Fed non persegue l'obiettivo di fondare la sua *credibilità* sull'obiettivo *della stabilità monetaria*, ma si basa sulla *fiducia* che perseguirà una politica aggressiva in risposta agli shock, ovvero che guiderà politiche di stabilizzazione che mantengano la prosperità. Pertanto, la Fed ha il *ruolo sociale di regolatore del conflitto pubblico sui poteri redistributivi dell'inflazione*»²⁰.

In sintesi, la riforma istituzionale neoliberista, al fine di eliminare l'interventismo amministrativo e lo Stato pianificatore del secolo keynesiano, ha tentato di ripristinare il fondamento costitutivo dello Stato di diritto liberale – secondo cui il mercato è il meccanismo più efficiente di allocazione delle risorse e di distribuzione della ricchezza – conformandolo però alle mutate necessità sistemiche del capitale e immunizzandolo dal pericolo di uno Stato collettivista in cui gli interessi sociali coalizzati potessero prendere il sopravvento. Ciò che si manifesta come caos e disordine globale è dunque l'insostenibilità stessa dello Stato di diritto, in una fase in cui i rapporti sociali di produzione non sono più determinati dallo sviluppo dell'economia reale ma dalla sua subordinazione, attraverso il debito, alla finanza espropriativa.

20. E. LE HERON, E. CARRÉ, «The Monetary Policy of the ECB and the Fed: Credibility versus Confidence, a Comparative Approach», in P. ARESTIS, J. FERREIRO, F. SERRANO (a cura di), *Financial Developments in National and International Markets*, New York 2006, Palgrave Macmillan.

IL DOLLARO E LA FINE DELL'ECCEZIONE CINESE

di Russell NAPIER

La fluttuazione dei cambi ha convissuto per decenni con una gestione politica del renminbi. Risultato: un non sistema monetario con squilibri enormi, ormai insostenibili. Il futuro? Repressione finanziaria al servizio della politica industriale. La svolta è alle porte.



1. QUALCOSA È CAMBIATO IN AMERICA NEGLI anni Novanta. Il tasso di sconto della Federal Reserve (Fed) ha cominciato una discesa costante, passando dal 5% a zero nel 2009. I rendimenti dei titoli del debito pubblico a 10 anni sono passati da oltre il 6% a livelli non visti nemmeno durante la Grande depressione. Il credito alle aziende statunitensi non finanziarie è passato dal 56% del pil a un record dell'87% e il debito del governo federale è esploso, passando dal 60% a 106% del pil: molto vicino al picco raggiunto durante la seconda guerra mondiale¹. Il valore delle azioni statunitensi ha seguito un percorso simile: da un rapporto prezzo-utili di 15 all'attuale 34, dopo aver toccato il picco di 44 nel 2000². L'investimento in beni tangibili è passato dal 7% all'attuale 1% del pil: livello toccato solo nella Grande depressione e di nuovo, brevemente, subito dopo il secondo conflitto mondiale³. Natura e dimensione di queste dinamiche suggeriscono che siamo in presenza di un fenomeno strutturale, non di una mera fase del ciclo economico.

Il cambiamento che ha prodotto queste distorsioni è la creazione di un nuovo sistema monetario nel 1994, quando la Cina svalutò il proprio tasso di cambio e attraverso un incisivo e prolungato controllo dello stesso impose al mondo un ordine valutario. Questo sistema sta oggi collassando sotto il peso del debito e delle tensioni geopolitiche che ha ampiamente concorso a generare.

Nel periodo precedente abbiamo avuto un sistema monetario internazionale chiaramente identificabile e definibile da chiunque: operatore finanziario, capitano d'azienda o «uomo della strada». Che lo si chiamasse *gold standard*, sistema di

1. «Credit to the Non-Financial Sector», Banca dei regolamenti internazionali, consultato il 14/10/2024.

2. R. SHILLER, «Online Data-Robert Shiller», Yale University Department of Economics, consultato il 14/10/2024.

3. A. SMITHERS, *Productivity and the Bonus Culture*, Oxford 2019, Oxford University Press.

Bretton Woods o in altro modo, il suo nome ne confermava l'esistenza. Gran parte della gente ci metteva un po' a capirne il funzionamento e le conseguenze sul credito, sulla moneta, sui corsi dei titoli e sull'economia. Ma tali conseguenze erano intellegibili.

Oggi abbiamo invece un sistema monetario anonimo. Il fatto che qualcosa non abbia un nome non vuol dire che non esista, ma questa anonimie ne ha oscurato il profondo impatto distorsivo sul credito, sulla moneta, sui corsi di borsa e sull'economia. Paul Volcker, che passò molti anni al Tesoro americano affrontando le conseguenze del collasso di Bretton Woods, si riferiva al nostro attuale sistema monetario come a un non-sistema. Tale perché i suoi termini non sono mai stati concordati, essendo invece il frutto delle scelte di pochi – soprattutto dalla Cina – cui gli altri si sono conformati. I suddetti estremi osservati negli Stati Uniti in relazione ai tassi d'interesse, ai livelli di debito, ai corsi azionari e agli investimenti in beni tangibili sono parte dell'accomodamento globale al nuovo sistema monetario internazionale scaturito dalla decisione unilaterale di Pechino, nel 1994, di gestire il proprio tasso di cambio. Un sistema così fatto non sarebbe mai stato concordato volontariamente, perché comporta innumerevoli e pesanti distorsioni foriere di profondi squilibri con pericolose conseguenze politiche.

Subito dopo la crisi finanziaria asiatica del 1998 vi fu, invero, un'apparente e breve consapevolezza del fatto che il sistema monetario internazionale andasse riformato per via negoziale. Il 6 ottobre 1998, parlando a Washington in occasione del vertice di Banca mondiale e Fondo monetario internazionale, l'allora presidente Bill Clinton ammonì sulle probabili conseguenze di un'«architettura finanziaria internazionale» non negoziata in un contesto di crescente globalizzazione economica. «Creare un'architettura finanziaria globale per il XXI secolo, promuovere la riforma dell'economia nazionale, assicurarsi che le tutele sociali non vengano meno, incoraggiare la democrazia e la partecipazione democratica alle istituzioni internazionali: questi sono obiettivi ambiziosi.

Al crescere delle interconnessioni tra nazioni dobbiamo tuttavia agire insieme per affrontare questi problemi, che altrimenti frusteranno le nostre aspirazioni. Avremo un mercato davvero globale, con flussi globali di capitale. Non abbiamo dunque altra scelta che trovare modi di costruire un'architettura finanziaria davvero internazionale per sostenerlo. Un sistema che sia aperto, stabile e prospero. Per fronteggiare queste sfide ho chiesto ai ministri delle Finanze e ai banchieri centrali delle maggiori economie mondiali e dei principali paesi emergenti di raccomandare quali passi intraprendere.

Non c'è compito più urgente per il futuro delle nostre genti. In gioco c'è più della diffusione del libero mercato, più dell'integrazione economica globale. Le forze dietro l'economia globale sono anche quelle che promuovono la libertà, il fluire di idee e innovazione, i confini aperti e la facilità di viaggiare, lo Stato di diritto, il rispetto universale delle regole, la protezione dei consumatori, una forza lavoro istruita e qualificata. Tutto questo rileva non solo per la ricchezza delle nazioni, ma anche per la loro salute. Se i cittadini disperano che democrazia e mer-

cato diano a loro e ai loro figli una vita migliore, il rischio è che democrazia e mercato periscano, invece di prosperare»⁴.

Nulla fu fatto. Oggi scontiamo gli squilibri derivanti dall'incapacità di affrancarsi dal sistema imposto dalla Cina. Ci troviamo ora a dover creare un nuovo sistema monetario che riduca tali squilibri, sostenendo auspicabilmente democrazia e libero mercato. Dato l'attuale deterioramento delle relazioni tra Cina e Occidente, è più probabile che si vada verso l'affermazione di due sistemi monetari: una situazione molto simile a quella della guerra fredda. La separazione della Cina dall'attuale sistema monetario internazionale sarà, stante il livello d'integrazione del paese nel commercio mondiale e le sue enormi riserve monetarie, molto più traumatica dell'esclusione di una già isolata economia sovietica dopo la seconda guerra mondiale. Come affermato da Clinton nel 1998, in gioco c'è molto più del denaro; oggi più che mai, il rischio che «democrazia e libero mercato periscano» appare concreto.

2. La distorsione cruciale imposta dalla decisione cinese del 1994 si è concretizzata in uno sganciamento, nel mondo sviluppato, dei tassi di crescita dai tassi d'interesse (i tassi di sconto usati per valutare il valore dei titoli), da molti accolto come nuova prassi. Quando i tassi d'interesse risultano costantemente depressi rispetto ai tassi di crescita (cioè all'andamento dell'economia), il valore dei titoli sale, l'indebitamento lievita e gli investitori sono incentivati a cercare profitti nella crescita dei corsi azionari, piuttosto che nell'investimento in nuova capacità produttiva. Questo divorzio tra crescita e tassi d'interesse è stato generato direttamente dall'azione della Banca centrale cinese, che ha preso ad acquistare titoli del debito pubblico statunitense indipendentemente dal loro prezzo; e indirettamente dall'eccessivo investimento cinese in capitale fisso, che ha ridotto l'inflazione (inondando il mondo di merci economiche) e dunque i tassi d'interesse.

La manipolazione del tasso di cambio – ottenuta tenendo alta la domanda di dollari con l'acquisto di debito americano, così deprimendo la valuta cinese per favorire l'export – è stata finanziata creando nuove riserve di renminbi ed è continuata fintanto che vi è stata una pressione all'apprezzamento della valuta cinese. Tale pressione derivava dal crescente attivo commerciale e dall'afflusso di capitali esteri, molti dei quali andavano a incrementare la dotazione di capitale fisso – impianti industriali, dunque capacità produttiva – della Cina. La sottovalutazione del tasso di cambio cinese e la mobilitazione dell'economica forza lavoro nazionale ha incoraggiato le aziende del mondo sviluppato a concentrare in Cina i loro investimenti industriali, o a subappaltare ad aziende cinesi crescenti quote di produzione. Il valore degli investimenti diretti esteri (ide) in Cina è passato dai 369 miliardi di dollari del 2004 ai 3.600 miliardi del 2023⁵.

4. B. CLINTON, «Remarks by the President to Opening Ceremony of the 1998 International Monetary Fund/World Bank Annual Meeting», Fondo monetario internazionale, 6/10/1998.

5. «SAFE Releases China's International Investment Position as at the end of March 2024», State Administration of Foreign Exchange, 28/6/2024.

Per le aziende del mondo sviluppato alle prese con l'economicità di risorse, capitali e moneta cinesi, l'incentivo a investire in patria era scarso o nullo. Negli Stati Uniti, in particolare, dove le aziende sono gestite per massimizzare il corso azionario e i dividendi agli azionisti, le imprese hanno tratto un doppio vantaggio: dall'economica forza lavoro cinese e dai bassi tassi d'interesse, che hanno liberato copiose risorse a bilancio usate per riacquisti di azioni proprie, il cui valore è così aumentato a beneficio degli investitori. In altri paesi, con diversi contratti sociali e una tendenza minore a remunerare i manager con le *stock options*, delocalizzare capacità produttiva e compiere manovre di ingegneria finanziaria è stato più difficile. Sono state dunque le aziende statunitensi quelle che più si sono adattate al nuovo sistema monetario internazionale.

Quando venne istituito il sistema di Bretton Woods, furono imposte severe restrizioni ai movimenti di capitale. Gli architetti di quel sistema compresero che mantenere la stabilità dei tassi di cambio sarebbe stato impossibile se il capitale fosse stato lasciato libero di muoversi. Il sistema attuale permette invece, almeno nel mondo sviluppato, la libera circolazione dei capitali. In questo sistema il capitale privato che ha lasciato le economie sviluppate alla volta della Cina è stato trasformato, attraverso l'intervento della Banca centrale cinese sul tasso di cambio, in titoli del debito (soprattutto pubblico) di dette economie creando enormi riserve di renminbi. Questo deflusso di risparmi dagli Stati Uniti (e altrove) ha finanziato gli investimenti diretti e l'acquisto di asset di portafoglio (titoli) cinesi. Il valore di questi ultimi detenuti da investitori esteri è passato dai 99 miliardi di dollari del 2004 ai 1.700 miliardi del 2023. Tale afflusso di capitali ha accentuato la pressione all'apprezzamento del renminbi, obbligando la Banca centrale di Pechino a intensificare gli acquisti di debito pubblico degli Stati Uniti e di altri paesi sviluppati, il che ha ulteriormente accresciuto le riserve bancarie di valuta nazionale.

La frenesia dell'investimento straniero in Cina ha accresciuto la già alta dotazione cinese di capitale fisso e ha spinto la Banca centrale a creare liquidità, alimentando i prestiti delle banche alle imprese che costruivano fabbriche. L'eccesso di liquidità generato da tale interventismo avrebbe potuto (dovuto) creare inflazione, ma in Cina il controllo statale del sistema bancario ha assicurato che questo fiume di denaro fosse indirizzato alla creazione di nuova capacità produttiva, invece che alimentare i consumi. L'investimento straniero in capitale fisso cinese ha così moltiplicato la capacità del sistema bancario nazionale di finanziare l'aumento degli impianti industriali: questo il peculiare meccanismo del sistema.

La mossa con cui Pechino, nel 1994, svaluta il renminbi e prende a manipolarne il tasso di cambio obbliga altri paesi a fare altrettanto. Dopo le svalutazioni indotte dalla crisi asiatica del 1998, altri paesi intervennero per evitare che le loro valute si apprezzassero rispetto a quella della Cina e delle economie più avanzate. Ciò diede enorme impulso all'accumulo, da parte delle Banche centrali di questi paesi, del debito pubblico occidentale e alla creazione di liquidità. Dal 1998 alla fine del 2019 le riserve cinesi di valuta estera sono aumentate di 3 mila miliardi di

dollari, quelle del resto dell'Asia di 3.200 miliardi⁶. La dimensione di tali acquisti, totalmente insensibili al prezzo delle obbligazioni sovrane in questione (principalmente statunitensi), ha sganciato l'andamento dei tassi da quello della crescita, favorendo l'indebitamento interno e spingendo i corsi azionari. Deprimere artificialmente il tasso di cambio delle valute asiatiche ha reso anche più economiche le esportazioni dell'Asia, specie della Cina, contenendo l'inflazione a livello globale.

3. Il mondo non ha mai visto nulla di simile al boom di investimenti in capitale fisso facilitato da questo nuovo sistema monetario internazionale. Tra il 2000 e il 2022 il valore del capitale fisso in Cina è passato da 360 miliardi di dollari a 7.900 miliardi⁷; gli investimenti lordi cinesi, già alti a metà anni Novanta quando erano il 35% del pil, hanno raggiunto l'odierno 43% del pil⁸ grazie all'enorme massa di liquidità generata dalla gestione del tasso di cambio.

La provvista di credito agevolato da parte delle banche a controllo statale, insieme al massiccio spostamento dell'economica forza lavoro dalle campagne alle fabbriche, ha inondato il mondo di manufatti a buon mercato e minato il ritorno sugli investimenti dei concorrenti esteri della Cina. L'indice cinese dei prezzi all'esportazione è invariato dal 1994⁹: le aziende che perseguono ritorni sugli investimenti a livelli medi occidentali non hanno speranza in un mondo dominato da un investimento cinese così massiccio e spesso indifferente ai ritorni futuri. Nel mondo sviluppato il flusso di cassa delle aziende è stato pertanto reinvestito in asset intangibili – dove la concorrenza cinese era meno pressante – e in operazioni di ingegneria finanziaria, che garantivano verosimilmente ritorni migliori rispetto ai settori manifatturieri più esposti al *made in China*.

Nei precedenti sistemi monetari le riserve di valuta estera delle Banche centrali tendevano ad aumentare lentamente, essendo limitate dalla disponibilità di oro o (nel caso di Bretton Woods) dalla dimensione del disavanzo statunitense, che distribuiva dollari alle altre Banche centrali. Nel nostro non-sistema l'aumento delle riserve non ha limiti: più è grande l'attivo con l'estero della Cina e di altre economie che controllano il loro tasso di cambio, maggiori sono le loro riserve. Queste includono diverse valute di paesi sviluppati, pertanto possono eccedere il deficit con l'estero dei soli Stati Uniti.

È importante sottolineare che questo sistema è reso possibile dalla libera circolazione dei capitali, dunque gli attivi in conto capitale possono concorrere ad accelerare l'accumulo di riserve estere. Dalla svalutazione del renminbi nel 1994 al secondo trimestre del 2014, il totale mondiale delle riserve di valuta estera è passato da mille a 12 mila miliardi di dollari. Nessun sistema monetario internazionale negoziato tra paesi avrebbe mai permesso un *exploit* simile. Gli architetti di Bretton

6. R. NAPIER, *The Asian Financial Crisis 1995–98: Birth of the Age of Debt*, Hampshire 2021, Harriman House.

7. «China Statistical Yearbook: 2023», National Bureau of Statistics of China, consultato il 14/10/2024.

8. «Gross Capital Formation (% of GDP) – China», Banca mondiale, consultato il 14/10/2024.

9. «Coverage of Major Imports & Exports», China General Administration of Customs, consultato il 14/10/2024.

Woods sbalordirebbero e sarebbero anche sorpresi del fatto che non si sia creata inflazione, dato il ritmo d'accumulo di riserve presso gli istituti commerciali dei paesi le cui Banche centrali hanno fatto incetta di valuta estera. La capacità della Cina, in particolare, di indirizzare l'enorme massa di liquidità al finanziamento dell'offerta e non della domanda avrà anche contenuto l'inflazione in questo non-sistema, ma al prezzo di distorcere il credito, la moneta, le borse e l'economia del mondo intero. Tali distorsioni hanno generato i profondi squilibri oggi osservabili negli Stati Uniti e altrove.

La crescita delle riserve valutarie in Cina e nel mondo è finita nel 2014, ma fino a oggi la Cina ha preservato una politica finalizzata, come afferma la sua Banca centrale, a mantenere «un tasso di cambio variabile basato su domanda e offerta di mercato in relazione a un paniere di valute». Il capitale lordo in rapporto al pil resta eccessivamente alto, oltre il 40%; i prezzi all'esportazione sono inferiori rispetto ai livelli del 2014.

La politica del tasso di cambio seguita da Pechino negli ultimi dieci anni ha limitato l'espansione del bilancio della Banca centrale cinese, ma la crescita degli investimenti è proseguita inalterata, anzi ha persino accelerato in relazione al pil. Con l'offerta monetaria limitata dal perdurante controllo del tasso di cambio, il debito del settore non finanziario cinese in rapporto al pil è passato dal 211% del 2014 al 290% del 2024¹⁰. Mentre dal 2022 la crescita (asfittica) del pil nominale nelle economie sviluppate ha leggermente ridotto questo rapporto, in Cina i livelli di debito sono aumentati¹¹. Nel paese i prezzi degli immobili e l'indice dei prezzi alla produzione sono in caduta, i prezzi al consumo ristagnano e il sistema creditizio è in sofferenza. Abbiamo raggiunto il momento in cui il non-sistema monetario internazionale, ancorato alla gestione cinese del tasso di cambio, non conviene più a Pechino?

4. Nel settembre 2024 il governo cinese ha annunciato un pacchetto di misure reflazionistiche difficilmente compatibili con la sopravvivenza del regime di cambio gestito. Ricapitalizzare le banche per favorire il credito e la creazione di moneta non è quel che ci si aspetta da una Banca centrale avente come obiettivo gestire il tasso di cambio. La Banca centrale cinese ha anche iniziato a incrementare le proprie riserve di renminbi e di debito pubblico nazionale: azioni che mal si conciliano con una gestione del tasso di cambio fondata, com'è stato finora, sulla compravendita di obbligazioni sovrane denominate in valuta estera.

La reazione iniziale a queste mosse è stato un apprezzamento del renminbi, ma ci vorrà del tempo perché il sistema bancario cinese generi l'aumento di credito e di massa monetaria che le autorità stanno perseguendo. Forse solo allora diverrà palese l'incompatibilità tra questo nuovo corso e una piena gestione del tasso di cambio. In tal caso, potremo ufficialmente decretare la fine del non-sistema monetario che ci ha accompagnato negli ultimi decenni.

10. «Credit to the Non-Financial Sector», cit.

11. *Ibidem*.

I sistemi monetari falliscono regolarmente. L'attuale è scaturito da accordi monetari *ad hoc*, come quelli del Plaza e del Louvre, seguiti alla fine del sistema di Bretton Woods tra il 1971 e il 1973. Bretton Woods era entrato in vigore nel 1945, rimpiazzando il *gold exchange standard* fallito durante gli anni Trenta e a sua volta subentrato al *gold standard* dopo la prima guerra mondiale. La fine del non-sistema attuale non deve sorprendere, eppure per molti sarà uno shock perché il suo anonimato rende difficile individuarlo come causa dei vasti squilibri nei tassi d'interesse, nei corsi azionari, nel debito e nei livelli d'investimento di cui abbiamo preso atto da tempo ma che non attribuiamo a fattori monetari.

Il fallimento di Bretton Woods fu previsto da molti commentatori che compresero come i continui, massicci deficit in cui gli Stati Uniti dovevano incorrere per rifornire il mondo di dollari ne minavano il merito di credito. Alla fine, il passivo statunitense divenne tale da far collassare il sistema. L'incapacità della Cina, dal 2014, di generare attivi sufficienti a produrre un'adeguata massa monetaria e a prevenire l'incontrollata espansione del suo già alto rapporto debito/pil è un problema non altrettanto palese. Eppure, possiamo stare certi che il passaggio cinese al cambio flessibile per scongiurare la deflazione e creare moneta onde ridurre (con l'inflazione) il fardello debitorio ucciderà il non-sistema attuale tanto quanto lo sganciamento del dollaro dall'oro annunciato da Nixon affossò Bretton Woods. Pochi ancora comprendono l'impatto che tale mossa produrrà sul sistema monetario internazionale e sulle sedimentate distorsioni monetarie, creditizie e di prezzo dell'economia globale.

Più difficile è predire quale nuovo assetto monetario rimpiazzerà il non-sistema. Date le attuali tensioni geopolitiche, è alquanto improbabile che Washington e Pechino negozino un nuovo sistema in stile Bretton Woods. Quel sistema fu imposto al resto del mondo dalla superpotenza statunitense uscita dalla seconda guerra mondiale, ma oggi l'America fatica a imporre la propria volontà ai partner, figuriamoci alla Cina. A Bretton Woods l'America era il grande creditore del mondo e una potenza militare incontrastata; oggi conserva il primato militare (sebbene l'erosione della sua base industriale la indebolisca), ma l'enorme deficit netto di investimenti (22.500 miliardi di dollari) con l'estero ne fa un grande debitore¹². Il passivo di liquidità ammonta a 14.200 miliardi, i titoli statunitensi detenuti da investitori stranieri totalizzano 30.200 miliardi¹³.

Nel negoziare la struttura di un nuovo sistema monetario per sé e per gli alleati, gli Stati Uniti parlano oggi con la forza del debitore, non del creditore. Il nuovo sistema dovrà basarsi sempre sul dollaro, in quanto gli investitori internazionali detengono tali quantità di titoli denominati in dollari da renderne inverosimile la conversione in altra valuta. Per quanti rifuggano tale scenario l'unica alternativa è un sistema concorrente di matrice cinese, ma in renminbi è espresso oggi appena il 2% delle riserve mondiali¹⁴.

12. «International Investment Position», U.S. Bureau of Economic Advisers, 25/9/2024.

13. *Ibidem*.

14. «Currency Composition of Official Foreign Exchange Reserves (COFER)», Fondo monetario internazionale, 27/9/2024.

Immaginare un nuovo sistema dollarocentrico non è facile, ma di certo dovrà consentire di ridurre per via inflazionistica i debiti ereditati dal non-sistema attuale. Oggi tutti guardano all'alto rapporto statunitense debito privato/pil, pari al 225%, ma in molti paesi il dato è ben più alto: in Canada è al 311%, in Francia al 315%, in Giappone al 400%, nei Paesi Bassi al 316%, in Svizzera al 297% e l'elenco potrebbe continuare¹⁵. Il nodo del rapporto debito/pil, esploso nel non-sistema per effetto del divario «innaturale» tra tassi d'interesse e di crescita, è giunto al pettine e andrà affrontato.

Scartando soluzioni quali una draconiana austerità, l'insolvenza, l'iperinflazione e un'improbabile crescita sostenuta, il nuovo sistema monetario dovrà offrire una via d'uscita per ridurre in modo graduale ma sostanziale il fardello debitorio. L'escamotage sarà verosimilmente una repressione finanziaria come quella imposta ai risparmiatori dopo la seconda guerra mondiale, per obbligarli a cofinanziare la ricostruzione a tassi d'interesse inferiori rispetto a quelli giustificati dall'inflazione. In questo nuovo mondo i banchieri creeranno più credito, moneta e inflazione di quanto fatto nel recente passato; una più alta crescita nominale del pil e acquisti forzati di debito pubblico a basso interesse ridurranno nel tempo il rapporto debito/pil, come successo dopo il 1945. Qualsiasi forma prenda il sistema monetario prossimo venturo, dovrà accomodare la repressione finanziaria cui sarà demandato ridurre il rapporto debito/pil.

5. I politici proclamano sempre emergenze: climatiche, economiche, di sicurezza. E la risposta è sempre aumentare gli investimenti. Oggi gli Stati Uniti perseguono lo sganciamento dalle catene del valore cinesi con il *friendshoring* dell'ex segretario al Tesoro Janet Yellen, per investire di più in patria¹⁶. Stiamo entrando in un mondo dove i governi orienteranno il capitale privato per finanziare la «politica industriale», dichiarata essenziale dal presidente francese Emmanuel Macron¹⁷. Questa emergenza nazionale richiederà di mobilitare i risparmi nazionali sotto la direzione governativa.

Per dirla con Macron: «I nostri risparmi – circa 300 miliardi di euro all'anno – vanno a finanziare gli americani, con acquisti del debito pubblico o in forma di capitale di rischio. È assurdo». Con un rapporto debito/pil del 106%, è ovvio che il governo francese si rivolga al risparmio privato per finanziare la politica industriale che reputa oggi essenziale. A prescindere dal volto che avrà, difficilmente il nuovo sistema monetario consentirà i liberi movimenti di capitale. I governi hanno bisogno di trattenere i risparmi per finanziare gli investimenti interni e di sgonfiare con l'inflazione i debiti che minacciano di intrappolare il mondo sviluppato in una spirale debito-deflazione.

15. «Credit to the Non-Financial Sector», cit.

16. J.L. YELLEN, «Remarks by Secretary of the Treasury Janet L. Yellen on Way Forward for the Global Economy», U.S. Department of the Treasury, 13/4/2022.

17. E. MACRON, «Emmanuel Macron: Europe – It Can Die. A New Paradigm at The Sorbonne», Groupe d'Études Géopolitiques, 26/4/2024.

L'incapacità, negli anni Novanta, di negoziare un nuovo sistema monetario in grado di integrare la Cina nei circuiti commerciali e finanziari globali senza produrre vaste e pericolose distorsioni economiche ha prodotto gravi conseguenze. Gli Stati Uniti e le altre economie sviluppate hanno sottoinvestito in capitale fisso, nella convinzione che il boom dell'investimento cinese – senza eguali nella storia – avrebbe sempre garantito i beni tangibili che restano alla base di ogni sistema economico. Ora le cose devono cambiare.

Il sistema monetario internazionale va riformato intorno a un blocco non cinese, per creare un ambiente che consenta di «sgonfiare» il debito mediante l'inflazione e di incanalare il risparmio verso gli investimenti fissi, necessari per la sopravvivenza delle nazioni occidentali. Al cuore di questo nuovo sistema ci saranno limitazioni al movimento dei capitali e l'obbligo per le banche commerciali e d'investimento di finanziare la ricostituzione della capacità industriale. Tale sistema disincentiverà o vieterà esperimenti d'ingegneria finanziaria da parte di aziende quotate e fondi privati, perché il risparmio sarà indirizzato verso investimenti in capitale fisso che generino nuove fonti di reddito, piuttosto che moltiplicare artificiosamente flussi di reddito esistenti. Per molte aziende statunitensi, specie quelle con grande capitalizzazione di mercato brillantemente adattatesi all'attuale non-sistema, si profilano tempi difficili. Per le aziende in prima linea nel nuovo boom di investimenti, che potrebbe durare un decennio o più, si annunciano invece tempi migliori.

I politici statunitensi devono concordare con i loro partner, se possibile, una risposta univoca al passaggio della Cina a un cambio flessibile. Bisogna mettere in chiaro con Pechino che un renminbi debole non comporterà vantaggi commerciali, ma dazi capaci di annullare i vantaggi della svalutazione. Nella tempesta che si annuncia le economie emergenti devono beneficiare di linee di *swap*, per evitare che le loro divise si svalutino troppo (soprattutto) rispetto al dollaro. Se il sostegno di queste valute è invece perseguito dai governi liquidando riserve in dollari, la Fed dev'essere pronta ad acquistare debito pubblico statunitense per evitare una pericolosa impennata dei rendimenti. È importante che il nuovo sistema sia edificato fin dall'inizio su tassi di cambio più vicini possibile al livello d'equilibrio – esito che può essere sabotato dalla libera fluttuazione del renminbi.

Nel lungo periodo la politica deve stabilire su quali settori della società debba ricadere maggiormente l'onere di ridurre il debito mediante l'inflazione. Uno dei modi più rapidi e indolori di ridurre il debito è indurre il settore privato a investire nel capitale fisso (dunque nel futuro economico) del proprio paese, magari detassando i relativi interessi, a fronte di una maggiore tassazione degli investimenti finanziari. I perdenti saranno quanti hanno guadagnato di più dalla finanziarizzazione dell'economia, assecondata dal non-sistema vigente. Una lunga repressione finanziaria non è nell'interesse di nessuno e più si prolunga, più crea distorsioni economiche che minacciano la stabilità sociale. Un intervento statale che tolga privilegi fiscali a piccoli segmenti della società è senz'altro doloroso, ma è un modo più equo di altri per ridurre il peso del debito e aumentare gli investimenti.

Affinché il rapporto debito/pil non torni a impennarsi, è tuttavia necessario che l'economia cresca più velocemente del credito. Ciò può essere ottenuto aumentando il credito bancario a scapito di quello non bancario (leggasi: le borse). Nel non-sistema vigente, infatti, la disintermediazione del credito ha svolto un ruolo cruciale nell'accrescere l'indebitamento. Sono le banche commerciali che creano moneta espandendo i loro bilanci e se non ne creano abbastanza l'aumento del pil ne risulta limitato, mentre la crescita del credito non bancario (via mercati finanziari) può restare sostenuta¹⁸. Abolire le detrazioni fiscali alle imprese per investimenti finanziari può concorrere all'aumento del credito bancario, dunque della massa monetaria, a scapito delle speculazioni borsistiche.

Le distorsioni creditizie, monetarie, finanziarie ed economiche generate dal non-sistema sono impossibili da eliminare rapidamente, se non forse al costo di deflazione e depressione o, viceversa, dell'iperinflazione: ipotesi foriere di enormi traumi socioeconomici e, verosimilmente, politici. Per scongiurare simili scenari, i governi dovranno recuperare un ruolo forte nella gestione della ricchezza nazionale, assicurando che gli squilibri del non-sistema siano riassorbiti gradualmente. Sotto questo profilo, il mondo che ci attende è l'antitesi di ciò che abbiamo vissuto negli ultimi decenni.*

(traduzione di Fabrizio Maronta)

18. M. McLeay et al., «Money Creation in the Modern Economy», Bank of England, 14/3/2014.

* La versione originale di questo articolo è apparsa in *American Affairs*, vol. VIII, n. 4, 2024, pp. 3-15.

LA MONETA APOLIDE MINA LO STATO

di Fabrizio MARONTA

Nei secoli l'Occidente si è staccato dalla concezione del denaro come fatto sociale, facendone un totem. Ma la sua natura (geo)politica riemerge ciclicamente, specie in tempi di crisi come questi. Il bluff dei 'tecnici'. La lezione di Keynes. Il dollaro ha un problema.

1.  CHE IL DENARO SIA ANCHE, SE NON SOPRATTUTTO, un fatto sociale di solito non ci sfiora. Abitanti di moderne economie mercantili, complesse e iperconsumistiche, pensiamo i soldi come unità di conto: che esprime il valore degli oggetti e ne permette lo scambio, che assegna un valore alle abilità professionali e ne quantifica la remunerazione, che per esteso e nel peggiore dei casi assurde a sinonimo di valore dell'individuo. Negli Stati Uniti – che per primi hanno collettivamente innalzato il denaro a idolo, volgendolo da mezzo in fine – fiorisce la pubblicistica che insegna a «guadagnare quanto vali». Ergo: vali quanto guadagni. In epoca di moneta elettronica e di Internet, il denaro può fungere anche da strumento per rarefare le interazioni, sostituite da una compravendita di beni e servizi – tratto rilevante dei rapporti sociali in un'economia dei consumi – che prescinde in parte o del tutto dal contatto umano.

Quest'esito e le sue implicazioni strategiche non erano però scritti in premessa. Come illustra magistralmente lo storico Stefan Eich¹, lungi dall'essere un dato astorico e prepolitico il denaro ha un rapporto stretto con il tempo e con la storia. Dunque, con la società che lo crea e con le sue istituzioni. A cominciare dallo Stato. Benché oggi il denaro nasca in gran parte come credito bancario e circoli ampiamente entro e attraverso i confini statali in modo fluido e indistinto, resta in ultima istanza ancorato agli Stati. Al vertice c'è infatti il denaro garantito dalla Banca centrale, dunque dal rispettivo paese. Con buona pace dell'odierna infatuazione per le criptovalute, le quali anche nella versione dichiaratamente più affidabile – le cosiddette *stable coins* – restano beni speculativi in quanto monete private, che incarnano il neofeudalesimo valutario sognato da Friedrich von Hayek. Ma con

1. S. EICH, *Teoria politica del denaro*, Roma 2023, Treccani Libri, cui la ricostruzione storica di questo articolo largamente attinge.

buona pace anche della favola neoliberista della «indipendenza delle Banche centrali». Un mito, vedremo, accreditato non per negare la valenza politica del denaro (in questo caso soprattutto del dollaro), ma per celarla. Con conseguenze notevoli sull'impero americano e sulle sue province europee, che con l'adozione dell'euro hanno spinto alle estreme conseguenze la logica del denaro «oggettivo» e «neutro».

Il denaro moderno è infatti una creatura legale posta all'incrocio tra l'autorità del potere politico – con il suo monopolio legittimo della forza, che punisce falsari e debitori insolventi – e una fiducia collettiva nello Stato che se ne fa garante; fiducia che può vacillare e al limite venir meno, insieme al valore dei soldi. Ma il denaro non è solo un derivato del potere politico, è anche fonte dello stesso perché perpetua gerarchie e rapporti sociali, specie attraverso il credito che stabilisce obblighi codificati e sanzionati per il tempo a venire. È insomma «un progetto politico ambivalente sospeso tra fiducia e violenza»²: qualcosa di molto simile all'idea tramandataci da Niccolò Machiavelli della sovranità, di cui infatti la moneta è storica espressione.

Eich ci rammenta come in un passaggio della *Politica* Aristotele ipotizzi che l'avvento dei metalli preziosi in funzione di denaro fosse avvenuto per far fronte alle esigenze del commercio con terre lontane, ma che nell'*Etica nicomachea* a tale visione ne contrapponga un'altra, per la quale chiaramente propende. Qui la moneta è una convenzione legale senza alcun fondamento «naturale», ovvero slegata da qualsivoglia valore intrinseco del materiale in cui è realizzata. La moneta nasce insomma come istituzione: mezzo di scambio, ma anche pilastro della comunità politica e strumento di giustizia. A suffragare il nesso, l'etimo. In greco moneta (*nomisma*) ha la stessa radice del diritto convenzionale (*nomos*), entrambi derivati di *nomizein*: riconoscere, sancire per usanza. Come una moneta, appunto.

Per questo, secondo Aristotele la moneta aveva tre funzioni principali, tutte e tre politiche. Era un potente mezzo di «livellamento» e coesione sociale, perché creava legami tra sconosciuti nella *polis*. Era segno della giustizia politica e dell'autorità che la gestiva: usata per multare e indennizzare, quantificava i torti e consentiva di appianare le dispute, stabilizzando il conflitto sociale. Rendevasi possibili attività che aiutassero a coltivare le virtù «della cittadinanza, della saggezza e della deliberazione», premiando i relativi esempi civici (come gli atleti o i poeti). In questa duplice valenza di collante civico e fattore d'ordine, il denaro operava dunque una sorta di distruzione creativa sociale: minava gerarchie arcaiche (quelle anteriori alla *polis*) e infondeva un senso d'eguaglianza, ma creava nuove alleanze che gestivano il potere e tendevano a preservare il loro status³.

La concezione aristotelica del denaro come fatto sociopolitico lascia un segno profondo e duraturo, dal diritto romano alla prima età moderna. Il valore del denaro deriva dal potere discrezionale del sovrano. Con il progressivo aumento degli scambi, delle valute, delle popolazioni, dell'estrazione di metalli preziosi (sebbene

2. M. AGLIETTA, A. ORLÉAN, *La monnaie entre violence et confiance*, Paris 2002, Odile Jacob.

3. S. EICH, *op. cit.*, pp. 72 ss.

tali per convenzione), delle attività economiche e della loro complessità, il sovrano ha però il dovere sempre più stringente di mantenere stabile il valore della moneta. Per tutto questo lungo periodo della storia occidentale, il denaro è dunque un'istituzione intrinsecamente ambigua. Figlia del volere sovrano e dipendente dalla volontà, correttezza, potenza e affidabilità del monarca per il suo valore quale mezzo di scambio e credito. Eppure dotata di tale importanza funzionale, prestigio politico e utilità (dunque, desiderabilità) sociale da condizionare fortemente il suo demiurgo, in modi che è facile ascrivere a cause «naturali» e «oggettive» – specie in epoca di monete metalliche. Questa ambiguità risulta ancor più stridente a partire dal XVI secolo, con l'afflusso record di metalli preziosi dal Nuovo Mondo a seguito dell'espansione coloniale, che specie nel caso dell'argento palesa lo spettro della massiccia svalutazione. Tuttavia, nel diritto e nella percezione comune la facoltà di battere moneta continua a essere prerogativa tipicamente sovrana, al pari della legge⁴.

2. È alla fine del Seicento che l'ambiguità esplode, alterando una plurisecolare concezione occidentale che fin lì aveva tenuto insieme l'indiscussa natura sovrana del denaro con l'obbligo per il re di salvaguardarne il valore. In un'Inghilterra depauperata dalle continue guerre con la Francia, afflitta dai falsari e pressata dall'imperativo di mantenere stabile la valuta negli scambi con l'estero per non compromettere il commercio con le colonie, John Locke sferra un colpo alla concezione aristotelica della moneta. Lo fa in modo contraddittorio, ma in linea con lo spirito e le necessità di tempi: tempi difficili per l'Inghilterra in cui l'incipiente rivoluzione industriale e l'espansione del dominio coloniale – al cui apice, nell'Ottocento, sarebbe fiorita la prima globalizzazione anglocentrica – sembravano reclamare una disarticolazione del denaro dalla sua *polis* originaria. Un affrancamento che lo universalizzasse, consentendogli di trascendere gli angusti confini dello Stato.

Nel 1695, con la Corona britannica in piena emergenza finanziaria, Locke presenta la sua teoria: il valore della moneta si basa su particolari quantità di metallo fissate sì per decreto, ma divenute nel tempo inalterabili, anche dal sovrano, perché assunte a standard. La soluzione di Locke per arginare l'instabilità monetaria è dunque agganciare il denaro al metallo in cui è coniato, che finisce per determinarne il valore. Così moneta e sovrano divorziano e il denaro può aspirare a una piena universalità. Sempre Eich sottolinea però che qui sta il paradosso: agganciare il denaro a una quantità di metallo inalterabile richiede un atto di autorità. L'ambita oggettivazione del denaro avviene... per decreto. Combattere l'inflazione ripristinando il contratto monetario non implica pertanto ridurre il potere del sovrano, bensì riaffermarlo per poi nascondere subito dietro un'aurea (o argentea) apparenza di oggettività.

4. P. EVANGELISTI, «Il quadrato di Aristotele. La moneta nell'edificazione della sovranità e della res publica (XIII-XIV s.)», in A. GAMBERINI, J.-P. GENET, A. ZORZI (a cura di), *The Languages of Political Society. Western Europe, 14th-17th Centuries*, Roma 2011, Viella.

Come sottolineato poi da Karl Marx, questa strategia di (apparente) oggettivazione del denaro sarà fondamentale per lo sviluppo del capitalismo, perché sgancerà il denaro dal contesto sociopolitico originario e lo renderà libero di perseguire l'utile con scarso riguardo per confini geografici e ricadute collettive⁵. Ciò – ulteriore paradosso – mentre nel corso del XVIII e del XIX secolo il credito pubblico, soprattutto a sostegno delle imprese coloniali, si moltiplica e vive una prima tendenza all'accentramento, sfociata da ultimo nella supremazia creditizia delle Banche centrali e quindi dei governi. Cacciato dalla porta, lo Stato rientra così dalla finestra. Lo fa però in un modo funzionale alla logica del capitale, fattasi ancor più stringente nella prima metà del Novecento con il passaggio di testimone dall'impero britannico alla superpotenza americana.

3. Con Marx la «disumanizzazione» del denaro si compie. Per il filosofo di Treviri il denaro non è solo mezzo di scambio, ma merce: un'idea in totale contrasto con quella aristotelica del denaro come fatto sociale ed etico, ma anche con quella lockiana dei soldi come bene pubblico. Questo «intermediario estraneo», *medium* di rapporti sociali che ne risultano corrotti e svuotati di senso, produce un uomo disumanizzato. Il denaro diventa motore di alienazione, tanto più perché subdolo: postula fiducia e promette affrancamento, quando invece le disparità economiche producono conflitto e il credito crea rapporti di soggezione forti, spietati e duraturi. Lungi dal configurare il rimpianto romantico di un'epoca felice, il denaro di Marx è estremamente concreto e moderno: cartamoneta e credito sono ascritti a tratti costitutivi del capitalismo avanzato. In quanto tali riflettono la mercificazione del lavoro, il progressivo affrancamento della logica produttiva dalle categorie politiche e morali, la tendenza del sistema all'alienazione⁶.

Eppure, nemmeno al sommo fustigatore del capitalismo riesce di operare un totale sganciamento del denaro(-merce) dalla società. Marx descrive il denaro come metro generale che consente alle merci di essere messe a confronto e valutate; il denaro nasce perciò come incarnazione del valore, necessario per rapportare le merci le une alle altre. Tuttavia, il valore non è insito nella merce o nel lavoro; nasce da un processo di misurazione, cioè di valutazione e convalida sociale, che avviene tramite lo scambio. Per questo non ha senso parlare di valore «intrinseco» del denaro⁷.

Anche se con premesse (il lavoro) e finalità (i lavoratori) diverse, Marx prefigura il relativismo che innerva l'attuale sistema monetario, caratterizzato da monete *fiat* (fiduciarie) più o meno liberamente convertibili, il cui prezzo è dato dall'incontro di domanda e offerta. In questo processo di reificazione, il denaro perde ambiguità: non deve più mascherarsi da ciò che non è – bene «apolitico» e autonomo, pur se funzione di una sovranità. Il denaro marxiano è ciò che sembra: una merce che si vende e si compra come le altre. Ma il cui valore – questo il punto

5. K. MARX, «Manoscritti economico-filosofici del 1844 – Denaro», Archivio Internet Marx-Engels.

6. G. CLAEYS, *Marx e il marxismo*, Torino 2020, Einaudi.

7. *Ibidem*.

centrale – resta pur sempre una convenzione sociale. Con il senno del poi, diremmo: sociale e *politica*, nel senso aristotelico di *polis*, dunque di Stato. Perché a capitalismo vivo e vegeto e tramontate le utopie post-statali, il denaro resta affare di Stato. Anche se negli ultimi decenni, autoconvincendosi del contrario l'Occidente ha apparecchiato molti dei suoi attuali problemi.

Prima che ciò avvenga però il mito aureo, già demolito nella teoria, deve crollare. Lo fa nel 1931, quando la Germania sospende il rimborso del debito estero a breve scadenza, allora il più ingente al mondo per le onerosissime riparazioni di guerra. Contestualmente il parlamento di Westminster certifica la pesante esposizione della Gran Bretagna verso la Germania. Il valore della sterlina precipita: a questo punto, lasciarla ancorata all'oro quando gli enormi crediti (in oro) su cui Londra contava sono divenuti inesigibili risulta impossibile. Oltre che inutile e irragionevole, come John Maynard Keynes insisteva da tempo. La sospensione della convertibilità della sterlina in oro, annunciata a sorpresa dalla Banca d'Inghilterra, innescò un'ondata imitativa che in capo a due anni porta anche gli Stati Uniti fuori dal sistema aureo⁸.

Come ristabilizzare le valute affrancate dall'oro evitando il caos monetario è parte non indifferente del lavoro di Keynes, messo subito alla prova della storia dalla Grande depressione e poi dal secondo conflitto mondiale. Il risultato è, di fatto, una riaffermazione della natura sociopolitica e sovrana del denaro. Contro i campioni inossidabili del *gold standard*, per i quali l'obbligo statale di difendere la parità aurea era esplicita garanzia del rapporto debitori-creditori, Keynes afferma che lo Stato ha il diritto di violare i contratti se nuocciono alla collettività⁹. Anzi, la tutela dei contratti privati passa anche per la discrezionale facoltà politica di «riformare l'intollerabile»¹⁰. Insomma: Keynes scioglie nella pratica, oltre che nella teoria, la contraddizione lockiana di una sovranità monetaria imbrigliata da un metallo divenuto demiurgo di sé stesso. E lo fa in nome dello Stato contemporaneo: tecnologico, mercantile, coloniale e di massa.

Nella *Teoria generale* del 1936, il cerchio si chiude: «Sperare che la produzione cresca solo grazie all'aumento della quantità di moneta significa non calcolare che il denaro può giacere inutilizzato perché banche e aziende si dimostrano incapaci di farne buon uso. In circostanze del genere serve qualcosa di più di un'ulteriore cambiamento del tasso di interesse; serve una gestione (pubblica, *n.d.r.*) più diretta degli investimenti e del volume della spesa»¹¹. Nascono le politiche economiche keynesiane, che dominano l'Occidente nei primi trent'anni dopo la fine della seconda guerra mondiale.

4. L'assetto monetario deciso a Bretton Woods nel 1944 prefigura, accompagna e certifica il consolidamento postbellico del primato statunitense. Per farlo, con

8. S. EICH, *op. cit.*, pp. 283 ss.

9. N. WAPSHOTT, *Keynes o Hayek. Lo scontro che ha definito l'economia moderna*, Milano 2015, Feltrinelli.

10. J.M. KEYNES, *La riforma monetaria*, cit., in S. EICH, *op. cit.*, p. 299.

11. *Ivi*, pp. 332-333.

un'economia americana pari a circa metà del totale mondiale a guerra finita, opera una crisi di metallismo e nominalismo. Il dollaro – solo il dollaro – è agganciato all'oro in ragione di 35 dollari l'oncia. Tutte le altre valute (eccetto quelle del blocco orientale) hanno un cambio fisso con il dollaro. Le altre banche mondiali possono cambiare i loro dollari direttamente in oro. Simbolicamente e praticamente, il biglietto verde è valuta aurea.

Nei successivi 25 anni il sistema fa quello che deve. Promuove la ripresa del commercio mondiale per tramite del *medium* dollaro, che diventa moneta di scambio e riserva. Intanto l'America dà forma alle economie dei consumi che vanno fiorendo in Europa (occidentale) e Giappone, legandole in un vincolo geoeconomico funzionale alla logica della guerra fredda. Funziona talmente bene che quando l'amministrazione Nixon entra in carica, nel 1969, l'aggancio aureo del dollaro è ormai un simulacro: il commercio mondiale è cresciuto tanto che per coprire l'insaziabile richiesta mondiale di dollari, la Federal Reserve ne stampa a prescindere dall'oro presente nei suoi caveaux, il cui valore copre appena un quarto della massa monetaria circolante. Dato che però la *ratio* dollaro/oro è immutata dal 1944, il biglietto verde risulta tremendamente sopravvalutato. Ne soffre l'export americano, che compete ormai strutturalmente con quelli europeo e giapponese, dilaganti in America con il favore del cambio.

Lo sganciamento del dollaro dall'oro annunciato in televisione da Richard Nixon nell'agosto del 1971 è giustamente ricordato come «Nixon shock»: con un gesto, il più alto rappresentante della superpotenza economica, militare e monetaria abolisce il sistema in cui era cresciuto il primato del dollaro, senza tuttavia rinunciare a quest'ultimo. Lo fa con un atto squisitamente politico, come pure – nel solco di Keynes – politica era stata la scelta di snaturare il *gold peg* stampando forsennatamente dollari, per non sacrificare l'egemonia monetaria sull'altare del legame aureo. Tutto ciò rammenta una volta di più la natura istituzionale della moneta e il suo inscindibile legame con lo Stato da cui origina.

Gli anni che seguono sono quelli della crisi petrolifera, dell'iperinflazione in assenza di crescita, delle richieste di revisione dei rapporti economici internazionali da parte dei paesi di recente decolonizzazione. Sono anche anni di crescente conflittualità sociale, di politicizzazione delle richieste economiche da parte di una forza lavoro ancora ampiamente sindacalizzata, anche negli Stati Uniti. Anni in cui le difficoltà economiche e il conflitto sociale che ne deriva aprono vaste crepe nella liscia facciata tecnocratica e apolitica del capitalismo occidentale.

Proprio in quegli anni, il sociologo americano Daniel Bell scrive che dopo il 1945 la crescita economica era diventata una religione secolare, che forniva alle società industriali un solvente politico molto efficace con cui diluire il conflitto. L'aumento costante della ricchezza e la sua non equa, ma ampia distribuzione sovente maschera il ruolo delle burocrazie statali e del credito pubblico nella genesi del «miracolo»¹². Specie in un paese come gli Stati Uniti, in cui il grosso del capita-

le fisico, sociale e tecnico-scientifico che abilita quest'epoca felice è stato costituito in fasi precedenti – non senza eccezioni, tra cui spiccano l'industria informatica e quella (aero)spaziale, entrambe a forte committenza pubblica.

Di fronte alla sopraggiunta incapacità del sistema economico e delle tecnocratie che lo innervano di perpetuare il benessere, le opinioni pubbliche non rivolgono la loro rabbia agli anonimi mercati, ma allo Stato da cui si sentono abbandonati. Qui si apre un bivio storico fondamentale.

Da un lato la soluzione keynesiana: trattare la questione economica e il connesso malessere inflattivo per ciò che sono, cioè una questione politica, cercando le soluzioni nel dibattito democratico e in politiche economico-monetarie che cerchino di contemperare benessere interno e proiezione geostrategica. Parallelamente, in un'ottica «socialdemocratica», intavolare con le ex colonie (molte delle quali al tempo incluse nel blocco dei non allineati) un dialogo che le contenda all'Urss con prospettive d'equità, non con il lazzo neocoloniale, per certi versi atlanticizzando il noto metodo Mattei.

Dall'altro lato la soluzione neoliberista, che infine si afferma: imbrigliare l'inflazione ed espandere la proiezione esterna, compresa l'area del dollaro, a scapito del lavoro e dell'equilibrio sociale interni. Sotto il profilo economico, ciò si concretizza soprattutto nell'elezione della Cina a enorme sito produttivo, le cui infinite necessità d'investimento diano ossigeno ai ritorni stagnanti del capitale statunitense – in prospettiva, occidentale. E le cui merci a basso costo, alla lunga, calmierino l'inflazione ma puntellino il potere d'acquisto di una classe media colpita dalla deindustrializzazione. Sotto il profilo monetario, implica invece abbracciare un sistema di monete fiduciarie in regime di cambi flessibili, governate da «tecnici» di banche centrali che si pretendono indipendenti dai governi. Questi risultano così esonerati: sulla carta restano i sovrani della valuta, di fatto abdicano a molte responsabilità connesse.

Se il discorso suona teorico, si rivada con la memoria al celebre «*whatever it takes*» di Mario Draghi. Quella frase, che secondo un consenso unanime decise i destini dell'euro, non fu pronunciata da un politico in sede istituzionale. Fu detta da un banchiere centrale a Londra durante un discorso presso un forum di investitori e dirigenti d'azienda. Da quel momento Draghi cessa però di essere un banchiere centrale e diventa un politico, smentendo suo malgrado il dogma delle «banche centrali indipendenti» che presiedono monete neutre. Draghi non «fa tutto il possibile» per salvare l'euro per amore dell'euro; lo fa per evitare che la sua disfatta provochi rovina e disordine civile. In ciò è aiutato dalla *fictio* monetaria che si trova a governare, che fa della Bce un'istituzione non già indipendente, ma supplente di un governo europeo inesistente. In America il contesto è diverso, ma la sostanza analoga: dal 2008 in poi, il fiume di denaro – quasi 500 miliardi di dollari secondo autorevoli stime¹³, due terzi dei quali ai colossi Fannie Mae e Freddie Mac

13. T. HARBERT, «Here's how much the 2008 bailouts really cost», Mit Management Sloan School, 21/2/2019.

– andati in soccorso della finanza in crisi è pubblico. La Fed funge di fatto da ufficiale pagatore dei piani di salvataggio decisi da Casa Bianca e Congresso.

Non sono favori del tutto gratuiti, però sono dovuti. Avendo subappaltato alle banche private la creazione del credito e avendole lasciate libere di «strutturarle» (renderlo tecnicamente astruso e giuridicamente opaco per nascondere l'eccesso di rischio assunto per massimizzare i profitti), gli Stati non possono permettersi di farle fallire. Le salvano dunque con denaro pubblico. Nel senso che il relativo costo ricade sul contribuente sotto forma di debito e/o tasse. Ma anche nel senso più profondo, ontologico: con moneta *fiat* uscita dalla cornucopia dello Stato, gioco-forza garante di ultima istanza del sistema monetario.

5. Che l'Occidente, specie quello anglosassone, abbia tentato in tutti i modi di reificare il denaro celandone origine e finalità sociali appare in linea con la sua traiettoria culturale ed economica, caratterizzata dallo sviluppo di società mercantili e altamente tecnologiche, dominate da un forte tratto scienziasta estesosi nel tempo alla sfera delle discipline sociali. Vi sono tuttavia alcune conseguenze strategiche di tale divorzio tra moneta e Stato – in regime democratico, tra moneta e *demos* – su cui vale la pena soffermarsi. Perché concorrono all'erosione del primato americano e all'entropia che ne deriva, venendo peraltro accentuate dallo status peculiare del dollaro.

La prima è che, scevro di ogni obbligo di fedeltà verso lo Stato che lo emette – in regime democratico, verso i cittadini cui le istituzioni devono rendere conto – il denaro è libero di accrescere sé stesso per scopi propri. Nel 1940 la finanza rappresentava il 3% circa dell'economia statunitense, oggi è circa l'8%, mentre i profitti aziendali derivano oggi per circa il 50% da attività finanziarie, rispetto al 10% di metà anni Sessanta¹⁴. Nel 2023 gli Stati Uniti hanno visto scambi azionari per 85 mila miliardi di dollari, quasi quattro volte il valore del pil; a livello mondiale il valore degli scambi finanziari supera la ricchezza reale di circa 27 volte, mentre la ricchezza finanziaria supera quella reale di «sole» 8 volte¹⁵.

La seconda conseguenza è che demandando al sistema bancario il credito e la relativa remunerazione, allo Stato – al contribuente – resta solo l'onere di creare denaro a sufficienza per tutti. Specie se si ha la moneta di riserva. Oggi gli Stati Uniti valgono meno di un quarto dell'economia mondiale, ma in dollari è espresso il grosso delle attività finanziarie globali: l'88% del trading, il 70% delle emissioni di debito in valuta estera, il 58% degli attivi bancari internazionali e il 62% dei passivi, il 60% circa delle riserve valutarie mondiali. Il grosso di questa valuta è frutto del passivo commerciale statunitense, come la lezione di Marcello de Cecco¹⁶ ci rammenta.

14. P. JOSHI RAJKARNIKAR, «Mad Money: The Financialization and Rising Inequality of the US Economy», Global Development Policy Center, 2/8/2022.

15. H. TRAN, «Financialization has increased economic fragility», Atlantic Council, 1/12/2023.

16. M. DE CECCO, *Moneta e impero. Economia e finanza internazionale dal 1890 al 1914*, Roma 2016, Donzelli.

La terza conseguenza è che, essendosi immolata alla finzione di una moneta impolitica governata da una Banca centrale tecnica e avulsa dal governo, l'America ha consentito ad altri di continuare a fare un uso strategico della valuta. Ne è scaturito il «non sistema monetario» di cui parla Russell Napier nel suo articolo in questo volume, in cui la Cina ha governato il renminbi in ossequio agli obiettivi di politica economia del partito e con il fine di accelerare, massimizzandola, l'acquisizione di conoscenza e capacità industriale dall'Occidente. Il tutto a servizio del contratto sociale cinese e a scapito di quello statunitense, almeno da quando – gli ultimi vent'anni almeno – quello sino-statunitense è diventato sotto vari aspetti un gioco a somma zero.

Oggi nel biglietto verde di cui il presidente-*tycoon* Donald Trump è emblema vivente convivono almeno tre dollari, variamente in conflitto tra loro. C'è il dollaro imperiale: esprimere la moneta di scambio e riserva conferisce agli Stati Uniti un potere non illimitato, ma a oggi impareggiato di sorvegliare i flussi finanziari internazionali e (provare a) escluderne attori indesiderati.

Poi c'è il dollaro commerciale: Trump e il suo vice J.D. Vance condividono l'idea che la centralità del dollaro abbia aiutato la deindustrializzazione dell'America, a causa di una costante sopravvalutazione del cambio. Qualcosa di molto simile a quanto avvenuto nel periodo intercorso tra gli accordi di Bretton Woods e il «Nixon shock», solo che a tenere il biglietto verde (deprimendo la competitività del *made in Usa*) non è stata la parità aurea, ma la costante richiesta di dollari e la manipolazione cinese del tasso di cambio.

Infine c'è il dollaro finanziario: il più apolide dei tre, dunque il più insidioso per l'America. Quando il dollaro si rafforza, sono in molti nel mondo ad accusarlo: i paesi più poveri che contraggono prestiti (soprattutto) in dollari vedono aumentare il servizio del debito; questi paesi possono sperimentare fughe di capitali (stranieri e locali) verso attività denominate in dollari, che si fanno più redditizie. In molti credono inoltre che la nuova raffica di dazi prospettata da Trump spingerà la Cina a deprezzare il renminbi – per difendere il suo export – mentre ne accenterà la fuga di capitali¹⁷. Se così fosse, il danno non sarebbe solo cinese. Molte delle economie a basso reddito il cui ciclo finanziario dipende da Washington hanno elementi fondamentali del loro ciclo economico (domanda e prezzi delle materie prime, beni intermedi e sempre più finali) che dipendono dalla Cina. Le loro inclinazioni geopolitiche, in termini di alleanze e scelte strategiche, risentono di tali contraddizioni.

Parte di questi dilemmi potrebbe trovare soluzione, almeno sotto il profilo valutario, in un sistema monetario davvero multipolare come quello perorato invano a Washington da Keynes, che ha nel sistema dei Diritti speciali di prelievo del Fondo monetario internazionale un pallido e tardivo surrogato. Ciò presuppone tuttavia una profonda revisione delle interazioni di potere tra grandi potenze e mondo «in via di sviluppo», ma soprattutto tra egemone affermato (nonché affan-

17. K. SANKARAN, «The Three-Dollars Problem», *Financial Times*, 11/12/2024.

nato) e suoi sfidanti, Cina in testa. Presuppone inoltre un ripensamento da parte dell'Occidente – a partire dall'America – del proprio rapporto con la moneta, della cui dimensione sociale, politica e strategica urge piena e rinnovata consapevolezza. Molto probabile che ci si arrivi per forza e necessità storica, più che per convinzione. Già Orazio ci aveva avvertiti: l'oro è servo, oppure padrone.

IL GENERE COME DISORDINE SULL'IDENTITÀ NON BINARIA

di Nicola CIRULLI

Il non binarismo sfida ogni essenza e rivendica il diritto degli esseri umani a essere ciò che vogliono. Il ruolo dello schwa e dei pronomi. Per un'autorappresentazione orientata al futuro e non al passato. Le persone trans continueranno a esistere nonostante Trump.



NATURALE SIGNIFICA: CIÒ CHE AVVIENE SECONDO regolarità e costituisce il fondamento dell'esistenza umana. La natura è innanzitutto l'opposto della cultura e nella lingua del quotidiano chiamiamo «naturale» ciò che non è stato (ancora) trasformato dall'intervento di un agire culturale. Ma non esiste, né è mai esistita, una natura niente affatto determinata dallo sguardo della cultura che a essa fa riferimento. L'individuazione di ciò che è «naturale» presuppone un dispositivo che distingua funzionalmente ciò che rientra nelle regolarità normali da ciò che, al contrario, costituisce una significativa variazione rispetto a esse, al limite una patologia¹. Non vi è mai stato, nella storia, un concetto di natura univoco e definitivo, ma una molteplicità di concezioni di ciò che è naturale in determinati contesti culturali.

Nel nostro mondo senza centro, il conflitto culturale produce lotte su cosa è naturale e cosa non lo è. La cultura retroagisce sulla natura. Dato che la natura è innanzitutto fondamento dell'esistere, alla perdita di un centro del mondo consegue una vera e propria crisi dei fondamenti.

Tra questi fondamenti vi è il binarismo di genere. Nessun occidentale oggi può mettere in discussione il fatto che esistano gli uomini e le donne. Quella tra uomo e donna può essere considerata a tutti gli effetti una differenza naturale, in quanto si riproduce spontaneamente nella nostra e in quasi tutte le società presenti, ad altissima frequenza. Di contro, per millenni sono stati considerati anormali quegli individui che non rientravano nei canoni del maschile o del femminile. E tuttavia, proprio perché si tratta di una differenza naturale, al fondo di essa vi è un'organizzazione politica delle società, che attraverso questa differenza ha riprodotto le sue strutture di potere.

1. Recupero questa concezione del rapporto tra normale e patologico da G. CANGUILHEM, *Il normale e il patologico*, Torino 1998, Einaudi.

Il binarismo di genere è il fondamento della differenza sessuale

In tutte le società umane a noi note si presentano o si sono presentate delle differenze sociali tra l'uomo e la donna. Queste differenze riguardano l'insieme delle aspettative, degli obblighi, dei privilegi e delle responsabilità che agli individui sono assegnati fin dalla nascita. L'insieme dei comportamenti tipici degli uomini e delle donne in una data cultura è detto ruolo di genere. I generi e i ruoli a essi connessi non sono entità immutabili, ma hanno una storia. Sebbene i generi siano sempre stati integrati in qualche rapporto di potere, e sebbene le donne non abbiano quasi mai goduto degli stessi diritti e delle stesse opportunità degli uomini, la configurazione dei ruoli di genere è variata significativamente da un luogo all'altro del pianeta, anche all'interno del medesimo contesto storico-culturale². Si pensi solo a quanto diversi fossero i valori costitutivi dei ruoli di genere degli uomini e delle donne ad Atene e a Sparta al tempo delle *poleis*, o quanto più inclusivo dei diritti politici delle donne fosse l'impero tolemaico, al tempo di Cleopatra, rispetto alla Roma dell'età cesariana.

Nel mondo contemporaneo, le grandi lotte per i diritti delle donne del XIX e del XX secolo hanno profondamente mutato i presupposti sociali del binarismo di genere a livello globale, mentre continuano, nondimeno, a perpetuarsi dinamiche patriarcali di oppressione e di violenza di genere, apparentemente retrograde, ma in verità funzionali al mantenimento dell'ordine costituito sulla primazia del maschile. Il mondo occidentale riconosce oggi alla donna pari diritti dal punto di vista formale, ma mantiene ferme molteplici differenze sostanziali rispetto all'uomo, e da questa asimmetria di potere risultano i ruoli di genere contemporanei.

L'esistenza di ruoli di genere distinti per l'uomo e per la donna è attestata da tempi tanto antichi che sarebbe anacronistico attribuire al concetto biologico di sesso un ruolo originario nella formazione del binarismo di genere. Una biologia propriamente detta nasce con Aristotele, ma basta sfogliare i poemi omerici per accorgersi che la civiltà ellenica prevedeva una rigida separazione tra le funzioni sociali dell'uomo e quelle della donna, ben prima che la scienza e la filosofia facessero la loro comparsa³. È stata, semmai, la scienza a installarsi sulle credenze dell'epoca, a renderne ragione e a sostenerle fino al nostro tempo. Una prospettiva storica rende chiaro che i ruoli di genere sono in continua evoluzione, tra spinte progressiste e tentativi di restaurazione del passato.

Bastino queste considerazioni generali a suggerire l'implausibilità delle concezioni cosiddette «essenzialiste» dei generi, cioè orientate a individuare un'essenza stabile dell'uomo e della donna in qualche caratteristica ontologica, etica o sociale. Per citare Judith Butler, filosofa di spicco nel campo della *gender theory*: «Se la verità interiore del genere è una fabbricazione e se un vero genere è una fantasia istituita e

2. S.K. KENT, *Una storia del genere. Dall'antichità ai giorni nostri*, Gorizia 2021, Leg, pp. 14-15.

3. Sulla differenza sessuale nella letteratura e nella filosofia greca anteriore ad Aristotele, si veda M. DESLAURIERS, *Aristotle on Sexual Difference. Metaphysics, Biology, Politics*, Oxford 2022, Oxford University Press, pp. 11-23.

iscritta sulla superficie dei corpi, sembra proprio che i generi non possano essere né veri né falsi, ma che siano solo prodotti quali effetti di verità di un discorso dell'identità stabile primaria»⁴. Non vi è nulla di eterno e immutabile che assicuri ai generi un saldo ancoraggio alla realtà, fuori dalle dinamiche di potere che regolano le relazioni sociali esistenti. In una società ideale (o futura), il genere potrebbe anche perdere del tutto la sua efficacia regolativa sull'agire umano, e smettere *de facto* di esistere⁵. E se la presunta differenza naturale tra i sessi oggi sembra costituire un baluardo insuperabile contro la confusione dei generi, non possiamo escludere che, sulla scorta delle innovazioni tecnologiche, la natura dei sessi e dei generi continui a cambiare⁶.

È una persona non binaria chi si identifica come tale

Dato che in ogni società si è presentata la differenza di genere tra l'uomo e la donna, sono sempre esistiti individui eccentrici, se non apertamente dissidenti, rispetto al *diktat* del binarismo di genere. In alcune società a noi remote, inoltre, esistono o sono esistiti più di due generi. Retrospectivamente, sono dunque sempre esistite persone in un certo senso «non binarie». Ma oggi, nel lessico della *gender theory* contemporanea, essere una persona non binaria significa non identificarsi né come uomo né come donna, rivendicando un'ulteriorità rispetto al binarismo di genere. Il significato dell'espressione «non binario» è, assieme, più specifico e più generico della semplice non conformità a uno o più ruoli di genere binario. Il concetto chiave del non binarismo è l'identità, ovvero un'operazione di autoriconoscimento del soggetto in una categoria che non appartiene al senso comune né gode di un riconoscimento istituzionale propriamente detto⁷, ma è codificata da una moltitudine di dibattiti formali e informali, per lo più interni alla comunità Lgbtqia+ e alla teoria femminista.

Chi è la persona non binaria? Essa non ha un identikit. Poiché l'identità non binaria è il prodotto di un'autopercezione soggettiva, non esiste alcun *gold standard* per il non binarismo. Non esistono specifici codici di condotta che le persone non binarie devono sentirsi tenute ad assumere in contesti specifici – non esiste, cioè, alcun ruolo di genere non binario paragonabile ai ruoli di genere maschile e femminile. «Non binario», in effetti, non è un genere nel senso in cui lo sono «uomo»

4. J. BUTLER, *Questione di genere. Il femminismo e la sovversione dell'identità*, Bari-Roma 2013, Laterza, p. 193.

5. Riprendo queste considerazioni sulla critica dell'essentialismo di genere in Butler da A. GATTO, *C'era una volta la verità. Da Socrate a Judith Butler*, Verona 2024, Ombre corte, pp. 155-158.

6. A titolo di esempio, si considerino le conseguenze dell'impiego di tecnologie riproduttive su larga scala presentate da H. HESTER, *Xenofemminismo*, Roma 2018, Nero, p. 29: «La biologia non è il destino, perché la biologia stessa può essere trasformata con la tecnologia e dovrebbe essere trasformata per poter perseguire la giustizia riproduttiva e la trasformazione del genere in senso progressista».

7. In 18 paesi al mondo sono in vigore leggi che riconoscono alle persone non binarie e/o intersex il diritto di richiedere la rettifica del genere o del sesso sui documenti con formule negative o indeterminate (la più diffusa è la «X»), così come negativa è la stessa espressione «non binario». Non ritengo dunque che si possa parlare di un completo riconoscimento istituzionale del non binarismo, stante il fatto che alcune forze politiche conservatrici in quegli stessi paesi continuano a contestare il diritto all'esistenza di persone non binarie.

e «donna». Non è un terzo genere che sta accanto a quello maschile e femminile. Innanzitutto per la sua natura non istituzionale.

Riconosciuta la natura intrinsecamente oppressiva dei due generi, l'istituzione di un genere simile a essi avrebbe prodotto infatti una clamorosa contraddizione. Alle persone non binarie spesso continuano a essere imposti i ruoli del genere loro assegnato alla nascita, rispetto ai quali si mostrano dissidenti o insofferenti. Possono optare per un percorso di transizione di genere, se ottengono il beneplacito dello Stato e/o ne hanno la possibilità economica; possono ritrovarsi, per o contro la loro volontà, a condurre una vita di sostanziale ambiguità rispetto al loro ruolo di genere. Nessuna di queste possibilità esistenziali è, d'altronde, specificamente connessa all'identità non binaria. Se non vi è una verità dei generi, il non binario è sempre vero per chi lo pronuncia in buona fede, sulla base del riconoscimento squisitamente personale di non sentirsi pienamente a casa né nel genere degli uomini né in quello delle donne.

Viene da sé che è impossibile intuire da un semplice sguardo chi è una persona non binaria e chi non lo è. «Potremmo essere la persona con i capelli a spazzola e lo smalto, la persona con l'abito intero, la persona accanto a lei con il vestito, la persona in tenuta da corsa o che balla nuda alla tua ultima festa in casa», scrive l'artista *non-binary* inglese Tom Rasmussen⁸. Di per sé, l'androginia non può essere considerata espressione di genere non binario.

Gli spazi, comunque, non sono più quelli di una volta, e nello spazio della Rete, in cui si svolgono gran parte delle nostre attività sociali, i nostri corpi non sono più direttamente esposti. Se c'è un'idea della cui naturalità l'età dei social media ci porta a dubitare, è quella che i generi si manifestino necessariamente nel corpo sessuato. Idealmente, lo spazio virtuale, in cui non si è più persone fisiche ma utenti, potrebbe sembrare una quasi eterotopia non binaria. Ciò non è vero in pratica, dato che le persone non binarie sono spesso vittima di cyberbullismo a causa della loro identità, e le piattaforme Meta si apprestano a diventare meno inclusive nell'era Trump, grazie alla recente modifica delle linee guida che consente le accuse di malattia mentale o anormalità basate sul genere e sull'orientamento sessuale⁹.

Molti scambi di informazioni e di esperienze tra persone non binarie, tuttavia, avvengono online, e Internet ha indubbiamente accelerato la diffusione della teoria e della pratica non binarie. Un recente studio di psicologia dell'evoluzione ha osservato una correlazione tra l'epidemia di Covid-19 e le modificazioni nell'identità di genere in un campione di giovani transgender statunitensi tra i 13 e i 22 anni: per il 10,5% di essi, l'isolamento ha contribuito in maniera significativa ad acquisire grazie a Internet maggiori conoscenze, connessioni e visibilità personale in merito alla propria identità di genere¹⁰. La «transizione planetaria», come Paul Preciado ha

8. T. RASMUSSEN, «An introduction to non-binary beauty», *Dazed*, 26/9/2018.

9. A. DI NOTO, «Le nuove regole di Meta consentono di accusare le persone gay di essere malate mentali», *Open*, 8/1/2025.

10. S. HAINSWORTH, R.B. TOOMEY, R.L. ABREU, Z. ZAO, «Exploring the impact of the COVID-19 pandemic on the identity of trans and gender diverse youth», *British Journal of Developmental Psychology*, 1/2024, pp. 1-16.

definito l'epidemia ¹¹, è stata un'occasione di potenziamento dell'integrazione tra essere umano e macchina. E per alcuni, forse, di immaginarsi, come il fantapolitico cyborg di Donna Haraway, «creatura di un mondo post-genere» ¹².

Le persone non binarie sono trans

Oltre che per le ragioni suindicate, «non binario» non significa un genere alla stregua di «uomo» e «donna», poiché dal punto di vista semantico è un iperonimo (comunemente detto «termine ombrello» nel lessico della *gender theory*) rispetto a una molteplicità di tipi e sottotipi ¹³. «Non binario» è a sua volta un iponimo rispetto al termine ombrello «transgender», che rientra nell'ombrello Lgbtqi+. Le persone transgender non sono dunque soltanto uomini e donne, poiché anche le persone non binarie sono persone transgender ¹⁴. Dicesi transgender, infatti, la persona la cui identità di genere attuale non corrisponde a quella assegnata alla nascita, a prescindere dalle modificazioni corporee che essa eventualmente decide di adottare o meno nel corso della sua vita. Poiché non esistono in Occidente persone che non siano assegnate alla nascita al genere maschile o a quello femminile, le persone non binarie rientrano *a fortiori* nella comunità delle persone transgender.

Alcune persone non binarie utilizzano dei neopronomi

Alcune persone non binarie preferiscono che in determinati contesti ci si riferisca a esse nella terza persona, attraverso i cosiddetti neopronomi: pronomi personali neologistici, conati per rispondere all'esigenza di una maggiore inclusività linguistica ¹⁵. Inclusività che, nelle sue ragioni storiche, non ha avuto di mira, in origine, il diritto alla rappresentazione linguistica delle persone non binarie. L'adozione dei neopronomi di terza persona singolare da parte delle persone non binarie si innesta perciò in una lotta del movimento delle donne, finalizzata all'elaborazione di un'alternativa all'utilizzo del maschile generico (o sovraesteso) in terza persona ¹⁶.

Nella lingua italiana, il più fortunato tra i neopronomi è il famigerato «lɔi», a cui si riferiscono sostantivi e aggettivi con terminazione in -ə. Fece scoppiare

11. P. PRECIADO, *Dysphoria Mundi. Il rumore del mondo che crolla*, Roma 2023, Fandango.

12. D.J. HARAWAY, *Manifesto cyborg. Donne, tecnologie e biopolitiche del corpo*, Milano 2018, Feltrinelli, p. 58.

13. I più diffusi dei quali sono *genderqueer*, *genderfluid*, *bigender*, *agender*. La maggior parte delle persone non binarie, tuttavia, non utilizza comunemente ulteriori «microetichette» a specificazione del proprio genere.

14. Non tutte le persone non binarie, comunque, si identificano come trans e rivendicano attivamente l'appartenenza alla comunità trans.

15. Non rientra tra i neopronomi il pronome inglese «they», il cui utilizzo al genere singolare è attestato in tutto l'inglese moderno, potendo essere riferito a un antecedente indeterminato per indicarne l'identità ignota. Per estensione, negli ultimi dieci anni, i parlanti anglofoni non binari hanno massicciamente iniziato a riferire il pronome a sé stessi, sostituendolo o alternandolo a «he» e «she». È a ogni modo errato tradurre in italiano il «they» singolare con «loro».

16. Sulla necessità del superamento del maschile sovraesteso si esprimeva già A. SABATINI, «Raccomandazioni per un uso non sessista della lingua italiana», in AA. VV., *Il sessismo della lingua italiana*, Roma 1987, Istituto Poligrafico e Zecca di Stato, p. 11.

un caso, nel 2022, la comparsa di terminazioni in -ə nel verbale di un concorso di abilitazione scientifica nazionale per professor(ə) di prima e seconda fascia per il settore concorsuale di organizzazione aziendale. Raccolse quasi 25 mila firme una petizione lanciata dal linguista Massimo Arcangeli, che ravvisava nella scelta linguistica dei commissari una pericolosa deriva del politicamente corretto. «Lo schwa», concludeva Arcangeli, «stante la limitazione posta al suo utilizzo (la posizione finale), trasformerebbe l'intera penisola, se lo adottassimo, in una terra di mezzo compresa pressappoco fra l'Abruzzo, il Lazio meridionale e il calabrese dell'area di Cosenza»¹⁷. Puntuali seguirono una contropetizione ironica di Michela Murgia per l'abolizione dell'apericena¹⁸ e la risposta del presidente di Commissione Maurizio Decastri, che metteva in guardia, piuttosto, dalla pretesa di un ristretto gruppo di intellettuali di decidere a tavolino dell'evoluzione della lingua¹⁹.

Comunque la si pensi sull'utilizzo dei neopronomi in generale e delle desinenze in -ə in particolare, appare fuori luogo tanto paventare l'imposizione dall'alto di un'innovazione nella lingua quanto cercare di bloccarla per mezzo di un'imposizione. Il fatto che questi dibattiti finiscano per avere un impatto diretto sulla vita delle persone non binarie, che per lo più non vi risultano interpellate ma appaiono in essi come simulacri del politicamente corretto, denotano una generalizzata mancanza di sensibilità, da parte dell'opinione pubblica italiana, nei confronti della questione dell'identità di genere.

L'identità non binaria mette in questione le identità tradizionali

La concezione dell'identità messa in campo dalle persone non binarie stravolge quella classicamente in uso nel dibattito politico. Si può perciò sostenere che il non binarismo per un certo verso sia fondato sull'identità, per altro verso metta in questione la concezione tradizionale dell'identità politica.

Ogni identità è relazionale: chi pensa l'identità, finanche quella di sé con sé stesso, pensa a una certa connessione con l'altro, fondata sulla condivisione di un sostrato comune. L'identità messa in campo a ogni pie' sospinto dalla destra conservatrice è fondata sulla condivisione di una tradizione. Il sostrato di questa relazione identitaria è un retroterra culturale, e l'orizzonte di senso dell'identità nazionale è cronologicamente retroflesso.

Ma anche le altre identità politiche, culturali, linguistiche presuppongono un simile rimando al passato, ancorché non sempre esacerbato in un identitarismo. Su analoghi immaginari collettivi rivolti al passato sono radicate anche le identità di genere maschile e femminile, che più o meno espressamente escludono da sé quei tratti espressivi e caratteriali che riconoscono come costitutivi dell'opposto.

17. M. ARCANGELI, «Lo schwa (ə)? No, grazie. Pro lingua nostra», change.org, 4/2/2022.

18. M. MURGIA, «L'apericena? No, grazie», change.org, 6/2/2022.

19. M. DECASTRI, «La petizione contro lo schwa? Non sarà un gruppo di intellettuali a fermare la vitalità della lingua», *Corriere della Sera*, 10/2/2022.

L'identità non binaria, invece, non può permettersi di riconoscersi nel passato, poiché è consapevole che non possono esistere tratti espressivi e caratteriali tipici dell'identità non binaria, ma solo tratti socialmente connotati dal genere binario che hanno da essere risignificati fuori dal genere binario, oppure tratti che sono già liberi dal significato binario, ma la cui neutralità rispetto al genere è sempre a rischio, e comunque non è vincolante. Le persone non binarie non si riconoscono parte di una comunità sulla base del comune richiamo a precedenti modelli non binari (o presunti tali), ma sulla base del comune progetto di rovesciare il binarismo presente nei modelli binari.

L'identità di genere non binaria è proiettata essenzialmente verso il futuro, cioè verso il progetto (o il sogno) di una società in cui il genere non funga più da dispositivo di oppressione sociale. Poiché le persone non binarie non concepiscono l'identità di genere non binaria come un dispositivo finalizzato all'esclusione, alla limitazione e al controllo, l'identità smette di avere, per esse, il significato di un rimando al passato, e si trasforma in uno strumento critico per interpretare le immagini del passato senza che le connotazioni di genere costituiscano dei limiti alla loro rielaborazione creativa.

A ciò si potrebbe comprensibilmente obiettare che l'identità non binaria è in fondo un'identità di genere e che, al pari dell'identità maschile e di quella femminile, essa pur finisce per rifarsi a delle rappresentazioni, a dei codici e a delle aspettative radicate nelle pratiche concrete della comunità non binaria. Sebbene ciò possa essere vero, queste rappresentazioni non sono, né mai saranno, sufficientemente codificate da escludere la pratica immaginativa come fonte primaria di produzione del genere.

Le persone non binarie sono costantemente e radicalmente chiamate a «fare e disfare il genere»²⁰, anche e soprattutto quando la loro apparenza risulta del tutto ordinaria. Nella costruzione della loro immagine e della loro personalità, le persone non binarie sono libere di attingere a un immaginario illimitato e non previamente connotato da un ruolo di genere, ma che viene risignificato dal non binarismo di genere nell'ottica del superamento delle opposte categorie del «maschile» e del «femminile».

Essere non binari significa innanzitutto avviare, a partire dal proprio corpo, un processo di risignificazione dell'esistente, che denuncia l'insufficienza delle spesse lenti del binarismo di genere attraverso il quale l'Occidente ha guardato il mondo. Prima che il mondo, a cambiare è lo sguardo sul mondo.

Le persone non binarie sono un bersaglio fantoccio per la destra conservatrice

Le persone non binarie sono bersaglio di attacchi trasversali, motivati tanto dall'odio e dal disprezzo quanto dall'incomprensione. E in ultima analisi dalla

20. J. BUTLER, *Fare e disfare il genere*, Milano-Udine 2014, Mimesis.

percezione che il non binarismo di genere sia un semplice tentativo di eludere un dispositivo sociopolitico, quale è il genere, ritenuto essenziale al controllo della popolazione, naturale o comunque non questionabile.

Il Partito repubblicano americano è da sempre ostile al non binarismo di genere, dunque non stupisce l'ordine esecutivo di rimuovere tutte le diciture «*non-binary*» e «*other*» dai documenti federali, inclusi i passaporti, annunciato dalla Casa Bianca nel giorno dell'insediamento di Trump²¹. In generale, di fronte alle persone trans e alla loro richiesta di riconoscimento del diritto alla salute e al rispetto dell'identità, «la reazione dei conservatori americani è un esercizio di ignoranza in preda al panico», come scrive Alexander Sieber²².

In Italia il non binarismo di genere non gode di ottima visibilità da parte dei principali media mainstream (eccezion fatta per alcune trasmissioni Mediaset), nei quali le persone non binarie sono chiamate, per estensione, «*gender fluid*», forse per l'assonanza del termine con quella imprecisata fluidità sessuale talvolta rivendicata da alcune star del grande e del piccolo schermo, o per rendere la questione non binaria più intelligibile (e più divisiva) agli occhi dei telespettatori. L'esistenza di persone non binarie resta ignota alla stragrande maggioranza degli italiani. Non si ha perciò notizia di quotidiani attacchi alla comunità non binaria da parte dei grandi partiti di destra, né di quotidiane difese da parte dei partiti di sinistra. Indirettamente la politica si è però largamente occupata delle persone non binarie in occasione della discussione sul testo del disegno di legge Zan, che all'articolo 1 presentava una puntuale distinzione terminologica tra sesso, genere, orientamento sessuale e identità di genere. La fine di quella proposta di legge è storia nota.

Più che un genere nel senso convenzionale del termine, il non binarismo è un'identità che porta con sé un messaggio universale di liberazione dalle strutture sociali del genere e dalla violenza di genere che a esse si accompagna. Le sorti del non binarismo finiscono per coincidere, in una certa misura, con le sorti della democrazia. Il costo della cancellazione delle persone non binarie è la cancellazione della democrazia. La destra può storcere il naso dinanzi alla pretesa che alcuni parlanti utilizzino dei neopronomi, ma non può arrogarsi il potere di cambiare la lingua per decreto. Può impedire l'accesso alle terapie ormonali sostitutive e rendere inaccessibili le cure mediche per le persone trans, ma non può entrare nei corpi e nelle menti di chi non sente come proprio il genere assegnato alla nascita. Non può impedire il libero insegnamento e la libera circolazione delle teorie di genere, se non al costo della limitazione dei diritti fondamentali e della conseguente morte della democrazia. Che forse stiamo già vivendo.

21. B. JOHANSEN, «Trump to try to remove “nonbinary” and “other” genders», *Politico*, 20/1/2025.

22. A. SIEBER, «Political Gay Science: Nietzsche, Conservatism, and Nonbinary Identity», *Gender Issues*, 2/2024.

L'IMPERO DEL CAOS O DEL PRINCIPIO DI RAGION INSUFFICIENTE

di Giuseppe DE RUVO

La transizione egemonica segna la fine dei sogni universalistici. Nessuno può governare questo mondo. L'approccio relazionale di Trump potrebbe funzionare, ma se Musk distruggerà lo Stato anche gli Usa saranno sommersi dal disordine. L'Italia deve svegliarsi.

*L'Universo era un Tutto
e aveva un centro.
Non c'è più né Tutto né centro.
Ma si parla sempre di Universo.*
Paul Valéry

In apparenza, un pasticcio.
Carlo Emilio Gadda



1. QUANDO L'EPOCA IMPAZZISCE E L'ECCEZIONE si fa norma, le vecchie categorie analitiche e gli antichi metodi risultano inappropriati. Se non addirittura fuorvianti. Dinnanzi al cambiamento sistemico, che tocca tutte le sfere dell'esistenza umana, procedere tentando di spiegare l'ignoto con il noto si trasforma in impresa sisifea, destinata al fallimento. Thomas Kuhn invocherebbe la fine di un paradigma e decreterebbe l'avvento di una fase rivoluzionaria¹, all'interno della quale – con somma fantasia e contro ogni metodo strutturato – la necessità di pensare la realtà in modo totalmente altro si fa non più rimandabile. Vale per la scienza, ma anche per noi. Cassazione Henry Kissinger: quando ci manca la terra sotto i piedi «diventa necessario pensare in maniera creativa»².

Tradotto *in geopolitici*: per affrontare il caos che pervade l'attuale arena internazionale, e per ricercarvi paradossalmente un ordine, ciò che bisogna fare è prendere le distanze da ogni spiegazione unilaterale e avere il coraggio intellettuale di questionare anche le nostre più radicate certezze. Partendo, direbbe Husserl, non da modelli o schemi astratti e astorici, ma dalle «cose stesse», dal vortice di quella realtà che pare esserci scappata di mano. L'obiettivo non deve essere quello di pervenire a una nuova forma di totalizzazione, ma di sintonizzarsi col movimento della realtà e con la sua potenza creativa, cercando soluzioni parziali agli enigmi che questa ci pone.

1. T. KUHN, *La struttura delle rivoluzioni scientifiche*, Torino 2009, Einaudi.

2. H. KISSINGER, *Leadership*, Milano 2023, Mondadori, p. 4.

La geopolitica è artigianato. E dunque, specie in una fase caotica, suo compito è quello di rispettare gli oggetti con cui ha a che fare, senza stritolarli in logiche prestabilite. Rispetto in senso kantiano: riconoscimento del potere dell'altro. Chi traffica in geopolitica deve allora scendere dal piedistallo della (sua) Verità per riconoscere la potenza dell'oggetto e della realtà. Non dobbiamo più comportarci da scienziati, ma da *bricoleurs*, da artigiani specializzati nella (ri)composizione sempre frammentaria di oggetti dotati di un passato: «I materiali di cui si serve il *bricoleur* non sono mai nuovi, vergini, senza memoria. Recano le tracce dell'oggetto da cui provengono, del progetto di cui erano stati parte»³. Si tratta di riconoscere la forza creativa della realtà, il suo trascendere le nostre categorie e dunque la necessità di ripensarle sempre di nuovo. Esattamente come fa il *bricoleur* durante il suo processo creativo, quando si accorge – nel tentativo di assemblarli – che gli oggetti gli resistono. Al punto che, alla fine dei conti, essi «sono quasi dei soggetti»⁴.

Visualizzare questa realtà fatta di soggetti e relazioni che hanno la priorità su qualsiasi osservatore è faccenda complessa. Del resto, siamo *bricoleurs* immersi nel vortice delle cose. Fortunatamente, però, ci viene in soccorso la letteratura. Altra forma di *bricolage* che, quando è riuscita, permette di esprimere senza risolvere le contraddizioni dell'epoca. E dunque, dato che nei periodi rivoluzionari è necessario pensare creativamente, il nostro viaggio nell'ordine del caos inizia da un romanzo. Il cui protagonista è il caos in persona.

2. Marzo 2020. Stephen Markley – nato a Mount Vernon, Ohio, il 2 ottobre 1983 – sottopone all'editore Simon & Schuster un manoscritto di circa 1.500 pagine. Si tratta del romanzo a cui ha iniziato a lavorare nel 2013, che racconta i disordini economici, sociali e politici innescati dal cambiamento climatico. Pochi giorni dopo aver consegnato il libro, l'America si chiude per l'avvento del Covid-19.

22 febbraio 2022. Markley consegna all'editore le ultime bozze del testo, amputato di circa 600 pagine. Due giorni dopo scoppia la guerra d'Ucraina, ma il libro non può più essere aggiornato ed esce lo stesso anno. Il titolo di questo romanzo, che l'autore definisce «epico», è *The Deluge*, in italiano reso con *Diluvio*⁵. Sulla copertina appare un cielo azzurro, squarciato da un taglio di chiara ispirazione fontaniana.

La trama, pur nella sua complessità, è semplice. L'America, scossa dalle conseguenze devastanti del cambiamento climatico, entra in una spirale di violenza domestica e politica incontenibile. I protagonisti, un'attivista ecologista, un gruppo di ecoterroristi, un tossico dell'Ohio, una consulente pentita, un genio delle statistiche e uno scienziato, danzano attorno al caos scoprendo sempre di nuovo l'impossibilità di arginarlo. Le loro azioni si intrecciano, ma il loro incontro è sempre uno scontro. Non esiste un punto di vista assoluto realmente capace di *cumprehendere*

3. F. LEONI, «Tutto qui», *Philm. Rivista di filosofia e cinema*, n. 1/2022, p. 175.

4. *Ibidem*.

5. Il libro è stato pubblicato da Einaudi nel 2024, le citazioni sono tratte da questa versione.

l'ordine del caos. Tutti si muovono nel loro millimetro quadrato, ma la realtà fa costantemente valere i suoi diritti.

E tuttavia, in un passaggio cruciale del libro, Markley scrive che «l'ordine mondiale deve essere governato». A parlare è Ashir al-Hasan, genio delle statistiche, che sta scrivendo un rapporto per l'onorevole Tracy Aamanzaihou, la quale alla fine del libro diventerà presidente degli Stati Uniti d'America. Questo imperativo categorico è collocato in una posizione strategica del libro. Nel capitolo seguente, infatti, gli attivisti di Fierce Blue Fire occuperanno il National Mall di Washington per richiedere un governo del cambiamento climatico, metafora per il caos. La sentenza di Ashir e la manifestazione degli attivisti paiono completarsi a vicenda: unione di teoria e prassi che apre a un governo del mondo.

Markley porta il lettore a credere davvero a questa possibilità. Ma le cose vanno diversamente. La manifestazione di Fierce Blue Fire verrà repressa nel sangue, mentre Kate Morris, carismatica leader del movimento, verrà uccisa qualche capitolo dopo. Intanto, le temperature continueranno ad alzarsi, senza che nessuno possa fare niente. L'ordine mondiale deve essere governato, certo. Peccato che è impossibile. Perché, decreta Markley alla fine del libro, «questa crisi è di fatto la nostra eternità». Il rapporto di Ashir, il suo imperativo categorico, ha vita breve. Del resto, esso doveva essere distrutto «subito dopo la lettura».

È per tutte queste ragioni che il romanzo di Markley, pur muovendo da questioni ecologiche ed essendo limitato alla realtà americana, si fa specchio della nostra attuale situazione storico-geopolitica. In un'intervista, l'autore – non modesto – dichiara che scrivere il libro è stato «come scrivere *Guerra e Pace*, solo che è stato come farlo durante la guerra tra Francia e Russia»⁶. Markley cerca di registrare il caos ma, come i suoi protagonisti, ne è costantemente superato. Dopo la consegna delle prime bozze è arrivato il Covid e, dopo aver finito il manoscritto, la Russia ha invaso l'Ucraina. In varie interviste, ha dichiarato che le prossime ristampe conterranno degli aggiornamenti. In breve: sarà la storia a regalarci la versione definitiva di *Diluvio*, non Markley. L'autore, che vive nel vortice del caos, potrà essere al massimo un *bricoleur*: suo compito infinito sarà montare i materiali che la realtà offre, possibilmente rispettandoli.

È questa la scoperta forse inconsapevole di Markley: l'essere, nella sua totalità, è ingovernabile. Il romanziere fallisce sapendo di fallire, esattamente come i suoi personaggi. Autori e attori non sono coloro che muovono le fila della storia. Il protagonista è il caos, il verificarsi costante dell'assurdo e dell'imprevedibile. A muovere il romanzo di Markley è il principio di ragione insufficiente di Musil, in virtù del quale «nella nostra vita pubblico-storica succede sempre quello che in fondo non ha una causa ragionevole»⁷.

E l'attuale congiuntura geopolitica pare essere mossa dalle stesse forze. Non esiste un soggetto ordinatore capace di dettar legge alla realtà. Esistono fatti ed eventi che si moltiplicano su scala globale e che instaurano tra loro relazioni con-

6. «Diving into The Deluge», *Futureverse*, 6/8/2024.

7. R. MUSIL, *L'uomo senza qualità*, Torino 2014, Einaudi, p. 148.

flittuali dagli esiti imprevedibili. Questo è l'ordine del caos: un *diluvio* di concause che strappano «nel vortice del delitto la debilitata ragione del mondo»⁸. E la transizione egemonica cui stiamo assistendo è proprio questo: «Un deflusso drammaticamente eracleo, *panta de polemos*, pieno di urgenze, di curiosità, di brame, di attese, di dubbi, di angosce, di speranze»⁹.

3. Caos è parola ambigua, da maneggiare con cura. Apparentemente, essa indica l'assolutamente irrazionale, ciò che distrugge entropicamente ogni sistema. Sbagliato. Il caos è concetto dialettico che può darsi solo in un universo intrinsecamente relazionale. Caotici sono i rapporti che gli elementi di un sistema intrattengono tra loro, rapporti che – non potendo essere espressi linearmente – sfuggono alla comprensione dell'osservatore. Ma è quest'ultimo a essere in difetto, non la realtà. Caos non significa assenza di sistematicità, ma «instabilità in ogni punto» del sistema¹⁰. Dietro a questo *monstrum* concettuale c'è dunque una logica, che tuttavia è impossibile da cogliere attraverso le nostre rappresentazioni e attraverso un meccanico principio causa-effetto: «La mente non riesce a visualizzare l'intero infinito di una complessità che si approfondisce sempre di più in sé stessa»¹¹.

Tutto ciò vale per la scienza, ma anche per le dinamiche umane. È il problema di Markley, di Musil e di Gadda, ben sintetizzato da Paul Valéry: «Tutti questi fattori essenzialmente estranei gli uni agli altri e che si combinano come possono... formano un groviglio inestricabile»¹². Ma è anche il nostro problema. Infatti, se la transizione egemonica significa passaggio dall'impero americano all'impero del caos, allora nostro compito è cercare di scavare all'interno di quest'ultimo. Non per reprimerlo, ma per cercare di comprenderne la logica. Procediamo per punti.

Primo: caos geopolitico significa innanzitutto impossibilità di un punto di vista sovrano. Nessun attore, neppure il più potente, è oggi in grado di rappresentarsi e dunque governare la complessità del mondo. Il motivo è semplice: l'America global-rivoluzionaria è riuscita effettivamente a trasformare il globo in un sistema di interdipendenze. Tuttavia ha fallito nel renderlo pacifico. Risultato: «Il mondo non è mai stato così mondo»¹³, ma le leggi che lo regolano non sono razionalissimi principi econometrici.

Secondo e complementare: a contare sono le irriducibili volontà dei singoli soggetti, che sono autonome solo in apparenza. La realtà dell'arena internazionale si configura infatti come irrapresentabile rete di azioni reciproche, all'interno della quale chi crede di agire è in realtà già da sempre agito. In hegeliana proposizione speculativa, ogni azione «è sollecitante solo in quanto è sollecitata ad essere sollecitante»¹⁴. Le diverse azioni dei singoli soggetti si scontrano e si influenzano senza

8. C.E. GADDA, *Quer pasticciaccio brutto de via Merulana*, Milano 2023, Adelphi, p. 13.

9. *Ivi*, p. 112.

10. J. GLEICK, *Caos*, Milano 2016, Bur, p. 27.

11. *Ivi*, p. 120.

12. P. VALÉRY, *L'idea fissa*, Milano 2023, Adelphi, p. 51.

13. F. NIETZSCHE, *Schopenhauer come educatore*, Milano 2024, Adelphi, p. 25.

14. G.W.F. HEGEL, *Scienza della Logica*, Roma-Bari 2006, Laterza, p. 585.

possibilità di sintesi. Non per incapacità analitica, ma per impossibilità ontologica: «Le cause si perdono sin dai primi anelli della catena nella vastità dell'infinito»¹⁵.

Terzo e conseguente: in un contesto del genere, ogni previsione basata sul principio di ragion sufficiente è, direbbe Hegel, una «vanità dell'intelletto»¹⁶. Esse producono visioni parziali che, se scambiate per assolute o (peggio) confuse con la realtà, portano i soggetti ad agire in maniera tale da incrementare il caos. In un mondo popolato dalle volontà di attori che, pur seguendo logiche diverse, non possono non entrare in relazione, applicare principi meccanici o modellistici non riduce la complessità. La aumenta. Valga Schopenhauer: «Col passare del tempo, ci si rende conto che l'egemone, l'intelletto, cui spettava il compito di comprendere le circostanze, riflettere sulle loro conseguenze e decidere quanto è opportuno, non ha potuto adempierne nemmeno la metà, perché la volontà non l'ha aspettato»¹⁷.

Quarto e conclusivo: i diversi attori geopolitici, che non accettano più di diluirsi nell'*American way of life* o nel cosiddetto ordine internazionale basato sulle regole, agiscono come punti d'instabilità, ovvero come incognite in grado di produrre eventi senza che nessuno sia in grado di contestarli o prevederli. Corollario riassuntivo: le cause e gli effetti si moltiplicano, al punto che avere un'immagine chiara dei rapporti che determinano l'orizzonte dell'accadere è impossibile.

Quest'ultimo punto merita di essere sottolineato, perché – a ben guardare – esso non è meramente spia di una fase transitoria, di un interregno da cui sorgerà un nuovo ordine mondiale. Il punto è che affermare che nessuno è in grado di comprendere i rapporti causa-effetto che generano gli eventi significa fare un passo oltre la modernità geopolitica. Inaugurata con la guerra dei Trent'anni e con le paci di Vestfalia (1648), essa presupponeva infatti uno spazio ordinato da Stati capaci di ridurre la complessità attraverso meccanismi di sicurezza multilivello.

Si trattava di trasformare l'Europa prima e il mondo dopo in sistema, in qualcosa di stabile che potesse essere controllato da soggetti dotati del sapere e del potere necessari per *cumprehendere* l'arena internazionale, ovvero per capirla e *dunque* tenerla in pugno. Il presupposto geofilosofico era il seguente: posso dominare il mondo, o pezzi di mondo, solo perché la realtà è in fin dei conti una mia rappresentazione, solo perché essa segue le leggi che io gli impongo e che dunque, in quanto *mie*, possono essere continuamente rinegoziate. Apogeo di questo ordine è stata la guerra fredda, col pianeta spartito da russi e americani in contrapposizione binaria. Inconsapevole realizzazione del principio marxiano secondo cui il conflitto meglio si comprende quando le parti in causa sono solamente due.

Oggi non è più così. Nessuno è in grado di rappresentare il mondo e di imporre alla realtà le proprie leggi. Questa, come magistralmente descritto da Mark-

15. R. MUSIL, «Spirito ed esperienza. Note per i lettori scampati al tramonto dell'Occidente», in Id., *Sulla stupidità e altri scritti*, Milano 1986, Mondadori, p. 100.

16. G.W.F. HEGEL, *op. cit.*

17. A. SCHOPENHAUER, *Il primato della volontà*, Milano 2016, Adelphi, p. 109.

ley, è semplicemente più forte di ogni soggetto. Nonostante la moltiplicazione degli attori, nessuno di questi è realmente soggetto nel senso moderno del termine: nessuno è in grado di arrestare il movimento del reale per esercitarvi un'egemonia.

Kant, a detta di Musil «ultimo grande sistematico»¹⁸ e sommo rappresentante della modernità, aveva già intravisto il problema. In una pagina tanto famosa quanto poco meditata della *Critica della ragion pura*, il filosofo di Kaliningrad (già Königsberg) scrive infatti che «l'io penso deve poter accompagnare tutte le mie rappresentazioni»¹⁹. Alt. In che senso «deve poter»? Se ogni conoscenza fenomenica avviene mediante l'intelletto, perché non eliminare questa maledetta formuletta? «L'io penso accompagna tutte le mie rappresentazioni»: lineare, moderno, in linea con i progetti enciclopedici della scienza a lui contemporanea.

Eppure Kant non vi rinuncia – né nella prima né nella seconda edizione della *Critica*. Il padre dell'illuminismo sta per caso dicendo che, alla fine dei conti, all'intelletto sfugge sempre qualcosa? Che esiste qualcosa di fenomenico, di *reale*, che però non viene rappresentato perché l'io penso non riesce a stare dietro alla complessità della realtà? Parrebbe proprio di sì. Kant, purtroppo, non sviluppa fino in fondo questo problema, ma il germe della crisi della modernità è già lì, nascosto nemmeno troppo bene nel passaggio centrale della *Critica della ragion pura*.

Oggi il problema è esploso, almeno per quanto riguarda le dinamiche strategiche: nessun «io penso» geopolitico riesce a esercitare un'egemonia sul flusso degli eventi. Questi gli sfuggono da tutte le parti. A tirare le fila dell'accadere è l'incrocio di volontà irriducibili e impossibili da rappresentare, che sono al contempo agenti e agite. Il soggetto non è più l'«io penso», ma il diluvio. Un accadere apparentemente cieco che, pur essendo generato dall'interazione dei soggetti geopolitici, immediatamente trascende loro e le loro rappresentazioni.

L'impero del caos, in una parola, sancisce la fine dell'epoca dell'immagine del mondo²⁰, dunque della modernità geopolitica. Ma, lungi dal trasportarci nel post-moderno, esso ci lancia in una dimensione altra, in cui a contare – più che le nostre interpretazioni – sono proprio le imprevedibili relazioni che si instaurano tra inconciliabili *Willen* di schopenhaueriana memoria.

Il punto è che gli imperi, ovvero i soggetti della modernità geopolitica, si scoprono incapaci di dettar legge alla realtà – e questo vale in egual misura per l'America, la Cina e la Russia. Il cui futuro, più che dalle loro scelte, dipenderà da quell'incomprensibile groviglio di relazioni che è il piano inclinato della transizione egemonica. Primo postulato dell'ordine del caos: gli imperi, che una volta erano i soggetti dell'arena internazionale, si stanno trasformando in oggetti, in attori costantemente giocati dall'eterogenesi dei fini e dall'incontenibile potenza della realtà, che resiste a ogni tentativo di comprensione e di integrazione sistemica. Ma di che realtà stiamo parlando?

18. L'espressione la si ritrova a più riprese nei *Diari*, tradotti da Adolf Frisé e pubblicati da Einaudi.

19. I. KANT, *Critica della ragion pura*, Milano 2019, Bompiani, p. 241.

20. M. HEIDEGGER, «L'epoca dell'immagine del mondo», in Id., *Sentieri interrotti*, Firenze 1970, La Nuova Italia.

4. La realtà del sistema internazionale della transizione egemonica, nella sua intrinseca relazionalità conflittuale e nel suo ribellarsi a qualsiasi punto di vista sovrano, non è semplicemente caotica. È quantistica. Non abbiamo a che fare con un mondo di sostanze indipendenti capaci di rappresentarsi la totalità dell'essere, quasi fossero monadi leibniziane. Al contrario, il mondo che osserviamo «si frantuma in un gioco di punti di vista, che non ammette un'unica visione globale. È un mondo di prospettive, di manifestazioni, non di entità con proprietà definite o fatti univoci»²¹.

In questo mondo fatto di eventi inspiegabili, il principio di ragion sufficiente è letteralmente sfondato – privato del suo fondamento – dalla potenza delle interazioni. Non si darà *katechon* della transizione egemonica. Nessuno potrà affermare che l'«epoca è una sua rappresentazione»²². La realtà geopolitica non segue più leggi meccaniche e macroscopiche, ma quantistiche. Siamo oltre il mondo come rappresentazione. La realtà che abitiamo si configura come «un punteggiato manifestarsi di eventi»²³ impossibili da dedurre dallo stato di cose precedente. È un incrocio di *Willen* che si influenzano reciprocamente secondo principi non misurabili, in cui «la possibilità dell'irruzione dell'imprevisto è assoluta»²⁴.

Il punto è che in questa realtà relazionale, in questo «gioco prospettico, come di specchi che esistono solo nel riflesso di uno nell'altro»²⁵, non solo tutto è in relazione con tutto, ma anche l'osservatore, il soggetto – tradizionalmente pensato come *esterno* al sistema – viene calato nella rete di interazione. Nulla trascende il gioco della realtà con sé stessa. E dunque non può esistere un'entità *pre-potente* o trascendente rispetto alla logica relazionale. Nessuno è capace di compiere un passo indietro per rappresentarsi e dunque dominare la totalità dell'essere. Corollario: il domani non dipende più da una libera scelta dei soggetti geopolitici. Nel quantistico ordine del caos «le variabili sono relative, il futuro non è determinato dal presente»²⁶. Al contrario, esso non è altro che «il calcolo probabilistico di dove ci aspettiamo si realizzi, *rispetto a noi*, il prossimo evento»²⁷. Siamo, di nuovo, dinanzi al musiliano principio di ragione insufficiente: «Né io né nessun altro sappiamo che cosa voglia dire la vera o il vero; ma le posso assicurare che presto saranno tradotti in realtà»²⁸.

Ciò non significa che non esistano attori che provino a progettare e a programmare. Il fatto che gli imperi non riescano a dettar legge al mondo non significa che non esistano gli imperi. Il punto è che, essendo calati in una logica relazionale che non può essere governata, i loro piani e le loro strategie vengono costantemente deviati in maniera imprevedibile, causando effetti indesiderati o comunque inattesi:

21. C. ROVELLI, *Helgoland*, Milano 2020, Adelphi, p. 95.

22. M. CACCIARI, *Il potere che frena*, Milano 2013, Adelphi, p. 42.

23. C. ROVELLI, *op. cit.*, p. 92.

24. E. SEVERINO, *Legge e caso*, Milano 2019, Adelphi, p. 30.

25. C. ROVELLI, *op. cit.*, p. 95.

26. *Ibidem*.

27. *Ivi*, p. 93.

28. R. MUSIL, *L'uomo senza qualità*, cit., p. 149.

«Si direbbe che a ogni istante noi abbiamo in mano gli elementi, e la possibilità di fare un progetto per tutti. (...) Ma purtroppo non è affatto così. Siamo noi, invece, in balia della cosa»²⁹. Secondo postulato dell'ordine del caos: non sono gli imperi a dettare legge alla realtà, ma la realtà a dettare le sue leggi non deterministiche agli imperi. Si è soggetti solo perché si è soggetti all'ordine del caos.

Ovviamente, ogni generalizzazione è qui esclusa. La transizione egemonica, come vedremo, impatta in maniera differente sulle diverse collettività geopolitiche. E tuttavia, è a Washington che dobbiamo innanzitutto guardare. Dopo essersi innalzata a osservatrice suprema del mondo, a *katechon* dell'umanità e a compimento della storia, l'America si trova infatti costretta a vivere in un mondo totalmente altro, in cui non possono più darsi soggetti trascendenti la realtà, in cui non c'è spazio per nessun *katechon* e in cui la storia ha ripreso la sua marcia, indipendentemente da Washington. Gli Usa sono ancora il Numero Uno, ma saranno capaci di adattarsi alla rivoluzione quantistica della transizione egemonica? Terzo e apparentemente contraddittorio postulato dell'ordine del caos: le sorti del mondo dipendono ancora dal futuro dell'America, ma le sorti dell'America dipendono come non mai dal suo rapporto col mondo. Chiamatelo, se volete, *entanglement* quantistico con caratteristiche geopolitiche.

5. Il paradosso dell'attuale fase storica potrebbe essere espresso in questi termini: Washington, pur essendo la principale potenza del pianeta, deve fare i conti con il fatto di essere nel mondo senza poterlo rappresentare nella sua totalità. Nell'universo quantistico della transizione egemonica non esistono sovrani assoluti, ma solo contendenti dotati di potenza relativa. Al momento, nessun attore è in grado di rivaleggiare finanziariamente e militarmente con gli americani, ma è altresì vero che questi ultimi non sono in grado di dissuadere amici e nemici dal compiere azioni contrarie ai propri interessi.

L'estensione delle minacce, che va di pari passo con l'estensione delle relazioni, implica insomma aumento esponenziale dei punti potenzialmente critici. Il verificarsi dell'inatteso è più regolare della regola, perché il moltiplicarsi delle volontà rende impossibile un'organizzazione simmetrica e coerente dello scenario internazionale. In un contesto del genere, neppure la deterrenza nucleare garantisce assoluta sicurezza: matematici vestiti da strateghi ci informano infatti che le vecchie regole non riescono più a contenere la complessità atomica del mondo della transizione egemonica³⁰.

A Mar-a-Lago questi problemi paiono essere chiari. La vera rivoluzione dell'approccio trumpiano consiste nella formalizzazione di una strategia che vede gli Stati Uniti agire nel mondo e non per conto del mondo. Questa è la *ratio* delle altisonanti affermazioni del *tycoon* su Canada, Panamá e Groenlandia. Siccome Washington non è – e non può essere – congruente col mondo, è possibile che pezzi di questo mettano a rischio la sicurezza stessa dell'America. Secondo Trump

29. *Ivi*, p. 31.

30. Si veda l'articolo di Agnese Rossi in questo volume.

c'è la concreta possibilità che i cinesi si intrufolino nel giardino americano via imprese hongkonghesi attive a Panamá, o che i russi possano minacciare l'America partendo dal fronte artico, dove la superiorità militare di Mosca è tangibile soprattutto per quanto riguarda le navi rompighiaccio a propulsione nucleare³¹. Nell'efficace sintesi di Alex Gray, già capo di gabinetto del Consiglio di sicurezza nazionale durante la prima amministrazione Trump, «l'idea è che la nostra priorità è la difesa dell'Emisfero, e che la Cina e la Russia stanno entrando nel nostro giardino. Panamá e Groenlandia vanno visti in questo contesto»³².

L'impero americano, insomma, si sta dotando di un *limes*, ovvero si sta riconoscendo parte di un sistema. Governato non dall'America, ma dall'intreccio delle *Willen* degli attori geopolitici. I sogni globali sono finiti. Washington sta occupando il suo posto all'interno dell'impero del caos. Sarà Trump in grado di navigare in questo oceano?

Apparentemente, la risposta potrebbe sembrare positiva. Subito dopo la vittoria di The Donald alle presidenziali, la stampa *liberal* ha versato fiumi d'inchiostro per descrivere lo stile negoziale del *tycoon*. E, al netto delle onnipresenti preoccupazioni per la tenuta del multilateralismo (*sic*), del diritto internazionale (*sic*) o più in generale dell'umana fratellanza e di altre entità metafisiche, ciò che emerge da queste analisi è che, alla fine dei conti, il ritorno di Trump alla Casa Bianca ben si coniuga con un mondo sempre più informale. Il *tycoon* ama le relazioni bilaterali, è pragmatico e disdegna le prese di posizioni basate sui valori, come spiega lungamente nel suo *The Art of The Deal* (1987), libro poco citato dalla stampa americana ma essenziale per comprendere la postura negoziale di The Donald. Conclusione: «Il ritorno di Trump non farà altro che accelerare il passaggio verso un sistema globale più relazionale»³³.

Il presidente americano non cercherà di adattare il mondo alle lenti dell'America. Al contrario, tenterà di adattare l'America al mondo, ovviamente perseguendo i suoi interessi. E questo, beninteso, è esattamente il contrario di «isolazionismo». Gli Stati Uniti dovranno imparare a gestire in maniera efficace le relazioni bilaterali non solo attraverso la forza, che spaventa sempre meno e che comunque non può essere continuamente esercitata, ma anche attraverso un inedito sforzo negoziale e di penetrazione delle menti altrui. In sintesi: «Questo approccio permette di bilanciare quelle tendenze imperialiste ancora presenti nell'*establishment* americano (e in Trump stesso) con una comprensione più realistica delle dinamiche del mondo multipolare»³⁴.

Insomma, per confermarsi Numero Uno nell'ordine del caos, Washington non potrà guardarsi l'ombelico. Al contrario, gli americani dovranno imparare a guardare con curiosità al mondo, a sintonizzarsi con le diverse *Willen* che lo muovono

31. Si veda l'articolo di Federico Petroni in questo volume.

32. V. SALAMA, A. WARD, «Trump imagines new Sphere of Influence stretching from Panama to Greenland», *The Wall Street Journal*, 7/1/2025.

33. R. AGRAWAL, «Trump Is Ushering in a More Transactional World», *Foreign Policy*, 7/1/2025.

34. T. FAZI, «Trump's return to the Monroe Doctrine», *Unherd*, 9/1/2025.

senza pretendere di incapsularle in modelli o schemi universali e astorici. Solo così l'approccio relazionale di Trump potrà permettere all'America di orientarsi nell'ordine del caos.

Ma per farlo serve lo Stato. Come scrive Kaplan, bisogna sempre «ricordarsi che la politica estera americana è il prodotto sia dell'istinto presidenziale sia della finezza burocratica. Certo, il presidente prende decisioni di pancia sulle principali questioni di guerra e di pace. Ma è quell'esercito di segretari, vicesegretari e sottosegretari del dipartimento di Stato e di quello della Difesa a decidere e a gestire l'impero americano»³⁵. In un mondo che si fa «sempre più grigio»³⁶ e in cui è necessario prendere decisioni estremamente complesse in tempi rapidi, diventa cruciale dotarsi di una classe burocratica competente, che conosca profondamente tutti i potenziali interlocutori dell'America. Nell'universo quantistico della transizione egemonica non è possibile muoversi sulla base di principi e modelli astratti. Oltre a un piano, sempre aperto a essere smentito, è dunque necessaria profondissima conoscenza del caso singolo.

Ma l'America di Trump e Musk pare voler andare nella direzione opposta. Il capo del Doge (dipartimento per l'Efficienza governativa), il cui compito è proprio quello di sfolire la burocrazia statunitense, definisce quest'ultima «un incostituzionale quarto ramo del governo, che farà tutto il possibile per ostacolare la volontà del popolo!»³⁷. Similmente, Trump afferma di avere un piano «per smantellare lo Stato profondo e restituire il potere al popolo americano»³⁸.

Insomma, dinnanzi all'oggettiva necessità di rafforzare le burocrazie strategiche – che deriva esattamente dagli stessi fattori che portano Trump ad approcciare la politica estera in maniera bilaterale e relazionale – il presidente eletto e Musk preferiscono instaurare con queste un rapporto conflittuale, fatto di minacce, insulti e rallentamenti³⁹. L'approccio del *tycoon*, da questo punto di vista, è diverso rispetto al suo primo mandato: «Nel 2017, si è appoggiato a un *establishment* d'esperienza – generali, diplomatici e consiglieri. Stavolta, la sua cerchia più ristretta non è stata selezionata sulla base delle competenze, ma sulla base della fedeltà»⁴⁰.

Risultato: lo Stato esce dallo Stato, e si incarna in paraburocrazie – come il Doge e la PayPal Mafia – pronte a rivaleggiare tra loro e con le agenzie federali, che non possono essere cancellate con un colpo di spugna e che continueranno a esercitare un potere. A riprova di ciò, valga il discorso di addio di Biden dello scorso 15 gennaio, quando – quasi in una chiamata alle armi – ha affermato: «Voglio mettere in guardia il paese da alcune cose che mi preoccupano molto. Si tratta di una pericolosa concentrazione di potere nelle mani di pochissime persone

35. R.D. KAPLAN, «Donald Trump's second term will hasten American decline, at a time when Russia and China are also in crisis», *New Statesman*, 8/1/2025.

36. *Ibidem*.

37. Tweet del 14/1/2025.

38. Così sul sito della sua campagna elettorale.

39. Si veda G. MARIOTTO, «Sostituire lo Stato profondo», *Limes*, 12/2024, «Musk o Trump. America al bivio», pp. 103-117.

40. D. PERRY, «The World in 2017 Was Easy; Now Trump Inherits a Planet on Fire», *Newsweek*, 14/1/2025.

ultramiche e delle pericolose conseguenze che si avrebbero se il loro *abuso di potere* venisse lasciato incontrollato. Oggi, in America sta prendendo forma un'*oligarchia* di estrema ricchezza, potere e influenza *che minaccia letteralmente la nostra intera democrazia, i nostri diritti e le nostre libertà fondamentali*⁴¹. Tradotto: Musk, Thiel, Luckey, Zuckerberg e Bezos – i membri della nuova élite tecnologica che si stanno stringendo attorno a Trump⁴² – sono un pericolo per l'*American way of life*. Dunque nei loro confronti deve aver luogo una guerra senza quartiere, secondo il presidente uscente paragonabile a quella che ha portato alla distruzione dei trust tra fine Ottocento e inizio Novecento. «Dobbiamo farlo di nuovo»⁴³, dice Biden.

Altro che distensione e pacifica transizione democratica. È guerra aperta per il controllo dello Stato. Battaglia appena iniziata che potrebbe concludersi, secondo l'adagio marxiano, o col trionfo di uno dei due contendenti o col collasso di entrambe le parti in lotta. Trumpisti e affiliati alla PayPal Mafia vogliono distruggere lo Stato per diventarlo, le agenzie federali cercheranno di impedirglielo. Nel mentre, l'impero del caos ha già conquistato Washington. Anche il corpo dell'America è infatti attraversato da *Willen* che quando s'incontrano in realtà si scontrano.

Beninteso: prima dell'arrivo di Musk e Trump, le burocrazie federali non stavano svolgendo un ottimo lavoro. Le motivazioni erano, e sono, strutturali. Buona parte dell'attuale establishment, allevato a latte e fine della storia, aveva davvero creduto a questa ideologia. Poco usa di mondo, la burocrazia americana credeva veramente che questo potesse essere governato *more economico*. E aveva completamente perso il polso del paese. La selezione della classe dirigente, proveniente dalle università della Ivy League, ha poi distrutto il pensiero strategico americano, trasformando il dipartimento di Stato in un laboratorio accademico in cui la correttezza dei modelli e la pubblicazione di articoli su riviste scientifiche contavano più della concreta analisi dei conflitti di potere⁴⁴.

Ma questo non è un buon motivo per gettare il bambino con l'acqua sporca. Per navigare nell'ordine del caos, non basta affidarsi ai satelliti di Musk e agli algoritmi di Peter Thiel. Intanto perché i due vecchi amici non sono d'accordo praticamente più su niente⁴⁵. Infatti, se il fondatore di Tesla rimpiange su X i tempi dell'eccezionalismo, il boss della PayPal Mafia scrive sul *Financial Times* che «l'America non è un paese eccezionale e non è nemmeno un grande paese»⁴⁶.

Non solo. Quasi da profeta, Thiel annuncia l'avvento di un «tempo di verità e riconciliazione», reso possibile dall'«apocalisse – nel senso originario di rivelazione – dei segreti dell'*ancien régime*»⁴⁷. Chissà se tra questi *arcana imperii* che il fon-

41. «Full Transcript of President Biden's Farewell Address», *The New York Times*, 15/1/2025. I corsivi sono nostri.

42. «Is corporate America going Maga?», *Financial Times*, 14/1/2025.

43. «Full Transcript of President Biden's Farewell Address», cit.

44. Cfr. D. BROOKS, «How the Ivy League broke America», *The Atlantic*, 14/11/2024.

45. Su questo, si confronti il profilo di Peter Thiel curato da Alessandro Aresu in questo volume con G. DE RUVO, «Nella testa di Elon Musk», *Limes*, 12/2024, cit., pp. 73-94.

46. P. THIEL, «A time for truth and reconciliation», *Financial Times*, 10/1/2025.

47. *Ibidem*.

datore di Palantir intende annunciare al mondo vi siano anche quelli che impediscono a Musk di visionare i segreti di Stato americani riguardanti i lanci di SpaceX, ai quali Elon non può avere accesso perché, in tal caso, «dovrebbe rispondere al governo dei suoi contatti con nazioni straniere»⁴⁸.

Epperò, al di là delle speculazioni, la questione è un'altra. Il punto è che affinché i dati raccolti da Musk e Thiel possano avere un qualche rilievo geopolitico è necessario che esistano persone in grado di analizzarli e contestualizzarli in base alle singole situazioni. Un satellite di Starlink può acquisire informazioni estremamente precise su ciò che avviene all'interno di un paese, ma per orientarsi nell'ordine del caos, in questo mondo di *Willen* inconciliabili, gli algoritmi di Palantir non sono sufficienti⁴⁹. Sono necessari professionisti dell'intelligenza, uomini e donne d'apparato che, invece di farsi la guerra, si dedichino anima e corpo a comprendere le profonde ambizioni che muovono amici e nemici. Sotto questo aspetto, la PayPal Mafia deve ancora fare molta strada. Nonostante i legami con Pechino, Musk non è Henry Kissinger. E nonostante la potenza previsionale dei suoi algoritmi, Thiel non è Andrew Marshall⁵⁰.

Distruggere lo Stato profondo senza possibilità di sostituirlo per mancanza di tempo, alternative o voglia di farlo rischia dunque di obliterare la transizione strategica che Trump intende intestarsi. E che, forse anche inconsapevolmente⁵¹, potrebbe portare agli Usa dei risultati concreti. Washington ha capito che, per mantenere il primato, deve imparare a pensarsi parte e non tutto. Ma ciò significa anche dotarsi delle strutture necessarie per farlo. È una condizione necessaria, perché tutto ciò che accade nel mondo impatta in un modo o nell'altro sull'America, la quale deve dunque dotarsi di occhi e orecchie allenati a ricevere ed elaborare geopoliticamente gli stimoli esterni. Compito che solo una burocrazia numerosa e ben formata può svolgere. Trump è insomma davanti a una scelta: investire, nonostante Musk e Thiel, sul capitale umano necessario per affrontare l'ordine del caos o lasciare che il proliferare degli eventi lo sommerga. Come in un diluvio.

6. Riassumendo: il caos quantistico della transizione egemonica rende impossibile un ordine stabile, dunque anche la massima potenza mondiale deve riconoscere parte di questo piano inclinato e riorganizzarsi di conseguenza, affrontando la tempesta domestica – oramai apertamente virata in guerra per il controllo dello Stato.

L'America di Trump e Musk ha colto il problema, ma pare essere confusa sui mezzi da mettere in campo per affrontarlo. La potenza militare e finanziaria è dalla

48. J. PALAZZOLO, E. GLAZER, M. MAIDENBERG, «Why Musk Doesn't Have Access to SpaceX's Biggest Government Secrets», *The Wall Street Journal*, 15/12/2024.

49. Cfr. A. ARESU, «Palantir e la maledizione della pietra veggente», *Limes*, 11/2023, «Le intelligenze dell'intelligence», pp. 81-89.

50. Su questo si è recentemente soffermato Sumantra Maitra, teorico della Nato dormiente e molto vicino a Trump. Cfr. S. MAITRA, «The New Tech Elite Needs New Historians», *The American Conservative*, 3/1/2025. In questo volume è presente una sua intervista.

51. S. SMITSON, «La strategia inconsapevole», *Limes*, 12/2024, cit., pp. 219-225.

sua parte, ma tutto dipenderà da come affronterà il caos interno. Gli Usa non possono più sbagliarle tutte prima di fare la scelta giusta, ma geografia e rango continuano a essere delle importanti clausole di salvaguardia. Di certo, a Washington si sta aprendo una fase di riorganizzazione strutturale. Prevedere come si concluderà non è ovviamente possibile. Ma gli americani hanno capito che la fase global-universalista è finita. E il resto del mondo?

Gli europei occidentali non vogliono fare i conti con la realtà, dunque si concentrano su ciò che sanno fare meglio: il «piagnisteo da eterni innocenti»⁵². Il mondo è oramai popolato da autocrazie cattive, America inclusa, incapaci di riconoscere il Bene e dunque pronte a porre fine al sogno di pace europeo. Con le sue parole «oscene» sulla Groenlandia e Panamá, Trump avrebbe addirittura inferto «un colpo mortale all'ordine mondiale»⁵³. Verrebbe da chiedersi di quale ordine si stia parlando, dato che da cinque anni a questa parte il mondo è un susseguirsi di epidemie, conflitti (effettivi o latenti), sanzioni, dichiarazioni al veleno e chi più ne ha più ne metta. L'ordine mondiale è come i cento talleri di Kant. Averli in testa non implica che esistano nel mondo reale. L'essenza non implica l'esistenza.

Ovviamente, ciò non significa che il cambiamento strategico di cui Trump si fa promotore non impatterà sugli europei. Al contrario, come nota Agrawal, «per i paesi che si sono storicamente affidati all'amicizia di Washington i prossimi anni saranno forieri di dolorosi sconvolgimenti»⁵⁴. Il punto è che ciò non dipende dalla cattiveria o dall'oscenità di The Donald, ma dal fatto che il mondo è cambiato. Gli Usa non possono più garantire integralmente la sicurezza continentale. Non si ritireranno, ma ritengono che la Nato debba cambiare⁵⁵. Possiamo definire «osceno» questo approccio, oppure possiamo provare a trarne vantaggio. Come, del resto, sta già facendo qualcuno.

Al momento, esiste infatti un solo attore geopolitico che sta riuscendo a volgere a suo favore gli eventi della Guerra Grande, ovvero la Turchia. Forse ciò dipende dalla sua natura nomade⁵⁶, che le permette di orientarsi nelle zone grigie della transizione egemonica meglio degli altri, schivando le semplificazioni manichee e andando dove la porta l'istinto geopolitico di Erdoğan. Sempre affiancato – Trump dovrebbe prendere appunti – non solo da grandi industriali come Selçuk Bayraktar⁵⁷, ma anche da uno Stato profondo capace, rapido e senza scrupoli⁵⁸.

Nonostante tutti i limiti interni, Ankara è stata in grado di occupare il crocevia della Guerra Grande, di accaparrarsi pezzi di Siria e di espandere la Patria Blu nelle acque della Libia, dove confina con noi via Stretto di Sicilia e con i russi – con i quali, peraltro, mantiene buoni rapporti pur armando gli ucraini. Il tutto rimanendo

52. A. GRAMSCI, «Odio gli indifferenti», *La città futura*, 11/2/1917.

53. N. TOCCI, «Quei colpi inferti all'ordine internazionale», *La Stampa*, 9/1/2025.

54. R. AGRAWAL, *op. cit.*

55. Su questo, si veda la già citata intervista a Sumantra Maitra in questo volume.

56. Cfr. G. DE RUVO, «La gloria secondo il turco, anima nomade e distruttiva», *Limes*, 7/2023, «Il Gran Turco», pp. 63-72.

57. A. ARESU, «Selçuk Bayraktar, erede tecnologico del secolo turco», *ivi*, pp. 105-112.

58. G. BACIK, «Radiografia del potere di Erdoğan», *ivi*, pp. 91-97.

un importante membro della Nato. La Turchia non conquisterà il mondo, ovviamente. Eppure, avendo riconosciuto e non ignorato la fluidità di questo mondo impazzito, Ankara è riuscita a orientarsi, trasformandosi in attore inaggirabile in grado di ottenere vantaggi da ogni crisi senza impegnarsi militarmente in nessuna (Siria esclusa). C'è vita nel caos, basta volerlo.

E forse è questo che noi italiani dovremmo imparare. Negare la rivoluzione geopolitica in corso, rimpiangendo i bei tempi che furono, significa condannarsi alla paralisi. L'America manterrà il primato, ma dovrà sottoporsi a un difficile percorso di transizione di genere, che inevitabilmente la porterà a trascurare alcune aree. In questo chiaroscuro, per noi italiani si aprono grosse opportunità⁵⁹, che dobbiamo imparare a cogliere. Ma per farlo dobbiamo finirla con i moralismi e con la santificazione di un ordine mondiale che è semplicemente finito. Bisogna fare i conti con la realtà. Non esiste il diritto internazionale, non esiste l'Unione Europea e non esiste nemmeno più l'America globale, pronta a salvarci per i nostri begli occhi. Siamo, insomma, davanti a un *aut aut*. Possiamo fare i conti con questa realtà e sfruttarla, contando anche sulla nostra capacità di agire nelle zone grigie e sulla nostra naturale propensione all'informalità, o possiamo continuare a nascondere la testa sotto la sabbia, fingendo che non stia succedendo niente. Nel primo caso, potremo dire di averci provato. Nel secondo, il mondo avrà scelto per noi. Quarto postulato dell'ordine del caos: «Navigare nella minestra, ma cercar di capire come è fatta»⁶⁰. Rigorosamente secondo il principio di ragion insufficiente.

59. Si veda l'intera sezione dedicata a «L'occasione» in *Limes*, 12/2024, cit.

60. C.E. GADDA, «Elogio di alcuni valentuomini», in Id., *Il castello di Udine*, Milano 2024, Adelphi, p. 28.



L'ORDINE DEL CAOS

Parte II

OCCIDENTI
in **CONFUSIONE**

LA GROENLANDIA E LA FORZA DEL DESTINO

di Federico PETRONI

Non solo Trump. Gli Stati Uniti vogliono stringere a sé l'isola più grande del mondo. Per sogno e necessità. Le ragioni militari, spirituali e high tech. Dove può andare la trattativa del secolo. Dominare il Nord America: così comincia la reazione alla crisi.

1.

*M*ARTE, CANADA E CANALE DI PANAMÁ.

È cominciata la reazione alla crisi americana. Il dominio sull'emisfero è per Trump il primo tassello. Finito il sogno di americanizzare il mondo per dominarlo, non si può cedere senza combattere. Serve una via d'uscita dalla crisi di identità, dalla relativa riluttanza a fare la guerra e dalla sovraestensione degli oneri in rapporto ai mezzi – il trittico che ha determinato la fine dell'egemonia globale immaginata dai neocon.

Trump parte dal ritorno del destino manifesto. Poggia su tre pilastri. Il primo, umano: ridare fiducia all'America. Il nuovo presidente risponde alla domanda su cui si dilania la nazione: chi siamo? Siamo un popolo destinato dall'Altissimo a espandere le frontiere nostre e dell'umana tecnica. A beneficio non più del mondo intero, ma anzitutto nostro e poi di chi saprà profittare dei *deal* offerti dal comandante. Pianteremo la Old Glory su nuovi territori. Tornare a sognare fuori per non morire d'inedia dentro. O più prosaicamente per non prendersi a mazzate.

Il secondo, tattico: non apparire in ritirata. Il dilemma più difficile per l'America è come darsi dei limiti, imposti dalla sovraestensione, senza che il mondo li scambi per un liberi tutti. Trump offre una soluzione, vedremo con quali conseguenze: Fortezza America. Non per isolarsi. Ma per ricacciare i rivali nei loro emisferi. Nell'idea che gli Stati Uniti non possono essere presi sul serio nel mondo se sono ricattabili negli snodi cruciali del loro continente. Da tempo i militari ripetono *the homeland is no longer a sanctuary*: la patria non è più protetta dai cuscineti degli oceani. Non è un caso che Trump indichi Artico, America Latina e Cosmo. Sono tre spazi in cui gli Stati Uniti sono vulnerabili (un altro, il ciberspazio, è irrisolvibile dunque nessuno ne parla).

Il terzo, strategico: archiviare Wilson. Cioè superare cent'anni di politica estera americana centrata su rendere il mondo sicuro per la democrazia, intesa come

marchio dell'impero informale americano. Basato su regole estese a paesi che con una certa dose di consenso accolgono l'egemonia a stelle e strisce, venduta come benigna. Quel paradigma ha finito per esaurire e deprimere l'America.

Fra i territori nominati da Trump, la Groenlandia è un caso esemplare. Contiene l'espansione territoriale, la fame per le risorse, l'esigenza difensiva di allontanare i rivali dalle coste ma anche quella di ripristinare un potenziale offensivo nell'Artico. Offre un'utilissima finestra sul connubio tra oligarchi tech e destra nazionalista – prima li studiamo e prima capiamo cosa farci senza chiuderci nel nostro bozzolo moralista. Poi, è l'unica a recare un chiaro messaggio di sottomissione ai paesi europei. Soprattutto, le bianche frontiere di Groenlandia evocano e mobilitano il sogno. La forza del destino manifesto.

Che cosa vogliono gli americani che già non hanno in Groenlandia? Che cosa temono e come guardano a quello spazio? Per rispondere, incrociamo due punti di vista. Quello dei professionisti della politica estera, guardiani della sfida a russi e cinesi. E quello dei sognatori, talentuosi dilettanti sull'onda di Trump. Senza l'uno, l'altro è incomprendibile. Come ogni questione geopolitica, all'incrocio tra necessità e sogno.

2. «La Groenlandia non l'ha scoperta Trump». Così John Bolton, ex consigliere e ora nemico giurato del presidente¹. Riflette un ampio consenso tra i professionisti: gli Stati Uniti devono formalizzare l'influenza sull'isola più grande del mondo. Perché russi e cinesi avanzano nell'Artico, per vincere con le sue risorse la competizione tecnologica con Pechino e perché scivola inesorabilmente verso l'indipendenza. Osserviamo nel dettaglio queste ragioni.

L'Artico sconta le conseguenze della guerra d'Ucraina e più in generale della competizione planetaria per il potere. Lo schiacciamento della Russia sulla Cina ha costretto Mosca a schiudere a Pechino le acque polari. In cambio del sostegno allo sforzo bellico, ha fatto cadere molti ostacoli (non tutti) a una maggiore presenza cinese nell'Artico. Nel 2024, i due paesi hanno siglato accordi di cooperazione scientifica e infrastrutturale e condotto manovre navali congiunte. La Russia ha poi nazionalizzato la rotta marittima settentrionale, l'unica al momento percorribile, irrobustendo la pretesa con l'apertura di diverse basi militari, il varo di flotte rompi-ghiaccio e lo sfoggio di missili all'avanguardia. Ha inoltre allargato le rivendicazioni del Mare Glaciale. E con successo: in questi anni l'apposita commissione dell'Onu ha accolto le sue argomentazioni sul fatto che la sua piattaforma continentale si estende oltre il Polo Nord. Ne ha subito approfittato per pubblicare nuove mappe delle porzioni di mare che ambisce a controllare. Ora toccano le acque di pertinenza canadese e groenlandese (*carta a colori 1*). Nell'Artico i russi giocano secondo le regole. E vincono. Cambiamo le regole? O direttamente il gioco?

Perché questi sviluppi preoccupano gli Stati Uniti? Il rischio è enunciato da tempo: forze nemiche, magari anche sottomarini nucleari, che manovrano libera-

1. Cit. in J. MEYER, «Why does Trump want Greenland and the Panama Canal so badly? One reason may surprise you», *USA Today*, 8/1/2025.

mente presso le coste settentrionali del continente americano². L'Artico è il diaframma più stretto fra Eurasia e America. Rotta più breve, benché ardua, per ridimensionare il privilegio esorbitante della geografia statunitense: esistere lontano dai problemi. Se conteso, buca il cuscinetto degli oceani che fa sentire al sicuro gli americani.

Ma esattamente com'è vicino al Nord America, l'Artico è anche vicino all'Eurasia. Da scudo difensivo, può trasformarsi in piattaforma per operazioni offensive. La Groenlandia incarna questa duplice natura. Da sempre, agli americani interessano due cose: impedire che cada in mano altrui e all'occorrenza schierarvi mezzi per colpire il nemico di turno in Eurasia. Così inquadrata, la posta in gioco per gli Stati Uniti diventa preservare il potenziale difensivo e offensivo della Groenlandia. Da cosa o per cosa? Cinque speculazioni informate.

Primo, proteggere e rafforzare il controllo sui due varchi essenziali fra Artico e Nord Atlantico: *Giuk gap* e *Bear gap* (*carta*). Rispettivamente il canale Groenlandia-Islanda-Regno Unito e il canale Groenlandia-Svalbard-Norvegia (*bear* viene dall'Isola dell'Orso sul tragitto). Il Congresso ha lanciato l'allarme: le stazioni di ricerca cinesi in Islanda e alle Svalbard hanno antenne sufficientemente potenti per sorvegliare le nostre manovre, magari anche per sabotarle³. Forse sono tasselli di un nascente sistema di preallarme missilistico. Per converso, gli americani potrebbero usare la Groenlandia e il presidio sui due varchi per aumentare la pressione militare sulla Russia. Magari tornando a schierarvi testate nucleari.

Secondo, difendere la base groenlandese di Pituffik, già Thule, essenziale per il preallarme missilistico, per sorvegliare le mosse altrui nell'Artico e per il sistema satellitare con cui le Forze armate comunicano nel pianeta. È operata dalla Space Force, nel cui stemma brilla la stella polare. L'Artico aiuta a dominare lo Spazio, da cui si domina la Terra. Una maggiore presenza cinese disturba il neocosmismo in voga a Washington.

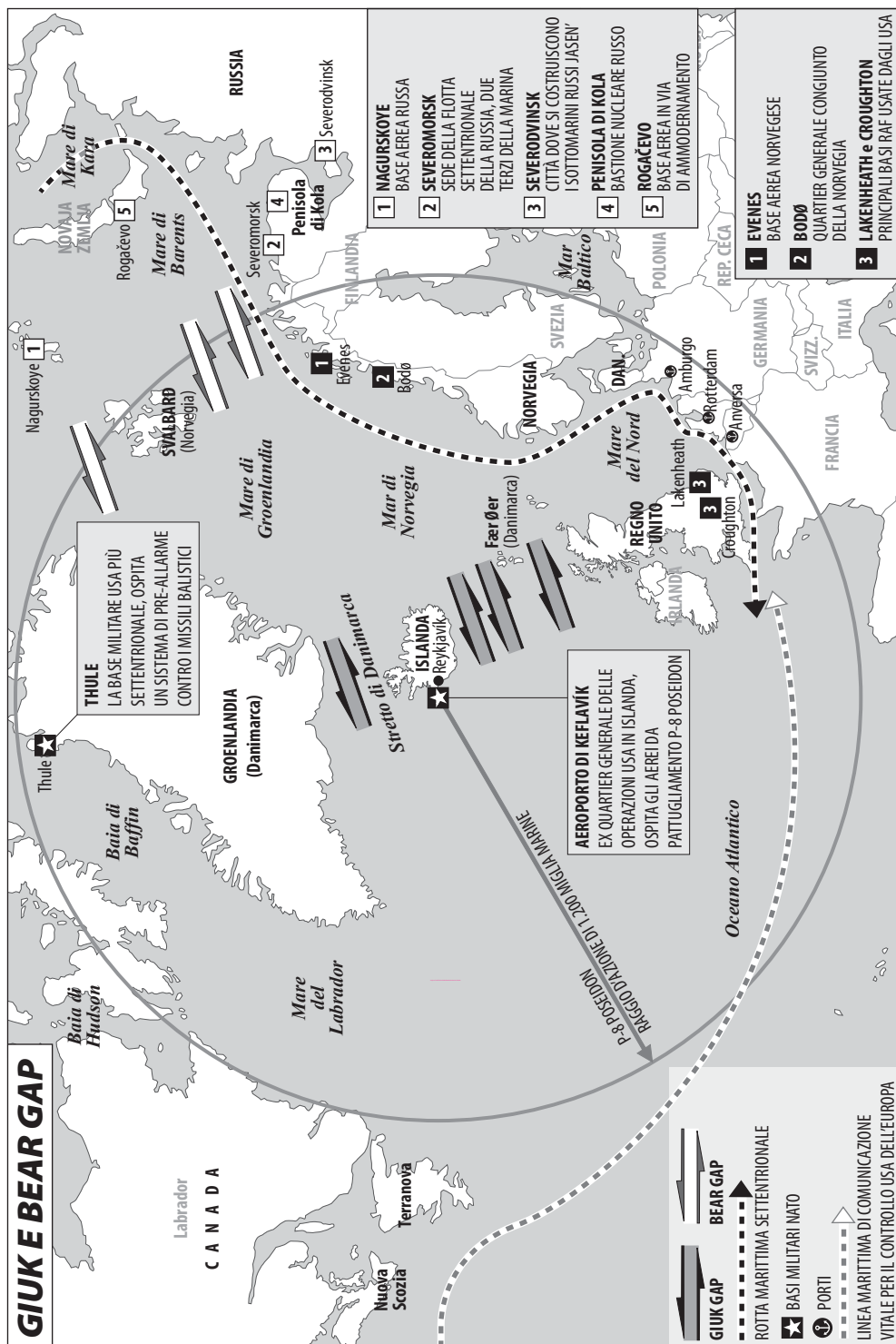
Terzo, un giorno la Russia potrebbe persino militarizzare tutto il Mare Glaciale che rivendica, magari in tandem coi cinesi, negando a chiunque la libertà di circolare senza autorizzazione, come già fa presso casa (*carta a colori 2*). Avrebbe i mezzi per presidiarlo, a differenza degli Stati Uniti, assai indietro in termini di rompighiaccio e di capacità operative artiche. Washington protesta, ma sa che le acque di una Zona economica esclusiva possono essere interdette al transito militare altrui – lo sta studiando per i suoi protettorati nell'Oceano Pacifico⁴.

Quarto, i missili ipersonici russi rendono obsoleto il sistema di preallarme ancora tarato sulla guerra fredda. Per questo il Canada dedica oltre metà delle spese per il riarmo ad aggiornare il Norad, il Comando per la difesa aerospaziale del Nord America – tributo a Washington per restare indipendente. E la Norvegia ha ,

2. R. BURKE, J. MATISEK, «The Polar Trap China, Russia, and American Power in the Arctic and Antarctica», *Journal of Indo-Pacific Affairs*, vol. 4, n. 7, ottobre 2021, pp. 36-66.

3. «Letter to Pentagon and State Department on Chinese Military Research in the Arctic», The Select Committee on the CCP, 16/10/2024.

4. E. HUNT, «L'impero americano passa per l'Oceania», *Limes*, 10/2024 «I signori degli oceani», pp. 177-184.



siglato un accordo con gli Stati Uniti per lanciare satelliti dalle isole Vesterålen proprio allo scopo di monitorare i missili da crociera⁵.

Infine, la partita delle risorse minerarie della Groenlandia è semplicemente esistenziale. L'americano confida nel potere salvifico della tecnologia. Quando si sente minacciato, il suo istinto lo induce a inventare qualcosa che gli altri non hanno per tornare inattaccabile. Oggi scommette su intelligenza artificiale e data center. Gli servono immense quantità di energia e di minerali (litio, grafite, terre rare). Le prime le ha, i secondi no. La Cina controlla il 75% del fabbisogno statunitense di questi materiali, oltre al 90% della raffinazione mondiale. Così non si possono fare la rivoluzione industriale, l'industria bellica e nemmeno il *decoupling* (parziale). Ma in un mondo che li esige tutti e tre, e dove neanche una distensione coi cinesi cancella la competizione sistemica, bisogna adeguarsi.

Entra la Groenlandia. Riassume ancora Bolton: «Non è mai stata esplorata, il ghiaccio si scioglie, chissà cosa c'è là sotto»⁶. Alcune stime parlano di 42 megatonnellate di terre rare, poco meno delle riserve cinesi⁷. Basta guardare la *carta a colori 3* per capire che i giacimenti non sono tutti sulla costa per strani doni della vicinanza al mare, ma perché nessuno ha ancora scavato all'interno. Finora gli americani hanno giocato di retroguardia, impedendo ai cinesi il controllo delle miniere e delle società per svilupparle. Manca tutto: mappature, consorzi, investimenti, manodopera, facilitazioni all'export, soluzioni per attutire l'impatto ambientale (soprattutto il rilascio di uranio). Qualcosa si muove: la newyorchese Critical Minerals finanziata dal Pentagono estrarrà dal 2026 circa 500 mila tonnellate di terre rare l'anno, con impianto di raffinazione negli States e intese con Lockheed e Boeing⁸. L'oligarchia finanziaria e digitale provvederà al resto.

Oltre a queste considerazioni, negli apparati la tutela danese è considerata assai insoddisfacente e l'isola vicina all'indipendenza. L'inadeguatezza dell'attuale gestione emerge nel 2018, quando il segretario alla Difesa Jim Mattis deve intervenire in prima persona, e con una telefonata accesa ai danesi, per evitare che i cinesi costruissero tre aeroporti sull'isola. Peraltro era stata proprio Copenaghen a prospettare ai groenlandesi l'opportunità dell'investimento cinese. Aumenta inoltre il risentimento locale verso il regno europeo, sia per le vessazioni d'epoca coloniale sia per le continue discriminazioni degli inuit, come i test sull'adeguatezza genitoriale che sistematicamente svantaggiano gli isolani. Già nel 2007 un cablo diplomatico americano li descrive «a uno sciopero» dall'indipendenza e invita a «plasmare il futuro» della Groenlandia con rapporti sempre più diretti⁹.

Oggi, il fastidio di molti americani traspare da un altro ex consigliere alla sicurezza nazionale di Trump, Robert O'Brien: «La Danimarca è sul fronte di guerra con

5. A. EDVARDSEN, «USA and Norway: Will Build Satellite Station at Andøya For Early Missile Warning», *High North News*, 12/4/2024.

6. Si veda la nota 1.

7. D. ROSA ET AL., «Review of the critical raw material resource potential in Greenland», Center for Minerals and Materials, Geological Survey of Denmark and Greenland, maggio 2023.

8. M. BURTON, E. SCHEYDER, «US lobbied Greenland rare earths developer Tanbreez not to sell to China», *Reuters*, 9/1/2025.

9. «Shaping Greenland's Future», Ambasciata degli Stati Uniti in Danimarca, 7/11/2007.

Russia e Cina. Devono difendere la Groenlandia. Se non ce la fanno, dovremo farlo noi e non gratis»¹⁰. Anche figure insospettabili di compiacere Trump gli danno ragione sulla necessità di formalizzare un'influenza. In area neocon, Hal Brands dice che «*America First* non è poi così male»¹¹, magari evitiamo di minacciare la forza contro un alleato. E l'ex comandante della Nato James Stavridis descrive l'isola come vitale per la sicurezza statunitense, solo invita a non incoraggiare l'indipendenza.

Lo sguardo dei professionisti non basta a spiegare perché Trump vuole il possesso, non solo il controllo, dell'isola. Bisogna cercare lontano dalle aule della sicurezza nazionale. Là dove torna a serpeggiare il mito della frontiera.

3. «Io amo le mappe». Quando Trump spiega perché la Groenlandia, non parla solo di russi e cinesi all'orizzonte. «Sono un costruttore. Le guardo e dico: "Devo prendermi quell'angolino per il palazzo che sto costruendo". Non è così diverso (per l'isola, *n.d.r.*). Ho sempre detto: "Guarda quant'è grande quella. È enorme. Dovrebbe essere parte degli Stati Uniti"»¹². Così il presidente americano imparò ad amare la Groenlandia.

Non è il solo. La febbre dell'Artico si diffonde in America. Soprattutto fra i giovani della nuova destra e fra alcuni audaci imprenditori. Esiste un vasto consenso fra i nuovi gruppi di potere sulla necessità di espandersi verso nord. In quegli ambienti è palpabile un fremito, un'energia nuova. Inspiegabile con le sole dimensioni della Groenlandia o il crudo interesse pecuniario. È la potenza del simbolo. È la frontiera, mito fondativo che scatena megalomanie individuali e collettive. Passarle in rassegna permette di studiare come ragionano, come funzionano e quali lingue parlano le forze sprigionate dalla vittoria di Trump. Conviene attrezzarsi. Sono qui per restare.

Il nesso più chiaro tra la Groenlandia e l'identità nazionale lo esprime Eric Teetsel, vicepresidente del Center for Renewing America, una delle centrali della rivoluzione. «Sin dal suo concepimento, la nostra nazione è stata caratterizzata da uno spirito di esplorazione, espansione e destino. I miti che alimentano l'idea che abbiamo di noi stessi sono storie di coraggiosi esploratori che sfidano la sorte per inseguire i loro sogni di una vita migliore, dalla Roccia di Plymouth alla spedizione di Lewis e Clark, dai coloni Sooners ai 49ers della corsa all'oro. Per cent'anni, la politica interna ed estera dell'America è stata dettata dal mandato di controllare il nostro destino da mare a mare. E il popolo americano ha inneggiato ai suoi leader che strappavano territori dal controllo di Spagna, Inghilterra, Francia e Messico. No, non sempre è stato carino (o legale per certi versi) ma ci definisce in quanto americani. Trump sta cercando di risuscitare un senso di quello spirito»¹³.

10. *Fox News*, 22/12/2024.

11. H. BRANDS, «Trump's "Americas First" Plan Isn't All Bad», *Bloomberg*, 12/1/2025.

12. Cit. in P. BAKER, «Cosmetics Billionaire Convinced Trump That the U.S. Should Buy Greenland», *The New York Times*, 14/9/2022.

13. E. TEETSEL, «Make Greenland American», *World*, 14/1/2025.

È un'America che sente il bisogno di sfogarsi. Charlie Kirk è forse il giovane politico più influente del paese. Nel 2012, a 19 anni, ha fondato Turning Point Usa, movimento oggi dominante tra gli universitari da educare al nuovo verbo dei repubblicani. Ha accompagnato il figlio di Trump in Groenlandia. Al suo ritorno, propaganda: «Torniamo a far sognare l'America di non essere solo questa versione di maschio beta triste, con poco testosterone, accasciato sulla sedia che permette al mondo di correrci sopra. È la resurrezione dell'energia mascolina dell'America»¹⁴.

Un altro folgorato sulla via dell'Artico è Nick Solheim. A 29 anni è capo di American Moment. Svolge una funzione essenziale per la rivoluzione trumpiana: individua neolaureati o stagisti di talento e li prepara a ruoli junior nelle burocrazie. In attesa che occupino incarichi di alto livello fra dieci-quindici anni. Nel frattempo, li istruisce alle priorità della nuova destra, completamente diverse dagli odierni apparati o dal Partito repubblicano dei genitori: «Protezionisti, falchi sulla Cina, scettici verso l'interventismo dei neocon in politica estera, meno immigrazione e determinati a combattere le guerre culturali»¹⁵. Durante il festival Hereticon, riservato a proposte audaci di vario genere, Solheim ha lanciato un'idea: un Homestead Act per la Groenlandia, dal nome della legge del 1862 con cui Lincoln concesse terre ai coloni per popolare il West. In passato, Solheim ha scherzato che un giorno non disdegnerebbe essere incoronato «imperatore di Groenlandia»¹⁶.

L'espansione contraddice *America First*? Tutto il contrario. Piena espressione di una tradizione, minoritaria ma persistente, di cui l'interprete più famoso prima di Trump è Pat Buchanan, due volte candidato negli anni Novanta alla nomination repubblicana per la presidenza. Buchanan non vedeva alcun problema nel sogno di un'America allargata al Polo Nord assorbendo la Groenlandia e alcune province canadesi. Era il 1990 e il Canada si dilaniava sulla questione del Québec e sulla nuova costituzione. Il rischio che si spaccasse non era peregrino. Perché allora, ragionava Buchanan¹⁷, non offrire a Terranova, Nuovo Brunswick e Columbia Britannica di entrare negli States? Esortava anche alla pazienza: prima o poi la Groenlandia sarà nostra.

L'isola di ghiaccio attrae anche perché è vuota. Offre due vantaggi: non richiede la guerra per prenderla né di assimilare nessuno. *America First* si pretende contraria all'uso della forza per espandere i confini. I suoi adepti rivendicano di essersi opposti all'invasione dell'Iraq nel 2003 e miscono la conquista delle Filippine nel 1898. Ritengono il loro paese incapace di impero in senso stretto, cioè di governare e inglobare altre razze. Ricordano che, quando nell'Ottocento si pose la questione di estendere gli Stati Uniti ai Caraibi, prevalse il no pur di non mescolarsi con le genti locali.

14. «I Just Returned From Greenland: What I Saw», The Charlie Kirk Show, 8/1/2025.

15. I. WARD, «The Brash Group of Young Conservatives Getting Ready for the Next Trump Administration», *Politico*, 11/3/2023.

16. «Can We Please Buy Greenland?», YouTube, 26/7/2021.

17. P. BUCHANAN, «American Dream: Absorbing most of Canada», *The Washington Times*, 9/4/1990.

Anche il capitalismo high tech subisce il richiamo del Grande Nord. Altro che catastrofe ambientale: il cambiamento climatico eccita i magnati. Vedono occasioni dappertutto, dall'estrazione mineraria al turismo, dallo Spazio a nuovi insediamenti. Tra i più attivi c'è la PayPal Mafia. Nel cenacolo di Musk e Peter Thiel, un ruolo chiave ce l'ha Ken Howery. Ideatore di Founders Fund, tra i fondi d'investimento più ricchi della Silicon Valley, è stato scelto come ambasciatore in Danimarca proprio per il suo desiderio di partecipare alla trattativa del secolo sulla Groenlandia. Tra i capi del fondo figura Mike Solana, editore della testata anticonformista *Pirate Wires*. Sul suo sito è apparso un manifesto per l'annessione dell'isola. Tesi: «Gli Stati Uniti non possono permettersi di essere passivi nella strategia artica. (...) Proiettare la potenza americana nel prossimo secolo richiede un investimento strategico proattivo. (...) L'espansione non deve essere una brutta reliquia del passato»¹⁸. Sulle stesse pagine, Solana martella: «La Luna deve essere uno Stato»¹⁹. Sottinteso: americano.

A sedurre gli oligarchi è l'idea della frontiera, sia tecnologica sia geografica. Secondo Joe Lonsdale, sodale di Thiel a Palantir, è una «mentalità» che aiuta a «creare cose nuove». È la vecchia tesi di Frederick Jackson Turner sull'*ethos* americano plasmato dai pionieri. La nuova frontiera di Trump e Musk salda Artico e Spazio. Il dominio cosmico per rafforzare il dominio continentale. L'esplorazione dei ghiacci polari per preparare l'avvento alle stelle. Alcuni imprenditori visionari (o allucinati) ci pensano. Fra questi, Dryden Brown cerca terreni per colonie high tech in lande estreme dove testare la sopravvivenza su Marte. La sua Praxis, finanziata sempre da Founders Fund, punta a costruire uno «Stato rete» battente criptovalute. Si è fatto un giro in Groenlandia, che per lui «rappresenta la riapertura della frontiera»²⁰. E poi lassù non fa freddo? Ideale per praterie di data center.

Follie? Sì. L'Artico induce morgane e isterie. Ma le follie mobilitano una nazione che fa del sogno e della frontiera un collante. Su mille che le deridono, se ne troverà sempre uno pronto a scommetterci milioni di dollari.

4. Tutti sanno che gli Stati Uniti hanno già provato in passato a comprare la Groenlandia. Meno chiaro è che questi precedenti non sono episodi isolati. Formano una costante, un basso continuo. L'America non ha mai considerato chiusa la questione groenlandese. Da sempre ritiene transitoria l'assegnazione al regno di Danimarca. Da rinegoziare nei momenti di svolta della storia. Se ne interessa quando il mondo è in guerra e per contrastare i grandi rivali di turno: inglesi, tedeschi, sovietici, ora cinesi. Ripercorrerne la storia aiuta a capire cosa muove Trump²¹.

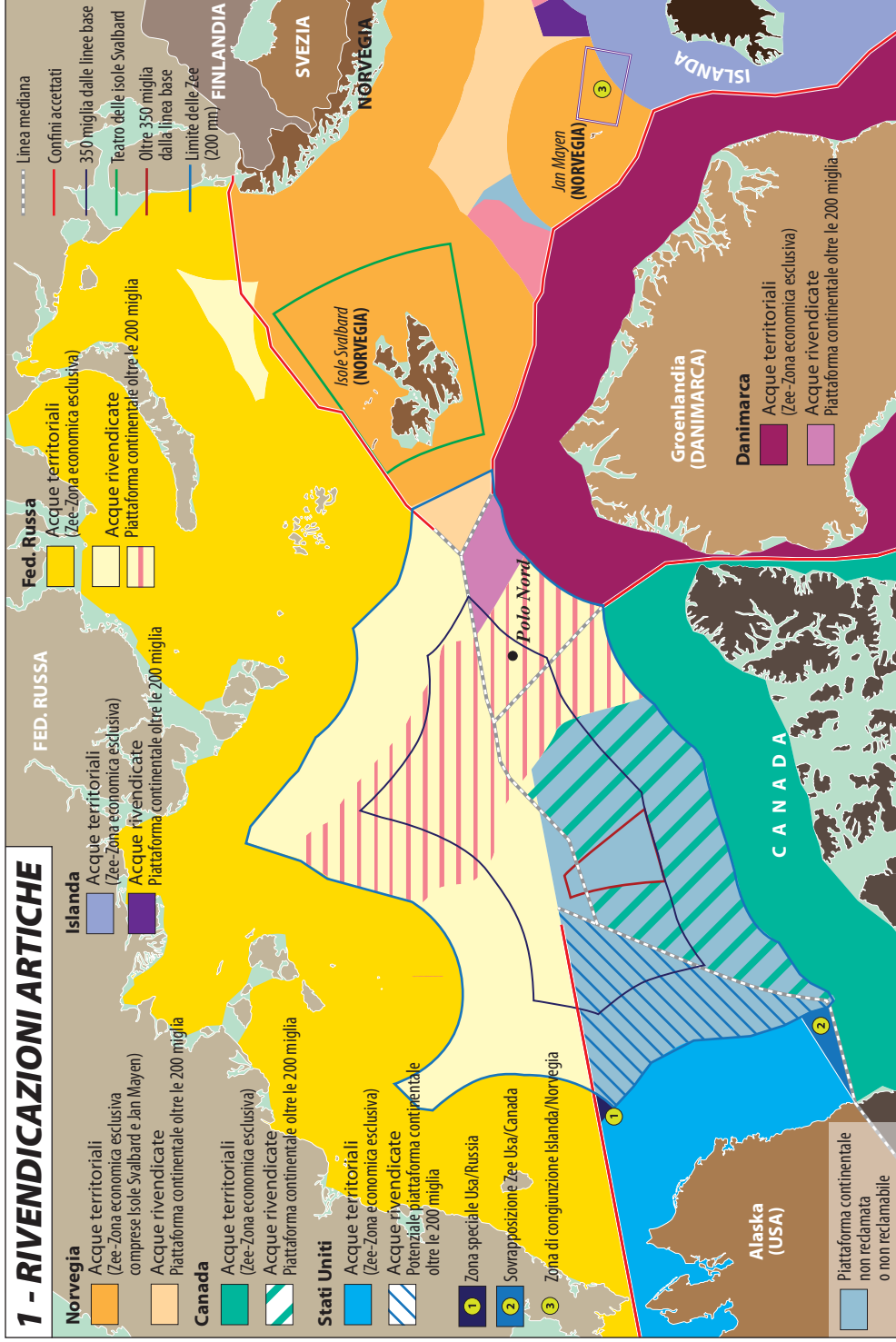
18. G.B. RANGO, «The case for Greenland», *Pirate Wires*, 23/12/2024.

19. M. SOLANA, «Moon should be a State», *Pirate Wires*, 3/12/2024.

20. Le citazioni di questo paragrafo vengono da I. WARD, «The Spiritual Case for Greenland», *Politico*, 16/1/2025.

21. Seguiamo, integrandola con ulteriori documenti, l'eccellente ricostruzione di M. JACOBSEN, S. OL-SVIG, «From Peary to Pompeo: The History of United States' Securitizations of Greenland», in M. JACOBSEN, *Greenland in Arctic Security: (De)securitization Dynamics Under Climatic Thaw and Geopolitical Freeze*, Ann Arbor 2024, University of Michigan Press, pp. 107-148.

1 - RIVENDICAZIONI ARTICHE



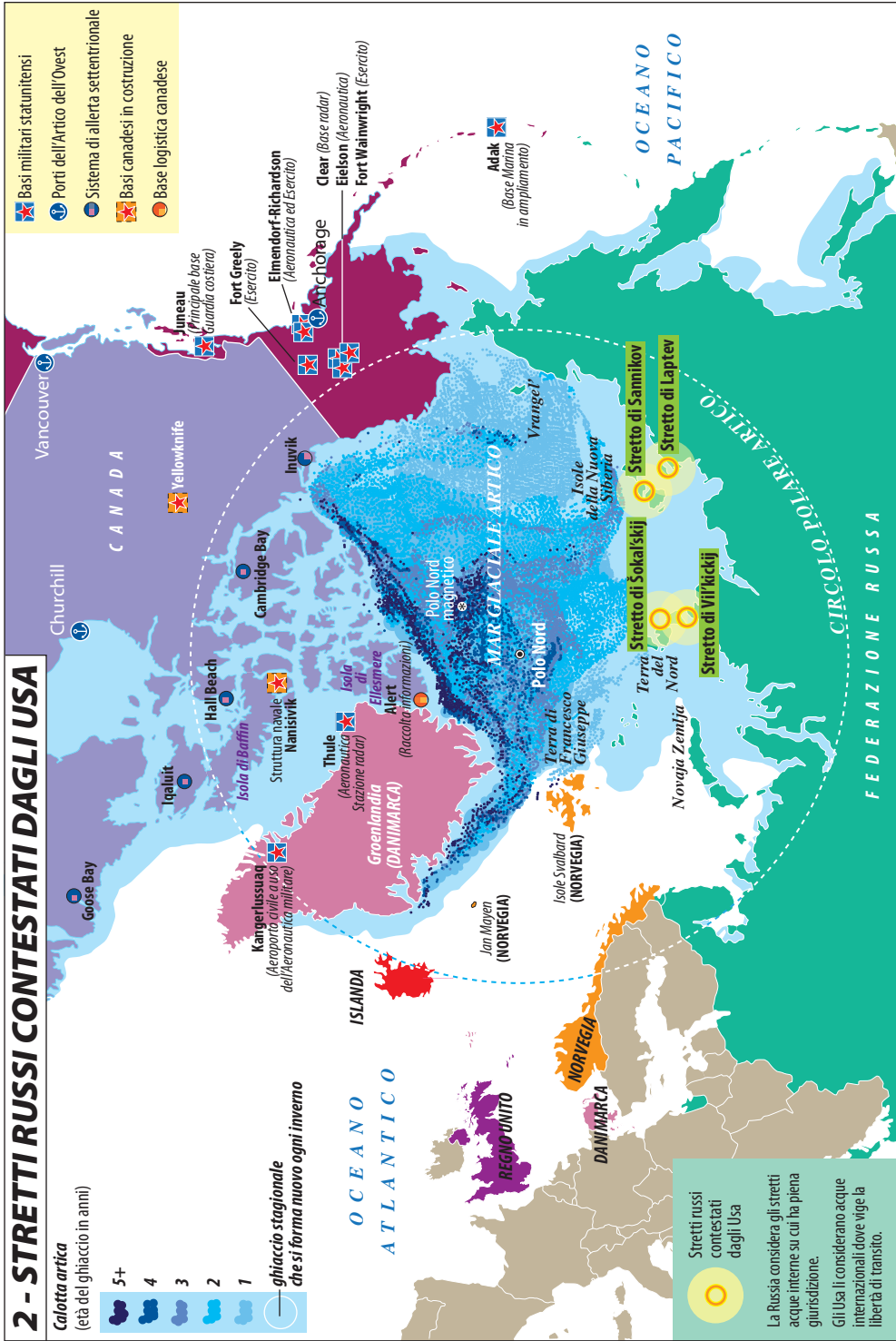
Fonte: Durham University

2 - STRETTI RUSSI CONTESTATI DAGLI USA

Calotta artica
(età del ghiaccio in anni)



— ghiaccio stagionale
che si forma nuovo ogni inverno



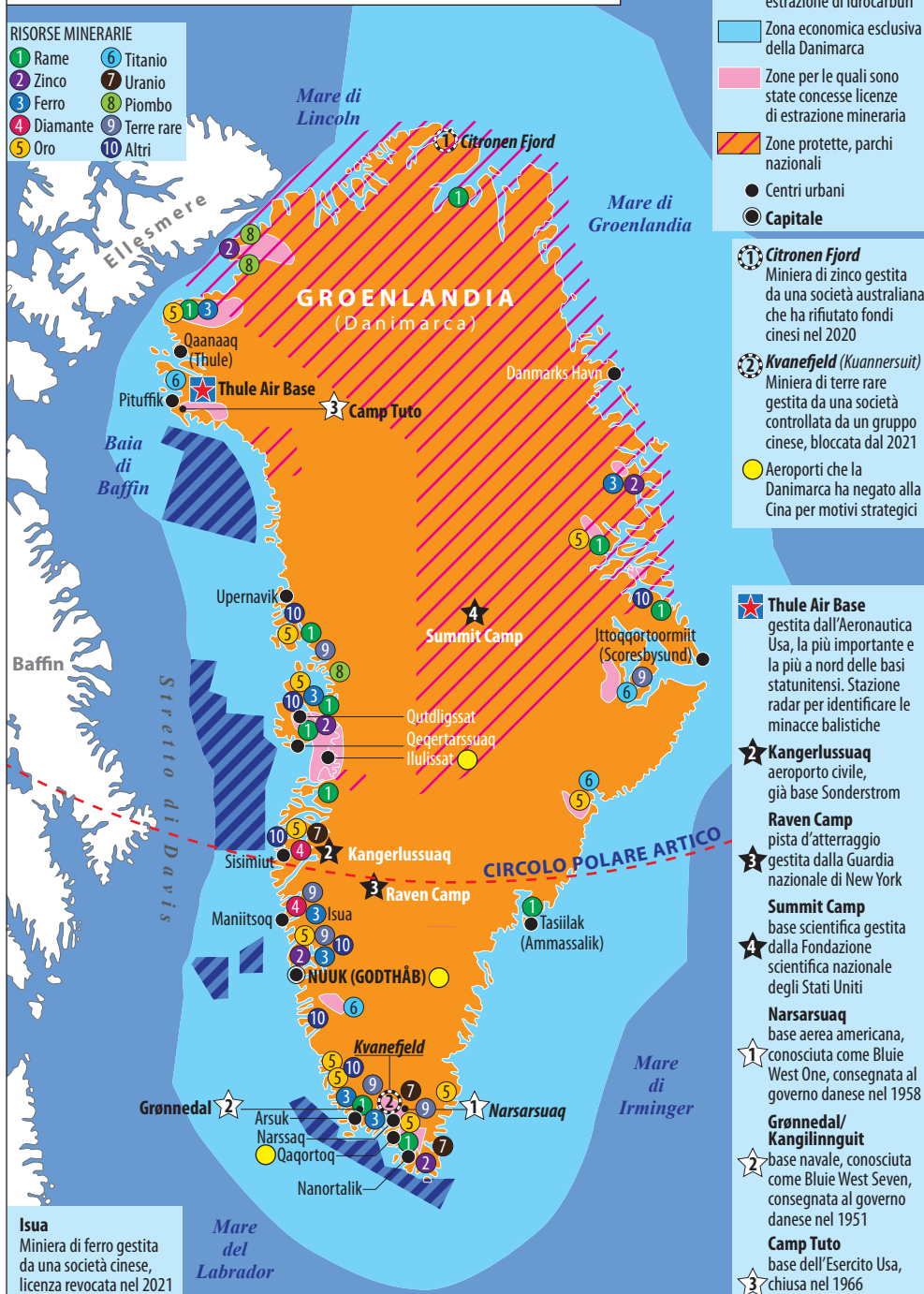
Stretti russi contestati dagli Usa

La Russia considera gli stretti acque interne su cui ha piena giurisdizione. Gli Usa li considerano acque internazionali dove vige la libertà di transito.

3 - LE RISORSE ENERGETICHE E MINERARIE DELLA GROENLANDIA

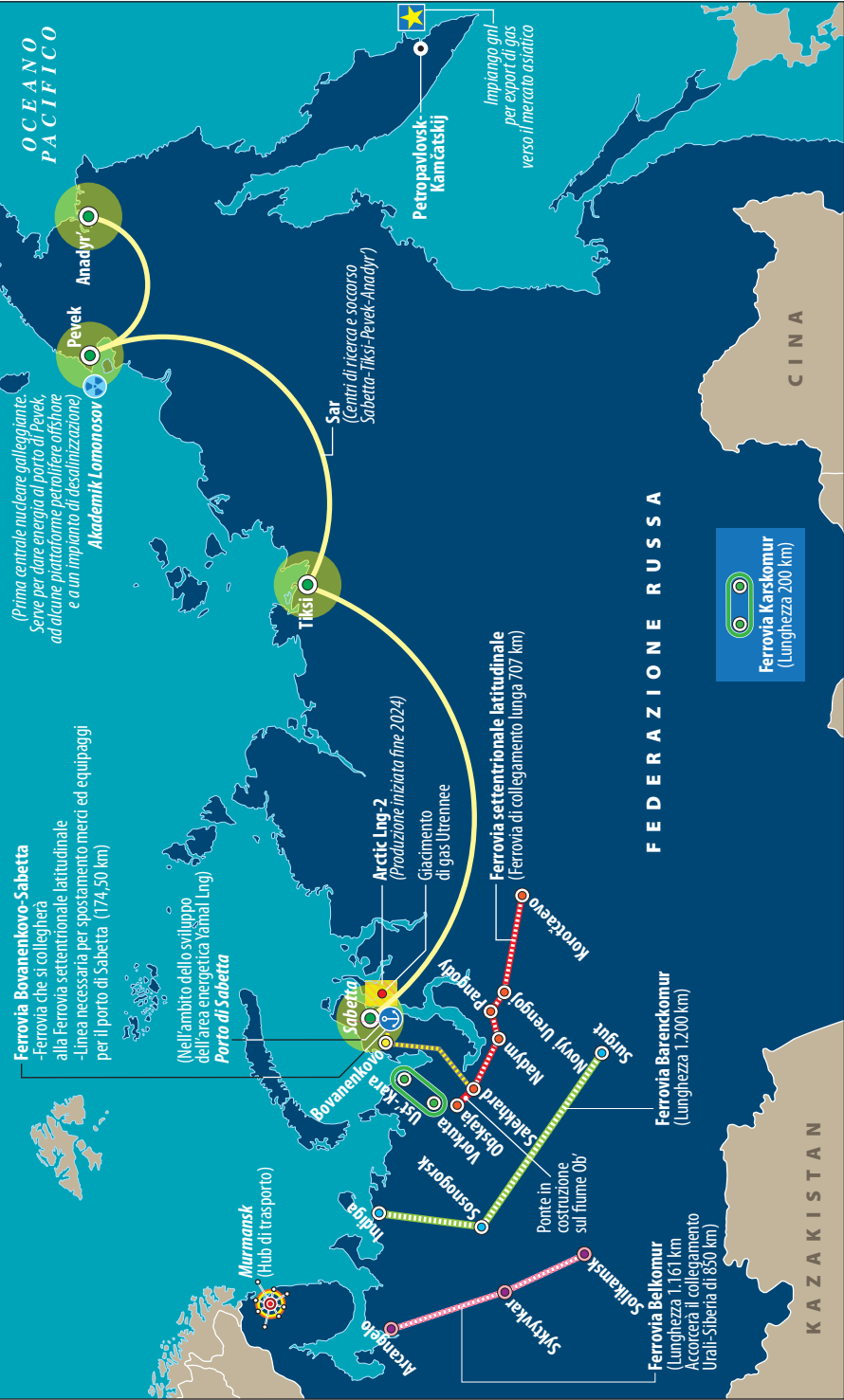
RISORSE MINERARIE

1 Rame	6 Titanio
2 Zinco	7 Uranio
3 Ferro	8 Piombo
4 Diamante	9 Terre rare
5 Oro	10 Altri



4 - PROGETTI DI SVILUPPO DELL'ARTICO RUSSO

MAR GLACIALE ARTICO



Inizialmente non considerata nella dottrina Monroe, la Groenlandia entra nei radar statunitensi dopo la guerra civile. Nel 1868 il segretario di Stato Henry Seward pensa di aggiungerla all'acquisizione dell'Alaska per circondare il Canada e sottrarlo agli inglesi, espellendo lo storico nemico dal continente. Nelle parole dello statista: «Fiancheggiare l'America britannica per migliaia di miglia a nord e a ovest e aumentare i suoi incentivi, in pace e con gioia, a divenire parte dell'Unione Americana»²². Nonostante l'esca di un voluminoso rapporto sulle abbondanti risorse naturali dell'isola (pesca, «buon carbone», criolite), il Congresso boccia la proposta fra risa di scherno.

L'ascesa della Germania a fine Ottocento impensierisce gli americani. Il timore è che il Reich invada un giorno la Danimarca. E metta le mani sui possedimenti del regno nelle Americhe: la Groenlandia e le caraibiche Indie occidentali danesi, isole dalla posizione strategica perché chiave per l'accesso al Canale di Panamá, di cui è appena iniziata la costruzione. Pur di evitare questi rischi, nel 1910 gli americani presentano un'elaborata proposta: la Danimarca cede «tutti i suoi enormi possedimenti in Groenlandia» agli Stati Uniti in cambio di alcune isole filippine da girare alla Germania; i tedeschi restituiscono ai danesi la parte nord dello Schleswig, sottratta nelle guerre di metà Ottocento²³. La speranza è di convincere il regno a vendere le Indie occidentali. Copenaghen, però, tace.

La prima guerra mondiale rende la questione indifferibile. L'amministrazione Wilson minaccia: se i tedeschi vi invadono, noi vi occupiamo le isole caraibiche. I danesi rispondono chiedendo il riconoscimento della sovranità sulla Groenlandia. Gli americani accettano (le isole diventano loro nel 1917) ma solo a metà: «Il governo degli Stati Uniti d'America non obietterà all'estensione degli interessi politici ed economici del governo danese all'intera Groenlandia», recita la dichiarazione Lansing del 1916²⁴, che lascia più di una finestra aperta a future contestazioni. Tanto che negli anni Venti e Trenta Washington si oppone a vendite dell'isola ad altre potenze – Canada e Gran Bretagna sondano ripetutamente l'acquisto.

Lo stratega più contrario al riconoscimento anche parziale della sovranità danese è il contrammiraglio Robert Peary. È il primo a (dire di) essere arrivato al Polo Nord nel 1909. Invoca l'acquisizione. Sogna una base navale a Capo Farvel per dominare l'Atlantico. Intravede l'avvenire: «Con il rapido accorciarsi delle distanze in questa età di velocità e invenzione, la Groenlandia potrebbe essere di importanza cruciale per noi nel futuro. (...) Dare la Groenlandia ora alla Danimarca per ricomprarla in un altro momento oppure ottenerla ora per chiudere l'incidente e porre la Groenlandia nel posto a cui appartiene?»²⁵. Resta inascoltato. Come inascoltato rimase quando mise il Polo Nord a disposizione del suo presi-

22. H.W. SEWARD, «A Report on the Resources of Iceland and Greenland», 24/4/1868, pp. 3-4.

23. «Minister Egan to the Assistant Secretary of State», Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, With the Address of the President to Congress December 4, 1917, File No. 711.5914/14.

24. «Convention Between the United States and Denmark for the Cession of the Danish West Indies», Papers cit., Treaty Series n. 629, 4/8/1916.

25. Cit. in M. JACOBSEN, S. OLSVIG, *op. cit.*, pp. 117-118.

dente, William Taft, che sventurato rispose: grazie ma «non saprei esattamente che farmene». Emblema ancora oggi della cronica disattenzione artica dell'America.

Nel 1940 si materializzano gli antichi incubi. La Germania nazista invade la Danimarca, realizza stazioni meteorologiche sulla costa ovest della Groenlandia e mette gli occhi sulla locale miniera di criolite, essenziale per la produzione di alluminio. Per gli americani è troppo. Su richiesta del governatore dell'isola e poi con accordo formale stipulato con l'ambasciatore danese a Washington (1941), inizia l'occupazione militare della Groenlandia. «Benché la sovranità della Danimarca (...) sia pienamente riconosciuta, le attuali circostanze impediscono per il momento al suo governo di esercitare i propri poteri», recita l'intesa Kauffmann-Hull²⁶. Con sottile ironia, gli americani riconoscono la sovranità danese quando questa cessa.

Finita la seconda guerra mondiale, Copenaghen chiede a Washington di andarsene. Manco per sogno: ai tedeschi subentrano i sovietici. Nel 1946 l'amministrazione Truman contropropone tre alternative: riconoscere agli Stati Uniti la titolarità sulla difesa dell'isola; concedere le 17 basi esistenti per 99 anni; comprare la Groenlandia per 100 milioni di dollari. Per qualche anno i danesi tengono il punto, poi smettono di pretendere il ritiro e nel 1951 siglano un nuovo accordo che «concede» agli Stati Uniti basi e diritti di uso militare dell'isola.

Che cosa è successo nel frattempo? È nata la Nato. Cioè alcuni paesi dell'Europa occidentale scambiano la garanzia della protezione americana sul continente col controllo formale statunitense delle isole più strategiche del Nord Atlantico. Nel 1948 Francia, Regno Unito e Benelux stipulano il trattato di Bruxelles per l'autodifesa collettiva, nel quale vorrebbero includere Stati Uniti e Canada. Per gli americani non basta: bisogna allargarlo. «Per essere pienamente soddisfacente», spiegano alle controparti, un sistema di difesa comune deve provvedere «anche alla sicurezza dei territori nordatlantici di Danimarca (specialmente Groenlandia), Norvegia, Islanda, Portogallo (specialmente le Azzorre) e Irlanda che, se cadessero in mani nemiche, comprometterebbero la sicurezza dei membri sia europei sia nordamericani»²⁷. Nei colloqui a Washington che avviano la creazione della Nato, il sottosegretario di Stato Robert Lovett è diretto: «La Groenlandia e l'Islanda sono più importanti di alcuni dei paesi dell'Europa occidentale per la sicurezza degli Stati Uniti e del Canada»²⁸. La Danimarca partecipa al sistema di sicurezza a guida americana per via della Groenlandia.

Tutto risolto? Nient'affatto. I militari americani non sono soddisfatti. I negoziati coi danesi sulle basi sono andati troppo per le lunghe. Nel 1955 sottopongono un rapporto al presidente Eisenhower sulla «possibile acquisizione della Groenlandia»²⁹.

26. «Agreement Relating to the Defense of Greenland», Washington, 9/4/1941, 55 stat. 1245; Executive Agreement Series 204.

27. «Memorandum by the Participants in the Washington Security Talks, July 6 to September 9» del 9/9/1948, Foreign Relations of the United States, 1948, Western Europe, vol. III, 840.20/9-948.

28. «Minutes of the Fourth Meeting of the Washington Exploratory Talks on Security, July 8, 1948, 10 a.m.», *ivi*, 840.20/7-748.

29. «Possible Acquisition of Greenland by the United States», Memorandum for the Secretary of Defense, The Joint Chiefs of Staff, 21/1/1955, top secret. Tutte le citazioni del paragrafo da questo documento.

La classificano tra le località «essenziali», perché «fornisce siti per il preallarme a distanza e basi per operazioni aeree offensive». Scrivono: «È assiomatico che la sovranità (...) rimuoverebbe ogni dubbio sulla disponibilità incondizionata» di quel «territorio e delle sue risorse». Il suo acquisto darebbe un «vantaggio militare» e forse «molti altri nel lungo periodo» impossibili «da stimare in questo momento». Anche perché «se le basi aeree più avanzate (in Europa, *n.d.r.*) ci fossero negate, o dal nemico o da restrizioni al loro uso posteci dagli alleati, l'importanza della Groenlandia per le offensive dall'aria aumenterebbe di conseguenza». La Groenlandia come alternativa all'Europa, in caso di guerra o di rapporti difficili con gli alleati. Eisenhower solleva la questione con re Federico IX. Il monarca risponde fiero: «Non vendiamo»³⁰. Suona familiare?

Una posta in gioco riguarda le armi nucleari. Gli Stati Uniti le schierano in Groenlandia senza informare i danesi. Oltre ai bombardieri strategici perennemente in volo, i militari varano il piano Iceworm. Usano la copertura di un progetto di ricerca che testa la vita in condizioni estreme. In realtà, a partire dal sito di Camp Century, scavano tunnel tra i ghiacci sotto una superficie di 134 mila chilometri (il Nord Italia) per nascondere seicento missili, in grado di colpire l'80% dei bersagli nell'Urss. Iceworm viene cancellato nel 1966: si scopre che il ghiaccio si muove e rischia di spaccare tutto. Camp Century viene abbandonato – le sue scorie continuano a inquinare. Nel frattempo nel 1968 un B-52 si schianta vicino a Thule con quattro ordigni nucleari a bordo, tutti recuperati tranne uno, suscitando un caso internazionale. Quell'anno gli Stati Uniti s'impegnano con la Danimarca a non schierare armi atomiche senza previa notifica.

La successiva distensione con l'Urss, i negoziati per la riduzione degli armamenti e la totale incuria dell'Artico a fine guerra fredda ridimensionano le rivendicazioni americane sulla Groenlandia. Senza cancellarle, almeno nell'immaginario. Nemmeno in piena fine della storia. Nel 2004, Stati Uniti e Danimarca devono incontrarsi sull'isola per rinnovare l'accordo del 1951. A causa di una tempesta, il volo del ministro degli Esteri danese Per Stig Møller fa ritardo. Invece di accogliere la controparte americana, generale Colin Powell, è quest'ultimo ad accoglierlo all'aeroporto. Il saluto di Powell: «Benvenuto nella cinquantunesima stella degli Stati Uniti!»³¹. Se oggi lo facesse Marco Rubio, verrebbe preso come dichiarazione di avvenuto colpo di Stato.

5. L'America vuole stringere a sé la Groenlandia non per il capriccio del suo presidente ma perché è a un punto di svolta morale, non solo strategico. Siamo in un clima di guerra. Trump vuole mostrare di essere «il predatore dominante» e «ri-cacciare i cinesi nel loro emisfero» (copyright di Andy Ogles, deputato del Tennes-

30. Esiste apparentemente solo la versione del ministro degli Esteri danese dell'epoca, presente all'incontro, cfr. M. JACOBSEN, S. OLSVIG, *op. cit.*, p. 140, nota 12.

31. K. MOURITZEN, S. KRUSE, «USA har forberedt sig på Grønlands selvstændighed i mange år: "Der spilles et uklædeligt dobbeltspil"», («Gli Usa preparano da anni l'indipendenza della Groenlandia: "Si sta giocando un doppio gioco sconveniente"»), *Berlingske*, 2/11/2019.

see che ha presentato il disegno di legge per autorizzare Trump ad annettere la Groenlandia). Forse gli Stati Uniti vogliono anche più libertà, come in passato, per usare l'isola per fare pressione da nord sulla Russia, essendo impossibilitati a minacciare l'uso della forza in Ucraina per arrivare a un compromesso.

Per gli europei è un terremoto. Trump formalizza che la Groenlandia conta di più di molti soci europei e che la protezione americana è condizionata. Trattare gli alleati come i nemici (a schiaffi) fu il principale errore del primo mandato di Trump. Ora forse il presidente pensa di poterselo permettere perché la guerra d'Ucraina ha quasi del tutto slacciato dalla Russia i paesi europei – e se questi ultimi vogliono più energia, la chiedano a lui: *drill, baby, drill!* Si manifesta la distanza di interessi fra le due sponde dell'Atlantico. Nella guerra fredda la stabilità dell'Europa era essenziale per la strategia degli Stati Uniti. L'arretramento della linea alla Groenlandia significa che la guerra – già tornata in Ucraina – può scoppiare anche altrove nel continente.

Non siamo attrezzati a capire, figurarsi a usare, un mondo del genere. Una prova la dà un pur stimato analista del Collegio militare del Regno di Danimarca, che prova a convincere gli statunitensi che la situazione attuale in Groenlandia è la migliore per loro: voi la usate e noi paghiamo³². Argomentazione che riflette la crescente incomunicabilità fra europei e americani. Cosa saranno mai 700 milioni di dollari l'anno a chi spende mille volte tanto per il bilancio militare?

Dove può arrivare la trattativa del secolo? Nei poteri americani c'è la solita confusione. Trump vuole comprare. Molti ex funzionari del suo primo mandato puntano a stringere un Compact of Free Association con una Groenlandia indipendente sul modello di Palau, Marshall e Micronesia: uso militare esclusivo in cambio di cospicui sussidi, libero scambio e libera circolazione negli Stati Uniti – un moderno protettorato³³. Altre figure più tradizionali, soprattutto fra i militari, non vedono il bisogno di annettere o di indurre l'indipendenza. Anzi, come sempre deferenti verso gli alleati, invitano a non modificare l'attuale assetto, nella certezza di poter ottenere qualunque cosa dalla Danimarca. Anche perché il Pentagono non sente tutto questo bisogno di espandersi. Sa che i mezzi militari dell'America nell'Artico non sono ecelsi. Questo caos nel 2019 ha fatto naufragare la prima offerta di acquisto.

Difficile però che la Danimarca possa dare un contributo concreto in termini di sicurezza. Di recente, Copenaghen ha annunciato un pacchetto di stanziamenti militari per il territorio artico: 1,5 miliardi di euro per due navi da ispezione, ampliamenti delle piste d'atterraggio per gli F35, due droni a lungo raggio e ben due pattuglie di cani da slitta. Ha finito per essere una patente di inadeguatezza.

Trump non vuole più impegno. Vuole l'isola. Ed è pronto a scatenare un inferno di dazi massicci e mirati. Gli Stati Uniti hanno anche la carta dell'indipenden-

32. J. RAHBK-CLEMMENSEN, «U.S. Free Association with Greenland: A Bad Deal», *War on the Rocks*, 9/1/2025.

33. Si veda per esempio A. GRAY, «Why Trump Really Should 'Buy' Greenland», *Wall Street Journal*, 25/11/2024; K. ARHA, A. GRAY, T. DANS, «It's Time for a U.S.-Greenland Free Association Agreement», *The National Interest*, 22/10/2024.

za della Groenlandia, che escluderebbe i danesi dai benefici monetari di un accordo. Il parlamento di Copenaghen può sempre rifiutarsi di ratificare l'indipendenza che il regno deve concedere in caso di referendum vittorioso. Atteggiamento poco danese. A meno che un terremoto elettorale non porti a un governo ultranazionalista. Eventualità da non scartare.

I groenlandesi temono di restare schiacciati. La maggioranza non vuole essere né danese né americana. Per questo giocano con spregiudicatezza la partita dell'indipendenza. Il premier Múte Egede ha detto chiaramente di voler trattare con gli Stati Uniti. Non è escluso che offra un patto di associazione esclusiva, in cambio di una montagna di denaro, per risolvere l'antico dubbio della sopravvivenza finanziaria. Da una sovranità fittizia (danese) a un'altra (groenlandese).

Per salvare le apparenze di tutti, potrebbe essere persino stipulato un accordo rivoluzionario, postnazionale: lo sfruttamento delle risorse diviso fra tre soggetti sovrani, attraverso un meccanismo di distribuzione dei dividendi e di condivisione delle scelte, come in un consiglio d'amministrazione. Agli americani la quota massima e gli affari militari, a danesi e groenlandesi rendite e simulacri di sovranità. Opzione fantasiosa. Ma nuotiamo in un mondo nuovo.

Le alternative per la Groenlandia non sono molte. Acquisire lo status di Porto Rico, Guam o altri territori non incorporati degli Stati Uniti, autonomi ma privi di voto a livello federale. Oppure diventare davvero la cinquantunesima stella, ma a rischio di essere spazzati via da un'immigrazione, se non di massa, sufficiente a cancellare la specificità locale.

Per questo il decano dell'autonomismo groenlandese, Aqqaluk Lynge, lancia l'allarme. A colloquio con *Limes* dice: «I giovani hanno i loro sogni. Ma viviamo in un mondo diverso rispetto al passato. Non sopravviveremo da soli». Forse in cuor suo il vecchio politico e poeta teme di fare la fine del popolo Osage in Oklahoma a inizio Novecento. Nel film di Martin Scorsese *Killers of the Flower Moon*, tratto da una storia vera, questa nazione indiana si trova proprietaria di terreni zeppi di petrolio. Gli Osage diventano ricchissimi: gli americani lavorano nei pozzi, loro si godono la rendita. Finché gli *yankee* pian piano assumono il controllo, con matrimoni e intrighi. Uccidendo lentamente il popolo del fior di luna.

Trump si sta giocando moltissimo. Proprio perché pensata per tornare a inorgoglire la popolazione e a spaventare gli stranieri, un suo fallimento potrebbe segnalare al mondo che l'America non riesce più ad attirare altri popoli a sé, dopo aver sdoganato rivendicazioni simili di altre potenze. Trump deve ristabilire il dominio emisferico, a partire dalla Groenlandia. Anche al prezzo di assassinare il fiore della stella polare.

THULE, CHIAVE DELLA GROENLANDIA AMERICANA

di *Andrea CAMPANELLI*

La storia della base più settentrionale degli Stati Uniti, ribattezzata Pituffik, nell'isola danese che Trump vuole annettere. Da aeroporto a installazione spaziale, dalla minaccia tedesca a quella sovietica e oggi cinese, per gli Usa resta un asset irrinunciabile.

1.  E DICHIARAZIONI DI DONALD TRUMP SULLA Groenlandia impongono di rivolgere nuovamente attenzione ai rapporti tra gli Stati Uniti e l'isola appartenente al regno di Danimarca. Nella conferenza del 7 gennaio, andata in scena a Mar-a-Lago, Florida, Trump non ha escluso l'uso della forza nei confronti della Groenlandia, ribadendo quanto aveva già scritto su Truth il 22 dicembre scorso: «Gli Stati Uniti credono che la proprietà e il controllo della Groenlandia siano un'assoluta necessità».

Attualmente la presenza militare americana sull'isola si concentra intorno alla base aerea di Thule, dal 2023 ribattezzata Pituffik Space Base. La base ospita l'82° Space Base Group, appartenente all'unità spaziale Space Delta 1, deputato al miglioramento della superiorità spaziale americana e alla ricerca scientifica nell'Artico attraverso un supporto infrastrutturale integrato; il 12° Space Warning Squadron, parte della Space Delta 4, cui è affidata la gestione del sistema radar Bmews, fondamentale nella prevenzione di attacchi missilistici contro il Nord America; il 23° Space Operations Squadron, membro dell'unità Space Delta 6, cui spetta il comando e il controllo di satelliti fondamentali per le operazioni di intelligence, comunicazione, navigazione, previsioni meteo e allarmi d'attacco contro il suolo statunitense¹.

Ripercorrere la storia della base di Thule può aiutarci a gettare luce sui cambiamenti che hanno scandito il rapporto tra Danimarca e Stati Uniti, sulla progressiva autonomia della Groenlandia quale soggetto riconosciuto in ambito negoziale e sulle ragioni per le quali ancora oggi l'isola costituisce motivo d'interesse strategico nei piani americani.

1. T. HUSSEINI, «Pituffik Space Base: Inside the US's Northernmost Military Base», *Airforce Technology*, 5/6/2019; sulle funzioni delle varie unità consultare il sito della Peterson and Schriever Space Force Base: petersonschriever.spaceforce.mil

2. Il 9 aprile 1940 i tedeschi invadevano la Danimarca. Improvvisamente, la Groenlandia si trovava tagliata fuori dalle comunicazioni con Copenaghen. Il vuoto di potere e la paura di un'invasione spinsero i due amministratori groenlandesi, Aksel Svane per il distretto del Sud ed Eske Brun per quello del Nord, a instaurare dei contatti con Henrik de Kauffmann, ambasciatore danese a Washington. Usufruendo dell'articolo 10 della costituzione della Groenlandia², il 23 aprile Svane e Brun prendevano ufficialmente le redini dell'amministrazione.

L'invasione della Danimarca produceva più di qualche preoccupazione a Washington. Come ricordava l'allora segretario di Stato Cordell Hull, «la Groenlandia si trova all'interno dell'area protetta dalla dottrina Monroe»³. Tradotto: la Groenlandia riguarda la sicurezza americana.

A fronte di una Danimarca impotente e incapace «di esercitare un potere sovrano sulla Groenlandia», l'unico interlocutore con cui approntare tutti i piani del caso non poteva che essere Kauffmann, il quale diede vita a una American Danish Greenland Commission allo scopo di aprire i mercati statunitensi ai prodotti groenlandesi e rifornire la Groenlandia di tutto il necessario⁴. Insomma, evitare il collasso dell'isola. La rete di contatti, scambi ed incontri instaurata dalle due parti dall'inizio dell'emergenza sfociò nel cosiddetto Accordo relativo alla difesa della Groenlandia, firmato simbolicamente il 9 aprile 1941, esattamente un anno dopo l'invasione della Danimarca. L'accordo, oltre a tutelare la sovranità della Danimarca sulla Groenlandia, stabiliva il diritto da parte statunitense di costruire basi militari e installazioni utili alla difesa dell'isola. Il trattato è una svolta, non soltanto perché segna l'inizio della presenza militare americana in Groenlandia, ma soprattutto perché chiarisce i rapporti di forza tra le due controparti e permette agli Stati Uniti una presenza militare *sine die*. L'articolo X dell'accordo, pur nella sua ambiguità, era già abbastanza eloquente: «Quest'accordo rimarrà in forze sin quando non si stabilirà che i presenti pericoli alla pace e alla sicurezza del continente americano siano terminati»⁵. L'articolo permetteva agli americani di stabilire se e quando lasciare la Groenlandia.

La firma dell'accordo Hull-Kauffmann chiariva pubblicamente l'importanza strategica che la Groenlandia assumeva durante il secondo conflitto mondiale. Oltre a essere parte del territorio interessato dalla dottrina Monroe, tra il 1942 e il 1945 la Groenlandia avrebbe rappresentato un importante punto di transito per i riforni-

2. Il paragrafo 3 dell'articolo 10 recita: «Gli amministratori, in quanto rappresentanti del governo danese in Groenlandia, sono da considerarsi l'autorità responsabile all'interno del paese e possono, in circostanze eccezionali, prendere le misure richieste dall'interesse della popolazione».

3. Rigsdagstidende (1945) "Forslag til Rigsdagsbeslutning i Anledning af den i Washington den 9. April 1941 undertegnede Overenskomst mellem Danmark og Amerikas Forenede Stater om Grønlands Forsvar. Anmeldt i Folketinget og i Landstinget den 16. Maj 1945. Rigsdags Ordentlig Samling 1945", Tillæg A, col- umn 8. Copenhagen: Rigs, cit. in C. ARCHER, «Greenland, US Bases and Missile Defence: New Two-Level Negotiations?», *Cooperation and Conflict*, vol. 38, n. 2, 2003, p. 129.

4. Per una ricostruzione dettagliata della Groenlandia durante la seconda guerra mondiale rimando a M.J. DUNBAR, «Greenland During and Since the Second World War», *International Journal*, 1950, vol. 5, n. 2, pp. 121-140.

5. «Denmark-United States: Agreement Relating to the Defense of Greenland», *The American Journal of International Law*, vol. 35, n.3, Supplement: Official Documents (07/1941), pp. 129-134.

menti tra Stati Uniti ed Europa, un centro di raccolta di informazioni meteorologiche e una decisiva risorsa di criolite, minerale vitale per la produzione americana di alluminio e di aerei militari⁶.

Alla fine della guerra gli Stati Uniti avevano costruito su suolo groenlandese tredici basi militari e quattro navali. Come ampiamente prevedibile, la fine della guerra non rappresentò anche la fine della presenza americana in Groenlandia. Il sorgere della nuova minaccia sovietica rappresentava molto più che una scusa per proseguire la permanenza sull'isola. Il governo danese, pertanto, si attivò per rinegoziare l'accordo del 1941 e affrancarsi dall'ingombrante presenza a stelle e strisce. Fu proprio a tal fine – oggi sembra paradossale – che nel 1949 la Danimarca entrò a far parte della Nato. Oltre ad assicurare alla vulnerabile Danimarca un ombrello di sicurezza in una fase incerta e delicata della guerra fredda, la partecipazione all'Alleanza Atlantica mirava a una soluzione multilaterale del problema Groenlandia⁷. Secondo i decisori danesi, la presenza di altri paesi avrebbe quantomeno bilanciato lo strapotere americano e permesso alla Danimarca di guadagnare maggiore autonomia sulla questione. Speranze andate in fumo molto presto.

3. La transizione tra la fine degli anni Quaranta e l'inizio dei Cinquanta fu scandita da una grande incertezza interna agli apparati americani. Ancora nel 1950, la Groenlandia ricopriva un ruolo di secondaria importanza nel quadro della *perimeter strategy*, che mirava a circondare il territorio sovietico attraverso le basi presenti sul suo perimetro (Gran Bretagna, Nord Africa, Medio Oriente e Pacifico). Tuttavia, la mancanza di alternative in caso di mancato funzionamento delle basi e l'ascesa dell'Urss quale potenza nucleare imponevano la ricerca di misure rapide. Nonostante considerazioni di questo tipo, nell'ottobre 1950 la base di Thule non rientrava ancora tra le richieste avanzate dalla U.S. Air Force (Usaf) al Joint Chiefs of Staff (Jcs). A farsi portavoce dei timori riguardanti la vulnerabilità della *perimeter strategy* fu il segretario dell'Usaf Thomas Finletter, il quale richiese uno studio approfondito sulla possibilità di costruire altre basi per l'allestimento dei bombardieri americani. L'obiettivo era «avere basi notevolmente più vicine alla Russia di quante ne abbiamo adesso nell'emisfero occidentale e collocarle in località dove possiamo essere sicuri di non avere effettiva ostilità al loro uso»⁸.

A coordinare lo studio fu il colonnello George E. Glover, che scelse di affidarsi al più grande esperto di Artico dell'Usaf, il colonnello di origini norvegesi Bernt Balchen. Le conclusioni dello studio erano chiare: l'unica località adatta alla costruzione di una base era Thule, situata nella Groenlandia nord-occidentale. Nome che nell'antichità evocava le fantasie di viaggiatori e romanzieri. Antonio Diogene (I-II secolo d.C.), autore di *Le incredibili avventure al di là di Thule*, dipingerà l'isola come il confine del credibile, frontiera cui aspirare per spingersi oltre l'impossibile.

6. C. ARCHER, *op. cit.*, p. 129.

7. N. PETERSEN, «SAC at Thule: Greenland in the U.S. Polar Strategy», *Journal of Cold War Studies*, vol. 13, n. 2, 2011, pp. 95-96.

8. Th.K. FINLETTER, «Memorandum for the Acting Chief of Staff», 2/10/1950, Bernt Balchen Collection, cit. in N. PETERSEN, *op. cit.*, p. 93.

Celebri i resoconti del viaggiatore greco Pitea di Marsiglia, che verso il 330 a.C. raccontava di aver raggiunto l'isola. Thule incarnava il simbolo dell'irraggiungibile, l'estremo limite del mondo, «iperbolico paradigma di inaccessibile lontananza»⁹. Addirittura, Thule è citata nella *Medea* di Seneca: «Verrà in un certo numero di anni un'epoca/ in cui l'Oceano scioglierà le sue barriere,/ si aprirà un immenso territorio,/ Teti svelerà nuovi mondi/ e Thule non sarà più l'ultima terra»¹⁰.

Nonostante i dubbi di Curtis LeMay, comandante dello Strategic Air Command (Sac), sull'importanza di una base a Thule, le pressioni di Thomas Finletter e il supporto di Robert Lovett, allora segretario alla Difesa, si rivelarono decisivi. Il 25 marzo, tre mesi dopo la consegna del memorandum di Balchen, la costruzione della base di Thule si assicurava finalmente una posizione prioritaria.

Le crescenti richieste statunitensi per l'ammodernamento e la costruzione di basi in Groenlandia e l'ambiguità in cui era caduto il rapporto tra Danimarca e Stati Uniti dopo la fine della seconda guerra mondiale spingevano le istituzioni danesi a tentare di aggiornare l'accordo del 1941. Proprio mentre Thule diveniva un'infrastruttura prioritaria, iniziavano i negoziati per un nuovo accordo sulla difesa della Groenlandia. L'accordo, firmato il 27 aprile 1951¹¹, designava tre aree di difesa sotto il controllo americano: le prime due, Narssarsuaq e Sondrestrom, eredità della seconda guerra mondiale; la terza, Thule, di cui la costruzione fu avviata nell'estate del 1951. La base divenne operativa il 1° novembre 1952. A caratterizzarla sarà la dipendenza dai modelli di velivolo adottati dall'Usaf.

Durante la sua prima fase di vita (1952-55), la base era deputata all'atterraggio, lo stazionamento e in alcuni casi alla manutenzione dei B-36, bombardieri dotati di un raggio d'operazione quasi intercontinentale e capaci di trasportare bombe nucleari e termonucleari¹². Tuttavia, il rapporto tra la base di Thule e i B-36 non era destinato ad avere futuro. Thule non disponeva dei servizi di manutenzione adatti ai pesanti B-36, che furono impiegati per un'ultima volta nel febbraio 1955, in occasione dell'esercitazione Ballet Dancer. Dal 1955 fino alla fine del decennio, a Thule spettò il rifornimento dei più avanzati B-47 e KC-97.

Tuttavia, il punto di svolta per lo status della base e per la strategia degli anni Cinquanta fu probabilmente l'Operazione Power House, costituita da voli non-stop sulla rotta California-New Foundland-Polo Nord-Alaska-California. Thule era deputata al rifornimento dei velivoli provenienti da New Foundland e diretti al Polo Nord.

L'Operazione Power House segnava il consolidamento della *polar strategy*, basata sulla consapevolezza che le rotte aeree più brevi tra gli Stati Uniti e l'Urss attraversavano la Groenlandia e l'Artico.

9. Introduzione di R. SEVIERI ad A. DIOGENE, *Le incredibili avventure al d là di Thule*, Milano 2013, La Vita Felice, p. 19.

10. I riferimenti letterari a Thule si trovano nell'introduzione di R. SEVIERI ad A. DIOGENE, *op. cit.*, pp.17-19.

11. Il testo completo dell'accordo è disponibile su avalon.law.yale.edu

12. Sulla dipendenza di Thule dai modelli di velivoli utilizzati dall'Usaf e sui B-36 seguì N. PETERSEN, *op. cit.*, pp. 99-100.

In effetti, oltre allo stazionamento e al rifornimento, negli anni Cinquanta dalla base di Thule partiranno numerosi voli di ricognizione alla ricerca di basi sovietiche nei territori dell'Artico. Tra questi, anche la più vasta operazione di ricognizione in territorio sovietico mai realizzata durante la guerra fredda, denominata Operation Home Run, in atto dal 20 marzo al 10 maggio 1956 con lo scopo di fotografare e mappare il litorale settentrionale del territorio sovietico dalla penisola di Kola allo Stretto di Bering.

Thule assolverà a questa funzione sino al 1959. Il sempre crescente impiego dei bombardieri B-52, capaci di volare da un continente all'altro senza alcun bisogno di rifornimento o manutenzione, renderà superfluo il ruolo sino a quel momento ricoperto nel quadro della *polar strategy*. Ne seguirà un cambiamento decisivo nella sua funzione, che, con la fine dei voli di ricognizione, passerà dalla sfera offensiva a quella difensiva e tale si manterrà per tutto il corso della guerra fredda.

Lo sviluppo dei missili balistici intercontinentali poneva numerosi interrogativi sulla difesa del suolo statunitense. L'evoluzione delle tecnologie in ambito militare imponeva velocità di risposta e prontezza nell'elaborazione tattica ed operativa. Fu proprio per questo che Thule entrò a far parte del Ballistic Missile Early Warning System (Bmews) insieme ad altre due stazioni radar: Cape Clear (Alaska) e Fylingdales (Gran Bretagna)¹³. Il sistema avrebbe dato un preavviso di quindici minuti in caso di attacco missilistico sovietico contro il suolo americano. Dal coinvolgimento in azioni militari Thule virava dunque verso il settore satellitare e delle telecomunicazioni. A supporto del sistema radar, operativo dal 1961, venne organizzato un sistema di allarme in volo (Airborne Alert), di cui faceva parte la Thule Monitor Mission, utile a segnalare eventuali guasti o sabotaggi al sistema e a facilitare la comunicazione tra il radar e la North American Air Defense (Norad). I programmi di allerta, intensificati dal capo del Sac Thomas S. Power, prevedevano che i B-52 armati di bombe nucleari restassero in volo tutti i giorni dell'anno per 24 ore al giorno.

Il 21 gennaio 1968 un B-52 Stratofortress, armato di quattro bombe termonucleari, precipitò a dieci chilometri dalla base di Thule. Il sistema di sicurezza installato all'interno degli ordigni evitò il disastro nucleare ma non riuscì a sedare le reazioni dell'opinione pubblica danese. La Danimarca ottenne di aggiungere una clausola all'accordo del 1951 e strappò la garanzia americana di non impiegare armi nucleari su suolo groenlandese né di sorvolarlo con velivoli dotati di bombe nucleari. Nonostante il rapporto di forze pendesse eccessivamente verso la parte americana, l'imbarazzo e il pericolo corso durante il disastro del 21 gennaio spinsero gli Stati Uniti a cedere. Il programma di allerta in volo fu definitivamente seppellito su decisione del segretario alla Difesa Robert McNamara¹⁴.

13. J. TAAGHOLT, J.C. HANSEN, *Greenland: Security Perspectives*, Alaska 2001, Arctic Research Consortium of the United States, p. 36.

14. Sull'episodio del 1968 e sui successivi negoziati tra Usa e Danimarca si veda T.B. OLESEN, «Tango for Thule: The Dilemmas and Limits of the "Neither Confirm nor Deny" Doctrine in Danish-American Relations, 1957-1968», *Journal of Cold War Studies*, vol. 13, n. 2, 2011, pp. 116-147.

4. Negli ultimi anni della guerra fredda, Thule fu al centro di un programma di ammodernamento terminato nel 1987. Quest'ultima richiesta da parte statunitense confermò quanto era già visibile da tempo. La sicurezza della Groenlandia accendeva la discussione politica danese, innescando un secondo livello di negoziazione: quello interno. Nonostante la Groenlandia avesse ottenuto l'Home Rule nel 1979, le questioni relative alla sicurezza e alla politica estera dell'isola rimanevano nella dialettica Stati Uniti-Danimarca. L'atlantismo dei socialdemocratici e il pericolo che un'opposizione al programma di ammodernamento della base indebolisse la posizione della Danimarca nella Nato spinsero il parlamento danese ad approvare, nel marzo 1987, la risoluzione sulla modernizzazione del Bmews¹⁵. Non tardarono le proteste dell'Urss, che considerava il nuovo progetto violazione del trattato Abm, firmato nel 1972. Secondo l'Urss, i radar riammodernati avrebbero alterato gli equilibri di difesa contro i missili balistici intercontinentali.

Intanto, nel 1983, si verificò un altro importante cambiamento: il passaggio della base di Thule dalla responsabilità dello Strategic Air Command a quella dell'Air Force Space Command¹⁶. A testimoniare come la funzione in ambito spaziale si fosse consolidata e fosse destinata a rimanere tale fino ai giorni nostri.

All'alba del nuovo millennio, le esigenze strategiche della nuova amministrazione Bush spinsero gli Stati Uniti a chiedere nuove modifiche e installazioni, specie di carattere tecnologico, all'interno della base di Thule. Bollando il trattato Abm come «vecchia storia», gli Stati Uniti chiedevano di compiere dei lavori di ammodernamento della stazione radar del Bmews, così da includerla nel nuovo sistema missilistico di difesa. La formale richiesta arrivò il 18 dicembre 2002. Il segretario di Stato Colin Powell, durante i negoziati, si ritrovò in una situazione piuttosto inedita negli equilibri tra Stati Uniti e Danimarca. Nonostante le questioni relative alla sicurezza della Groenlandia fossero di competenza danese, negli ultimi anni i groenlandesi si erano ritagliati uno spazio d'intervento crescente e pretendevano di sedere finalmente al tavolo dei negoziati. Il dibattito sulla difesa missilistica non verteva tanto sull'opportunità dell'iniziativa americana quanto sul rapporto tra Groenlandia e Danimarca e sul desiderio di autodeterminazione della prima¹⁷. Con la dichiarazione di Itilleq, firmata nel 2003, la Danimarca garantiva alla Groenlandia il coinvolgimento in questioni riguardanti la sicurezza e la politica estera dell'isola¹⁸. È probabilmente questo il momento che testimonia il passaggio dei negoziati da un doppio livello di confronto a un triplo livello. Alla dialettica Stati Uniti-Danimarca (primo livello) e a quella interna al contesto danese (secondo livello) si aggiungeva la nuova dialettica Groenlandia-Danimarca¹⁹.

15. C. ARCHER, «Greenland, US Bases and Missile Defence: New Two-Level Negotiations?», *Cooperation and Conflict*, vol. 38, n. 2, 2003, pp. 135-136.

16. J. TAAGHOLT, J.C. HANSEN, *op. cit.*, p.57.

17. K. SOBY KRISTENSEN, *Greenland, Denmark and the debate on missile defense: A window of opportunity for increased autonomy*, Danish Institute for International Studies, 14/2004, Copenhagen 2004, p. 20.

18. M. ACKRÉN, «Development of Autonomy in Greenland: From Home Rule to Self-Government», *Autonomy Arrangements in the World*, 2022.

19. Su questo seguì C. ARCHER, *op. cit.*, e M. ACKRÉN, «From bilateral to trilateral agreement: The case of Thule Air Base», *Arctic Yearbook 2019*, 2019.

I negoziati, avviati già sotto l'amministrazione Clinton, culminarono nell'accordo firmato a Igaliku il 6 agosto 2004²⁰. Per la prima volta nella storia un segretario di Stato americano, Colin Powell, calcava il suolo groenlandese. L'accordo modificava il trattato del 1951 nella direzione già tracciata dalla dichiarazione di Itilleq, favorendo maggiori contatti tra le autorità dei tre paesi e instaurando un rapporto diretto tra le autorità americane presenti a Thule e una rappresentanza scelta dal governo groenlandese²¹.

A margine del Consiglio artico del 2019, Mike Pompeo, allora segretario di Stato, dichiarò che l'Artico era «diventato un'arena del potere e della competizione globali», mettendo in guardia sul crescente protagonismo cinese nella regione²². Negli ultimi anni la Cina ha messo in campo una strategia diversificata, alternando momenti di disponibilità alla collaborazione a un atteggiamento predatorio tendente all'unilateralismo. Le ragioni delle crescenti attenzioni rivolte da Pechino all'Artico, in particolare alla Groenlandia, ci aiutano anche a inquadrare meglio le ultime dichiarazioni di Trump.

Secondo un documento partorito dalla Guardia costiera statunitense, per raggiungere l'Europa le rotte artiche sarebbero del 30% più brevi rispetto a quelle via Malacca e Suez²³. Dato che spiega perché la geopolitica artica della Cina prevede di «lavorare con tutte le parti per costruire una "via della seta polare" attraverso lo sviluppo di rotte commerciali artiche»²⁴.

L'assertività cinese nella regione si è manifestata in diversi modi. Innanzitutto attraverso significativi investimenti infrastrutturali. Secondo uno studio del 2017 pubblicato dal Cna (Center for Naval Analyses), i due miliardi di investimenti fatti dalla Cina in Groenlandia dal 2012 al 2017 valevano l'11,6% del pil groenlandese²⁵. Oltre agli investimenti nel settore delle estrazioni minerarie, prioritari per la produzione cinese, la Cina ha provato ad acquisire infrastrutture strategicamente importanti. Nel 2016, la General Nice Group di Hong Kong tentò di acquistare la base navale abbandonata di Gronnedal, costruita dagli americani nel 1942. Ricevuta l'offerta, la Danimarca annunciò di volere riutilizzare la base per scopi militari, decidendo di toglierla dal mercato. Secondo alcuni retroscena emersi mesi dopo, sarebbe stato l'allora premier danese Rasmussen a bloccare l'operazione. I servizi di intelligence danesi temevano infatti che la Groenlandia, sempre più dipendente dalle aziende cinesi e bisognosa di investimenti, non avrebbe avuto la forza di dire

20. Il testo dell'accordo è consultabile sul sito del dipartimento di Stato americano, www.state.gov

21. L'articolo 3 del trattato, al comma 2.a, recita: «The Home Rule Government of Greenland may appoint a representative with whom the U.S. commanding officer at Thule Air Base will consult on local affairs that affect the Home Rule Government of Greenland. The appointment of such a representative does not affect the status of the Danish liaison officer in relation to the U.S. commanding officer».

22. B. HOUNSHELL, «Pompeo aims to counter China's ambitions in the Arctic», *Politico*, 6/5/2019.

23. «Arctic Strategic Outlook», United States Coast Guard, Washington, D.C., 4/2019, p. 12.

24. «China's Arctic Policy», State Council Information Office of the People's Republic of China, Pechino 2018. Disponibile su english.gov.cn

25. M.E. ROSEN, C.B. THURINGER, *Unconstrained Foreign Direct Investment: An Emerging Challenge to Arctic Security*, Cna, 2017, cit. in D. AUERSWALD, «China Multifaceted Arctic Strategy», *War on the Rocks*, 24/5/2019.

no a Pechino²⁶. Non si trattava della prima ingerenza danese sugli investimenti della Cina in Groenlandia.

Gli avvisi e i richiami che la politica danese ha sempre più spesso rivolto alla Groenlandia hanno ottenuto l'effetto opposto. Il paternalismo di certe dichiarazioni ha rafforzato il senso di assoggettamento dei groenlandesi nei confronti della Danimarca e si è rivelato un'arma a sostegno della retorica indipendentista²⁷. Come ha spiegato lo storico groenlandese Daniel Thorleifsen: «Qui in Groenlandia la situazione viene letta come un conflitto tra europei e cinesi; nulla che riguardi noi. Molti pensano soltanto che la Danimarca voglia tenere la Groenlandia per sé e pertanto non voglia la Cina dentro»²⁸. La presenza di una delegazione cinese alle celebrazioni dell'autonomia groenlandese del 2009 testimonia l'influenza che la Cina ha gradualmente esercitato sull'economia dell'isola e l'efficacia della strategia narrativa adottata negli ultimi quindici anni.

Pechino ha saputo far leva sulla soggettività della Groenlandia, presentandosi come un partner importante per il suo sviluppo economico. Mentre a Copenhagen cercavano di dipingere la Cina come una minaccia, a Nuuk appariva sempre più come un'opportunità. Nell'ultimo decennio, inoltre, la Cina ha aumentato la sua influenza all'interno del Consiglio artico, di cui non è membro permanente ma osservatore. Nel prossimo futuro potrebbe continuare a far leva sui paesi più vulnerabili dell'area artica, offrendo investimenti e infrastrutture e facendo appello a un multilateralismo di facciata. L'Arctic Policy presentata da Pechino nel 2018 torna spesso sull'importanza della ricerca scientifica, sui pericoli del cambiamento climatico e sulla necessità della cooperazione internazionale. In un passaggio si legge addirittura che «rispetto» è la parola base per la partecipazione della Cina agli affari dell'Artico»²⁹. Si tratta di espedienti volti a elaborare un *soft power* credibile e a presentare la Cina come un attore responsabile e disinteressato a trasformare gli investimenti economici in vantaggi geopolitici.

5. La prossimità al territorio nordamericano, la ricca presenza di materie prime necessarie al settore tecnologico, l'importanza del sistema Bmews nella difesa del territorio statunitense e nel settore delle telecomunicazioni e il crescente protagonismo cinese nell'Artico sono solo alcune delle ragioni per le quali la Groenlandia è ancora oggi fondamentale nei piani strategici americani. La retorica adottata da Trump certamente non aiuta a migliorare i rapporti con Danimarca e Groenlandia, soprattutto alla luce della crescente autonomia dell'isola. Serve piuttosto a dimostrare inflessibilità agli occhi dei soggetti che mirano ad avere maggior voce in capitolo nell'Artico. Sulla scia di quanto fatto con gli altri paesi europei, potrebbe mirare a chiedere alla Danimarca maggiori investimenti nel settore della difesa.

26. M. BREUM, «Did Denmark's prime minister stop a Chinese firm from buying an abandoned military base in Greenland?», *Arctic Today*, 23/12/2016.

27. U. PRAM GAD, N. DYRENDOM GRAUGAARD, A. HOLGERSEN, M. JACOBSEN, N. LAVE, N. SCHRIVER, «Imagining China on Greenland's Road to Independence», *Arctic Yearbook 2018*, 2018, p. 8.

28. *Ivi*, p. 12.

29. «China's Arctic Policy», *op. cit.*

L'obiettivo è rendere la Groenlandia invulnerabile ai corteggiamenti della Cina e rafforzare la difesa del suo territorio. Una Groenlandia completamente indipendente dalla Danimarca, dunque libera di agire in campo internazionale, rappresenterebbe più che una preoccupazione per gli Stati Uniti.

La totale indipendenza della Groenlandia dalla Danimarca significherebbe anche indipendenza da un paese Nato. La Groenlandia si ritroverebbe a dover rinegoziare la propria posizione all'interno dell'Alleanza Atlantica. E, anche qualora dovesse verificarsi l'improbabile scenario di una Groenlandia fuori dalla Nato, i groenlandesi sarebbero comunque costretti a trattare con gli Stati Uniti. A regolare il rapporto tra le due parti rimane il trattato siglato nel 1951 e aggiornato nel 2004, che concede ampia libertà alla presenza americana sull'isola. Insomma, eventuali negoziati confermerebbero nuovamente la centralità di Thule. Filo rosso di una storia che dura ormai da più di ottant'anni.

L'EUROPA DEVE PREPARARSI ALL'INTERREGNO AMERICANO

di Seth CROPSEY

Dal primo Novecento il Vecchio Continente è l'epicentro delle crisi globali. Il disimpegno di Washington apre la strada a Cina, Russia e Iran. Gli Stati europei devono riarmarsi e integrare l'Ucraina per arginare Mosca. In attesa del ritorno della razionalità statunitense.

1.  LI STATI UNITI SI TROVANO INTRAPPOLATI in una lotta per la supremazia in Eurasia che rischia di degenerare in guerra totale. I vertici politici americani sono sempre più inclini a «dare priorità» alle varie minacce, alleggerendo l'impegno strategico in Europa e in Medio Oriente per concentrarsi sull'Indo-Pacifico. Scelta che potrebbe rivelarsi fatale. L'Europa resta la colonna portante del potere americano sull'intero arco eurasiatico. In una competizione di lungo periodo, con un concreto rischio di conflitto, gli Usa trarrebbero vantaggio da un Vecchio Continente stabile, sicuro e saldamente ancorato all'Occidente.

Le potenze europee non possono permettersi di trascurare un importante dato di fatto: esse devono posizionarsi in modo tale da attivare la razionalità strategica americana, non appena sarà riemersa alla fine di questo decennio. Ciò significa che l'Europa deve rendersi in larga misura autosufficiente dal punto di vista strategico e altresì ampliare i propri orizzonti al di là dei confini continentali. L'America deve prendere atto che l'Eurasia è un unico sistema interconnesso. È la naturale conseguenza del suo sviluppo economico e politico, iniziato con la modernità.

Del resto, i legami fra i paesi della regione sono sempre esistiti, da quando i mercanti dell'Oceano Indiano cominciarono a spostare merci da Est, passando per il Medio Oriente, fino al Mediterraneo. A partire dal XVI secolo le potenze europee cominciarono a considerare sempre di più gli interessi eurasiatici come elementi centrali nelle proprie esigenze strategiche. Cosa particolarmente vera per il Portogallo e l'Inghilterra, al punto che alla fine acquisirono vasti territori in Estremo Oriente. Lo stesso valse per Spagna e Francia, le quali dovevano considerare gli equilibri asiatici nelle loro strategie, specialmente alla luce delle loro relazioni con l'impero ottomano.

La prima guerra mondiale segnò l'inizio di quella che potremmo definire la prima crisi globale del XX secolo, un periodo di conflitti e contese che finì per

coinvolgere l'intera massa continentale eurasiatica e che fu cruciale per la trasformazione di quest'ultima in un unico spazio strategico. Gli scontri che l'attraversarono furono catalizzati dalle campagne britanniche in Medio Oriente e Nord Africa – condotte per fiaccare gli ottomani – e dalle inferenze tedesche sui traffici commerciali nell'Oceano Indiano e nel Pacifico. Tuttavia il cuore del conflitto – e unico teatro in cui si combatterono prolungate operazioni ad alta intensità – rimase l'Europa. Sia nell'entroterra sia lungo le sue coste.

La distruttività della prima guerra mondiale, combinata ai danni relativamente modesti subiti da Stati Uniti e Giappone, portò alla formazione di un sistema internazionale più equilibrato, con attori presenti in tutta l'Eurasia. Il conflitto stesso diede il via alla prima crisi globale del Novecento. Tutte le grandi potenze si contendevano la supremazia dopo il graduale ma sensibile tracollo dell'ordine precedente iniziato con l'unificazione tedesca, il ricompattamento degli Stati Uniti dopo la guerra civile e l'ascesa del Giappone al rango di attore di primo piano.

Tuttavia la guerra non pose fine alla crisi. Un'importante nazione revisionista, la Russia, riprese piuttosto velocemente il suo posto tra le grandi potenze, stavolta sotto le vesti del comunismo sovietico. Un'altra, la Germania, ne uscì umiliata ma non spezzata. Soprattutto perché Francia e Regno Unito non concordarono una politica comune in grado di mantenere l'ordine postbellico in Europa centrale. Inoltre gli stessi Stati Uniti e il Giappone – soggetti revisionisti, dato che erano stati esclusi dagli equilibri di potere dell'Ottocento – dovevano ancora essere riconosciuti e inseriti a pieno titolo nel sistema internazionale. Ne risultò un periodo di quiete, a cui seguirono i preparativi e infine le violenze, che stavolta esplosero su scala realmente eurasiatica. Il nuovo conflitto ebbe inizio in Oriente, non in Europa, con le ambizioni del Giappone su una Cina postimperiale debole e frammentata. In effetti, l'attacco giapponese alla Cina repubblicana presentava inquietanti somiglianze con l'invasione russa dell'Ucraina. In un modo molto simile a come Mosca vede la repubblica ex sovietica, il paese del Sol Levante riteneva essenziale sottomettere, annettere e mantenere frammentato l'Impero del Centro per preservare il proprio status di grande potenza. Come l'assalto iniziale della Russia all'Ucraina ha gradualmente rallentato fino a trasformarsi in un brutale conflitto di posizione, così il Giappone credette di poter conquistare in poche settimane le zone costiere cruciali della Cina. Ma si trovò davanti a una situazione strategica ben più complessa: un'estenuante guerra di logoramento.

Mentre l'impero nipponico aveva un territorio molto più piccolo di quello cinese, la Russia è di gran lunga più vasta dell'Ucraina. E tuttavia, contrariamente alla Cina repubblicana di allora, Kiev ha ricevuto un importante supporto da parte di Stati Uniti, paesi europei e altri attori occidentali. Ciononostante, in entrambi i casi si è profilata una lunga fase di intensi combattimenti, che la potenza revisionista di turno fatica a risolvere a proprio vantaggio.

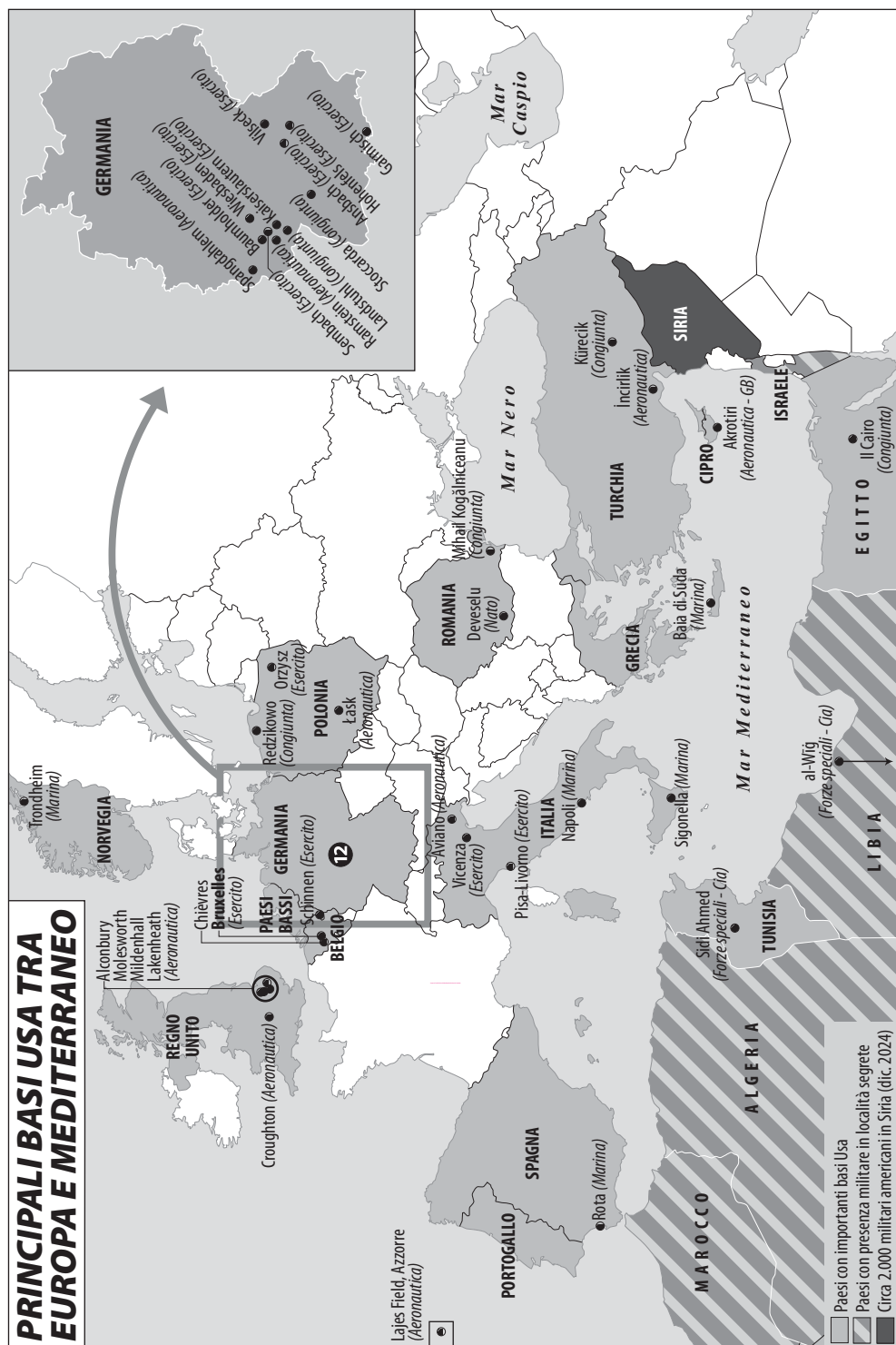
mania era annientata e spezzata in due e l'Italia aveva perso il suo posto tra le grandi potenze. La Francia, pur essendo riemmersa dal trauma psicologico di un'occupazione durata anni, nel lungo periodo non sarebbe più stata in grado di sostenere nemmeno una limitata rete di colonie. Sebbene non avesse subito occupazioni o invasioni, il Regno Unito ne uscì altrettanto danneggiato. Per tutto il decennio successivo al conflitto, Londra fu obbligata a monitorare il consumo alimentare e, ovviamente, divenne impossibile mantenere l'enorme impero coloniale. Solo Stati Uniti e Unione Sovietica conservarono le forze sufficienti per contendersi la supremazia. Anche la seconda crisi globale, meglio nota come guerra fredda, si configurò dunque come uno scontro eurasiatico e il suo epicentro fu ancora una volta l'Europa.

Il confronto tra Mosca e Washington era sia un duello ideologico – marxismo-leninismo contro capitalismo democratico – sia una conseguenza strutturale della rivalità tra grandi potenze. La forza dell'Urss e la ricchezza degli Usa non potevano non trasformare i due attori in nemici. A ogni modo la seconda crisi fu più che altro uno scontro per l'assetto geopolitico dell'Eurasia, dato che qui la disputa ruotava attorno al ruolo americano nelle questioni di sicurezza. In sostanza l'Unione Sovietica rifiutava l'idea che gli Stati Uniti, una potenza esterna all'Europa, potessero avere il diritto di gestire gli equilibri del continente. La colonna portante dell'impegno americano era l'Alleanza Atlantica, la quale senza gli Usa non avrebbe mai funzionato.

Accettare che questi ultimi potessero farsi principali garanti della sicurezza e quindi impostarne le linee guida secondo i propri interessi significava legittimare il loro ruolo in Eurasia. Per Mosca ciò era ontologicamente inaccettabile: struttura e identità la obbligavano a essere l'unico soggetto non europeo a ricoprire tale funzione. La seconda crisi globale si risolse con il crollo dell'Urss. Tuttavia, come gli accordi conclusi fra il 1918 e il 1922 – che avevano momentaneamente placato la prima crisi senza risolverne appieno gli antagonismi – anche questo epilogo conteneva i semi del disordine attuale. La Russia venne piegata, ma non fu mai davvero obbligata a riconoscere la realtà. Ossia che gli Stati dell'Europa orientale, comprese le nazioni che un tempo erano state occupate e integrate nell'Unione Sovietica (Ucraina, Bielorussia e paesi baltici), avessero il diritto di scegliere autonomamente il proprio destino.

In effetti, nonostante le sue apparenti aperture alla distensione, Mikhail Gorbacëv mirava a riportare la situazione al 1946 e non a chiudere definitivamente la guerra fredda. Accettando la riunificazione tedesca, egli sperava di mettere una toppa sugli oltre quarant'anni di ostilità tra Mosca e l'Occidente, conservando la presa dell'Urss se non sui satelliti del Patto di Varsavia almeno sui paesi slavi confinanti. Ciò spiega lo shock per il collasso sovietico e la successiva pretesa di Boris El'cin di un trattamento privilegiato per la Russia nei rapporti con gli Stati Uniti.

La terza crisi globale, quella del XXI secolo, coinvolge alcuni degli stessi protagonisti della seconda. Oggi la Russia torna alla carica in Europa, provando a dimostrare di essere l'unica grande potenza che ha il diritto di definire gli assetti del continente. Accanto a lei si colloca la Cina, nazione revisionista a pieno titolo, che



durante la seconda crisi globale aveva aderito alla «coalizione dello status quo», come fece l'Urss cambiando rotta dopo il giugno 1941. Al loro fianco c'è l'Iran che, a trent'anni dalla devastante guerra con l'Iraq, ha ampliato le proprie ambizioni ed è un attore regionale di primo piano. Se riuscisse a cacciare gli Stati Uniti dal Medio Oriente e a spingere Israele al collasso, arriverebbe a dominare l'intera area, riportando per la prima volta dalla fine dell'impero ottomano (ai tempi della prima crisi) una potenza mediorientale al centro della politica eurasiatica.

Tutte e tre le nazioni considerano la propria guerra come sistemica e totalizzante. Nessuna di loro può essere indotta a passare dal campo revisionista a quello dello status quo. Accontentare la Russia in Ucraina non soddisferebbe le sue ambizioni. Dopotutto, le richieste russe sono esplicitamente rivolte contro la Nato, oltre che contro Kiev. Dal dicembre 2021 ogni rivendicazione di Mosca ha implicato che l'Alleanza Atlantica torni ai confini militari del 1997, pur consentendo a ogni paese entrato nell'organizzazione dopo quella data di restarvi formalmente. A sua volta, anche la Cina vede nella Nato la più evidente espressione della presenza illegittima degli Stati Uniti nel sistema di sicurezza eurasiatico.

L'Alleanza Atlantica rappresenta l'unica entità politico-militare davvero integrata in Eurasia. Ovviamente, un ritiro americano segnerebbe la fine di qualsiasi coinvolgimento strutturato di Washington nella difesa di tale spazio, lasciando ai revisionisti, Cina compresa, una libertà d'azione di gran lunga maggiore. Al contempo, l'Iran considera i propri interessi legati alla guerra russa contro l'Ucraina e al più ampio tentativo di Mosca di dividere la Nato. Altrimenti non avrebbe fornito un contributo militare e industriale così significativo al Cremlino. I legami ontologici fra ciascun regime e la presenza americana in Europa faranno di quest'ultima, se non il centro immediato della contesa eurasiatica, quantomeno il suo fulcro simbolico.

3. Non tutte le crisi mondiali finiscono necessariamente per degenerare in guerra totale. Malgrado diversi momenti critici, la guerra fredda non esplose. In buona parte grazie alla deterrenza nucleare. Ancor più decisivi furono però i conflitti periferici intrapresi dagli Stati Uniti per arginare le potenze revisioniste. Conflitti in cui dagli anni Cinquanta in poi gli Usa sacrificarono sangue e denaro. A cominciare dalla guerra di Corea, dove gli americani impedirono che la penisola finisse sotto il controllo revisionista, scongiurando così anche la possibile minaccia che avrebbe rappresentato per il Giappone.

Seguirono poi le diverse crisi di Taiwan, disinnescate soltanto al costo di correre considerevoli rischi. Quindi s'intensificarono le guerre in Indocina, obbligando infine gli Stati Uniti a intervenire militarmente, ma solo dopo il grave errore legato al coinvolgimento nella politica interna del Vietnam del Sud. In Medio Oriente, gli Usa riuscirono a evitare un coinvolgimento diretto soprattutto perché trovarono un alleato regionale solido ed efficace in Israele, da utilizzare per manipolare la cornice diplomatica. Ciononostante, la situazione sfiorò il limite negli anni Settanta persino in Europa, richiedendo le misure drastiche degli anni Ottanta per ristabilire l'equilibrio.

La situazione odierna assomiglia più alla prima crisi globale (1914-1945) che alla seconda (la guerra fredda). È una prospettiva estremamente inquietante. Nel periodo tra le due guerre mondiali le considerazioni politiche riguardo all'inizio di un conflitto finivano per tradursi in valutazioni puramente operative sugli equilibri di potere. Ciò spiega, per esempio, l'attacco della Germania all'Urss e quello fallimentare del Giappone a Stati Uniti e Cina. Una volta che l'ordine internazionale va in frantumi e una crisi globale comincia, quello che prima era un sistema si degrada fino a ridursi a nient'altro che un banale rapporto di forza, in cui cambiamenti apparentemente marginali negli equilibri bellici possono produrre svolte significative nelle politiche di una nazione.

Anche oggi ci troviamo in una situazione simile. La Cina sta attuando il più imponente potenziamento militare dal periodo interbellico e il più grande incremento del proprio arsenale nucleare dall'apice della guerra fredda. In Ucraina la macchina militare russa non può essere arrestata, a prescindere dal raggiungimento di un accordo per la pace. E l'aspirazione dell'Iran all'egemonia regionale avrà fine soltanto con la vittoria o con la radicale trasformazione della Repubblica Islamica in un'entità politica completamente diversa. L'incendio verso cui ci sta portando la terza crisi globale durerà a lungo.

4. Le guerre sistemiche, per loro natura, tendono a svilupparsi in più fasi, data la quantità di risorse materiali che le grandi nazioni sono in grado di mettere in campo. Ciò è particolarmente vero quando le due coalizioni contrapposte sono guidate da Stati Uniti e Cina, le più grandi potenze produttive ed economiche del mondo, e comprendono partner su entrambi i fronti capaci di offrire ulteriore supporto industriale e risorse. Il risultato è la necessità per gli strateghi americani di considerare non solo quali regioni siano di «massima priorità», ma anche quali aree debbano essere protette da un conflitto sistemico più ampio, preservando così una parte significativa della loro capacità produttiva ed economica in caso di guerra.

Diversi influenti strateghi americani sostengono che l'Indo-Pacifico sia il centro di gravità geostrategico della competizione eurasiatica. C'è della verità in tale affermazione, dato che la maggior parte della popolazione, del pil e della capacità industriale mondiali si trovano oggi in Estremo Oriente. Le problematiche sono due. Il sistema asiatico funziona prevalentemente grazie alla sua integrazione in quello più ampio dell'Eurasia, giacché ne sfrutta i vantaggi. Pertanto la disgregazione di quest'ultimo avrebbe un impatto anche sulle capacità dei paesi orientali. Inoltre, cosa ancor più cruciale dal punto di vista strategico, se l'Asia diventasse il centro dello scontro le sue capacità economiche e produttive verrebbero gravemente danneggiate. Qualsiasi guerra in Estremo Oriente è destinata a espandersi rapidamente. Anche qualora iniziasse come disputa circoscritta a Taiwan, alla penisola coreana o al Mar Cinese Meridionale.

È probabile che la logica stessa delle operazioni militari delle grandi potenze spinga a una competizione strategica sempre più intensa tra Stati Uniti e Cina, così come tra Pechino e gli alleati regionali di Washington. Tale escalation potrebbe

anche non implicare l'uso di armi nucleari, ma quasi certamente genererebbe gravi conseguenze per i centri produttivi asiatici. Soprattutto per l'industria dei semiconduttori taiwanese, che è vitale per l'economia globale. Se il confronto in Asia diventa sempre più probabile, per l'America è strategicamente sensato blindare le altre aree dell'Eurasia, limitando così i rischi che una guerra su vasta scala si estenda a esse e ne metta a repentaglio le risorse.

A tal riguardo l'Europa offre dei vantaggi evidenti. Qui gli Stati, nonostante la loro stagnazione politica ed economica, restano ricchi e conservano una capacità industriale latente che, mediante politiche mirate e una dipendenza inferiore dalle importazioni, potrebbe espandersi. Cosa particolarmente vera nel momento in cui l'Ucraina venisse integrata nel sistema economico e di difesa dell'Europa, considerati i minerali critici, la popolazione, le competenze tecniche e il peso del settore agricolo di questo paese.

Se nei prossimi sei anni si riuscirà a contenere la Russia e se gli Stati Uniti e gli alleati sbatteranno la porta in faccia alle ambizioni europee di Mosca, la coalizione guidata da Washington disporrà di una base per lo più sicura da cui produrre l'equipaggiamento militare necessario. In realtà anche se una parte della produzione avverrà in America, oggi – diversamente dalla prima crisi globale e da gran parte della seconda – Washington non ha più la forza economica e finanziaria per dominare da sola tutti gli altri attori eurasiatici.

In un contesto del genere la regione mediorientale è importante, dato il suo valore energetico e demografico. Un Medio Oriente stabile, regolato da alleanze sotto la guida americana in grado di frenare le mire dell'Iran o, nel migliore dei casi, di trasformare l'essenza della Repubblica Islamica potrebbe rivelarsi un partner cruciale per il resto del sistema eurasiatico. Idealmente, con l'Eurasia occidentale messa in sicurezza, gli Stati Uniti avrebbero maggiore flessibilità nei confronti della Cina sul versante orientale. Il rapporto tra Washington e Delhi ne risulterebbe trasformato, semplicemente perché a quel punto la prima acquisirebbe un margine di manovra più ampio nei confronti della seconda. Gli Usa potrebbero esplorare assetti di potere e modelli operativi alternativi con i propri alleati asiatici, riducendo al contempo la vulnerabilità delle infrastrutture militari e industriali di questi ultimi, o almeno creando altre possibili soluzioni in Eurasia occidentale e in Nord America.

Alla lunga, lo scontro in Asia potrebbe comunque verificarsi. Ma, analogamente a quanto accaduto nella seconda crisi mondiale, combattendo e vincendo in altre regioni eurasiatiche, la guerra nell'Indo-Pacifico prossima ventura inciderebbe in misura molto minore sugli interessi e sulle capacità complessive degli Stati Uniti. Il problema è che difficilmente Washington perseguirà una politica del genere nel breve termine. La nuova amministrazione Trump non è composta interamente da sostenitori dell'approccio *Asia first*, ma tale postura gode di un certo favore tra i vertici della sicurezza nazionale e della politica estera. Inoltre, a seconda delle personalità coinvolte, c'è una concreta possibilità che il governo americano faccia poco o nulla per migliorare la propria posizione strategica in Eurasia o per amplia-

re la sua capacità militare, accontentandosi di una combinazione tra riforme delle Forze armate e interventi industriali.

5. Il disimpegno strategico degli Usa arriva nel momento meno opportuno, mentre la massa continentale eurasiatica è attraversata da un'ondata di violenza. Il destino dell'Ucraina è appeso a un filo: la sua democrazia sta lottando per sopravvivere contro un vicino imponente e vorace. Le potenze europee devono adattarsi assumendosi una maggiore responsabilità nella propria difesa e adottando una visione strategica più solida, in grado di riflettere una rinnovata forza militare.

Nei prossimi sei mesi, l'Europa dovrà essere pronta a correre rischi concreti nel confronto con la Russia. E nei prossimi cinque anni dovrà sostenere l'Ucraina integrandola in una più ampia struttura economica e securitaria. Un obiettivo che richiede l'aumento delle spese militari, necessario per trasformare rapidamente le capacità belliche: dai velivoli per il trasporto pesante alle infrastrutture logistiche, passando per un'intelligence aerospaziale completa, fino a un numero significativamente maggiore di navi da guerra e sottomarini.

I governi veterocontinentali devono comprendere anche a livello mentale la portata del problema che si trovano ad affrontare. Il destino dell'Europa è intrecciato con quello dell'Eurasia, proprio come accadde durante le prime due crisi mondiali. Ma, a differenza del Novecento, nessuna potenza del Vecchio Continente ha interessi ben definiti in Asia, semplicemente perché i loro imperi sono finiti. Ciononostante, le principali capitali europee – Roma inclusa – devono riconoscere che l'equilibrio asiatico ha un impatto diretto sulla loro sicurezza e quindi sviluppare un assetto strategico con i partner orientali e mediorientali per preservare tale equilibrio durante l'interregno americano.

Gli Stati Uniti vengono spesso trascinati contro la loro volontà in guerre che poi si rivelano inevitabili per evidenti ragioni strategiche. La terza crisi globale potrebbe degenerare in un conflitto del genere. Mentre l'America perde il suo focus strategico, il compito dell'Europa è mantenere una struttura di alleanze e una capacità militare sufficientemente solide da fungere da spina dorsale per una futura coalizione che includa nuovamente gli Usa non appena a Washington i venti della politica soffieranno verso una direzione più coerente.

(traduzione di Michelangelo Genone)

INTERVISTA

'Una Nato dormiente per l'America imperiale'

Conversazione con *Sumantra MAITRA*, direttore della ricerca all'American Ideas Institute, a cura di *Federico PETRONI*

LIMES Trump vuole il Canale di Panamá e la Groenlandia. Perché è un evento storico?

MAITRA L'idea alla base della politica estera statunitense è da sempre garantire la sicurezza dell'emisfero occidentale, interesse fondamentale dell'America. È il Nuovo Mondo e nessun'altra potenza dovrebbe mettere piede nel «cortile di casa» degli Stati Uniti. Questa idea ha attraversato le varie fasi della politica estera. Anche quando, con le due guerre mondiali, l'America è diventata una potenza globale. L'approccio ha iniziato gradualmente a cambiare negli anni Ottanta e ancor più Novanta, con la fine della guerra fredda. Uno dei primi passi in questa direzione è stata la cessione del Canale di Panamá al governo locale. Una transazione simbolica: un dollaro, giusto per formalizzare il passaggio. Ha segnato l'inizio di una fase della politica estera non più basata sulla geografia, ma sull'ideologia dell'ordine liberale internazionale. Abbiamo visto com'è andata a finire: interventi nei Balcani, allargamento della Nato, guerre senza fine in Medio Oriente. Ora che sta nascendo un mondo in qualche modo multipolare, che il potere relativo americano sta diminuendo e che si riaffermano le sfere d'influenza, gli Stati Uniti tornano a concentrarsi sull'emisfero occidentale. È per questo che luoghi come Panamá o la Groenlandia tornano d'attualità. Questo è il nostro emisfero. Questa è la politica estera americana originaria: mettere in sicurezza l'emisfero occidentale prima di avventurarsi nel resto del mondo.

LIMES Che cosa vogliono gli Stati Uniti che già non hanno in Groenlandia?

MAITRA Vedo una ragione logica: maggiore libertà d'azione per la costruzione di basi militari e per l'estrazione mineraria. Anche se non fa parte dell'Unione Europea, l'isola è nominalmente legata a uno Stato membro e potrebbero esserci vincoli stringenti che le aziende americane vogliono eliminare, specie in ambito ambientale. Gli Stati Uniti, in particolare nel settore tecnologico, tendono a pensare alle frontiere da espandere. La Groenlandia è un territorio immenso e in gran parte vuoto. Non escludo che alcune aziende Big Tech pensino di creare grandi città o

insediamenti in stile pionieristico. Non penso che sia una buona idea annetterla, anche se ritengo valide le preoccupazioni militari e minerarie. Potrebbe essere una tattica negoziale per mettere pressione.

LIMES Perché gli Stati Uniti riscoprono l'imperialismo?

MAITRA Per adeguarci a un mondo diventato più imperiale e mercantilista. E perché l'America è già una sorta di impero: formalmente è una repubblica, ma al contempo è un'entità espansionista. Voi italiani dovrete capirlo bene, con la storia di Roma. Esistono repubbliche colonialiste: la Francia non ha avuto bisogno di un re per espandersi in Africa. Nominalmente una repubblica, gli Stati Uniti sono anche un «impero della libertà»: la ragion d'essere dell'America non è solo garantire i propri interessi strategici, ma anche diffondere la propria ideologia in tutto il mondo. Tuttavia, a causa dello squilibrio strutturale sia della guerra fredda sia del periodo successivo, tale istinto è rimasto in qualche modo limitato.

Prendiamo gli anni Novanta dell'Ottocento. Enormi concentrazioni di capitale in pochissime mani. Un paese demograficamente in crescita grazie all'immigrazione europea. Un enorme mercato interno, a cui corrispondeva l'esigenza di diffondere i propri prodotti nel mondo e assieme la propria cultura. Ciò ha dato inizio a una fase di espansione durante i primi due decenni del XX secolo, nelle Filippine e in altre aree. Oggi vediamo una dinamica simile. Forze strutturali spingono l'America a cambiare atteggiamento. L'ascesa della Cina crea uno squilibrio strategico nella nostra sicurezza, anche economica. Bisogna concentrarsi su microchip, intelligenza artificiale, ricerca e sviluppo, terre rare eccetera. Queste dinamiche inducono gli Stati Uniti a un atteggiamento più apertamente imperiale. Non significa che avremo un Cesare, ma che diciamo esplicitamente quali sono i nostri interessi e altrettanto esplicitamente li perseguiamo. E se non è possibile farlo attraverso la Nato o l'Onu, lo faremo con la forza.

Torniamo all'esempio cinese. Le prime tre cose che Pechino ha fatto non appena cominciata la rivalità con Washington sono state: costruire una potente Marina, accumulare risorse agricole e derrate alimentari, aumentare le riserve aurifere per rendere la propria economia a prova di sanzioni. È una reazione istintiva da grande potenza che si sente minacciata. Lo stesso accade nel nostro emisfero. Davanti a un'Europa divisa e un'Asia in ascesa, gli Stati Uniti consolidano l'Anglosfera, le rotte marittime, la Groenlandia con le sue risorse. Protezionismo e consolidamento vanno di pari passo con la percezione delle minacce.

LIMES Consolidamento significa anche mettere dei limiti agli Stati Uniti?

MAITRA Sì, al cento per cento. Primo: non è possibile governare il mondo intero, è troppo vasto. Secondo: certe culture non possono allinearsi ai valori di democrazia e liberalismo degli Stati Uniti. Terzo: più denaro spendi per cercare di dominare il mondo, più le altre potenze crescono. Quarto: un eccesso di imperialismo ed espansionismo richiede molte persone, ma dato che non puoi far crescere così tanto la popolazione, devi prenderle da fuori, creando tensioni interne. Molti americani vogliono semplicemente vivere la loro vita, non fare gli imperialisti. Non siamo l'impero britannico. Non esiste un corpo strutturato di persone addestrate a essere

ufficiali imperiali da spedire in tutto il mondo. Poiché le persone votano, bisogna preoccuparsi dell'opinione pubblica. Un impero formale è più razionale, ha poche persone al comando. Sono molti i problemi legati ai limiti dell'America, ma il più importante è che non possiamo imporre la nostra ideologia ovunque. Non abbiamo la forza militare per farlo in tutto il pianeta e ci sono altre potenze emergenti che contrastano i nostri piani. E se la popolazione non è contenta, diminuisce la nostra influenza esterna.

LIMES Dove passano i limiti dell'America?

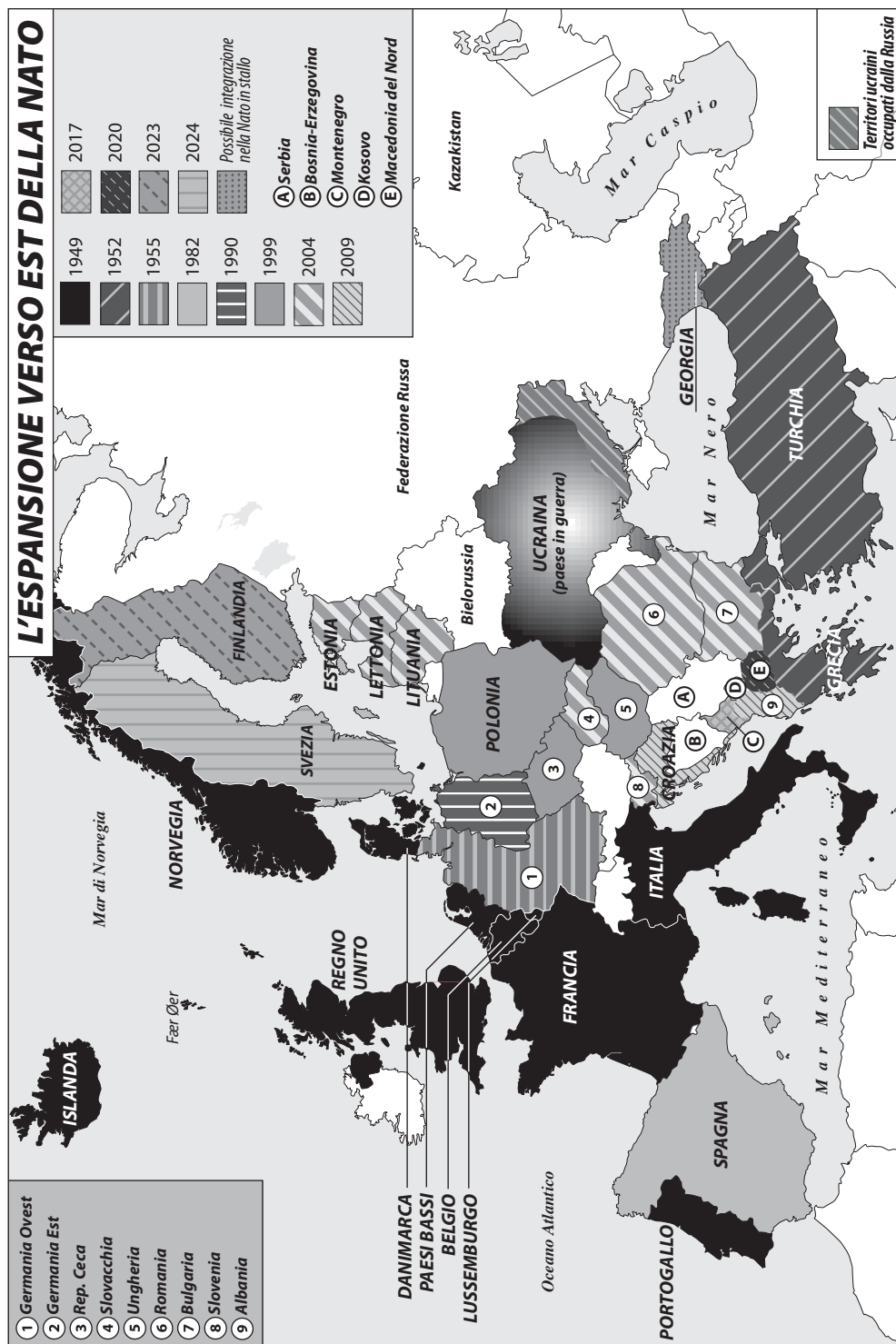
MAITRA Se chiedessi a un abitante del Midwest se fosse disposto a morire per il Michigan, probabilmente risponderebbe di sì. Per Londra, Parigi o Roma, la risposta potrebbe essere affermativa, ma con qualche esitazione. Già per Budapest la disponibilità sarebbe più incerta. Per paesi come la Lettonia o la Lituania molto probabilmente sarebbe negativa. L'interesse primario è l'America, il secondario l'Europa occidentale e poi quella centrale. E non c'è letteralmente alcun interesse per l'Europa dell'Est. Nessuno in Michigan vuole morire per Mariupol'. Nessuno vuole che Washington D.C. venga vaporizzata per l'Ucraina.

LIMES E per Taiwan?

MAITRA La maggior parte degli strateghi americani sa che gli Stati Uniti non potrebbero fare molto in caso di invasione. Taiwan si trova a circa 140 chilometri dalla costa cinese ed è un'isola. Potrebbe venire circondata senza bisogno di un'invasione vera e propria. La Marina cinese potrebbe semplicemente imporre un blocco navale vecchio stile e impedire il passaggio di ogni rifornimento. A quel punto la questione diventerebbe chi spara per primo. La Marina americana aprirebbe il fuoco su una nave cinese per non far morire di fame i taiwanesi? Ci sono opinioni divergenti. Se chiediamo a Michael Anton, influente figura ora al dipartimento di Stato, dirà che in caso di guerra con la Cina i nostri due gruppi portaerei verrebbero affondati entro la prima ora dall'inizio dei combattimenti. Significa 12 mila morti, quattro volte l'11 settembre in sessanta minuti. Gli americani lo vogliono davvero? Non penso. D'altra parte, anche per la Cina un'invasione sarebbe complicata. Le stesse circostanze che avvantaggiano Pechino complicano uno sbarco. Le navi possono essere affondate con relativa facilità, pochi taiwanesi simpatizzano per la Cina e potrebbe scoppiare un'insurrezione. Nell'amministrazione ci sono punti di vista diversi sulla difesa di Taiwan o sul bisogno di mettere pressione a Pechino senza far scoppiare una guerra. Ma è così che nascono le sfere d'influenza. Non per un accordo tra grandi potenze, come nell'Europa del Congresso di Vienna, ma per l'asimmetria degli interessi. Per chi sei disposto a morire? Per qualcuno vicino a te o per qualcuno lontano?

LIMES Gli Stati Uniti possono coesistere con la Cina?

MAITRA Teoricamente sì. Non dipende solo da noi, ma anche da Pechino. L'Asia del 2025 non è l'Europa del 1949. Allora tutte le potenze europee erano uscite devastate dalla seconda guerra mondiale e c'era il serio rischio che un'Urss all'apice della sua forza conquistasse il continente senza resistenza. Tale dinamica ha portato alla guerra fredda. Benché colossale, la potenza cinese è circondata da altri paesi po-



tenti, con grandi economie, forze militari considerevoli, che non hanno conosciuto guerre di recente e tutti vicini agli Stati Uniti. Penso a Giappone, Australia, India, ma anche a Vietnam e Filippine. È un vantaggio per l'America: possiamo fornire supporto senza per forza intervenire in una guerra in Asia. La questione a questo punto è se la Cina sia davvero una potenza espansionista. Se Pechino invadesse Taiwan, tutti i paesi vicini si sentirebbero minacciati, cercando una potenza esterna per farsi tutelare. Allo stesso tempo, se la Cina si impegnasse in un conflitto ci resterebbe impantanata. È un banco di prova per la sua forza militare. Dato che non combatte una guerra su larga scala dal 1979, non sappiamo cosa sarebbe in grado di fare. Ha la forza del Giappone nel 1941? Non lo sappiamo. La tecnologia è cambiata. La vera domanda è se la Cina si accontenterebbe di un G2 con gli Stati Uniti, consolidando un equilibrio asiatico sotto la propria egida o se punterebbe a espandersi ulteriormente. Nel primo caso potrebbe svilupparsi un equilibrio simile alla fase della guerra fredda degli anni Settanta, durante la quale non c'era un vero libero scambio, ma una certa convivenza era possibile.

LIMES Tornando all'Europa, qual è l'Europa occidentale che conta per voi?

MAITRA Penso che l'Europa sia estremamente importante nella strategia statunitense. Conosco persone, soprattutto repubblicane, che vorrebbero un totale disimpegno dal Vecchio Continente. È un'idea sbagliata. L'Europa è, in un certo senso, la madre dell'America: da lì nasce tutto. Non credo che un taglio netto sia saggio, né che accadrà veramente. Ciò detto, l'Europa occidentale per gli Stati Uniti è storicamente molto più importante di quella orientale. Parlo dei membri più rilevanti della Nato: Francia, Germania, Italia, Regno Unito, Spagna, Portogallo. Più la Scandinavia, oggi più rilevante che in passato per via dell'Artico. Il Mediterraneo resta un'area di interesse, ma le cose cambiano se ci spostiamo verso le coste del Mar Nero o verso gli Stati baltici.

LIMES La Polonia non è negli interessi primari americani?

MAITRA Non proprio. È un paese importante, ma credo che in futuro possa difendersi anche da solo. L'idea di fondo della dottrina strategica degli Stati Uniti è che non ci sia un'Europa unificata sotto un'unica bandiera, un unico esercito, un unico governo o una singola ideologia, perché ciò creerebbe un problema. Avrebbe una capacità produttiva enorme e, se domani si schierasse con la Cina o la Russia, minaccerebbe gli interessi americani.

LIMES Quindi l'Unione Europea è contro i vostri interessi.

MAITRA Lo sarebbe se diventasse una potenza militare. Ma è una potenza commerciale e poggia sulla garanzia di sicurezza americana, anche nucleare. Basta che gli Stati Uniti minaccino di ritirarla e l'Unione Europea inizierebbe a mostrare crepe. Di recente, lo *Spiegel* mi ha chiesto: «Cosa accadrebbe se la Germania costruisse la bomba atomica?». Ho risposto: «Buona fortuna. Provate e vedete che succede». Quando leggo cose come queste sui giornali europei, mi chiedo in quale mondo vivano. Pensano davvero che consentiremmo a uno Stato come la Lituania di avere il dito sul pulsante nucleare? Magari finisce che va in guerra con la Russia e salta in aria tutto l'Occidente. Non lo permetteremo mai. È illogico.

LIMES Lei ha proposto una «Nato dormiente». Di che si tratta?

MAITRA È un tentativo di trovare una posizione equilibrata nel dibattito in America sulla Nato. Alcuni sostengono che gli Stati Uniti debbano difendere l'Europa a tutti i costi. Altri dicono esattamente l'opposto, ovvero mollare tutto e tornare a casa. Nessuna delle due posizioni è nel nostro interesse. È necessario adottare una strategia bilanciata, cioè un'equa condivisione degli oneri tra americani ed europei. Gli Stati Uniti forniscono la protezione nucleare e navale, mentre la logistica, la fanteria, i carri armati e altri mezzi restano a carico degli europei. L'Italia, per esempio, è all'avanguardia nei sistemi anti-aerei. Eppure a volte sento parlare di batterie anti-aeree americane in Europa meridionale. La mia proposta crea un equilibrio in cui l'America non si sovraestende rischiando la bancarotta e gli europei non restano completamente divisi. Dopotutto, il grande problema storico degli europei è che non si fidano l'uno dell'altro. Nessuno vuole farsi guidare dalla Germania o dalla Francia. Ci vuole comunque un egemone esterno. Ma tale egemone non dovrebbe interferire troppo spesso, anche perché non conviene nemmeno a lui. Una posizione più distaccata, più condivisa, più bilanciata, mi sembra il modo più moderato di procedere. Ecco perché l'altro cardine della Nato dormiente deve essere niente più allargamenti. L'Alleanza Atlantica deve essere un club esclusivo. Più si allarga, più gli interessi si disperdono.

LIMES L'allargamento della Nato ha creato caos?

MAITRA Sì. Quando un'alleanza accoglie troppi membri, convinti di poter prendere decisioni in autonomia, può accadere che uno di loro si metta a provocare qualcun altro, per poi costringere gli alleati a intervenire. È precisamente quanto accaduto con l'Alleanza Atlantica. Basta leggere i dibattiti politici negli Stati Uniti fra il 1995 e il 1997, quando erano in molti, Pentagono incluso, a opporsi all'allargamento. L'amministrazione Clinton – sull'onda della «teoria della pace democratica» sostenuta da Madeleine Albright e altri – decise per due fasi di allargamento. La seconda in particolare, quella a inizio anni Duemila, fu un disastro assoluto. In quel periodo gli Stati Uniti si erano già impantanati in Medio Oriente e non ci sarebbe stata alcuna reale possibilità di difendere i paesi baltici. Ai russi l'allargamento non piacque e lanciarono un ultimatum ponendo Ucraina e Georgia come linea rossa, dicendo che lì avevano i propri interessi strategici. Tuttavia non vennero ascoltati. Ed eccoci al punto in cui ci troviamo ora. La Nato ha mangiato troppo e ora non riesce a digerire.

LIMES Non teme che, sentendo diminuire ma non azzerare la protezione americana, gli alleati dell'Est finiscano comunque per trascinarvi in guerra?

MAITRA No. Se già adesso, col sostegno pieno degli Stati Uniti, non vanno in guerra con la Russia, perché mai dovrebbero farlo sapendo che Washington potrebbe anche non intervenire? Si assumerebbero davvero un rischio simile?

LIMES Quindi secondo lei si dovrebbe formalizzare la riduzione delle garanzie di sicurezza.

MAITRA Non andrebbero ridotte, ma subordinate a determinate condizioni. L'idea che la Nato sia un club in cui tutti sono uguali è una sciocchezza. Non è un insieme di potenze alla pari. Prima ci sono gli Stati Uniti, poi i paesi dell'Europa occi-

dentale, economicamente più forti, quindi l'Europa centrale, che non ha grande capacità economica ma ha molta forza lavoro, come la Polonia. Infine, ci sono gli Stati orientali, che non dispongono né dell'una né dell'altra. È un blocco eterogeneo e non paritario. L'idea che tutti siano uguali crea un fraintendimento, facendo credere a ognuno di poter fare ciò che vuole. Però sì, queste condizioni vanno formalizzate per impedire scenari del genere. Servono linee rosse: siete liberi di fare quello che volete, ma l'articolo 5 scatta solo se venite invasi senza alcuna provocazione. Non si applica per esempio se la Russia genera disordini in Lituania; quello è un problema di polizia o di intelligence, non militare. Ma se i carri armati russi varcano il confine polacco, allora sì diventa un problema bellico e interviene l'articolo 5. Quindi, se qualcuno vuole provocare una guerra o imporre una *no-fly zone* sull'Ucraina, se ne assume la responsabilità da solo. Nessuno verrà a difenderlo. E comunque i più preoccupati per l'influenza dell'Europa orientale sono i paesi dell'Europa occidentale. Chiedi ai danesi, ai tedeschi o agli olandesi se sono d'accordo a concedere a polacchi e lituani peso decisionale uguale al loro. Perché un italiano dovrebbe combattere contro Mosca se un estone decidesse di organizzare una rivoluzione colorata in Russia? Gli europei devono discuterne fra loro. Dove tracciare il confine? Quali sono i limiti?

LIMES Storicamente la Nato è stata lo strumento con cui gli Stati Uniti hanno organizzato la loro influenza in Europa. Se la rendono dormiente, come possono mantenere la stessa presa?

MAITRA In realtà non credo che gli Stati Uniti abbiano tutta questa influenza in Europa. È un'idea un po' ingenua che ci ha causato molti problemi. Pensiamo di avere tantissimo potere, ma in pratica veniamo incatenati a paesi più piccoli. Conosce la storia di Fenrir? Nella mitologia norrena, è un lupo gigantesco che si presenta al dio Odino sostenendo di essere troppo potente. Odino allora decide di incatenarlo. Fenrir acconsente ma lo obbliga a tenere una mano nelle sue fauci. Così che se gli avesse fatto del male, lo avrebbe morso. L'America è un po' come Fenrir. Un lupo dal potere senza limiti, che alcuni piccoli paesi tengono incatenato, cercando di condizionarlo. Se l'America è un impero, è un impero stupido: in un vero impero se ordini qualcosa a qualcuno, quello esegue. Invece vediamo think tank di Washington invitare esponenti dei paesi baltici a tenere discorsi come: «Dobbiamo difendere la democrazia». Ma chi sarebbe questo «noi»? Perché li stiamo ascoltando? Perché l'opinione pubblica viene influenzata da persone di paesi che molti americani faticano a collocare sulla mappa?

LIMES Com'è cominciato questo problema delle lobby straniere?

MAITRA La Nato funzionava bene finché era un trattato difensivo. Nel momento in cui è diventato un meccanismo con cui gli americani hanno iniziato a ficcare il naso in Europa, è successo che non siamo riusciti davvero a controllare il continente e gli europei hanno iniziato a interferire nella politica americana. Che ci importa quale tipo di governo abbia l'Ungheria o la Polonia o che cosa si insegni nelle loro scuole? Non spetta a noi decidere. Sarebbe bene tornare indietro. Deistituzionalizzare la Nato e renderla una vera alleanza difensiva. Con funzioni molto

più ristrette, eliminando le centinaia di persone nell'apparato burocratico che la rendono un'organizzazione ideologica.

LIMES Chi comanda una Nato dormiente in caso di guerra?

MAITRA Gli Stati Uniti, perché nessun altro dispone di un deterrente nucleare alla pari. Avremmo comunque un Supreme Allied Commander Europe saldamente in mano americana. Avremmo la II e la VI Flotta per la sicurezza dei mari. Se si profilasse un conflitto, scatterebbe l'articolo 5 che non è una dichiarazione di guerra ma un obbligo di riunirsi per stabilire chi fa cosa a seconda delle circostanze. Fine. La Nato dormiente si risveglia solo in caso d'incendio. È la scatola di vetro da rompere in caso di emergenza. Basta esercitazioni nei paesi baltici un giorno sì e uno no. L'Alleanza resta congelata finché non serve davvero.

LIMES Quindi da oggi contano solo i rapporti bilaterali?

MAITRA Dovrebbero. In Europa c'è chi si vanta di essere una «superpotenza regolamentata». I diplomatici europei me lo dicono con grande orgoglio. Ma che senso ha? Anzi è uno dei motivi per cui non avete nessun colosso tecnologico. Per superare questa condizione, i paesi europei dovrebbero stipulare più accordi commerciali bilaterali con gli Stati Uniti, permettendo alle aziende americane di investire a casa loro. Potrebbe creare crescita, nuove opportunità lavorative e trasferimenti tecnologici. Faccio un esempio. In Europa centrale ci sono ingegneri estremamente qualificati per fare ricerca e sviluppo sui droni. Ma non possono farlo in patria perché mancano gli investimenti necessari, manca chi avvii attività di produzione.

LIMES A che cosa vi serve l'Italia?

MAITRA Il Mediterraneo resta un'area di grande interesse. È il ventre molle d'Europa. Il pericolo non arriva da est ma da sud. Non vedo carri armati russi in Belgio. Ma vedo un numero crescente di crisi nel Mediterraneo, legate fra le altre cose ai flussi migratori e alla decomposizione di Stati, come la Libia, per colpa di francesi e britannici – mossa davvero insensata. Per via della sua posizione geografica, della sua conformazione e dei legami culturali, l'Italia è uno dei paesi occidentali chiave per la sicurezza comune con gli Stati Uniti. Potrebbe assumere la guida di diverse forme di intesa. Tuttavia, prima di stabilire cosa dovrebbero fare insieme Italia e Stati Uniti, occorrerebbe definire che tipo di architettura di sicurezza si vuole realizzare nel Mediterraneo. Emergono già tensioni tra francesi, greci e turchi. Continuerà così? Sono tutti membri della Nato. Che cosa succede se scoppia uno scontro? L'Italia potrebbe concentrarsi sulla creazione di intese locali in alcune aree chiave, assumendo il compito di fornire supporto logistico e infrastrutturale. Gli italiani dispongono di una Marina ben strutturata. È un ambito in cui potrebbero dare un contributo considerevole, occupandosi di formazione e di garantire la sicurezza sulle sponde Sud e Nord. Tuttavia, non ho mai capito perché su certe questioni, come sulla difesa a oltranza dell'Ucraina, avete posizioni da falchi. Siete più cattolici del papa. Nei secoli, siete stati il baluardo del realismo. Che cosa vi è successo?*

(traduzione di Michelangelo Genone)

ULTIMATUM AL MESSICO 'CHIUDETE LE FRONTIERE O VE LE CHIUDIAMO NOI'

di *Lorenzo DI MURO*

Fra i prmissimi decreti di Trump, la decisione di militarizzare il confine con il vicino meridionale, da cui passano droghe e migranti. I cartelli, bollati 'organizzazioni terroristiche', potrebbero legittimare invasioni. La disputa sul Golfo d'America.

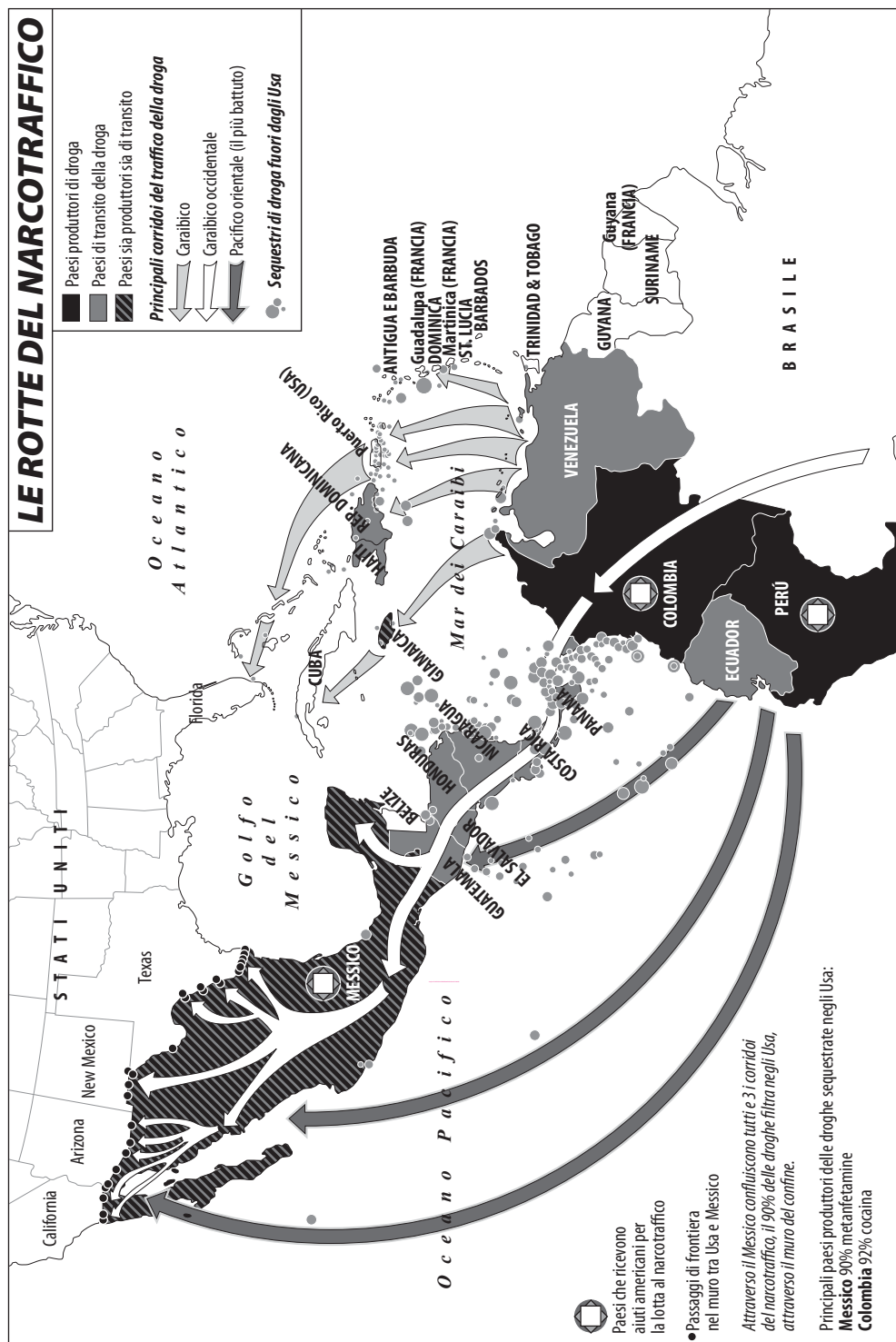
1.

L

A STRADA PER «RENDERE DI NUOVO GRANDE l'America» passa per il Messico. Le priorità domestiche di Trump, dal blocco dei flussi illeciti di migranti e droga al contenimento della penetrazione cinese nel mercato statunitense e alla rinascita dell'economia nazionale, sono legate a doppio filo all'approccio della superpotenza al suo cortile di casa. Washington intende stringere la presa sull'emisfero occidentale, a cominciare dall'America Latina e dal paese che ne costituisce la porta girevole, cioè il vicino meridionale.

Ecco perché tra i primi ordini esecutivi firmati da Trump dopo il suo insediamento non figura solo quello tramite cui, come nel 2019, viene dichiarata l'emergenza nazionale al confine Sud, ampliando i margini di manovra del presidente. Ma anche quello in cui, a differenza di quanto avvenuto durante il primo mandato Trump – quando le Forze armate erano chiamate ad assistere la Polizia di frontiera (Border Patrol) – se ne assegna ai militari la diretta responsabilità. A tal fine, il dipartimento della Difesa dovrà presentare entro dieci giorni una revisione del piano di comando unificato che affidi al Northcom (Comando responsabile per il Nord America) la missione di «sigillare i confini, preservare la sovranità, l'integrità territoriale e la sicurezza degli Usa respingendo forme di invasione comprendenti le migrazioni di massa illecite, il traffico di narcotici, di esseri umani».

In un altro ordine esecutivo senza precedenti i cartelli della droga messicani vengono designati «organizzazioni terroristiche straniere». Poiché controllano, oltre a pressoché «ogni traffico illecito» transfrontaliero, porzioni di territorio statale svolgendo funzioni «quasi-governative» e sono impegnati in una «campagna di terrore e violenza» che destabilizza l'emisfero occidentale e costituisce una «minaccia inaccettabile alla sicurezza nazionale», «inondando gli Stati Uniti di droghe letali, criminali violenti e gang feroci». Anche di concerto con «attori extra-emisferici», tra cui «governi stranieri antagonisti». Motivo per cui l'obiettivo di Washington è la «totale



Fonte: Stratfor

eliminazione della presenza di queste organizzazioni dal territorio degli Usa» nonché della loro «capacità di minacciare la sicurezza del popolo americano».

Traduzione del combinato disposto degli inediti ordini esecutivi: la Casa Bianca militarizza la frontiera e si riserva la possibilità di condurre operazioni oltreconfine. Mentre il Messico, che per bocca della presidente Claudia Sheinbaum ha replicato che difenderà la sovranità nazionale, diviene ufficialmente uno Stato che non controlla il proprio territorio e che, qualora si opponesse alle mosse di Washington, potrebbe essere tacciato di collusioni con tali gruppi criminali, anzi terroristici. Con tutte le conseguenze del caso.

Ancora, in un ulteriore decreto si annuncia una revisione della politica commerciale volta a ridurre il deficit statunitense all'insegna dell'*America First*, potenziale preludio all'imposizione dei dazi più volte promessi alle importazioni dal vicino. *Dulcis in fundo*, con un altro decreto dal profondo valore simbolico il Golfo del Messico, nella piattaforma continentale statunitense, viene ridenominato Golfo d'America.

Come comprova la sequela di ordini esecutivi licenziati dopo l'insediamento di Trump, se l'obiettivo degli Usa è dare priorità alle vicende domestiche, nessuna questione interna, inflazione a parte, è più importante per l'elettorato americano della sicurezza confinaria e migratoria. E i quattro anni di Biden, durante i quali gli ingressi irregolari sono triplicati, malgrado la flessione registrata negli ultimi mesi di campagna elettorale, hanno rincrudito tale percezione. Percezione che, a ben guardare, è diffusa non solo tra i repubblicani, che descrivono sempre più frequentemente il Messico come fonte di caos e problemi.

2. La questione è trasversale allo spettro politico. Non è un caso che il famoso (o famigerato) Muro al confine, che pure Trump si è intestato, venga eretto a partire dagli anni Novanta dalle amministrazioni sia repubblicane sia democratiche. Muro che infatti è utile come barriera non tanto fisica quanto psicologico-culturale, segnando il *limes* anzitutto per chi sta dentro, disumanizzando chi sta fuori. Secondo un sondaggio del febbraio 2024 condotto dal Pew Research Center, solo l'8% dei repubblicani descrive il confine Sud come un «non problema» o «problema minore», quando pure tra i democratici tali definizioni vengono abbracciate da non più del 33%, mentre il 44% lo percepisce come «grande problema» e il 22% come una «crisi».

Senza contare che anche le relazioni tra l'amministrazione Biden e quella del predecessore di Sheinbaum, Andrés Manuel López Obrador (Amlo), sono state segnate da alti e bassi in relazione alle questioni confinaria e commerciale. Inoltre, stando a Hillary Clinton, lo stesso Barack Obama aveva considerato l'opzione sia di designare i cartelli come organizzazioni terroristiche sia di avviare una guerra congiunta col Messico ai narcotrafficienti sulla scia del Plan Colombia, a sua volta lanciato in accordo con Bogotá sotto Bill Clinton.

Né è un caso che i progetti volti a designare i cartelli della droga quali organizzazioni terroristiche e a inviare militari al di là del confine raccolgano ormai il

favore dell'universo repubblicano, tra cui spiccano i congressisti Mike Waltz, Marjorie Taylor Greene, J.D. Vance (vicepresidente), Michael McCaul, Lindsey Graham e il governatore della Florida Ron de Santis. Si sono espressi a favore di una simile mossa tutti i candidati repubblicani alla presidenza e progetti di legge a questo fine sono stati presentati da esponenti repubblicani alla Camera e al Senato.

Oltre all'offensiva sul Messico, pure le scelte di Trump sulla sua squadra di governo sono funzione della rilevanza assegnata all'emisfero occidentale. Il segretario di Stato Marco Rubio, figlio di esuli cubani, è il primo politico statunitense di origine latino-americana a rivestire tale ruolo e si è distinto per le sue sparate contro la penetrazione della Cina in America Latina e contro i governi «comunisti» legati a Pechino, da Cuba al Nicaragua al Venezuela. Il suo vice, Christopher Landau, è stato ambasciatore in Messico (2019-21). Il consigliere per la Sicurezza nazionale, il succitato Mike Waltz, ex berretto verde, si è distinto sui dossier messicano e venezuelano nella sua attività alla Camera. Mauricio Claver-Carone, già direttore senior per l'emisfero occidentale al Consiglio per la sicurezza nazionale e primo presidente statunitense della Banca di sviluppo interamericana, sarà inviato speciale per l'America Latina.

A suggello di tale dichiarazione d'intenti, come ambasciatore a Città del Messico è stato nominato Ronald Johnson, ex berretto verde ed agente Cia con grande esperienza nel Southcom (Comando responsabile per il Sud America), nonché tra i 55 «consiglieri militari» statunitensi spiegati a El Salvador negli anni Ottanta durante la guerra civile. Nella sua unica esperienza da diplomatico, è tornato a El Salvador come ambasciatore dal 2019 al 2021, stringendo una «profonda amicizia» con il presidente Nayib Bukele, impegnato a contrastare il crimine organizzato e a ridurre i flussi illeciti irregolari con il pugno duro – per usare un eufemismo, visti l'uso dell'esercito per intimidire il parlamento nel 2020, gli accordi con Washington analoghi a quelli alla base della politica *Remain in Mexico* e l'incarcerazione di oltre 75 mila (1% della popolazione) presunti membri di gang tra 2022 e 2024. Performance descritta lo scorso anno da Ron Johnson come un esempio che «altri adesso vogliono seguire». Biglietto da visita difficilmente equivocabile. Ma facciamo un passo indietro.

3. In geopolitica le narrazioni sono armi, le carte geografiche campi di battaglia. Se ne è avuta dimostrazione plastica a inizio gennaio, quando il presidente eletto degli Stati Uniti Donald Trump aveva annunciato l'intenzione di rinominare il Golfo del Messico «Golfo d'America», oltre che di anettere Canada e Groenlandia e di riappropriarsi del Canale di Panamá. Invettiva corredata dalla pubblicazione di una mappa all'uopo sul social network di sua proprietà Truth in cui gli Usa fagocitano il vicino settentrionale e la gran parte di quello meridionale.

A questo affondo la prima *presidenta* messicana Sheinbaum aveva risposto per le rime. Mostrando una mappa risalente al 1607 in cui il continente nordamericano, inclusi dunque gli attuali Stati Uniti, veniva definito «America Messicana» e proponendo, più o meno ironicamente, di rispolverare tale toponimo.

La querelle sul Golfo è stato solo l'ultima diatriba Usa-Messico a scandire la marcia di ritorno del magnate newyorkese alla Casa Bianca. Durante la sua campagna elettorale del 2024, sulla falsa riga di quella del 2016, Trump si è scagliato duramente contro il paese vicino, minacciando di imporre dazi del 25% su tutte le importazioni dal Messico nel caso quest'ultimo non provveda a bloccare i flussi illegali di droga e migranti che passano per la porosa *frontera* condivisa. Dazi che potrebbero arrivare al 100% o «se necessario» al 200% nel comparto dell'automotive, dato che al fine di aggirare le barriere doganali le grandi case automobilistiche cinesi – secondo The Donald – stanno costruendo «enormi» fabbriche in Messico, legato a Canada e Usa dall'accordo di libero scambio Nafta, rinegoziato e rinominato Usmta durante la prima amministrazione Trump. Infine, la minaccia di designare i cartelli della droga messicani «organizzazioni terroristiche» e di condurre azioni militari oltreconfine, colpendo i laboratori clandestini con attacchi missilistici e autorizzando incursioni delle Forze speciali a stelle e strisce volte a decapitare i vertici delle cosche narco. Un'ipotesi, quest'ultima, che stando a quanto riportato dal segretario alla Difesa (2019-2020) Mark Esper nelle sue memorie era già stata seriamente vagliata da Trump nell'ultimo anno del suo primo mandato presidenziale.

Dopo la tornata elettorale del novembre 2024, il presidente statunitense *in pectore* aveva nondimeno avuto una conversazione telefonica con l'omologa messicana, conversazione descritta dal primo come «molto costruttiva» giacché la controparte si sarebbe impegnata a «chiudere effettivamente il nostro confine meridionale». Molto diverso, invece, il tenore della ricostruzione offerta dalla seconda, che aveva chiarito come il Messico, pure disposto a rafforzare la collaborazione con il vicino settentrionale nella gestione dei flussi illeciti transfrontalieri, non abbia alcuna intenzione di «chiudere i confini» o di permettere violazioni della propria sovranità nazionale.

Gli strali antimessicani sono stati la cifra del primo mandato di Trump. Prima e durante la sua residenza alla Casa Bianca, il *tycoon* era ripetutamente ricorso a epiteti come «stupratori» per descrivere i messicani e accusato Città del Messico di consentire il libero passaggio di «carovane» di migranti verso il confine statunitense, facendo quindi della costruzione di un «grande, bellissimo» Muro alla frontiera Sud un cavallo di battaglia. A distanza di otto anni, la musica non è cambiata, anzi, come ribadito nel corso dell'Inauguration Day e poi confermato dai suoi primi ordini esecutivi, Trump intende frenare l'«invasione» senza escludere alcuna opzione, azioni militari o paramilitari comprese.

Al di là degli strali la relazione con il mentore di Sheinbaum, Amlo, appartenente a uno schieramento politico progressista, era stata decisamente produttiva. Tanto che Trump era arrivato a definirlo un «grande amico» e un «tizio fantastico» benché «socialista», ma d'altronde «non si può avere tutto». Mentre Amlo ringraziava pubblicamente il presidente statunitense – la cui retorica antimessicana aveva precedentemente paragonato a quella nazista riguardo agli ebrei – per la sua «gentilezza» e il suo «rispetto». Sotto Amlo il Messico di fatto ha recepito i *desiderata* washingtoniani,

acconsentendo a schierare i propri militari per contenere i passaggi transfrontalieri e ad accogliere sul proprio territorio i migranti in attesa dell'evasione delle relative pratiche burocratiche in mano alle autorità statunitensi (*Remain in Mexico*).

Rispetto ad allora, oggi la fluidità del quadro geopolitico si è acuita drasticamente. Sia sul piano globale, scosso dalle guerre in Europa orientale e in Medio Oriente sullo sfondo della crescente partita a tutto campo tra Washington e Pechino. Sia su quello statunitense, teatro di una lotta per l'anima della nazione che definirà – come sta già facendo con il ritorno al potere di Trump dopo un netto trionfo alle urne – la traiettoria della superpotenza a stelle e strisce e dunque del (dis)ordine mondiale.

4. Di questa equazione strategica, segnata dalla transizione egemonica che vede gli Usa in relativo declino e potenze medie e grandi ampliare le proprie sfere d'influenza, il Messico costituisce una delle variabili nevralgiche.

Per gli Stati Uniti infatti il vicino meridionale non è solo un paese confinante. È una delle chiavi che assicurano la compiutezza geopolitica nazionale e il controllo del Nord America e dell'emisfero occidentale. Ed è al contempo fonte e terra di transito dei flussi illeciti che alimentano la tempesta interna agli Usa.

Senza neutralizzare il Messico e assimilare la sua diaspora, di cui la superpotenza pure si nutre, viene meno la condizione di «insularità strategica» e si diluisce il canone nazionale degli Usa. Senza domare il Messico, semplicemente non c'è alcuna dottrina Monroe. E senza dottrina Monroe, ovvero senza sicurezza nel proprio cortile di casa (terrestre e marittimo), propedeutica alla capacità di proiettare potenza oltreoceano, decade una delle fondamenta della primazia mondiale a stelle e strisce.

Il Messico, insomma, è un coltello piantato nel fianco degli Usa, per motivi congiunturali e strutturali. È l'anticamera dell'America Latina ed è un attore che, nel lungo periodo, non solo ha le caratteristiche per sfidare la supremazia di Washington in Nord America ma anche per minarne la cifra antropologica dal di dentro.

Sul piano strutturale, il Messico dispone di una popolazione numerosa e giovane, che ha superato i 130 milioni di individui e il cui 45% ha meno di 25 anni. Di un territorio esteso quasi due milioni di km², cui si aggiungono gli oltre tre milioni di km² di Zona economica esclusiva marittima, ricco di risorse naturali (anzitutto minerarie e petrolifere) e di un'economia manifatturiera integrata con quella a stelle e strisce che è attualmente la tredicesima al mondo in termini di pil. Soprattutto, dispone della più copiosa diaspora residente negli Usa, pari a 37 milioni di individui (ovvero l'11% della popolazione complessiva), con un tasso di crescita che nei primi due decenni degli anni Duemila sfiora l'80%. Per di più, il grosso della diaspora è refrattario all'uso dell'inglese e all'adozione del protestantesimo, che invece ha fatto proseliti nel resto dell'America Latina. Ed è stanziato prevalentemente in un'area specifica, il Sud-Ovest statunitense (strappato al Messico a metà Ottocento), contigua alla patria d'origine – separata da un insigillabile confine di oltre tremila chilometri – e ritenuta nella mitologia nazionale messicana terra ancestrale degli aztechi.



Il tutto condito da un *ethos* nazionale ben definito, quello della *raza cósmica* tratteggiata da José Vasconcelos sull'onda della rivoluzione messicana a inizio Novecento, dunque difficilmente assimilabile al canone statunitense basato sul dominante ceppo anglosassone protestante.

Quanto al Golfo del Messico/d'America, la disputa è tutto fuorché vuota retorica: è nevralgico per assicurare l'accesso all'Atlantico, perderne il controllo significherebbe mettere in ginocchio la macchina economica, come anche militare, degli Stati Uniti. Lo testimonia il numero di azioni militari condotte da Washington nell'anticamera del loro cortile di casa, tra Golfo del Messico e Mar dei Caraibi, sin da metà Ottocento.

Sul piano congiunturale, il Messico è il principale paese di produzione e di transito delle droghe che decimano la popolazione statunitense. Oltre al tradizionale traffico di cocaina, eroina e metanfetamine, nell'ultimo quinquennio le gang

messicane sono diventate i maggiori produttori (90%) di fentanyl, oppioide sintetico responsabile del 70% dei 110 mila morti per overdose nel 2024 negli Usa.

Il peso dei cartelli della droga mina sostanzialmente anche la capacità dello Stato messicano di controllare il proprio territorio, non solo per le violenze che funestano il paese – sono oltre 460 mila gli omicidi registrati dal 2006 a oggi. Stando alle stime fornite dagli apparati militari statunitensi, non riconosciute dal governo di Città del Messico, i cartelli controllerebbero circa un terzo del territorio nazionale. I cartelli lucrano anche grazie al commercio di essere umani. Se dei «clandestini» presenti negli Usa il 37% (quattro milioni di persone) proviene dal Messico, per quest'ultimo passa infatti anche la maggior parte dei migranti irregolari che entrano negli Usa (mediamente due milioni l'anno tra 2021 e 2023).

Anche in campo economico la relazione tra Usa e Messico è impossibile da sovrastimare. Nel 2023 il Messico è divenuto il primo partner commerciale degli Stati Uniti, che assorbono oltre l'80% delle esportazioni del vicino meridionale, il quale contribuisce al benessere statunitense fornendo beni intermedi e manodopera a buon mercato, così contenendo l'inflazione e offrendo una meta attrattiva nell'ambito delle tendenze al *nearshoring* e al *decoupling* in funzione anticinese. *Ratio* del Nafta e del suo erede Usmca, tale interdipendenza commerciale e finanziaria – gli Usa sono la fonte di circa metà degli investimenti esteri messicani – fa di Washington un socio imprescindibile per Città del Messico, ancorandolo saldamente agli *States*. Discorso analogo vale per i flussi migratori, valvola fisiologica per un paese in cui il 33% e il 7% della popolazione vive rispettivamente in povertà e povertà estrema e al contempo risorsa irrinunciabile per la superpotenza, che ne ha bisogno per rimpolpare forza lavoro e Forze armate, mantenendo giovane la popolazione dunque capace di meglio sopportare i sacrifici imperiali.

A complicare ulteriormente il quadro del rapporto bilaterale è intervenuto nell'ultimo decennio il fattore Cina. Divenuta negli ultimi vent'anni il primo partner commerciale del Sud America e il secondo dell'America Latina dopo Washington, Pechino è il secondo socio di Città del Messico. A preoccupare gli statunitensi non è soltanto la recente crescita dell'interscambio con la Cina (del 10% l'anno nell'ultimo quinquennio) e degli investimenti provenienti da quest'ultima (i due terzi dello stock complessivo sono stati incamerati dal 2018 a oggi). Nella cornice della guerra commerciale Usa-Cina, la Repubblica Popolare sta di fatto usando il Messico quale porta sul retro (*backdoor*) per accedere al mercato statunitense aggirando i dazi, come segnalano il contestuale aumento del traffico container Cina-Messico (nell'ordine del 60% tra 2023 e 2024) e dell'export messicano verso gli Stati Uniti. La Repubblica Popolare sta inoltre investendo in comparti strategici dell'economia messicana, a partire da quelli delle telecomunicazioni (con Huawei a fare la parte del leone) e dell'Information Technology. Senza contare che è dalla Cina che provengono i precursori chimici che i cartelli usano per produrre il fentanyl e che è anche tramite organizzazioni criminali cinesi attive negli Usa che vengono riciclati i proventi dei traffici illeciti.



5. Il Messico è decisamente geloso della propria sovranità nazionale. Ed è consapevole delle proprie potenzialità, come pure dello scarto di potenza – destinato a protrarsi quantomeno nel medio periodo – con gli Usa e dei benefici derivanti dalla collaborazione con Washington, anzitutto in termini economici. Perciò negli scorsi decenni ha adottato una postura che prevede una stretta cooperazione con gli Stati Uniti senza tuttavia appiattirsi sulle posizioni dell'ingombrante vicino settentrionale, specie sotto il governo Amlo, anche per via della retorica incendiaria che proviene da oltreconfine e che aizza l'elettorato messicano. Ecco perché, retorica a parte, l'allora presidente messicano è venuto incontro al primo governo Trump e durante il mandato di Biden, nonostante le critiche alle politiche di Washington e Nato verso Kiev e il rifiuto di imporre sanzioni a Mosca, ha votato tutte le risoluzioni dell'Onu a sostegno dell'Ucraina, eccetto quella riguardante la sospensione della Russia dal Comitato per i diritti umani.

Quanto alla Repubblica Popolare, al netto della crescita dell'interscambio e degli investimenti cinesi, Città del Messico non ha permesso al principale rivale strategico degli Usa di acquisire un'influenza paragonabile a quella che oggi Pechino vanta in molti paesi dell'emisfero occidentale. Né ha aderito alle nuove vie della seta o alla Banca asiatica per gli investimenti infrastrutturali. E dall'agosto 2023 ha imposto dazi dal 5 al 25% su vetro, acciaio, alluminio e altri beni provenienti da paesi con cui non esiste un accordo di libero scambio (leggi: Cina, che infatti ha criticato la mossa messicana). Anche perché Pechino non solo non è un'alternativa al partenariato economico con gli Stati Uniti, ma rappresenta in molti settori un vero e proprio competitore, in particolare in quello manifatturiero, motivo per cui il Messico è stato l'ultimo paese a votare l'accesso della Repubblica Popolare all'Organizzazione mondiale del commercio nel 2001. Il Messico sta inoltre profittando notevolmente del *derisking* dalla Cina di Usa e alleati, con operazioni di multinazionali quali Walmart, Amazon, Samsung, Nissan eccetera che hanno portato a un boom negli investimenti diretti esteri (quelli statunitensi sono triplicati nel 2022).

Per Amlo quindi la politica estera, cui Sheinbaum darà verosimilmente continuità, è connotata da proclami di leadership in America Latina e nel campo del Sud Globale ai quali però non seguono politiche concrete.

Insomma, il Messico si tiene stretto gli Stati Uniti. Eppure vi sono linee rosse, a partire da un'aperta operazione militare a stelle e strisce senza il consenso della controparte meridionale, che riaprirebbe in Messico ferite mai rimarginate dopo il trattato di Guadalupe-Hidalgo del 1848 e la cessione di più di metà del territorio nazionale. Sheinbaum ha replicato che il Messico camminerà sempre «a testa alta, libero, indipendente e sovrano» e con gli Usa quindi ci sarà «coordinamento e collaborazione, ma subordinazione mai». Al contempo, si è mostrata pronta ad accogliere le istanze di Washington, con cui sarà chiamata a rinegoziare l'Usmca nel 2026. Per esempio varando il Plan México, volto a produrre in patria beni (anzitutto nei settori tessile e automobilistico) che finora sono stati importati dalla Repubblica Popolare, firmando con gli Usa un memorandum d'intesa concernente lo screening degli investimenti esteri per motivi di sicurezza nazionale, impegnandosi a ridurre il surplus commerciale, aumentando gli sforzi antidroga culminati – guarda caso – nel maggiore sequestro di fentanyl nella storia del paese lo scorso novembre.

Soprattutto, con ogni probabilità un'operazione militare contro i cartelli non risolverebbe il problema del confine meridionale come fonte di caos, anzi potrebbe aggravarlo. Schiudendo le porte a vere e proprie guerre di successione e insaprendo le violenze, con effetti diretti sulle ondate migratorie che premerebbero sulla frontiera. Come accaduto dopo che l'allora presidente messicano Felipe Calderón diede avvio nel 2006 a una stagione di «guerra al narcotraffico» o più recentemente in seguito all'arresto del capo del cartello di Sinaloa «El Mayo» lo scorso luglio in Texas.

Il rischio quindi è di fare del vicino meridionale un buco nero e di aizzare il nazionalismo e l'irredentismo messicani, le cui conseguenze si scaricherebbero

direttamente dentro casa, oltre che sul confine Sud. Esito molto lontano dall'intento di Trump di «chiudere l'era delle guerre senza fine» e di «rendere di nuovo sicura l'America». Senza contare gli effetti che produrrebbe sull'intero emisfero occidentale in chiave di penetrazione cinese e sullo sdoganamento di progetti espansionistici di altre potenze insoddisfatte dello status quo nel resto del mondo.

In sostanza, il Messico ha bisogno della collaborazione degli Usa e viceversa. Al pari dell'enfasi teatrale sull'estensione del Muro dopo l'elezione nel 2016, bombardare il Messico e inviare truppe oltreconfine sarebbe una mossa altamente scenografica, i cui costi strategici rischiano tuttavia di essere insostenibili.

L'APOCALISSE DI PETER THIEL

di Alessandro ARESU

La singolare parabola di un aspirante teologo politico, protagonista della PayPal Mafia con Elon Musk, suo gemello diverso. A lezione da René Girard. Il rifiuto della logica mimetica. Alla ricerca del katechon, argine contro il governo mondiale. Plus ultra.

Non scommetterei mai contro Elon.
Peter Thiel

1.  A PRIMA VOLTA CHE RENÉ GIRARD ARRIVA negli Stati Uniti dalla Francia, nel 1947, sale su un treno senza saperne la destinazione. Si sveglia in mezzo a un campo di grano, sorpreso dalle infinite possibilità che lo attendono in quella terra, rispetto alla desolazione dell'Europa del dopoguerra¹. Dopo quarant'anni, decenni di insegnamento negli Stati Uniti e molti libri, il filosofo francese si sveglia in una classe dell'Università di Stanford, dove si è accasato all'inizio degli anni Ottanta. Ad ascoltarlo c'è un brillante studente nato in Germania nel 1967 e trasferitosi da bambino negli Stati Uniti: Peter Thiel². Lo studente trova la teoria mimetica esposta da Girard folle e incredibile. Nella *Poetica* di Aristotele, apprende che l'uomo è l'animale più mimetico (4, 1448b 7-8). Nella sua vita dentro la tecnologia, lo studente di filosofia potrà dispiegare gli effetti delle macchine imitatrici di cui l'uomo si serve, macchine di calcolo che rendono altri uomini servi del loro meccanismo di mercato. Nella sua vita dentro le lezioni di Girard, Thiel³ si risveglia. Cerca il senso profondo dell'imitazione, come guida del desiderio umano e dinamica relazionale per eccellenza. Girard lo affascina

1. L'episodio è raccontato in «Things Hidden: The Life and Legacy of René Girard», Full Length Documentary, YouTube, 25/12/2024.

2. Rimando, per le riflessioni precedenti su Peter Thiel, a A. ARESU, «L'agenda di Peter Thiel», *Limes*, 11/2016, «L'agenda di Trump», pp. 97-103; ID., «Non è possibile riprogrammare il sogno americano», *Limes*, 11/2020, «Tempesta sull'America», pp. 137-148; ID., «Palantir e la maledizione della pietra veggente», *Limes*, 11/2023, «Le intelligenze dell'intelligence», pp. 81-89, ID., «Come la PayPal Mafia diventa deep State», *Limes*, 12/2024, «Musk o Trump, America al bivio», pp. 63-71.

3. Tra gli interventi di Thiel consultati su YouTube, ricordo: «Peter Thiel on René Girard», 5/1/2011; «Peter Thiel on The Straussian Moment», 5/9/2019; «Make Ticker Tape Parades Great Again: A Conversation with Peter Thiel», 7/12/2021; «Scruton Lectures 2023 – Peter Thiel on The Diversity Myth», 25/10/2023; «Peter Thiel On The Diversity Myth – 30 Years Later», 24/11/2023; «The Iconoclast», 28/6/2024; «Peter Thiel | Cambridge Union», 10/7/2024; «Joe Rogan Experience #2190 – Peter Thiel», 16/8/2024; «Peter Thiel on the Triumph of the Counter-Elites», 14/11/2024; «Apocalypse Now? Peter Thiel on Ancient Prophecies and Modern Tech», 18/11/2024.

perché è un grande generalista. Lo studioso francese ritrova l'ambizioso studente ovunque: partecipa a conferenze, organizza colloqui e seminari. Nella sua crisi giovanile in cui capisce di non voler fare l'avvocato d'affari, Thiel si aggrappa di nuovo a Girard. Le parole del pensatore francese sono per lui rivelazioni sulla realtà delle interazioni umane, sulle dinamiche del potere e del conflitto, sulla natura del desiderio. Rivelano cose nascoste. Cade il velo sulla realtà. Sulle realtà.

Imitare il desiderio degli altri innesca una spirale di rivalità e violenza quando gli individui competono per gli stessi oggetti del desiderio. In questo senso, l'imitazione non è solo un modo per imparare, ma anche una fonte di conflitto e di caos. Il gioco dell'imitazione ha un esito tragico. Vivere nella logica dell'imitazione è rispondere in modo scontato. Può esistere un'altra strada? Innovare: compiere un passo laterale rispetto all'imitazione dell'esistente. Si imita sempre qualcosa, ma in questo caso lo si fa nella pretesa della creazione. Le aziende di maggiore successo non cercano di imitare ciò che già esiste, per Thiel: se lo facessero, non potrebbero affrancarsi dalla competizione feroce che le strozza nella culla. Thiel pensa a un mercato che agli occhi degli imitatori, i quali vivono come dormienti, sembra una piccola nicchia poco attraente. Il creatore vuole dominare quel mercato, espanderlo a dismisura sfruttando il desiderio dei consumatori. Dopo il passaggio creativo iniziale, tutte le energie vanno concentrate nella ferocia della competizione. Prima bisogna procedere da zero a uno: giustificare l'esistenza di qualcosa invece che del nulla. Poiché Girard è un grande generalista, Thiel in lui legge tutto e trova tutto, in un traboccante calderone. Per Thiel, la teoria di Girard fornisce anche una possibile spiegazione per l'origine della monarchia e delle strutture di potere, assieme a *Il ramo d'oro* di James Frazer. Come ogni re è una sorta di dio vivente, ogni dio è un re assassinato, nella fondazione generata dal capro espiatorio. Ma la sovranità, in questa stretta parentela con la morte, sfrutta il rapporto col tempo. Prima di essere giustiziato, il capro espiatorio capisce come posticipare la sua esecuzione e dare realtà al potere. Le pietre che debbono uccidere il faraone diventano la base delle piramidi.

Cose nascoste. Ma cosa si nasconde e come si rivela? Rivelazioni posticce sono in realtà dissimulazioni. E poi, in un certo momento, cade il velo sui rapporti profondi, che mettono gli individui a nudo. Lo studente si aggira sempre per l'aula del professore francese.

2. Nel suo viaggio tra la letteratura e la Bibbia, Girard sovente si sofferma sulla figura di Pietro nei Vangeli. L'uomo che è la roccia su cui viene eretta la Chiesa viene presentato da Girard quale paradigma di come la dinamica mimetica possa spingere anche i più devoti a tradire le proprie convinzioni.

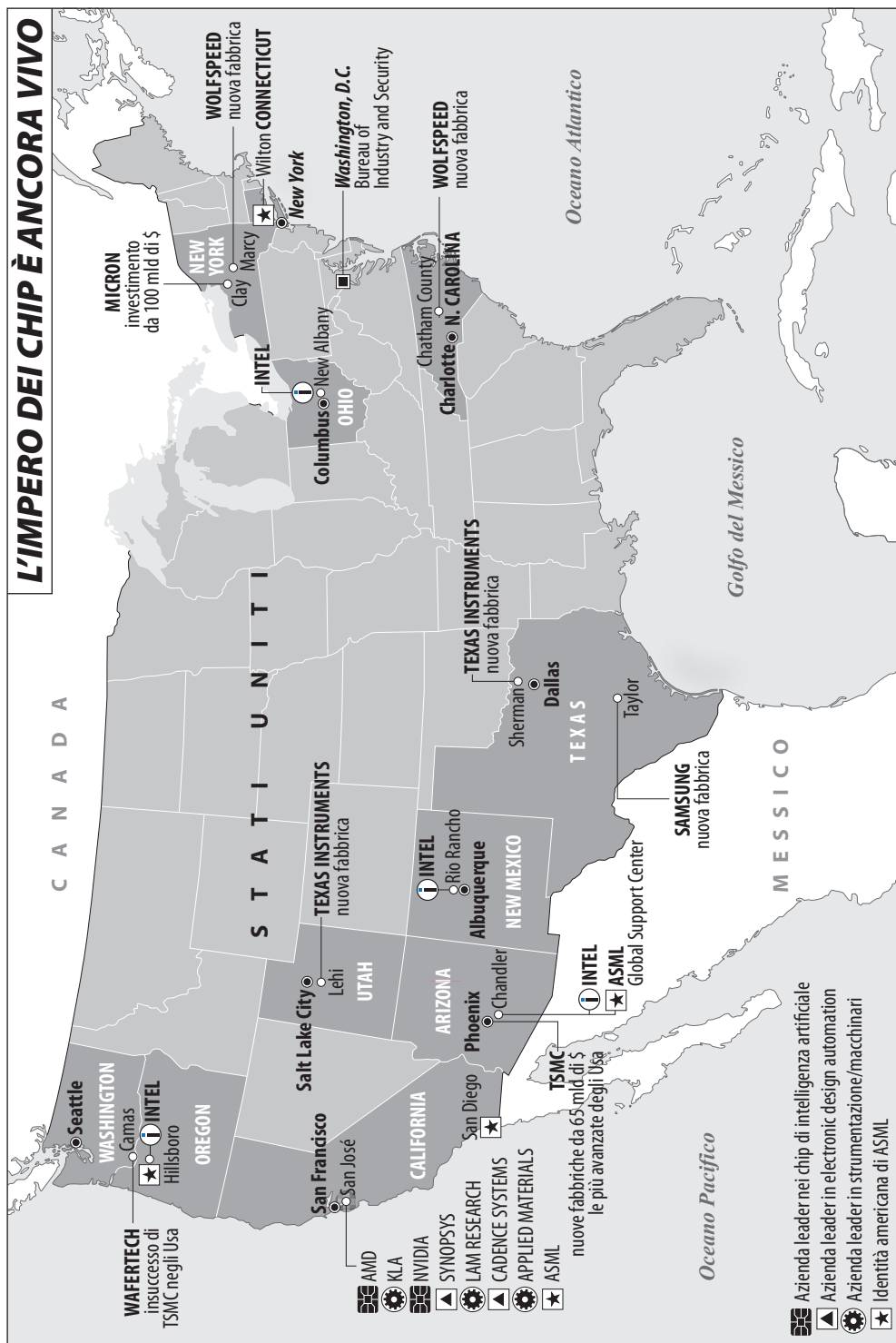
Secondo Girard, il tradimento di Pietro verso Gesù non è un atto di malvagità consapevole, ma una reazione al panico e alla paura di essere identificato come seguace di Gesù. Pietro teme la folla e desidera essere come tutti gli altri: poter fare al meno del peso del Maestro. La sua rinuncia non è solo un cedimento alla paura, ma dimostra come il desiderio di appartenere alla folla, di non essere emar-

ginato, possa prevalere anche sulla lealtà più profonda. Nelle lezioni e nei libri, Girard torna spesso su quell'abisso di Pietro: un momento in cui la dinamica mimetica raggiunge il suo culmine, un turbine di paure e desideri che travolge la coscienza individuale. Il canto del gallo, l'evento che segna il momento della negazione del discepolo, non è solo un simbolo di tempo, ma un vero e proprio momento di rivelazione. Cade il velo e affiora la profondità. In quel momento, Pietro prende coscienza della sua partecipazione al meccanismo di vittimizzazione, comprende la sua fragilità. Si specchia nell'essere complice. Dentro quello specchio, qualcuno fissa l'enigma della sua individualità. Caduto il velo, Pietro sa che Gesù lo guarda, lo attraversa. È la vittima innocente, che nella sua umanità sceglie la morte, a smascherare la logica del meccanismo sacrificale, rivelando la sua ingiustizia e la sua falsità. La crocifissione di Girard non è solo la morte di un uomo, ma la rivelazione della perversione del desiderio mimetico e del meccanismo di vittimizzazione. Girard vede nei Vangeli la rivelazione della verità sul meccanismo sacrificale, in cui la colpa viene ingiustamente attribuita a una vittima innocente per ristabilire l'ordine sociale. La conversione di Pietro avviene proprio nel momento in cui riconosce la sua colpa e comprende la sua partecipazione al meccanismo di vittimizzazione. La sua esperienza diventa un monito, un avvertimento sul pericolo di lasciarsi trasportare dalla mimesi e dalla violenza. Tutti gli uomini sono feriti, dentro l'esperienza di Pietro. Tutti coloro che sono testardamente addormentati davanti alla Croce, perfino davanti alla tomba della Resurrezione (come in Piero della Francesca a Sansepolcro⁴), possono conoscere il risveglio.

3. Marzo 2000. La McLaren F1 color argento, da 627 cavalli, sfreccia sulle strade della Silicon Valley. Elon Musk, 28 anni, al volante, non ha familiarità con la potenza della sua nuova auto, acquistata con una parte dei 22 milioni di dollari guadagnati dalla vendita della sua prima start-up. Accanto a lui, Peter Thiel lo sfida a mostrare le capacità del bolide. In quella sfida echeggiano tutte le altre sfide. Nell'abitacolo, l'accelerazione della velocità e della tensione, nella discussione della fusione forzata tra le loro rispettive società, X.com del gruppo di Musk e Confinity della cerchia di Thiel, rivali in una guerra per il dominio nel settore dei pagamenti online. La loro rivalità è tale da far dire a Musk che stavano partecipando alla gara per vedere chi sarebbe rimasto senza soldi più velocemente. Un'accelerazione eccessiva, e la McLaren si schianta sul terrapieno, si solleva fracassandosi poi contro il bordo della strada. Vetri rotti, pneumatici scoppiati e i due imprenditori illesi. Thiel ha riassunto la vicenda così: «Ho volato anch'io con Elon, ma non con un razzo».

Pochi mesi dopo, Thiel fa volare Musk in un altro senso. Assieme ad altri colleghi, orchestra la sua rimozione dal ruolo di ceo della loro azienda, mentre Musk è in luna di miele in Australia. Il re viene simbolicamente assassinato. Nel 2002, l'acquisizione di PayPal da parte di eBay fornisce sia a Thiel sia a Musk i capitali

4. Si veda M. CACCIARI, *Tre icone*, Milano 2007, Adelphi.



per le loro imprese successive e una lucrosa occasione di riconciliazione. Le esperienze e le lotte degli anni di PayPal costituiscono una rete sociale potente, e in seguito irresistibile, che si autodichiara PayPal Mafia: espressione resa celebre da un articolo di *Fortune* del 2007, probabilmente ispirato da Thiel. Momento cruciale per la vita di Thiel dopo PayPal è la fondazione di Founders Fund, che diventa un veicolo d'investimento influente, con un approccio molto selettivo e spesso controcorrente. Thiel diviene il primo investitore esterno di Facebook, nonché mentore eterno di Mark Zuckerberg, al quale senz'altro ha propinato infinite interrogazioni sul desiderio mimetico e il capro espiatorio. In realtà, nel 2004, la mafia e PayPal sono già considerati insieme nel libro *The PayPal Wars*⁵. Nel volume, la mafia e le attività criminali sono presentate come minaccia significativa per PayPal, data la natura del suo servizio di trasferimento di denaro online. La capacità di PayPal di convertire le transazioni con carta di credito in denaro contante lo rende un obiettivo sensibile per i gruppi criminali. Un problema centrale è l'uso di script automatizzati per aprire centinaia di account fittizi. Questi account vengono poi utilizzati per inviare pagamenti con carte di credito rubate, spostando i fondi attraverso vari account fraudolenti prima di prelevare il denaro. Una frode, per esempio, costa a PayPal oltre 5 milioni di dollari nell'anno «fatale», il 2000. Il libro evidenzia che diverse organizzazioni criminali, inclusa la mafia russa e quella nigeriana, sono state coinvolte in queste attività fraudolente. Tali gruppi hanno usato tecniche sofisticate per sfruttare le vulnerabilità del sistema di pagamento di PayPal. Per contrastare queste minacce, PayPal ha attuato diverse strategie di sicurezza, tra cui lo sviluppo di un sistema di rilevamento delle frodi chiamato «Igor», in onore di un criminale russo che aveva sfidato il cto di PayPal, Max Levchin. Il programma mira a individuare e congelare i conti sospetti. Inoltre, PayPal nella sua «guerra», che nell'understatement di *The PayPal Wars* coinvolge non solo la mafia ma l'intero pianeta, collabora con le forze dell'ordine, in particolare con l'Fbi, per perseguire i criminali e smantellare gli anelli di frode. Queste collaborazioni portano all'arresto di criminali e a vittorie legali di alto profilo.

La guerra alla minaccia mafiosa, che diviene una guida per la ricerca e sviluppo, plasma il percorso di PayPal e dei suoi fondatori in guerra l'uno contro l'altro. La guerra si combatte anche, una volta finita, scrivendo la sua storia. *The PayPal Wars* è infatti finanziato da Thiel, emerge dalla sua cerchia. Ciò suscita l'ira di Musk, che vuole un maggiore riconoscimento in quella storia. Nel mentre, Musk sta avviando Tesla e SpaceX, si sta spremendo le meningi sulla riusabilità del razzo, ma vuole lo stesso il suo posto nella storia di PayPal. In parallelo, Thiel ha già fondato Palantir, che vuole sfruttare la guerra alla mafia di PayPal e la collaborazione con l'Fbi per diventare il sistema operativo degli apparati statunitensi nella lotta al terrorismo. Mimesi semplice: imita il tuo avversario per trasformare le minacce in prodotti. Nel loro contrasto, i due alimentano la crescita costante della PayPal Mafia.

5. E.M. JACKSON, *The Paypal Wars: Battles With Ebay, the Media, the Mafia, And the Rest of Planet Earth*, 2004, The World Ahead Media.

Nel 2008 Founders Fund di Thiel investe in SpaceX, facendo una scommessa sul gemello diverso dettata da tre fattori: la fiducia nelle capacità di Musk, l'interesse per l'esplorazione spaziale e il potenziale ritorno economico in quel mercato. Cose nascoste: l'America ferita della Grande Recessione ancora non sa che nelle rette parallele di PayPal c'è un segreto del suo futuro.

4. La natura ama nascondersi. Peter Thiel no. Preferisce esporsi e vantarsi. Dal corso a Stanford con Russell Berman che nel 2019 vuole interpretare la prima èra trumpiana dopo averla finanziata, attraverso una biblioteca che spazia da Angell a Servan-Schreiber, da Schmitt all'Apocalisse, da Kojève a Obama, fino al salto continuo da una citazione all'altra, Thiel non resiste mai all'autocelebrazione intellettuale. È chiaramente il suo desiderio mimetico. Deve vantarsi di aver venduto un milione e mezzo di copie di libri in Cina, devono esserci su YouTube i video sulla sua teologia politica.

Nel 2024, Thiel è impegnato in un tour dove tocca alcune università statunitensi ed estere, tra cui Oxford e Cambridge. Per poi giungere nel centro delle *quaestiones disputatae* del nostro tempo: l'ateneo del podcast di Joe Rogan. L'allievo di Girard seleziona questi appuntamenti con cura. È già tempo di preparare i trent'anni del libro del 1995 *The Diversity Myth*, scritto col collega della PayPal Mafia David Sacks (nominato responsabile dell'intelligenza artificiale e delle criptovalute nella seconda amministrazione Trump). Thiel si diverte a presentarsi all'Aspen Ideas Festival, covo di politicamente corretto e idee liberal, per esporsi in tutto il suo carattere controcorrente. È lieto di sconfinare in una caricatura.

Anche in quel caso, Thiel vuole stare in certi luoghi per poi lamentarsene, cercando di attirare l'attenzione. Vuole essere élite. Non a caso ha aderito con entusiasmo alle idee della giornalista Bari Weiss (che guida un prodotto editoriale, *The Free Press*, molto più vitale di tutti i media mainstream) sulla formazione di una contro-élite negli Stati Uniti. Élite di cui sentirsi membro ma soprattutto burattinaio. Il registro di Thiel mischia apposta i riferimenti pop e il suo retroterra culturale. Descrive così l'arena politica in cui irrompe Trump: il Partito democratico è diventato l'Impero di Guerre Stellari, con le sue truppe tutte uguali e senza personalità, mentre il gruppo più visibile dei sostenitori trumpiani indossa i panni dell'Alleanza Ribelle. E dietro questa rappresentazione popolare, Thiel cerca il punto essenziale: finalmente Trump costringe a forzare la discussione sulla stagnazione degli Stati Uniti, perché non esiste affermazione più pessimistica di *Make America Great Again*. Thiel abbraccia la contro-élite per autoincensarsi, e perché crede che l'establishment tradizionale sia diventato autoreferenziale e incapace di creare, di costruire alcunché, condannato a girare a vuoto. Ogni establishment per sua natura deve anche saper frenare gli spiriti animali, deve essere vuoto e veto, ma quando diviene solo freno non accade più niente e c'è solo un riflesso pavloviano di togliere la parola se non ci si conforma al mito.

Contro il mito della diversità, avanzano i gemelli diversi: Thiel e Musk. Il pilota schiantatosi con la McLaren accelera con Trump nel 2024 e giunge dove Thiel

non si è inoltrato: la sua scelta ancor più visibile e sfacciata costruisce una sorta di grande tenda di sostegno esplicito per Trump. Permette a tanti altri di rifugiarsi lì, come riconosce Thiel. Una tenda dove essere diversi insieme, fino al momento in cui sotto la tenda ci sono quasi tutti.

Nelle sue conferenze, Thiel indica due strade per interpretare il mito della diversità. Dipende da dove cade l'accento. Se ci concentriamo sulla diversità, si può criticare la mancanza di vera diversità intellettuale nei campus universitari, dove spesso persone di diversa provenienza finiscono per pensare allo stesso modo. Invece, se si enfatizza il mito, la diversità diventa un concetto mal definito, una sorta di falso idolo che distoglie l'attenzione dalle questioni più importanti. Il mito può essere una perdita di tempo, oppure un'utile perdita di tempo, come – secondo Thiel – nel ridurre il potenziale distruttivo delle tecnologie: la dimensione apocalittica della scienza a suo avviso ha forse avuto l'effetto ritardato di dare agli scienziati i giocattoli del Dei per farli baloccare con l'inclusione invece di tenerli impegnati a costruire armi che distruggono il mondo. Se il mito distoglie da ciò che è veramente importante, esso ruba attenzione – secondo Thiel – al Partito comunista cinese. Per lui l'onda lunga del politicamente corretto, prima usato per descrivere i comportamenti intolleranti, oggi potrebbe essere un modo per distrarre dal pericolo del Partito comunista cinese, dalla vera questione.

Eppure, lo stesso Thiel si è distratto: perché ci sono cose che non ha visto e perché ci sono i suoi fallimenti. Alle prese con l'esplosione dell'intelligenza artificiale (parola di moda che ha sempre criticato), ha ammesso che la sua tipologia di investitore della Silicon Valley ha sempre sottovalutato l'hardware perché l'ha dato per scontato, come una cosa qualunque da comprare sul mercato per poi «mangiare» il valore attraverso il software. Così, non ha compreso la centralità di Nvidia e i cambiamenti dei data center. I fallimenti: Thiel ha interpretato e amplificato un malcontento, quello del politicamente corretto universitario già deriso nel libro del 1995, ma il bilancio della rivoluzione del sistema, coi suoi programmi per convincere i giovani più brillanti a fregarsene dell'università, non è brillante. Lo dimostra lo stesso Thiel da Bari Weiss, quando a un certo punto critica l'élite democratica perché nessuno ha più nemmeno frequentato le università dell'Ivy League mentre lui si vanta di aver reclutato J.D. Vance alla Yale Law School. La capacità della PayPal Mafia di costruire fabbriche di élite agli inizi, nel cuore della formazione, e non solo sul campo dell'impresa e degli investimenti, ancora non si è materializzata.

Al mito della diversità si è comunque sostituito il mito dei gemelli diversi: Thiel e Musk. Come abbiamo visto, i due hanno già litigato, hanno già fatto le loro guerre e poi in qualche modo hanno trovato un accordo. Le due rette parallele della PayPal Mafia possono convivere, mentre va in scena la loro acquisizione della politica. Fino a quando? Fino alla fine del capitalismo – che non avverrà – o fino alla fine del mondo – che forse avverrà.

5. Nelle ore di dialogo con Joe Rogan, mentre si mangia le parole o sta in silenzio per evocare un pensiero profondo, Thiel a un certo punto si mette a parlare

dei misteri eleusini, esempio di come le esperienze psichedeliche possano portare a una diversa comprensione della realtà. Per andare da zero a uno la normalità non basta. Le idee creative vanno sognate, pensate, e si radicano in un'esperienza di coscienza alterata, che viene cercata nel mondo classico attraverso i misteri e che oggi si materializza diversamente, magari – Thiel non lo dice in modo esplicito – in una formula di pathos warburghiana con Elon Musk che fuma una canna dallo stesso Rogan. Bisogna accedere a un'altra realtà, dentro questo mondo, provare a conoscere l'illuminazione profana inseguita con artigianalità e metodo da Walter Benjamin nei suoi esperimenti con l'hashish, per vivere variazioni inaspettate, per intuire altre prospettive.

Nei misteri eleusini da Rogan, Thiel parla soprattutto di Jeffrey Epstein. Spiega che veniva presentato come uno dei massimi esperti fiscali al mondo e così gli capita di conoscerlo nel 2014. Il desiderio mimetico di Thiel è pagare meno tasse possibili: ancor più di guadagnare più soldi di Dio, non vuole darne nessuno allo Stato, come tanti suoi compagni di viaggio. Thiel ipotizza che Epstein avesse una profonda conoscenza delle tasse e della strutturazione di organizzazioni no-profit, soprattutto in un contesto matrimoniale. E così Thiel svela il mistero che il suo pubblico vuole sentire: il rapporto tra Epstein e Bill Gates, tema che sembra affascinarlo quanto le opere di Girard. Secondo Thiel, Bill Gates parla con Epstein inizialmente dei problemi nel suo matrimonio, ed è Epstein a suggerirgli di divorziare. Gates, tuttavia, non accetta subito il consiglio, con ogni probabilità perché non aveva un accordo prematrimoniale. Thiel sussurra che Gates potrebbe aver sfruttato le conoscenze di Epstein per creare una fondazione filantropica e vincolare sua moglie Melinda, impedendole di ottenere metà del patrimonio in caso di divorzio. Il grande piano sarebbe stato quello di bloccare Melinda e impedirle di lamentarsi del matrimonio. L'allievo di Girard unisce i puntini: dopo che Melinda gli ha comunicato di voler divorziare a fine 2019, Gates si è impegnato a fondo nella questione Covid-19 nel 2020 per imprigionare Melinda, e per far sì che lei non prendesse molti soldi al momento del divorzio, dato che gran parte del suo denaro sarebbe comunque andata alla fondazione. Thiel spiega che, dopo aver presentato i problemi del matrimonio a Epstein, Gates lo ha anche coinvolto nel suo attivismo per prendere il premio Nobel.

Ci hanno promesso le auto volanti, ci siamo beccati i 140 caratteri. Ci hanno promesso le cose nascoste fin dalla fondazione del mondo, ci siamo beccati Epstein e il divorzio di Bill Gates. Meno male che c'è il *katechon*!

6. Thiel desidera ardentemente che nel suo sottopancia ci sia scritto «teologo politico». Il suo denaro deve servire affinché gli chiedano un'opinione su Carl Schmitt o Erik Peterson e, un giorno, perché la sua lezione su Kantorowicz abbia più visualizzazioni di quella di Barbero. Nei suoi interventi, Thiel considera l'apocalisse non come un evento lontano e meramente escatologico ma come possibilità immanente, sempre presente nelle dinamiche della storia. Per Girard, la violenza è intrinseca alla condizione umana e le narrazioni apocalittiche, svelando le tenden-

ze distruttive dell'uomo, inclinano al compimento della violenza. Thiel riprende ancora un tema di Girard quando suggerisce che la capacità umana di autodistruzione è diventata fin troppo evidente dopo Hiroshima e Nagasaki, e che questo rischio si è amplificato con l'avvento delle armi nucleari. L'apocalisse, in questo senso, è un'ombra sempre presente nella natura umana, che genera alcune dinamiche di resistenza nelle quali, secondo Thiel, si annida la perversità, l'avversario. Un esempio è la tentazione di creare un governo mondiale unico in risposta ai pericoli: una soluzione che, anziché portare pace e stabilità, potrebbe trasformarsi in una dittatura globale. Lo studente di Girard usa quest'argomento per popolarizzare nel suo pubblico il noto concetto di *katechon*, ovvero l'entità o la forza che, secondo i misteriosi riferimenti paolini, ritarda l'avvento dell'Apocalisse. Nelle interpretazioni storiche e teologiche, il *katechon* è identificato con l'impero romano, con la Chiesa cattolica, con alcune fazioni di queste entità o coi protagonisti più disparati. Thiel non vede il *katechon* come una mera forza reazionaria, ma come una necessità per rallentare il caos e preservare una certa forma di ordine, nel tempo che resta fino alla fine del mondo. Tuttavia, a quest'interpretazione aggiunge sempre il contrasto a ogni unificazione della pluralità politica, intesa come corruzione assoluta del potere.

Thiel fa riferimento a due testi di inizio Novecento, *Il padrone del mondo* di Robert Hugh Benson e *Il racconto dell'Anticristo* di Vladimir Solov'ëv, per illustrare il futuro distopico in cui un dittatore globale prende il potere attraverso discorsi ipnotici e una promessa di ordine. In questo scenario, l'Anticristo è – come è naturale che sia – il politico per eccellenza, abile nel manipolare le paure collettive e nel presentarsi come salvatore dell'umanità. Quest'impulso anticristico c'è, per Thiel, in ogni collaborazione internazionale volta a evitare il pericolo comune, come i progetti dei fisici dopo l'uso dell'arma atomica. Negli esempi contemporanei, Thiel ritiene siano *katechon* tutte le forze che, in modo imperfetto, cercano di arginare il caos, sempre in termini ambigui e problematici. Sebbene il *katechon* sia necessario per ritardare il caos, la sua incarnazione in un potere globale eccessivo e accentratore potrebbe rappresentare una forma distorta di ordine, più pericolosa di ogni disordine. Il problema è irrisolvibile per le forme politiche, che vivono il loro tempo, il tempo che resta prima della Fine, tra il pericolo del caos e quello di una tirannia mondiale. In ogni caso, ciò che tarda avverrà: si libereranno le energie della Fine.

È sempre *apocalypse now*. L'apocalisse è sempre adesso, è già avvenuta, ma allo stesso tempo e con la stessa forza, non è ancora avvenuta, perché si attende il ritorno di Cristo in terra, la sua *parousia*. Gli umani dormono per distrarsi, per non affrontare il dilemma della cosa ultima che è già qui e non è ancora qui. Nel tempo dell'adesso, *iam et nondum*: già e non ancora. L'apocalisse ci riguarda, ci parla, ci chiama a cambiare mente, a cambiare vita, a cambiare tutto. Il tempo è breve, il giudice verrà in un batter d'occhi⁶.

6. Si veda, per una sintesi efficace di questi temi, l'intervento di M. Cacciari sull'Apocalisse al Ravenna Festival, 13/6/2008.

Lo studente sbatte gli occhi e si sveglia, in classe. Il desiderio mimetico di Thiel, il suo demone, gli detta il compito: scrivere in greco sul *Financial Times*. Lui non deve scrivere apocalisse bensì *apokálypsis*, con tanto di accento, per ricordare che il termine greco indica il disvelamento. Ed è tempo di svelare i segreti del vecchio regime. Ciò che Thiel in realtà svela, o meglio ribadisce, è che l'America non è eccezionale né grande. Nel mezzo dissemina segreti più immediati: chi ha ucciso Kennedy? Cosa fa il solito Epstein? Perché un giudice brasiliano si permette di ricattare X? Sono davvero queste le cose nascoste fin dalla fondazione del mondo, o – nel suo ragionamento – sono i piccoli disvelamenti da agitare per tenere la baracca di una forma politica ma allo stesso tempo distrazioni rispetto a ciò che è davvero importante, come nella logica del mito della diversità? Perché Thiel vede una piccola apocalisse. Nei suoi interventi, ci tiene a ricordare che a legare Pechino e l'Occidente ci sono «cento gasdotti Nord Stream che esploderanno tutti insieme il giorno dell'invasione di Taiwan»⁷. Possiamo, dobbiamo saperlo. Non possiamo fermarlo. Pertanto, in un modo o nell'altro vivremo l'apocalisse dello scontro tra Stati Uniti e Cina.

Il mondo di Thiel ha questo senso apocalittico che in Musk è presentato in termini ben diversi. La sua apocalisse è la fine dell'umanità, lo spegnimento della luce della coscienza, costretta a stare in un solo pianeta, nel suo caos, in una bellezza circondata dall'oscurità, invece di abbracciare l'ordine del cosmo, plasmare un nuovo ordine. Trattenere la fine non è vivere il presente, coglierne la profondità perché ogni cosa è stata svelata da Cristo e perché si può vivere in Cristo, nel tempo che resta. Questo non basta: bisogna andare oltre. *Plus oultre, Plus ultra*: il motto di probabile origine dantesca («dov'Ercule segnò li suoi riguardi,/ acciò che l'uom più oltre non si metta»⁸) dell'imperatore Carlo V che poi influenza Bacone e la grande filosofia della scienza moderna. E nel mentre, il titano Musk vive avvolto dal suo desiderio mimetico: essere il videogiacatore più forte e ammirato, per attrarre tutti i nerd, pagare ciò che serve per essere celebrato come il loro indiscusso imperatore, padrone del mondo. Padrone del mondo, dei mondi oltre le Colonne d'Ercole, e quindi Anticristo? O *katechon*? I sogni e le veglie di Girard non rispondono. «Qui si rivela ancora la sconcertante insolubilità del problema: gioco e serietà»⁹.

7. Per un approfondimento, rimando a A. ARESU, *Geopolitica dell'intelligenza artificiale*, Milano 2024, Feltrinelli, p. 445.

8. Su questo grande tema, si veda E. ROSENTHAL, «Non plus Ultra, and the Columnar Device of Emperor Charles V», *Journal of the Warburg and Courtauld Institutes*, vol. 34, n. 1, 1971, pp. 204-228.

9. J. HUIZINGA, *Homo ludens*, Torino 1973, Einaudi, p. 247.

APPENDICE

LA BIBLIOTECA DI THIEL

Corso dell'Università di Stanford
Semestre invernale 2019

Russell BERMAN e Peter THIEL

LA SOVRANITÀ E I LIMITI DELLA GLOBALIZZAZIONE E DELLA TECNOLOGIA

Lezioni:

1. GLOBALIZZAZIONE: PROFEZIA CONTRO STORIA

F. FUKUYAMA, *La fine della storia?* (1989)

K. MAHBUBANI, *L'Occidente ha perso la sua strada?* (2018)

S.R. PLATT, *Come la prima missione britannica in Cina fallì* (2018)

N. ANGELL, *La grande illusione* (1909)

2. UNIVERSALISMO: DALLA TORRE DI BEBELE ALLE COSE ULTIME

Genesi 11:1-9 (Torre di Babele)

K. LÖWITH, *Il significato della storia* (1949)

Apocalisse 17 (Babilonia la grande, madre delle prostitute)

3. DAL 1914 AL 1949: LA GUERRA MONDIALE

C. SCHMITT, *Il concetto del Politico* (1927)

C. SCHMITT, *Terra e mare* (1940)

A. DE BENOIST, *Nazismo e comunismo: gemelli malvagi?* (1998)

4. GLI ANNI CINQUANTA: VERSO UNO STATO MONDIALE?

A. KOJÈVE, *Tirannia e saggezza* (1950)

L. STRAUSS, *Ancora su Gerone di Senofonte* (1959)

5. DAGLI ANNI SESSANTA AGLI ANNI 2010: OTTIMISMO E STAGNAZIONE

J.J. SERVAN-SCHREIBER, *La sfida americana* (1967)

R. GORDON, *La crescita economica negli Stati Uniti è finita?* (2012)

J. HORGAN, *Perché penso che la scienza stia finendo* (1997)

M. TEITELBAUM, *Il mito della carenza di scienziati e ingegneri* (2014)

C. LASCH, *La rivolta delle élite* (1996)

V. SMIL, *Trump può far tornare la manifattura?* (2017)

6. VARIETÀ DI UNIVERSALISMO E COSMOPOLITISMO

I. BACHMANN, *Tre sentieri per il lago* (1972)

BENEDETTO XVI, *Lezione di Ratisbona* (2006)

B. OBAMA, «Discorso del Cairo» (2009)

K.A. APPIAH, *Non esiste una cosa come la civiltà occidentale* (2016)

J.D. DAVIDSON e Lord W. REES-MOGG, *Trascendere la località* (1997)

KAI-FU LEE, *Le Superpotenze dell'intelligenza artificiale* (2018)

7. IL FUTURO DELL'ORDINE MONDIALE

Y. HAZONY, *La virtù del nazionalismo* (2018)

LIU MINGFU, *Il sogno cinese di superare l'America* (2015)

8. GLOBALIZZAZIONE COME ESISTE REALMENTE: LA CORRUZIONE NELLA PERIFERIA

S. CHAYES, *I ladri di Stato* (2015)

R. STEWART, «L'illusione irresistibile» (2009)

9. GLOBALIZZAZIONE COME ESISTE REALMENTE: CONSUMO NELLA METROPOLI

E. CURRID-HALKETT, «Il consumo vistoso è finito» (2017)

A. CHUA, «Perché le madri cinesi sono superiori» (2011)

T. WRIGHT e B. HOPE, «L'uomo misterioso da un miliardo di dollari e la festa più selvaggia di Las Vegas» (2018)

R. GIRARD, «Il desiderio triangolare» (1961)

G. WEST, «Verso una scienza delle città» (2017)

10. ANTICRISTO E APOCALISSE

R. GIRARD, «La vendetta monotona di Amleto» (1991)

V. SOLOV'EV, *Guerra, progresso e fine della storia* (1900)

UNA NATO POLACCA PER SALVARE L'OCCIDENTE

di Wojciech LORENZ

La Polonia si candida a guidare la rivoluzione militare in Europa. Il tempo scarseggia: gli Usa sono distratti e la Russia potrebbe tornare all'attacco già nel 2028, forse con l'aiuto della Cina. Sul fianco orientale della Nato si deciderà il nostro futuro.

1.  A POLONIA STA RAPIDAMENTE RAFFORZANDO le sue capacità di difesa per affrontare un possibile attacco della Russia contro la Nato nei prossimi anni. Oggi Varsavia sarebbe in grado di difendere il suo territorio, ma non di dissuadere Mosca dall'aggreddire gli Stati baltici con l'obiettivo di raggiungere obiettivi strategici più ampi. Dopo l'ultimatum presentato dal Cremlino in seguito all'invasione dell'Ucraina, il rischio di un'aggressione russa è aumentato significativamente. Alcuni paesi Nato non sembrano però rendersi conto della minaccia verso l'Unione Europea, il sistema atlantico e l'Occidente nel suo complesso. Mosca ha orientato la sua economia a favore della produzione militare e sarà in grado di ripristinare le sue capacità belliche entro pochi anni dal cessate-il-fuoco in Ucraina. È un processo che potrebbe durare anche meno di cinque anni, se l'aiutasse la Cina. Al contrario, la Nato oggi non sembra in grado di rimediare ad anni di politiche errate e di prepararsi in tempo per un confronto diretto. Questo conferirà a Mosca un incentivo per testarne le capacità di difendersi e, mettendo in piena evidenza la debolezza di Stati Uniti e alleati, per legittimare la sua sfera d'influenza nel Vecchio Continente.

Se la deterrenza atlantica dovesse fallire e si verificasse un'aggressione russa, il rischio che Mosca ricorra alla Bomba aumenterebbe significativamente. A quel punto, gli obiettivi russi sarebbero i seguenti: rompere la coesione della Nato, scoraggiarne la mobilitazione e paralizzare la volontà dell'Occidente tutto di combattere. Un attacco non convenzionale di avvertimento potrebbe prendere di mira il fianco orientale della Nato, dove a oggi non sono stazionate forze nucleari. Se ciò risultasse insufficiente, la Russia condurrebbe attacchi preventivi di varia natura contro Germania, Paesi Bassi, Belgio, Italia e Turchia, in cui è stazionato un numero limitato di bombe nucleari statunitensi B-61 sulla base degli accordi di condivisione della Nato.

2. Per trent'anni, la strategia di sicurezza polacca si è basata sulla premessa che le élite russe non avessero realmente fatto i conti con il crollo dell'Unione Sovietica e con la perdita dell'impero. Lo aveva reso evidente il tentativo di colpo di Stato dell'agosto 1991 – volto a fermare la disgregazione dell'Urss – ma pure la vittoria di comunisti e nazionalisti nelle elezioni del 1993 e le minacce contro l'Ucraina durante i negoziati sul ritiro delle armi nucleari.

La Russia si è costantemente opposta all'allargamento della Nato ma, al contempo, ha anche avvertito che avrebbe ostacolato altri tentativi di costituire alleanze regionali. Le élite russe hanno a lungo considerato le repubbliche ex sovietiche – e anche altri Stati dell'Europa centro-orientale – parte della propria sfera di influenza o, al limite, zona cuscinetto che avrebbe dovuto assumere uno status di sicurezza differente da quello degli Stati dell'Europa occidentale. In assenza di garanzie credibili, a Mosca risulterebbe molto più facile influenzare la percezione della minaccia e dunque le politiche interne dei paesi della regione, con l'obiettivo di allinearle agli interessi russi. A quel punto, la Russia potrebbe procedere con una (almeno parziale) reintegrazione delle repubbliche ex sovietiche e creare un'area di instabilità in Europa centrale, dove agirebbe come un arbitro per tutte le questioni di sicurezza.

Ecco perché la Polonia ha voluto staccarsi dalla dominazione russa e aderire a Nato e Ue il prima possibile. Prima di redigere inviti formali, l'Alleanza Atlantica ha preso decisioni volte a gettare le basi di un partenariato con Mosca, firmando nel 1997 un accordo politico – il Nato-Russia Founding Act – in cui assicurava che non avrebbe schierato armi nucleari o numerose forze da combattimento sul territorio dei nuovi Stati membri, salvo cambiamenti sostanziali nel contesto di sicurezza. In quegli anni la Nato ha anche iniziato a trasformarsi, mettendo l'accento su minacce come il terrorismo e la proliferazione delle armi di distruzione di massa, considerando il rischio di un'aggressione militare estremamente basso e, allo stesso tempo, descrivendo la Russia quale potenziale partner strategico. Nonostante le promesse fatte, l'Alleanza Atlantica non ha organizzato esercitazioni di difesa collettiva sul territorio dei nuovi Stati membri per non provocare Mosca. La capacità bellica dei membri atlantici europei è inoltre andata rapidamente diminuendo, il tutto mentre gli Stati Uniti hanno iniziato a ridurre la loro presenza militare nel Vecchio Continente. Inoltre, i paesi europei hanno progressivamente aumentato la dipendenza dalle risorse energetiche russe e si sono convinti che il modo per garantire la sicurezza continentale fosse quello di sviluppare la cosiddetta autonomia strategica europea.

La Polonia ha visto in questi cambiamenti fattori che avrebbero favorito il revisionismo russo. In particolare, l'accordo sul non dispiegamento delle forze nei nuovi paesi dell'Alleanza Atlantica e l'assenza di un meccanismo di difesa collettiva credibile avrebbero potuto far intendere alla Russia che il fianco orientale della Nato avesse uno status differente. E ciò, a sua volta, avrebbe potuto incoraggiare Mosca a esercitare pressioni militari sulla regione e sull'intera organizzazione per formalizzare tale stato di cose, magari attraverso accordi giuridicamente vincolanti sul controllo degli armamenti, volti a limitare la capacità della Nato di difendersi.

È per questo che Varsavia ha cercato di ottenere una presenza militare, anche se soltanto simbolica, della Nato e degli Stati Uniti sul suo territorio. L'obiettivo era mandare un messaggio inequivocabile: la Polonia non costituiva una zona cuscinetto della Russia e il suo status non poteva essere negoziato come a Jalta nel 1945. I polacchi hanno quindi avviato trattative con Washington per lo stazionamento di una componente dello scudo missilistico statunitense diretto contro i missili iraniani. Nel calcolo di Varsavia, la presenza sul suo territorio di un'installazione di importanza strategica per gli americani avrebbe aumentato la rilevanza della Polonia per gli Stati Uniti.

Varsavia ha anche sostenuto l'allargamento della Nato a est, allo scopo di interrompere i tentativi della Russia di ricostruire il suo impero. Ciò richiedeva anzitutto il rafforzamento della sovranità delle repubbliche ex sovietiche che condividono un confine con la Polonia: Lituania, Bielorussia e Ucraina. Col senno del poi, soltanto il primo caso ha avuto veramente successo: Vilnius è entrata nella Nato nel 2004 insieme agli altri paesi baltici. Al contrario, la Bielorussia si è trasformata in un vassallo di Mosca e ha formato l'Unione Russia-Bielorussia. L'Ucraina ha invece optato per una strada di equilibrio tra Russia e Occidente, creando una situazione conveniente per Mosca, che ha mantenuto la sua influenza nel paese e l'ha infine aggredito per sottometterlo completamente.

Il discorso di Vladimir Putin a Monaco nel 2007 ha messo in evidenza che la Russia considerava le repubbliche ex sovietiche e gli Stati dell'Europa centro-orientale come aree di propria pertinenza. Putin ha descritto lo spostamento (pur simbolico) della presenza statunitense come una minaccia. Pensava in particolare alle installazioni in Romania e Bulgaria per supportare le missioni in Iraq e Afghanistan e ai piani per lo scudo missilistico in Romania, Polonia e Repubblica Ceca. In risposta alla narrazione di Putin, Varsavia e Washington hanno tentato di avvicinare alla Nato l'Ucraina e la Georgia in occasione del vertice del 2008 a Bucarest. Ma la resistenza (soprattutto) di Germania e Francia ha reso impossibile la creazione di un piano d'azione che avrebbe potuto condurre a un'adesione formale. L'Alleanza Atlantica si è limitata a adottare una dichiarazione politica non vincolante, secondo la quale entrambi i paesi sarebbero diventati in futuro membri dell'organizzazione.

Ma nell'estate 2008 Mosca ha usato il comunicato come un pretesto per attaccare la Georgia. Risultato: non ha pagato alcun prezzo e col tempo è riuscita pure ad ampliare le offerte da parte delle potenze occidentali per rafforzare la cooperazione. Così ha deciso di intensificare l'attacco. Nel 2014, il tentativo dell'Ucraina di estendere la collaborazione con l'Unione Europea ha spinto Mosca ad annettere la Crimea e ad alimentare il conflitto nel Donbas. Quindi, attraverso i negoziati sugli accordi di Minsk, i russi hanno cercato di imporre la federalizzazione dell'Ucraina e di sfruttare la propria influenza sulle regioni orientali per guadagnare potere sulla politica estera e di sicurezza del paese.

L'adattamento dell'Alleanza Atlantica alla minaccia russa è stato ostacolato dalla propaganda moscovita – sostenuta da alcuni circoli di esperti e accademici occi-

dentali – che ha diffuso il mito per cui la Russia fosse in realtà minacciata dall'espansione della Nato e che agisse solo per autodifesa. A ciò si è aggiunta una fallace ma popolare interpretazione secondo cui la Nato, potendo avvalersi di più truppe, sarebbe stata già di per sé più forte della Russia – ergo: un attacco russo contro il sistema atlantico sarebbe stato irrazionale. Questa narrazione non teneva però conto del fatto che la superiorità numerica non sempre riflette ciò che può essere effettivamente utilizzato durante un conflitto. Eppure, alcuni alleati hanno ritenuto che le tensioni dovessero essere disinnescate non con costosi investimenti nelle capacità militari, ma evitando azioni che avrebbero potuto provocare i russi. I membri della Nato si sono inoltre rifiutati di fornire sostegno militare all'Ucraina, per esempio sotto forma di armi letali volte a prevenire l'aggressione russa.

Nel 2014 la Nato ha avviato un graduale processo di adattamento. Ma è stato troppo lento. Nonostante abbia offerto riassicurazioni ai membri del fianco orientale, la deterrenza effettiva nei confronti di Mosca è stata discutibile. L'Alleanza Atlantica ha aumentato le sue truppe nazionali Nato Response Force da una a tre brigate di terra. Tuttavia, in caso di minaccia concreta, ciò avrebbe permesso di inviare forze di risposta soltanto a un unico paese. Nel frattempo, la Russia ha iniziato a dimostrare con esercitazioni aggressive di poter attaccare la Nato da diverse direzioni simultaneamente.

Su pressione dei paesi del fianco orientale, la Nato ha dispiegato nel 2017 contingenti ridotti, a livello di battaglioni, in Polonia e negli Stati baltici. Le loro dimensioni erano però in linea con il Nato-Russia Founding Act (cioè meno di una brigata), quindi non avevano rilevanza militare e non aumentavano la capacità di difesa da un attacco. Ma rafforzavano la deterrenza sul piano politico, dal momento che in caso di aggressione la loro presenza avrebbe portato al coinvolgimento di altri Stati membri nel conflitto. Pertanto, la credibilità della deterrenza è stata rafforzata dall'aumento della presenza militare statunitense sul fianco orientale della Nato, specialmente in Polonia.

Nonostante questi cambiamenti, Putin ha calcolato che si fossero presentate le condizioni giuste per sottomettere l'Ucraina e, allo stesso tempo, estorcere concessioni sullo status del fianco orientale della Nato. Nel dicembre 2021, Mosca ha lanciato un ultimatum a Stati Uniti e alleati chiedendo il ritiro delle truppe sulle posizioni pre-1997, da sancire tramite accordi giuridicamente vincolanti che avrebbero limitato l'attività dell'organizzazione nei pressi dei confini russi, minandone la credibilità collettiva. Inoltre, Mosca ha chiesto una rinuncia formale alla politica dell'allargamento. E poche settimane dopo, nel febbraio 2022, ha lanciato un'invasione su larga scala dell'Ucraina facendo anche ricorso a minacce dirette contro i membri Nato – l'escalation nucleare – per dissuaderli dal fornire sostegno a Kiev. Nonostante ciò, i paesi Nato hanno aiutato l'Ucraina a difendersi.

Ma dopo meno di tre anni di conflitto, la determinazione degli Stati Uniti sta scemando. La vittoria di Donald Trump alle elezioni presidenziali potrebbe portare a una soluzione negoziata per porre fine alla guerra. A ben guardare, i negoziati potrebbero anche convincere la Russia che la guerra ha messo in luce i limiti della



leadership statunitense e il declino della potenza occidentale. Questo è uno scenario a cui la Nato non è pronta. Subito dopo lo scoppio della guerra, per la precisione al vertice di Madrid del 2022, l'Alleanza Atlantica ha adottato una nuova strategia nella quale Mosca è stata identificata come una minaccia militare diretta. Ha inoltre annunciato un nuovo approccio alla difesa e alla deterrenza e approvato nuovi piani regionali, che dovrebbero essere supportati da truppe molto più numerose, mantenute a un livello di prontezza elevato. Per quanto concerne le dimensioni delle unità schierate sul fianco orientale, possono essere aumentate al livello di una brigata.

Tuttavia, dopo quasi tre anni di conflitto in Ucraina, è diventato chiaro che i membri europei della Nato non possiedono capacità militari o industriali sufficienti per combattere una guerra prolungata e ad alta intensità contro la Russia. Mosca porta avanti a ritmo serrato la propria produzione militare e, dopo il cessate-il-fuoco in Ucraina, sarà in grado di ricostituire le sue capacità belliche entro poco tem-

po – alcuni parlano di cinque anni. Se riceverà sostegno dalla Cina, la quale potrebbe ritenere il momento propizio per non compromettere le sue relazioni con l'Europa, il processo potrebbe risultare ancora più breve. La revoca delle sanzioni a Mosca potrebbe essere parte dell'accordo. E faciliterebbe ulteriormente la ricostruzione delle sue Forze armate. Di conseguenza, i russi potrebbero essere pronti a testare lo schieramento avversario intorno al 2028.

Allo stesso tempo, in un arco di tempo così breve la Nato non sembra in grado di costruire capacità militari sufficienti per dissuadere la Russia. Secondo un'analisi del 2021, la Nato riteneva che 82 brigate operative sarebbero state sufficienti per una difesa efficace. Di recente la stima è aumentata a 131. C'è anche carenza di armamenti, i quali giocherebbero un ruolo chiave durante un conflitto. Per fornire una protezione di base contro attacchi aerei e missilistici russi, il numero di sistemi di difesa aerea andrebbe aumentato dagli attuali circa 300 a oltre 1.500.

La sfida è enorme, anche nell'ipotesi che gli Stati Uniti rispettino gli obblighi previsti dai nuovi piani dell'Alleanza Atlantica e inviino rinforzi in Europa. Ben Wallace, ex segretario alla Difesa della Gran Bretagna, avverte che, mentre i piani della Nato prevedono 300 mila truppe statunitensi per la difesa dell'Europa, bisogna partire dal presupposto che queste non verrebbero dispiegate nel caso di una crisi nell'Indo-Pacifico.

La nuova strategia atlantica aumenta la pressione sugli Stati membri affinché rinforzino le loro capacità militari. Ma assicurare una deterrenza convenzionale credibile potrebbe richiedere due decenni di investimenti significativi. Affinché l'organizzazione rafforzi tali capacità, sarebbe necessario destinare almeno il 3% del pil alla difesa. È improbabile. La minaccia potrebbe effettivamente materializzarsi nel prossimo futuro, ma alcuni alleati restano tuttora indisposti a garantire una spesa per la difesa pari al 2%. Inoltre, la guerra in Ucraina ha messo in luce i gravi limiti della base industriale e tecnologica negli Stati Uniti e in Europa. Anche se la produzione di munizioni è in crescita, il livello non è ancora sufficiente a soddisfare le esigenze dell'Ucraina e dell'Alleanza Atlantica. Significa che, tra qualche anno, la Russia potrebbe arrivare a considerare un attacco alla Nato come un'azione razionale volta a metterne a nudo le debolezze e a far rispettare le concessioni contenute nell'ultimatum del dicembre 2021.

3. Le élite polacche hanno correttamente riconosciuto che l'esito della guerra in Ucraina determinerà il futuro status del fianco orientale della Nato. Varsavia ha giocato un ruolo chiave nel rompere la resistenza dei paesi dell'organizzazione, i quali, temendo un'escalation da parte di Mosca e un confronto diretto, erano inizialmente riluttanti a trasferire all'Ucraina carri armati e aerei, oltre che sistemi a lungo raggio, di difesa aerea e missilistici. La Polonia ha trasferito il maggior numero di armamenti pesanti, tra cui 250 veicoli da combattimento di fanteria e 350 carri armati. Dato che ha fornito soprattutto equipaggiamenti utilizzati dalle sue truppe operative, le consegne hanno indebolito la capacità di difesa polacca, ma hanno anche offerto un'opportunità per una sua modernizzazione.

La priorità della Polonia è ottenere una potenza di base per difendere il suo territorio prima che la Russia sia incoraggiata a mettere alla prova la credibilità della Nato. La principale capacità bellica polacca, che può essere utilizzata in breve tempo, comprende quattro divisioni pesanti, equipaggiate con circa 800 carri armati. Due divisioni sono state schierate nella parte orientale e settentrionale del paese, in direzione di potenziali attacchi dall'*oblast'* di Kaliningrad e dalla Bielorussia. Le altre sono destinate ad agire come supporto operativo e impiegheranno manovre per rinforzare le unità combattenti. Si tratta di divisioni operative, supportate da 20 brigate di truppe per la difesa territoriale. Le Forze armate contano già oltre 200 mila soldati e nella Nato sono seconde soltanto a Stati Uniti e Turchia. Nel lungo termine, la Polonia prevede di creare un esercito di 300 mila unità – 250 mila operative e 50 mila di difesa territoriale – composto da sei divisioni. Tuttavia, ciò potrebbe essere difficile senza il ripristino della leva obbligatoria. Una forza professionale comporta anche riserve di mobilitazione che, in caso di guerra, potrebbero consentire l'impiego di diverse centinaia di migliaia di unità addestrate.

A testimonianza del senso di urgenza polacco c'è il bilancio della difesa che, nel 2025, raggiungerà il 4,7% del pil – circa 45 miliardi di euro. Per compensare la carenza quantitativa dovuta al trasferimento di equipaggiamenti all'Ucraina, Varsavia ha deciso di acquistare carri armati Abrams dagli Stati Uniti e carri armati K2 dalla Corea del Sud. La potenza di fuoco delle forze terrestri sarà inoltre rafforzata da centinaia di obici e lanciarazzi multilancio. Gli annunci relativi all'acquisto di 500 lanciatori Himars statunitensi si sono rivelati irrealistici a causa, tra l'altro, della limitata capacità produttiva di Washington. Varsavia ha dunque acquistato 290 lanciarazzi K239 dalla Corea del Sud, insieme a missili con gittate da 70 a 290 chilometri. La maggior parte di queste consegne avverrà entro il 2030. Le capacità delle Forze armate dovrebbero aumentare significativamente grazie ai 96 elicotteri d'attacco Apache – con consegna tra il 2028 e il 2032. Dopo la chiusura di questo contratto, la Polonia sarà il maggior utilizzatore di questo tipo di armamenti dopo gli Stati Uniti.

L'esperienza della guerra in Ucraina mostra come la Polonia debba essere il più indipendente possibile dalle forniture estere. Nel caso di una guerra con la Russia, gli alleati potrebbero non essere pronti a fornire armi ed equipaggiamenti. I fallimentari negoziati per includere la Polonia nella produzione del carro armato franco-tedesco hanno anche evidenziato che, nei paesi europei, gli interessi industriali rendono spesso difficile ottenere il trasferimento di tecnologia. Per questo la Polonia sta negoziando con la Corea del Sud i termini della produzione di 500 carri armati K2 sul proprio territorio. E intende inoltre ottenere una produzione indipendente di proiettili d'artiglieria da 155 millimetri.

La Polonia sta poi cercando di rafforzare rapidamente la propria forza aerea, che dispone attualmente di 48 F-16 e 32 Mig-29. Entro il 2028, tale capacità sarà ampliata da 48 aerei Fa-50 provenienti dalla Corea del Sud. Entro il 2030, le Forze armate polacche dovrebbero ricevere anche i 32 caccia F-35 già ordinati. I velivoli saranno armati, tra l'altro, con missili Jassm ad ampio raggio – circa mille chilome-

tri. E Varsavia dispone attualmente di circa 70 esemplari. Ciononostante, tra il 2026 e il 2030, ne riceverà circa altri 820.

Il governo polacco ha inoltre annunciato il progetto «Scudo est», che prevede lo sviluppo di infrastrutture di difesa lungo i confini con la regione di Kaliningrad e la Bielorussia. I sistemi di fortificazioni, i fossati anticarro, le barriere di cemento e i bunker dovrebbero arrivare a circa 700 chilometri di lunghezza ed essere completati entro il 2028. Le fortificazioni, in costruzione anche negli Stati baltici, sono pensate per rallentare un'offensiva russa e per creare le condizioni di difesa fino al momento in cui la Nato potrà mobilitare i propri uomini e inviare rinforzi. Nel novembre 2024, il parlamento polacco ha approvato all'unanimità una legge sulla difesa civile che dovrebbe facilitare la costruzione di rifugi e lo sviluppo di un approccio alla sicurezza di difesa totale. Nel caso in cui scoppiasse una guerra, la Polonia sarà abbastanza potente da impedire a un aggressore di impossessarsi del suo territorio. Inoltre, sarà anche in grado di minacciare l'avversario con la prospettiva di infliggergli gravi perdite. Potrebbe anche essere capace di combattere da sola una guerra prolungata.

Tuttavia, questo potrebbe non essere sufficiente a dissuadere la Russia dall'attaccare la Nato nel suo complesso, per esempio i vulnerabili Stati baltici. I calcoli di Mosca saranno influenzati principalmente dalla percezione della credibilità di Washington e dalle capacità belliche dell'organizzazione. Se la deterrenza fallisse, non solo la Polonia ma tutta l'Alleanza sarebbe minacciata da attacchi aerei e missilistici russi, convenzionali e nucleari. Nel caso in cui Mosca stimasse che le società occidentali non sono in grado di accettare tale rischio, proverà a imporre ai loro leader le sue richieste.

Per evitare la catastrofe, gli Stati europei della Nato avranno bisogno di intraprendere due azioni. Prima, rafforzare la credibilità della deterrenza nucleare tramite l'inclusione della Polonia nell'accordo di condivisione nucleare. Gli F-35 polacchi dovrebbero poter lanciare armi nucleari e i piloti andrebbero addestrati a tale scopo. I leader politici dovrebbero inoltre partecipare alle esercitazioni riguardanti gli scenari che prevedono l'uso di armi nucleari da parte della Russia. Seconda, incrementare la deterrenza convenzionale con capacità di attacchi di precisione a lungo raggio, che dovrebbero includere non solo missili da crociera ma anche balistici. Per evitare un grave divario di credibilità – e una potenziale aggressione russa – tali sistemi missilistici dovranno essere sviluppati e dispiegati in meno di cinque anni.

Gli alleati occidentali restano mentalmente e politicamente poco preparati a combattere una vera guerra. Ma occorre essere in grado di affrontare il rischio di un'escalation, presentando una minaccia credibile contro l'avversario per influenzarne i calcoli. Come dimostra la guerra in Ucraina, la Nato dovrà avere capacità e determinazione per attaccare eventualmente obiettivi militari in territorio russo. Nulla di tutto ciò è incompatibile con il carattere difensivo dell'Alleanza. Ma come già successo in passato, queste idee saranno il bersaglio della propaganda russa e dei circoli pacifisti, il cui obiettivo è far deragliare o ritardare l'attuazione di una nuova dottrina militare.

(traduzione di Camilla Grimaldi)

LA POLONIA GUARDA A NORD

di Miłosz J. CORDES

La Germania è in crisi, Visegrád è svuotato dai solipsismi ungherese e slovacco. La minaccia russa e le sfide economiche impongono a Varsavia di cercare un nuovo modello. La 'Nato baltica' offre risposte efficaci, sotto il profilo sociale e di sicurezza.

1.  TRENTACINQUE ANNI DALL'INIZIO DELLA transizione pacifica dalle dittature comuniste e dall'economia pianificata alla democrazia liberale e al libero mercato, gli Stati dell'Europa centrale hanno raggiunto un'inedita condizione di sicurezza politica e militare, nonché un buon livello complessivo di sviluppo economico. Hanno tratto il grosso di ciò che veniva offerto loro dal sentiero che hanno intrapreso – l'integrazione euroatlantica con il corollario di stretti rapporti commerciali con la Germania – sebbene il coordinamento politico intra e interregionale abbia spesso lasciato a desiderare. Nel 2025, tuttavia, con l'invasione russa dell'Ucraina ancora in corso, la coesione intergovernativa nell'Unione Europea che mostra crepe, l'esaurimento delle misure di stimolo all'economia varate sull'onda del Covid-19 e della guerra e la Germania in profonda crisi politica, si rende necessario un approccio nuovo. Ciò vale in particolare per la Polonia, che confina con Russia e Bielorussia ed è esposta alla minaccia crescente della guerra ibrida nel Baltico e lungo i suoi confini orientali.

La Polonia affronta oggi quattro sfide principali di medio-lungo periodo. La prima è l'ampiezza dei cambiamenti all'architettura di sicurezza europea che inevitabilmente seguiranno alla fine della guerra in Ucraina. Blandire la Russia o ritrovarvi un qualche *modus vivendi* non esclude dotarsi di nuove capacità difensive, dato che altre minacce incombono all'orizzonte.

La seconda sfida è l'imprevedibilità degli Stati Uniti con Donald Trump alla Casa Bianca. Il suo approccio «transattivo» ha già suscitato controversie che sfiorano la confusione. Essendo probabile che Trump non riesca a onorare in fretta le sue promesse di politica interna (ammesso che siano onorabili), potrebbe essere tentato di convogliare l'attenzione dell'America verso questioni di politica estera.

La terza sfida è l'ondata ancora intensa di populismo che investe l'Europa – alimentata dall'instabilità economica – e che contesta le basi del governo democratico

e chiede a gran voce di abbandonare l'approccio basato sulle regole nei rapporti con paesi come Russia e Cina. Non ci sono scorciatoie qui: serve uno sforzo di lungo termine per rafforzare le istituzioni democratiche, accrescere la partecipazione alla vita pubblica, educare i cittadini ai processi politici e ai meccanismi della crescita economica.

Infine, la Polonia affronta le incognite del suo futuro economico. Il paese deve prendere seri provvedimenti per evitare di cadere nella trappola del reddito medio e condividere il destino dei paesi più fortemente colpiti dalla crisi economico-finanziaria del 2008. Alcuni paesi dell'Europa meridionale non hanno ancora recuperato i livelli di reddito e benessere precedenti alla crisi.

Alla luce di quanto sopra, è tempo che Varsavia ripensi i termini della sua partecipazione ai partenariati dell'Europa centrale e settentrionale, per assicurare solide basi al suo sviluppo futuro.

2. In questo articolo l'Europa centrale è considerata come un'area definita da tre fattori, ognuno avente natura multipla: geopolitica, culturale e religiosa. Il primo fattore è l'ancoraggio della regione, all'alba dell'XI secolo, all'ortodossia occidentale di cui è divenuta la frontiera nord-orientale. I tre regni di nuova costituzione – Repubblica Ceca, Ungheria e Polonia – entrarono in un'ecumene molto più grande con strutture politico-religiose e diocesi tedesche, nonché coloni di lingua tedesca che giocarono un ruolo importante nel trasferimento di tecnologia e conoscenza – incluso il diritto romano – dall'Ovest del continente.

Il secondo fattore è l'essere stata campo di battaglia tra diverse potenze regionali in epoca moderna. Inizialmente tra Polonia-Lituania, Ungheria e Turchia, ma alla fine del XVIII secolo Austria (Austria-Ungheria dal 1867), Prussia e Russia dominavano l'intera area tra i fiumi Elba e Bug su ambo i versanti dei Carpazi. Questi imperi durarono fino alla fine della prima guerra mondiale e nel periodo interbellico (ma anche oltre) proiettarono una lunga ombra sui nuovi Stati nazionali, giovani e relativamente deboli, sorti dalle loro ceneri.

Il terzo e più recente elemento è la divisione dell'Europa durante la guerra fredda, con Cecoslovacchia, Repubblica Democratica Germania, Ungheria e Polonia in qualità di satelliti dell'Unione Sovietica. Solo nel 1989 si sono scrollati di dosso tale dipendenza politica, economica e militare. Per queste ragioni, nell'ottica del presente articolo l'Europa centrale comprende Repubblica Ceca, Ungheria, Polonia e Slovacchia, ma anche la Germania. I quattro paesi condividevano obiettivi geopolitici comuni dopo il crollo dell'Urss: tutti, essendosi orientati a ovest, miravano a forgiare stretti legami politico-economici con la Germania, vedendo in Bonn (prima) e in Berlino (poi) la porta d'accesso all'integrazione euroatlantica. Il loro foro di coordinamento regionale divenne il Gruppo di Visegrád, costituito nel 1991.

Quando l'8 novembre 1989 Günter Schabowski tenne la famosa conferenza stampa che avrebbe portato di lì a poco al crollo del Muro di Berlino, da mesi in Polonia, Ungheria e Cecoslovacchia erano in corso cambiamenti. I colloqui 2+4 (fra Stati Uniti, Regno Unito, Germania Est e Ovest, Unione Sovietica e Francia) che



avrebbero regolato gli aspetti di politica estera della riunificazione tedesca non erano ancora immaginabili nel 1989 quando Tadeusz Mazowiecki, il primo premier polacco non comunista, entrò in carica. Tuttavia, la transizione centro-europea dal comunismo alla democrazia liberale dipendeva dalla Repubblica Federale Germania e dalla sua capacità di trasformare la possibile riunificazione in uno strumento di ricerca della giustizia storica. La Germania riunificata doveva perorare la rapida integrazione dei suoi vicini orientali nelle comunità europee e nella Nato.

In poco tempo l'intera regione divenne un subfornitore dell'industria tedesca. Appena 25 anni dopo, l'interscambio commerciale dei paesi del Gruppo di Visegrád con la Germania eccedeva quello con la Francia. Tra gennaio e novembre 2024 la Polonia da sola ha scalzato la Francia come secondo partner commerciale

europeo della Germania dopo i Paesi Bassi, superando persino la Cina. Di questa cooperazione ha beneficiato in primo luogo l'Europa centrale, ma ha avuto una valenza altrettanto importante per la Germania. Ha illuso le élite politiche ed economiche tedesche che gli eventi del 1989-1991 avrebbero generato un nuovo *Wirtschaftswunder*, un nuovo miracolo economico, pompando centinaia di miliardi di marchi tedeschi prima e di euro poi nell'ex Germania Est senza la necessità di imporre alcuna riforma di rilievo. La nuova Germania si ritrasse anche dal Mar Baltico, vedendovi un'area di secondaria importanza sotto il profilo economico e della sicurezza.

Questo approccio ha prodotto conseguenze profonde e durature, palesando i suoi effetti deleteri solo negli anni Venti di questo secolo. La Repubblica Federale era riluttante ad assumere un ruolo più incisivo nelle politiche europee e nella sicurezza transatlantica. Per anni la Germania ha fatto pesante affidamento sull'economico gas di Mosca, mostrando una stupefacente insensibilità al crescente abbruttimento del suo sistema politico e alle azioni che andava intraprendendo contro i suoi vicini. A livello regionale questo approccio è diventato un vero e proprio boomerang nel 2022, quando il Baltico è divenuto teatro di attacchi mirati a un'infrastruttura critica quale il gasdotto Nord Stream. A quel punto i tedeschi si sono dovuti affidare nuovamente alle reti che li uniscono ai loro vicini settentrionali e orientali.

I problemi esterni sono stati accentuati da quelli interni. Scelte economiche sbagliate si sono tradotte in una crescita asfittica e in un rincaro generalizzato di beni e servizi. La fallimentare integrazione di milioni di immigrati e, quel che è peggio, dei Länder orientali nella Repubblica Federale ha contribuito all'ascesa dei movimenti populistici. All'inizio del 2024 il sistema partitico postbellico 2+2 (CDU/CSU, SPD con FDP e Verdi) ha mostrato le corde quando il cancelliere Olaf Scholz ha indetto elezioni anticipate. La Germania è messa così male che la Polonia non può più farne il viatico di un rafforzamento dei suoi legami europei. Può rivolgersi di nuovo ai suoi cugini postcomunisti?

3. Malgrado i dati fenomenali dell'interscambio bilaterale, la struttura dello stesso indica che le imprese polacche agiscono ancora da subfornitori di grandi aziende tedesche, esportando beni relativamente poco sofisticati facendo leva sui minori costi del lavoro. Questo non incoraggia l'innovazione né porta valore aggiunto, i due elementi necessari a evitare la trappola del reddito medio. Caderci dentro sarà inevitabile se la Polonia non altera il modello economico adottato dopo il 1989. La sua economia necessita di una crescita di maggior qualità: servizi altamente specializzati, incentivi per imprese innovative, maggior cooperazione tra aziende e università, soprattutto una profonda revisione del contratto sociale che riduca gli alti livelli di polarizzazione, sfruttati da populistici e sciovinisti da oltre vent'anni. Altri paesi di Visegrád affrontano sfide analoghe, dunque non possono fornire una soluzione condivisa.

In un ambiente di sicurezza sempre più volatile le sfide si moltiplicano. La protratta aggressione russa all'Ucraina lascia la Polonia esposta a una quantità di

minacce. Alcune promanano direttamente dalla Russia e dal suo vassallo bielorusso, come la pressione migratoria creata ad arte sul confine polacco-bielorusso. Non è ancora chiaro quando e come finirà la guerra, né quale sarà l'impatto sulla sovranità e sull'integrità territoriale ucraine di un lungo cessate-il-fuoco, di un trattato di pace o di garanzie internazionali. Al momento la Polonia resta il principale corridoio di transito per il sostegno logistico-militare alle truppe di Kiev; offre anche infrastrutture affidabili all'import e all'export ucraini, mentre lo stesso non può dirsi per Ungheria e Slovacchia. Budapest è stata in prima linea nel minare la risposta occidentale alle azioni russe, isolandosi dai suoi più importanti partner regionali. Viktor Orbán è divenuto un partner fortemente inaffidabile con il suo approccio irresponsabile all'aggressione russa dell'Ucraina, trasformando l'appartenenza ungherese a Nato e Ue in qualcosa di molto simile a un fatto personale.

Per aggiungere il danno alla beffa, dopo le elezioni del 2023 la Slovacchia sembra aver adottato un approccio sempre più simile a quello dell'Ungheria. Un approccio che priva Varsavia (e Kiev) dei vantaggi derivanti dalla coesione regionale. Qualsiasi forma di ambizioso coordinamento basato su Visegrád appare oggi relegata al passato. Il pasticcio e l'incertezza delle elezioni presidenziali in Romania, un altro paese Ue e Nato confinante con l'Ucraina, mettono ulteriormente in forse l'importanza logistica del corridoio di trasporto polacco-ucraino. Una tale mole di sfide politiche limita la portata di iniziative centro-est europee come il Trimarium, circoscrivendone l'utilità a dimensioni fortemente settoriali.

Con la Germania assorbita dai problemi interni, metà dei paesi di Visegrád intenta a giocare solo per sé e un legame transatlantico più imprevedibile con il ritorno di Trump alla Casa Bianca, le opzioni a disposizione della Polonia non sono mai state così poche dal 1989. Non vuol dire però che non ve ne siano.

L'Unione polacco-lituana assurse a potenza regionale nel tardo XIV secolo, trovando spazio per espandersi solo nell'entroterra europeo orientale. Voltò le spalle al mare, rendendosi vulnerabile in quanto non raggiunse mai i suoi confini naturali, il che portò infine alla sua spettacolare caduta. Fu solo la forzosa traslazione dei confini successiva la 1945 che diede alla Polonia accesso al Mar Baltico con un lungo litorale e tre grandi centri portuali, potenzialmente in grado di favorire le relazioni commerciali e non con territori più o meno prossimi. Ma questo potenziale non fu mai usato appieno durante la guerra fredda a causa delle costrizioni geopolitiche.

Oggi i porti di Szczecin-Świnoujście, di Gdynia e di Danzica prosperano, figurando tra i maggiori del Baltico. Le loro gru puntano in una direzione potenzialmente nuova dello sviluppo e delle relazioni polacche: il Nord Europa. Varsavia apprezza già il valore aggiunto dei formati nordici nella cooperazione di sicurezza. L'aggressione russa all'Ucraina ha spinto i paesi nordici a superare i loro storici dubbi sul coinvolgimento in formati sovranazionali. L'ingresso di Svezia e Finlandia nella Nato apre nuove possibilità a forme di cooperazione militare ancor più strette oltre il Nord propriamente detto, come già visibile nell'approccio nordico agli Stati baltici. La coscienza dell'interdipendenza tra i due gruppi di paesi in materia

di sicurezza è cresciuta dall'annessione russa della Crimea e di parte del Donbas, laddove i nordici hanno gradualmente abbandonato le loro riserve circa la volontà di baltici e centro-europei di perseguire legami più forti. I risultati del vertice NB8 (Nordic-Baltic Eight): Danimarca, Estonia, Finlandia, Islanda, Lettonia, Lituania, Norvegia e Svezia) di Stoccolma del novembre 2024, cui ha partecipato anche la Polonia, al pari della recente decisione di lanciare le missioni Nato Baltic Sentry, sembrano confermare questa traiettoria. I nordici possono offrire anche esperienza nel campo della «difesa totale», concetto che illustra plasticamente come non si dia vera resilienza senza il coinvolgimento della popolazione civile.

4. La sicurezza però non basta. Posto che lo scopo delle autorità polacche nei prossimi vent'anni dovrebbe essere portare la Polonia nel gruppo dei paesi a maggiore qualità di vita, livello di sviluppo economico e umano, appare evidente che gli strumenti fin qui usati sono gravemente insufficienti. Le imprese polacche devono esportare prodotti e servizi ad alto valore aggiunto e attrarre talenti stranieri, invece di restare subfornitori. Compiere questo salto richiede profonde riforme, un'ampia mobilitazione sociale, molti più investimenti in ricerca e sviluppo e un cambiamento sostanziale del contratto sociale post-1989, costantemente minato dai populisti.

Per operare cambiamenti profondi nelle sue politiche di sviluppo, la Polonia può fare affidamento sui traguardi conseguiti durante il periodo germanocentrico della sua politica estera. Il paese ha in gran parte completato la realizzazione di moderne reti ferroviarie e autostradali, sebbene servano ulteriori investimenti per portare l'alta velocità nelle aree meno sviluppate. L'esperienza dei paesi nordici potrebbe rivelarsi molto utile al riguardo. Queste piccole società (la popolazione aggregata di Danimarca, Finlandia, Islanda, Norvegia e Svezia è inferiore a quella polacca) presentano un alto livello di coesione e di solidarietà sociale, che si manifesta attraverso alti carichi fiscali. Nel mondo odierno, simili sistemi non potrebbero funzionare in economie chiuse. I nordici riescono a competere sui mercati globali con produzioni di nicchia altamente specializzate, una forza lavoro pragmatica e termini d'impiego flessibili connessi a reti di servizi sociali altamente sviluppate. L'innovazione non sarebbe diventata una caratteristica di questi paesi in assenza di vantaggi competitivi: un alto livello di istruzione universale, facilitazione per le start-up (senza ridurre il carico fiscale), una profonda cultura del lavoro.

Una maggiore interconnessione con il Nord richiede anche un maggior coinvolgimento in materie vitali per il futuro del Mar Baltico. Gli avvenimenti recenti, a cominciare dal sabotaggio del gasdotto Nord Stream, hanno esposto le vulnerabilità connesse alla protezione di fondali e litorali. Oltre alla minaccia diretta posta dal sabotaggio delle reti energetiche e di comunicazione c'è quella relativa alle sostanze chimiche ed esplosive accumulate in alcuni punti del basso fondale, specie nel Baltico meridionale. La loro rimozione richiede sforzi congiunti e un considerevole impegno finanziario; finché i siti non saranno messi in sicurezza, la loro mera esistenza pone un'enorme incognita all'ecosistema locale.

La sicurezza e la cooperazione economica devono andare di pari passo con un rafforzamento del dialogo politico. Questo processo non beneficerebbe solo Varsavia, in quanto la Polonia è un partner vitale per gli Stati nordici e baltici in ragione della sua posizione e del suo potenziale. La visita del premier Donald Tusk a Stoccolma e la sua proposta di lanciare missioni congiunte nel Baltico sono un passo nella giusta direzione. Se la Polonia verrà inclusa nel formato NB8 in modo più regolare, ancorché non come membro permanente, il coordinamento ne gioverà.

Nel prossimo futuro Berlino resterà un partner chiave di Varsavia, se non altro per le sue dimensioni, per il peso nelle dinamiche intraeuropee e per le connessioni economiche bilaterali. In tutte queste aree Polonia e Germania devono stabilire una stretta collaborazione senza gerarchie di natura economica, politica o consuetudinaria. Qualsiasi difficoltà la Germania sperimenti non dev'essere motivo di compiacimento altrui, ma di sforzi per ridisegnare i raggruppamenti sub- e trans-regionali in Europa. Berlino ha già cominciato a intraprendere cambiamenti in aree specifiche, come il maggior coinvolgimento militare nella regione baltica. Ecco un ambito naturale di cooperazione nel quadro del formato polacco-tedesco-nordico-baltico.

La natura di questo partenariato però deve evolversi. La crisi del modello tedesco si ripercuote sulle dinamiche europee e dovrebbe stimolare una riconfigurazione dei formati di cooperazione regionale. I tedeschi devono prendere le varie questioni nelle loro mani e modificare profondamente il modo in cui il loro Stato, la loro economia e la loro politica funzionano. I polacchi devono fare altrettanto per non sprecare l'enorme successo della transizione iniziata prima che Günter Schabowski desse involontariamente il via allo smantellamento del Muro di Berlino. I polacchi devono insomma usare il vecchio diesel tedesco per spingere la crescita sulla Warta e sulla Vistola.

Riorientare la politica estera polacca verso nord non implica trasformare la Polonia in uno Stato sociale d'impianto nordico. Né comporta rivedere ciò che intendiamo per Europa centrale e settentrionale. È piuttosto un modo per uscire dal seminato in tempi di crescenti e inedite sfide geopolitiche. Nel prepararsi alle nuove sfide, Varsavia deve cercare soluzioni eterodosse. Ha anche molto da offrire agli altri, come attesta la dimensione dei progressi fatti dal 1989. I prossimi trentacinque anni potrebbero richiedere più buriana baltica che rassicurante brezza dei Carpazi.

(traduzione di Fabrizio Maronta)

L'INGHILTERRA FILO-EUROPEA NON SERVE ALL'AMERICA

di Harry HALEM

Il Regno Unito deve rafforzare la relazione speciale con gli Usa, non avvicinarsi all'Europa. Ciò significa investire nelle Forze armate e integrarle con quelle del fianco Est della Nato, confermandosi tutore dell'Alleanza. Ma l'inettitudine della politica rende tutto più complesso.



1.

PROBABILE CHE NEL PROSSIMO ANNO GLI

Stati Uniti guidati da Donald Trump procedano a una rivalutazione complessiva dei loro partenariati internazionali. A differenza di quanto accaduto durante il primo mandato del *tycoon*, le potenze europee non potranno semplicemente promettere di spendere di più per la difesa, acquistando una quota significativa di equipaggiamenti militari dagli Stati Uniti. Al contrario, gli europei dovranno dimostrare agli americani, che sono sempre più scettici, il loro valore.

La relazione speciale tra Stati Uniti e Regno Unito potrebbe risentire di questo cambiamento nella postura americana. Il nuovo governo laburista inglese ha innegabilmente ereditato dal suo predecessore conservatore un'enorme quantità di questioni interne e internazionali da gestire. Ma Starmer e il suo gabinetto non sembrano avere la prudenza politica e l'intelligenza strategica necessarie per navigare nella tempesta in arrivo, né la spina dorsale che servirebbe per migliorare le capacità militari del paese. L'incapacità britannica renderà dunque la relazione speciale con Washington molto più tesa. Ciò avrà implicazioni problematiche anche per le potenze europee, le quali dovranno affrontare il futuro senza poter contare su un solido ponte transatlantico anglofono.

2. L'amministrazione Biden, invece che prevenire le escalation, si è concentrata sulla «gestione delle crisi». Questo approccio è un fastidioso artefatto della letteratura sugli studi strategici degli anni Sessanta, amato dai decisori perché offre la percezione di poter plasmare gli eventi attraverso la pura forza di volontà, l'attenta costruzione di linee rosse e una serie ben studiata di messaggi pubblici e privati. La crisi di Cuba, ovviamente, rappresenta il caso storico di riferimento per questo approccio, che si basa sui seguenti presupposti: assicurarsi che la crisi in questione si verifichi in una fase di netto squilibrio delle forze nucleari a favore della propria

parte, collocare la crisi in un'area di evidente superiorità convenzionale, assicurarsi che la posta in gioco politica sia favorevole e affrontare la crisi con un sistema decisionale ben coordinato. Naturalmente, nella pratica raramente si verificano tutte queste condizioni.

Ciononostante, l'amministrazione Biden si è aggrappata alla convinzione di poter superare la crisi in Europa attraverso l'aumento incrementale del sostegno all'Ucraina e l'esaltazione pubblica dell'unità degli alleati. Ha poi pensato di poter affrontare la crisi in Medio Oriente, provocata dall'attacco di Hamās a Israele, contenendo lo Stato ebraico. Infine, riteneva di poter prevenire una crisi in Asia attraverso una distensione preventiva, che Pechino ha purtroppo rifiutato in ogni occasione. In retrospettiva, i fallimenti dell'amministrazione Biden dovrebbero ricordare a chi si occupa di questioni geopolitiche che ci vuole molto più della forza di volontà per plasmare lo scacchiere strategico. A un certo punto, una qualche forma di coercizione – militare o economica che sia – si rende necessaria.

Ironia della sorte, l'amministrazione Trump rischia di commettere gli stessi errori. L'inviato speciale in Ucraina, il tenente generale in pensione Keith Kellogg, è una scelta abbastanza ragionevole, essendo un esperto in materia di sicurezza nazionale e un conservatore tradizionale. Il problema è che i piani di Kellogg, almeno per come sono stati articolati durante il suo mandato all'America First Policy Institute, richiederanno un significativo impegno militare da parte degli Stati Uniti. Del resto, per porre fine alla guerra d'Ucraina in maniera vantaggiosa ci vorrà ben più di qualche rassicurazione diplomatica sull'adesione di Kiev alla Nato, che anche gli ucraini sanno essere impossibile nel prossimo futuro e totalmente irrilevante per la loro sicurezza. L'Alleanza Atlantica opera per consenso. E l'Ucraina sa benissimo che leader come Orbán e Fico renderanno impossibile l'attivazione unanime dell'articolo 5 in caso di nuovi attacchi russi. È per questo che gli ucraini stanno cercando altre soluzioni, le quali sono però inaccettabili per Mosca.

Imbastire degli impegni bilaterali tra Kiev e le cancellerie europee, integrando il paese ex sovietico con l'Occidente da un punto di vista militare e industriale, permetterebbe infatti all'Ucraina di sopravvivere come Stato indipendente. Ma ciò è esattamente quel che i russi non vogliono. La Russia può essere portata al tavolo delle trattative, ma evitare che si alzi sbattendo la porta sarà complicato. Figuriamoci costringerla ad accettare una soluzione che sia nell'interesse americano e occidentale. È per questo che gli Stati Uniti dovranno correre rischi strategici e politici significativi. «Armare l'Ucraina fino ai denti» o «consentire attacchi ucraini in Russia» non è più sufficiente. Trump è maturato notevolmente rispetto al primo anno del suo primo mandato. Ora è un abile attore geopolitico, con una buona conoscenza dei suoi rivali. Se Putin cercherà di prenderlo in giro, se ne accorgerà. L'amministrazione americana si trova quindi di fronte a una scelta, da prendere nei prossimi mesi o comunque entro l'estate, a seconda di quando inizieranno effettivamente i colloqui: impegnarsi a spezzare il potere russo in Ucraina o lasciare che siano i paesi della regione a prendere l'iniziativa, permettendo all'Europa di assumersi il rischio di innescare un'escalation per conto degli Stati Uniti.

3. Trump sa quanto è importante essere credibili. Se l'Ucraina cadesse, la credibilità degli Stati Uniti verrebbe erosa in modo piuttosto rapido. Ciò impatterebbe su molte questioni strategiche, che vanno dalla capacità degli Usa di sfruttare le attuali vulnerabilità iraniane alla capacità di sostenere una nuova guerra commerciale con la Cina, oltre che con Canada, Messico ed Europa. Nello scenario internazionale è tutto interconnesso. Gli alleati asiatici degli Stati Uniti, in particolare, hanno esplicitamente legato il loro destino a quello di Kiev. Dunque chiederanno a Washington di impegnarsi effettivamente nel sistema di sicurezza europeo o di incaricare i partner regionali di farlo al posto loro.

Quest'ultima opzione è probabile, e trova consenso negli apparati americani. Il prossimo sottosegretario alla Difesa, Elbridge Colby, ritiene infatti che l'attuale esposizione degli Usa in Europa complichino i piani americani nell'Indo-Pacifico. Il punto è che i vincoli di bilancio costringeranno gli Stati Uniti a fare delle scelte. E dunque gli alleati che faranno effettivamente la loro parte – ovvero quelli che investiranno nelle proprie capacità militari e si assumeranno rischi diretti durante i conflitti – saranno rispettati molto più di quelli che si affideranno completamente allo scudo convenzionale e nucleare americano. Trump vorrebbe che il 5% del pil degli Stati membri della Nato fosse speso per la difesa, ma è probabile che i negoziati abbasseranno questa soglia al 3,5%. Ciononostante, per la prima volta dai tempi della guerra fredda l'Europa dovrà effettivamente investire denaro per la propria sicurezza e assumersi qualche rischio politico.

La buona notizia, almeno per il continente europeo, è che il riarmo è certamente possibile. Certo, i membri europei della Nato non possono più limitarsi ad acquistare grandi quantità di armi dagli americani. Rispetto al decennio scorso, lo scenario internazionale si è fatto più complesso, e anche gli Usa hanno iniziato, seppur in maniera discontinua, un processo di riarmo, attingendo anche all'eccesso di produzione.

Tuttavia, le potenze europee hanno investito in varie capacità di base, che vanno dalla produzione di esplosivi e propellenti a una migliore capacità di supporto per i veicoli corazzati. Sono stati poi avviati nuovi programmi per quanto riguarda i caccia. Ovviamente, non tutto è rosa e fiori. Le forze di terra sono troppo esigue sia per essere dispiegate in Ucraina sia per una missione di mantenimento della pace – eufemismo per deterrenza. Insomma, la fanteria dei paesi europei non è pronta per una guerra con la Russia. Ma la resistenza ucraina ha fatto guadagnare tempo all'Europa. La macchina militare russa non sarà pronta ad attaccare un nemico ricco e capace almeno fino alla fine di questo decennio. Gli europei hanno dunque tempo per indirizzare le spese, già aumentate a partire dal 2022, verso nuovi fini produttivi.

4. Da un punto di vista storico, il Regno Unito dovrebbe trarre enormi vantaggi sia dal riarmo dei paesi dell'Ue sia dalla scarsa attenzione americana nei confronti delle questioni europee, anche perché il Brexit gli ha garantito un grado significativo di flessibilità politica e strategica. Londra è stata decisiva per spingere l'Eu-

ropa ad agire coerentemente durante la guerra d'Ucraina, armando Kiev già a partire dal novembre 2021 e lavorando alacremente, nel marzo del 2022, per far saltare quei negoziati che avrebbero sancito la capitolazione del paese invaso. Inoltre, avendo consegnato agli ucraini sistemi d'arma avanzati prima degli europei e degli americani, il Regno Unito ha di fatto trainato la politica occidentale.

Dotata di un ottimo sistema di intelligence e della Bomba, Londra – anche grazie alla sua relazione di lunga data con gli Usa e alla sua capacità di agire sia in Europa sia in Medio Oriente – dovrebbe insomma trovarsi sulla strada per il successo. Certo, bisognerebbe portare la spesa militare almeno al 2% del pil e utilizzare le Forze armate proattivamente, integrandole con quelle ucraine e con quelle del fianco orientale della Nato – ad esempio raddoppiando la cooperazione industriale nel settore della difesa con la Polonia, i baltici, le potenze scandinave e l'Ucraina, il tutto preservando l'Aukus e i Five Eyes.

Ovviamente, questa versione del Regno Unito si troverebbe anche ad affrontare degli ostacoli. L'economia rimane infatti traballante, l'inflazione è persistente e la Banca d'Inghilterra farà fatica ad aumentare i tassi di cambio senza gravi conseguenze macroeconomiche. Gli ultimi governi conservatori hanno poi distrutto alcuni servizi pubblici gonfiandone altri, generando una diffusa percezione di malessere sociale.

Ciononostante, la popolazione resta attenta alle questioni internazionali. Il suo sostegno all'Ucraina rimane alto, in gran parte perché la cultura britannica disprezza i prepotenti e non accetta che i russi distruggano la sovranità e l'identità storico-culturale dei paesi vicini. Peraltro, a differenza di altre democrazie avanzate, l'opinione pubblica britannica accetta le difficoltà piuttosto allegramente. Come ha sostenuto l'ex capo di Stato maggiore, se i britannici sanno di essere in un periodo prebellico, sono disposti a fare dei sacrifici.

Il punto è che il Regno Unito si sta muovendo esattamente nella direzione opposta. Ciò deriva in parte dalle gatte da pelare che il governo precedente ha lasciato a quello attuale. Il Servizio sanitario nazionale britannico deve essere infatti rimesso in piedi, mentre i prezzi dell'energia restano alti e potrebbero essere abbassati aumentando le forniture – il che è però possibile solo facendo ricorso al nucleare. Insomma, queste questioni, insieme a molte altre, stanno portando l'opinione pubblica britannica a essere profondamente insoddisfatta nei confronti della politica.

Il problema è che ai laburisti non sono bastati dieci anni di opposizione per sviluppare una capacità strategica dignitosa. Il primo ministro, Keir Starmer, è un abile burocrate, ma non è né uno stratega né un vero leader politico. Ha faticato a stabilire un controllo sul suo partito, che detiene una delle maggioranze più ampie ma meno profonde della storia moderna del paese, data la natura frammentaria della coalizione governativa. Per non soccombere, il premier deve dunque affidarsi ad alleati chiave.

Il primo di questi è il ministro degli Esteri David Lammy, burocrate assolutamente inetto che si distingue solo per la sua fedeltà a Starmer. Addirittura, lo scorso autunno Lammy ha causato un incidente diplomatico esprimendosi a favore dell'Azer-



baigian sul suo blog, nonostante Londra sia stata tradizionalmente molto critica nei confronti delle azioni di Baku. Non contento, il ministro ha poi concluso un accordo strategicamente bizzarro, cedendo la sovranità sulle isole Chagos alle Mauritius. Questa mossa è pericolosa, perché rischia di complicare l'accesso degli Usa alla base britannica di Diego Garcia, la quale è cruciale per il contenimento della Cina che sotto Trump diventerà probabilmente più intenso. Il Regno Unito ha sospeso l'accordo per dare tempo al nuovo presidente di esprimersi. La ministra dell'Economia Rachel Reeves, nel frattempo, sta cercando di attirare investimenti cinesi per controbilanciare il più grande aumento delle tasse nella storia del Regno Unito.

Nonostante questi problemi, Starmer intende arrivare a fine mandato con il suo attuale gabinetto. Il suo obiettivo è infatti evitare un rimpasto che, evidentemente, non saprebbe governare – e che comunque avverrà, a riprova del suo

scarso talento politico. Forse a farne le spese potrebbe essere Reeves, ma ciò potrebbe spaccare il partito. Non per questioni ideologiche, ma perché il primo ministro apparirebbe estremamente debole.

Per quanto riguarda la difesa, le ambizioni di Starmer sono risibili. Il governo si è impegnato a raggiungere l'obiettivo di spesa del 2,5% del pil «quando le condizioni lo permetteranno». Evidentemente, non c'è l'intenzione di aumentare le spese militari nei prossimi mesi. Nonostante sia esattamente ciò che Trump vorrebbe.

Il nuovo ministro della Difesa, John Healey, è forse il membro più competente, strategicamente coerente e politicamente prudente dell'attuale governo. E tuttavia, i suoi grandiosi piani per riformare il ministero non consistono in altro che in cambiamenti burocratici. Non cambierà assolutamente nulla per le capacità operative britanniche. Inoltre, la Strategic Defence Review, che vedrà la luce nel corso dell'anno, si annuncia come un ritorno al paradigma precedente al 2016. In sostanza, ci saranno solo dichiarazioni di fatto – del tipo: «Il Regno Unito è un membro chiave della Nato», «il Regno Unito è un contributore chiave alla sicurezza europea», «il Regno Unito è una potenza nucleare» – e nessuna proposta concreta in grado di modificare o quantomeno indirizzare la strategia britannica.

Ma i problemi sono ovunque. L'Esercito non sarebbe al momento capace di schierare nemmeno una divisione sul continente europeo. La Marina non è in grado di sostenere autonomamente un gruppo di portaerei e dunque ha bisogno del supporto degli Stati Uniti. L'Aeronautica versa in condizioni migliori, ma deve affrontare notevoli problemi di personale, addestramento e prontezza – questi ultimi derivanti dalla scarsa manutenzione. In parole povere, il Regno Unito non è, al momento, una potenza militare credibile. Ovviamente, una politica coraggiosa, pronta a prendersi dei rischi e a spendere potrebbe in qualche modo risolvere i problemi sopraelencati. Azioni di questo tipo, però, non paiono essere all'ordine del giorno.

Il punto è che non c'è nemmeno un partito di opposizione capace di prendere il potere e risolvere i problemi del paese. Anzi, l'opposizione è in gran parte colpevole di questo malessere strategico. Il governo di coalizione conservatore-liberaldemocratico non ha tagliato la spesa per la difesa in modo eccessivamente drastico – considerando il contesto più ampio di austerità, tra il 2009 e il 2015 la spesa è infatti diminuita solo di 10 miliardi di sterline. Ma, in termini pratici, i conservatori hanno utilizzato il bilancio della difesa in maniera poco strategica, concentrandosi sullo sviluppo di capacità che hanno limiti operativi significativi. Un esempio è la conversione delle portaerei di classe Queen Elizabeth in navi a reazione.

Peraltro, anche se i conservatori dovessero vincere le prossime elezioni, si concentrerebbero esclusivamente su questioni culturali, in particolare sull'immigrazione. Non hanno una visione coerente per la politica estera e di sicurezza. Certo, la destra britannica ha delle idee interessanti, soprattutto per quanto riguarda la relazione con gli Usa e l'Anglosfera, alla quale Londra dovrebbe tornare a guardare secondo gli schemi elaborati da Churchill in previsione del suo secondo mandato. E tuttavia, non c'è motivo di credere che un nuovo governo conservatore si faccia promotore di queste istanze.

5. Grazie alla sua storia strategica, il Regno Unito è stato il perno della comunità di difesa transatlantica sin dall'inizio della guerra fredda. Quando i politici statunitensi si affacciarono sul palcoscenico mondiale dopo la seconda guerra mondiale, si resero subito conto della portata dei problemi che avrebbero dovuto affrontare. Le crisi andavano infatti dal Nord-Est asiatico e dall'Indocina fino al Medio Oriente, passando per la minaccia sovietica in Europa centrale. Ovviamente, i politici britannici degli anni Quaranta non disponevano degli strumenti e delle risorse dei loro predecessori. Ma avevano combattuto e vinto due guerre mondiali – pur avendo perso la pace – e avevano gestito un impero che andava dal Cairo a Calcutta, passando per Singapore e Hong Kong. Grazie a questa esperienza storica, i britannici riuscivano a capirsi con gli americani e a rendersi utili, sancendo così la nascita di quella che oggi chiamiamo relazione speciale.

Dopo la guerra fredda, il Regno Unito ha preso la prudente decisione di rafforzare questa relazione. Le sue Forze armate hanno accompagnato quelle americane praticamente in tutte le crisi, e l'intelligence britannica ha collaborato con quella statunitense su ogni questione eurasiatica. Londra ha inoltre mantenuto i collegamenti con i suoi ex domini asiatici, conservando un'ampia visione strategica. Non è un caso che Condoleezza Rice, il segretario di Stato di George W. Bush, interagisse settimanalmente con il suo omologo britannico.

Questa relazione si è raffreddata a partire dallo scorso decennio, prima con il degradarsi della capacità militare britannica e poi con il precipitare del Regno Unito in una serie di crisi politiche innescate dall'uscita dall'Unione Europea. Nei primi negoziati per il Brexit, Londra si è concentrata sulle questioni sbagliate: ha ipotizzato di poter trovare un accordo con l'Europa sulla base delle priorità del ministero dell'Interno in materia di sicurezza e antiterrorismo, senza riconoscere le contraddizioni fondamentali tra gli interessi britannici e quelli dell'Ue e la natura «a somma zero» del Brexit, almeno in termini commerciali ed economici. In seguito il governo si è rimesso in carreggiata, ma è stato risucchiato dall'epidemia di Covid-19, i cui effetti a catena ne hanno minato la stabilità per quasi tre anni. Non ci sarà dunque da stupirsi se i politici statunitensi della seconda amministrazione Trump vedranno il Regno Unito non come un alleato inaffidabile, ma come un partner sempre più irrilevante.

6. Le potenze europee non hanno mai interagito con Washington senza poter contare su un solido ponte transatlantico creato dalla Gran Bretagna. Quanto più questo si deteriorerà, tanto più l'Europa dovrà impegnarsi per comprendere le preferenze politiche americane e poterle plasmare.

Insomma, per gli europei il problema non sono solo le scelte di Trump, ma anche il tentativo di avvicinamento del Regno Unito all'Europa. Londra si è convinta di poter sostituire la relazione speciale con Washington con un patto strutturato di sicurezza e politica estera con Bruxelles. Si tratta di un tentativo privo di basi strategiche e politiche, dato il carattere frammentario della politica estera europea e la natura essenzialmente burocratica dell'Unione Europea. Ed è un qualcosa che

non conviene neppure agli Stati dell'Ue, per i quali sarebbe molto più conveniente che il Regno Unito si concentrasse sulle relazioni transatlantiche. Ma modificare la postura di Londra sarà forse più difficile che raggiungere un accordo con Trump. Cambiare la mentalità di una piccola potenza può essere molto più arduo che cambiare il punto di vista di una grande potenza.

(traduzione di Giuseppe De Ruvo)

A BERLINO LA ZEITENWENDE NON BASTA

di Karl-Heinz KAMP

La 'svolta epocale' ha profondamente cambiato la Germania: trasformando la mentalità dei tedeschi e riportando la Bundeswehr al centro della pianificazione politica. Non è sufficiente. Dobbiamo prepararci ad affrontare la Russia senza contare sugli Usa.

P

ER RAGIONI STORICHE COMPRESIBILI, LA

Repubblica Federale non sviluppò alcuna «cultura strategica» degna di nota durante la guerra fredda. Qualsiasi ragionamento militare era segnato dall'esperienza del passato, a prescindere dalla sua importanza. A Berlino interessi geopolitici ed esigenze securitarie non venivano mai contemplati. In generale, era convinzione diffusa che un atteggiamento pacifico avrebbe prima o poi effettivamente condotto alla pace nel mondo.

Anche dopo la fine dell'ordine bipolare, nella Germania unificata le politiche di sicurezza e difesa hanno svolto un ruolo pressoché irrilevante. Nell'illusione di essere «circondati da amici» in un mondo sempre più globale, i tedeschi hanno scommesso sulla geoeconomia. Si sono disinteressati della Bundeswehr e hanno vieppiù ridotto la spesa militare per finanziare altre voci di bilancio. Berlino confidava nel fatto che gli Stati Uniti, con il loro massiccio potenziale bellico, avrebbero continuato a garantire la sicurezza europea. E in parallelo, i tedeschi erano attenti a consolidare il proprio status di «potenza civile» al servizio della pace mondiale. Hanno così sviluppato un senso di superiorità morale e di orgoglio per la propria «cultura della non ingerenza». Anche il concetto di deterrenza era connotato in termini negativi: al suo posto si sognava un mondo senza arsenali nucleari, chiaramente senza mai indagarne la reale fattibilità. La pace era concepita soprattutto come assenza di guerra, dimenticando però che la libertà costituisce un valore altrettanto importante. La Germania ha ignorato troppo a lungo il rafforzamento del revanscismo in Russia. Basti pensare che l'idea di un'equidistanza tra Mosca e Washington continua a riscuotere ancora oggi un certo favore tra i tedeschi, e non solo nelle frange agli estremi dello spettro politico.

L'invasione russa ha frantumato questi principi radicati. E ha imposto una drastica correzione di rotta alla politica di sicurezza e difesa della Germania, riassunta

nella parola d'ordine *Zeitenwende*, ovvero «svolta epocale». Da allora sono passati tre anni. L'orizzonte securitario internazionale ha continuato a trasformarsi, ben oltre la Russia. Anche la Cina ha assunto i tratti di una minaccia strategica, che assorbirà in misura crescente l'attenzione degli Stati Uniti. E oggi l'Europa si trova di fronte al secondo mandato di Donald Trump, che segnerà negativamente le relazioni transatlantiche e costringerà gli europei a sforzarsi molto più profondamente.

Quali sono stati finora gli effetti della *Zeitenwende*? È riuscita a produrre un cambio di mentalità nell'opinione pubblica tedesca? In vista del progressivo disimpegno americano dall'Europa, la Germania riuscirà a offrire un contributo efficace per difendersi dall'aggressività russa?

Il giorno della Zeitenwende

Il 27 febbraio 2022, appena tre giorni dopo l'inizio della guerra in Ucraina, il cancelliere Olaf Scholz ha tenuto al Bundestag un discorso che annunciava una «svolta epocale» nella politica di sicurezza e difesa della Germania, promettendo di investire 100 miliardi di euro per il riequipaggiamento della Bundeswehr. L'improvviso cambiamento di rotta non è derivato da profonde riflessioni di natura strategica. È stato piuttosto il prodotto di una giravolta politica dell'ultimo minuto. La Germania rischiava infatti di catapultarsi fuori dalla cerchia degli alleati occidentali, a causa dell'esitazione mostrata nel fornire aiuti all'Ucraina nelle settimane antecedenti allo scoppio della guerra. Berlino era sempre più isolata all'interno della Nato e dagli Stati Uniti si levavano critiche decise. L'offerta tedesca di consegnare a Kiev cinquemila elmetti da combattimento era stata percepita come una forma di cinismo.

Per questo motivo, la decisione di riequipaggiare la Bundeswehr è stata presa all'interno di una cerchia molto ristretta – persino il ministero della Difesa non era stato informato. Capiamo l'enorme sorpresa generata dall'annuncio di Scholz. Non solo tra gli alleati: anche all'interno del governo federale la dichiarazione ha sollevato un certo scalpore, dal momento che era il prodotto di due forze politiche, i socialdemocratici e i Verdi, fino ad allora ritenute di impronta antimilitarista.

In parallelo, all'indomani dell'annuncio, l'opposizione cristiano-democratica (CDU/CSU) ha comunicato il proprio appoggio alla scelta del governo, dichiarandosi pronta ad approvare anche l'emendamento costituzionale necessario per finanziare il «fondo speciale» tramite un ulteriore indebitamento di bilancio. Questa disponibilità non derivava soltanto dal senso di urgenza contingente, ma soprattutto dalla consapevolezza che nei 16 anni di cancellierato di Angela Merkel la CDU/CSU aveva contribuito e non poco all'indebolimento della Bundeswehr, accettando consapevolmente la riduzione delle spese militari e pure la crescente dipendenza tedesca dalle consegne di gas russo, il quale, pagato sottocosto, ha a lungo garantito maggiori risorse alla spesa sociale.

La «svolta» annunciata da Scholz era davvero epocale. Ma due aspetti sono apparsi fin da subito evidenti. In primo luogo, nemmeno i 100 miliardi di euro sarebbero bastati a riparare le conseguenze della decennale negligenza nei con-

fronti delle Forze armate, silenziosamente approvata da tutte le forze politiche. Dall'inizio degli anni Novanta la Germania ha investito in media per la difesa l'1,3% del pil. Se prendiamo come parametro di riferimento l'obiettivo della Nato del 2%, vuol dire che ogni anno Berlino ha speso lo 0,7% in meno: spalmati su trent'anni sono circa 750 miliardi di euro. Naturalmente questo calcolo è per molti versi troppo statistico e formale, siccome l'obiettivo della Nato è stato ufficializzato solo nel 2006. Ma aiuta a evidenziare la portata dei tagli alla difesa.

In secondo luogo, era altrettanto chiaro che non sarebbe bastato svincolare fondi. E nemmeno acquistare nuovi armamenti. Altrettanto fondamentale sarebbe stata la *Zeitenwende* «nella testa» delle persone, ossia un ripensamento radicale delle esigenze securitarie tedesche da parte della classe politica e dell'opinione pubblica. La deterrenza e la difesa dovevano tornare a essere accettate quali priorità dello Stato, con lo scopo di garantire la pace nella libertà. In altre parole, il governo doveva tornare a dare peso alla spesa militare e soprattutto a convincere gli elettori dell'importanza di tale scelta, in modo da poter disporre di sufficiente margine d'azione.

Bilancio provvisorio

A tre anni di distanza dall'invasione russa dell'Ucraina possiamo chiederci quanto abbia funzionato la *Zeitenwende*, ovvero se le Forze armate siano state efficacemente potenziate e se il nuovo realismo che vige nella politica di difesa e sicurezza sia stato recepito anche dai cittadini tedeschi.

Finora i 100 miliardi dell'annuncio sono stati destinati quasi del tutto all'acquisto di nuove attrezzature belliche, e in buona parte sono stati già spesi. Parliamo di processi che richiedono tempo, ma ci sono già stati dei miglioramenti decisivi nell'efficienza della Bundeswehr. Una brigata tedesca di 5 mila soldati sarà stazionata in pianta stabile in Lituania fino al 2027, con l'obiettivo di inviare un chiaro segnale alla Russia. Le decisioni relative alle forniture militari dipenderanno *in primis* dall'urgenza e dalla disponibilità, anziché da considerazioni di politica europea. In passato per i grandi progetti militari i politici tedeschi hanno portato quasi sempre avanti forme di cooperazione con le nazioni dell'Unione Europea. Oggi invece il materiale disponibile è acquistato *off-the-shelf* dagli Stati Uniti.

Senza che ciò abbia avuto grande risonanza nell'opinione pubblica, Berlino ha anche elaborato la cornice giuridica necessaria ad assicurare un congruo impegno di bilancio per la difesa dopo l'esaurimento del fondo speciale. Inoltre, in parallelo all'investimento dei 100 miliardi di euro, è stata promulgata una legge che stabilisce che in futuro il budget per la difesa dovrà allinearsi agli obiettivi fissati dall'Alleanza Atlantica. Pertanto, considerato l'enorme modello operativo previsto dalla Nato, con ogni probabilità nei prossimi anni la spesa militare tedesca supererà il 2% del pil.

È avvenuta anche una trasformazione nella testa delle persone. La maggioranza della popolazione continua ad approvare il supporto militare all'Ucraina e

il mantenimento delle sanzioni contro la Russia. La Germania, il tradizionale campione dell'antimilitarismo e del pacifismo, è divenuta il principale sostenitore economico e militare di Kiev. Nel giugno 2022 il 52% dei tedeschi si è dichiarato a favore della permanenza di armamenti nucleari statunitensi sul proprio suolo nazionale – questo nel paese dove negli anni Ottanta avevano protestato in centinaia di migliaia contro lo stazionamento di missili Pershing e di missili da crociera nucleari.

L'esportazione di materiali bellici, in passato giudicata moralmente riprovevole – non soltanto verso l'Ucraina, ma anche verso Israele o Arabia Saudita – è percepita oggi come uno strumento per perseguire interessi strategici. Nel 2023 è stata elaborata per la prima volta una Strategia di sicurezza nazionale (Nationale Sicherheitsstrategie), nella quale vengono fissati i punti chiave dell'interesse nazionale e dove la Bundeswehr figura tra le parti chiamate in causa per il loro perseguimento.

Il ministro della Difesa Boris Pistorius ha pubblicamente dichiarato di desiderare un esercito «in grado di combattere». Le sue espressioni belliciste non solo non vengono criticate. Al contrario: Pistorius figura come il politico più amato tra i membri del governo, un successo che nessun ministro della Difesa aveva ottenuto negli ultimi decenni. E ancora, nel novembre 2023 la Bundeswehr ha approvato le nuove Linee guida per la politica di difesa (Verteidigungspolitische Richtlinien), nelle quali cui ricorre per ben quindici volte il termine *Krieg*, «guerra», un tempo impronunciabile. Nell'ultima versione del 2011 tale parola non figurava affatto.

Nel 2022 questi sviluppi sarebbero stati imprevedibili. Possiamo pertanto parlare di una vera svolta epocale nella testa dei tedeschi. Ma va anche rilevato che nel corso del 2024 lo slancio del governo in questo ambito è andato decisamente calando. Nonostante le devastazioni russe in Ucraina, Scholz si è rifiutato di consegnare a Kiev armi a lunga gittata capaci di colpire il territorio russo. Inoltre, i partiti di governo si sono scontrati sul tema dei finanziamenti necessari per continuare a sostenere l'Ucraina, ovvero tra la scelta di aumentare il debito o tagliare la spesa sociale. Questi disaccordi, estesi anche ad altri ambiti, hanno portato nel novembre 2024 alla rottura della *Ampelkoalition* e alla caduta del governo. Dalle elezioni di febbraio 2025 emergerà una nuova squadra di governo che avrà il compito non solo di portare avanti la *Zeitenwende*, ma anche di adattarla ai mutati contesti strategici.

Russia, Cina, Trump

La guerra contro l'Ucraina prosegue. Non se ne intravede ancora la fine. La Russia fa leva sulle proprie dimensioni e risorse. E può portare avanti lo scontro ancora per molto tempo, nonostante i suoi equipaggiamenti bellici più moderni vadano esaurendosi e il tributo di sangue sia considerevole. Continua però a disporre di ampie riserve delle armi più obsolete e l'industria bellica, che lavora a ritmi serrati, è in grado di produrre da sola ordigni che non richiedono componenti sotto sanzioni. Per adesso, anche la società civile russa sembra accettare senza



Fonti: Dipartimento della Difesa, U.S. European Command

proteste le oltre 650 mila vittime di guerra, anche perché Mosca paga una cifra pari a 50 mila euro alle famiglie dei soldati caduti.

Allo stesso tempo, le gravi perdite (umane e materiali) e le sanzioni occidentali non restano prive di conseguenze. Solo il 20% dei carri armati oggi fabbricati in

Russia è di nuova costruzione. Il restante 80% comprende modelli più vecchi, riparati o modernizzati, la cui disponibilità diminuisce costantemente. L'attuale crescita economica russa si basa quasi esclusivamente sulla produzione bellica, a scapito degli investimenti nel settore civile. Ma anche qui si è giunti al limite, a causa della scarsità di personale e materiali. Aggirare le sanzioni è possibile, ma solo in parte e con costi enormi. Di conseguenza, la Russia si distacca sempre più dal mercato internazionale delle nuove tecnologie. Il «fondo per il futuro» accumulato negli anni è praticamente esaurito. E il calo del prezzo dell'energia fa sì che le esportazioni di gas contribuiscano sempre meno ad alimentare le casse statali. In tal modo, la guerra in corso non indebolisce soltanto la Russia di oggi, ma anche le sue prospettive economiche future. Sviluppi internazionali più recenti, come la caduta del regime degli Asad in Siria o l'indebolimento dell'Iran, riducono inoltre l'influenza di Mosca sulle vicende mondiali, poiché il cosiddetto asse delle autocrazie, dalla Corea del Nord all'Iran e al Venezuela, si sta rivelando un asse della povertà.

Per quanto riguarda la Nato, l'aggressione russa ha ottenuto l'effetto opposto a quello desiderato. Alcuni membri dell'alleanza – prima fra tutti la Germania – avevano a lungo appoggiato l'idea di un possibile partenariato con la Russia. Ma dal 2022 la Nato ha mostrato di agire con estrema determinazione e compattezza. Al centro dell'attenzione sono tornate la deterrenza e la difesa. E questo ha portato a un progressivo miglioramento delle capacità difensive nelle due sponde dell'Atlantico. Molti membri Nato hanno alzato le spese militari, per compensare almeno in parte le carenze strutturali accumulate negli anni passati. È aumentato lo stanziamento di truppe lungo il fianco orientale. Sono stati sviluppati nuovi piani di difesa. E con l'ingresso di Svezia e Finlandia, il Baltico è divenuto a tutti gli effetti un *mare nostrum*.

La Repubblica Popolare Cinese – fino a pochi anni fa considerata ancora come partner o, al massimo, come rivale sistemico – si sta rivelando un nemico aggressivo ben oltre il quadrante indo-pacifico. Supporta la guerra della Russia, tollera il riarmo nucleare della Corea del Nord e sfida attivamente l'ordine internazionale di impronta occidentale, considerando quindi gli Stati Uniti e i loro alleati i propri nemici principali. Washington vede nella Cina il pericolo maggiore, poiché Pechino – a differenza di Mosca – ha non solo la volontà, ma anche le capacità politiche e militari per sfidarla. Di conseguenza, nel 2024 gli Stati Uniti hanno speso per la European Deterrence Initiative 3,6 miliardi di dollari in funzione antirussa e 14,7 per la Pacific Deterrence Initiative. In parallelo, l'America non cessa di ribadire agli alleati europei che, a causa delle interconnessioni globali, un conflitto nell'Indo-Pacifico inciderebbe anche sui loro interessi vitali. Non sorprende pertanto che gli americani, a prescindere dal presidente in carica, si aspettino dai paesi Nato un apporto importante per affrontare la minaccia cinese.

Tali aspettative si combinano con la più generale delusione sviluppata dagli Stati Uniti dopo anni e anni di distribuzione impari dei costi per la difesa all'interno della Nato. Nonostante i reiterati richiami di numerosi presidenti e segretari di Stato americani, parte dei membri europei della Nato persiste nell'affidarsi intera-

mente agli Stati Uniti per la propria sicurezza. Fino al 2022 la Germania non si è minimamente impegnata a spendere il 2% del proprio pil per la difesa e nel 2024 l'ha fatto con fatica. Allo stato attuale, paesi ricchi come Canada, Italia o Spagna restano ancora decisamente al di sotto della percentuale richiesta, ignorando le promesse fatte.

Nel corso del suo primo mandato, Donald Trump ha manifestato la propria irritazione in maniera molto più brusca dei suoi predecessori. E continuerà a farlo. Il suo obiettivo probabilmente non è smantellare la Nato per amor di distruzione. Si tratta di rimuovere l'impari distribuzione degli investimenti per la sicurezza, che ai suoi occhi rappresenta un'immane ingiustizia. Il fatto che i lavoratori europei godano dai 30 ai 35 giorni di ferie a fronte dei 12 che spettano agli americani rende particolarmente palese il disequilibrio vigente nelle spese per la difesa tra i due lati dell'Atlantico.

Svolta epocale, atto secondo

La mutata situazione strategica presenterà al nuovo governo tedesco una sfida triplice. In futuro si dovranno continuare a garantire finanziamenti sufficienti per il sostegno dell'Ucraina e per il riarmo della Bundeswehr. Il nuovo modello delle Forze Nato (New Force Model) richiede 100 mila unità in grado di essere operative in dieci giorni, e altre 200 mila entro un mese. La Germania deve contribuire in misura adeguata alle proprie dimensioni. Ciò rappresenta un problema non soltanto finanziario, ma anche militare, data la scarsa disponibilità di militari. Berlino non ha formalmente abolito la leva obbligatoria, ma l'ha sospesa dal 2011.

In secondo luogo, la Germania e gli altri paesi Nato dovranno dare ascolto all'insistente invito da parte americana ad assumere posizioni più rigide nei confronti della Cina. Washington tiene a sottolineare che questa scelta di campo non rappresenta una concessione all'America, ma una mossa necessaria agli interessi dell'Europa riguardo all'Indo-Pacifico. Non significa che i tedeschi dovranno garantire un impegno militare diretto nell'area, dato che la Bundeswehr non possiede le capacità per agire in modo significativo su tali distanze: nella migliore delle ipotesi, potrebbe mettere a disposizione unità della Marina per il pattugliamento del Mar Cinese Meridionale o dello Stretto di Taiwan nel quadro delle cosiddette Fonops (Freedom of Navigation Operations), con l'obiettivo di preservare la libertà delle rotte di navigazione. I tedeschi dovrebbero però assumersi maggiori responsabilità in Europa e nelle regioni limitrofe, permettendo alle forze statunitensi di trasferirsi a loro volta nell'area del Pacifico.

Terzo aspetto, e decisivo. La Germania e il resto dell'Europa dovranno gestire la deterrenza e la difesa contro la Russia contando su un apporto statunitense decisamente più limitato. Considerati i mezzi ridotti e la duplice sfida strategica che vede gli Stati Uniti impegnati in Europa e nel Pacifico, sia Trump sia i suoi successori vorranno o potranno mettere a disposizione dell'Europa sempre meno risorse strategiche (satelliti spia, trasporti aerei, rifornimenti eccetera).

In passato l'immagine di un disimpegno statunitense ha sempre rappresentato un incubo per i paesi europei. Alcuni sviluppi recenti la rendono meno inquietante. Il complessivo aumento degli investimenti ha potenziato e continuerà a potenziare la colonna europea della Nato. L'ingresso di Svezia e Finlandia ha rafforzato tutta l'Alleanza. Al contempo, le gravissime perdite umane e materiali russe in Ucraina e le sanzioni occidentali indeboliranno Mosca sempre di più, mutando in misura decisiva i rapporti di forza in Europa. In tal modo, passo dopo passo l'Europa si sta ponendo nella condizione di garantire deterrenza e difesa contro la Russia anche nel caso di un maggiore impegno militare statunitense in altre regioni del mondo. È importante però che questa suddivisione dei compiti non sia frutto di mosse impulsive di Trump, ma di decisioni condivise da entrambe le sponde dell'Atlantico per rispondere alle nuove realtà geopolitiche.

Alla luce di queste sfide, la *Zeitenwende* non è ancora sufficiente. Se si considerano gli obblighi della Germania nei confronti della Nato, la spesa per la difesa dovrà necessariamente spostarsi in direzione del 3% circa del pil. E poi, nel caso di un attacco russo contro l'Alleanza Atlantica, la Germania sarebbe particolarmente a rischio di trasformarsi in teatro di guerra. Berlino deve pertanto riprogettare anche la difesa civile e l'assistenza sanitaria per prevenire situazioni di crisi: in tale ambito l'esigenza di riammodernamento è addirittura superiore a quello strettamente militare.

Gli aumenti di spesa di cui abbiamo discusso non sono inarrivabili, né dal punto di vista storico né in rapporto agli altri partner della Nato. Nel 1963 la spesa tedesco-occidentale per la difesa valeva il 4,9% del pil, e nel 1983 restava ancora oltre il 3%. Al momento la Polonia spende il 4%, la Lituania quasi il 3%. Eppure, assicurare investimenti a lungo termine nella Bundeswehr e in altre voci legate alla difesa senza ricorrere a un ulteriore indebitamento rappresenta per Berlino una questione scottante. Resta tutt'ora in vigore un vincolo costituzionale all'innalzamento della soglia del debito pubblico, che può essere rimosso soltanto da una maggioranza di due terzi del Bundestag.

La questione di investire di più nella difesa senza perciò appesantire ulteriormente il debito pubblico si pone anche per altre grandi nazioni industriali come la Francia, la Gran Bretagna e l'Italia. Tali paesi presentano un debito troppo alto in relazione alla loro stazza economica. Spesso i loro governi si nascondono dietro l'obiezione che non è possibile operare tagli su capitoli quali istruzione o previdenza sociale per aumentare i fondi alla difesa, poiché andrebbe contro ogni interesse sociale. A ciò si può tuttavia controbattere che l'Europa costituisce soltanto il 9,3% della popolazione mondiale, ma finanzia circa il 60% della spesa sociale. All'interno di queste proporzioni dovrebbe essere perciò possibile ricavare un minimo margine di manovra per un moderato cambiamento delle priorità. In sostanza, occorre rendere comprensibili ai cittadini i costi di un'esistenza sicura e in libertà. Ed è questione di volontà politica.

Scholz non è stato disposto a farlo, né tantomeno a risparmiare sulla spesa sociale. Al punto che si è trovato a licenziare il proprio ministro delle Finanze, il

quale si era rifiutato di approvare un aumento del debito. Il risultato è stato la caduta del governo. Friedrich Merz, leader della CSU/CDU e probabilmente futuro cancelliere, ha già dichiarato che intende ridurre i sussidi statali ai disoccupati che non accetteranno le offerte di lavoro proposte. In tal modo spera di risparmiare una somma notevole che potrà essere dislocata altrove. Per ogni evenienza, Merz ha già accennato anche al fatto che non esclude del tutto l'opzione di un innalzamento della soglia del debito pubblico, anche nel contesto dell'Ue.

Ciò varrà tanto più dopo l'insediamento di Trump alla Casa Bianca, che comporterà un aumento della pressione sull'Europa affinché incrementi le spese per la propria difesa. Di conseguenza, in caso di vittoria elettorale, le priorità del neocancelliere Merz riguarderanno soprattutto il rafforzamento dell'economia tedesca, che negli anni della *Ampelkoalition* ha visto una decisa decrescita. In tal modo egli spera di poter beneficiare di nuovi margini di manovra nel bilancio.

Inoltre, Merz ha intenzione di tornare a rinsaldare le relazioni con i paesi vicini, in particolare Francia e Polonia. Non per ragioni ideologiche. L'obiettivo è impostare una politica estera più attiva e incisiva. Scholz non è stato un cancelliere attivo in politica estera. Non ha fatto valere il peso della Germania a livello europeo e internazionale. Di certo non ha goduto della fiducia globalmente riconosciuta ad Angela Merkel o prima ancora a Helmut Kohl, né ha potuto contare sull'esperienza di Helmut Schmidt. Pertanto, nel corso del suo cancellierato il ruolo della Germania sul palcoscenico internazionale è diminuito. Merz intende cambiare rotta, e già in campagna elettorale ha volutamente insistito su temi di politica estera.

Con la *Zeitenwende* la Germania ha dimostrato che anche una classe politica disabituata al pensiero strategico e segnata da un orientamento pacifista può tornare a una politica di difesa e sicurezza improntata al realismo e consapevole delle minacce incombenti. Ma in futuro la Repubblica Federale dovrà fare molto di più per dare un contributo adeguato alla difesa dell'Europa. Con o senza America.

(traduzione di Monica Lumachi)



L'ORDINE DEL CAOS

Parte III

GUERRA GRANDE *a* **CAOS UNIFICATI**

INTERVISTA

‘Come ci prepariamo alla guerra’

Conversazione con il generale *Carmine MASIELLO*, capo di Stato maggiore dell'Esercito italiano, a cura di *Lucio CARACCIOLO* e *Giuseppe DE RUVO*

LIMES Lei dice giustamente che l'Esercito serve a prepararsi alla guerra. Per quale guerra ci prepariamo?

MASIELLO Per dare risposta a questa domanda è doveroso premettere che negli ultimi trent'anni ci siamo preparati e abbiamo condotto le cosiddette operazioni di supporto alla pace, sviluppando un ampio spettro di capacità e strumenti per la risoluzione di crisi nel mondo. Oggi, però, dobbiamo decisamente cambiare paradigma. Questo sforzo non riguarda solo l'Esercito italiano ma tutti gli eserciti occidentali.

È cambiato completamente lo scenario. Per noi si tratta di condurre una vera e propria rivoluzione, innanzitutto culturale. Tecnicamente – e lo dico perché è un messaggio che sto veicolando all'interno dell'Esercito – bisogna passare dal concetto di approntamento a quello di addestramento, concetto che, per chi non è tecnico, potrebbe voler dire poco. L'approntamento consiste nel condurre una serie di attività di preparazione per una specifica missione. Ad esempio, noi abbiamo unità che si approntano e poi vengono impiegate in Libano, così come in altri teatri operativi, con un preciso mandato e compiti da assolvere. L'addestramento, diversamente, consiste nella condotta di attività ad ampio spettro, per far fronte anche all'ipotesi peggiore, che è quella di una guerra per difendere il proprio paese.

Rispondendo quindi alla vostra domanda: ci prepariamo a una guerra totalmente nuova, questo è certo. Prendiamo l'Ucraina, a cui tutti oggi guardiamo ancorché non sia l'unico caso cui fare riferimento. Innanzitutto, noi ci stiamo adattando a un modello di gestione dei conflitti sulla base delle lezioni identificate in Ucraina, ma io non sono completamente certo che sia quello il futuro. Per questa ragione, mentre ci adattiamo, dobbiamo pensare a trasformarci per le sfide del tempo a venire. Dobbiamo avere un atteggiamento proattivo. Insisto su questo perché non voglio

che tra vent'anni chi sarà al mio posto si trovi a fronteggiare la situazione in cui io mi trovo adesso. In sintesi, «adattamento» all'Ucraina e «trasformazione» per quelli che saranno i conflitti futuri.

LIMES Orizzonte 20-30 anni?

MASIELLO Sì. Sulla situazione di sicurezza in Africa vanno fatte delle riflessioni. Chiaramente, le minacce sono totalmente diverse da quelle che emergono dal conflitto russo-ucraino. Seguo inoltre con attenzione quello che sta succedendo nell'Artico, perché è uno scenario che preoccupa molti attori. Mi sembra che le prime indicazioni che vengono dalla nuova amministrazione degli Stati Uniti ci facciano riflettere sull'importanza che questo quadrante del globo avrà nei futuri scenari.

Tornando all'adattamento ai nuovi paradigmi, guardiamo più in dettaglio all'Ucraina, che è stata ed è fonte di una serie di insegnamenti. È veramente un *turning point* nell'evoluzione degli scenari, dei dispositivi e delle procedure. È un *turning point*, per prima cosa, in quanto sono entrati in campo tutti i domini che abbiamo teorizzato negli anni scorsi: a quelli classici – terra, aria e mare – si sono aggiunti quello spaziale, quello cibernetico e quello cognitivo.

LIMES Cosa vuol dire cognitivo?

MASIELLO Il dominio che riguarda la mente umana, ovvero la capacità di influenzare il pensiero e l'azione attraverso la disinformazione. La capacità, come teorizziamo noi, di elevare, in maniera scientifica, la mente umana a porzione del campo di battaglia. Si è sempre fatto, ma adesso in modo sistematico. A titolo di osservazione, mi sembra che sia veramente il dominio nel quale la Russia sta vincendo nettamente il confronto con l'Occidente.

LIMES Come valuta questo fatto? Qual è l'unità di misura?

MASIELLO Un esempio mi aiuta a far meglio comprendere ciò a cui mi riferisco. Se guardiamo a quello che è successo nel 2024 con gli occhi degli occidentali, sono praticamente quasi tutti convinti che l'Ucraina abbia già perso la guerra e che quindi non si potrà trattare che di una pace dettata dalle condizioni russe. Questo potrebbe avvenire. Però la realtà sul terreno ci dice anche altro. Se la guardiamo dal punto di vista degli analisti, secondo quanto riportano le fonti aperte, ci rendiamo conto che la Russia ha conquistato nel 2024, a spanne, circa 4 mila chilometri quadrati, e che questi 4 mila chilometri quadrati sono costati circa 430 mila perdite tra morti e feriti. Stiamo quindi parlando di più di 100 perdite per chilometro quadrato, tasso elevatissimo.

La Russia ha indetto un reclutamento straordinario e dovrebbe ricevere circa 440 mila unità. Praticamente ha pareggiato quello che aveva perso. Pertanto, si prepara al 2025 con la stessa forza che aveva nel 2024. Fino ad ora non ha ancora combattuto nei grandi centri abitati, ma solo in località medio-piccole. Non sappiamo quindi cosa potrà succedere sul campo di battaglia in uno scenario di guerra diverso da quello degli anni precedenti. Inoltre, tutta una serie di considerazioni su come sta crescendo tecnologicamente l'Ucraina, anche riguardo al tipo di armi, fanno riflettere noi tecnici.

Parallelamente a queste valutazioni tecniche, osserviamo una narrazione diffusa sul fatto che l'Occidente non riesce più a fornire armi, che gli Stati Uniti non supporteranno più l'Ucraina eccetera. A mio avviso, questo è un caso tipico di disinformazione perché, se si analizzassero i fatti, si potrebbero trarre delle conclusioni diverse.

LIMES Auto-disinformazione?

MASIELLO Non è auto-disinformazione. Ovviamente i russi in questo sono maestri, hanno dei canali privilegiati attraverso i quali riescono a veicolare il loro modo di pensare. Non è una sorpresa.

Tornando ai domini, tralascio ovviamente quello marittimo e aereo che non mi competono, e quello spaziale perché essenzialmente noi usufruiamo dello Spazio, non combattiamo nello Spazio. Vado quindi alla parte terrestre e a quella cyber.

Cominciamo dalla parte terrestre: cosa è cambiato essenzialmente? In futuro, ritengo anche a breve termine, i dispositivi terrestri saranno organizzati attorno al drone. Nella storia c'è sempre stato un elemento di riferimento intorno a cui i dispositivi terrestri si sono articolati e che ha guidato lo sviluppo delle procedure. Il futuro è il drone. L'Ucraina entro il 2025, sempre secondo fonti aperte, produrrà 4 milioni di droni Fpv (*First Person View*), 30 mila droni a lungo raggio e altri ancora; ne sta già usando migliaia. Non si tratta solamente di droni a scopo informativo ma anche d'attacco. Si tratta di sciame di droni (anche guidati dall'intelligenza artificiale). Ormai stiamo parlando di droni-madri che rilasciano altri droni, e di molto altro. Quindi, è indubbio che gli eserciti del futuro dovranno costituirsi attorno al drone, non necessariamente attorno a quelli aerei, ma anche attorno al drone terrestre o a quello marittimo. Come peraltro ci insegna l'Ucraina, paese che praticamente non aveva Marina ma che, con i propri droni marittimi, sta indebolendo una flotta molto più forte. Il drone giocherà sicuramente un ruolo essenziale.

In aggiunta a questo, c'è un problema di trasparenza del campo di battaglia. Oggi nessuno è nascosto, tutti sono visibili. Nel momento stesso in cui noi accendiamo un qualsiasi apparato siamo visibili, e nel momento in cui siamo visibili siamo morti. È un'equazione molto lineare. Quindi il problema che si sono posti un po' tutti gli eserciti è come cercare di rendere invisibili gli uomini e i dispositivi. Questo si può fare sia attraverso l'inganno – vecchio sistema – sia in altri modi. Noi, ad esempio, stiamo sviluppando il concetto di «bolla tattica», attraverso l'utilizzo combinato di capacità cibernetiche, gestione dello spettro elettromagnetico e sistemi di comunicazione satellitari, al fine di creare una sorta di schermo nel quale le nostre unità possano muoversi liberamente e protette, senza essere visibili, attaccando e degradando la capacità tecnologica avversaria. Questo oltre ad agevolare le capacità di ingaggio e moltiplicare le capacità di comando e controllo comporta un significativo incremento quanto a protezione delle forze, che è ciò che ci interessa maggiormente.

Un altro ammaestramento confermato dall'esperienza di questi conflitti è l'importanza dei centri abitati. Lo sapevamo, era già stato teorizzato in passato, ma adesso

ne abbiamo piena certezza. Il combattimento nei centri abitati richiede strumenti, procedure ed equipaggiamenti particolari, su cui vanno fatte delle riflessioni. Serve uno sforzo non solo concettuale ma anche organizzativo. Una derivata del combattimento nei centri abitati è ad esempio il combattimento sotterraneo, che abbiamo visto a Gaza e che ormai non si può più far finta di non vedere. Per tale ragione ho dato avvio alla costituzione di un'unità specializzata in questo tipo di combattimento, che non prevede soltanto un addestramento specifico, ma comporta anche l'acquisizione di particolari mezzi e materiali. Si tratta di un'unità dei Guastatori del Genio, inquadrata nell'ambito della brigata paracadutisti, che si addestra a combattere sottoterra con diversi mezzi, tra i quali droni specializzati per tale ambiente operativo.

LIMES Che cosa ci ha insegnato Gaza?

MASIELLO Gaza ci ha insegnato che non eravamo pronti. Questa è la prima cosa. Non sapevamo assolutamente dove mettere le mani. Avevamo già dei rapporti con gli israeliani – che nel settore hanno capacità uniche al mondo – intesi come scambio di esperienze sull'argomento, ma non avevamo mai considerato l'idea di costituire un'unità. I combattimenti a Gaza hanno quindi dato un fortissimo impulso allo sviluppo di questa capacità e alla costituzione dell'unità di cui ho parlato, che rappresenta una sorta di modello di riferimento e permetterà di trasmettere agli altri reparti le esperienze maturate e quindi gli addestramenti, le cosiddette *best practices*.

LIMES Ma gli israeliani non controllano tutti i tunnel di Gaza.

MASIELLO Questo è vero perché stiamo parlando di una rete di centinaia di chilometri che durante un conflitto, in termini di costi-benefici, potrebbe anche non convenire controllare interamente. Ma è altrettanto vero che l'ambiente sotterraneo è un ambito di confronto che non possiamo trascurare.

LIMES In termini di controllo del territorio.

MASIELLO Da un punto di vista militare, Gaza non è controllabile, secondo me. Io penso che nessuno dei miei colleghi israeliani abbia mai creduto di poter controllare interamente Gaza. È una questione di risorse, non solo materiali, ma anche e soprattutto umane che, per definizione, sono numericamente limitate. A prescindere dall'approccio, è sotto gli occhi di tutti che l'utilizzo delle armi in un'area come quella di Gaza non può che arrecare danni ingentissimi. Purtroppo, la seconda guerra mondiale ci ha insegnato cosa significhi combattere nei centri abitati.

LIMES In Ucraina finora non si è combattuto nei grandi centri.

MASIELLO È vero, non si è ancora combattuto nei grandi centri e speriamo che non ci si arrivi mai.

LIMES Lei però diceva che non è del tutto convinto del modello ucraino per il futuro.

MASIELLO Non sono convinto del modello ucraino come modello di combattimento per il futuro perché vi sono molti aspetti e incognite da considerare. Dal conflitto emerge chiaramente l'importanza dei droni e del confronto nello spettro elettro-

magnetico che, tra l'altro, sono parte fondamentale del concetto di «bolla tattica». Sono invece incerto ad esempio sul ruolo che avranno gli elicotteri in uno scenario futuro, perché oggi i droni sono degli avversari temibili per gli elicotteri. Lo stanno già dimostrando in Ucraina.

LIMES Qual è l'arma contro-drone ideale?

MASIELLO Al momento, considerate la multiformità, l'eterogeneità e la complessità delle minacce provenienti dalla terza dimensione, non esiste un'arma ideale contro-drone. Negli attuali scenari operano prevalentemente droni pilotati attraverso tecniche di controllo (radio) basate su una componentistica di derivazione commerciale costantemente modificata, quindi di difficile intercettazione e disturbo. L'unica soluzione è l'impiego di sistemi e tecnologie differenti che, opportunamente integrate all'interno di un unico sistema, assicurino versatilità, flessibilità e diversificazione di ingaggio, fornendo la contromisura più efficace a seconda della situazione operativa contingente. Mi riferisco a una combinazione di sistemi che spaziano dall'uso della radio frequenza e dell'energia diretta (laser) ad armi cinetiche come missili e «droni killer» in grado di agire in ogni ambito, da quello fisico a quello elettromagnetico e cibernetico.

LIMES Non c'è il rischio che ci prepariamo a una guerra che poi sarà completamente diversa?

MASIELLO C'è sempre questo rischio. Per questo ritorno alla premessa che ho fatto: dobbiamo adattarci rapidamente a quello che vediamo, ma dobbiamo pensare e concentrarci su quello che sarà fra 20-30 anni. E questo, secondo me, è lo sforzo maggiore che stanno facendo tutti gli eserciti. Io mi confronto con i miei colleghi di altri paesi e tutti quanti ci interroghiamo su quelli che saranno gli scenari tra 20-30 anni. Come ho detto prima, osservo con molta attenzione l'Artico, perché quello è uno scenario veramente difficile, uno scenario su cui penso che nessuno sia completamente preparato a combattere, probabilmente con l'unica eccezione dei russi e degli statunitensi.

LIMES Spesso nella comunicazione si dà l'impressione che la guerra diventerà un affare dell'intelligenza artificiale, dei robot eccetera. Ma il soldato?

MASIELLO Io penso che il soldato rimarrà sempre al centro della guerra. Investiamo molto sul soldato. Per quanti progressi possa fare l'intelligenza artificiale nel gestire le macchine e le più diversificate situazioni, noi avremo sempre l'uomo nel processo decisionale. Quando dico «noi» mi riferisco a paesi che, come il nostro, appartengono a un sistema valoriale ed etico che li contraddistingue. Vi sono, però, paesi con approcci molto diversi dal nostro, nei quali l'uomo non è al centro del ciclo decisionale, con evidenti riflessi operativi, tra cui i tempi di reazione, oltretutto etici. Infatti, là dove l'uomo è inserito, a tutti i livelli, nel processo decisionale, i tempi sono più lunghi (non possiamo competere con la velocità delle macchine), generando un confronto asimmetrico a svantaggio di chi conserva il continuo riferimento a un preciso sistema etico e valoriale. Ciò deve essere mitigato senza abdicare ai nostri riferimenti valoriali. Come? Probabilmente attraverso un radicale

cambiamento organizzativo e procedurale, per il quale oggi non abbiamo ancora una risposta precisa.

LIMES Il che sarebbe uno svantaggio?

MASIELLO È uno svantaggio dal punto di vista puramente militare, cioè di sopravvivenza sul campo di battaglia.

LIMES Droni a parte, su quali armi dovremmo puntare?

MASIELLO Noi stiamo puntando alla ricostituzione della componente blindo-corazzata dell'Esercito; una componente che era stata completamente dimenticata durante le operazioni di supporto alla pace e che, invece, dovrà rappresentare una delle componenti principali del futuro Esercito. È stato dato avvio a una *joint venture* italo-tedesca su cui riponiamo molte aspettative. Inoltre, stiamo puntando sugli elicotteri da combattimento. Il nuovo elicottero armato della società Leonardo, denominato Fenice, entrerà in servizio nel 2027/28. Rappresenta veramente il meglio oggi disponibile dal punto di vista tecnologico, nonché uno dei principali programmi di rinnovamento delle nostre capacità. Vorrei poi ritornare sulla «bolla tattica», perché è il più grosso investimento che stiamo facendo.

LIMES È concetto Nato o italiano?

MASIELLO È un concetto formato in ambito Nato sul quale noi abbiamo iniziato a lavorare alacremente. E per una serie di circostanze favorevoli ci troviamo probabilmente più avanti di altri alleati e partner.

LIMES Un avanzamento concettuale, tecnologico?

MASIELLO Entrambe le cose. Concettualmente, eravamo più o meno sullo stesso livello. Nel tentativo di tradurre le idee in qualcosa di concreto abbiamo avuto la bravura e la fortuna, che non guasta mai, di spingerci oltre, suscitando l'interesse di molti paesi.

LIMES C'è un modello esterno da cui copiamo?

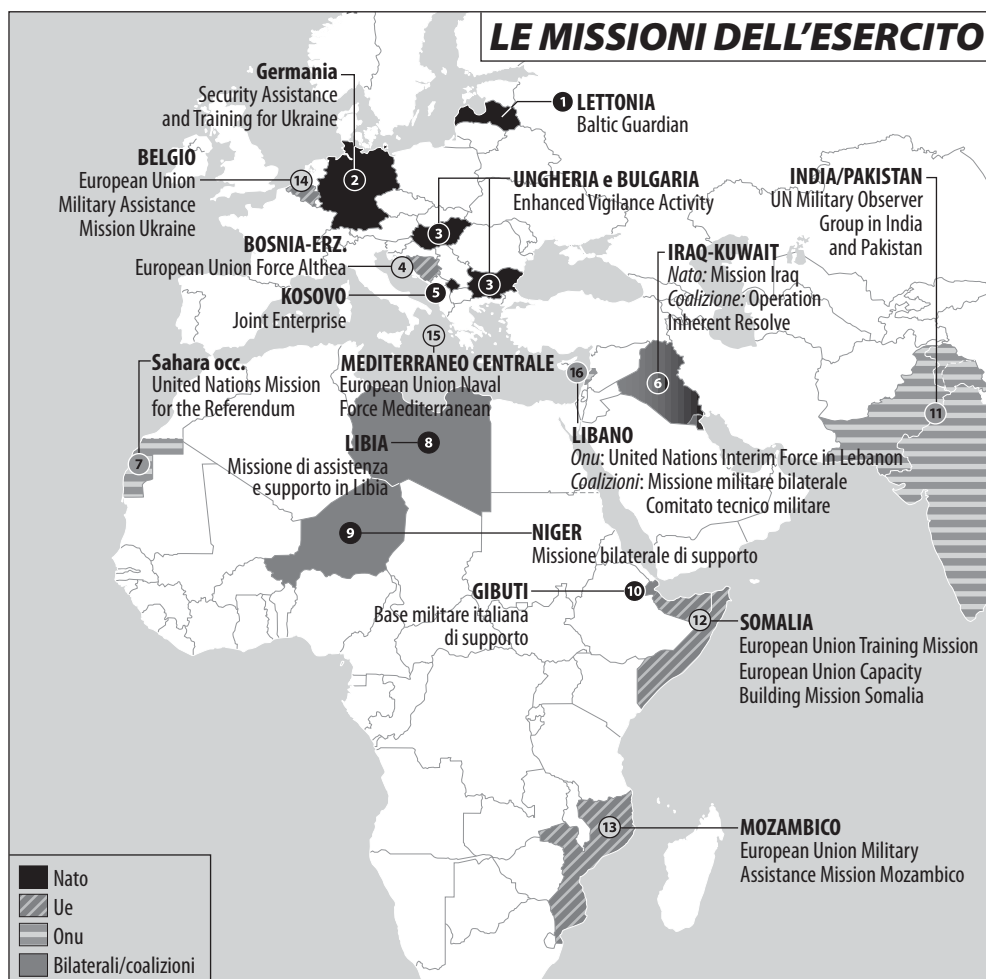
MASIELLO No, è il nostro approccio al problema operativo che ci rende un po' unici nel panorama occidentale.

LIMES Chi altro usa questo concetto? I russi?

MASIELLO I russi hanno un'ottima capacità di guerra elettronica, tuttavia non riteniamo abbiano raggiunto un buon livello di integrazione tra la capacità di gestire lo spettro elettromagnetico e quella di condurre operazioni cibernetiche. Inoltre, uno degli ammaestramenti dell'Ucraina è che la superiorità tecnologica fa la differenza, perché oggi se gli ucraini riescono a resistere è perché hanno una superiorità tecnologica sui russi.

LIMES A noi serve Starlink?

MASIELLO Senza entrare in questioni che esulano dal mio livello, mi preme sottolineare che oggi vi è un'esigenza significativa di servizi di connettività satellitare in orbita bassa, a bassa latenza e banda larga. Tali servizi sono necessari per assicurare le comunicazioni di tutte le nostre Forze armate nei teatri operativi e risultano imprescindibili per garantire l'operatività dello strumento militare, tenendo conto anche delle maggiori esigenze che potrebbero scaturire dall'adozione dei sistemi d'arma e delle piattaforme di prossima introduzione.



Fonte: Esercito italiano

LIMES Lei parla di un orizzonte di venti, trent'anni. Ma se succede qualcosa domani?

MASIELLO Sarebbe sicuramente una sfida molto impegnativa perché scontiamo trent'anni di operazioni di sostegno alla pace che ci hanno disabituati al combattimento classico convenzionale. Scontiamo l'abitudine di non pensare alla guerra come difesa della nazione, che è una questione culturale. Correlato a questo aspetto, vi è il fatto che pensavamo che ormai la pace fosse data per acquisita, per scontata. Motivo per il quale oggi ci troviamo con un organico insufficiente, ma anche con sistemi d'arma vetusti e livelli di scorta insufficienti, in particolare per le munizioni, a causa del continuo ipo-finanziamento.

LIMES Soprattutto rispetto a paesi come Russia o Cina, che hanno un'industria nazionale, controllata dal regime.

MASIELLO Questo è sicuramente un tema molto delicato, ma anche noto. Nonostante la guerra imperversi in Ucraina oramai da tre anni, non possiamo affermare che

vi sia stata la reazione auspicata da parte industriale. È pur vero che determinate capacità non si recuperano in breve tempo. Questa è la più grande criticità che inficia la possibilità di conseguire grandi obiettivi nel breve termine, nonostante vi siano state maggiori assegnazioni finanziarie. Tuttavia, anche in questo settore stiamo lavorando intensamente con la controparte industriale affinché l'Esercito possa ricevere ciò che serve nei tempi auspicati, ponendosi allo stesso livello tecnologico delle altre Forze armate.

LIMES Parlavamo delle missioni, ma hanno interessato solo una parte dell'Esercito.

MASIELLO Su questo non sono d'accordo perché tutte le nostre Brigate sono state impiegate nei diversi teatri operativi.

LIMES Ma sembra esserci un Esercito più stanziale e uno più proiettato all'estero.

MASIELLO Non direi. Per fare un esempio, tra il 2010 e il 2020 avevamo cinque brigate che si alternavano in Libano e cinque in Afghanistan. È naturale che ci siano stati differenti profili di missione, alcune più rischiose di altre. Ma tutti i nostri soldati hanno fatto esperienze in operazioni fuori dai confini nazionali. Purtroppo, come risolto negativo, ci siamo abituati a pensare, Esercito incluso, che quello delle operazioni di risposta alle crisi o di supporto alla pace fosse l'unico impiego. Ma l'essenza della missione militare è difendere il paese e la sicurezza dei cittadini.

LIMES Certo. Una leggenda metropolitana dice che l'Italia non è in grado di sopportare perdite. È vero?

MASIELLO È così, l'abbiamo visto sia a Nāsirīyya, sia in Afghanistan dove abbiamo avuto decine di perdite e di feriti. Sono stati momenti molto difficili. Pensare alle perdite che si verificano in guerra, come in Ucraina, è qualcosa con cui dobbiamo confrontarci e per cui non siamo pronti. Allo stesso tempo devo però dire in base alla mia esperienza personale che quando ho avuto il privilegio di poter guidare la brigata paracadutisti Folgore in Afghanistan, in un periodo operativo particolarmente intenso, durante il quale ho avuto, purtroppo, soldati caduti e molti feriti, non ho mai ricevuto pressioni dal livello politico sul tipo di operazioni che eravamo chiamati a condurre o sul nostro modo di operare. Ricordo solamente che un'autorità di governo una volta mi chiamò e disse: «Cosa sta succedendo?» Spiegai la situazione e mi disse: «State attenti, continui così». Molte volte si pensa che il militare italiano sia sotto una sorta di controllo della politica, ma non è così. C'è sempre stata una grossa fiducia da parte del decisore politico nei nostri confronti.

LIMES Forse siete molto più legittimati nell'opinione pubblica di quanto pensiate di esserlo.

MASIELLO Sì, con il tempo le cose sono cambiate. E anche questo è un grosso passo avanti nella consapevolezza del nostro ruolo e nel servizio che rendiamo al paese.

LIMES Ad esempio l'Esercito tedesco è in condizioni peggiori sotto questo profilo.

MASIELLO Le posso dire che sono recentemente tornato da una visita di lavoro in Giappone. Ho percepito le difficoltà che hanno dal punto di vista del riconoscimento sociale e quant'altro.

LIMES Un esercito che teoricamente non esiste.

MASIELLO Teoricamente non esiste. Come noto, è una forza di autodifesa. Io mi sono confrontato con il mio omologo e con altri ufficiali giapponesi. Ho constatato personalmente la loro situazione e le criticità che devono affrontare. Devo dire che, allo stesso tempo, questo viaggio è servito a guardare il mondo dalla prospettiva giapponese. E quando si guarda il mondo dal Giappone, si guarda verso occidente, si vede quale è la situazione e si capisce perché il Giappone è molto preoccupato di quello che sta accadendo. Quindi penso che ci saranno evoluzioni, anche rapide, per le Forze armate nipponiche.

Il Giappone guarda alle potenze che ha di fronte – Cina, Russia e Corea del Nord – interrogandosi sul ruolo e sull'impegno degli Stati Uniti.

LIMES La crisi della deterrenza americana ci riguarda tutti.

MASIELLO Sì, questo riguarda tutti, però il Giappone non è inserito nella Nato, quindi un distinguo andrebbe fatto.

LIMES Il concetto di deterrenza è cambiato o è sempre quello di prima? Il parametro nucleare è sempre dominante?

MASIELLO Mi sento di dire che la Nato ha operato una rivoluzione dal punto di vista della deterrenza convenzionale. Ne è una prova tangibile lo schieramento delle forze lungo il fianco Est nell'ambito delle diverse iniziative. Oggi la nuova pianificazione operativa dell'Alleanza, senza entrare in dettagli, prevede importanti schieramenti di forze e grandi unità. È cambiato completamente il modo di pensare rispetto alla guerra fredda. A differenza di allora, abbiamo unità schierate lungo tutto il Fianco Est. Noi italiani siamo fra i principali contributori di questa nuova deterrenza convenzionale, che è uno dei cardini della nuova dottrina Nato. A questo aggiungo – e lo dico con una punta di orgoglio, perché è stato sottolineato pochi giorni fa dal comandante supremo delle Forze alleate in Europa, generale Cavoli – che l'Italia ha un ruolo essenziale nella Allied Reaction Force (ARF), la nuova forza di pronto intervento dell'Alleanza guidata dal nostro comando di Corpo d'armata. Un'iniziativa che sta andando decisamente molto bene e che rappresenta un esempio anche per altri.

LIMES In che consiste?

MASIELLO È una forza a disposizione del comandante supremo della Nato per far fronte a situazioni impreviste o per rinforzare la presenza di unità già schierate in situazioni di crisi. È un concetto che la Nato aveva iniziato a elaborare a cavallo della crisi ucraina e che poi ha trovato consistenza nell'offerta da parte italiana del nostro comando di Corpo d'armata di Solbiate Olona, perché credevamo molto in questa iniziativa. Le prime attività di pianificazione e le prime esercitazioni che sono state condotte hanno confermato la bontà di questa idea. Il generale Cavoli ha voluto sottolinearlo proprio durante l'ultima riunione del comitato dei capi dell'Alleanza. E questo dobbiamo dirlo, perché sentiamo molte volte criticare le nostre Forze armate, ma è giusto anche essere orgogliosi dei risultati e dei traguardi raggiunti.

Ritornando al riconoscimento sociale, penso che oggi ci sia una maggiore consapevolezza, all'interno della società, del nostro ruolo e della nostra importanza. Riconoscimento che possiamo dire sia iniziato con il processo di professionalizza-

zione delle Forze armate e sia continuato con le operazioni di sostegno alla pace. È innegabile poi che anche l'Operazione Strade Sicure abbia contribuito e contribuisca tuttora a rinsaldare i legami fra cittadini e soldati. Allo stesso tempo, non nascondo però che l'Operazione Strade Sicure sia un impegno gravoso, perché oggi l'Esercito impiega oltre 6.600 soldati continuativamente, attraverso turni di sei mesi. Ciò comporta un problema di quantità di risorse, ma anche culturale e quindi addestrativo, perché i militari che fanno questo tipo di attività non si addestrano al combattimento e cancellano naturalmente l'idea delle operazioni di combattimento per difendere il paese.

LIMES Si demilitarizzano?

MASIELLO In un certo senso si demilitarizzano perché nell'Operazione Strade Sicure ci viene chiesto di fare altro. Per questo è importante parlare alle nostre donne e ai nostri uomini. Tra le tante iniziative che ho lanciato quando ho assunto il comando dell'Esercito ne cito una che chiamiamo Distanza Zero, con lo scopo di avvicinare il vertice dell'organizzazione alla periferia attraverso diversi programmi mirati a coinvolgere e dare voce a tutti. Una tra le altre è il «Caffè col Capo». Più o meno una volta a settimana, quando sono qui a Roma, ma anche ogni volta che sono in attività esterna, chiedo di poter parlare con cinque persone volontarie. L'unica condizione che pongo è che abbiano meno di 40 anni, appartenenti a diverse categorie. Sto con loro per mezz'ora e possono dirmi tutto quello che vogliono. Alla fine vengono fuori tantissime idee e proposte, che poi lo Stato maggiore sviluppa e considera. Fra queste, già tre volte mi è stato detto: sì comandante, è vero, noi vediamo quello che succede, ascoltiamo, dobbiamo prepararci all'ipotesi peggiore, dobbiamo addestrarci. Ma questo secondo lei non è un controsenso? Di fatto, noi siamo impegnati in Strade Sicure e questo incide negativamente sul nostro livello addestrativo e quindi sulle capacità operative dell'Esercito. C'è coscienza nei nostri ragazzi che Strade Sicure, per quanto sia importante perché ci permette di contribuire alla sicurezza e rimanere vicino ai cittadini, abbassa il livello addestrativo del militare. Questo è un dato di fatto.

LIMES Noi siamo un paese che fra poco avrà un'età mediana di 50 anni. Come si fa ad avere delle Forze armate che combattono se disponiamo di una popolazione così anziana?

MASIELLO Questo è uno dei problemi più grossi su cui ci confrontiamo col ministro Crosetto, ed è difficile trovare una via d'uscita. Il problema è aggravato dalla rapida professionalizzazione dello strumento militare che, per quanti benefici abbia apportato, ha avuto tuttavia il grosso svantaggio di un invecchiamento della Forza armata.

LIMES Adesso qual è l'età mediana nell'Esercito?

MASIELLO La struttura operativa è intorno ai 36 anni, 40 per l'intera Forza armata. Sono i ragazzi che sono entrati negli anni 2000, quelli che abbiamo professionalizzato rapidamente perché avevamo moltissime operazioni al di fuori dai confini nazionali a cui far fronte. In quegli anni vi sono state cospicue immissioni di perso-

nale in servizio permanente. Quei ragazzi, arruolatisi che avevano 20–25 anni, oggi si ritrovano ad averne 40–45. Adesso una parte di loro opera nel settore logistico. Una grossa parte, però, è presente nella componente operativa ed è quella che rappresenta il fattore di continuità di un prezioso bagaglio formativo ed esperienziale, ma ovviamente «soffre» di più.

A questi si aggiungono i volontari arruolati nell'ultimo decennio del secolo scorso per condurre le operazioni nei Balcani. Loro oggi hanno anche più di 50 anni. Occorrerà attendere ancora dieci/quindici anni prima di vedere i frutti della nostra nuova *policy* di reclutamento con cui immettiamo professionisti in servizio permanente in numero più basso, azione che ci consente di bilanciare meglio l'età e quindi abbassare l'età media. Non è un processo rapido perché ci vuole tempo e pazienza, ma è sicuramente una delle strade percorribili.

LIMES Il problema riguarda specialmente il mondo occidentale.

MASIELLO Quello occidentale sicuramente. Riguarda meno gli statunitensi.

LIMES Certo non tocca gli africani. A proposito, lei diceva che adesso noi atlantici siamo tutti concentrati sullo scenario settentrionale, orientale, baltico ma anche artico. Non rischiamo di essere emarginati? La nostra peculiarità mediterranea, levantina e africana è di secondo livello?

MASIELLO No, non penso che rischiamo di essere emarginati. Noi siamo il paese che più preme per il fianco Sud e più richiama l'attenzione di tutti, alleati e partner, sull'Africa, anche perché tutte le minacce sono intimamente connesse. Non vedo questo pericolo.

LIMES Neanche da parte americana?

MASIELLO Per gli americani, come riportato nei principali documenti politici e militari di accesso comune, la maggiore minaccia alla sicurezza è rappresentata non dall'Africa ma dalla Cina.

LIMES Ma la Cina è anche in Africa.

MASIELLO Sì, la Cina è anche in Africa, ma credo che per gli Stati Uniti non sia principalmente quello il problema, quanto invece la politica espansionistica che i cinesi hanno intrapreso da diverso tempo, anche nei confronti dell'Artico, su cui stanno cominciando a elaborare un pensiero molto articolato. Pensiero che chiaramente si contrappone a quello del nuovo presidente degli Stati Uniti quando parla di Canada e Groenlandia, ciò che, dal mio punto di vista, rappresenta un significativo fattore di cambiamento.

LIMES Quanti uomini abbiamo in Africa?

MASIELLO Circa 500, dedicati principalmente a un compito di supporto, assistenza e costruzione delle capacità delle Forze armate locali, essenziale a garantire la sicurezza del proprio paese. Ad esempio, circa 300 militari italiani addestrano le Forze armate e le Forze di difesa e sicurezza in Niger, dove siamo diventati gli unici interlocutori europei. La fuoriuscita della Francia dall'Africa crea occasioni anche per altri attori, tra cui la Russia. La domanda è: i russi saranno in grado di garantire ciò che i paesi africani chiedono? Saranno in grado di sradicare il terrorismo?

LIMES Terrorismo è definizione abbastanza vaga. Comunque ai russi interessano molto le risorse.

MASIELLO Ovviamente, risorse importanti, di cui l'Africa è ricca.

LIMES Nell'orizzonte dei 20-30 anni l'Africa sarà centrale?

MASIELLO Sì, anche in virtù della competizione per lo sfruttamento delle risorse stesse, che a cascata genera altri fenomeni, tra cui il terrorismo, il contrabbando e altri ancora. Penso che noi da soli possiamo fare ben poco. Ci deve essere anzitutto una presa di coscienza di quello che è l'Africa da parte dell'Europa. Non vorrei ripetermi, ma il ministro Crosetto dice sempre: «Se noi non ci occupiamo di Africa, l'Africa prima o poi si occuperà di noi». In effetti è così. Io di questo ne sono convinto, come sono convinto che serva uno sforzo comune, fatto unitamente ad altri partner.

LIMES A proposito di Africa, i francesi sono stati costretti ad abbandonarne gran parte negli ultimi anni. Come va con i francesi?

MASIELLO Coi francesi a livello militare va benissimo. Devo dire che dopo il Trattato del Quirinale il filone che si è mosso più rapidamente è stato quello della Difesa. Per la prima volta nella storia noi abbiamo un ufficiale generale italiano che è organico in una divisione francese, e un ufficiale generale francese è organico in una divisione italiana. Qualche anno fa non sarebbe stato immaginabile. Concretamente, è in atto uno scambio sulla catena di comando, cioè il vicecomandante è un ufficiale dell'altra nazione. Queste cose succedevano, in passato, solo fra Stati Uniti e Gran Bretagna. Loro sono stati i precursori.

Si tratta comunque di un grosso gesto di fiducia reciproca. Per questo, con la Francia stiamo incrementando le attività addestrative, perché ogni scambio è utile, incluso il settore della formazione.

LIMES Con chi siamo più integrati militarmente, a parte i francesi?

MASIELLO Abbiamo molti scambi anche con inglesi e americani. Dal punto di vista puramente tecnico-militare, l'Esercito italiano guarda quindi alla Gran Bretagna, alla Francia e agli Stati Uniti. Al contempo, stiamo aprendo anche a iniziative con qualche paese dell'Est, tra cui la Polonia.

LIMES Qual è la sua interpretazione del conflitto in Ucraina? Che cosa volevano i russi, che cosa hanno ottenuto?

MASIELLO Credo che l'obiettivo iniziale fosse quello di prendersi tutta l'Ucraina.

LIMES Tecnicamente secondo lei lo schieramento che è entrato in Ucraina sarebbe stato in grado di prenderla tutta?

MASIELLO Difficile che potesse riuscirci. Probabilmente non pensavano di trovare la resistenza che poi hanno incontrato.

LIMES Insomma puntavano al colpo di Stato?

MASIELLO È possibile. Di fatto hanno impiegato le Forze speciali sin dai primi momenti.

LIMES Perché hanno fallito?

MASIELLO Per un insieme di fattori. L'inattesa resistenza ucraina ha fatto emergere la scarsa preparazione dell'esercito russo, difficoltà nel comando e controllo, mezzi non logisticamente adeguati e altro ancora. In sintesi, sono venute fuori tutte le falle.

LIMES Le colonne di carri armati che senso avevano?

MASIELLO Miravano con tutta probabilità a raggiungere la capitale. L'hanno fatto però con una formazione in colonna e non sono stati in grado di ricongiungersi con i paracadutisti che, immessi per primi, si sono ritrovati isolati, senza supporto logistico e quindi oggetto dei contrattacchi ucraini. Inoltre, la catena logistica russa non è stata in grado di aderire al ritmo delle operazioni. Tecnicamente l'operazione è fallita. Ancora oggi penso che la situazione non sia così rosea come loro cercano di dire. Sul fronte ucraino, c'è sicuramente un problema di personale, perché la guerra è veramente «*men consuming*». C'è il tema del supporto all'Ucraina da parte dell'Occidente. Se il supporto continua, ci sono ottime possibilità che l'Ucraina resista. Non ho motivo di dubitare che l'Occidente continuerà a farlo.

LIMES Un cessate-il-fuoco potrebbe implicare anche la nostra presenza sul territorio?

MASIELLO Se ne parla sui giornali. Non è una situazione semplice. Vediamo come vanno le cose. Al momento noi osserviamo.

LIMES Un cessate-il-fuoco che non sia una pace è l'ipotesi più probabile.

MASIELLO In questo momento sembra quello che potrebbe succedere.

LIMES Sui fronti della guerra mediorientale, abbiamo a che fare con il blocco di Bāb al-Mandab da parte degli ḥūṭī, che non riguarda tanto l'Esercito.

MASIELLO No, non riguarda tanto l'Esercito, ma è un problema.

LIMES Il problema del Mar Rosso.

MASIELLO Certo! Per palesi questioni legate ai traffici commerciali e alla stabilità dell'area, inclusa quella dell'Egitto. Gli ḥūṭī continuano a essere un problema per la sicurezza e la stabilità dell'area e c'è probabilmente da attendersi una risposta ulteriore da parte di Israele.

LIMES Non sono una banda di straccioni.

MASIELLO Assolutamente no. Sono ben organizzati e armati.

LIMES Concludiamo sull'intelligenza artificiale. Forse se ne parla troppo, forse troppo poco. Che cosa vuol dire per l'Esercito?

MASIELLO Vuol dire valutare come questa impatti sull'organizzazione e sul suo funzionamento, quindi anche sul modo di combattere. Noi, ad esempio, stiamo cercando di sviluppare attraverso l'intelligenza artificiale delle procedure che ci permettano di ridurre il numero di uomini impegnati negli uffici, a tutto vantaggio della componente operativa.

Dal punto di vista del combattimento, stiamo iniziando a integrare l'intelligenza artificiale nei mezzi di vecchia generazione, mentre cerchiamo di capire come evolverà il combattimento con l'intelligenza artificiale. Ma se mi chiede come si combatterà in uno scenario completamente pervaso dall'intelligenza artificiale non ho una risposta precisa e penso che nessuno ce l'abbia.

LIMES Avremo dei generali artificiali?

MASIELLO Magari saranno meglio dei generali naturali, chi lo sa.

PROVE DI GUERRE STELLARI

di Marcello SPAGNULO

Stati Uniti, Cina e Russia si concentrano sulle orbite basse per controllare la Terra. Così militarizzano lo Spazio, preparandosi allo scontro diretto, forse anche nucleare. L'ascesa di India e Turchia, mentre noi europei arranchiamo.

1. UI MEDIA ITALIANI È PASSATA QUASI inosservata un'intervista rilasciata ai primi di gennaio dall'uscente segretario di Stato americano Antony Blinken al *Financial Times*¹. Leggiamo: «In un certo momento della guerra in Ucraina gli Stati Uniti erano davvero preoccupati del fatto che Putin stesse seriamente considerando l'opzione nucleare. Anche se la probabilità fosse stata fra il 5% e il 15%, quando si parla di armi nucleari non c'è nulla di più serio. Abbiamo ragione di credere che i cinesi abbiano detto ai russi di non farlo». Blinken chiosa aggiungendo che questo potrebbe essere accaduto quando Washington informò Pechino che la Russia stava per lanciare un'arma nucleare nello Spazio.

Tutto ciò pare confermare quanto elaborammo sul numero di *Limes* del settembre 2022² a proposito di una possibile deflagrazione nucleare in orbita tale da rendere inservibili i satelliti.

Poco meno di un anno fa il deputato repubblicano Mike Turner, a capo della commissione Intelligence del Congresso, aveva scatenato il panico a Washington quando, a seguito di informazioni della Cia, aveva rilasciato allarmate dichiarazioni riguardanti una seria minaccia spaziale russa alla sicurezza nazionale. La cosa era stata poi confermata dallo stesso presidente Joe Biden, il quale aveva detto pubblicamente che Turner si riferiva a una nuova capacità antisatellite nucleare di Mosca. Ma sia la Casa Bianca sia il Congresso si erano in seguito rifiutati di discuterne ulteriormente, citando la natura altamente riservata dell'informazione³. Con la nuova amministrazione Trump si spera che le tensioni russo-americane possano

1. A. BLINKEN, «China has been trying to have it both ways», *Financial Times*, 5/1/2025.

2. M. SPAGNULO, «La prossima bomba nucleare potrebbe esplodere nello Spazio», *Limes*, 9/2022, «L'ombra della Bomba», p. 45.

3. K. BO LILLIS, J. SCIUTTO, K. FISHER, N. BERTRAND, «Exclusive: Russia attempting to develop nuclear space weapon to destroy satellites with massive energy wave, sources familiar with intel say», *Cnn*, 17/2/2024.

SPAZIO CISLUNARE

CARATTERISTICHE

DELLO SPAZIO TERRA-LUNA

Si riferisce alle caratteristiche del posizionamento cislunare, cioè al perché può convenire andare in alcune orbite lunari o nei punti L1 e L2

Ambiente con radiazioni da spazio profondo

Ambiente benigno, privo di detriti orbitali

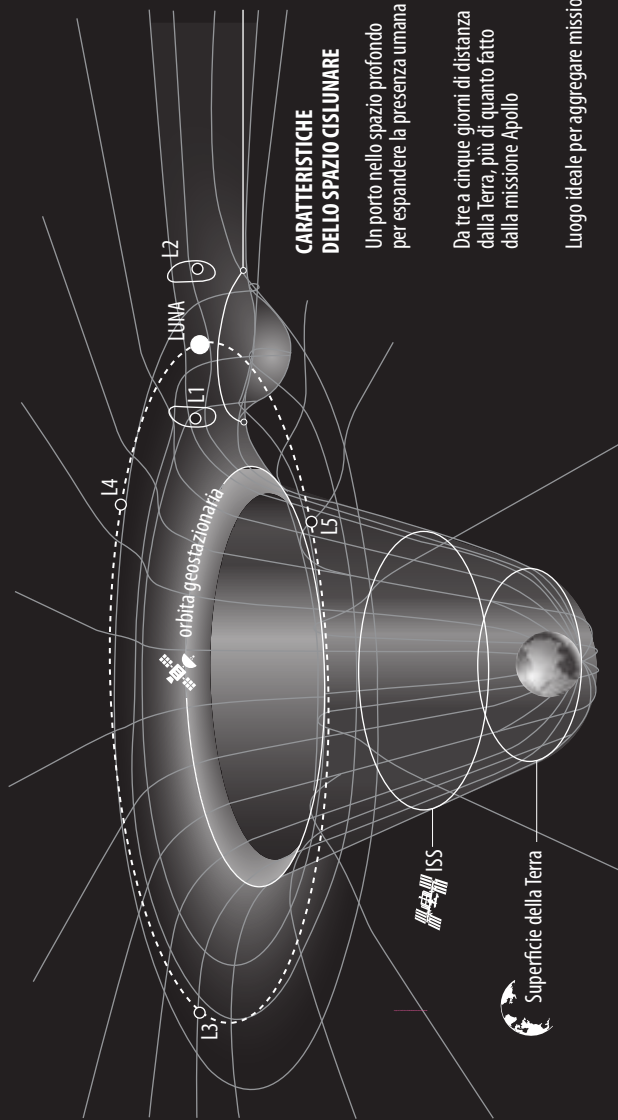
Requisiti minimi di station keeping, mantenimento in posizione

Alcune orbite stabili

Possibilità di basamento orbitale e di trasferimento con consumo minimo di energia

Infrequenti ed evitabili periodi di eclisse

Ambiente termico compatibile con lo stoccaggio di ossigeno criogenico e di metano (propellente)



CARATTERISTICHE DELLO SPAZIO CISLUNARE

Un porto nello spazio profondo per espandere la presenza umana

Da tre a cinque giorni di distanza dalla Terra, più di quanto fatto dalla missione Apollo

Luogo ideale per aggregare missioni

La prossima altura strategica, oltre l'orbita geostazionaria

Accesso a risorse minerali locali, gravità, luce solare

Accessibile per la Nasa a partire da stazioni commerciali e da sistemi di lancio internazionali

prendere nuove strade e sperabilmente stemperarsi in vista di un'auspicata pace in Ucraina, ma comunque andrà sulla Terra le guerre spaziali non conosceranno tregua.

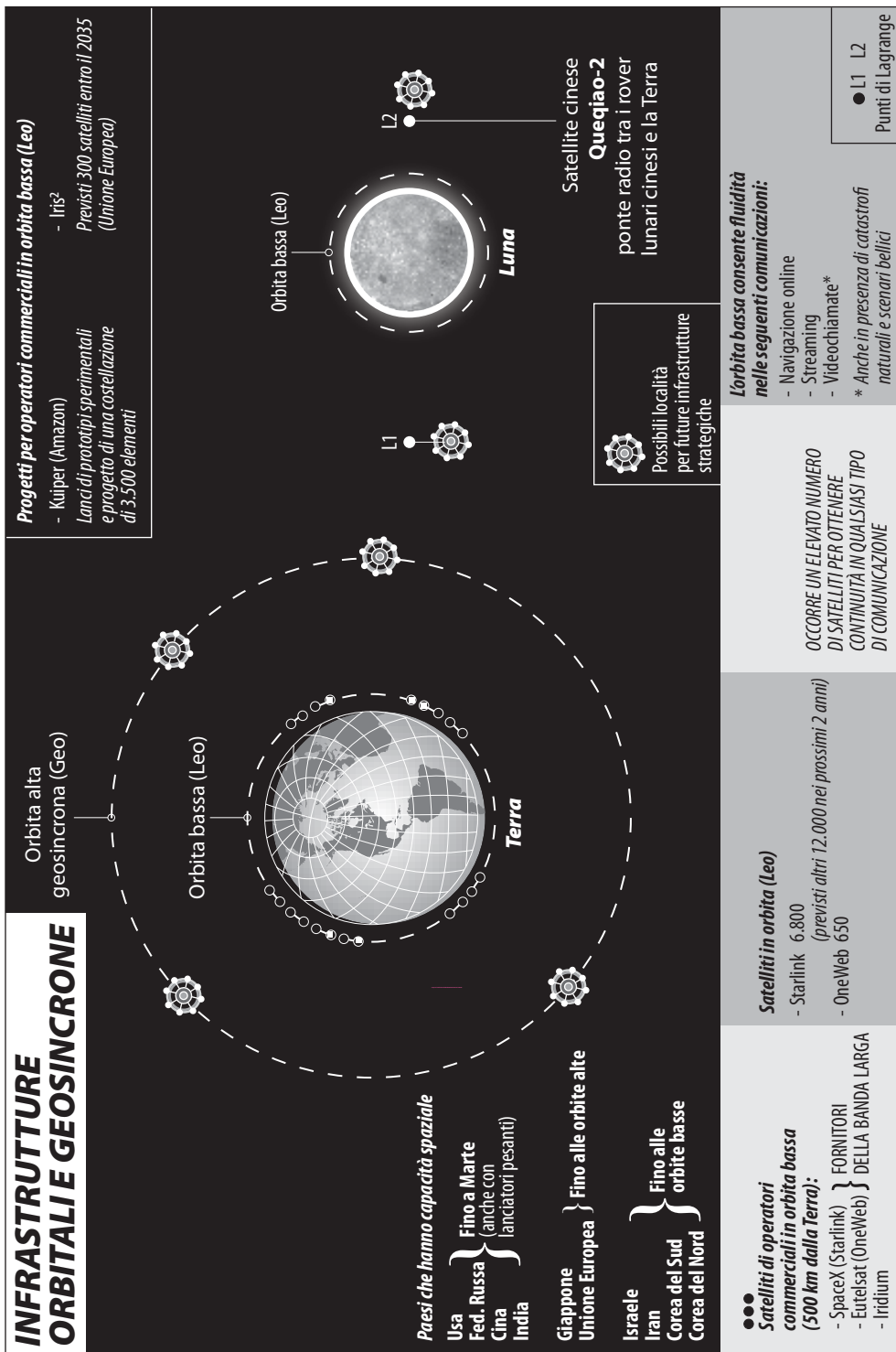
Il motivo per cui Pechino sia riuscita a persuadere il suo «amico senza limiti» – secondo la definizione data da Putin e Xi Jinping nel 2022⁴ alla loro partnership – a non usare armi atomiche nello Spazio sembra comprensibile. Una deflagrazione nucleare russa avrebbe senza dubbio messo fuori uso centinaia se non migliaia di satelliti Starlink, ampiamente utilizzati dall'esercito ucraino, ma avrebbe compromesso anche il luogo fisico dove i cinesi stanno cominciando a lanciare i loro satelliti. Dal dicembre scorso, infatti, i razzi Lunga marcia 5B decollano dal poligono dell'isola di Hainan per mettere in orbita i primi dei 13 mila satelliti della megacostellazione nazionale cinese di telecomunicazioni chiamata GuoWang (Rete nazionale), «l'anti-Starlink» di Pechino. E dato che l'orbita in cui vengono posizionati si situa tra i 500 e i 600 km di altezza da terra, la vicinanza con i satelliti di SpaceX è minima. Ovvio che una deflagrazione nucleare da quelle parti avrebbe creato ed eventualmente creerebbe gravi problemi a Pechino.

Ma ciò non ferma il confronto nello Spazio. I ricercatori della National University of Defense Technology di Changsha e del Northwest Institute of Nuclear Technology di Xian hanno sviluppato una tecnologia per produrre onde elettromagnetiche che, distribuite su otto canali indipendenti di un'antenna *phased-array*, focalizzano con precisione energia su bersagli multipli⁵. Secondo lo studio pubblicato dai ricercatori cinesi questa tecnologia, detta Hpm (High Power Microwave), seppur in fase sperimentale, ha permesso di emettere stabilmente 80 mila volt per metro e ciò in teoria ne fa un'arma a impulsi elettromagnetici con una potenza paragonabile a un'esplosione nucleare. Ma senza le conseguenze letali per l'ambiente della dispersione radioattiva. Si tratterebbe di un'arma capace di cambiare drammaticamente le operazioni militari antisatellite. Il prototipo avrebbe emesso impulsi elettromagnetici in banda di frequenza Ku, cioè quella dei satelliti Starlink. Questi ultimi usano grandi antenne per ricevere i deboli segnali da terra e hanno a bordo componenti elettronici commerciali che potrebbero non possedere gli standard militari necessari per resistere a determinati tipi di attacchi. Ecco perché SpaceX sta sviluppando il sistema satellitare Starshield per la US Space Force. Si tratta di una costellazione di migliaia di satelliti come Starlink ma realizzati con componentistica rigorosamente adeguata agli stringenti requisiti militari di elevata robustezza.

Da quando i satelliti della SpaceX sono usati in teatri come la guerra in Ucraina, l'esercito cinese sembra avere una vera e propria ossessione per lo sviluppo di armi antisatellite come gli Hpm. Ciò che ci porta a riflettere su quale sia la vera posta in gioco nella corsa allo Spazio.

4. G. CUSCITO, «L'amicizia tra Cina e Russia "non ha limiti", ma la parola "alleanza" rimane un tabù», *limesonline.com*, 11/2/2022.

5. S. CHEN, «China's energy weapon fires thousands of intense pulses in tests and survives: study», *scmp.com*, 14/1/2025.



Non essendo pubblici i documenti della dottrina militare spaziale cinese, occorre basarsi sui rapporti statunitensi, l'ultimo dei quali, pubblicato dal Pentagono a dicembre – *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China*⁶ – sottolinea il tasso di incredibile modernizzazione delle tecnologie spaziali e di quelle di intelligenza artificiale sviluppate da Pechino. Se nel 2010 la Cina gestiva una flotta di 36 satelliti, nel 2024 il numero era salito a oltre mille, di cui un terzo per specifiche missioni di intelligence e sorveglianza. Secondo il Pentagono, la Cina ha ormai adottato il concetto di «guerra di precisione multidominio» che integra intelligenza artificiale, *big data* e tecnologie spaziali per condurre operazioni militari altamente coordinate.

Di fatto, si tratta del medesimo concetto strategico alla base delle operazioni militari americane per cui occorre sintetizzare grandi quantità di intelligence dai vari domini (terra, mare, aria, Spazio e ciberspazio) per produrre attacchi precisi e coordinati oppure per adottare le contromisure più efficaci in risposta agli attacchi altrui (per esempio ai missili ipersonici). La pietra angolare della dottrina militare sia cinese sia americana è quindi speculare: sfruttare la sorveglianza dallo Spazio per tracciare le forze nemiche, migliorare le capacità di attacco di precisione integrando i dati satellitari con sistemi di intelligenza artificiale.

Ovvio corollario è la capacità di attacco e deterrenza antisatellite, direttamente nello Spazio. È su questo terreno che si stanno intensificando le manovre furtive in orbita della Cina e quelle dei satelliti *hunter-killer* della Russia e degli Stati Uniti. Le massime potenze muovono verso una pericolosa convergenza nei futuri scontri spaziali.

2. A dicembre, la U.S. Space Force riportava come ripetute manovre orbitali di satelliti cinesi in orbita geosincrona avessero raggiunto livelli mai riscontrati prima. I satelliti in orbita geosincrona hanno un periodo orbitale pari al giorno terrestre ma non mantengono necessariamente la medesima posizione nel cielo rispetto alla Terra. Riuscendo a manovrare sull'arco geostazionario possono avvicinarsi a satelliti militari e commerciali che sono invece fissi rispetto all'osservatore terrestre. Vengono quindi sviluppate armi antisatellite per le orbite basse, che si popolano di migliaia di satelliti, mentre si affinano le tecniche di *dog-fighting* nelle orbite alte, dove il numero dei satelliti è ancora relativamente limitato.

Ma il tema dell'incombente confronto militare nello Spazio ha un corollario non trascurabile, quello dei futuri sistemi commerciali, siano essi stazioni spaziali o infrastrutture a carattere produttivo/industriale. È fondamentale inquadrare le prospettive di questa dinamica. Per farlo osserviamo le mosse del fondatore di Amazon, Jeff Bezos, che ha creato la società spaziale Blue Origin nel 2000, un anno prima di SpaceX. L'azienda ha appena realizzato un'impresa notevole, lanciando con successo al primo tentativo l'enorme razzo vettore New Glenn, pietra angolare delle ambizioni spaziali di Bezos, che vanno dalla costellazione Kuiper da

6. «Military and Security Developments Involving the People's Republic of China», *mediadefence.gov*, 2024.

3.500 satelliti in orbita bassa per le telecomunicazioni alla stazione orbitale Blue Reef, al lander lunare Blue Moon, sino all'innovativo rimorchiatore spaziale Blue Ring – il cui primo prototipo è stato appena lanciato nello Spazio a bordo del New Glenn – che si muoverà tra i satelliti per spostarli o ripararli, un po' come fanno i rimorchiatori marini nei porti.

Ma questo è solo l'inizio. Sin dalla creazione di Blue Origin, Bezos dichiara di voler portare l'industria pesante nello Spazio. Vale la pena leggere le sue affermazioni sul *New York Times*⁷ dello scorso 12 dicembre per capire come questo sia il suo vero obiettivo. Il capo di Amazon si lancia in ricordi di gioventù sulla sua passione per lo Spazio e in rassicuranti visioni ecologiche del futuro: «Già ai tempi del college avevo scritto i miei piani. E questi includevano ciò su cui sto ancora lavorando, ovvero spostare tutte le industrie inquinanti fuori dalla Terra. (...) Non è fantasia. Accadrà. E poi questo pianeta resterà quel che dovrebbe essere, una zona residenziale con un'industria leggera. Se si vogliono usare grandi quantità di energia, e grandi quantità di inquinanti, e così via, si va a farlo fuori dalla Terra. E così otteniamo il meglio di entrambi, Spazio e Terra. Possiamo avere questa civiltà ad alta intensità energetica, usare sempre più energia pro capite e godere dei relativi benefici, che sono molti. Lo Spazio è per tutti gli scopi pratici, energia infinita, infinite materie prime».

Se si prova a immaginare a che cosa faccia riferimento Bezos quando parla di industria pesante, la prima possibilità che viene in mente sono i grandi ed energivori data center che costituiscono il business centrale della Amazon Web Service (Aws). Quest'ultima è una sussidiaria della Corporate Amazon.com basata a Seattle. Detiene la più grande quota di mercato di servizi di *cloud computing* davanti a Microsoft Azure e Google Cloud. Da anni una sua divisione aerospaziale studia come fare dello Spazio la prossima frontiera per l'informatica. Aws punta a gestire alcune delle sue applicazioni di *cloud computing*, tra cui programmi di intelligenza artificiale, collegandole ai processori di Edge Computing nello Spazio, così da liberare satelliti, astronavi e stazioni spaziali dalle limitazioni di larghezza di banda e dalla latenza che derivano dall'invio di dati via radio sulla Terra. L'Edge Computing è un modello in cui elaborazione e archiviazione dei dati vengono eseguite vicino al punto in cui i dati vengono generati o sono necessari. I primi satelliti prototipo di Aws sono stati lanciati in orbita già nel 2023⁸.

Lo sviluppo di queste infrastrutture produttive è più o meno segretamente in atto già da anni. I sistemi spaziali militari di attacco e deterrenza trovano quindi duplice funzione: assicurare a breve-medio termine il controllo delle operazioni a Terra dallo Spazio e a lungo termine difendere le infrastrutture produttive orbitali, anche quelle posizionate sul suolo lunare.

Il nostro satellite naturale, infatti, è tornato nelle mappe geopolitiche degli strateghi americani e cinesi. Il motivo è da ricercarsi nel controllo strategico del sistema

7. «The Amazon founder shares his personal connections to Space», *The New York Times*, 12/12/2024, 8. L. CHAO-FONG, «Amazon launches first two satellites in planned orbital internet service», *The Guardian*, 6/10/2023.

fisico Terra-Luna dove orbiteranno le future infrastrutture militari e produttive. Sulla rivista *China Science* è stato recentemente pubblicato un articolo relativo a un ambizioso piano che punta a costruire centrali solari nello Spazio utilizzando i grandi razzi vettori sviluppati dall'agenzia cinese per raggiungere la Luna. Gli autori della pubblicazione lo hanno definito «un altro progetto come quello della diga delle Tre Gole⁹, ma nello Spazio sopra la Terra»¹⁰. Quello della produzione di energia nello Spazio sembra essere un chiodo fisso per gli strateghi cinesi. I motivi sono evidenti: più che a veicolare energia sulla Terra queste infrastrutture potranno servire ad alimentare le armi Hpm nello Spazio, oltre alle stazioni spaziali e ai satelliti.

3. La cosiddetta New Space Economy è in realtà un movimento tellurico dove il confronto militare e commerciale si gioca su diversi piani fisici: le orbite basse terrestri, quelle alte, le orbite cislunari e la superficie della Luna. Non mancano nuovi temibili attori che perseguono obiettivi nazionali di affermazione geopolitica sviluppando tecnologie spaziali.

Ad esempio, l'agenzia spaziale indiana Isro è riuscita a far manovrare due suoi satelliti compiendo operazioni ripetute di aggancio e sgancio¹¹. Adesso l'India è il quarto paese al mondo a possedere questa tecnologia, che ha ovvie applicazioni di offesa e deterrenza. Nel 2019 era divenuta sempre la quarta nazione al mondo capace di distruggere un satellite in orbita lanciando un razzo vettore dal poligono dell'isola di Abdul Kalam. Erano bastati 168 secondi di volo per colpire con successo il bersaglio e generare qualche migliaio di detriti orbitali.

Nei primi giorni dell'anno l'ennesimo razzo Falcon 9 della SpaceX decollato dalla base militare di Vandenberg ha messo in orbita diversi satelliti, tra cui il più grande mai prodotto interamente da una società privata turca, la Fergani Space fondata da Selçuk Bayraktar, genero del presidente turco Erdoğan. Questo successo segna un importante primo passo per le ambizioni di Fergani Space, che intende realizzare nei prossimi anni una costellazione nazionale di satelliti di comunicazione e posizionamento. Il progetto va preso sul serio perché Selçuk Bayraktar ha creato dal nulla anni fa Baykar, che oggi è la prima azienda turca produttrice ed esportatrice di droni, con un fatturato che nel 2023 superava i due miliardi di dollari e un valore dell'export pari a 1,7 miliardi di dollari. E ha appena acquistato l'italiana Piaggio Aerospace. Sinora la Turchia ha utilizzato piattaforme satellitari acquistate all'estero, ma adesso punta a investire in ricerca e sviluppo per crearsi una propria competenza tecnologica spaziale e posizionarsi nello scacchiere internazionale sia come attore autonomo sia come attrattore di ordini esteri.

Ci vorranno degli anni perché questi nuovi attori completino i loro progetti. Forse alcuni non riusciranno neanche a vedere la luce e il divario con le superpo-

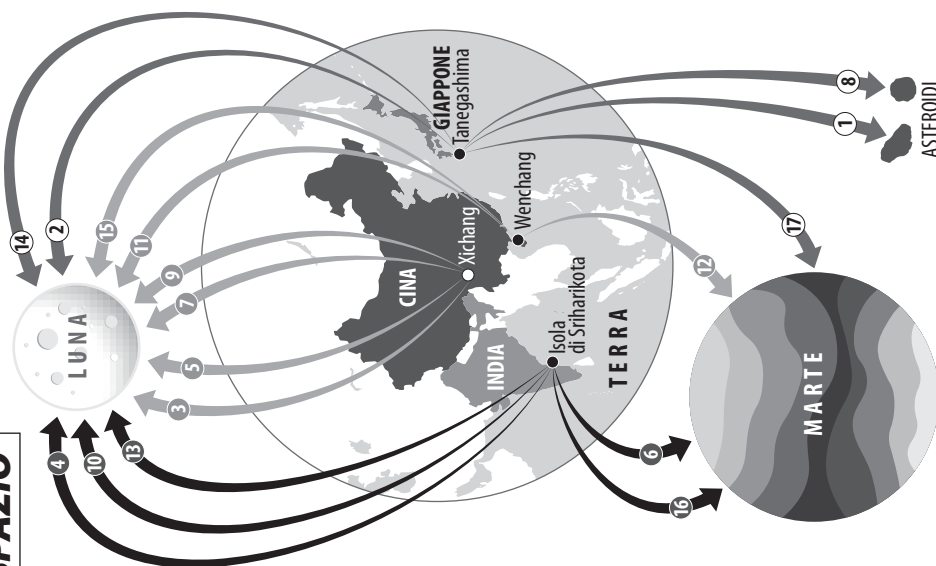
9. P. VIRTUANI, «Cina, la Diga delle Tre gole compie 10 anni. Quanto è costata la centrale più grande del mondo», *corriere.it*.

10. ZHANG TONG, «China plans to build "Three Gorges dam in space" to harness solar power», *scmp.com*, 9/1/2025.

11. «India becomes world's fourth nation to carry out successful space docking mission», *nbcnews.com*, 16/1/2025.

LA NUOVA CORSA ALLO SPAZIO

- 2020 11 Chang'e 5**
Riporta a Terra un campione lunare
- 2020 12 Tianwen-1/Zhurong**
Prima missione cinese su Marte
- 2023 13 Chandrayaan-3**
Posiziona lander con rover vicino al polo sud della Luna
- 2024 14 Slim**
Atterra vicino all'entrata dei tunnel di lava lunari
- 2024 15 Chang'e 6**
Riporta campione lunare sulla Terra
- 2024 16 Mars Orbiter Mission 2**
Data di lancio da definire
- 2026 17 Mmx**
Riporterà campione dalla luna marziana Phobos



- 2003 1 Hayabusa**
Riporta sulla Terra un campione di asteroide
- 2007 2 Selene (Kaguya)**
Orbita intorno alla Luna per quasi 2 anni
- 2007 3 Chang'e 1**
Prima sonda lunare cinese
- 2008 4 Chandrayaan-1**
Scopre acqua sulla Luna
- 2010 5 Chang'e 2**
Orbita intorno alla Luna per 8 mesi, poi passa vicino a un asteroide
- 2013 6 Mars Orbiter Mission**
Prima missione interplanetaria dell'India
- 2013 7 Chang'e 3**
Posiziona lander sulla Luna con il rover Yutu
- 2014 8 Hayabusa 2**
Riporta un campione di asteroide sulla Terra nel 2020
- 2018 9 Chang'e 4**
Prima sonda ad atterrare sul lato più lontano della Luna
- 2019 10 Chandrayaan-2**
Orbita intorno alla Luna e tenta di posare lander con rover



tenze sarà difficilmente colmato, ma è certo che l'aumento del numero di paesi con accresciuta capacità tecnologica di operare nello Spazio renderà lo scenario globale sempre più complesso.

La sfida operativa immediata che le tre grandi superpotenze spaziali affrontano è quindi duplice: prepararsi ai conflitti fuori dall'atmosfera terrestre provando ad attenuare le crescenti minacce con sistemi sempre più efficaci di deterrenza e allo stesso tempo dotarsi di sistemi di superiorità tecnologico/commerciale, cioè le piattaforme produttive e quelle logistiche (rifornimento, manutenzione eccetera). Ciò potrebbe avere effetti destabilizzanti poiché un attore potrebbe scoraggiare l'ingresso di un avversario in un conflitto minacciando o attaccando le sue capacità spaziali. Tale dottrina potrebbe persino incoraggiare un attacco spaziale come «prima salva» nelle strategie anti-accesso/diniego d'area. È questo il caso rivelato da Blinken circa l'attacco russo con armi nucleari sventato dai cinesi.

Il fatto che si sia arrivati molto vicini a questo punto di svolta denota che la situazione globale è potenzialmente pericolosa e che i vantaggi strategici che lo Spazio forniva alle nazioni sino a pochi anni fa sono divenuti obsoleti e stanno evolvendo in nuove forme. Il solo fatto che cinque anni fa negli Stati Uniti siano stati effettuati 21 lanci spaziali e nel 2024 ben 145, cioè uno ogni due giorni e mezzo e soprattutto il 92% solo da parte di SpaceX, deve far riflettere su quali possano essere queste nuove forme.

Mentre i *player* aerospaziali consolidati, come Boeing e Lockheed Martin, vivono un periodo complicato – la difettosa capsula Starliner di Boeing ha lasciato bloccati sulla stazione spaziale due astronauti dal giugno scorso – i nuovi attori che promettono di portare una nuova era di innovazione si organizzano per conquistare le enormi fette di mercato sinora garantite da decenni di vantaggiosi contratti governativi agli appaltatori tradizionali.

Solo un mese fa, il *Financial Times* aveva rivelato che una dozzina di aziende, tra cui Palantir, SpaceX, Anduril, OpenAi e ShieldAi, starebbe discutendo su come formare un consorzio che presenti proposte congiunte al Pentagono per nuovi sistemi di superiorità militare. Una eventuale capitalizzazione di borsa di questo consorzio sarebbe di diverse centinaia di miliardi di dollari, facendone un attore dirompente nel settore aerospaziale.

Gli investitori stanno facendo la fila per finanziare i rampanti della Silicon Valley, fornendo loro capitali inimmaginabili per le finanze di altri paesi, Ue inclusa. Solo un mese fa, la start-up ShieldAI che produce software di intelligenza artificiale per guidare aerei e droni senza usare Gps e altri sistemi di comunicazione, ha visto salire a cinque miliardi di dollari il proprio valore dopo aver chiuso un round di investimenti da varie centinaia di milioni di dollari. E Palantir di Peter Thiel, mentore ed ex datore di lavoro dell'attuale vicepresidente J.D. Vance, ha visto salire la sua capitalizzazione a oltre 160 miliardi di dollari.

Questa enorme capacità finanziaria, unitamente alla spregiudicatezza imprenditoriale e all'indubbio supporto politico della nuova amministrazione americana, sta per creare cambiamenti epocali ed esistenziali.

Se si guarda con attenzione al nucleo sopra citato delle società statunitensi che si stanno imponendo nel settore della sicurezza e difesa, non si può non notare che si tratta di nuove realtà della Silicon Valley volte a integrare in modalità innovativa prodotti diversificati come droni, satelliti, razzi e armamenti in generale, tutti attraversati da capacità funzionali derivanti da un uso pervasivo dell'intelligenza artificiale. Si tratta quindi di un passaggio di cui si faticano a comprendere le conseguenze perché lo sviluppo dell'intelligenza artificiale è al di fuori delle autorizzazioni governative e di sicurezza. È anzi nelle mani di aziende private con il potere di grandi Stati nazionali.

Se queste aziende si integrano con chi fa hardware terrestre, aereo, marino e spaziale il rischio di un futuro «catastrofico e financo agghiacciante», secondo le parole dell'ex consigliere per la Sicurezza nazionale Jake Sullivan¹², si fa concreto. Secondo Sullivan, «i prossimi anni determineranno se l'intelligenza artificiale porterà alla catastrofe e se la Cina o l'America prevarranno nella corsa agli armamenti guidati dall'intelligenza artificiale». Sullivan suggerisce che il governo dovrà unire le forze con queste aziende per alimentare e proteggere il vantaggio iniziale dell'intelligenza artificiale americana e definirne le regole d'uso globali.

Quanto sopra sembra proporre una diversa chiave di lettura sul tanto criticato coinvolgimento dell'imprenditoria privata – Elon Musk in testa – nell'amministrazione Trump. Per sintetizzare quanto suggerisce Jake Sullivan, l'America deve perfezionare una tecnologia che si ritiene sarà più intelligente e capace degli umani – tradotto: inserita in sistemi d'arma potrà prendere decisioni autonome – e per farlo dovrà creare un nuovo modello di cooperazione senza precedenti tra governo e settore privato. E probabilmente anche una difficile, ma vitale, cooperazione con la Cina. Siamo in territorio inesplorato, sulla Terra e nello Spazio.

COME DAO COMANDA: LA CINA CERCA OPPORTUNITÀ NELLA CRISI AMERICANA

di Giorgio CUSCITO

In linea con la cultura strategica sinica, Xi proporrà a Trump una temporanea coesistenza. Intanto Pechino avanzerà nell'Artico e in America Latina per controbilanciare la pressione di Washington nell'Indo-Pacifico. La mediazione di Musk non è assicurata.

1.



EL 2025 XI JINPING CERCHERÀ UN ARDUO

compromesso con Donald Trump. Scopo: proporre un ordine mondiale in cui gli Stati Uniti, alle prese con la loro crisi d'identità, riconoscano alla Repubblica Popolare Cinese una propria sfera d'influenza. Allo stesso tempo, Pechino continuerà a proiettare le sue attività economiche, tecnologiche e militari nell'instabile Eurasia e nelle Americhe. Nel tentativo quantomeno di indurre Washington a ridimensionare la pressione nell'Indo-Pacifico.

Nei giorni dell'insediamento di Trump alla Casa Bianca sono emersi alcuni elementi apparentemente favorevoli a una temporanea distensione tra le prime due potenze al mondo. Il vicepresidente cinese Han Zheng ha partecipato alla cerimonia in vece di Xi. Mai un funzionario di alto livello della Repubblica Popolare aveva presenziato a un evento del genere. Per l'occasione, Han ha incontrato l'omologo americano J.D. Vance, lo Us-China Business Council, la Camera di commercio statunitense e ha conversato con Elon Musk. Pechino punta sul neocapo del dipartimento per l'Efficienza governativa (Doge) come mediatore nelle relazioni con Washington.

A gennaio Trump e Xi hanno parlato telefonicamente due volte. Secondo la versione cinese, avrebbero attivato dei canali di comunicazione strategica e promesso di mantenere contatti regolari su non specificate questioni di interesse comune. Inoltre, il *tycoon* potrebbe visitare la Repubblica Popolare nei primi cento giorni del suo secondo mandato. A ciò si aggiunga che, dopo il suo insediamento, il neoeletto presidente americano non ha elevato subito i dazi sulle merci cinesi fino al 60% come minacciato in precedenza. Le agenzie federali potrebbero aver bisogno di alcuni mesi per sviluppare un piano onnicomprensivo al riguardo. Ciò fornirebbe a Pechino del tempo per proporre un accordo commerciale alla Casa Bianca.

Trump ha anche firmato un ordine esecutivo per concedere alla cinese ByteDance un altro paio di mesi per vendere TikTok a un'azienda americana. Subito dopo il temporaneo blocco del social media, milioni di utenti statunitensi si sono iscritti all'omologa Xiaohongshu (letteralmente «Libretto rosso»), conosciuta in inglese come Red Note. Segno che gli americani non temono particolarmente di essere spiati e disinformati dalla Repubblica Popolare, tema alla base del possibile bando di TikTok.

Infine, Trump ha puntato i riflettori sulla presenza cinese a Panamá e in Groenlandia anziché sull'Indo-Pacifico. Affermando il bisogno degli Usa di controllarle, ha indirettamente sdoganato le rivendicazioni di Pechino su Taiwan, sebbene si tratti di contesti geopolitici diversi. In merito all'isola, il *tycoon* ha promesso di imporre durissimi dazi sulle merci *made in China* qualora l'Esercito popolare di liberazione (Epl) la invadesse, ma ha anche affermato che questa ha derubato l'industria dei microchip americana e che Taipei dovrebbe pagare la protezione fornita da Washington. In passato Trump aveva mandato segnali decisamente più negativi alla Repubblica Popolare. Nel dicembre 2016, un mese dopo la sua prima elezione, The Donald aveva parlato telefonicamente con la presidente taiwanese Tsai Ingwen. Era il primo contatto diretto tra un capo di Stato statunitense e uno di Taiwan dopo che nel 1979 Washington aveva chiuso le relazioni diplomatiche con Taipei per inaugurarle con Pechino. Stavolta non c'è stata alcuna comunicazione. Inoltre, la delegazione taiwanese presente a Washington lo scorso 20 gennaio è stata guidata da Han Kuo-yu, presidente del parlamento e uno dei capi del Kuomintang. Cioè il partito d'opposizione, che ha la maggioranza nell'organo legislativo taiwanese e che, diversamente dal Partito progressista democratico oggi al governo, è favorevole alla sintonia con Pechino.

La Repubblica Popolare, afflitta da diversi problemi interni, potrebbe approfittare di questi sviluppi e della complessiva riconfigurazione delle priorità dell'America per scaricare parte delle frizioni con gli Stati Uniti lontano dall'Estremo Oriente. Il pensiero strategico di Xi è influenzato oltre che dai precetti del Partito comunista anche da diverse filosofie, tra cui quelle confuciana, legista e daoista. Le prime due prevedevano che l'uomo mettesse ordine nell'esistenza per assicurare l'armonia «su tutto quello che è sotto al cielo», *tianxia*. Secondo Confucio, tale risultato andava perseguito tramite l'etica, la morale e il rispetto della gerarchia. Per i legisti, le leggi e la forza erano i due strumenti con cui regolare la società. Nel daoismo, yin e yang (oscurità e luce, terra e cielo, femmina e maschio, disordine e ordine) sono una parte dell'altro. Non vi è dualismo. Nascono da *hundun*, stato di caos primordiale dell'universo. Il simbolo che li identifica è un cerchio perfetto, in cui le due forze si spartiscono lo spazio, contenendo l'una l'origine dell'altra. La natura è soggetta a una costante trasformazione (il passaggio tra yin e yang) che genera il *dao*, «la via» da seguire per raggiungere l'armonia.

Nell'antico gioco del *weiqi*, i cui precetti influenzano ancora la cultura strategica cinese, il *dao* è riprodotto dal costante gioco di accerchiamento e dall'occupazione degli spazi. Le pedine si dividono in bianche e nere, tutte di uguale forma e valore.

Il giocatore eccellente è quello che a fine partita occupa il centro del tavolo da gioco, anziché i lati e gli angoli. Le mosse e le contromosse sono talmente articolate da rendere complicato stabilire chi sia il vincitore. Dalla prospettiva di Pechino, il fulcro degli interessi sinici è certamente l'Indo-Pacifico, mentre l'America Latina e l'Artico restano teatri secondari e potenziali strumenti per distrarre gli Stati Uniti.

2. A prescindere da quanto accaduto nei primi giorni della seconda amministrazione Trump, nei circoli strategici cinesi permane la consapevolezza che la rotta di collisione tra Usa e Repubblica Popolare non subirà radicali mutamenti¹. L'imprevedibilità del *tycoon* è data per assodata, come anche l'applicazione di nuovi dazi alle catene d'approvvigionamento della Repubblica Popolare. Per il professor Zhu Feng, l'America dei prossimi anni sarà populista, aggressiva e continuerà a contenere l'Impero del Centro. Secondo Zhu, Taiwan resterà tema caldo, ma un cessate-il-fuoco tra Russia e Ucraina potrebbe essere motivo di cooperazione tra Washington e Pechino². Per il professor Yan Xuotong i rapporti bilaterali si aggraveranno, ma la Repubblica Popolare beneficerà del deterioramento di quelli tra gli Stati Uniti e le altre potenze³. Diversamente, Wang Huiyao ritiene che la pragmaticità di The Donald possa collimare con l'approccio negoziale cinese e creare i presupposti per un'intesa. Specialmente se si dovessero affrontare singolarmente i dossier, senza porre l'accento sul confronto ideologico⁴.

Dibattuta è pure la mediazione di Musk. La leva negoziale di Pechino nei suoi confronti è il fatto che Tesla, con la sua gigafactory a Shanghai, sia l'unica azienda straniera a operare nel settore automobilistico cinese senza aver stipulato una *joint-venture* con una controparte locale⁵. Soprattutto, la Repubblica Popolare è il secondo paese dove Tesla vende più veicoli dopo gli Stati Uniti. Il rapporto tra Pechino e Musk potrebbe incrinarsi nel momento in cui la sua azienda fosse concretamente danneggiata dall'ascesa di concorrenti cinesi come Byd, Geely, Arcfox e Xiaomi. Per capire la portata di tale sfida, si pensi al dibattito in corso in Europa riguardo alla vendita delle auto *made in China* (incentrato sulle questioni commerciali e troppo poco sull'impatto securitario) e agli investimenti che la Repubblica Popolare sta realizzando all'estero in tale settore. Sia per accedere ai principali giacimenti di litio di cui sono fatte le batterie, sia per aprire nuove fabbriche. A breve, Geely potrebbe inaugurarne una in Egitto del valore di 1,6 miliardi di dollari⁶.

Pechino sta sfidando anche SpaceX e Starlink nella corsa allo Spazio. Nel 2035 la costellazione Guowang («rete nazionale»), gestita dalla statale China Satellite

1. YANG LIU, «Top Chinese IR experts on China-U.S. relations under Trump», *beijingchannel.substack.com*, 13/1/2025.

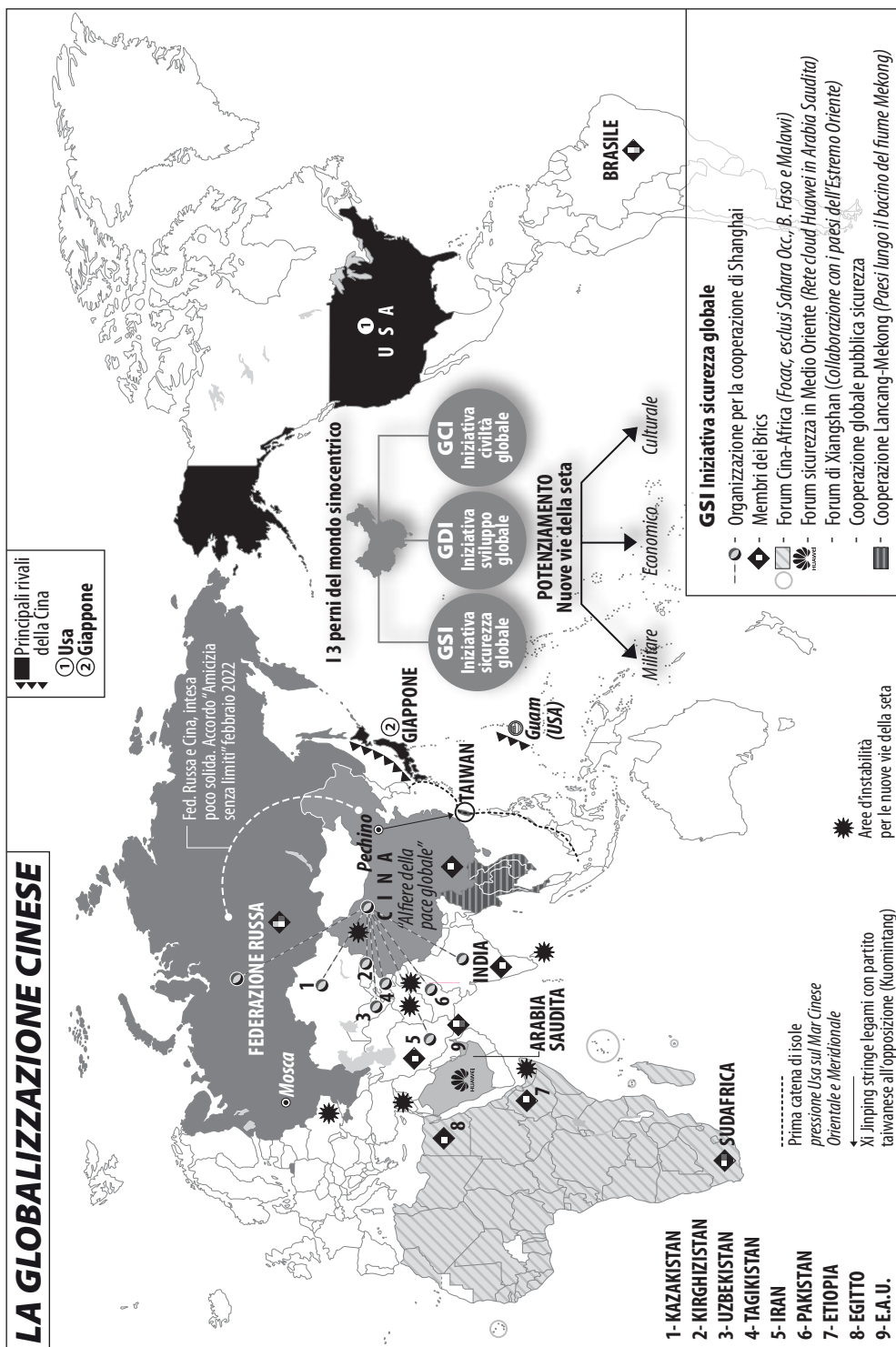
2. ZHU FENG, «Telangpu 2.0 Ban di Meiguo yu Zhong Mei guanxi», *kzaobao.com*, 12/11/2024.

3. YANG LIU, *op. cit.*

4. WANG HUIYAO, «With deal-maker Trump, business cooperation could reset US-China ties», *South China Morning Post*, 17/1/2025.

5. HUA PING, «Cong nian changuo qian wan kan Tesila xiaoying» («Osservare "l'effetto Tesla" attraverso le lenti della produzione annuale, che eccede i dieci milioni»), *Quotidiano del Popolo*, 16/11/2024.

6. «China to establish new industrial complex in Egypt worth US\$1.6 billion», *Egypt Independent*, 15/1/2025.



Network Group, dovrebbe avere in orbita 13 mila satelliti, di cui il 10% e il 50% rispettivamente entro il 2029 e il 2032. Le prime unità sono state lanciate lo scorso dicembre. Il progetto Qianfan («mille vele») ambisce a gestire altri 14 mila satelliti, il doppio di quelli di cui dispone attualmente Starlink. Entro il 2035, Pechino vuole mettere in funzione pure la prossima generazione del sistema Beidou. Il progetto prevede una costellazione ibrida, con satelliti collocati nelle orbite alte, medie e basse per migliorare l'accuratezza e le capacità di operazione autonoma. Uno degli obiettivi di Beidou è strappare clienti all'americano Gps. Soprattutto tra i paesi in via di sviluppo bisognosi di tecnologia a prezzi contenuti. Circostanza che consente alla Repubblica Popolare di migliorare le attività di mappatura e geolocalizzazione lungo le nuove vie della seta.

La Cina sta anche sviluppando dei metodi per mettere fuori uso la raccolta informativa di Starlink nell'Indo-Pacifico. Una squadra di scienziati dell'Università dell'Aeronautica e dell'Astronautica di Nanjing ha simulato nell'arco di dodici ore il monitoraggio e l'inseguimento di quasi 1.400 satelliti dell'azienda di Musk utilizzando solo 99 omologhi cinesi. La chiave di tale risultato è stato un algoritmo binario di intelligenza artificiale ispirato al comportamento delle balene, che collaborano per convogliare i pesci più piccoli nelle proprie bocche⁷. Il punto di partenza dell'esperimento è stato il fruttuoso impegno di Starlink a sostegno dell'Ucraina contro la Russia, che ha alimentato il dibattito in Cina sull'importanza dello Spazio a scopi militari. Al progetto di ricerca ha contribuito anche l'Istituto tecnologico di Harbin, punto di riferimento dei progetti artici di Pechino. Un segno di quanto sia forte il nesso strategico tra attività spaziali, marittime e artiche per l'Impero del Centro.

3. Polo Nord e America Latina, su cui verte esplicitamente l'attenzione di Trump, sono teatri rilevanti per la Repubblica Popolare sebbene non siano in cima all'agenda di Xi. Gli obiettivi cinesi nell'Artico sono molteplici: attingere alle inestimabili risorse ospitate dai suoi fondali, terre rare incluse; allestire una rotta marittima verso Occidente alternativa a quella passante per lo Stretto di Malacca, presidiato da Stati Uniti e India; dislocare delle unità militari (per esempio sottomarini) più vicine all'America e all'Europa.

La Repubblica Popolare è il secondo partner commerciale della Groenlandia e Huawei ha contribuito alla costruzione della rete 5G sulla sua costa occidentale. Tuttavia, negli ultimi anni, complici le pressioni americane, la Danimarca ha impedito alla Cina di attivare diversi progetti di estrazione mineraria, di costruire gli aeroporti di Nuuk e Ilulissat e di acquistare la base abbandonata di Kangilinnuit. In Norvegia, l'isola di Spitsbergen ospita la stazione di ricerca scientifica Fiume Giallo e Sichuan Road and Bridge Group ha edificato il ponte di Halogaland, vicino Narvik. Inoltre, secondo il *Wall Street Journal*, Pechino e Mosca vorrebbero costruire un

7. S. CHEN, «Chinese scientists simulate "hunting" Starlink satellites in orbit», *South China Morning Post*, 12/12/2025.

centro di ricerca presso una struttura di epoca sovietica a Pyramiden, nell'arcipelago delle Svalbard⁸.

Anche Svezia, Islanda e Canada sono state oggetto di interesse della Repubblica Popolare, ma ne hanno respinto diverse offerte. Il declino del *soft power* cinese in Svezia è un esempio di quanto Pechino fatichi a trasmettere un'immagine positiva di sé all'estero. Ad alimentare le tensioni bilaterali è stato l'arresto del libraio sino-svedese di Hong Kong Gui Minhai nel 2015, al quale sono seguiti la chiusura di tutti i centri dell'Istituto Confucio nel paese scandinavo e la fine di diversi gemellaggi tra città dei due paesi. Anche i rapporti tra Repubblica Popolare e Canada sono ai minimi storici. L'evento che ha innescato la loro parabola discendente è stato l'arresto di Meng Wanzhou (manager di Huawei e figlia del suo fondatore) da parte di Ottawa su richiesta americana nel 2018. Pechino ha replicato con la medesima misura nei confronti dei canadesi Michael Kovrig e Michael Spavor. La vicenda si è conclusa nel 2021 con il contemporaneo rilascio dei tre, senza però determinare un completo recupero della sintonia tra Repubblica Popolare e Canada.

L'effettivo utilizzo della rotta artica da parte cinese dipenderà dal consenso di Mosca e dallo scioglimento dei ghiacci. L'invasione russa dell'Ucraina ha certamente danneggiato lo sviluppo delle nuove vie della seta terrestri. Allo stesso tempo ha consentito a Pechino di usare le importazioni di gas e petrolio russi per indurre il Cremlino ad accogliere più favorevolmente del passato la presenza cinese al Polo. In tal senso si pensi al lancio della rotta commerciale tra Shanghai e San Pietroburgo lo scorso luglio e alla firma del memorandum d'intesa sull'applicazione del diritto del mare da parte della Guardia costiera cinese (che dipende dall'Esercito popolare di liberazione) e del Servizio frontaliero dell'Fsb (l'agenzia di intelligence russa) quattro mesi prima a Murmansk, città vicina alla sede della Flotta del Nord della Federazione e al confine con la Finlandia.

4. In America Latina la Repubblica Popolare ha messo radici da tempo. Grazie al relativo disinteresse statunitense, oggi è il più grande partner di gran parte dei paesi in questa regione. A Pechino fanno gola le risorse naturali (il petrolio in Venezuela, i semi di soia in Brasile, il litio in Argentina) la vicinanza geografica agli Stati Uniti e la rilevanza dei mercati locali. In Patagonia, l'Amministrazione nazionale spaziale cinese gestisce una base misteriosa. Ufficialmente si occupa dell'esplorazione dello Spazio profondo, ma non è escluso che serva anche a scopi militari. Cuba, cruciale per la sua posizione all'ingresso del Golfo del Messico (Trump lo ha rinominato Golfo d'America), ospita delle stazioni di ascolto cinesi puntate verso le coste meridionali statunitensi. Nel 2017, Panamá ha chiuso le relazioni diplomatiche con Taiwan per aprirle con Pechino e poi ha aderito alle nuove vie della seta. La Repubblica Popolare è attratta dalla rilevanza geostrategica del Canale, in quanto collo di bottiglia tra Atlantico e Pacifico. Non a caso, dal 1997 nei suoi pressi una sussidiaria della compagnia hongkonghese Ck Hutchinson con-

trolla due porti e oggi una ventina di aziende cinesi operano nella zona di libero scambio di Colón. In Perú, l'apertura del porto peruviano di Chancay (vicino a Lima) avvenuta lo scorso novembre ha rappresentato una svolta per le Repubblica Popolare. Si tratta del primo scalo marittimo sulla costa occidentale del Sud America a essere gestito da un'azienda cinese, il colosso della logistica Cosco. In futuro potrebbe fungere da punto di riferimento nella penetrazione di Pechino in prossimità degli Stati Uniti via Pacifico. Pura applicazione del *weiqi*.

5. Il confronto con l'America impatta anche sulle dinamiche interne alla Repubblica Popolare, ancora dipendente dalle esportazioni. In patria, Xi attinge selettivamente ai principi confuciani e legisti. Si pensi alle diverse leggi sulla sicurezza nazionale introdotte per controllare saldamente la società. Tuttavia, come ha affermato Renata Pisu, la storia del pensiero cinese può essere vista come una perpetua ricerca del *dao*⁹. Ragion per cui non sorprende che nel 2013 Xi abbia citato il filosofo daoista Laozi, secondo cui «governare un grande paese è delicato come cucinare un piccolo pesce»; o che nel 2014 abbia detto che la Cina può progredire solo se si avvale in ugual misura della mano visibile (lo Stato) e di quella invisibile (il mercato), unificandoli in maniera «organica» e «attenendosi alla dottrina dell'esistenza di due aspetti in tutte le cose»¹⁰.

Retorica a parte, Pechino controlla ancora saldamente il mercato e la Repubblica Popolare affronta diverse difficoltà. Il rallentamento dell'economia, l'aumento del tasso di disoccupazione giovanile, il rischio dello scoppio della bolla immobiliare, le lacune del sistema sanitario e il declino demografico stanno incrementando lo stress sociale. Al punto da generare episodi di violenza. Il più grave si è verificato lo scorso novembre, quando un uomo ha investito con la propria vettura una folla fuori dallo stadio di Zhuhai uccidendo 35 persone.

Nel 2024, Pechino è corsa ai ripari con alcuni provvedimenti in ordine sparso. Ha tagliato i tassi di interesse, abbassato i requisiti di riserva delle banche, incrementato il supporto fiscale ai governi locali, promesso nuovi investimenti infrastrutturali ed elevato i salari dei funzionari civili. Inoltre, in alcune città sono stati introdotti degli incentivi per favorire l'aumento del tasso di natalità e dei matrimoni. Contestualmente, Xi ha affermato che la diminuzione della popolazione ha anche dei lati positivi, come il miglioramento della gestione delle risorse e la riduzione dell'inquinamento, potenzialmente utili a una nuova fase di crescita¹¹. Insomma, ha cercato di sminuire la gravità dello scenario appellandosi implicitamente al principio daoista e all'idea per cui nel concetto di crisi (*weiji*) coesistono in maniera dialettica e inter-dipendente pericolo (*wei*) e opportunità (*ji*, letteralmente «punto cruciale»)¹². Resta

9. R. PISU, *Né Dio né legge. La Cina e il caos armonioso*, Roma-Bari 2018, Editori Laterza.

10. XI JINPING, «“Kanbujian de shou” he “kandejian de shou” dou yao yong hao» («Sia la “mano invisibile” sia quella “visibile” vanno usate bene»), *cpc.people.com.cn*, 26/5/2014.

11. Id., «Yi renkou gao zhiliang fazhan zhicheng Zhongguo shi xiandaihua» («Sostenere la modernizzazione in stile cinese con uno sviluppo demografico di alta qualità»), *Qiusbi*, 15/11/2024.

12. Cfr. «Liang da xianjing, ruhe hua wei wei ji» («Due grandi trappole, come trasformare le crisi in opportunità»), *Xuexi shibao*, 12/9/2016.

da vedere se l'avvento di Trump spingerà Pechino ad applicare riforme più decise al sistema economico per stimolare i consumi e renderlo meno suscettibile al confronto commerciale e tecnologico con l'America. Nel frattempo, il fatto che la nuova versione del software di intelligenza artificiale di DeepSeek competa con ChatGpt in termini di prestazioni malgrado il mancato accesso ai microchip americani più sofisticati sottolinea come la Repubblica Popolare riesca a innovare nonostante le circostanze sfavorevoli, nel tentativo di conseguire l'autosufficienza prefissata da Xi.

6. In ambito negoziale, cruciale per il futuro delle relazioni sino-statunitensi, il compromesso è il *dao*. I canoni sinici vogliono che l'accordo tra le parti (tra yin e yang) non sia mai definitivo e che possa essere ridiscusso a seconda delle circostanze. La mediazione di Musk sarà fragile, ma Xi potrebbe farvi appello se non altro per alimentare le divergenze in seno agli apparati americani su come contrastare la Repubblica Popolare. La sorte di TikTok rappresenterà un considerevole banco di prova per il rapporto tra Washington e Pechino. Peseranno anche gli interessi delle imprese a stelle e strisce: grandi società come BlackRock, General Atlantic e l'imprenditore Jeff Yass – importante donatore repubblicano – sono azionisti della piattaforma.

Per soddisfare le istanze di Trump, la Cina potrebbe aumentare le importazioni di beni *made in Usa*, promettere un più convinto contrasto al traffico illegale di fentanyl e una maggiore apertura alle imprese occidentali. Tuttavia, non rinuncerà all'unificazione con Taiwan. La penetrazione in Eurasia e nelle Americhe proseguirà, ma non a discapito degli impegni nell'Indo-Pacifico. Inoltre, Xi coltiverà la relazione con Putin per allontanare l'ipotesi in cui Trump – se e quando riuscirà a persuadere Russia e Ucraina a raggiungere un cessate-il-fuoco – possa riavviare il dialogo con il Cremlino per allontanarlo da Pechino e togliere a quest'ultima certezze sul fronte nord-orientale. Il *tycoon* potrebbe addirittura riprendere il dialogo con Kim Jong-un, avviato durante il primo mandato presidenziale, per incrinare i già fragili rapporti tra Corea del Nord e Repubblica Popolare.

Nel 2025 Pechino potenzierà ulteriormente le Forze armate, soprattutto sul piano navale. L'Esercito popolare di liberazione ha varato recentemente la nave d'assalto anfibio *Sichuan*, in grado di dispiegare sistemi d'arma con o senza equipaggio e dotata di una catapulta magnetica come quella della portaerei *Fujian*. A ciò si aggiunga che nel cantiere di Guangzhou sono in costruzione almeno cinque nuove chiatte speciali che l'Epl potrebbe utilizzare per compiere un attacco terrestre a Taiwan¹³. Da anni Pechino immagina l'impiego di traghetti a uso civile in uno scenario del genere. La differenza tra le due tipologie di navi è che le chiatte, equipaggiate con lunghi ponti, consentirebbero lo sbarco in luoghi meno prevedibili dei porti a nord e a sud dell'isola, ampiamente sorvegliati dalle Forze armate taiwanesi.

L'Epl si sta dotando di strumenti ragguardevoli, ma difficilmente nel 2025 avrà esperienza e tecnologia adeguate ad affrontare uno scontro aperto con l'America. Negli ultimi due anni, i problemi in seno alle Forze armate sono parsi evidenti. Basti pensare all'affondamento di un sottomarino a propulsione nucleare in un cantiere di Wuhan nel 2023, alle molteplici estromissioni nelle Forze armate e nell'industria della difesa e alla recente sostituzione della Forza di supporto strategico (istituita solo nel 2015) con tre organi preposti alla disseminazione informativa, al cibernazio e allo Spazio. È probabile che il corposo rimpasto non sia solo determinato da mere lotte di potere, ma dall'insoddisfazione di Xi per il ritmo con cui progredisce militarmente la Cina. Il fatto che la campagna per contrastare il problema colpisca funzionari che lui stesso ha promosso può ripercuotersi sul consenso del Partito e delle Forze armate nei suoi confronti. Queste difficoltà, abbinate a quelle sociali, costituiscono un'incognita sull'effettiva capacità della Repubblica Popolare di sfidare gli Stati Uniti. E per Xi potrebbero rappresentare un determinante incentivo a intraprendere la tortuosa via del compromesso con Trump.

NODO UCRAINO O NODO DI GORDIO

di Jeffrey MANKOFF

Trump spinge per la fine della guerra, ma le posizioni di Kiev e Mosca restano inconciliabili. Mentre l'Occidente riorganizza il suo sostegno all'Ucraina, dal Medio Oriente all'Asia le prospettive di un cessate-il-fuoco alimentano ambizioni e cattivi presagi.



A RUSSIA HA TRASCINATO L'UCRAINA NEL quarto anno di guerra e, nonostante le pesanti perdite e gli ingenti costi, dall'autunno del 2024 le sue forze guadagnano terreno. Il nuovo presidente americano Donald Trump ha affermato ¹ di voler porre fine al conflitto entro il sesto mese dal suo insediamento. Ma raggiungere una tregua duratura è un compito assai più arduo che esortare a negoziare. Mosca ² e Kiev ³ hanno accolto con cautela tali dichiarazioni, evitando mosse che possano compromettere i rapporti con la nuova amministrazione, senza tuttavia rinunciare ai rispettivi obiettivi di guerra. Anche perché, se lo volessero, entrambe le nazioni belligeranti avrebbero le risorse per prolungare i combattimenti, al netto delle pressioni americane, almeno per tutto il 2025.

Eppure entrambe le parti potrebbero trarre vantaggio da un cessate-il-fuoco. L'Ucraina è sulla difensiva. Le sue truppe gradualmente arretrano e l'industria bellica fatica a tenere il passo con la domanda di armamenti. La Russia, pur avanzando in alcuni settori del fronte, si trova davanti a scenari di lungo periodo difficili con un'economia sovraccaricata che rischia di scivolare nella stagflazione, malgrado i tassi d'interesse eccezionalmente alti fissati dalla Banca centrale. Ma esclusa l'Ucraina, Mosca vede la sua posizione internazionale indebolirsi e, mentre fa fatica a mantenere i suoi presidi nello spazio eurasiatico ⁴, le vicine repubbliche ex sovietiche sono sempre più inclini a cercare il sostegno di potenze esterne ⁵. Per entram-

1. «Trump wants to end the war in Ukraine in 6 months», *Msn*, 9/1/2025.

2. A. SHARP, «Russia Outlines Conditions for Ukraine Cease-Fire Deal», *Foreign Policy*, 20/11/2024.

3. S. KULLAB, L. COOK, «Zelensky's victory plan sets Ukraine's terms in a desperate war against Russia», *Associated Press*, 25/9/2024.

4. M.G. JONES, «What do we know about the fate of Russia's military bases in Syria?», *Euronews*, 10/12/2024.

5. A. COLIBASANU, «Turkey's Evolving Geopolitical Strategy in the Black Sea», *Foreign Policy Research Institute*, 4/12/2024.

bi i paesi il prolungamento del conflitto rischia di alimentare instabilità politica tra le crescenti difficoltà economiche e il trauma collettivo delle pesanti perdite subite.

Al netto di tali sfide però le possibilità di un solido cessate-il-fuoco restano scarse e ancor più esigue quelle di un definitivo accordo di pace. Per l'Ucraina in particolare la posta in gioco rimane una questione esistenziale. Fintanto che Vladimir Putin sarà al potere, la Russia continuerà a minacciarne l'identità nazionale. Sebbene il destino della Federazione Russa non sia altrettanto a rischio, Putin ha legato così strettamente la sua eredità politica e il proprio futuro all'esito della guerra che il suo governo (e probabilmente anche la sua persona) difficilmente sopravviverebbe a una sconfitta. In circostanze tali sembra che solo un caso di forza maggiore – una disfatta militare o un collasso politico – possa porre fine alle ostilità.

Perfino un armistizio in stile coreano risulterebbe complicato: nel 1953 la Corea del Sud accettò la tregua soltanto in cambio di un'alleanza con Washington che includesse il dispiegamento permanente di decine di migliaia di soldati americani e la protezione dell'ombrello nucleare statunitense.

La prospettiva dei negoziati lascia perciò alcune questioni fondamentali irrisolte, in particolare quelle relative allo status dei territori attualmente occupati dalla Russia, che quest'ultima afferma di aver annesso, così come la natura dei futuri impegni di sicurezza nei confronti dell'Ucraina. È possibile che tali nodi possano essere sciolti nel corso delle trattative. Tuttavia è altrettanto plausibile che le condizioni minime accettabili da Mosca e da Kiev rimangano troppo distanti fra loro perché i mediatori internazionali possano colmarne il divario. In tal caso la guerra continuerà, probabilmente in forma diversa, fino a quando una delle due parti non sarà davvero esausta e incapace di proseguire.

Dal far la guerra vera al blaterare?

Il modo e il momento in cui l'amministrazione Trump darà seguito alla richiesta di negoziati avranno un impatto significativo su cosa accadrà dopo. Il nuovo presidente e i suoi consiglieri avevano sollecitato a utilizzare il peso degli Stati Uniti (dosando il calibro dell'assistenza militare americana all'Ucraina) per costringere Mosca e Kiev a sedersi al tavolo delle trattative⁶.

Tale spinta per un accordo riflette varie alutazioni. Dopo una campagna elettorale basata sul programma *America First*, che fra le sue altre priorità punta a portare la pace in Europa, Trump sembra determinato a marcare un distacco dal suo predecessore democratico Joe Biden, il quale ha supervisionato l'incremento dell'assistenza militare all'Ucraina e radunato il sostegno di un'ampia coalizione di alleati. Inoltre la squadra di Trump rimane scettica nei confronti della narrazione del governo Biden sulla guerra con la Russia, legata a valori morali e alla difesa di

272 6. N.P. WALSH, «Trump's Ukraine envoy has a plan to end the war that Putin may revel in», *Cnn*, 29/11/2024.

un ordine internazionale liberale. Ordine che il nuovo presidente e i suoi hanno spesso criticato⁷.

Sebbene le Forze armate degli Stati Uniti non siano mai state coinvolte direttamente nei combattimenti, la nuova amministrazione sembra voler evitare anche solo l'apparenza di rischiare la vita degli americani in nome di alcuni principi astratti che non condivide.

Altro obiettivo principale di questo esecutivo è la Cina, che anche la Strategia di sicurezza nazionale del 2022 definiva come «*pacing challenge*» («sfida di riferimento») per gli Usa⁸. Ma la postura del governo Trump nei confronti della Repubblica Popolare si preannuncia ancor più aggressiva: invece di impegnare le proprie risorse in un estenuante conflitto dall'esito incerto in Europa, punta a conservarle per un potenziale scontro con Pechino nell'Indo-Pacifico. Posizione rafforzata dall'idea che gli alleati della Nato possano assumersi un onere significativamente maggiore nel sostegno all'Ucraina e nel dissuadere eventuali aggressioni russe altrove⁹. In tal senso la spinta verso i negoziati non mira solo a portare Mosca e Kiev al tavolo delle trattative, ma anche ad avvertire gli europei che gli Stati Uniti fanno sul serio riguardo a ridurre il proprio impegno in Ucraina e riorientare le risorse verso l'Asia.

In un clima di incertezza sul ruolo che la Nato potrebbe assumere in un eventuale cessate-il-fuoco, alcuni paesi in Europa¹⁰ (come anche gli Stati Uniti) hanno concluso trattati bilaterali di difesa con Kiev, provvedendo al costante sostegno finanziario e militare. Tuttavia nessuno di questi documenti è stato sottoposto ancora a una vera e propria ratifica, rendendoli più vulnerabili alla volubilità delle decisioni politiche e di bilancio interne all'Alleanza Atlantica. La scelta di quest'ultima di prendere in mano la gestione del Gruppo di contatto per la difesa dell'Ucraina¹¹, sostituendo gli Usa, è in parte dovuta al tentativo di proteggere l'organizzazione dai cambiamenti nelle priorità americane. In particolare l'accordo tra Washington e Kiev non contiene impegni vincolanti, ma si limita a dichiarare che la prima «intende» continuare a fornire alla seconda assistenza militare, consulenza e addestramento per i prossimi dieci anni.

Nessuno dei patti bilaterali in vigore prevede lo schieramento di truppe alleate sul territorio ucraino, né obbliga gli Stati partner a intervenire militarmente qualora dopo un cessate-il-fuoco si verificasse una nuova aggressione russa. E nessuno menziona l'estensione di un ombrello nucleare al paese invaso. Nel migliore dei casi, tali accordi offrono un meccanismo per rafforzare il sostegno alleato in tempo di guerra. Nel peggiore, si riveleranno poco più di una foglia di fico, dietro la qua-

7. A. COOLEY, D. NEXON, «Trump's Antiliberal Order. How America First Undercuts America's Advantage», *Foreign Affairs*, 7/1/2025.

8. «National Security Strategy», White House, ottobre 2022.

9. K. SINGH, «Trump again conditions US help to NATO allies on their paying "fair share"», *Reuters*, 19/3/2024.

10. M. SOLDATENKO, «Getting Ukraine's Security Agreements Right», Carnegie Endowment for International Peace, 8/7/2024.

11. «Washington Summit Declaration», Nato, 10/7/2024.

le nascondersi per assicurarsi quello che Henry Kissinger definì un «decente intervallo», riferendosi al supporto americano al Vietnam del Sud, prima che i presunti partner abbandonino Kiev al proprio destino.

Per rendere credibile un cessate-il-fuoco, portata e scopo dei trattati dovrebbero espandersi in modo significativo. Uno dei pochi leader europei ad aver ipotizzato di schierare delle truppe in Ucraina è stato il presidente francese Emmanuel Macron¹², il quale lo scorso dicembre, insieme al premier polacco Donald Tusk, ha prospettato l'invio di forze di pace europee per vigilare sul rispetto dei termini della tregua¹³. Anche se poi Tusk ha chiarito che al momento non si sta lavorando a simili piani, è probabile che discussioni del genere si intensifichino man mano che si cercherà di avviare dei colloqui tra Kiev e Mosca. Rimane da capire se Macron, Tusk e gli altri leader europei riusciranno a convincere le proprie opinioni pubbliche della necessità di dispiegare delle truppe (magari in qualità di forze di pace). Tenendo conto del forte squilibrio strutturale tra Ucraina e Russia, la presenza di *peacekeepers* europei sembra il minimo indispensabile per garantire un cessate-il-fuoco duraturo. Tuttavia c'è il rischio che la Federazione Russa non consideri una presenza europea slegata dalla Nato un deterrente sufficiente, esponendo così il Vecchio Continente al pericolo di un conflitto di ben più ampia portata.

Oltre l'Europa

Gli altri protagonisti globali seguono con attenzione ciò che accadrà nei prossimi mesi. L'«asse dei revisionisti» schierato a sostegno dello sforzo bellico russo – Cina, Iran e Corea del Nord – ha tratto beneficio dal conflitto, per quanto Teheran abbia subito alcuni contraccolpi ravvicinati¹⁴. Con ogni probabilità tali potenze appoggeranno una tregua favorevole a Mosca, dato che legittimerebbe le loro stesse ambizioni territoriali, accelerando l'erosione dell'ordine *globale* a guida americana. Di fatto Cina e Iran coltivano al pari della Russia mire espansionistiche radicate nelle rispettive eredità imperiali¹⁵. Entrambe adottano una strategia simile a quella del Cremlino, basata sulla manipolazione storica e su una retorica civilizzatrice per raccogliere consenso interno ed esterno a sostegno dell'espansione territoriale. Al contempo tengono conto di come gli Usa, sotto amministrazioni sia democratiche sia repubblicane, abbiano dato priorità alla de-escalation a scapito della difesa dei principi d'integrità territoriale e inviolabilità dei confini. Di conseguenza un cessate-il-fuoco che lasci alla Federazione Russa il possesso dei territori ucraini occupati costituirebbe un precedente assai preoccupante anzitutto per Taiwan, ma anche per altri Stati minacciati da vicini post-imperiali.

12. «Macron doesn't rule out troops for Ukraine if Russia breaks front lines», *Le Monde*, 2/5/2024.

13. «European Troops in Ukraine Could Guarantee Future Peace Deal: Kyiv Official», *Kyiv Post*, 15/1/2025.

14. A.J. RUBIN, «With Assad's Fall, Iran's "Axis of Resistance" Unravels», *The New York Times*, 8/12/2024.

15. J. MANKOFF, «The War in Ukraine and Eurasia's New Imperial Moment», *The Washington Quarterly*, vol. 45, n. 4, 2022, pp. 127-147.

Potenze intermedie (regionali) come Turchia, Emirati Arabi Uniti, Arabia Saudita e India considererebbero una tregua la legittimazione delle strategie di copertura da loro adottate per tutta la durata del conflitto. Tanto che, ritenendo la guerra in Ucraina un attacco a un ordine internazionale da loro percepito come ingiusto, tali nazioni accoglierebbero con favore un esito umiliante per il prestigio di Stati Uniti ed Europa. Questo sebbene i loro governi e opinioni pubbliche restino in gran parte sensibili alle sofferenze del popolo ucraino. Nonostante gli stretti legami con gli Usa, le suddette nazioni hanno resistito alle pressioni americane perché si schierassero contro Mosca. Nel frattempo, mentre i loro governi sono intervenuti solo quando Washington non gli ha lasciato altra scelta, alcune loro aziende hanno svolto un ruolo chiave nell'aggiornamento delle sanzioni. Tutti e quattro gli Stati nutrono dei dubbi sul reale impegno dell'America per la loro sicurezza e ambiscono a giocare un ruolo più rilevante nella gestione dell'ordine mondiale, anche attraverso il consolidamento di piattaforme sostenute dalla Russia, come i Brics+ e l'Organizzazione per la cooperazione di Shanghai. Un cessate-il-fuoco rafforzerebbe la loro convinzione che la *Pax Americana* sia giunta al termine, che il mondo sia entrato in una nuova fase di multipolarismo e, per le potenze intermedie, ricca di opportunità.

La posizione della Turchia risulterebbe particolarmente complessa. Un accordo che formalizzasse il controllo *de facto* dei russi sul litorale settentrionale del Mar Nero (e soprattutto sulla Crimea) costituirebbe una minaccia a lungo termine per la sicurezza di Ankara. Al contempo l'impegno di Mosca nel conflitto ucraino ha consentito ai turchi di sfruttare i vuoti di potere creatisi in Libia, Siria e Caucaso meridionale¹⁶, spostando a proprio favore i rapporti di forza con l'antico rivale¹⁷. Infatti se Mosca non avesse concentrato le proprie risorse in Ucraina, sia la riconquista del Nagorno Karabakh da parte dell'Azerbaigian sia il rovesciamento del presidente siriano Baššār al-Asad a opera dei ribelli, entrambi con il supporto della Turchia, sarebbero stati immaginabili. Pertanto Ankara accoglierebbe con favore la possibilità di consolidare tali risultati e sfruttare il proprio ruolo di mediatore¹⁸, sfuggendo in tal modo alla pressione occidentale riguardo agli accordi economici con la Russia. Parallelamente potrebbe puntare a un riavvicinamento con gli Usa e con gli altri alleati per affrontare le questioni di sicurezza nel Mar Nero, sfruttando il calo della dipendenza europea dal gas di Mosca per promuovere le proprie ambizioni come *hub* energetico regionale¹⁹.

Un cessate-il-fuoco lascerebbe in una posizione complessa due alleati chiave degli Stati Uniti in Asia: Giappone e Corea del Sud. L'amministrazione Trump ha promosso una soluzione al conflitto in Ucraina, motivata anche dalla volontà di concentrare la pianificazione della difesa americana sull'Indo-Pacifico e sulla sfida

16. N.K. GVOSDEV, «Russia's Assessment of Turkey's Policy in the South Caucasus», *Cats Network*, 11/2024.

17. E. BADI, A. AL-JABASSINI, «Turkey's Syria and Libya strategies add up to a Mediterranean power play», *Atlantic Council*, 13/1/2025.

18. V. YEE, S. TIMUR, «Turkey Revels in the Role It Played in Prisoner Swap», *The New York Times*, 1/8/2024.

19. M. ŽUGIER, «Gazprom shifts to Turkey amidst tough US sanctions», *Msn*, 1/10/2025.

posta dalla Cina. Tuttavia sia Tōkyō²⁰ sia Seoul²¹ hanno preso impegni verso Kiev, ritenendo la sua difesa una parte cruciale della lotta per preservare un sistema internazionale dal quale hanno tratto beneficio. Come Taiwan, anche i due paesi asiatici vedrebbero in una tregua che lasciasse la Russia in possesso dei territori occupati un cattivo presagio per le loro dispute con Pechino (per quanto i loro accordi bilaterali di difesa con Washington siano di gran lunga più solidi rispetto a quelli di Taipei, per non parlare di quelli dell'Ucraina).

In uno scenario simile per Seoul la sfida sarebbe particolarmente seria, dal momento che la guerra ha ormai conseguenze dirette sulla penisola coreana. La crescente dipendenza della Federazione Russa dalla Corea del Nord (e dall'Iran) per munizioni e forniture militari ha spinto il Cremlino ad allinearsi sempre più alle ambizioni strategiche nordcoreane²², arrivando a firmare un patto di difesa reciproca nel giugno 2024. Al momento sono presenti sul fronte circa 12 mila soldati nordcoreani a sostegno dello sforzo russo per riconquistare i territori controllati dalle forze ucraine intorno a Kursk. P'yōngyang sembrerebbe sperare che le proprie truppe acquisiscano esperienza sul campo di battaglia così da migliorare la loro efficacia in un eventuale conflitto con il Sud. Parallelamente la Russia sta intervenendo a difesa del programma nucleare della Corea del Nord presso le Nazioni Unite e l'Agenzia internazionale per l'energia atomica, ostacolando gli sforzi occidentali volti a contenerlo²³.

La fiorente alleanza russo-nordcoreana sta modificando gli equilibri di forza tra le due Coree. Come negli anni Cinquanta, un nuovo scontro nella penisola potrebbe degenerare in una guerra per procura tra Washington e Mosca, alimentando i dubbi di molti sudcoreani sulla credibilità della deterrenza americana. Cosa che potrebbe tradursi in un rinnovato interesse nello sviluppo di un'atomica in Corea del Sud e di conseguenza nell'ulteriore deterioramento del regime di non proliferazione nucleare²⁴.

Di nuovo al fronte

Naturalmente la questione più immediata è se le parti in conflitto alla fine accetterebbero un cessate-il-fuoco o meno. Trump ha ragione a riconoscere che gli Stati Uniti hanno un certo margine di manovra, specialmente nei confronti dell'Ucraina. Kiev e Mosca hanno buoni motivi per mostrarsi perlomeno aperte all'idea di una tregua, evitando così di apparire intransigenti agli occhi della nuova amministrazione americana. Se la prima probabilmente acconsentirebbe ai colloqui so-

20. «Signing of the Accord on Support for Ukraine and Cooperation between the Government of Japan and Ukraine», Ministero degli Affari Esteri del Giappone, 13/6/2024.

21. J. LEE, O. HARMASH, «South Korea's Yoon pledges more military supplies, aid to Ukraine», *Reuters*, 16/7/2023.

22. S.M. TERRY, S. SESTANOVICH «Russia Struck a Defense Pact With North Korea. What Does It Mean?», Council on Foreign Relations, 19/6/2024.

23. M. NICHOLS, «US alarmed Russia close to accepting nuclear-armed North Korea», *Reuters*, 18/12/2024.

24. T. DALTON, G. PERKOVICH, «South Korea Goes Nuclear. Then What?», *Foreign Policy*, 22/9/2024.

prattutto per assecondare la Casa Bianca, la seconda potrebbe intravedere un beneficio pratico, almeno in teoria. Esperti e funzionari ucraini temono infatti che la Russia possa accettare una tregua con l'intenzione di ottenere una pausa operativa, utile a riorganizzare le proprie forze e ricostituire le scorte prima di riprendere i combattimenti in un momento più favorevole – uno in cui gli Usa siano troppo sotto pressione per riuscire a ricomporre una coalizione come quella attuale.

Certamente Kiev non ha bisogno di altri motivi per voler porre fine alla guerra. Deve far fronte a carenza di uomini²⁵ e di rifornimenti per i sistemi d'arma fondamentali²⁶, tra cui potenza aerea, difese anti-aeree, droni e artiglieria. Il sistema energetico e le altre infrastrutture critiche sono stati devastati dagli attacchi di droni e missili russi, causando blackout periodici in alcune zone dell'Ucraina e un forte calo della produzione economica. Dopo un crollo massiccio nei primi due anni di guerra, l'economia della repubblica ex sovietica si è contratta in misura minore nel 2024, ma si prevede un ulteriore calo dell'1% quest'anno²⁷. Una quantità enorme di ucraini resta al di fuori dei confini nazionali. Ciononostante, un'ampia parte della popolazione, insieme al governo di Volodymyr Zelensk'kyj, vede la guerra come una lotta per l'esistenza e non è disposta a cedere, se non in cambio di garanzie di sicurezza a prova di bomba che solo l'ingresso nella Nato (o il possesso di un arsenale nucleare) può dare. Anche se Zelensk'kyj accettasse un accordo di pace, faticherebbe a venderlo alla sua opinione pubblica e alla Rada. Alcuni ucraini ritengono persino che il presidente potrebbe rischiare un assassinio o un colpo di Stato militare qualora cercasse di imporre un trattato senza consenso popolare.

Anche la Russia affronta gravi problemi, ma la leadership del Cremlino non sembra favorevole a un cessate-il-fuoco. La sfida principale per Mosca nel breve periodo è un'economia in sovraccarico. Quest'anno il bilancio della Difesa dovrebbe assorbire circa il 40% della spesa pubblica russa, lasciando ben poco a servizi sociali, infrastrutture, istruzione o altre priorità²⁸. Nel frattempo la crescita economica sta rallentando rapidamente dopo un'impennata iniziale dovuta all'aumento della spesa militare e dei ricavi petroliferi. Tuttavia la disoccupazione rimane appena sopra il 3%²⁹, mentre l'inflazione continua a salire e il rublo perde valore. L'economia russa ricorda sempre più quello che l'ex funzionaria della Banca centrale Aleksandra Prokopenko chiama «un maratoneta sotto steroidi fiscali»³⁰. Sostenere tale configurazione è possibile solo al costo di una crescente disuguaglianza e di una dipendenza dalle importazioni che aggrava il deficit delle partite correnti.

25. D. ZUBKOVA, «Mobilization age in Ukraine needs to be lowered due to lack of manpower in AFU – Sullivan», *Ukrainian News*, 14/1/2025.

26. M. BOHNERT, «My List of Weapons Europe Can Give Ukraine Now – Before It's Too Late», Rand Corporation, 14/11/2024.

27. «Ukraine War Economy Tracker», Center for Economic Strategy, 17/1/2025.

28. «Russia to Boost Military Spending to 40% of State Budget in 2025 – Bloomberg», *The Moscow Times*, 24/9/2024.

29. Dati del World Bank Group, «Unemployment, total (% of total labor force) (modeled ILO estimate) – Russian Federation».

30. A. PROKOPENKO, «Russia's Economic Gamble: The Hidden Costs of War-Driven Growth», Carnegie Endowment for International Peace, 20/12/2024,

Anche la Russia deve affrontare dei problemi legati alla quantità di truppe disponibili, avendo perso finora circa 430 mila soldati³¹. Per il momento la combinazione di salari elevati offerti alle nuove reclute, arruolamenti forzati e impiego di nordcoreani e mercenari stranieri riesce a colmare il vuoto³². Tuttavia il tasso attuale di perdite non è sostenibile, anche con una popolazione numerosa come quella della Federazione Russa, soprattutto perché a differenza della tanto citata seconda guerra mondiale oggi Mosca combatte un conflitto che ha scelto. Sebbene la maggior parte dei russi continui a sostenere lo sforzo bellico, crescono le voci favorevoli ai colloqui di pace³³ e persino nell'élite del Cremlino si fa strada la consapevolezza che la vittoria non sia imminente³⁴. Malgrado le difficoltà, Putin sembra ancora convinto che la Russia si trovi in una posizione di vantaggio rispetto all'Ucraina e alle potenze occidentali che la sostengono e che il fattore tempo giochi ancora a suo favore. Per quanto possa prendere davvero in considerazione dei negoziati, il suo obiettivo rimane un accordo complessivo che confermi il controllo su tutti i territori che sostiene di aver annesso dal 2014 e imponga severe restrizioni alle capacità difensive ucraine. In sostanza la leadership russa è convinta di poter conseguire i suoi obiettivi principali senza cedere in cambio nulla di rilevante.

A fronte di tutte le loro divergenze Mosca e Kiev sembrano concordare su un punto: al momento hanno pochi motivi per accettare un cessate-il-fuoco. La maggior parte delle guerre si conclude con dei negoziati, eppure nel pieno dello scontro i leader politici spesso non riescono a tradurre gli sviluppi sul campo di battaglia nelle condizioni politiche necessarie per una pace³⁵. La sfida diventa ancora più ardua quando le fazioni opposte percepiscono la posta in gioco come esistenziale. In casi simili porre fine alla guerra non riguarda il trovare una soluzione paretiana ottimale, che consenta ai due schieramenti di ottenere almeno una parte di ciò che vogliono. Come riconobbe Tucidide migliaia di anni fa la guerra non è fatta solo di interessi, è anche una questione di paura e onore, elementi che ostacolano gli sforzi apparentemente razionali per raggiungere la pace. A volte i conflitti si prolungano ben oltre il momento in cui i costi del proseguirli superano qualsiasi profitto in gioco per le due parti. I leader spesso preferiscono i rischi conosciuti (o che pensano di conoscere) derivanti dalla continuazione della guerra ai rischi più incerti legati alla pace. Per il capo di uno Stato come l'Ucraina, di fronte a un nemico genocida, continuare a combattere anche in condizioni sfavorevoli può rappresentare non solo una scelta razionale, ma anche morale.

31. S. ATLAMAZOGLU, «The Jaw-Dropping Loss of Human Life in the Russia-Ukrainian War», *The National Interest*, 12/1/2025.

32. «Drawn Into War for Money: Stories of Foreign Mercenaries Recruited by Russia», *Kyiv Post*, 16/3/2024.

33. «The conflict with Ukraine: attention, support, attitude to peace negotiations and to contract military service in October 2024», Levada-Center, 12/11/2024.

34. A. PERTSEV, «“We expected the war to end” How Russian political elites feel about the full-scale invasion of Ukraine dragging into 2025», *Meduza*, 9/1/2025.

35. G. ROSE, *How Wars End*, New York 2010, Simon & Schuster.

Questa guerra ha già portato la sua dose di tragedie. E mentre il conflitto entra nel suo quarto anno, altre tragedie vengono rese possibili. Anche se la nuova amministrazione americana mantenesse il proprio impegno a raggiungere un cessate-il-fuoco, i leader russo e ucraino non rinunceranno facilmente ai loro interessi e alle loro priorità. È probabile che entro metà anno si tengano colloqui di pace, ma le prospettive di successo rimangono scarse. La vera domanda dunque è: cosa accadrà – a Washington, Kiev, Mosca e altrove – se e quando sarà evidente che non c'è alcun accordo all'orizzonte?*

(traduzione di Michelangelo Genone)

* Le opinioni espresse in questo articolo sono quelle dell'autore e non una direttiva ufficiale o una posizione della National Defense University, del dipartimento della Difesa o del governo degli Stati Uniti.

UCRAINI E RUSSI A CONFRONTO

di *Oleksij ARESTOVYČ* e *Andrej SUŠENCOV*



LEKSIJ ARESTOVYČ, GIÀ INFLUENTE CONSIGLIERE

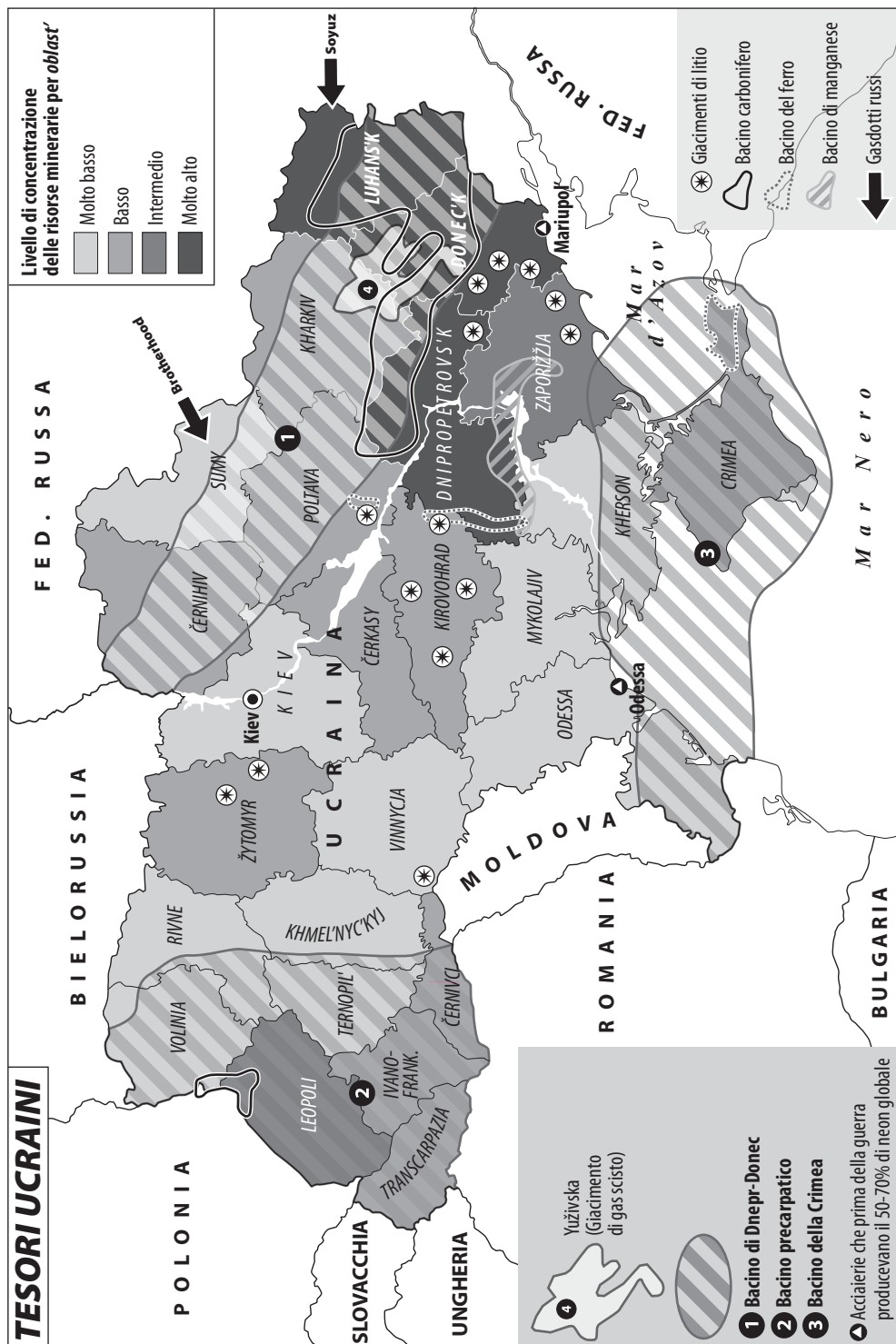
del potere di Kiev, e Andrej Sušencov, ascoltato stratega vicino al Cremlino, mettono le carte in tavola in vista dei prossimi negoziati per chiudere o almeno interrompere la guerra di Ucraina. Che cosa sta cambiando il protagonismo di Trump, deciso a chiudere la partita.

‘L’Ucraina vincerà se troverà il senso di esistere’

Conversazione con *Oleksij ARESTOVYČ*, ex consigliere del capo dell’Ufficio del presidente ucraino Volodymyr Zelens’kyj, a cura di *Orietta MOSCATELLI*

LIMES Crede che Donald Trump possa fermare la guerra in poco tempo, come sostiene?

ARESTOVYČ Donald Trump è fortemente determinato a porre fine alla guerra in Ucraina, poiché questo conflitto è un macigno sul percorso verso la realizzazione del suo principale progetto geopolitico: mettersi d’accordo con i presidenti cinese Xi Jinping e russo Vladimir Putin per dividere il mondo in sfere di influenza. Su questa strada ci sono questioni da risolvere con la Cina, Taiwan su tutte, mentre l’Ucraina è l’ostacolo che si frappone tra Trump e la Russia. Quindi il presidente americano sarà molto duro con entrambe le parti, russa e ucraina: ricorrerà a sanzioni, taglierà o ridimensionerà sensibilmente gli aiuti, metterà in campo pressioni dirette e indirette. L’obiettivo è arrivare all’interruzione del conflitto in tempi brevissimi, entro i primi cento giorni del suo nuovo mandato, o forse anche prima. Per la Russia è cruciale che questa guerra finisca. Solo a conflitto terminato potrà occuparsi di riorganizzare i rapporti con Stati Uniti e Cina per i prossimi 10-15 anni. Questo piano geopolitico di ampio orizzonte è molto più importante della pur importantissima questione ucraina. Mosca cercherà dunque di arrivare a un’intesa globale, concedendo qualcosa a livello territoriale, rinunciando ad alcune conquiste che figuravano negli obiettivi iniziali, ad esempio porzioni delle *oblast’* di Donec’k o Luhans’k. Insomma, meglio un’intesa sulle sfere di influenza che prendersi Pokrovs’k. Tuttavia, Kiev si opporrà, Volodymyr Zelens’kyj conosce bene questi piani e



farà di tutto per contrastarli. Credo che dobbiamo aspettarci a breve una raffica di provocazioni da parte ucraina con l'obiettivo di rendere impossibile un accordo.

LIMES L'Ucraina rischia di essere abbandonata dagli Stati Uniti?

ARESTOVYČ No, gli Stati Uniti non abbandoneranno l'Ucraina. Già prima di entrare in carica il consigliere per la Sicurezza nazionale dell'amministrazione Trump, Mike Waltz, ha messo in chiaro che l'Ucraina deve mantenere la propria sovranità. In caso contrario si riproporrebbe uno scenario come quello afgano per l'amministrazione Biden e Trump non vuole certo ripetere l'esperienza. Questo è un primo punto.

Inoltre, Trump ha bisogno di strumenti per influire sulla Russia e la posta in gioco a questo punto è la possibilità di plasmare le relazioni con Mosca attraverso la questione ucraina: è doloroso, ma è così. Le conseguenze non mancheranno. L'Ucraina odierna ha un problema, tra tanti: l'intera attuale classe politica è stata allevata dai democratici americani. Intendo dire che i nostri politologi, gli esperti di materie umanistiche e i giornalisti sono tutti i prodotti delle fondazioni di Soros e in generale di organizzazioni allineate al globalismo democratico, che possiamo definire di centro o centrosinistra nel senso più ampio. E ora in America sono arrivati al potere repubblicani decisamente conservatori, politici di destra, con una percezione quasi religiosa, messianica della loro azione politica. Quindi cosa farà Trump? Per cominciare farà rendicontare ogni singolo centesimo di aiuti concessi all'Ucraina, salteranno fuori casi di corruzione, scandali di ogni tipo. Il ridimensionamento del sostegno all'Ucraina può avere diverse conseguenze. In primo luogo, può servire da strumento di pressione per spingere Kiev verso un accordo di pace, indebolendo sensibilmente le posizioni ucraine sul campo di battaglia.

Un altro aspetto è che la riduzione degli aiuti può scatenare problemi interni: gli scandali legati alla corruzione contribuiranno a ridurre la fiducia nei confronti del governo e ad abbassare il morale della popolazione e dei militari. In ogni caso l'Ucraina continuerà molto probabilmente a opporsi a un'intesa per la fine della guerra, cercherà di resistere anche sul terreno, ma con risorse decurtate sarà tutto molto complesso.

LIMES Come definisce una «pace giusta» per il suo paese nelle circostanze attuali?

ARESTOVYČ Nel quadro attuale vincere per l'Ucraina significa poter difendere la propria sovranità nazionale, poter scegliere in modo autonomo il proprio destino. Leggiamo sempre più spesso sulla stampa occidentale che abbiamo volontariamente accettato di assumere il ruolo degli indiani e per una bella coperta ci siamo messi a combattere gli uni contro gli altri, a profitto dei colonizzatori bianchi. Sulla coperta c'erano tanti bei disegni realizzati in Occidente, in primo luogo dall'amministrazione Biden, però alla fine non è servita a difenderci.

Ci siamo prestati all'idea di creare un nuovo Afghanistan per Mosca, di tendere una trappola per l'Orso russo. In cambio abbiamo ottenuto la totale distruzione dell'economia nazionale, una catastrofe demografica, l'implosione del sistema energetico, e nel complesso una crisi da cui sarà difficilissimo riemergere. È stato il peggior affare della nostra storia. Al contrario, per l'America e per l'amministrazione Biden si è trattato di un'occasione senza precedenti. La sovranità ucraina non può

essere unidirezionale, contro o a favore di qualcuno, non importa che sia l'Occidente o la Russia. L'Ucraina deve fare una scelta di sovranità che tenga in considerazione gli interessi nazionali e deve difenderli di fronte sia alla Federazione Russa sia agli Stati Uniti. Se ci riuscirà, si potrà parlare di vera vittoria.

LIMES Mosca dice che un cessate-il-fuoco può essere una trappola, Kiev sostiene la stessa cosa. È possibile una tregua duratura?

ARESTOVYČ Il cessate-il-fuoco temporaneo che potrebbe esserci imposto non eliminerà le cause fondamentali del conflitto tra Russia e Ucraina. Una soluzione potrebbe arrivare solo da negoziati diretti tra Kiev e Mosca, sedendoci a un tavolo e su quel tavolo ponendo con estrema chiarezza la questione di fondo, a cui nessuno ha mai dato risposta: perché dal 1991 siamo stati permanentemente in conflitto? Sulla base di questa domanda vedo due opzioni: o si arriva alla creazione di meccanismi che possano rimuovere le cause alla radice, oppure a un arbitrato per risolvere le contraddizioni nei rapporti tra Russia e Ucraina. Senza guerra, senza ricorrere a parti terze. Se a Kiev ci fossero persone che ragionano come si deve, questo farebbero. Ma non accadrà e si arriverà a una tregua temporanea imposta e non voluta. Con quali conseguenze, purtroppo, è prevedibile, basta guardare al Medio Oriente, in particolare a Israele e Palestina. Tutti i trattati negoziati da Israele in autonomia, non del tutto, ma in ampia autonomia, vengono pacificamente rispettati. Questo perché l'Egitto e la Giordania sono attori con una loro indipendenza, in grado di far rispettare o comunque ottenere il rispetto degli accordi. Al contrario, i patti con interlocutori privi di autonomia come Hamās o l'Autorità nazionale palestinese sono semplicemente falliti, precipitati in guerre senza fine. Pensate agli accordi di Camp David e metterete a fuoco il destino dei trattati imposti.

E questo accadrà all'Ucraina se non vengono rimosse le cause del conflitto: Donald Trump ci imporrà una tregua e quando uscirà dalla Casa Bianca Putin o chi per lui riprenderà la guerra. La Russia avrà per allora accumulato le forze necessarie e tutto si ripeterà, con un risultato ancora peggiore per noi, a quel punto sarà davvero in gioco l'esistenza stessa dell'Ucraina.

Quindi qualcuno dovrà prima andare al Cremlino e porre seriamente la questione. Ribadisco, se fossimo persone ragionevoli andremmo subito a Mosca per analizzare le vere cause dei conflitti e presentare all'Occidente e al mondo una soluzione congiunta elaborata con la Russia, senza interferenze, senza necessità di ingerenza da parte occidentale.

LIMES Vede l'Ucraina come futuro membro della Nato?

ARESTOVYČ L'Ucraina non sarà mai un membro della Nato. È la questione per cui si è arrivati alla guerra e finché la Russia esisterà non permetterà che l'Ucraina diventi un membro della Nato. Potrebbe accadere se la Federazione Russa crollasse o in caso diventasse lei stessa un membro dell'Alleanza Atlantica, tuttavia sappiamo che la probabilità di queste opzioni è pari quasi a zero.

LIMES Ritiene che la Russia abbia piani e mezzi per occupare altri territori ucraini?

ARESTOVYČ La Russia può permettersi di continuare a combattere in Ucraina almeno per un altro anno e tanto più sarà in grado di farlo dopo una pausa. Ma come ho

già detto, Trump punterà a un accordo più ampio, di respiro globale, che implica anche la fine della guerra in Ucraina. Se ci si arriverà, Mosca potrà prendersi il tempo di rimediare agli errori fatti. Il Cremlino sarebbe ben contento di occupare altri territori ucraini, ma al momento non gli conviene. Quanto ho detto sopra, è per evitare che il pericolo si riproponga.

LIMES E per un'ulteriore espansione in Europa?

ARESTOVYČ Non credo che l'Europa sia in alcun caso minacciata dalla Russia e nell'Unione Europea lo sanno bene. Putin mira al ripristino delle relazioni con l'Europa, a cominciare dall'economia, riuole le tecnologie europee in Russia, punta a riaprire il mercato russo e a tornare su quelli europei. Una delle clausole che chiederà a Trump per un accordo è la revoca di tutta una serie di sanzioni che impediscono il ritorno russo in Europa.

L'Unione Europea ha bisogno di un suo esercito non per combattere Putin ma perché il *soft power*, il potere culturale o economico, a poco serve se non supportato dalla forza militare. Questa guerra non solo lo ha dimostrato, questo conflitto è la prima lezione da studiare attentamente e che gli europei devono tenere bene a mente: hanno bisogno di un proprio sistema di sicurezza, arrivare a un esercito europeo è una precisa necessità per l'Europa.

LIMES Lei ha detto di volersi candidare alle prossime presidenziali in Ucraina, crede che si terranno nel 2025?

ARESTOVYČ Prevedo elezioni in Ucraina in tempi brevi, due o tre mesi dopo la fine dei combattimenti. Anche perché Putin lo chiede come condizione fondamentale: con Zelens'kyj può concordare un cessate-il-fuoco, ma non arrivare a un accordo vero e proprio, lo considera un leader illegittimo e su questo ha una posizione chiara e ferma. Si potrà stipulare un'intesa con Mosca una volta che a Kiev ci sarà stato un rinnovamento della classe politica, anche se sarà eletto di nuovo Zelens'kyj, ma in ogni caso previa una sua rilegittimazione. Con l'attuale leadership ucraina è possibile solo una tregua. Quindi nell'ottica di un accordo vero si dovrà andare alle urne, le nuove elezioni fanno parte del piano per una normalizzazione.

LIMES La guerra in Ucraina è una guerra demografica? Qual è l'aspetto più importante del conflitto?

ARESTOVYČ In questa guerra l'aspetto demografico è importante. Ma la questione davvero centrale è il senso, c'è una profonda necessità di dare un senso all'esistenza della Russia e dell'Ucraina. Possiamo dire che la Russia vi sta riuscendo e possiamo anche sostenere il contrario. Non è così per l'Ucraina e questo è davvero un problema. Sei milioni di ucraini rifiutano di presentarsi ai centri di arruolamento perché non vedono come possa continuare a esistere l'Ucraina, non sanno darsi ragioni per proiettarsi nel futuro del loro paese. I vertici ucraini non sono in grado di rispondere a questa richiesta di senso.

Io credo che l'Ucraina debba ritrovare la sua ragione di essere in quello che è sempre stata dai tempi della Rus' di Kiev: un territorio di transito e non solo economico, anche culturale. Accettando il ruolo degli indiani, aiutando a preparare una trappola per i russi, abbiamo perso le possibilità di scambio con l'Europa e la

Russia e, di nuovo, non parlo solo di merci. Dal punto di vista culturale non abbiamo nulla da offrire. L'Europa può benissimo arrivare a un accordo con gli Usa sulla nostra testa e a noi restano sangue e distruzione. Abbiamo compiuto enormi errori che rischiamo di ritrovarci a pagare da soli. L'Ucraina avrà vinto se troverà un senso per esistere come paese indipendente.

LA PARATA DEGLI IMPERIALISMI

di *Vladislav SURKOV*

L'imminente seconda spartizione dell'Ucraina (la prima è stata sancita con successo dagli accordi di Minsk) avrà due conseguenze strategiche.

Il primo effetto naturale della nostra vittoria sarà il rallentamento dell'orientalizzazione forzata della Russia. Non si parla del ripristino d'un triviale occidentalismo, ma semplicemente di una sensata attenuazione della svolta asiatica. In fin dei conti, l'operazione militare speciale sul piano geopolitico estende il nostro territorio proprio verso occidente, aprendo – per così dire – l'ennesima finestra sull'Europa.

L'istinto di emulazione porterà alla seconda conseguenza strategica. I russi, come gruppo etnico portabandiera dell'Eurasia, danno prova di un successo impressionante in termini di *retranslatio imperii*. Gli aspiranti cosplayer del nostro Stato spavaldo, consolidato e pugnace, uno Stato che «non conosce confini», diventano sempre più numerosi: la Turchia fa i conti con la Transcaucasia e la Siria secondo la miglior tradizione della Sublime Porta; Israele implacabile scansa i vicini; la Cina stende mollemente le sue vie della seta in tutti i continenti; chiassosi nanetti baltici cercano di prendere le redini di un'Europa in panne e spingerla in attacco; Trump rivendica la Groenlandia, il Canada, il Canale di Panamá...

In generale, la Russia viene circondata da sosia ed emulatori che dispiegano così una vera e propria parata di tutti i possibili imperialismi, quelli minuscoli e quelli imponenti, quelli regionali e quelli globali, non di rado farseschi, ma spesso seri.

Il disturbo bipolare delle relazioni internazionali, che ha caratterizzato l'epoca di contrasto tra due imperi, quello americano e quello sovietico, viene sostituito da un disturbo multipolare, talora per qualche ragione preso per convalescenza.

Nel lessico politico contemporaneo «imperialismo» è una parola sconveniente, quasi oscena. Tuttavia, anche se al posto di «imperialismo» scriviamo «i...o», la sostanza non cambia: gli imperi resuscitano e gli imperi si scontrano.

Auguriamoci l'un l'altro la pace nel nuovo anno. E ricordiamoci l'un l'altro che la pace non è che la continuazione della guerra con altri mezzi.*

* Questo articolo è apparso il 27 dicembre 2024 su actualcomment.ru

‘Con l’Ucraina del futuro la Russia avrà ottimi rapporti’

Conversazione con *Andrej SUŠENCOV*, decano della facoltà di Relazioni internazionali dell’Università Mgimo di Mosca, a cura di *Orietta MOSCATELLI*

LIMES Cosa significa per Mosca vincere la guerra in Ucraina?

SUŠENCOV Nell'estate del 2024, durante un incontro con il corpo diplomatico del ministero degli Esteri, il presidente russo Vladimir Putin ha delineato in modo esauritivo quale sia per la Russia un esito ottimale del conflitto in Ucraina. Tuttavia, da allora la situazione è cambiata e questo va tenuto in considerazione. In quell'occasione Putin ha messo in chiaro che va riconosciuta la sovranità russa sui territori di recente incorporati nella Federazione, oltre che sulla Crimea. L'Ucraina deve abrogare la legislazione che viola i diritti della popolazione russa e russofona. Deve porre fine alle persecuzioni basate sulla lingua, sulle convinzioni religiose, sul principio della memoria nazionale e della memoria della Grande guerra patriottica. L'Ucraina deve diventare uno Stato neutrale e l'obbligo dello status di neutralità va inserito nella costituzione. Inoltre deve essere smilitarizzata, nel senso che l'esercito ucraino va ridimensionato.

Si tratta di richieste già espresse da parte russa nei primi mesi dell'inizio di questa fase acuta del conflitto, oggetto di negoziato prima a Minsk, poi a Istanbul. Tuttavia, sotto la pressione degli Stati Uniti d'America e del Regno Unito, Kiev ha preferito respingerle. Ora la Federazione Russa le ripropone e la sola differenza è che nel frattempo ci sono stati significativi cambiamenti in termini di controllo territoriale. Più l'Ucraina rinvia i negoziati, che peraltro si autoviea di intavolare, più la situazione sul terreno peggiorerà. Per l'Ucraina crescerà il rischio di un collasso del fronte, di perdere nuove città e territori, di esacerbare una crisi economica già profonda. Per l'intera coalizione occidentale significa prorogare una situazione di stallo strategico. Il quadro è chiaro, credo a tutti.

LIMES Putin ha sostenuto che l'Ucraina non esiste e ora parla di un compromesso con Kiev. Ha cambiato idea?

SUŠENCOV Russi, ucraini e bielorusi sono un unico popolo, e su questo sono tutti d'accordo, nella società come nelle élite russe. Altra cosa è che nella parte occidentale dell'Ucraina, per diversi secoli esistita autonomamente dal nucleo delle terre russe, si è formata un'identità stabile e ostile sia al mondo russo sia a quello polacco. L'unificazione dell'Ucraina occidentale con il resto dell'Ucraina in epoca sovietica ha prodotto effetti negativi in termini di identità, sull'autopercezione degli abitanti di quei territori. Si è così sviluppata una narrazione distaccata dalla rappresentazione identitaria di altre terre della Russia centrale. Il fatto è che questa specificità negli ultimi decenni ha assunto tratti molto radicali, intrisi di odio, crudeli. Viene predicata con forza una ideologia etnocentrica secondo cui l'Ucraina è sopra ogni cosa e questo ricorda molto gli slogan, le formulazioni usate dai nazisti. Tale

ideologia è sostenuta da una simbologia di fedeltà a una idea, o piuttosto a un mito identitario, praticata in modo spietato non solo con i nemici, ma anche con i compatrioti. Sono sotto gli occhi di tutti le immagini, terribili, di mobilitazioni forzate per strada a cui i diretti interessati tentano di sottrarsi.

Sono ben noti i provvedimenti che permettono brutali violazioni dei diritti dei russi o di chi va a pregare Dio nelle chiese ortodosse che fanno riferimento al patriarcato di Mosca. Gli esempi non mancano se li si vuole vedere. Detto ciò, tale assetto ideologico radicato nell'Ucraina occidentale è tutt'altro che irreversibile. Non è neppure un'esclusiva ucraina. Eppure anche in condizioni di controllo totale, dentro la bolla di una narrazione nazionalistica coltivata nella costante minaccia di violenze e pressioni, c'è chi riesce a farsi sentire parlando di unità panrussa, avvertendo che la linea adottata da Zelens'kyj è suicidaria. Queste voci non le udiamo solo noi, le notano gli stessi ucraini. E arrivano dai territori che non sono controllati dalla Russia.

LIMES Ma il compromesso ipotizzato da Putin?

SUŠENCOV La messa al bando della Chiesa e della lingua russe, l'oscuramento della storia, la guerra ai monumenti e a qualsiasi forma di memoria comune – che si tratti di eroi della Grande Guerra Patriottica o di illustri santi ortodossi – costituiscono un percorso di natura terroristica. E, soprattutto, dimostrano che i sostenitori di questo nazionalismo hanno paura di qualsiasi simbolo di unità panrussa, molta paura. Il presidente Putin dice di essere pronto a cercare un compromesso, ma non significa che intenda perseguirlo a ogni costo. Per esempio, la richiesta di denazificazione è un aspetto molto importante, significa la rimozione di un regime che persegue le persone sulla base della loro identità linguistica nazionale. L'Europa sta chiudendo gli occhi di fronte a una mostruosa violazione dei diritti fondamentali. Da parte nostra non resta che scrollare le spalle e denunciare l'uso di due pesi e due misure: tutta questa retorica moraleggiante in arrivo da Bruxelles e da alcuni paesi dell'Unione Europea è assolutamente ipocrita. Parlano e chiudono gli occhi sui crimini che continuano a essere compiuti in Ucraina.

LIMES Quali rapporti avrete con l'Ucraina, o ciò che ne resta, dopo la guerra?

SUŠENCOV Avremo ottime relazioni, in quanto sarà una Ucraina smilitarizzata, che non cercherà di diventare uno strumento militare al servizio degli Stati Uniti o di altri paesi che intendano usarla per compattare l'Unione Europea e in ultima istanza per spremere denaro all'Europa. Questa Ucraina non minaccerà in alcun modo la Federazione Russa. Non perseguirà le persone che parlano russo o sono fedeli della Chiesa russa. Non farà la guerra ai monumenti. Non metterà al bando la lingua russa. Di conseguenza, le relazioni con la Russia saranno eccellenti, ci saranno le condizioni per sviluppare i rapporti commerciali, sociali e culturali. La guerra sarà una storia presto dimenticata. Ricordiamo che non si tratta della prima guerra su questo territorio, non vi è nulla di irreversibile.

LIMES Se la guerra non dovesse finire, potrebbe estendersi alla Federazione Russa e disintegrarla?

SUŠENCOV Esattamente a questo puntano gli avversari della Russia, i discorsi di una lunga serie di politici europei, britannici e americani non lasciano dubbi: sognano un simile scenario. Vogliono provocare la Russia, minarne la stabilità, indebolirla e indurne la disintegrazione. Naturalmente si illudono, non hanno possibilità alcuna di riuscire. Oltretutto si tratta di auspici sciocchi e pericolosi per l'Ucraina e ancora di più per l'Europa. La Russia non perderà mai una guerra al suo confine, tanto più in Ucraina, indipendentemente dagli sforzi che la coalizione occidentale mette in campo per raggiungere questi obiettivi.

LIMES Polonia, paesi baltici, scandinavi e britannici temono che la Russia, in caso di vittoria, prenda di mira paesi Nato. Voi negate. La verità?

SUŠENCOV La Russia non ha nessuna intenzione e tantomeno necessità di minacciare paesi che a loro volta non rappresentano una minaccia per la sua sicurezza. Tuttavia, va applicato un principio di simmetria. Sulla stampa polacca, lituana e non solo, si sostiene che è necessario approfittare della debolezza russa per colpire Kaliningrad, la flotta russa nel Mar Baltico o la Bielorussia, comunque zone vulnerabili per la Russia. In genere, queste tesi sono formulate da paesi con scarso potenziale militare, ma estremamente mobilitati, che mirano a provocare un attacco russo per poi coinvolgere gli Stati Uniti in uno scontro in Europa orientale. La Russia non compirà mai passi del genere in modo proattivo, ma neppure lascerà senza risposta un attacco al suo territorio: difenderà i propri interessi.

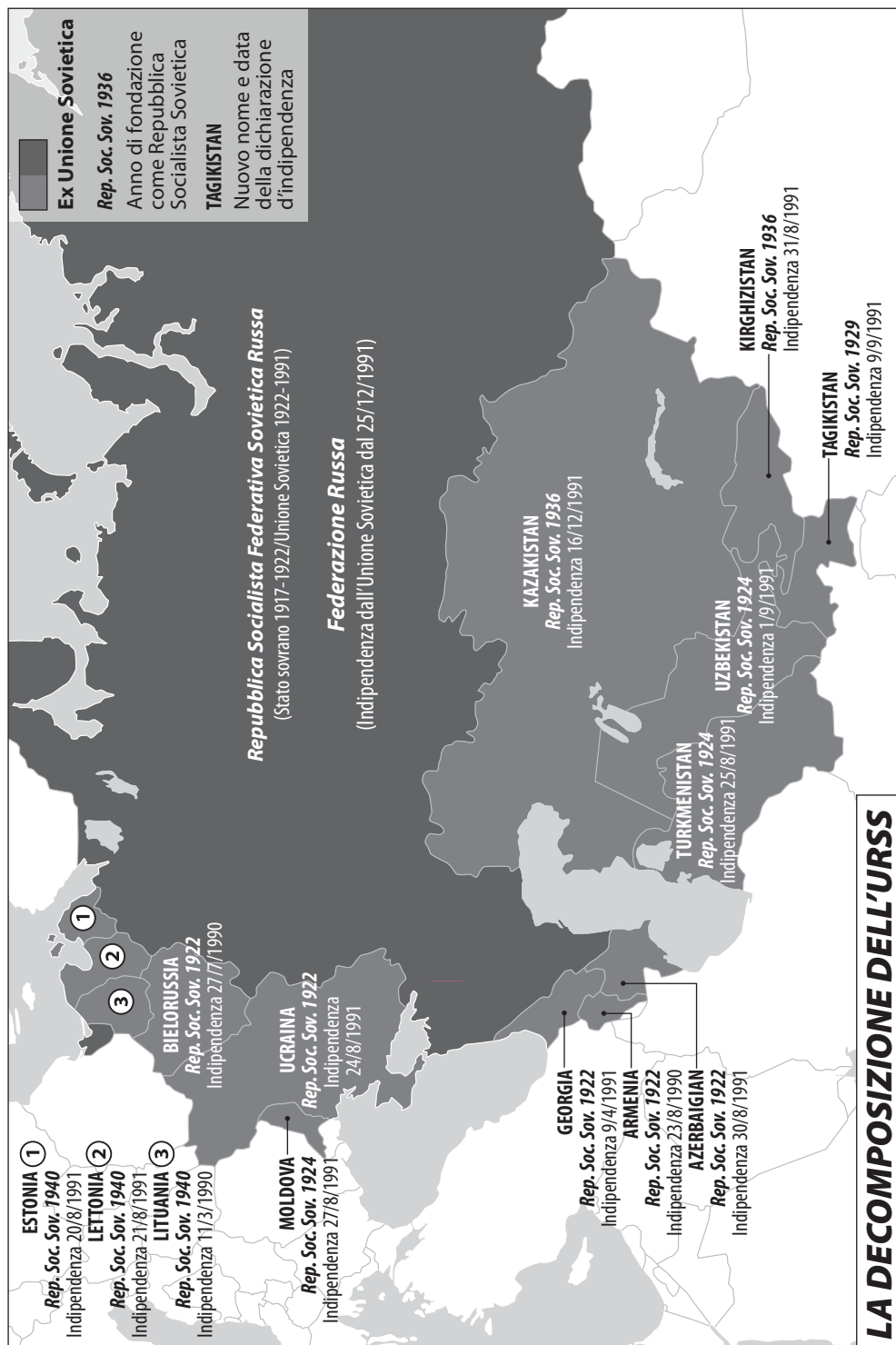
LIMES Le esportazioni di gas russo verso l'Europa riprenderanno in caso di pace in Ucraina, o la Russia lo considera un capitolo chiuso?

SUŠENCOV L'Europa non è un attore indipendente in questa crisi, solo partendo da questo dato di fatto si può ragionare sull'argomento. L'Unione Europea subisce l'influenza degli Stati Uniti e senza il permesso americano non si tornerà più al livello di cooperazione che c'era tra Russia ed Europa nel settore energetico. Il Nord Stream non potrà essere riattivato e non verrà rimessa in funzione l'infrastruttura ucraina per il trasporto del gas. La Russia è aperta a tali prospettive, certo non si oppone, ma allo stesso tempo non le ritiene imprescindibili. In sostanza, non ha preclusioni e valuterà con calma qualsiasi futuro scenario.

La Federazione Russa ha sempre dato prova di essere un fornitore di risorse energetiche estremamente responsabile. Invece in Europa hanno paura di porsi la domanda: chi esattamente ha fatto esplodere il Nord Stream? Chi trae vantaggio dal fatto che l'Europa si ritrovi priva di risorse energetiche garantite per decenni, in uno stato di dipendenza che lascia poche scelte, impossibilitata ad alzare la voce per difendere i suoi interessi? È tutto molto avvilente, estremamente triste, davvero. È la dimostrazione di quanto l'Europa sia subordinata a interessi che non sono i suoi.

LIMES È possibile una guerra diretta tra America e Russia?

SUŠENCOV Se usiamo un approccio analitico non possiamo escludere nulla. D'altra parte la storia ci ricorda che i nostri paesi sono stati più volte sull'orlo di un serio conflitto militare, ma si è trovato il modo di evitarlo. Considerate la mutua deterrenza nucleare e l'avanzamento delle tecnologie missilistiche russe e americane,



uno scontro diretto tra Russia e Stati Uniti sfocerebbe in un conflitto nucleare. E una guerra atomica vanificherebbe qualsiasi obiettivo politico dei paesi coinvolti. Eppure vediamo in Occidente una campagna mediatica che descrive un possibile scambio di attacchi nucleari come uno sviluppo non troppo pericoloso. A mio parere si tratta di un equivoco basato su gravi errori di valutazione. Una guerra nucleare sarebbe catastrofica per l'Europa, per gli Stati Uniti, per tutti. E precluderebbe il raggiungimento degli obiettivi teoricamente alla base dello scontro.

LIMES Se Trump vi proponesse di allontanarvi dalla Cina, prendereste sul serio la proposta?

SUŠENCOV La risposta è no.

LIMES E se la nuova amministrazione statunitense cercasse invece un'intesa con Pechino?

SUŠENCOV La questione di fondo da cui partire è l'incapacità di qualsiasi amministrazione statunitense di costruire relazioni paritarie: vale per la Cina, l'Unione Europea o chiunque altro. L'America è invece molto brava a manipolare e creare le condizioni per ridurre altri paesi in posizione subordinata. È stato un grave errore da parte degli Stati Uniti inimicarsi contemporaneamente Russia e Cina ed è probabile che la nuova amministrazione cerchi di correggere questo errore.

Tuttavia, i presidenti americani se ne vanno, i cicli politici cambiano, eppure per gli Stati Uniti non muta la posta in gioco, ovvero il predominio globale. In questo quadro la Russia oggi è assolutamente tranquilla, si sente a suo agio nella consapevolezza che non necessita dell'aiuto di attori esterni per gestire la sua politica estera. Agisce in modo indipendente e direi che ha i piedi ben saldi a terra. In sostanza, alla Russia poco importa chi sia nello specifico il presidente americano e quali tattiche sceglierà. E finché gli Stati Uniti manterranno la loro pretesa di dominio globale e di governo del mondo intero, le relazioni russo-cinesi fioriranno come non mai.

LIMES Perché avete perso la Siria e come pensate di rimediare?

SUŠENCOV Il governo siriano non ha tratto le dovute conclusioni dal processo politico che si è verificato nel suo paese. Dopo l'elezione del presidente Baššār al-Asad sono rimasti irrisolti problemi importanti, che hanno pesato: non c'è stato un significativo miglioramento del tenore di vita e non sono state recuperate le enclave fuori dal controllo governativo, solo per citare alcuni punti determinanti. In una di queste enclave, Idlib, un gruppo di islamisti ha assemblato un esercito con discrete capacità, a cui sono bastate in fin dei conti piccole scaramucce per prevalere. Non ha senso dire che la Russia ha perso la Siria, la questione è capire chi sia ora al controllo, perché la questione resta aperta e permangono molte incertezze.

La posizione della Turchia si è probabilmente rafforzata, così come quella di Israele, ma allo stesso tempo la situazione è estremamente fragile. Direi che siamo solo all'inizio di un processo il cui esito resta da definire: può concludersi con un grande successo e una stabilizzazione politica oppure sfociare in una catastrofe, con una guerra civile su vasta scala e un massiccio esodo di rifugiati. In ultima istanza non si può ancora escludere una destabilizzazione della regione, della Turchia e di altri paesi.

Mosca seguirà l'evolversi della situazione. Intende mantenere una presenza militare in Siria e non esclude la possibilità di negoziare con il nuovo governo. Ma permangono numerose incognite e sono tali anche per chi ha preso il potere a Damasco, non vanno sottovalutate. In Siria ci sono alcune sacche di resistenza, intanto vengono messe in campo misure di persecuzione dei sostenitori del precedente regime. In passato ho scritto un libro sull'invasione americana dell'Iraq nel 2003 e oggi vedo dei parallelismi rispetto a quegli eventi. In particolare, la persecuzione metodica degli oppositori, che è già una prassi in Siria: vengono rimossi dai posti di potere, i loro beni confiscati, le famiglie perseguitate. Simili dinamiche crearono in Iraq una situazione esplosiva che alla fine fece sprofondare il paese nel caos, in una guerra civile su ampia scala per diversi anni.

LIMES Come valuta la linea dell'Italia rispetto alla guerra in Ucraina? Siamo nemici o no?

SUŠENCOV L'Italia ha assunto una posizione ostile nei confronti della Russia. Oltre alle sanzioni, ha fornito armi e ha partecipato alle attività Nato per raccogliere e trasmettere informazioni di intelligence all'Ucraina, ha preso parte al coordinamento delle operazioni militari, per le quali ha fornito supporto informativo. Quindi l'Italia, come il resto dell'Alleanza Atlantica, è *de facto* un partecipante indiretto a questo conflitto e rientra in un ristretto gruppo di paesi più attivi in relazione alla crisi ucraina. Da parte italiana non ci sono sfumature, certo non i dubbi o le cautele nei confronti dell'Alleanza che vediamo per esempio in Ungheria o in Slovacchia, ma anche in altri paesi.

In sostanza l'Italia ha assunto una posizione ostile, tratta la Russia come un nemico nonostante non le abbia fatto nulla di male. Intendo dire che Mosca non ha imposto sanzioni, non fornisce armi agli avversari dell'Italia, non perseguita figure politiche italiane, non è coinvolta in atti di sabotaggio ai danni dell'Italia, tantomeno fornisce informazioni di intelligence a possibili oppositori del governo italiano o che possano essere usate contro il popolo italiano.

A Mosca si fatica davvero a comprendere il senso di tutto questo. Io francamente trovo difficile spiegare il comportamento del governo italiano in termini di interessi nazionali. Spiace molto pensare che si tratti solo di una solidarietà atlantica mal intesa, diventata più importante dei propri interessi e che ha portato l'Italia a condividere le responsabilità dei paesi Nato più attivi in questa crisi, ovvero Germania, Gran Bretagna, Polonia e Francia. In fin dei conti c'è stato da parte italiana un ruolo attivo nel determinare la profondità e la gravità di questa crisi e le sue conseguenze. In sostanza, anche riguardo alle dinamiche che l'hanno provocata.

LIMES Crede alle dichiarazioni di Trump su Groenlandia e Danimarca, e in generale sull'Europa?

SUŠENCOV Credo che l'Europa sia già la seconda vittima di questa crisi. La prima è l'Ucraina e resta da vedere cosa ne rimarrà. L'Europa ne pagherà le conseguenze, mentre per gli Stati Uniti questo conflitto è una fonte primaria di arricchimento. L'America con la guida dell'amministrazione Trump farà grandi affari con le valute digitali, pompando risorse fuori dall'Europa e ottenendo condizioni più favorevoli

nell'ambito del commercio con la Cina. L'Europa, senza autonomia politica e senza una propria difesa, subirà il ricatto americano.

La Groenlandia è un ottimo primo esempio. Trump in modo inequivocabile, senza alcun imbarazzo, avanza richieste piratesche nei confronti di un alleato, la Danimarca. Si tratta di un paese Nato che si è molto impegnato per sostenere l'Ucraina, ma a Trump non interessa che in nome della solidarietà atlantica abbia fatto sacrifici e preso misure che non corrispondono esattamente ai suoi interessi nazionali.

LIMES Pensa che siano solo parole o potranno seguire fatti?

SUŠENCOV Penso che si tratti del fulcro della tattica trumpiana: spremere risorse dagli Stati incapaci di agire in base ai loro interessi, creare le condizioni per portarli a pagare le garanzie di sicurezza tre o quattro volte di più rispetto a prima. Trump continuerà ad agire in tal modo, tenendo presente che l'Europa ha ancora molte risorse, le più grandi riserve auree al mondo e non tutta la produzione è stata esternalizzata. In più, l'Europa non paga l'energia americana quanto vorrebbe il nuovo presidente Usa e restano risorse e investimenti da far confluire verso gli Stati Uniti. Trump farà in modo di risolvere tutte queste questioni a suo favore e l'Europa si ritroverà senza alternative, anche perché ha rovinato i rapporti con la Russia. D'altronde Trump ricatterà l'Europa sventolando la minaccia russa per far innalzare le spese europee per la difesa.

Il segretario generale della Nato Rutte ha dichiarato che se l'Alleanza dovesse crollare ogni paese europeo sarebbe costretto a spendere il 10% del proprio pil per la difesa. Adesso la percentuale è 2-2,5%. Tra queste due cifre, 10 e 2, Trump cercherà un modo per spingere l'Europa a spendere di più e in sostanza si tratterà di un pagamento agli Stati Uniti. È la sua tattica. E naturalmente cercherà di utilizzarla anche con Mosca, ma per nostra fortuna non dipendiamo dagli Stati Uniti quanto l'Europa e gli strumenti per accrescere le pressioni sulla Russia sono prossime all'esaurimento. Questo significa avvicinarsi a uno scontro militare diretto se gli americani opereranno per una ulteriore escalation. È uno scenario che non può essere escluso, ma la Russia è pronta.

Una delle possibili mosse di Trump sarà scaricare il peso della crisi ucraina sugli europei, dicendo che loro hanno provocato questa crisi, che la causa è stata la progressiva espansione della Nato, espansione non davvero necessaria per gli Stati Uniti quanto per gli europei. Da qui la conclusione: dal momento che sono stati loro a provocare tutto questo, allora che paghino.

LA ROMANIA RESTERÀ A STELLE E STRISCE

di Mirko MUSSETTI

L'annullamento delle elezioni presidenziali rimarca la rilevanza di Bucarest nella partita tra Stati Uniti e Russia. Un Georgescu vincente farebbe sponda con Trump per smussare l'intransigenza dell'Alleanza Atlantica verso Mosca.

1.  IÒ CHE ACCADE IN ROMANIA E IL FATTO CHE non vi sia alcuna reazione dall'esterno, soprattutto dagli Stati Uniti, testimoniano la scarsa comprensione degli eventi. Se la Romania venisse usata come porta d'accesso alla guerra, cosa succederà poi? Non abbiamo bisogno della guerra!». Così il già candidato alle presidenziali romene Călin Georgescu rispondeva in un'intervista di inizio gennaio 2025 al produttore televisivo statunitense Shawn Ryan. Il noto influencer ha quindi avuto l'ardire di incalzare l'esponente sovranista sul futuro ruolo «aggressivo» della base multinazionale Mihail Kogălniceanu presso Costanza: «Dunque questa base Nato – per essere chiari: sarà la più grande mai costruita in Europa – verrà utilizzata per condurre una grande offensiva contro la Russia...». Georgescu, in riferimento al conflitto armato in Ucraina, ha semplicemente confermato la tesi: «La parola giusta è proprio questa: “offensiva”. Il che è sbagliato, molto sbagliato. Non possiamo accettarlo. Semplicemente perché non sono affari nostri. Non è la nostra guerra»¹.

Ci ha pensato l'assistente del segretario di Stato Usa per gli affari europei ed eurasiatici dell'amministrazione uscente di Joe Biden in visita a Bucarest il 14 gennaio 2025 a bollare le pesanti affermazioni di Georgescu come «sciocchezze»²: «Penso che questo tipo di propaganda della paura non abbia davvero alcun senso. E dovrebbe cercare di fornire delle prove se continua con tali affermazioni». A distanza di pochi giorni, il ministero della Difesa di Bucarest ha fatto eco alle parole

1. B. PĂCURAR, «Călin Georgescu spune că baza militară Mihail Kogălniceanu va fi folosită ca “poartă de intrare în război” cu Rusia» («Călin Georgescu afferma che la base militare Mihail Kogălniceanu sarà utilizzata come “porta di accesso alla guerra” con la Russia»), *Digi24*, 11/1/2025.

2. C. PANTAZI, «James O'Brien, asistentul secretarului de stat al SUA: Constatăm o interferență străină în alegerile din România/Despre declarațiile lui Călin Georgescu despre baza Mihail Kogălniceanu: Prostii» («James O'Brien, assistente del segretario di Stato Usa: interferenze straniere nelle elezioni rumene / Sulle dichiarazioni di Călin Georgescu sulla base di Mihail Kogălniceanu: sciocchezze»), *G4Media*, 14/1/2025.

dell'alto funzionario statunitense rinfocolando la tesi di un'ingerenza moscovita, sebbene le gravi esternazioni siano provenute direttamente da un candidato romano alla presidenza: «Le manipolazioni nello spazio pubblico su questo argomento sono in linea con le campagne di disinformazione e propaganda con cui la Federazione Russa sostiene i suoi attacchi ibridi contro i paesi alleati»³.

Secondo il progetto da 2,7 miliardi di dollari – soldi esclusivamente romeni – fortemente sponsorizzato dal presidente uscente Klaus Iohannis, la 57ª base aerea Mihail Kogălniceanu sarà ampliata, divenendo la più grande dell'Alleanza Atlantica in Europa. Nelle intenzioni del paese carpatico-eusino, la struttura sarà accresciuta in termini dimensionali superando la base di Ramstein in Germania di una volta e mezza. Coprirà un'area di quasi tremila ettari con la presenza di condomini, scuole, asili, negozi e persino un ospedale. La cittadella sarà in grado di ospitare circa diecimila militari e le loro famiglie. A questo si aggiungerà una nuova pista parallela a quella esistente, oltre a hangar, spazi di manutenzione, simulatori, depositi di carburante/munizioni e ovviamente sistemi di difesa anti-aerea.

Le caratteristiche infrastrutturali pianificate lasciano pensare che la base aerea sul Mar Nero sia destinata a ospitare una significativa presenza militare straniera permanente, non più a rotazione come avviene oggi. Secondo le stime, i lavori di ampliamento e ammodernamento potrebbero durare fino al 2042. Questo spiega l'inquietudine delle forze politiche più atlantiste ed europeiste all'idea che un probabile capo di Stato sovranista possa frenare la realizzazione di un simile progetto, soprattutto se a insediarsi a Palazzo Cotroceni dovesse essere colui che ha definito lo strategico scudo missilistico della Nato a Deveselu (Oltenia) una «vergogna»⁴, pur escludendo a stretto giro la possibilità di una sua dismissione.

2. In questo quadro si inserisce l'annullamento del primo turno delle elezioni presidenziali del 24 novembre 2024, che aveva sancito la sconfitta del primo ministro socialdemocratico (Psd) Ion-Marcel Ciolacu, giunto terzo e quindi escluso dal ballottaggio previsto per l'8 dicembre⁵. La scioccante decisione della Corte costituzionale è arrivata all'unanimità (nove membri su nove) come un fulmine a ciel sereno il 6 dicembre a urne già aperte all'estero, impedendo all'*outsider* «filorusso» Georgescu – primo col 22,94% delle preferenze – di sfidare sulla cresta dell'onda di popolarità l'europeista di centro Elena Valerica Lasconi, fermatasi al 19,18% dei consensi. Alla vigilia della sentenza, tutti i sondaggi nazionali davano l'ex agronomo e diplomatico alle Nazioni Unite a Ginevra come vincente all'imminente ballottaggio con circa il 60% delle preferenze⁶.

3. «Dezinformări referitoare la modernizarea Bazei 57 Aeriană de la Mihail Kogălniceanu» («Disinformazione sulla modernizzazione della 57ª base aerea Mihail Kogălniceanu»), *Inforadar*, 16/1/2025.

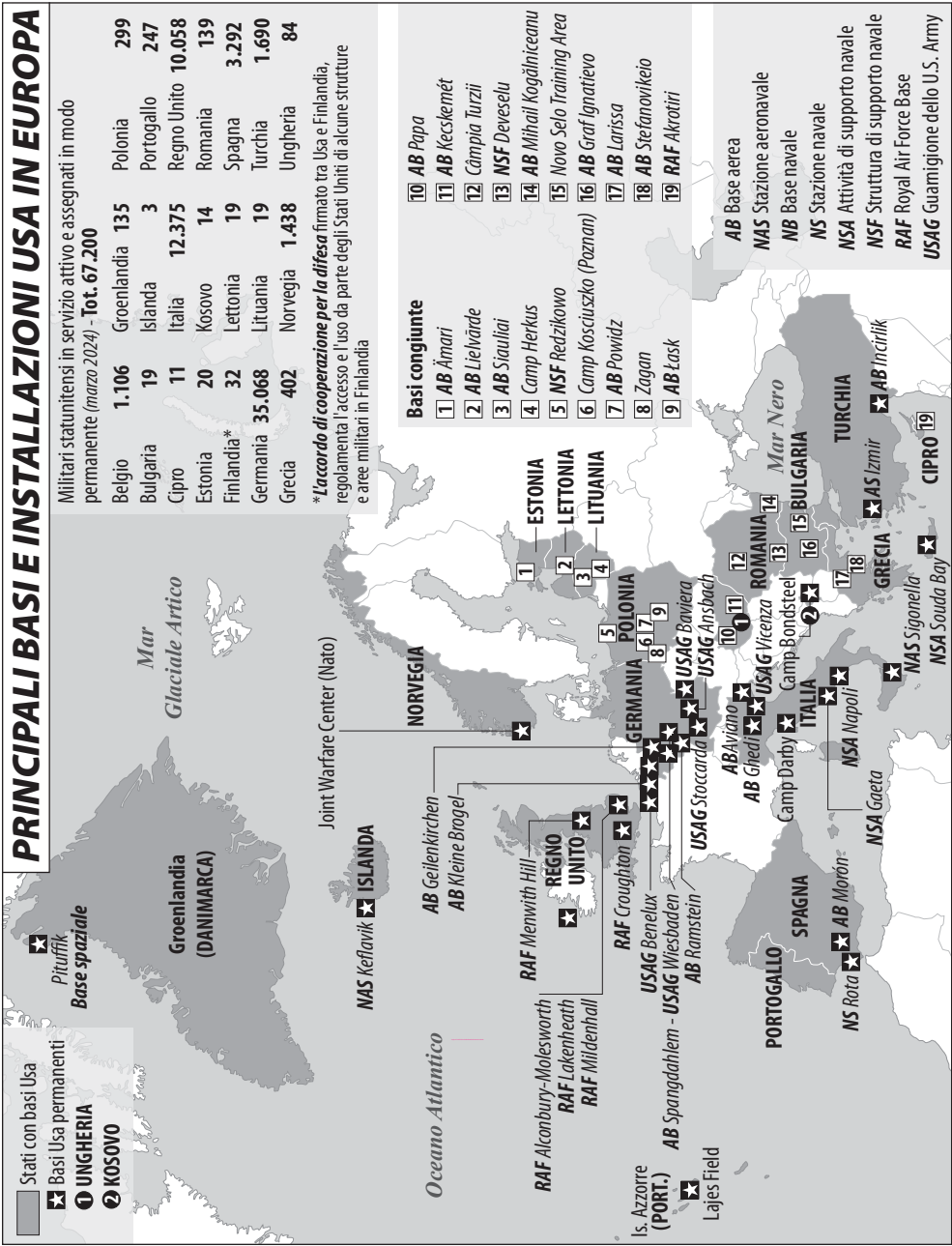
4. Ș. LICĂ, «Joaca lui Călin Georgescu cu siguranța României. "Scutul de la Deveselu e o rușine" vs. "E exclusă orice variantă de a-l elimina"» («Lo scherzo di Călin Georgescu sulla sicurezza della Romania. "Lo scudo di Deveselu è una vergogna" vs. "Ogni opzione per eliminarlo è esclusa"»), *Adevărul*, 5/12/2024.

5. M. MUSSETTI, «L'annullamento delle presidenziali in Romania imbarazza l'Occidente», *limesonline.com*, 10/12/2024.

6. M. FILIPESCU, «Alegeri prezidențiale 2024. Călin Georgescu, favorit clar în toate sondajele, înainte de turul al doilea» («Elezioni presidenziali 2024. Călin Georgescu, netto favorito in tutti i sondaggi prima del secondo turno»), *România TV*, 3/12/2024.



La cancellazione dei risultati del primo turno non ha niente a che vedere con lo svolgimento delle elezioni in sé, ritenuto privo di brogli ed effettuato in un clima pacifico, al punto che la stessa alta corte ne aveva immediatamente ratificato gli esiti. L'invalidazione si fonda su confusi e a tratti controintuitivi documenti dell'intelligence di Bucarest declassificati il 28 novembre dal Consiglio supremo di difesa del paese (Csaț), presieduto dal presidente uscente e atlantista Klaus Iohannis. In realtà, i documenti non presentano prove, ma solo congetture. Alcuni di questi contengono addirittura informazioni successive alla data di desecretazione. Sta di fatto che le note dei servizi segreti romeni rilevano presunte interferenze di attori ostili esterni – segnatamente la Russia – che in piena campagna elettorale avrebbero promosso illegittimamente l'immagine di Georgescu sulla piattaforma social TikTok, «viziando la libertà degli elettori di formarsi un'opinione». Per il più alto organo di giustizia della Romania – eletto da presidente, Senato e Camera dei deputati e non necessa-



riamente composto da magistrati – è bastato per mettere nero su bianco che «la pubblicità politica può talvolta trasformarsi in un vettore di disinformazione, soprattutto quando rivela un carattere politico che proviene da sponsor esterni all’Unione Europea o è oggetto di tecniche mirate per raggiungere un particolare pubblico».

Durante il summit dell'Unione Europea del 17 dicembre a Bruxelles, dopo aver ammesso che il coinvolgimento di Mosca «è quasi impossibile da dimostrare», il capo di Stato e presidente del Csaț Iohannis ha giustificato la sospetta desecretazione delle note dell'intelligence proprio all'indomani dei deludenti esiti elettorali in questo modo: «L'interferenza è stata così sottile e complessa che molto di ciò che è accaduto è stato scoperto solo dopo il primo turno delle elezioni presidenziali»⁷.

3. Si aggiunge però un aspetto bizzarro – e inquietante. I giornalisti investigativi di *Snoop* hanno messo in luce come una campagna promozionale su TikTok in favore di Georgescu sia stata finanziata sottobanco proprio dal Partito nazionale liberale (Pnl) del presidente Iohannis⁸. Stando a quanto recepito dall'agenzia delle entrate di Bucarest, l'azienda di pubbliche relazioni Kensington Communication – che avrebbe ingaggiato 130 influencer – sarebbe stata pagata con fondi del Pnl per sostenere l'Operazione Equilibrio e verticalità (*#echilibriușiverticalitate*) ispirata al *modus operandi* della campagna «Fratello per fratello» portata avanti dalla Federazione Russa in Ucraina mediante la manipolazione di legittimi microinfluencer. Questi procedimenti sono completamente in linea con le motivazioni che hanno spinto la Corte costituzionale ad annullare le elezioni. Pare tuttavia evidente che il partito europeista di Iohannis abbia voluto sostenere segretamente sui social media la figura del rivale Georgescu, considerandolo erroneamente come il più debole tra i candidati sovranisti ma in grado di sottrarre loro i voti necessari per accedere al ballottaggio.

Oltre a irritare il candidato nazionalista indipendente, la notizia del finanziamento sotterraneo escogitato dal Pnl ha indispettito l'altra candidata al secondo turno Elena Lasconi, che tanto ha accarezzato l'idea di giocare fino in fondo la finale per accedere a Palazzo Cotroceni: «Il candidato estremista arrivato al ballottaggio afferma di non aver investito alcun leu (la valuta romena, *n.d.r.*) nella campagna, nonostante abbia beneficiato di un'ampia pubblicità sui social media finanziata da personaggi controversi, tra cui alcuni appartenenti al Pnl! È stato inoltre aiutato dal Psd nelle votazioni per arrivare al secondo turno. L'Autorità elettorale permanente (Aep) non ha fatto nulla per impedire tutte queste cose. Ciò a cui abbiamo assistito nelle elezioni di novembre-dicembre 2024 squalifica completamente il presidente Toni Greblă dalla guida dell'Aep e dal coordinamento delle elezioni in Romania. È inaccettabile che questo signore organizzi un nuovo turno elettorale, si dimetta!»⁹.

7. V. POP, «Russian election meddling “nearly impossible” to prove, says Romania's president», *Financial Times*, 17/12/2024.

8. M. NEAG, C. TOLONTAN, I. ROȘU, R. LUȚAC, «ANAF a descoperit că PNL a plătit o campanie care l-a promovat masiv pe Călin Georgescu pe TikTok» («L'Anaf ha scoperto che il Pnl ha pagato una campagna per promuovere massicciamente Călin Georgescu su TikTok»), *Snoop*, 20/12/2024.

9. C.L. BANCĂȘ, «Elena Lasconi îi cere demisia lui Toni Greblă: E inacceptabil ca acest domn să organizeze încă o rundă de alegeri în România» («Elena Lasconi chiede le dimissioni di Toni Greblă: è inaccettabile che questo signore organizzi un altro turno di elezioni in Romania»), *Digi24*, 17/1/2024.

4. Resta il fatto che il 17 gennaio l'Alta Corte di cassazione e giustizia della Romania ha respinto in via definitiva come «infondate»¹⁰ le contestazioni di Georgescu, che chiedeva il ripristino delle elezioni annullate ripartendo dal secondo turno sospeso. Il processo elettorale andrà quindi rifatto da zero, vedendo la comparsa di nuovi candidati e nuove alleanze tra partiti. Le storiche forze rivali di centrodestra e centrosinistra (Psd e Pnl) hanno convenuto di presentare un candidato comune nel tentativo di arginare l'irruenza sovranista e l'alterigia progressista dell'Udr di Lasconi. La nazione sarà dunque chiamata nuovamente alle urne il 4 e il 18 maggio, dopo una nuova lunga campagna elettorale condizionata dalle ultime draconiane disposizioni del governo Ciolacu: i materiali audiovisivi dovranno essere chiaramente contrassegnati come contenuti elettorali identificando i loro sponsor. Le piattaforme social che non dovessero rimuovere i contenuti non conformi entro cinque ore dalla richiesta dei funzionari elettorali romeni rischiano multe salatissime. Sebbene non sia chiaro come queste potenziali sanzioni possano essere emesse contro entità non registrate in Romania, il primo ministro socialdemocratico è stato perentorio: «Abbiamo apportato modifiche affinché le regole siano le stesse per tutti i candidati e non si ripeta la prassi delle ultime elezioni, in cui uno strumento social ha favorito un determinato concorrente. Abbiamo perciò introdotto penali drastiche, fino al 5% del fatturato, che per alcune aziende potrebbero significare molti miliardi di euro»¹¹.

La stretta sulle piattaforme social apre a tre inquietanti circostanze. I partiti sottorappresentati nei programmi di informazione radiotelevisiva e sui quotidiani nazionali potrebbero non trovare un equo sbocco riparatorio su altri moderni canali mediatici forniti da Internet. Inoltre, l'Autorità elettorale permanente sotto la guida dell'ex senatore socialdemocratico Greblă potrebbe abusare di un ampio potere discrezionale nella segnalazione dei contenuti mediatici destinati alla rapida rimozione, favorendo volontariamente o involontariamente un candidato anziché un altro; «*quis custodiet ipsos custodes?*» («chi sorveglierà i sorveglianti stessi?»), avrebbe chiesto il poeta satirico latino Giovenale. Infine, onde evitare onerose ripercussioni nel mercato interno romeno, le piattaforme social potrebbero attivarsi autonomamente per ridurre l'esposizione dei candidati alla presidenza mediante la tecnica dello *shadow banning* (censura ombra).

Molti attivisti romeni per i diritti umani e la libertà di espressione hanno immediatamente criticato Bucarest per non aver consultato le forze di opposizione o affrontato un dibattito pubblico prima di emettere un simile decreto. Soprattutto tenendo in considerazione il fatto che il governo Ciolacu bis ha prestato giuramento il 23 dicembre ed è stato investito dei poteri ministeriali dal capo di Stato uscente «alleato»

10. A. ANGHELESCU, «Înalta Curte a respins recursul formulat de Călin Georgescu în dosarul anulării alegerilor prezidențiale» («L'Alta Corte ha respinto il ricorso di Călin Georgescu nel caso di annullamento delle elezioni presidenziali»), *Gândul*, 17/1/2025.

11. «Declarații susținute de prim-ministrului Marcel Ciolacu la începutul ședinței de Guvern» («Dichiarazioni del primo ministro Marcel Ciolacu all'inizio della riunione del governo»), sito ufficiale del governo della Romania, 16/1/2025.

Iohannis, il cui mandato era scaduto ormai da due giorni. Tali prerogative istituzionali sono generalmente assegnate al presidente eletto non appena insediato.

Ritenendolo capo di Stato «illegittimo», le forze sovraniste che siedono in parlamento hanno raccolto le firme necessarie per avviare il processo di destituzione di Iohannis, che negli ultimi dieci anni ha rappresentato il paese all'estero¹². La costituzione della Romania permette infatti il prolungamento del mandato presidenziale solo in due particolari occasioni: stato di guerra o catastrofe naturale (articolo 83 comma 3). L'estensione temporale dei poteri del presidente sassone non rientra in queste casistiche. Lo stesso articolo 83 precisa però al comma 2 che il capo dello Stato «esercita il mandato fino al giuramento del presidente neoeletto». È sulla base di un comma interlocutorio sull'ordinaria transizione dei poteri che Iohannis cerca di legittimare la sua permanenza al potere fino alle elezioni di maggio. L'iter per la sospensione forzata delle sue facoltà presidenziali è in realtà particolarmente lungo e difficilmente potrà giungere a compimento: anche qualora il Senato e la Camera dei deputati in sessione plenaria votassero a maggioranza semplice per l'improbabile interruzione, si renderebbe necessario un referendum popolare vincolato a un quorum del 50% di affluenza alle urne.

5. Già candidato *outsider* a rivestire il ruolo di segretario generale della Nato¹³ – carica poi assegnata all'olandese Mark Rutte – Iohannis potrà dunque godere di un semestre aggiuntivo per cercare di indirizzare la politica estera del paese neolatino, mettendo sui binari atlantisti la locomotiva del governo Ciolacu da lui stesso nominato monitorando personalmente le consultazioni interpartitiche. Dopo aver incassato il successo – che considera personale – dell'accesso a pieno titolo della Romania nello spazio Schengen a partire dal 1° gennaio 2025, il leader dei nazional-liberali potrebbe rilanciare in zona Cesarini il suo secondo grande cavallo di battaglia: la complicata adesione di Bucarest all'Eurozona. Una vera bestemmia per i partiti sovranisti, che vedono nell'accantonamento del leu in favore dell'euro un micidiale colpo alla costante e discreta crescita economica del paese.

Di più: i gruppi più nazionalisti – che controllano un terzo dei seggi parlamentari – temono che possa essere dichiarato ineleggibile a ridosso del primo turno elettorale popolare calendarizzato per il 4 maggio il sovranista indipendente Georgescu, che alcuni sondaggi¹⁴ di gennaio danno persino vincente al primo turno, ottenendo la metà dei voti e rendendo superfluo il ballottaggio del 18 maggio.

In effetti, un pericoloso precedente esiste. L'8 ottobre 2024, la Corte costituzionale della Romania ha dichiarato ineleggibile¹⁵ alla presidenza dello Stato la leader

12. A. STANCIU, «POT, AUR și SOS au strâns numărul necesar de semnături pentru suspendarea forțată a lui Klaus Iohannis» («Pot, Aur e Sos hanno raccolto il numero necessario di firme per la sospensione forzata di Klaus Iohannis»), *Digi24*, 16/1/2024.

13. K. IOHANNIS, «Romanian president: A vision for NATO's future», *Politico*, 12/3/2024.

14. F. STAN, «Sondaj Sociopol: Călin Georgescu intră în turul 2 cu Victor Ponta la alegerile prezidențiale» («Sondaggio Sociopol: Călin Georgescu entra al secondo turno con Victor Ponta nelle elezioni presidenziali»), *România TV*, 17/1/2025.

15. L. ILIE, «Romania's top court says it barred presidential candidate over pro-Russian views», *Reuters*, 8/10/2024.

del partito di estrema destra Sos Diana Iovanovici Șoșoacă, sebbene la parlamentare europea nota per le proprie posizioni contro i vaccini e le politiche comunitarie adempiesse le due condizioni di candidabilità previste dalla costituzione: avere almeno 35 anni ed essere incensurata. Cinque membri della Corte hanno votato in favore della sua esclusione, sostenendo che le sue esternazioni pubbliche lusinghiero verso la Federazione Russa sarebbero «contrarie ai valori e alle scelte fondamentali dello Stato, vale a dire all'adesione all'Ue e alla Nato». La sentenza (e soprattutto la motivazione) lasciò di stucco gran parte dei giuristi romeni, tanto da essere definita «catastrofica»¹⁶ e deleteria per la tenuta del sistema democratico. Si è trattato infatti di un processo alle intenzioni, non verso illeciti effettivamente compiuti. Il caso Șoșoacă ha comunque mostrato come in Romania un organo cooptato politicamente possa attuare esclusioni arbitrarie e soggettive di candidati scomodi.

Per queste ragioni, il leader dell'Alleanza per l'unione dei romeni (Aur) – la più grande forza sovranista, che vanta circa un quinto dei seggi in parlamento – George-Nicolae Simion valuta l'opportunità di candidarsi alle presidenziali di maggio pur sostenendo formalmente Georgescu. Nel caso in cui al candidato indipendente fosse interdetta all'ultimo minuto la partecipazione alla corsa che porta a Palazzo Cotroceni, subentrerebbe in sua vece il carismatico leader irredentista. In ogni caso, Georgescu sarebbe tenuto a ricompensare i nazionalisti di Aur appoggiando la loro battaglia politica per il raggiungimento dell'Unirea, cioè l'unificazione tra Romania e Moldova¹⁷. Nulla che possa dispiacere al candidato di punta.

6. Il caos politico creatosi in Romania appare una matassa inestricabile. I responsabili dell'annullamento delle elezioni hanno sì cercato di vincolare l'orientamento internazionale di Bucarest al solco tracciato negli ultimi anni dall'amministrazione Biden, ma non hanno tenuto in debito conto l'insediamento di Donald Trump e delle sue posizioni diametralmente opposte. Georgescu cerca per questo di conquistare in tutti i modi la stima di Trump e del suo sodale Elon Musk, anche emulando i toni propagandistici del dirompente duo. Strizzando l'occhio al 47° presidente degli Stati Uniti, il quale ritiene di essere stato elettoralmente defraudato nel 2020 e ha subito ben due attentati nel 2024, il trascinato di folle romeno ha rinnovato le proprie accuse al *deep State* di Bucarest: «Combattono contro Dio, il popolo romeno e il più elementare dei diritti: il voto libero».

In caso di vittoria, Georgescu potrebbe tentare di dar seguito alle roboanti promesse annunciate in campagna elettorale, a partire dalla cessazione del supporto materiale – bellico e finanziario – di Bucarest a Kiev e dall'applicazione di un embargo ai cereali ucraini che tanto stanno danneggiando gli agricoltori romeni. Cercando appoggi parlamentari, potrebbe inoltre tentare di sospendere i lavori di

16. C. MAZILU, «Fost membru CSM, despre decizia CCR în cazul Șoșoacă: "O catastrofă din punct de vedere constituțional"» («Ex membro del Csm sulla decisione della Ccr nel caso Șoșoacă: "Una catastrofe dal punto di vista costituzionale"»), *Adevărul*, 8/10/2024.

17. M. MUSSETTI, «Amici e nemici dell'Unirea, la fusione fra Romania e Moldova», *limesonline.com*, 8/5/2018.

ampliamento della base Mihail Kogălniceanu, ritenuti eccessivamente onerosi e forieri di sventure. Quella che Georgescu considera come «porta d'accesso verso la terza guerra mondiale» deve rimanere chiusa. Ma nonostante le critiche verso la condotta dell'Alleanza Atlantica, il marcato euroscetticismo e la ritrosia a sostenere a oltranza la causa ucraina, difficilmente Georgescu spingerebbe Bucarest a smarcarsi totalmente dagli alleati occidentali. È probabile piuttosto che si proponga come sponda di Trump durante i vertici Nato per smussare le posizioni degli alleati più bellicisti e intransigenti nei confronti della Russia. A partire dalla revoca di alcune sanzioni e restrizioni.

Indipendentemente da chi sarà il prossimo capo di Stato, l'orientamento euro-atlantico della Romania non sarà posto in discussione, così come non saranno oggetto di ripensamenti le risorse militari a stelle strisce già dispiegate sul territorio dello strategico bastione sud-orientale della Nato. Difficilmente il presidente otterrebbe la maggioranza parlamentare per perseguire un profondo allontanamento di Bucarest da Bruxelles, sede dell'Alleanza Atlantica e dell'Ue.

L'UNGHERIA NON È CAVALLO DI TROIA DI RUSSIA E CINA MA LAOCOONTE DELL'OCCIDENTE

di Attila DEMKÓ

Budapest persegue una strategia basata sulla realtà, non sui desideri. La geopolitica magiara difende gli interessi nazionali, ma resta legata all'insieme euroatlantico. Fermiamo la guerra in Ucraina, in cui nessuno può vincere.

A

FFIDANDOCI ESCLUSIVAMENTE ALL'IMMAGINE

che alcuni media internazionali danno dell'Ungheria, si ha l'impressione di un cavallo di Troia all'interno della Nato e dell'Unione Europea in procinto di abbandonare la civiltà occidentale.

La realtà è ben lontana da questa narrazione. L'Ungheria è un paese occidentale. Geograficamente, culturalmente e politicamente. Questi fatti non sono mai stati messi in discussione dopo la scelta consapevole dell'élite ungherese più di mille anni fa. Il cristianesimo è venuto da Roma, la corona reale è venuta da Roma e da allora lo Stato è stato costruito sul modello occidentale. Budapest non è solo membro dell'Unione Europea e della Nato, ma in termini di relazioni commerciali gli altri membri dell'Ue sono di gran lunga i suoi maggiori partner: nel 2023 rappresentavano il 79% delle esportazioni e il 76% delle importazioni¹. L'Italia è uno tra i più importanti, in quanto è stata la seconda destinazione delle esportazioni magiare nel 2023, con un volume di 9,11 miliardi di dollari², e la decima fonte di importazioni, con una quota del 4,05% e un volume di 6,03 miliardi di dollari³.

L'Ungheria non sta trascurando l'Ue. Budapest propone semplicemente strategie per affrontare le sfide del XXI secolo diverse da quelle attualmente prevalenti. La politica estera ungherese è sicuramente insolita per uno Stato membro di medie dimensioni, ma ciò non significa necessariamente che i suoi principi fondamentali siano sbagliati. In questo secolo i paesi non occidentali, in particolare Cina e India, svolgeranno un ruolo di primo piano nell'economia mondiale, l'Ue dovrà affrontare sfide ancora più grandi in materia di migrazione dall'Africa rispetto a oggi e la

1. «Hungary Balance of Trade», Trading Economics, 2024.

2. «Annual International State Statistics by Country, Hungary Imports and Exports», Trend Economy, 2024.

3. «Hungary Imports by Country», Trading Economics.

Russia rimarrà un vicino potente con cui Bruxelles dovrà dialogare. Guardando alle crisi economiche e politiche in diversi importanti paesi comunitari, si può legittimamente porre la domanda: le attuali risposte europee funzionano riguardo alla migrazione, alla guerra in Ucraina o alla strategia economica?

L'apertura all'Est e al Sud non significa chiusura all'Ovest

La strategia magiara che combina la cosiddetta apertura orientale con l'apertura meridionale ha già compiuto più di un decennio. Di recente sono state aggiunte la neutralità economica⁴, la connettività⁵ e lo Stato cardine⁶. Tutti questi concetti sono interconnessi e ruotano attorno al cambiamento epocale cui stiamo assistendo a livello globale: il declino dell'Occidente e l'ascesa di altri soggetti, soprattutto in termini di potere economico. È un dato oggettivo che l'Asia, in particolare Cina e India, stia riacquistando il suo ruolo storico di centro più importante dell'economia globale.

Originariamente, negli anni Dieci, l'obiettivo ungherese era quello di evitare la trappola del reddito medio e diventare una nazione altamente sviluppata paragonabile ai paesi dell'Europa occidentale. Per le aziende magiare in crescita era cruciale beneficiare degli investimenti dei nuovi giganti economici dell'Est per aumentare quelli provenienti dall'Occidente e avere accesso ai loro mercati. Pertanto, l'Ungheria si è sforzata di essere un paese che mantiene relazioni economiche con tutte le potenze significative a livello globale e ha accesso a mercati e opportunità al di fuori del mondo occidentale. Ora l'obiettivo ungherese è più ampio: contribuire a evitare l'approfondimento del conflitto in corso con la Russia e l'inizio di quello con la Cina, che non gioverebbero a nessuno e metterebbero a repentaglio lo sviluppo e la pace globali.

L'apertura all'Est e al Sud non significa indebolire le relazioni occidentali. Neutralità economica non significa neutralità nella sicurezza. L'Ungheria è sostenitrice di un'Europa più forte e conferma i suoi impegni nella Nato. Non solo la spesa per la difesa è ben al di sopra del 2%⁷, ma Budapest sta investendo molto nell'industria militare, principalmente in collaborazione con la tedesca Rheinmetall. La fabbrica di munizioni ed esplosivi più moderna dell'Unione Europea è in costruzione in Ungheria e inizierà la produzione quest'anno. Budapest è il primo acquirente e produttore del veicolo da combattimento di fanteria con tecnologia di avanguardia della Rheinmetall, il Lynx KF41, e il primo e finora unico paese dell'Ue e della Nato a unirsi allo sviluppo del più potente carro armato da combattimento, Panther KF51. Nel complesso, l'Ungheria, in collaborazione con produttori di armi tedeschi, cechi, austriaci, turchi e israeliani, ha costruito sei nuovi stabilimenti di armamenti

4. V. ORBÁN, «Goal of economic neutrality is to protect living standards of families», miniszterelnok.hu, 2024.

5. B. ORBÁN, «Connectivity: A Hungarian globalisation strategy», ecf.eu, 2023.

6. C. ROA, «Between East and West: The Prospect of Hungary as a Keystone State», *Hungarian Conservative*, 4/12/2022.

7. «Defence Expenditure of NATO Countries (2014-2024)», Nato Public Diplomacy Division, 2024.

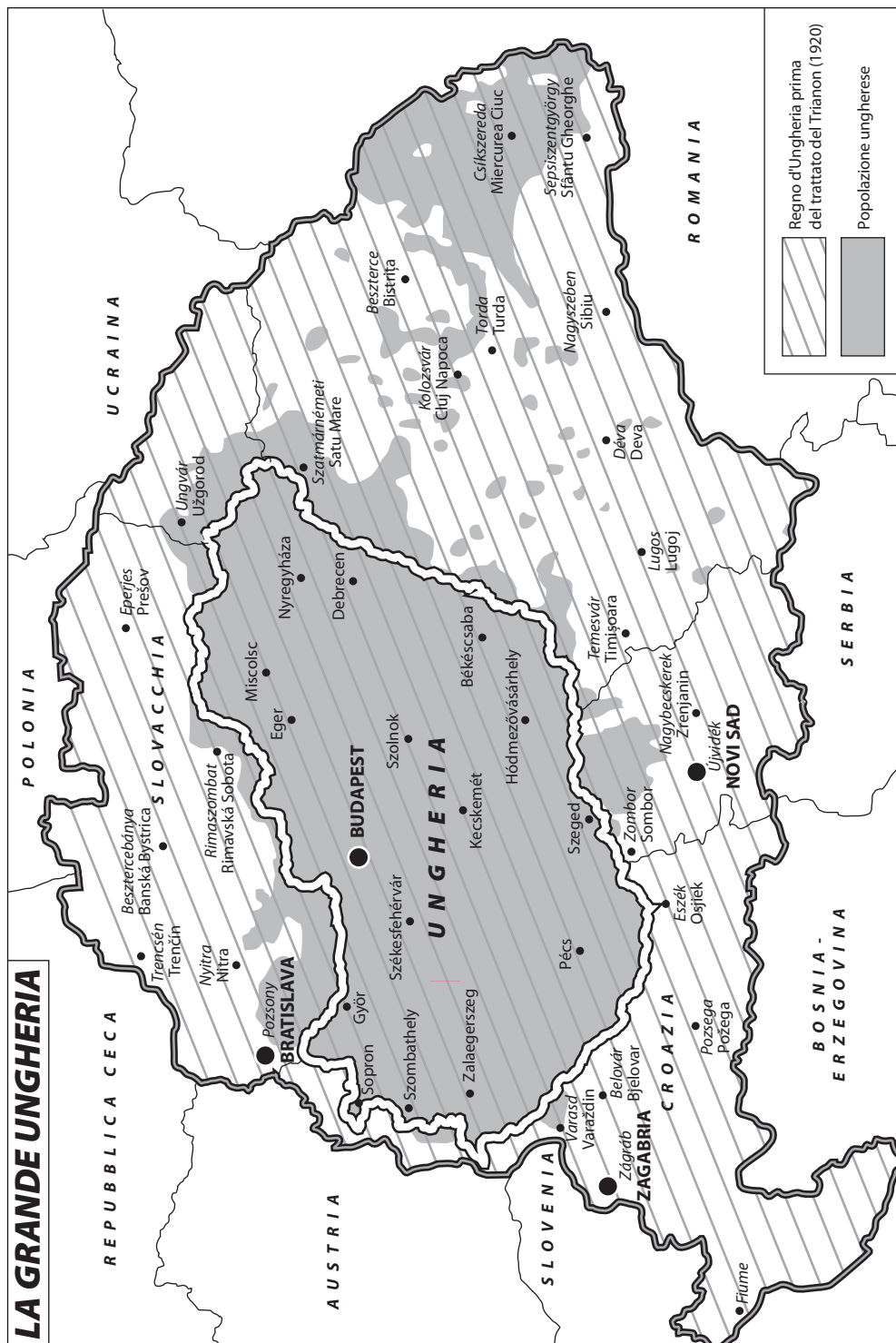
in meno di un decennio, altri seguiranno. Budapest ritirerà presto anche la maggior parte delle sue residue attrezzature ex sovietiche e russe, tagliando i suoi ultimi legami industriali militari con Mosca. Se si considerano i fatti, in relazione alle sue dimensioni dal 2014 l'Ungheria ha fatto molto di più per rafforzare la base industriale e la capacità di difesa europea rispetto a Germania, Spagna o Francia. Budapest ha un profondo interesse in un'Unione Europea forte, in grado di difendere i suoi confini da migrazioni di massa o aggressioni militari, nonché a mantenere la Nato pietra angolare della sicurezza europea.

Energia, investimenti e logistica: il collegamento orientale

L'Ungheria, insieme alla Slovacchia, è il membro dell'Ue che dipende maggiormente dalle importazioni di petrolio e gas dalla Russia. È un dato strutturale, che non può cambiare in pochi anni. Allo stesso tempo, Budapest sta diversificando le sue fonti di energia, in particolare con lo sviluppo del solare, collocandosi tra i primi dieci paesi al mondo nel mix energetico e al secondo posto nell'Unione Europea dopo la Grecia. L'Ungheria ha raggiunto l'obiettivo dei 6 mila megawatt di capacità solare entro il 2030 già l'anno scorso, con ben sei anni di anticipo, ed entro il 2030 arriverà a 12 mila megawatt. Sono stati costruiti interconnettori di petrolio e gas per ridurre la dipendenza dalla Russia e la principale raffineria di petrolio del paese è pronta per essere ricalibrata e adattata per raffinare tipi di greggio non russi entro la fine del 2026⁸. L'importazione di gas naturale è più difficile da diversificare poiché non avendo sbocchi sul mare l'Ungheria non può costruire porti per il gnl in autonomia. Pertanto la dipendenza dalle esportazioni dalla Federazione Russa rimarrà per anni a venire, poiché il gas naturale è una parte essenziale del mix energetico ungherese.

La scelta di mantenere il flusso di energia russa ha avuto finora successo. Inoltre, nel decennio trascorso dall'inizio della strategia di apertura orientale, gli investimenti cinesi sono diventati molto significativi nel paese. Nel 2023, l'Ungheria ha ricevuto il 44% degli investimenti diretti esteri di Pechino in Europa, ovvero più di Francia, Germania e Regno Unito messi insieme. Il volume cumulativo proveniente dalla Repubblica Popolare nel periodo 2000-2023 è superiore a quello di Polonia, Romania, Repubblica Ceca, Slovacchia e Stati baltici messi insieme. Contando tutti quelli annunciati e confermati, entro quest'anno, con 16 miliardi di dollari in entrata, l'Ungheria potrebbe superare il totale degli investimenti cinesi in Italia. Essi saranno superiori a quelli che Pechino ha destinato a tutti i paesi dell'Europa centrale e orientale messi insieme, esclusa la Russia. Oltre alla Cina, Budapest sta anche attraendo con successo investimenti della Corea del Sud, principale investitore nel 2019 e nel 2021. Le relazioni stanno diventando sempre più significative con la Turchia e gli Stati dell'Asia centrale. Negli ultimi anni, gli investimenti ungheresi sono penetrati in Azerbaigian, Uzbekistan e Kazakistan e la

8. G. GAVIN, V. JACK, «Hungary ready to quit Russian oil – for a price», *Politico*, 20/11/2024.



politica di apertura orientale del governo ha chiaramente svolto un ruolo importante. Otp Bank, la più grande banca ungherese, è entrata nel mercato dell'Asia centrale nel 2023, dopo essersi espansa nei Balcani e nell'Europa centrale. Wizz Air, la terza compagnia aerea low cost europea e la più grande compagnia aerea ungherese, ha anche avviato diverse rotte verso la regione e altre destinazioni in Africa e Asia. La magiara Mol Group, la terza più grande azienda petrolifera dell'Europa centrale e orientale, si è espansa in Pakistan e Kazakistan negli ultimi anni, con l'obiettivo di diversificare le fonti energetiche russe. Sebbene l'obiettivo non sia facilmente raggiungibile, la politica di apertura orientale e meridionale ha fortemente giovato a renderlo credibile. Ora il paese è collegato a diverse regioni che saranno fondamentali per lo sviluppo economico mondiale nei prossimi 15-20 anni.

Oltre agli investimenti e al commercio al di fuori dei soliti mercati occidentali, l'Ungheria sta cercando di migliorare la sua posizione nell'economia europea e globale come *hub* logistico tra Est e Ovest e tra Nord e Sud. Uno dei progetti più importanti è con l'Italia: lo sviluppo di una struttura portuale statale ungherese a Trieste. Il terreno di 32 ettari con un tratto di costa di 300 metri è affittato nell'ambito di un accordo di concessione di 60 anni⁹. L'ex porto dell'impero asburgico è già uno dei centri logistici più importanti per il commercio magiara e il suo ruolo aumenterà sicuramente con l'aggiunta di questa struttura. Un altro progetto importante è la ferrovia Pireo-Belgrado-Budapest, che collegherà il porto greco alla capitale ungherese. Entrambi sono approdi finali della via della seta marittima del XXI secolo e possono facilitare il commercio con la Cina in un momento in cui il corridoio settentrionale è problematico a causa della guerra in Ucraina¹⁰. L'Ungheria vuole essere parte del ponte strategico tra Europa e Asia in cooperazione con Turchia, Grecia, Azerbaigian, Georgia, Romania, Serbia e Italia, tra gli altri.

L'Ungheria propone la geopolitica della realtà, non dei desideri

«Il problema più grande che il mondo deve affrontare oggi è la debolezza e la disintegrazione dell'Occidente. (...) Il comportamento dell'Occidente (...) è incomprendibile e imprevedibile (...) irrazionale»¹¹. La dichiarazione di Viktor Orbán può essere controversa per molti, ma considerando la perdita d'influenza geopolitica dell'Occidente nel mondo e le forti divisioni interne delle società occidentali – dagli Stati Uniti alla Francia e alla Germania – forse non è un'esagerazione.

L'approccio ungherese alla geopolitica si basa sulla realtà e non sui desideri. Molti paesi europei apparentemente dimenticano che la potenza è ancora l'arbitro più importante nelle relazioni internazionali. Nel caso dell'Ucraina, l'idea di molti nell'Unione Europea è che la «comunità internazionale» non dovrebbe permettere

9. «Construction of Hungary's Seaport to Start This Year», *Hungary Today*, 15/4/2024,

10. «Supply Chain Changes Increase Role of Budapest-Belgrade Railway Line», *Hungary Today*, 16/1/2024.

11. «Lecture of Prime Minister Viktor Orbán at the 33rd Bálványos Summer Free University and Student Camp», 27/7/2024.

a Mosca di scatenare una guerra di aggressione. Questo approccio purtroppo è sbagliato. Non è solo una questione di volontà, ma, molto più importante, una questione di capacità di scoraggiare l'aggressione. La realtà è che la «comunità internazionale» è solo un nucleo occidentale, con pochi alleati sparsi nel mondo. La Russia non è mai stata veramente isolata e prossima alla sconfitta in questa guerra, se non nella mente della stampa occidentale mainstream e di alcuni leader politici.

L'Ungheria ha chiaramente condannato l'invasione illegale dell'Ucraina da parte della Russia come un atto di aggressione¹² e ha sostenuto tutte le risoluzioni dell'Assemblea Generale delle Nazioni Unite a tale riguardo, dalla prima¹³ alla più recente¹⁴. Ha sostenuto anche tutti i pacchetti di sanzioni dell'Unione Europea, incluso il quindicesimo, nel dicembre 2024¹⁵. Ma la condanna non è una soluzione alla guerra. La soluzione è una sconfitta militare dell'aggressore o un accordo negoziato. Il primo scenario non era probabile fin dall'inizio e ora è altamente improbabile. Almeno questa è la visione del governo ungherese. Come ha detto il primo ministro Viktor Orbán, mentre «gli ucraini sono eroi»¹⁶ e «la forza dell'Ucraina, la sua resilienza, ha superato tutte le aspettative»¹⁷, essa non è infinita.

L'Unione Europea non ha certamente la forza di contrastare la Russia. Questo dato oggettivo finalmente sta facendo breccia nelle cancellerie del continente. Come ha affermato Boris Pistorius, ministro della Difesa tedesco, alla fine del 2024, «la produzione di armi della Russia supera di quattro volte quella dell'Ue», con Mosca che produce in tre mesi ciò che l'Ue produce in un anno intero¹⁸. La realtà è che la Russia ora ha la capacità di accumulare armi e munizioni, invece di inviarle al fronte¹⁹.

Un altro dato oggettivo è che gli Stati Uniti sono una potenza globale, con un'agenda globale, e per molti decisori statunitensi l'Ucraina non è di primaria importanza. Come ha affermato Viktor Orbán nell'estate del 2024: «La realtà è diventata chiara agli ucraini. Ora tocca agli europei tornare in sé, prima che sia troppo tardi: "Trump *ante portas*". Se entro quella data l'Europa non passerà a una politica di pace, dopo la vittoria di Trump dovrà farlo ammettendo la sconfitta»²⁰.

Se non si è abbastanza potenti, bisogna parlare. Questo è lo scenario più probabile per porre fine o almeno congelare la guerra in Ucraina. Non sarà comunque un grande risultato, poiché tutti i partecipanti alla guerra perderanno, ma più tardi

12. «PM Orbán: "Together with Our EU and NATO Allies, We Condemn Russia's Military Attack"», *MTI-Hungary Today*, 24/2/2022.

13. «UN General Assembly demands Russian Federation withdraw all military forces from the territory of Ukraine», eeas.europa.eu, 2/3/2022.

14. «United Nations General Assembly Resolution ES-11/4, see: UN General Assembly calls for immediate end to war in Ukraine», news.un.org, 23/2/2023.

15. «Russia's war of aggression against Ukraine: EU adopts 15th package of restrictive measures», Council of the EU Press, 16/12/2024.

16. «Tucker Carlson Interviews Hungary's Viktor Orbán», YouTube, 29/8/2023.

17. «Lecture of Prime Minister Viktor Orbán at the 33rd Bálványos Summer Free University and Student Camp», miniszterelnok.hu, 27/7/2024.

18. «Für Pistorius ist Putins Ukraine-Feldzug, längst kein regionaler Krieg mehr», *Der Spiegel*, 24/11/2024.

19. M. FÖRNÖSEK, «German defence minister: Russia already produces surplus military equipment», *The Kyiv Independent*, 25/4/2024.

20. «Lecture of Prime Minister Viktor Orbán at the 33rd Bálványos Summer Free University and Student Camp», miniszterelnok.hu, 27/7/2024.

arriverà, più rilevanti saranno le perdite ucraine, in termini di territorio e soprattutto di vite umane.

Lo stesso vale per i rapporti con la Cina. Il momento utile a fermare l'ascesa della potenza dell'Asia orientale è passato da tempo. Il disaccoppiamento economico perseguito da alcuni in Occidente può portare a gravi conseguenze da entrambe le parti e nulla garantisce che gli Usa, ma soprattutto l'Ue, sarebbero meno colpiti della Repubblica Popolare. L'attuale politica occidentale può condurre a ulteriori scenari perdenti, ma non porta alla dissuasione della Russia o della Cina dal perseguire i rispettivi progetti. Bisogna trovare un nuovo equilibrio attraverso contatti e negoziati significativi con l'altra parte. Questa è la politica che l'Ungheria persegue, mantenendo i contatti, sviluppando relazioni di dialogo con tutti gli attori, nel frattempo ricostruendo la forza militare, la capacità industriale e la resilienza nella società. Ciò dovrebbe essere fatto a livello europeo: riarmo, ma anche piena disponibilità a parlare con Cina, Russia, India e altre potenze. Non salendo sul pulpito morale, come guardiani autoproclamati dell'ordine internazionale basato sulle regole, ma da pari.

Conclusione

Ciò che Budapest fa e dice è chiaramente minoritario in Occidente. Si può essere d'accordo o meno con le politiche del governo ungherese, inclusa la sua posizione sulle migrazioni di massa, sull'Ucraina, sulla Cina e sulla strategia della connettività. Tuttavia, coloro che criticano Budapest dovrebbero considerare l'idea che l'Ungheria non è un cavallo di Troia all'interno dell'Occidente. Al contrario, fa le veci di un Laocoonte, un novello sacerdote troiano che mette in guardia contro i cavalli di Troia che insidiano il futuro dell'Occidente: non contrastare le migrazioni di massa, scatenare conflitti impossibili da vincere uno dopo l'altro, ingaggiare guerre economiche maggiormente dannose per noi che per gli altri e votate alla sconfitta nel lungo periodo.

Il tempo ha dimostrato che gli avvertimenti ungheresi sulle migrazioni di massa erano fondati. Purtroppo pare sempre più verosimile che anche le previsioni magiare sull'inevitabile esito della guerra russo-ucraina fossero giuste. Considerando il potere economico della Cina, l'ascesa dell'India e di gran parte dell'Asia, i suggerimenti ungheresi secondo cui è meglio evitare guerre economiche su larga scala sono probabilmente corretti. L'Ungheria è consapevole di non essere un attore tanto importante da influenzare la politica dell'Occidente. Ma a Budapest c'è la convinzione che la forza dell'Occidente siano l'innovazione e il libero dibattito, come è stato per secoli, e che sia giusto continuare su questa strada, ascoltando con apertura mentale le idee alternative in un mondo pieno di tensione e di crisi. L'Ungheria è pronta a fare la sua parte per colmare le differenze tra Oriente e Occidente, ma paesi influenti come l'Italia dovrebbero unirsi a essa.

ENTROPIE BALCANICHE

di Laris GAISER

L'Italia ha investito un ingente capitale economico, militare e umano nella stabilizzazione dell'ex Jugoslavia, ma l'assenza di strategia rischia di relegarci ai margini. Il fantasma di Dayton. La Bosnia ed Erzegovina, emblema dell'instabilità regionale.

1.



DEFINIZIONE DI BALCANI: QUADRANTE

geopolitico nel quale l'Italia è direttamente coinvolta con il suo sistema militare da trentacinque anni consecutivi. I Balcani sono cosa nostra. Non esiste nella storia nessun altro quadrante strategico nel quale l'Italia sia stata presente militarmente per così tanto tempo. Dai primi interventi in Albania nel 1991 a oggi, la difesa italiana ha trovato nella sponda Est dell'Adriatico la sua *raison d'être*. Dopo il crollo del bipolarismo e in seguito alle crisi sociopolitiche della Jugoslavia, Roma ha investito cospicue risorse nella stabilità dei Balcani per garantire allo strumento militare una nuova missione legittimante e al contempo accrescere il proprio prestigio internazionale.

Purtroppo dopo decine di morti, feriti e miliardi spesi per partecipare a missioni internazionali e mantenere in equilibrio la fragile regione, i motivi della nostra presenza *in loco* sono rimasti i medesimi di trentacinque anni fa. Ai risultati militari degni di profondo rispetto non ha mai fatto seguito una riflessione strategica sull'importanza geopolitica della regione per l'Italia. Centinaia di pubblicazioni e conferenze organizzate nei decenni da ministeri, organizzazioni non governative, fondazioni e media sul tema dei Balcani non hanno mai portato la classe dirigente a prendere coscienza dell'importanza vitale che potrebbe avere sulla nostra credibilità internazionale un approccio sistemico verso una regione da sempre vista come criptica e problematica.

I Balcani sono apportatori stabili d'instabilità, ma perché nessuno pare seriamente intenzionato a comprenderli, Italia *in primis*. La curva costi-benefici dell'interesse nazionale è negativa. L'investimento italiano non ha portato guadagni proporzionati in termini politici ed economici. La leva della difesa non ha proiettato l'Italia su una dimensione politica superiore e il quadro della nostra profondità strategica è rimasto relativamente inefficace. Come sempre siamo riusciti a garan-

tirci un posto al tavolo della diplomazia e nei fori costituiti nel tempo per gestire lo spazio compreso tra il confine di Trieste e le propaggini montuose della Macedonia, ma mai siamo riusciti a impostare una leadership visionaria o relazioni bilaterali strategicamente determinanti.

Altri paesi, come la Germania, non comprendono a fondo la regione, ma con investimenti assai minori ottengono dagli anni Novanta risultati commerciali e geopolitici superiori ai nostri. Nelle riunioni a porte chiuse i rappresentanti dei Balcani occidentali ci guardano esterrefatti e perplessi nel constatare che dietro la nostra squisita cortesia diplomatica, ai loro occhi coordinata con un ingente investimento finanziario e militare, non si celi mai una richiesta di contropartita. Giacché discendenti della tradizione politica bizantina, i governi balcanici sono abituati a mercanteggiare favori o a eseguire ordini consci del loro perpetuo status di province. Si stupiscono che gli unici a non seguire l'approccio del *do ut des* siano i diretti discendenti della Roma dei Cesari. Curare le relazioni politiche o economiche solo sulla base della cortesia istituzionale dalle parti dell'ex Jugoslavia è ritenuta prova di debolezza sistemica. Accompagnare le grandi potenze ai vari tavoli negoziali senza formulare pretese o richieste di vantaggi è percepito quale prova di poca credibilità.

Fino a poco tempo fa l'Italia è riuscita a proiettarsi con una certa profondità solo nei confronti dell'Albania, mentre il resto della regione è stata gestita in uno schema d'ordinaria amministrazione diplomatica, in totale disconnessione con lo sforzo militare o gli investimenti degli imprenditori italiani, e con sommo rammarico di non pochi ambasciatori che negli anni si sono prodigati per far cambiare marcia alla Farnesina e al governo. L'impegno profuso dalla Difesa, pur in mancanza di una visione strategica nazionale, ha permesso il mantenimento della stabilità e della pace. Ma, com'era uso dire il cancelliere Metternich, stabilità non significa immobilità. In una regione di conflitti congelati, tutt'altro che risolti, la stabilità può essere garantita solo da una continua ricerca dell'equilibrio e di visione del futuro. Bisogna inventare soluzioni che portino accordi «definitivi», seppur in senso balcanico: accordi che soddisfino cioè le minime richieste comuni per una convivenza pluridecennale tra etnie diverse. Prima di proporre grandi soluzioni si devono ottenere i risultati minimi, a oggi lontani. Prima di salvare i Balcani con l'economia, il benessere, la transizione energetica, il digitale e altre amenità «occidentali» si deve iniziare dall'antropologia.

Gli schemi mentali regionali sono diversi da quelli delle élite tecnocratiche di Bruxelles e di questo bisogna farsi una ragione. Tito, per tenere insieme popoli che sapeva diversi e confliggenti, si inventò il collante comunista, la filosofia della fratellanza e dell'unità. Oggi l'unica filosofia capace sinceramente d'attrarre tutte le genti dei Balcani occidentali è l'Unione Europea. È l'unica visione politica sulla quale i dirigenti e i popoli della zona concordano e che desiderano perseguire. Soprattutto, è l'unica soluzione capace di riportare nei Balcani occidentali milioni di cittadini scappati da povertà e corruzione. Il loro ritorno potrebbe interrompere la spirale nazionalista usata dall'Ue come scusa per ritardare l'allargamento. La continua emigrazione è lo strumento di cui si avvantaggiano le classi dirigenti bal-

caniche per garantirsi il controllo del potere. È più facile manipolare chi è già convinto o i pochi critici che rimangono.

La Bosnia ed Erzegovina ne è la cartina di tornasole. Protettorato internazionale controllato da un Alto rappresentante, fondato su un trattato internazionale, ha avuto quattordici primi ministri, centinaia di ministri e decine di parlamenti, mentre la sua popolazione negli ultimi trent'anni si è quasi dimezzata: dai 4,5 milioni d'epoca jugoslava ai circa 2,5 milioni stimati oggi. Sono cittadini di un paese meraviglioso che però si «mantiene stabile e in pace» solamente grazie ai continui flussi di aiuti finanziari internazionali che foraggiano la corruzione istituzionale e il clientelismo politico¹. Se si staccasse la spina degli aiuti esteri il paese collasserebbe sul peso delle proprie contraddizioni e dell'inefficienza istituzionale. Secondo le analisi di Moody's, la Bosnia ed Erzegovina ha un'economia di transizione caratterizzata da limitate riforme di mercato e pesantemente dipendente dall'esportazione di metalli e dalle rimesse della diaspora². Nel quadro di una bilancia commerciale negativa, l'Italia è il secondo partner economico sul versante importazioni. Il primo è la Germania.

Ma la Bosnia ed Erzegovina è un conflitto congelato tra parti costrette nel 1995 a firmare una tregua, quella di Dayton, che in verità nessuno voleva. Se riesplodesse, perché la comunità internazionale è incapace di trovare una soluzione «definitiva», la Germania non ne risentirebbe direttamente. Tra Monaco di Baviera e Bihać vi sono diversi Stati cuscinetto. Tutt'altro discorso partendo da Trieste: se per la Germania i Balcani, come l'Europa centrale, rappresentano il naturale spazio di espansione geoeconomica, per noi sono giardino di casa. In caso di collasso della Bosnia ed Erzegovina il conflitto coinvolgerebbe anche i vicini più prossimi e ci ritroveremmo con una nuova guerra alle porte, se non direttamente nell'Ue. Politicamente scorretto scriverlo, doveroso ricordarlo.

2. La Bosnia ed Erzegovina è stata creata con un trattato internazionale che designa anche la sua costituzione. Le istituzioni previste dai firmatari di Dayton avrebbero dovuto costringere i tre popoli costituenti a continui compromessi per evitare che l'uno potesse prevaricare l'altro. Il sistema ha funzionato in maniera ben più perfida: nessuno ha prevaricato l'altro ma ognuna delle parti da decenni si attiene strettamente al dettato della legge fondamentale per non concedere il minimo spazio di compromesso che possa creare precedenti a favore delle altre parti. Invece di favorire la riconciliazione, dimostrando la bontà della convivenza e del compromesso, Dayton è la causa principale dell'inflessibilità nazionalista che permea la società bosniaca riportando sempre più in superficie le antiche, mai sanate ferite. Non solo quelle degli anni Novanta, ma anche quelle intraetniche della seconda guerra mondiale che in quei luoghi è stata anche una guerra civile oltre che una lotta contro gli invasori italici e germanici.

1. Non considerando i flussi finanziari incanalati attraverso fondi di sviluppo o progetti internazionali, gli aiuti esteri diretti si attestano dal 1990 su una media di oltre mezzo miliardo di dollari all'anno. Cfr. «Bosnia and Herzegovina: Foreign aid», *The Global Economy*.

2. «Bosnia and Herzegovina – Economic Indicators», *Moody's Analytics*.

Per evitare uno scontro, la soluzione è quella balcanica: ognuno fortifica le proprie barricate, se poi tale strategia di sopravvivenza aumenta paure e percezioni di minaccia della comunità internazionale con conseguenti nuove possibilità d'estorsione, ancora meglio. I serbi, sotto la guida di Milorad Dodik, si autoisolano nella loro Republika Srpska cercando di delegittimare il più possibile le istituzioni comuni e minacciando la secessione. I croati, sempre più in difficoltà di fronte alla maggioranza bosgnacca all'interno della Federazione divisa in dieci Cantoni, lottano per non perdere i privilegi minimi. Tutti, alla bisogna, fanno da cassa di risonanza degli eventi in Kosovo. Come i leader del Kosovo sfruttano le frizioni della Bosnia ed Erzegovina a uso e consumo della loro politica interna. I conflitti congelati della ex Jugoslavia si mantengono stabili poiché diabolicamente sfogano le tensioni passando attraverso un sistema di vasi comunicanti che li collega e permette, almeno per ora, il riequilibrio della minaccia generale.

Per testare i limiti del sistema talvolta i politici locali dimenticano che il paese inventato da Tito non esiste più. La Bosnia ed Erzegovina non riconosce il Kosovo, ma il presidente della Republika Srpska, Dodik, si ritiene libero di commentare lo status dei serbi a sud del fiume Ibar, come il primo ministro di Pristina, Albin Kurti, non si fa problemi a condannare in piena campagna elettorale gli eventi di Srebrenica a Sarajevo, dove giunge da «privato cittadino» per partecipare a una sessione straordinaria degli intellettuali indipendenti di Krugg 99. Lo stesso Kurti che nel 2023 era andato a sostenere gli albanesi impegnati nella campagna elettorale parlamentare nella Macedonia del Nord, invitato oltreconfine solamente da un sindaco per inaugurare una strada, e che a scadenze regolari sottolinea come vi siano più albanesi in Serbia che serbi in Kosovo. Il Montenegro a volte viene trattato ancora da provincia ribelle dalla politica di Belgrado e restituisce il colpo ricordando le fondamenta autocefale della propria Chiesa al capo della Chiesa ortodossa di Serbia, tale in quanto patriarca della kosovara Peć. Per non parlare dei continui battibecchi tra presidenti o primi ministri nello spazio racchiuso tra Zagabria e Skopje.

I Balcani sono pieni di leader che vorrebbero guidare Stati sovrani dimenticando le regole del diritto internazionale, specie quella del non intervento negli affari altrui. Solo attraverso la continua, reciproca delegittimazione o facendosi beffe di una realtà istituzionale ritenuta momentanea si può sperare in una revisione dello status quo, che nessuna classe politica locale ritiene equo e legittimo. Anche per questo in Bosnia ed Erzegovina la schizofrenia istituzionale è all'ordine del giorno e non ha riguardo nemmeno per gli standard minimi dei diritti umani. In un paese che riconosce ufficialmente 17 minoranze, tra cui quella italiana, ci si deve dichiarare o serbo o croato o bosgnacco altrimenti non si possono esercitare i diritti politici o trovare un lavoro³. Anche se i politici locali volessero trovare nuove soluzioni o rivedere gli schemi istituzionali alla ricerca di un modello di convivenza più efficiente, hanno le mani legate. Per cambiare le regole del gioco in Bosnia ed Erzegovina devi cambiare un trattato internazionale. Un trattato che

316 | 3. «Law on Rights of National Minorities», *Official Gazette of Bosnia and Herzegovina* 12/03.

vede tra i firmatari la Federazione Russa. Ecco che il problema della Bosnia ed Erzegovina diviene ben più ampio e passa attraverso il Kosovo per arrivare a Luhans'k.

I Grandi Balcani sono una regione di conflitti storicamente collegati la cui soluzione va ricercata in maniera coordinata dai diretti interessati e dalle grandi potenze. Trovare soluzioni significa innanzitutto evitare di creare nuovi conflitti congelati che aumentino la potenza dirompente di quelli già esistenti, unitamente alle future possibilità di deflagrazione continentale. Nei Balcani occidentali si sono creati i precedenti internazionali utilizzati da Putin in altri quadranti strategici, come Crimea e Georgia. Aggiungere un'ulteriore non soluzione in Ucraina al Kosovo e alla Bosnia ed Erzegovina non farebbe altro che aumentare le minacce alla pace. Trovare una soluzione solo ucraina per poi applicarla al caso kosovaro potrebbe avere effetti deleteri sulla Bosnia e quindi riaprire all'unisono tutte le crisi congelate a est della tangenziale di Trieste fino al Caucaso.

I Grandi Balcani sono le nostre Bosnie: tante crisi irrisolte pronte a esplodere con impatto negativo sull'Italia. La Bosnia ed Erzegovina è la rappresentazione plastica di come la comunità internazionale negli ultimi quarant'anni abbia anteposto la precarietà (dis)funzionale alla ricerca di soluzioni concrete. Mantenere sistemi corrotti incanalandovi i miliardi dei contribuenti occidentali è assai più confortevole del doversi far carico di responsabilità politiche per il bene del mondo. L'Ue, pressata dagli eventi sul fianco Est, è stata costretta nel 2023 a concedere a tutti i paesi dei Balcani occidentali – Bosnia ed Erzegovina compresa – la prospettiva dell'allargamento. Dimenticati dai tempi della Commissione Juncker e costretti a riugoslavizzarsi con le antistoriche ricette del processo di Berlino basate sulla ricostituzione d'un mercato regionale comune (quello da cui tutti sono usciti nel 1991), i popoli della regione sanno che dietro ogni promessa si nasconde un modo per ritardare la loro adesione. Per tacitare le critiche e mantenere viva la speranza del sogno europeo, Bruxelles è pronta a includere solo il piccolo Montenegro: popolazione simile a quella di Palermo, superficie di poco inferiore alla Campania, sistema bancario e monetario già integrato nell'euro e già membro della Nato. Per questo nei Balcani occidentali attendono qualcuno con una visione superiore, che sappia pensare storicamente e inventare il futuro.

3. In Bosnia ed Erzegovina il nostro apparato militare è stato coinvolto fin dall'Operazione Forza Deliberata e passando attraverso lo sforzo profuso in Ifor e Sfor è oggi sul terreno con la missione Eufor-Althea, il cui compito è ancora sovrintendere all'applicazione degli accordi di Dayton. Accordi pensati per forzare i popoli al dialogo, ma trasformati in una delle principali cause del riacutizzarsi del nazionalismo balcanico. Sarebbe una clamorosa farsa se dopo decenni di sforzi militari ed economici l'Italia si ritrovasse semplice comprimario nella ristrutturazione dei Grandi Balcani effettuata da Alti commissari nordici con inviati speciali per i Balcani anche loro nordici o da un'amministrazione Trump pronta a imporre ovunque la soluzione preparata per l'Ucraina.

Il Mediterraneo allargato, strategia onnipresente sui tavoli decisionali romani, non significa solo sponda Sud o Medio Oriente. Sono anche i Balcani e le loro propaggini geopolitiche. Capiamo e sappiamo gestire meglio le varie tribù ed etnie del Sahel, in perpetua lotta per i soldi e il potere, che i popoli con cui confiniamo a est e con cui plasmiamo la storia dell'Europa da duemila anni? L'ultima regina della Bosnia ed Erzegovina Katarina Vukčić Kosača (1424-1478) è sepolta all'Ara Caeli. In seguito all'uccisione di suo marito, re Stjepan, da parte degli ottomani scappò a Roma da dove, nutrita nello spirito dalle papali assicurazioni di circostanza, sostenne la causa della liberazione della madrepatria. Forse è giunto il momento di ripagare la regina Katarina di tutte le vacue promesse propinatele dall'Urbe cinquecentesca. Non si tratta di tornare a combattere l'infedele, ma si tratta, oggi come allora, di salvare noi stessi e l'Europa da un potenziale flagello destabilizzante.

Le nostre Bosnie vanno da Sarajevo a Luhans'k passando da Pristina e Tiraspol'. Sono vasi comunicanti pronti a rompersi per opportunismo o per mancato controllo. Camillo Benso, conte di Cavour, mandò truppe piemontesi in Crimea per acquisire diritti politici sul riordino del continente. Qualche decennio dopo i carabinieri furono dispiegati nell'allora ottomana Macedonia per fornire know-how stabilizzatore. Sarebbe ora che a Roma s'iniziassero a formulare proposte serie, magari di una conferenza internazionale che coinvolga attori regionali e grandi potenze nel ridisegno del bilanciamento dei poteri europeo. Come nell'Europa post-napoleonica, non vi sono soluzioni durature senza una presa di coscienza della necessità di coinvolgere tutte le capitali interessate in una ricostruzione che garantisca stabilità, almeno nel medio termine, all'Europa centro-orientale.

Serve un approccio basato su flessibilità, razionalità, credibilità e visione strategica. Serve la volontà di una media potenza (Roma) seria e rispettabile per fare il primo passo in questa direzione. Il buco nero dei Balcani va chiuso. Questo ormai è chiaro alla Nato e all'Ue. Sono le idee sul metodo che differiscono tra le due organizzazioni. Alcune sono pericolose. L'Italia non può rinunciare al proprio impegno in una regione fondamentale per la sua sicurezza ed economia, affidandone ad altri il riordino dopo che abbiamo speso miliardi e dato vite umane per prevenirne il collasso. Gli altri fanno i loro interessi e in diverse cancellerie girano scenari e piani d'azione, ma soprattutto ci sono negoziati in corso che potrebbero incrementare l'instabilità dei Balcani occidentali e dell'Unione Europea.

Per risolvere il nodo bosniaco occorre coinvolgere tutti i firmatari degli accordi di Dayton, gli stessi che tengono sospeso il caso kosovaro e che sono coinvolti in Moldova e in Ucraina. Un approccio concertatore, che sfrutti le indiscusse capacità diplomatiche e i legami storici italiani, potrebbe essere vincente soprattutto se formalmente rispettoso del diritto internazionale. In caso contrario i Balcani produrranno un altro precedente storico deleterio. È politicamente scorretto parlare nel 2025 di una conferenza internazionale tra potenze per un nuovo ordine regionale? L'idea urta la sensibilità perbenista delle élite intellettuali da salotto? Nella storia si è sempre fatto così. Quando intorno al tavolo vi erano persone di spesso-
re i risultati hanno garantito pace, stabilità e progresso. In fondo, Dayton non fu

una conferenza internazionale tra grandi potenze e soggetti coinvolti nell'ordine regionale? O vi è sempre la necessità che si passi prima per un conflitto?

Nel gennaio 2025 il presidente serbo Aleksandar Vučić, dopo aver incontrato l'uscente vicesegretario di Stato americano Richard Verma, ha fatto una dichiarazione destinata a sortire effetti dirompenti. Dopo anni di certosino lavoro lobbistico presso l'entourage di Trump svolto dall'ex ambasciatore serbo a Washington Marko Đurić, oggi ministro degli Esteri, per proporre la Serbia come luogo di un eventuale incontro Trump-Putin, Vučić ha distanziato il proprio paese dalla Russia e fatto indiretto atto di vassallaggio verso l'amministrazione Usa. La nuova dottrina Vučić afferma che non esiste alcuna nazione al mondo che possa paragonarsi alla Serbia per il sincero sostegno, da parte dell'intera popolazione, al presidente Trump, pur essendo un paese dove Putin resta popolare. L'appassionato giocatore di scacchi che guida la Serbia ha mosso le pedine per forzare l'Occidente a ridiscutere le fondamenta, anti-storiche ma geopoliticamente semplificatrici, della narrazione che vuole la Serbia da sempre fedele amica della Russia. Azione diversiva del presidente serbo pressato dal dissenso interno? Stoccata al filorusso Dodik per togliergli le capacità ricattatorie nei confronti di Belgrado? Mossa in vista di uno scambio territoriale post-Ucraina? Messaggio a Londra e a Berlino? Una cosa è certa: in Europa Vučić punta sulla Francia. Ma nemmeno la Francia confina direttamente con i Balcani. Trieste sì.

AUTORI

OLEKSIJ ARESTOVYČ - Ex consigliere del capo dell'Ufficio del presidente ucraino Volodymyr Zelens'kyj.

ALESSANDRO ARESU - Consigliere scientifico di *Limes*, il suo ultimo libro è *Geopolitica dell'intelligenza artificiale* (2024).

EDOARDO BORIA - Geografo al dipartimento di Scienze politiche dell'Università Sapienza di Roma, è titolare degli insegnamenti di Teorie e storia della geopolitica e di Metodologia per l'analisi geopolitica. Consigliere scientifico di *Limes*.

ANDREA CAMPANELLI - Studente di Storia contemporanea all'Università Sapienza di Roma.

LAURA CANALI - Cartografa di *Limes*.

NICOLA CIRULLI - Dottore di ricerca in Filosofia all'Università Vita-Salute San Raffaele, dove collabora con il centro di ricerca Diaporein e le cattedre di Metafisica ed Estetica.

MIŁOŚZ J. CORDES - Professore associato al Dis Study Abroad e Research Fellow alla Danish Foreign Policy Society.

SETH CROUSEY - Fondatore e presidente dello Yorktown Institute, già ufficiale di Marina e vicesottosegretario della U.S. Navy. Autore di *Mayday* (2013) e *Sea-blindness* (2017).

GIULIANA COMMISSO - Insegna Governance e sviluppo all'Università della Calabria. Ha scritto tra l'altro *La genealogia della governance* (2016).

GIORGIO CUSCITO - Consigliere redazionale e coordinatore Cina e Indo-Pacifico di *Limes*. Analista, cura per *limesonline.com* il «Bollettino imperiale» sulla Cina. Coordinatore relazioni esterne e Club Alumni della Scuola di *Limes*.

ATTILA DEMKÓ - John Lukacs Institute for Strategy and Politics, responsabile del programma Strategic Foresight.

GIUSEPPE DE RUVO - Dottorando in Filosofia morale allo European Center for Social Ethics (Ecse) dell'Università Vita-Salute San Raffaele. Collaboratore di *Limes*.

LORENZO DI MURO - Consigliere redazionale di *Limes*. Si occupa di India-Cina-Usa, Indo-Pacifico e America Latina.

LARIS GAISER - Membro dell'Itstime dell'Università Cattolica di Milano e Senior Fellow al centro studi Globis dell'Università della Georgia (Usa). Insegna Geoeconomia e geopolitica all'Accademia diplomatica di Vienna.

HARRY HALEM - Senior Fellow allo Yorktown Institute, Senior Research Fellow a Policy Exchange e dottorando alla London School of Economics.

- KARL-HEINZ KAMP - Associate Fellow al Centro per l'ordine e la governance in Europa orientale, Russia e Asia centrale del Dgap e docente all'Università Roma Tre. In passato ha ricoperto incarichi al ministero della Difesa tedesco ed è stato direttore della ricerca al Nato Defence College di Roma.
- WOJCIECH LORENZ - Analista senior del programma Sicurezza internazionale all'Istituto polacco degli affari internazionali (Pism).
- SUMANTRA MAITRA - Direttore della ricerca all'American Ideas Institute.
- JEFFREY MANKOFF - Distinguished Research Fellow alla National Defense University.
- GIACOMO MARIOTTO - Analista geopolitico e collaboratore di *Limes*.
- FABRIZIO MARONTA - Consigliere scientifico, responsabile redazione e relazioni internazionali di *Limes*.
- CARMINE MASIELLO - Capo di Stato maggiore dell'Esercito italiano.
- ORietta MOSCATELLI - Caporedattore politica internazionale dell'agenzia *Askaneus*. Si occupa di Russia ed Europa dell'Est. Coordinatrice Eurasia e iniziative speciali di *Limes*. Autrice di *P. Putin e putinismo in guerra* (2022).
- MIRKO MUSSETTI - Analista di geopolitica e geostrategia per *Limes*. Autore di *La rosa geopolitica* (2021).
- RUSSELL NAPIER - Esperto indipendente del mercato finanziario e autore del report di investimento *The Solid Ground* per investitori istituzionali. Il suo libro più recente è *The Asian Financial Crisis 1995-98: Birth of the Age of Debt* (2021).
- FEDERICO PETRONI - Consigliere redazionale e coordinatore America di *Limes*. Coordinatore didattico della Scuola di *Limes*.
- AGNESE ROSSI - Collaboratrice di *Limes*. Analista di geopolitica e studiosa di filosofia.
- MARCELLO SPAGNULO - Ingegnere aerospaziale e consigliere scientifico di *Limes*.
- VLADISLAV SURKOV - Già consigliere speciale del presidente della Federazione Russa Vladimir Putin.
- ANDREJ SUŠENCOV - Decano della facoltà di Relazioni internazionali dell'Università Mgimo di Mosca.

1. Le minacce di Donald Trump di impossessarsi della Groenlandia testimoniano la buona salute di una concezione delle relazioni internazionali dalla chiara impronta geopolitica che si pensava ormai superata, per la quale la sicurezza è garantita solo dalla sovranità diretta su un territorio. Nessuna concessione a forme di controllo più subdole e meno visibili, fino a ieri celebrate come la chiave del successo delle grandi potenze mature ma improvvisamente considerate meno efficaci. L'intenzione non avrebbe nulla di nuovo e sarebbe classificabile come esercizio di imperialismo retrò se non fosse per la visione mercantilista che c'è dietro, con l'idea che la Groenlandia si possa letteralmente comprare, frutto di una *forma mentis* da uomo d'affari più che da statista. In verità, il ricorso alla finanza come strumento primario per regolare i rapporti tra Stati è una modalità già sperimentata con successo da quel paese, come quando nel 1803 acquistò dalla Francia la Louisiana per 11 milioni e 250 mila dollari, equivalenti a circa 350 milioni attuali, raddoppiando la propria estensione (*figura 1*). Ma avveniva in un contesto storico di scambi coloniali. Pensare, invece, di regolare ancora oggi le relazioni tra democrazie avanzate (per la Groenlandia con la Danimarca) sostituendo gli ambasciatori con gli asset manager e i cannoni con gli assegni è rivoluzionario. O destinato a fallire miseramente.

Fonte: Karl Smith, *A Map of the United States showing boundaries established after the Louisiana Purchase and Florida Acquisition*, Barton 1958, Duer & Koch Paper Co. (David Rumsey).

2-3-4. Si dice che la geopolitica sia carente nel metodo. È certamente vero se la mettiamo a confronto con chi, invece, ha certezze metodologiche da vendere. Ad esempio, quella disciplina accademicamente ben più accreditata che ricade sotto l'etichetta di relazioni internazionali. Quell'approccio gode del privilegio di possedere già uno schema fisso dentro il quale inquadrare ogni avvenimento: lo schema presume un ordine (bipolare nella guerra fredda, poi a egemonia americana, oggi minacciosamente multipolare); dei tutori di quell'ordine (vale a dire noi occidentali); dei contestatori (elevati all'infamante etichetta di «potenze revisioniste» quando hanno l'ardire di metterlo in discussione). Uno schema chiaro, di immediata comprensione e applicazione. Basta collocare ogni soggetto in un campo, con noi occidentali, ovviamente, in quello dei buoni. Uno schema anche facile da sottoporre alle cancellerie dei governi occidentali, che non debbono arrovellarsi per darsi un orientamento, e alle sue stesse opinioni pubbliche lusingate dal primato morale che tale schema implicitamente gli assegna.

Ma quando è il caos a prevalere sull'ordine, quello schema elementare non regge più. Ecco, allora, che l'analista intenzionato a comprendere non si ritrova più in tale quadro semplificato perché quello che ha di fronte è un panorama più complesso, dove ogni contesto è unico, irripetibile e irriducibile allo schema generale; dove gli attori non statuali, dai gruppi jihadisti a Elon Musk, contano sempre di più;

dove a volte gli stessi attori statali faticano a prendere posto nella categoria di buono o di cattivo. Prendiamo la Turchia, ad esempio (*figura 2*). È nel nostro campo (membro Nato) ma si comporta come se non lo fosse. Si mette a disposizione della nostra parte (ospita basi americane) ma pure dei nostri avversari (cinguetta con Putin). Aiuta l'Europa (a fermare i migranti) ma solo alle sue condizioni. Lo schema descritto sopra, invece, non ammette tali ibridismi informi, anche quando la realtà mostra che l'ibrido non è più l'eccezione ma la norma.

In questa stringata rubrica cartografica non è possibile sviluppare ragionamenti sul metodo geopolitico, che propongo altrove. Qui mi accontento di aver sommariamente descritto il meccanismo su cui poggiano le interpretazioni più accreditate delle relazioni internazionali, che fanno già capire perché la relativa disciplina sia praticata solo in una parte di mondo (la nostra) con monopolio dei più forti (evidente nell'uso universale dell'acronimo inglese Ir) mentre la geopolitica sia osteggiata qui e apprezzata altrove. È la dimostrazione che oltre alle potenze revisioniste ci sono anche le discipline revisioniste, in una competizione meno violenta ma non meno accanita che non si svolge nell'arena politica ma in quella scientifica.

Se oggi la geopolitica riscuote tanto interesse è perché l'instabilità del quadro internazionale premia una disciplina che, nell'analizzare le relazioni conflittuali, non generalizza ma contestualizza, non riduce a schema ipersemplicità ma si apre a fenomenologie multiple, non si ostina a cercare un ordine ma postula il disordine come persistente condizione di fondo. Questa prospettiva rende più accettabili i comportamenti non conformi e anzi rovescia lo schema considerandoli normali. È, infatti, inevitabile che in una situazione di disordine non vengano più riconosciute le gerarchie e le posizioni sovraordinate. È inevitabile che diminuiscano i soggetti dotati di una concezione gerarchica del sistema e quindi di un deterrente che li inibisce dall'assumere posture aggressive e isolate. Al contrario, nell'attuale fluidità della situazione internazionale, il beneficio di un comportamento assertivo risulta verosimilmente alto per ogni soggetto che intende intraprenderlo, come la citata Turchia, anche se gli effetti non sono facilmente stimabili in partenza. Un contesto caotico di questo tipo non aumenta solo gli attori insofferenti ai principi regolativi della modernità, ma anche gli spazi privi di ordine. Così, alla moltiplicazione di attori politicamente irrequieti come la Turchia si accompagna quella di spazi instabili quali i Balcani (*figura 3*) o l'interno dell'Africa, irriducibile agli schemi occidentali e quindi indecifrabile come nelle carte delle terre incognite di cinque secoli fa (*figura 4*). L'incertezza di fondo del quadro politico internazionale esalta il carattere eretico della geopolitica rispetto ai saperi canonici della scienza ufficiale.

Fonte figura 2: *Anatolia e Balcani 1299-1350*, İlköğretim Tarih Atlası (Atlante storico elementare), İstanbul 2004, Harita, tavola 24.

Fonte figura 3: Lino Cappuccio, «L'Intesa balcanica», in G. Carelli di Rocca Castello, *La nostra guerra*, Milano 1942, Consociazione Turistica Italiana, p. 15.

Fonte figura 4: Martin Waldseemüller, *Tabula Moderna Secvnde Porcionis Aphrice*, Strasburgo 1513.







Il mondo ha bisogno di changemaker. **Sei pronto?**

Tutto inizia con **una visione**. La visione di un mondo migliore, plasmato da chi vuole pensare in modo diverso, vivere oltre i confini e abbracciare il cambiamento con una mente aperta.

Change the World Academy forma **giovani leader** pronti a confrontarsi con le sfide globali, a vivere le dinamiche reali della diplomazia e ad acquisire le competenze per **costruire il futuro**.

Vivi **un'esperienza che cambierà la tua vita**, dove la conoscenza si trasforma in azione e migliaia di studenti da tutto il mondo si incontrano tra **New York, Singapore, Abu Dhabi, Bruxelles, Parigi e Roma per costruire insieme un futuro migliore**.

Iscriviti oggi su CWMUN.ORG e inizia il tuo percorso da changemaker!

IL FESTIVAL DI

limes

RIVISTA ITALIANA DI GEOPOLITICA

XII EDIZIONE

L'ORDINE DEL CAOS



GENOVA, PALAZZO DUCALE, 7/8/9 FEBBRAIO 2025

Alessandro Aresu | Piero Benassi | Laura Canali | Lucio Caracciolo | Antonella Caruso | Seth Cropsey | Giuseppe Cucchi
Giorgio Cuscito | Massimo Deandreis | Ilvo Diamanti | Giuseppe De Ruvo | Lorenzo Di Muro | Germano Dottori | Laris Gaiser
Virgilio Ilari | Wojciech Lorenz | Stefano Mannino | Fabrizio Maronta | Giacomo Mariotto | Orietta Moscatelli | Mirko Mussetti
Nicola Pedde | Federico Petroni | Lapo Pistelli | Carlos Roa | Adriano Rocucci | Agnese Rossi | Michael Rühle | Piero Schiavazzi
Luca Sisto | Scott Smitson | Lorenzo Trombetta | Massimiliano Valerii | Wang Zichen | Raz Zimmt



SCOPRI IL
PROGRAMMA

DURANTE IL FESTIVAL NELLA SALA LIGURIA SARÀ ALLESTITA LA MOSTRA CARTOGRAFICA DI LAURA CANALI, *107 (mila)*.

IN COLLABORAZIONE CON

INTESA  SANPAOLO

eni 

FINCANTIERI



Segui il Festival in live streaming su: limesonline.com | repubblica.it | lastampa.it

Ingresso libero fino a esaurimento posti | www.palazzoducale.genova.it

Genova
Palazzo
Ducale



PARTECIPANTI ALLA FONDAZIONE PALAZZO DUCALE



Fondazione
Compagnia
di San Paolo



fondazione
CARIGE



costa
nolan
Mestre e Mosci



Centro di Commercio
Genova

SPONSOR
ISTITUZIONALE
DELLA FONDAZIONE
PALAZZO DUCALE



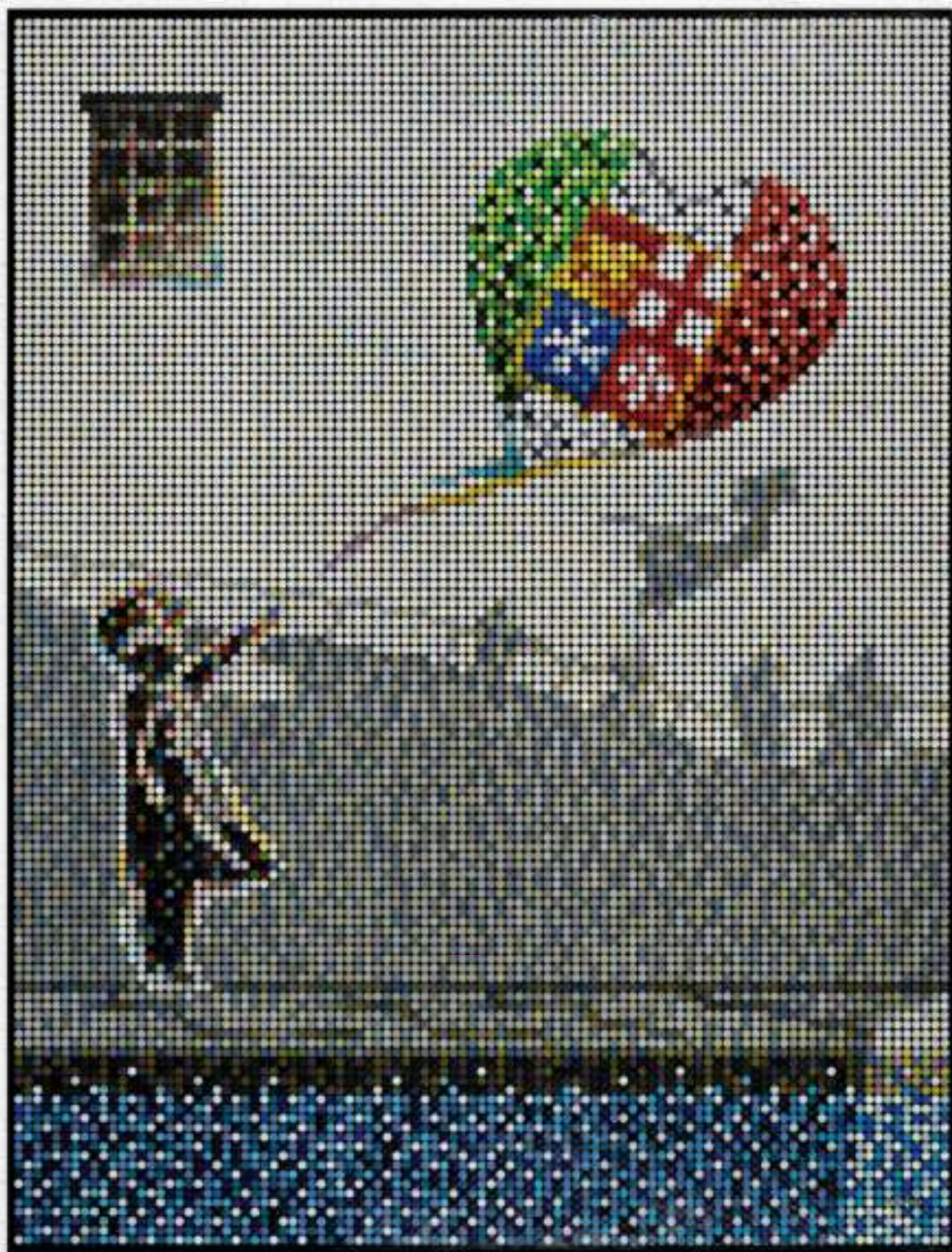
SPONSOR ATTIVITÀ
DIDATTICHE FONDAZIONE
PALAZZO DUCALE



AZIONI
PER LA
SOCIETÀ



CONFITARMA
Confederazione Italiana Armatori



LA NAVE **NEL** FUTURO

www.confitarma.it

APERTE LE
CANDIDATURE
AL CORSO 2025.
POSTI
LIMITATI.

“

Ho scelto
la Scuola di Limes
perché la geopolitica
mi dà le chiavi del mondo
e del mio futuro lavoro.

**CANDIDATI ANCHE TU ALLA PRIMA SCUOLA DI GEOPOLITICA E GOVERNO
PER PROFESSIONISTI E LAUREATI D'ECCELLENZA.**

La Scuola di Limes è una non accademia, perché ti offre gli strumenti pratici e le chiavi di lettura per interpretare il contesto internazionale, le strategie e i codici negoziali delle grandi potenze, il ruolo dell'intelligence. Il tutto arricchito da testimonianze di esperti italiani e stranieri, con esercitazioni specifiche. Una formazione oggi indispensabile per chi opera nelle istituzioni e nelle imprese pubbliche o private. E un trampolino di lancio per i neolaureati a cui si offre un curriculum di eccellenza e la possibilità di stage in aziende partner. **Candidati ora. I posti sono limitati.**

GALLERIE D'ITALIA
TORINO

MITCH EPSTEIN

17/10/2024
02/03/2025

Gallerie d'Italia - Torino
Piazza San Carlo, 156

AMERICAN NATURE

con il Patrocinio di



GALLERIEDITALIA.COM

INTESA  SANPAOLO

DA ENERGIE DIVERSE, UN'ENERGIA UNICA.



Con le soluzioni energetiche
di **Plenitude** e i servizi per la mobilità
di **Enilive**, nella famiglia **Eni** trovi tutta
l'energia di cui hai bisogno.

Scopri i vantaggi di far parte della famiglia Eni su eni.com