

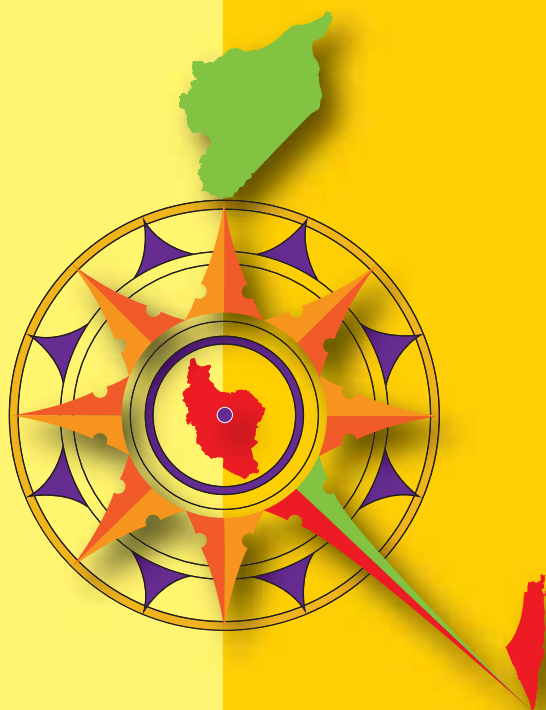


RIVISTA ITALIANA DI GEOPOLITICA

La guerra infinibile ridisegna il Medio Oriente  
e minaccia di chiudere il mare di casa nostra  
Israele-Iran-Turchia, il triangolo del Levante

# ALLARME A SUD-EST

LIMES È IN EBOOK E IN PDF • [WWW.LIMESONLINE.COM](http://WWW.LIMESONLINE.COM)



€ 15,00



2/2025 • MENSILE



## CONSIGLIO SCIENTIFICO

Rosario ATTALA - Geminello ALVI - Marco ANSALDO - Alessandro ARESU - Giorgio ARFARAS  
Angelo BOLAFFI - Aldo BONOMI - Edoardo BORJA - Mauro BUSSANI - Mario CALIGIURI - Vincenzo CAMPORINI  
Luciano CANFORA - Antonella CARUSO - Claudio CERRETI - Gabriele CLAMPI - Furio COLOMBO  
Giuseppe CUCCHI - Marta DASSÙ - Ilvo DIAMANTI - Germano DOTTORI - Dario FABBRI - Luigi Vittorio FERRARIS  
Marco FILONI - Federico FUBINI - Ernesto GALLI della LOGGIA - Laris GAISER - Carlo JEAN - Enrico LETTA  
Ricardo Franco LEVI - Mario G. LOSANO - Didier LUCAS - Francesco MARGIOTTA BROGLIO - Fabrizio MARONTA  
Maurizio MARTELLINI - Fabio MINI - Luca MUSCARÀ - Massimo NICOLAZZI - Vincenzo PAGLIA  
Maria Paola PAGNINI - Angelo PANEBIANCO - Margherita PAOLINI - Giandomenico PICCO - Lapo PISTELLI  
Romano PRODI - Federico RAMPINI - Bernardino REGAZZONI - Andrea RICCARDI - Adriano ROCCUCCI  
Sergio ROMANO - Gian Enrico RUSCONI - Giuseppe SACCO - Franco SALVATORI - Stefano SILVESTRI  
Francesco SISCI - Marcello SPAGNULO - Mattia TOALDO - Roberto TOSCANO - Giulio TREMONTI  
Marco VIGEVANI - Maurizio VIROLI - Antonio ZANARDI LANDI - Luigi ZANDA

## CONSIGLIO REDAZIONALE

Flavio ALIVERNINI - Luciano ANTONETTI - Marco ANTONSICH - Federico ARGENTIERI - Andrée BACHOUD  
Guido BARENDSON - Pierluigi BATTISTA - Andrea BIANCHI - Stefano BIANCHINI - Nicolò CARNIMEO  
Roberto CARPANO - Giorgio CUSCITO - Andrea DAMASCELLI - Federico D'AGOSTINO - Emanuela C. DEL RE  
Alberto DE SANCTIS - Alfonso DESIDERIO - Lorenzo DI MURO - Federico EICHBERG - Ezio FERRANTE  
Wlodek GOLDKORN - Franz GUSTINCICH - Virgilio ILARI - Arjan KONOMI - Niccolò LOCATELLI - Marco MAGNANI  
Francesco MAIELLO - Luca MAINOLDI - Roberto MENOTTI - Paolo MORAWSKI - Roberto NOCELLA - Lorenzo NOTO  
Giovanni ORFELI - Federico PETRONI - David POLANSKY - Alessandro POLITI - Sandra PUCCINI - Benedetta RIZZO  
Angelantonio ROSATO - Enzo TRAVERSO - Fabio TURATO - Charles URJEWICZ - Pietro VERONESE - Livio ZACCAGNINI

## DIRETTORE RESPONSABILE

Lucio CARACCIOLIO

## REDAZIONE, CLUB, COORDINATORE RUSSIE

Mauro DE BONIS

## RESPONSABILE REDAZIONE E RELAZIONI INTERNAZIONALI

Fabrizio MARONTA (caposervizio)

## EURASIA E INIZIATIVE SPECIALI

Orietta MOSCATELLI

## CARTOGRAFIA E COPERTINA

Laura CANALI

## COORDINATORE AMERICA E SCUOLA DI LIMES

Federico PETRONI

## COORDINATORE CINA E INDO-PACIFICO

Giorgio CUSCITO

## COORDINATORE TURCHIA E MONDO TURCO

Daniele SANTORO

## RESPONSABILE SPAZIO

Marcello SPAGNULO

## SEGreteria

Claudia MARUFFA

## CORRISPONDENTI

Keith BOTSFORD (corrispondente speciale)

Afghanistan: Henri STERN - Albania: Ilir KULLA - Algeria: Abdenmour BENANTAR - Argentina: Fernando DEVOTO - Australia e Pacifico: David CAMROUX - Austria: Alfred MISSONG, Anton PELINKA, Anton STAUDINGER - Belgio: Olivier ALSTEENS, Jan de VOLDER - Brasile: Giancarlo SUMMA - Bulgaria: Antony TODOROV - Camerun: Georges R. TADONKI - Canada: Rodolphe de KONINCK - Cechia: Jan KRÉN - Cina: Francesco SISCI - Congo-Brazzaville: Martine Renée GALLOY - Corea: CHOI YEON-GOO - Estonia: Jan KAPLINSKIJ - Francia: Maurice AYMARD, Michel CULLIN, Bernard FALGA, Thierry GARCIN, Guy HERMET Marc LAZAR, Philippe LEVILLAIN, Denis MARAVAL, Edgar MORIN, Yves MÉNY, Pierre MILZA - Gabon: Guy ROSSAIZANGA-RIGNAULT - Georgia: Ghia ZHORZHOLIANI - Germania: Delff BRANDES, Iring FETSCHER Rudolf HILF, Josef JOFFE, Claus LEGGEWIE, Ludwig WATZAL, Johannes WILLMS - Giappone: Kuzubiro JATABE Gran Bretagna: Keith BOTSFORD - Grecia: Françoise ARVANITIS - Iran: Bijan ZARMANDILI - Israele: Arnold PLANSKI - Lituania: Alfredas BLUMBLAUSKAS - Panamá: José ARDILA - Polonia: Wojciech GIELŻYŃSKI Portogallo: José FREIRE NOGUEIRA - Romania: Emilia COSMA, Cristian IVANES - Ruanda: José KAGABO Russia: Igor PELLICCIARI, Aleksej SALMIN, Andrej ZUBOV - Senegal: Momar COUMBA DIOP - Serbia e Montenegro: Tijana M. DJERKOVIĆ, Miodrag LEKIĆ - Siria e Libano: Lorenzo TROMBETTA - Slovacchia: Lubomir LIPTAK - Spagna: Manuel ESPADAS BURGOS, Victor MORALES LECANO - Stati Uniti: Joseph FITCHETT, Igor LUKES, Gianni RIOTTA, Ewa THOMPSON - Svizzera: Fausto CASTIGLIONE - Togo: Comi M. TOULABOR - Turchia: Yasemin TAŞKIN - Città del Vaticano: Piero SCHIAVAZZI - Venezuela: Edgardo RICCIUTI Ucraina: Leonid FINBERG, Miroslav POPOVIĆ - Ungheria: Gyula L. ORTUTAY - Fabrizio AGNOCCHETTI

Rivista mensile n. 2/2025 (febbraio)  
ISSN 1124-904

Direttore responsabile *Lucio Caracciolo*

**GEDI Periodici e Servizi S.p.A.** *via Ernesto Lugaro 15, 10126 Torino*  
*C.F., PIVA e iscrizione Registro Imprese di Torino*  
*n. 1254680017*  
*N.REATO - 1298215*

Consiglio di amministrazione

Presidente *Gabriele Acquistapace*

Amministratore delegato *Michela Marani*

Consiglieri *Fabiano Begal, Alessandro Bianco, David Blancato*  
*Corrado Corradi, Marco Di Piero, Carlo Ottino*

Società soggetta all'attività di direzione  
e coordinamento di

**GEDI Gruppo Editoriale S.p.A.**

Presidente *Maurizio Scanavino*

Amministratore delegato *Gabriele Comuzzo*

Titolare trattamento dati (Reg. UE 2016/679): *GEDI Periodici e Servizi S.p.A. – privacy@gedi.it*

Soggetto autorizzato al trattamento dati (Reg. UE 2016/679): *Lucio Caracciolo*

Prezzo *15,00*

Distribuzione nelle librerie: *Messaggerie Libri S.p.A., via Giuseppe Verdi 8, Assago (MI), tel. 02 45774.1 r.a.*

Pubblicità e Business development consultant: *Simona Bigi (s.bigi@consulenti.gedigps.it)*

Per abbonamenti e arretrati: *tel. 0864.256266*

*abbonamenti@gedidistribuzione.it; arretrati@gedidistribuzione.it*

La corrispondenza va indirizzata a *Limes - Rivista Italiana di Geopolitica, via Cristoforo Colombo 90*  
*00147 Roma, tel. 06 49827110*

**www.limesonline.com - limes@limesonline.com**

**GEDI Periodici e Servizi S.p.A.** In conformità alle disposizioni contenute nell'articolo 2 comma 2 del Codice deontologico relativo al trattamento dei dati personali nell'esercizio dell'attività giornalistica ai sensi dell'Allegato A del Codice in materia di protezione dei dati personali ex d.lgs. 30 giugno 2003 n. 196, GEDI Periodici e Servizi S.p.A. rende noto che presso la sede di via Cristoforo Colombo 90, 00147 Roma esistono banche dati di uso redazionale. Per completezza, si precisa che l'interessato, ai fini dell'esercizio dei diritti riconosciuti dall'articolo 7 e seguenti del d.lgs. 196/03 – tra cui, a mero titolo esemplificativo, il diritto di ottenere la conferma dell'esistenza di dati, l'indicazione delle modalità di trattamento, la rettifica o l'integrazione dei dati, la cancellazione e il diritto di opporsi in tutto o in parte al relativo uso – potrà accedere alle suddette banche dati rivolgendosi al responsabile del trattamento dei dati contenuti nell'archivio sopraindicato presso la redazione di Limes, via Cristoforo Colombo 90, 00147 Roma.

I manoscritti inviati non saranno resi e la redazione non assume responsabilità per la loro perdita. *Limes* rimane a disposizione dei titolari dei copyright che non fosse riuscito a raggiungere.

Registrazione al Tribunale di Roma n. 178 del 27/4/1993

Stampa: Rotolito S.p.A, via Sondrio 3, Pioltello (MI), marzo 2024



La guerra infinibile ridisegna il Medio Oriente  
e minaccia di chiudere il mare di casa nostra  
Israele-Iran-Turchia, il triangolo del Levante

## ALLARME A SUD-EST

LIMES È IN EBOOK E IN PDF • [WWW.LIMESONLINE.COM](http://WWW.LIMESONLINE.COM)





### EDITORIALE

- 7 L'ora degli scambisti

### PARTE I

#### IL TRIANGOLO SECONDO ISRAELE

- 37 Raz ZIMMT - 'Perché Israele può attaccare l'Iran' (in appendice:  
Laura CANALI - Aspettando il raggio laser)
- 47 Anna Maria COSSIGA - Il popolo eletto, lo Stato di Israele e gli altri
- 55 Jean-Loup SAMAAN - Se a Gaza la vittoria è di Pirro
- 65 Yuval BITON - 'Nelle prigioni Ḥamās ha imparato la nostra lingua  
E le nostre debolezze'
- 69 Rémi DANIEL - C'eravamo tanto amati  
La Turchia vista da Israele

### PARTE II

#### IL TRIANGOLO SECONDO LA TURCHIA

- 79 Daniele SANTORO - Dopo Damasco, Gerusalemme?  
L'ascesa della Turchia, superpotenza di domani
- 89 Marcello SPAGNULO - Ankara vuole la Luna
- 93 Selin NASİ - Turchia e Israele al bivio siriano
- 101 Aysegül KIZILKURT - È Israele che deve adattarsi alla Turchia  
non viceversa
- 117 Mert Can TOPÇU - Il Pkk unisce Iran e Israele
- 125 Marco ANSALDO - Hakan Fidan, ieri uomo dell'ombra  
domani nuovo reis?

### PARTE III

#### IL TRIANGOLO SECONDO L'IRAN

- 133 Antonella CARUSO - L'asse arabo di Teheran è ferito ma non morto
- 145 Yahyā AL-ŠUĠRĪ - Amleto a Baghdad. Essere o non essere  
muqāwama?
- 153 Nasrin SOTUDEH - L'Iran svelato
- 157 Nicola PEDDE - La Bomba iraniana si avvicina
- 165 Mohammad Hoseyn MESBAH, RAHIL, Yasna SAFAI, SAMAN, Sadeq ZIBAKALAM  
Le molte anime dell'Iran

**PARTE IV****ARABI IN MOVIMENTO: SIRIE, PALESTINA, ARABIA SAUDITA**

- 177 Lorenzo TROMBETTA e Gianmarco FONTANA - *Atlante delle Quattro Sirie*
- 185 Kamal SHEIKHO - *I curdi siriani restano divisi*
- 193 Benjamin FÈVE - *La nuova Siria?*  
*It's the economy, stupid*
- 201 Zedoun ALZOUBI - *'Il peggio per ora è scongiurato  
ma la transizione resta un campo minato'*
- 205 Paola CARIDI - *Gaza dopo Gaza*
- 213 Emily TASINATO - *La scommessa saudita  
per il 'nuovo' Medio Oriente*

**PARTE V****LE POTENZE ESTERNE E NOI**

- 223 Scott SMITSON - *'Trump vuole l'accordo con l'Iran  
per fermare Israele'*
- 231 NIU Xinchun - *Grazie all'America, la Cina penetra  
in Medio Oriente*
- 237 Mauro DE BONIS - *La Russia cerca una nuova  
equazione levantina*
- 245 Carlos ROA - *Visti dagli Usa: l'Italia come ponte  
tra Atlantico e Indo-Mediterraneo*
- 251 Lorenzo NOTO - *Le opportunità per l'Italia  
nel grande caos mediorientale*

**AUTORI**

261

**LA STORIA IN CARTE**

a cura di Edoardo BORIA

263

## *L'ora degli scambisti*

1. *COME IL LITRO DI LATTE O IL VASETTO DI YOGURT, ANCHE LE FASI geopolitiche scadono. A differenza di cibo e bevande, la data limite per il consumo non è scritta da nessuna parte perché nessuno è titolato a farlo. Siamo tutti nella mischia. C'è chi fa finta di nulla e continua a immaginarsi quello di sempre, fischiettando sotto la grandine. C'è chi anticipando il terremoto, come certi animali sensibili a vibrazioni per noi impercettibili, è già scappato dalla tana e gira impazzito in cerca del rifugio sicuro. C'è chi sentendosi spacciato scinde anima e corpo per studiarsi dall'esterno, con sguardo ipnotico. C'è chi si eccita al pensiero che sia giunto il suo momento. Tutti pregano il loro dio, atei e agnostici compresi. Chi si pensa Dio sacrifica a sé stesso.*

*Ritagliare la storia in tranci è esercizio arbitrario quanto necessario. Non puoi scalare una parete ripida senza fissarvi chiodi. Ma se l'alpinista mira alla vetta disegnata dalla natura, attori e analisti geopolitici non vedono il traguardo perché la storia è moto perpetuo.*

*Il centro della competizione geopolitica è la partizione del tempo. Potere di calendario. Le moderne rivoluzioni, dalla francese alla russa, si sono affermate sovrane inventando il proprio datario o emendando il corrente, in competizione con gli altrui. Mai assoluto. La rivoluzione americana avviata una generazione fa per ridisegnare il mondo daccapo sul proprio metro, altrettanto universale di quello di Sèvres, è scaduta nel suo opposto. L'Impero del Bene voleva salvare l'umanità. Ora deve salvare sé stesso. Con la brutalità imposta dall'urgenza di non morire sotto i ferri dell'alta chirurgia.*

*La differenza fra questo passaggio d'epoca e ogni suo precedente è che il destino dell'umanità non è più solo in mani umane. Rischiamo la dittatura del calcolo digitale, quindi dell'algoritmo che ne detta la procedura. Il matematico Paolo Zellini ha ragione di chiedersi se in futuro saranno gli algoritmi a governarci<sup>1</sup>. Elon Musk ha già risposto di sì. La Terra non sarà più per umani, ai quali il padrone di SpaceX offre il trasferimento su Marte (attendiamo modalità e prezzi, che prevediamo scanditi dalla sua tassonomia di subumani e sovrumani).*

*A Limes siamo ostinatamente terrestri. In attesa della rivista marziana di geopolitica, restiamo all'italiana. Ma prendiamo atto che il mondo sta cambiando a velocità ipersonica. In quanto percezione diffusa fra i protagonisti della scena mondiale anche se non fosse vero sarebbe vero. In Italia il clima da ultimo giorno è meno soffocante che altrove. Rendiamo grazie al nostro scetticismo di antica radice, modo negativo della ragione che ne presuppone e prepara il positivo, se il giovane Hegel non aveva torto<sup>2</sup>. Dall'America abbiamo importato molto, spesso godendone: i telepredicatori per fortuna no. Vantaggio dell'arretratezza. Come invertirlo nell'ordine del caos?*

*La domanda riguarda, nel suo minimo, anche questa rivista. Fermi i nostri principi – su tutti quello dell'ascolto di ogni campana, condizione per qualsiasi analisi di conflitto – dobbiamo adeguare il nostro calendario ai tempi in accelerazione. E siccome all'orizzonte non si vede alcun katechon, nessun ragionevole potere frenante dunque anti-apocalittico, conviene concentrarci sulle partite geopolitiche che ci coinvolgono senza cedere al cronachismo febbricitante dei media.*

*Intuire rotte nel mare in tempesta comporta la certezza di sbattere su scogli non segnalati, al netto del naufragio. Ne siamo consapevoli, dunque applichiamo una dose di italico scetticismo anzitutto a noi stessi.*

*Traiamo dalle effemeridi della nostra rivista che siamo all'anno trentatreesimo. Nel 1993 eravamo sulla soglia della fase geopolitica che si sta chiudendo. I numerologi ci ricordano l'importanza del 33. Anni (supposti) di Cristo, massimo grado della massoneria di antico rito scozzese e via simboleggiando. A noi interessa soprattutto il valore diagnostico. Volta in grammatica e in fonetica (trentatré con l'accento acuto sull'ultima sillaba) questa è la cifra che i medici d'un tempo sollecitavano il paziente a pronunciare per auscultarne i polmoni. Pratichiamo*

1. Cfr. P. ZELLINI, *La dittatura del calcolo*, Milano 2018, Adelphi.

2. Cfr. G.W.F. HEGEL, *Rapporto dello scetticismo con la filosofia*, Brescia 2018, Editrice La Scuola.



*l'esercizio su di noi. Diciamo il nostro trentatré e incrociamo le dita. Otterremo una prima diagnosi di come il vorticare delle partite geopolitiche incida sullo Stivale.*

*Il filo logico che abbiamo cominciato a svolgere indica le priorità: studio della rivoluzione americana, eruzione che investe il resto del pianeta; riflessi sulla riconfigurazione dei poteri alle diverse scale, locali incluse; impatto sull'Italia e conseguenti adattamenti, per tentativi, scaricando le «verità» del passato. Concentrandoci sul nostro intorno, dove possiamo contribuire a ricucire una trama di pace nelle regioni in guerra (Medio Oriente e Ucraina) o ad anticipare la riesplorazione di conflitti sedati (Balcani e Nord Africa). Toccheremo in corso d'anno ciascuno di questi teatri, qui cominciando dal primo. Dalla prospettiva di una quasi isola incardinata nel mezzo del Medioceano, che vive del libero accesso all'Oceano Mondo passando per porte strettissime, oggi meno sicure che mai. In metafora, l'imperativo geopolitico dell'Italia è ingentilire quei punti di strangolamento – traduzione letterale dal talassocratese «choke points» – in colli di bottiglia. Senza tappo.*

*2. Ricominciamo dal più strategico fra i nostri esteri vicini: Medioceano orientale e dintorni. Anello di congiunzione fra teatri ucraino e mediorientale della Guerra Grande. Visto da Taranto, connettore più diretto fra Italia e Suez (abinoi solo sulla carta), è ricompreso fra Ionio e Golfo Persico, da cui si dirama via esistenziale Mar Rosso verso l'Oriente, mentre il Nero apre al cuore d'Eurasia. Corridoi entrambi in fiamme. Allarme a sud-est (carta a colori 1).*

*Nel senso comune, siamo in pieno mondo arabo. Doppio errore. Il senso comune vale quando regna bonaccia, se vale. Il mondo arabo non esiste. Esistono gli arabi. Prevalenti per numero tra Nord Africa e Penisola Arabica, ma divisi per tribù, clan, notabilati, milizie. Quindi dominati e spartiti fra gli imperi ottomano e persiano in varie declinazioni, poi da inglesi e francesi. I quali prima di non spontaneamente emancipare le colonie vi hanno ritagliato improbabili «Stati nazionali». Neanche fossimo in Europa.*

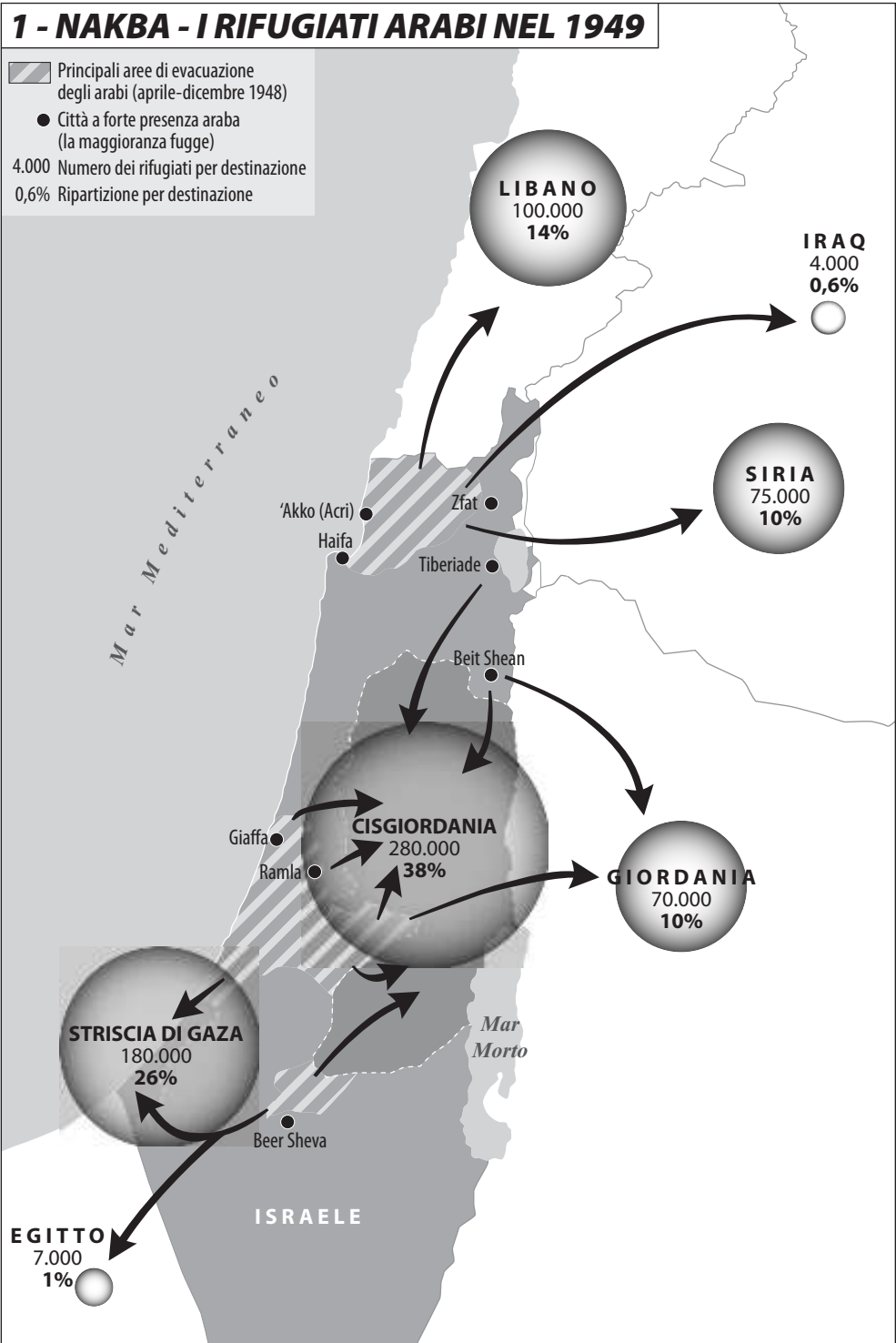
*Dal 1948 gli ebrei scampati all'Olocausto hanno impiantato sulla costa levantina il loro primo e unico Stato, cacciando parte degli arabi che l'abitavano e serbandone una quota con status inferiore (carta 1 e carta a colori 2). Progetto laico dai tratti religiosi, oggi prevalenti. Netanyahu si rivendica in continuità plurimillennaria con re Davide e le antiche tribù di Canaan. Come ovunque nella regione, le dispute territoriali*

*dentro e attorno Israele sono stracariche di significati religiosi, tali da renderle intrattabili.*

*Oggi nel «mondo arabo» esistono solo tre Stati veri, nessuno arabo: Turchia, Iran e Israele. I primi due di taglia, cultura e ambizioni imperiali, cantate nelle rispettive pedagogie. Il terzo in bilico fra miraggi para-imperiali e tentativi di suicidio. Turchi, persiani ed ebrei possono litigare su tutto, ma a partire dall'unico pregiudizio che li accomuna: il disprezzo per gli arabi. I quali al meglio possono essere aggiogati ai rispettivi progetti di espansione, al peggio repressi, esiliati o sterminati. Sentimento che riaffiora fra i nostalgici israeliani di Trident, l'allineamento informale espressione della segreta dottrina della periferia (torat haPeripheria), che fra 1957 e 1979 creò un canale riservato permanente fra gli Stati profondi di Gerusalemme, Teheran e Ankara. Con gli ebrei a intrattenere i persiani sulle gesta di Serse che salva il loro popolo dall'annientamento, e a ringraziare i turchi per l'ospitalità concessa dopo la cacciata dalla Spagna nel 1492 o nel periodo nazista. Il tutto condito da scorrettissime battute arabofobe. Cambiano i regimi, si rompono le amicizie, gli stereotipi restano.*

*Eppure oggi le petrodittature della Penisola Arabica, insieme al barcollante Egitto e alla Giordania in eterna emergenza partecipano a pieno titolo dell'equazione di potenza regionale, riunite (e divise) nel Consiglio di cooperazione del Golfo: Arabia Saudita, Emirati Arabi Uniti, Kuwait, Bahrein, Qatar e Oman, oltre allo Yemen degli ḥūṭī che incombe sulla rotta tra Mar Rosso e Oceano Indiano. Tecnostrutture assimilabili al nostro concetto di Stato, prive però di base nazionale. L'idea stessa di nazione è loro estranea. Per la cultura clanico-tribale delle diverse collettività, per la concentrazione del potere nelle molto allargate e litigiose famiglie regnanti, infine per l'ampia quota di allogeni, originanti spesso dal Subcontinente indiano, adibiti ai lavori scansati dagli indigeni. Tradotto in fattore umano: non si può discettare di patriottismo saudita o emiratino, meno ancora di identità panaraba. Mentre il sentimento nazionale straripa in turchi, persiani ed ebrei, con punte razziste. Certo non si può imporre a un popolo il dovere di piacere a un altro.*

*Nella fase aperta il 7 ottobre 2023 con il pogrom di Ḥamās a Gaza, cui Gerusalemme ha scelto di rispondere a testa bassa stravolgendo i suoi principi strategici e tattici perché mira alla vittoria senza definirla, la nuova equazione si gioca entro il triangolo Israele-Iran-Turchia. Con sauditi ed emiratini a oscillare fra un campo e l'altro, facendo valere il peso dei loro formidabili patrimoni energetici e finanziari. Regimi con-*



Fonti: Unwra; Atlas des Palestiniens (Troisième édition)

*dizionati dall'esibita fedeltà alla causa palestinese, cui non tengono affatto, ma che li obbliga a una retorica deputata a scongiurare che jibadisti di casa e/o infiltrati si impadroniscano della bandiera di Gerusalemme senza ebrei.*

*La transizione egemonica su scala mondiale si configura qui nella ritrosia americana a impegnarsi nell'ennesima avventura mediorientale. Logorante, costosa e umiliante, visti i recenti fiaschi afgano e iracheno. Gli stivali a stelle e strisce potrebbero forse calcare di nuovo quelle sabbie solo se Israele fosse in pericolo di vita. Un forse in caratteri cubitali, stante la fatica imperiale che volge la carica di violenza degli americani verso l'interno.*

*In Medio Oriente più che altrove nessuno si fida di Washington. Ne approfittano i cinesi, che dai paradisi petroliferi e gasieri della regione continuano a estrarre risorse energetiche insostituibili, meno i russi, specie dopo il rovesciamento del loro cliente siriano.*

*Nella regione l'era post-coloniale comincia adesso. Almeno per quanto riguarda noi occidentali. A contendersene i territori resta il triangolo Turchia-Iran-Israele. Combinazione che non promette latte e miele. Lasciati ai propri istinti primari, i tre protagonisti potrebbero logorarsi a vicenda in scontri sempre meno indiretti. Da italiani, lo scenario peggiore è la permanenza del caos. Conflitti senza sbocco, con il Medioceano nuovamente ridotto a Mediterraneo. E noi rattrappiti nel lago salato.*

*3. Radiografiamo il triangolo strategico. La lastra svela Turchia in ascesa, Iran smarrito, Israele in bilico.*

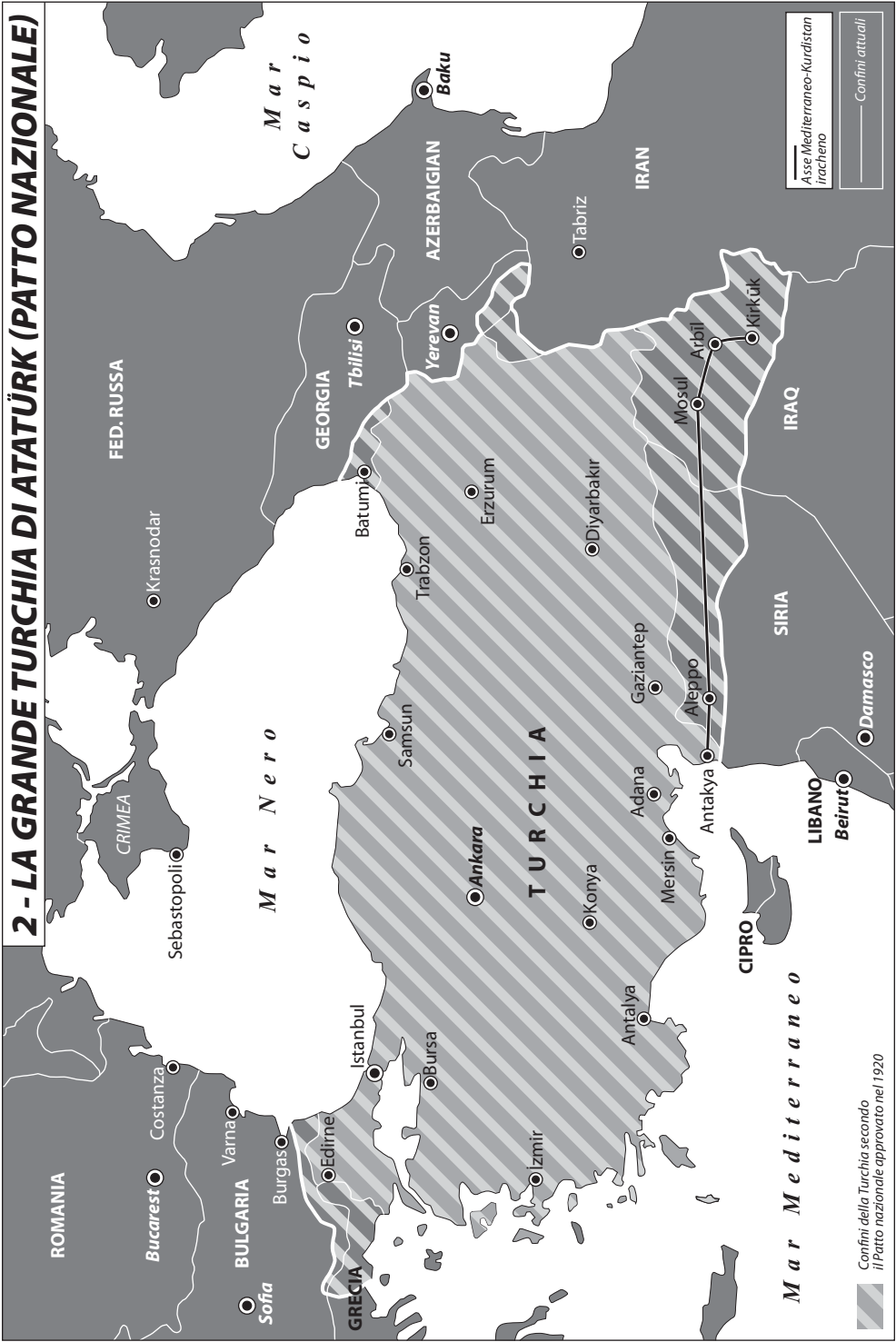
*Ankara è in euforia imperiale. Il suo irradiazione non vuole conoscere limiti. Erdoğan conta di portare un astronauta turco sulla Luna lanciato da uno spaziorpinto in costruzione nella sua Somalia. Un'apposita commissione voluta dal presidente dibatte su come turchizzare il termine astronot, banale calco dal francese: in lizza türknot e gökmen (uomo del cielo). Nell'attesa, le frontiere orientali e meridionali della Turchia si dilatano ben oltre il ridotto anatolico residuo dal tracollo ottomano e il revisionismo di Atatürk (carta 2). Per ora di fatto, domani forse formalmente. La sfera d'influenza turca in Medio Oriente è protetta dall'espansione in Africa, nei Balcani e in Asia centrale. Riconquista di un'ampia porzione di Siria per mezzo di mercenari islamisti; penetrazione nelle aree curde siriane e irachene; sostegno alla causa palestinese stile Fratelli musulmani (Ḥamās): la Turchia ridimensiona contemporaneamente Iran e Israele. L'impero persiano vede interrotto in*

*Siria e Libano il corridoio terrestre tra Herat e Beirut, fino a ieri percorribile senza incorrere in barriere confinarie. Lo Stato ebraico è sotto lo schiaffo delle milizie islamiste che cinquecento giorni dopo la controffensiva su Gaza si permettono il lusso di esibirvisi in parate militari ed elaborate cerimonie di consegna degli ostaggi. All'ombra di cartelli propiziatori: «Noi siamo il giorno dopo».*

*Il rischio per l'impero turco in riforma è di trovarsi a dover combattere una guerra contro Iran o Israele. Vale ovviamente anche per i suoi rivali. Le aree cuscinetto che li tenevano a distanza di quasi sicurezza si stanno riducendo. I tre cavalieri del Levante si scoprono faccia a faccia in quel che resta della Siria, dove Israele sta profittando del vuoto attorno al Golan per riempirlo. Le sue avanguardie si trovano a un'ora di carro armato da Damasco (carte a colori 3 e 4). Turchi e clienti curdi di iraniani o israeliani si fronteggiano in Iraq. Dove Teheran non può abbandonare le sue sgangherate milizie di prossimità, dopo i traumi subiti in Siria (fuga di al-Asad) e Libano (declassamento militare e politico di Hizballāh). Senza dimenticare la frontiera azero(turco)-iraniana in riscaldamento dopo la rotta dell'Armenia, riferimento cristiano della Repubblica Islamica. Deputato a frenare gli irredentismi pan-azeri che sobboliscono tra Baku e Tabriz, perno dell'Azerbaijan iraniano.*

*Il grande sconfitta in questo tempo della partita triangolare è l'Iran. Il suo «asse della resistenza» è stato colpito e affondato in Siria, seriamente danneggiato in Libano, infragilito in Iraq. La prima linea di difesa persiana arretra di circa settecento chilometri. Dall'altopiano iranico si scorge con angoscia la crisi dello sbocco medioceanico libanese, mentre il Golfo Persico è pressato da portaerei americane e infestato da sottomarini israeliani. Contromossa di Teheran, la stretta su Bāb al-Mandab via i non fedelissimi ḥūtī. Quando il padrone ha il fiato grosso, i clienti si prendono qualche libertà in più. Resta da determinare quanto il corridoio imperiale persiano fosse reale e quanto propagandistico (carta a colori 5). Di sicuro chi immagina che il regime dei pasdaran sgomberi il campo siro-libanese è fuori strada. Quanto meno, i persiani vorranno disseminarvi trappole. Eppoi le Sirie e i Libani restano in eterna transizione geopolitica, cui partecipano anche sauditi ed emiratini. Entrambi sconfitti dall'Iran sul fronte yemenita per mano degli ḥūtī.*

*Quanto al duello con l'arcinemico Israele, l'apparenza non deve ingannare. Dopo il 7 ottobre, che Teheran non voleva né prevedeva, israeliani e iraniani hanno dovuto attaccarsi a vicenda. Ma a distanza. Ragione vuole che restino nemici necessari alla legittimazione dei rispet-*





*tivi regimi e delle loro ambizioni espansive. Tesi contestata in Israele dall'ultradestra religiosa e più ambiguamente dallo stesso Netanyahu, tentato dall'opportunità di infliggere una lezione definitiva ai pasdaran, frenato finora da Trump. Certo il colpo più pesante l'Iran lo ha subito in casa. I bombardamenti israeliani hanno quasi azzerato le sue difese aeree ed esposto la vulnerabilità dei siti atomici. La propaganda di Khamenei avverte che l'affronto sarà vendicato. Se ne deve dubitare. La controrappresaglia israeliana stavolta sarebbe devastante e riporterebbe il programma nucleare iraniano indietro di parecchi anni. La speranza delle fazioni razionali nell'arcipelago dei poteri persiani è una sponda americana per alleviare le sanzioni in cambio dello stop allo sviluppo della Bomba. Alternativa opposta: esibirsi finalmente potenza nucleare con una dozzina di atomiche semipronte per l'uso. Così l'Iran rischia di scatenare il Grande Satana. Non solo per salvare il Piccolo. Anche per frenare la corsa all'arma definitiva nella regione e nel mondo. Avvertimento per turchi e sauditi.*

*Nella fase terminale del mandato della Guida suprema la priorità è scongiurare il cambio di regime. La paura della guerra civile ha finora sconsigliato sollevazioni di massa. Ma la decisione di spostare presto la capitale nel Sud dimostra quanto insicura Teheran sia oggi agli occhi di ayatollah e pasdaran.*

*L'ordine del giorno nella partita del triangolo verde sul controllo di Damasco. Fuori gioco, per ora, l'Iran che l'ha appena perduta. Meta possibile per Israele, che si troverebbe però a gestire altri milioni di arabi. Probabile per la Turchia, sempre che i suoi affiliati locali le restino fedeli e non finiscano inghiottiti negli scontri con avverse fazioni. Per Erdoğan si avvera un sogno. Nel 2012 si riprometteva di pregare presto nella damascena Moschea degli Omayyadi. Dove ha appena fatto recapitare cinquemila metri quadri di tappeti rosso bordò da lui scelti e commissionati a un'azienda di Gaziantep, stesi per il Ramadan.*

*4. Da qualunque angolo lo si osservi, il futuro del triangolo dipende soprattutto da Israele. Impegnato nella guerra che non può vincere né perdere. Eppure attratto dall'idea di evolvere in impero cominciando con l'annettere Giudea e Samaria, oltre a postazioni avanzate nel Libano e in Siria (carta a colori 6). Idea che lega mandato del Libro, laicissime ambizioni geopolitiche e svolta autoritaria in casa. Bilanciare questi fattori per battezzare via acquisizioni progressive spazi teoricamente estesi dal Nilo all'Eufrate (Genesi 15, 18) affidati all'imperatore di Geru-*

*salemmine parrebbe impresa acrobatica (carta 3). Ma lo shock del 7 ottobre ha spazzato il campo dai tabù originari. La deportazione di arabi dai Territori occupati destinati ai coloni è prassi ufficiale del governo. L'ultradestra religiosa di Bezalel Smotrich e Itamar Ben-Gvir celebra il trionfo postumo del rabbino Meir Kahane (1932-1990) fino a ieri bollato paria dall'establishment perché fautore dell'espulsione di tutti gli arabi da Eretz Yisrael. La maggioranza degli ebrei oggi pare pensarla come lui. A cominciare dal 72% che vorrebbe cacciare tutti i gaziani dalla Striscia. Anni fa un sionista di sinistra confessava: «In fondo al cuore siamo tutti Kahane. Il resto è questione di educazione»<sup>3</sup>.*

*La creazione di un terzo impero nel cuore levantino del Medio Oriente prevederebbe l'espansione di Israele senza comprometterne l'impronta ebraica. Anzi rafforzandola, visto il grado di insofferenza fra le sue tribù. Il rischio di autodistruggersi nel tentativo di far quadrare tanto cerchio è alto. Netanyahu e associati sembrano disposti a correrlo. Per loro dopo il 7 ottobre non c'è più status quo da difendere. L'obiettivo è la vittoria totale nella guerra totale che eliminerà o sterilizzerà i nemici dello Stato ebraico. In continuità con la guerra di indipendenza del 1948-49 e successive, questo scontro affermerà Israele massima potenza regionale in quanto gemello diverso della massima potenza mondiale, gli Stati Uniti d'America. O sarà l'inizio della sua fine. Armageddon anticipato.*

*Senza cogliere il fondo apocalittico della strategia di Netanyahu non capiremmo perché apra un fronte bellico dopo l'altro e non ne chiuda uno. La sua è vabanque geopolitica: gioca tutta la posta per raddoppiarla. Se vince, passerà alla storia quale fondatore dell'impero israeliano. Augusto di Gerusalemme. Se perde, la sua memoria sarà maledetta nei millenni dagli ebrei che gli sopravvivranno.*

*Di norma un impero si fonda su un nucleo nazionale che si espande, ingloba terre e popoli alieni da assimilare, integrare o costringere nel proprio Stato. Alla prima necessità Netanyahu ha risposto nel 2018 con la legge fondamentale su Israele Stato nazionale del popolo ebraico, ulteriore declassamento degli arabi interni. Ma lo Stato ebraico è proprio uno Stato, gli ebrei sono davvero nazione? Spiega a Limes un autorevole stratega locale: «Dovremmo chiederci che cosa significhi essere una nazione ebraica oggi, dopo millenni in cui eravamo comunità religiose senza sovranità». Domanda legittima dopo che Hamās ha violato il principio fondativo dello Stato, inteso rifugio per tutti gli ebrei del mondo –*

16 | 3. H. MAJADLI, «It's Horrifying How Many Israelis Support the Expulsion of Palestinians», *Haaretz*, 9/2/2025.



*ma la cui maggioranza resta in diaspora (carta 4). Il 2024 ha segnato il record di ebrei emigrati da Israele, oltre 82 mila, contro 32.800 immigrati. Due atti anche moralmente opposti. In ebraico chi arriva compie una salita (aliyà), chi lascia è in discesa (yeridà). Secondo un sondaggio del giugno scorso il 62% degli ebrei israeliani valuta l'opzione yeridà. Il 37% ha o vuole avere un passaporto straniero<sup>4</sup>.*

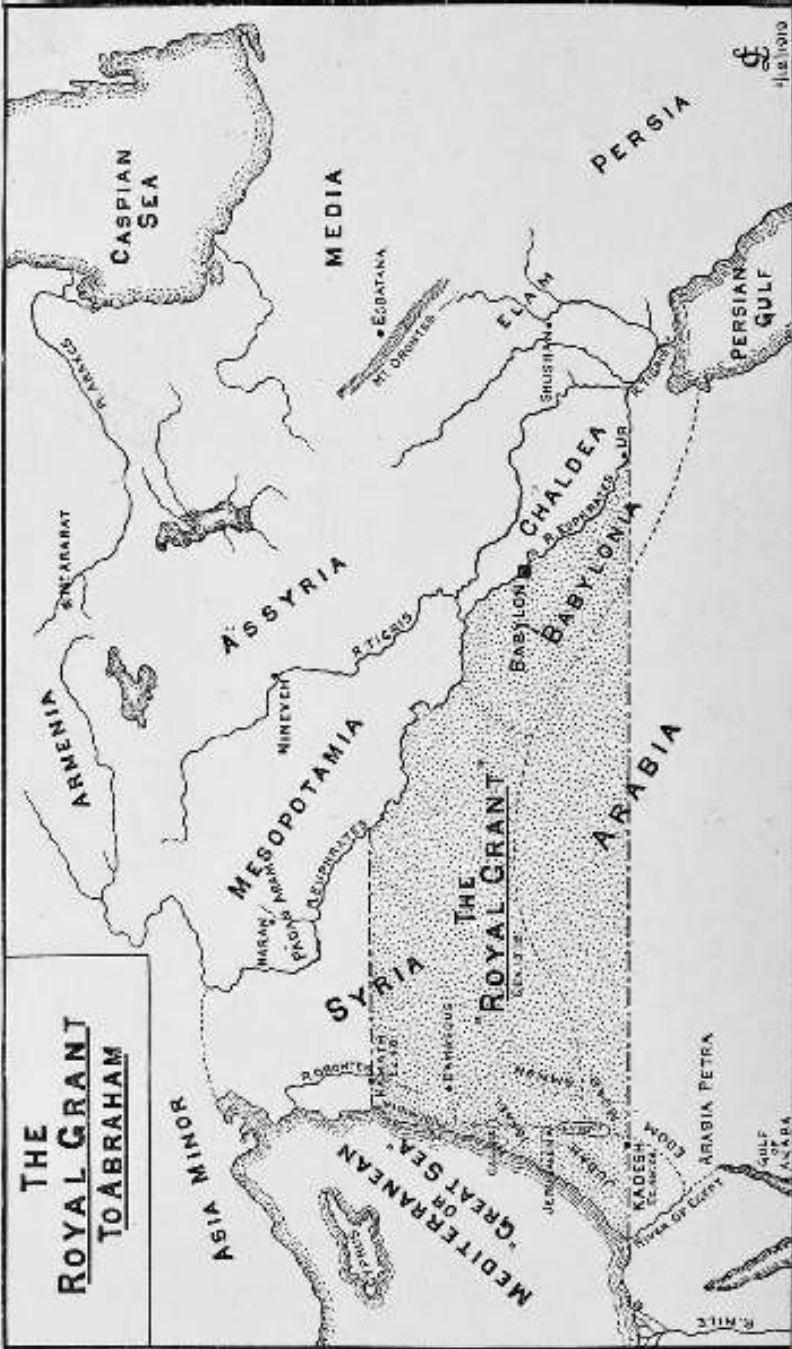
*Consideriamo poi la tendenza demografica. Se annettesse Giudea e Samaria, con i suoi 700 mila coloni ebrei, cittadini israeliani con accesso a scuole e servizi pubblici, e i 3 milioni di palestinesi, apolidi dunque esclusi dal voto, Gerusalemme sanzionerebbe il regime di apartheid. Ma dovrebbe deportare una quota notevole di arabi per non squilibrare il rapporto con gli ebrei di Israele, impegnati a serbare la maggioranza etno-religiosa in ossequio al precetto sionista. Intenibile in caso di inglobamento della Striscia. Di qui il tentativo di espellere il grosso dei gaziani oggi e dei cisgiordani domani (lavori in corso). Non basta: gli haredim, ebrei ultraortodossi che nello Stato di Israele conducono un'esistenza separata e come gli arabi vengono esentati dal servizio militare, sono oggi un sesto dei quasi dieci milioni di israeliani, poco meno degli arabi (un abbondante quinto). Ma destinati al raddoppio nel 2050. Gli ebrei laici e religiosi non ultraortodossi finirebbero dunque in minoranza. Ma se sei minoranza nel nucleo sionista storico, né hai vocazione all'assimilazione degli altri, come gestisci un impero? E se anche cacciassi tutti gli arabi, avresti la massa demografica sufficiente a sviluppare il tuo paese?*

*In ogni caso per conquistare altro spazio Israele deve contare su Forze armate numerose ed efficienti. La guerra di Gaza e quella più limitata in Libano confermano che l'età d'oro delle Israel Defense Forces (Idf) è trascorsa. Tendono a prevalervi gli estremisti religiosi. Quanto all'intelligence civile e militare, per sua natura portatrice di spunti critici perché esposta allo studio e al contatto con il nemico, cresce la bolla solipsista. Risultato: avanti senza troppo riflettere, ripetendo consapevolmente gli stessi errori perché cambiare tattica in guerra non viene spontaneo. Esempio della nevrosi – combatto male perché non vedo alternative, dunque (mi) perdo – l'ammissione del portavoce delle Forze armate, contrammiraglio Daniel Hagari: «Ḥamās è un'idea radicata nei cuori della gente. Chiunque pensi che possiamo eliminare Ḥamās sbaglia»<sup>5</sup>. Netanyahu non ha apprezzato.*

4. Cfr. D. PERRY, «We're watching Israel self-destruct – at the hands of its own leaders and citizens», *Forward*, 7/12/2024.

5. «IDF spokesman says Hamas can't be destroyed, drawing retort from PM: "That's war goal"», *Times of Israel*, 20/6/2024.

3 - LA CONCESSIONE REALE AD ABRAMO



Fuente: C. Larkin, Dispensational Truth: Or, God's Plan and Purpose in the Ages (1919)

*Di qui il ricorso massiccio all'Aeronautica, in tutti i sensi regina di Tzahal. L'arma aerea copre il 75% circa delle operazioni, tra chirurgie balistiche e bombardamenti indiscriminati, come testimoniano le decine di migliaia di morti fra la popolazione gaziana, soggetta a punizione collettiva. Problema: il costoso munizionamento dipende dai rifornimenti americani. Senza dei quali la guerra sarebbe già finita.*

*Lo Stato ebraico sarà stabilita potenza mediorientale quando avrà inventato una forma di convivenza con Iran e Turchia dopo averne stroncato le velleità espansive. Improbabile ma possibile a tre precondizioni. Se una sola venisse a mancare, altro che Grande Israele: niente Israele. In ordine di rilievo.*

*Prima e indispensabile, la protezione americana. A sua volta vincolata alla riemersione degli Stati Uniti dal caos. Esito per nulla determinato. L'importanza del sostegno americano a Israele non può essere sopravvalutata. Semmai cresce: senza le bombe, i missili e le munizioni a stelle e strisce i suoi soldati non potrebbero combattere. Washington era, resta e forse sarà disposta a scendere in campo non per un qualsiasi «alleato» (le virgolette indicano pudore nell'uso di un termine ormai vuoto di senso) atlantico o per un socio anticinese, ma solo per il parente israeliano.*

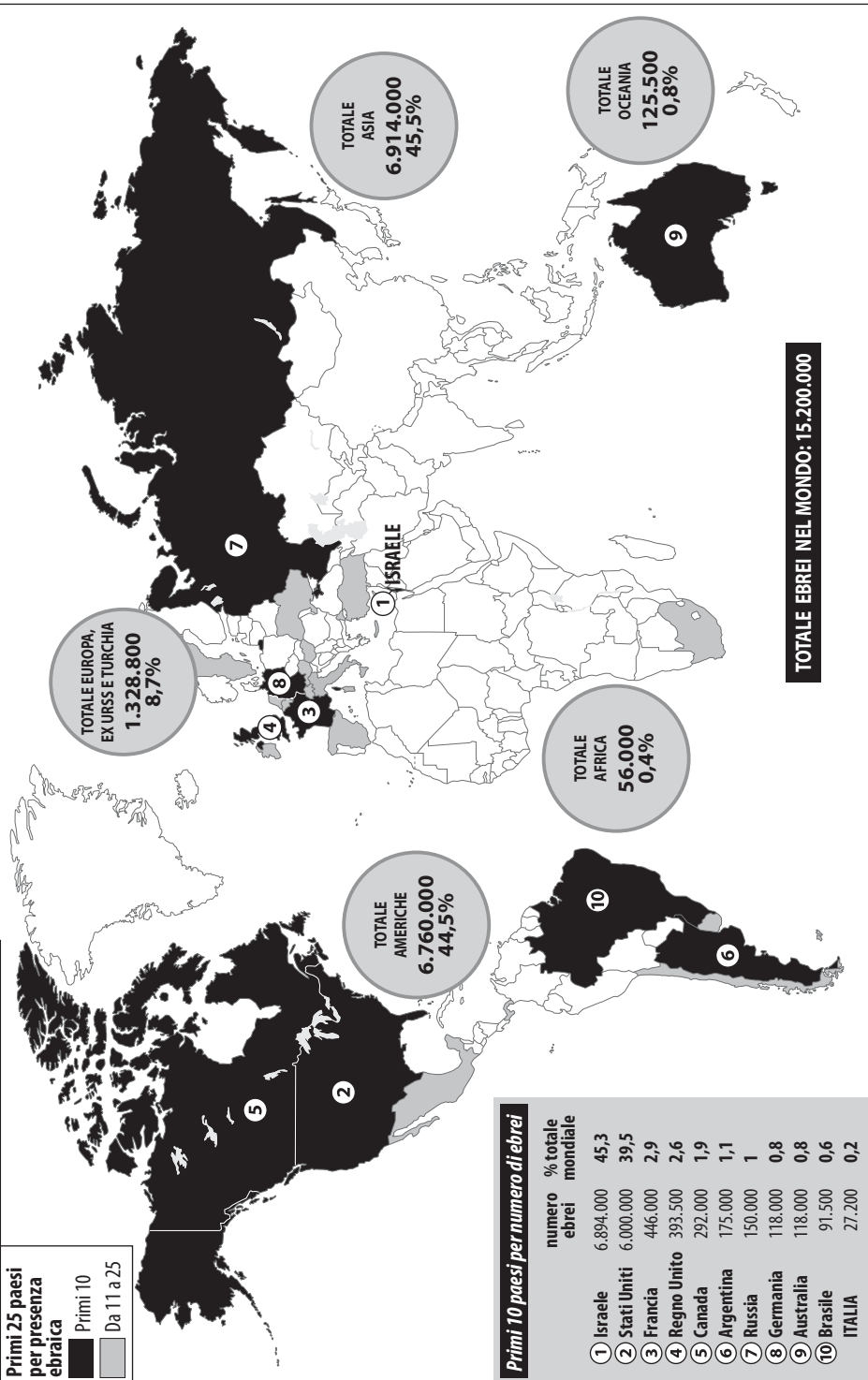
*Seconda, la pace domestica. Compromesso fra le eterogenee componenti ebraiche e compressione della minoranza araba. Non palestinese. Differenza sostanziale. La prima definizione allude al pluriverso arabo. La seconda è riferita a una Palestina che non c'è né ha diritto a esistere. In emergenza, agli arabi direttamente o indirettamente sotto controllo israeliano si offrirà la scelta fra espulsione, idealmente «volontaria», liquidazione stile Gaza o rango di serie C nello Stato degli ebrei, in condizioni economiche e sociali comunque superiori a quelle offerte dai vicini. I quali tutti condividono il dogma per cui un simulacro di Stato palestinese potrebbe inventarsi fra Cisgiordania e Gaza, mai in casa propria. La fratellanza panaraba, ammesso esista, ha limiti. Per i dittatori in servizio, ma anche per gran parte dei loro sudditi.*

*Terza, la sterilizzazione degli Stati arabi. I cui fasulli confini, figli dei colonialisti britannici e francesi, sono sempre revocabili. L'importante è che non siano ostacolo o minaccia per il più grande Israele. Le cui frontiere vanno estese e infine fissate. Dopo tre generazioni, è tempo di determinare il limes dello Stato ebraico, specie l'orientale. Giudea e Samaria, vulgo Cisgiordania, sono nucleo irrinunciabile della nazione. Premessa di un impero dalle dimensioni comunque esigue. Israele dal Fiume al*

4 - LA DIASPORA EBRAICA

Primi 25 paesi  
per presenza  
ebraica

■ Primi 10  
■ Da 11 a 25



Fonti: Jewish Virtual Library, The American Jewish Yearbook (2022)

*Mare sarà pure precetto del Libro, ma è soprattutto condizione minima per la sicurezza di Israele. Come il controllo in qualche forma di Gaza, del Libano meridionale e delle Altire del Golan in modalità allargata ai loro acquiferi grazie all'avvento a Damasco dei jihadisti filoturchi. In coerenza con il punto precedente, molti abitanti arabi di quelle aree saranno spediti in diaspora oppure assegnati a Sirie, Giordania ed Egitto. Se per far felice Israele la monarchia hashemita volesse ribattezzarsi Palestina, in elegante suicidio preventivo e previa assicurazione sui comfort dell'esilio, nessuno a Gerusalemme si straccerebbe le vesti.*

*5. Trump e i suoi fedeli sono l'assicurazione sulla vita di cui Israele ha più bisogno che mai. Il presidente non perde occasione per confermare Netanyahu nella certezza del supporto americano a tutti i costi. Gli accordi di Abramo patrocinati dal genero di Trump, Jared Kushner, in sentita intimità con il premier, sono progetto israeliano bollinato dalla Casa Bianca. Prodromo di impero light con Gerusalemme e gli autocrati del Golfo stretti in fidanzamento di convenienza. Tutto sotto il cielo a stelle e strisce.*

*America veglia sull'intangibilità del gemello ebraico, in postura servente. Interessante caso di Numero Uno manipolato da potenza minore. Spesso lieto di esserlo. Per l'amministrazione Trump la sovrapposizione di interessi è tale da consentirsi la bizzarria di evocare la provvisoria (?) annessione di Gaza – in competizione con Canada, Groenlandia e Panamá per il titolo di cinquantunesimo Stato americano – previa liquidazione di Hamās e foglio di via per i superstiti locali del massacro in corso. Vecchia idea già evocata da Kushner – ma senza espulsione dei gaziani – tanto che il rendering della futuribile Riviera di Gaza circola splendente in Rete (carta a colori 7). Ridurre il miraggio della Mar-a-Lago sul Medioceano a immobilismo geopolitico del genere già sperimentato senza successo dal primo Trump con il leader nordcoreano Kim Jong-un – io costruisco catene di alberghi nel tuo meraviglioso paese, paradiso turistico in sonno, e tu smaltisci l'arsenale atomico – trascura il fattore sentimentale, anzi spirituale, che muove i nuovi padroni di Washington. Non solo Trump.*

*Ascoltiamo il segretario alla Difesa, Pete Hegseth, impegnato in queste settimane a ripulire il Pentagono da generali e ammiragli inaffidabili: «Non c'è ragione per cui il ristabilimento del Tempio sul Monte del Tempio sia impossibile» – sottotesto: basta abbattere la Moschea di al-Aqsā. L'ambasciatore spedito da Trump a Gerusalemme, Mike Hucka-*



bee, così parlò nel 2017: «Ci sono termini che mi rifiuto di usare. Non esiste una West Bank. È Giudea e Samaria. Non esistono gli insediamenti. Sono comunità. Vicinati. Città. Non esiste una occupazione». In chiaro: «Non esistono palestinesi. Questo nome è solo uno strumento politico per sottrarre terra a Israele»<sup>6</sup>. Mentre la collega inviata presso le nefaste Nazioni Unite, Elise Stefanik, stabilisce il «diritto biblico» del possesso israeliano di Giudea e Samaria<sup>7</sup>.

Nulla di meno eccentrico. Chi si esprime così lo fa per convinzione profonda. Conscio che milioni di connazionali la pensano allo stesso modo. E non da oggi. Al fondo sta il sionismo cristiano elaborato da un paio di secoli in ambito inglese e americano. Teologia geopolitica a misura di evangelicali impregnati di letteralismo biblico. Costoro leggono il Libro come fosse un abbecedario, fuori da ogni contesto, contro filologia ed esegesi. Inconfutabile analfabetismo di andata senza ritorno. Concentrato nella Cintura della Bibbia (Bible Belt), roccaforte del protestantesimo evangelicale estesa dal profondo Sud – già avamposto anglicano, sempre memore del glorioso passato confederato – a spicchi di Midwest, fino all'Ohio. Cogliere profondità e diffusione di questa fede è essenziale per immergersi nell'universo culturale che è alla radice dell'empatia di tanti americani verso Israele. Prima condizione del suo esistere e degli impulsi espansionisti degli ultrasionisti che tengono in piedi il governo Netanyahu. Ciò che a europei disincantati può apparire temporale estivo è antico e sentito atto di fede nel popolo eletto da parte di chi non vi appartiene. Sionismo senza ebrei. Riauvolghiamo la pellicola per tratteggiarne senso e cogente attualità.

Il primo sionismo non è ebraico ma cristiano. Senza del quale Israele probabilmente non sarebbe nemmeno nato. Origina nel 1620 dallo sbarco dei padri pellegrini, fra cui decine di anglicani dissidenti, nel Nuovo Mondo. Terra promessa. Vengono nella moderna Gerusalemme, Bibbia alla mano, per compiere la volontà del Signore. Scritta nelle profezie bibliche. La restaurazione di Israele sulla terra assegnatagli da Dio prepara il secondo avvento di Gesù. Parusia che scompiglierà i maligni e convertirà gli ebrei, finalmente in grado di riconoscere il vero Messia.

Pochi mesi dopo lo sbarco dei missionari nell'odierno Massachusetts, un parlamentare inglese protestante e biblista appassionato, Henry Finch,

6. Cfr. J. DeRose, A. Martínez, «What Trump team's Christian Zionism beliefs mean for Gaza war, West Bank settlements», NPR, 2/12/2024.

7. J. Gedeon, «Trump UN nominee backs Israeli claims of biblical rights to West Bank», *The Guardian*, 21/1/2025.

descrive nel suo *The World's Great Restauration, or the Calling of the Jews l'imminente ritorno delle dodici tribù di Israele nella terra promessa. Pietra miliare del restaurazionismo. Il suo più celebre araldo sarà il conte di Shaftesbury, che nel 1854 fissa il motto caro a chi crede nel diritto divino di Israele a riprendere possesso di Eretz Yisrael: «C'è un paese senza nazione. E ora Dio, nella Sua saggezza e nella Sua misericordia, ci indirizza verso una nazione senza paese»<sup>8</sup>. Piano di redenzione territoriale. Sicuramente influente nella scelta del consentaneo compatriotta Arthur James Balfour, che nel 1917 prometterà agli ebrei erranti un «focolare nazionale» in Palestina.*

*La fortuna americana del sionismo con la croce è impressionante<sup>9</sup>. E persistente. Eppure si tratta solo di una pur corposa branca del movimento evangelicale, zolfo per le classiche denominazioni protestanti. Ma assai influente nelle gerarchie intellettuali, politiche e accademiche, oltre che nei laboratori strategici statunitensi. Il testo di riferimento esce nel 1844 dalla penna del reverendo George Bush, ebraista all'Università di New York, ascendente di due presidenti degli Stati Uniti. È infatti cugino del trisnonno di George Herbert Bush quindi quadrisavolo di George Walker. Il suo canone restaurazionista è disegnato in *The Valley of Vision, or The Dry Bones of Israel Revived*<sup>10</sup>. Le sue tesi esibiscono a posteriori quattro quarti di nobiltà a stelle e strisce e vengono tuttora citate dai sionisti cristiani decisi a rivitalizzare le «ossa aride» di Israele. Bush avverte approssimarsi il «richiamo finale della razza ebraica dalla sua lunga dispersione tra le nazioni e del suo reinsediamento nella terra che le è stata lasciata in eredità dall'Alleanza». Attenzione, perché il «ristabilimento nella terra di Canaan sarà definitivo e permanente» (carta 5)<sup>11</sup>.*

*Il dotto studio dell'ebraista Bush diventerà manifesto geopolitico nel 1891 per iniziativa di William Blackstone, predicatore metodista e uomo d'affari di Chicago, autore di *Jesus Is Coming*<sup>12</sup>. La sua lettera aperta al presidente Benjamin Harrison – in copia ai sovrani del mondo che*

8. Cfr. D. LEWIS, *The Origins of Christian Zionism: Lord Shaftesbury and Evangelical Support for a Jewish Homeland*, New York 2010, Cambridge University Press, p. 205. Citato in J.-P. FILIU, *Perché la Palestina è perduta ma Israele non ha vinto. Storia di un conflitto (XIX-XXI secolo)*, Torino 2025, Einaudi, p. 5. L'analisi dell'anteriorità cristiana del sionismo qui dipanata ci ha guidato in questo scavo.

9. Cfr. P. NASO, «Sionisti con la Croce», *I Quaderni Speciali di Limes*, «La battaglia per Gerusalemme», luglio 2010, pp. 183-189.

10. G. BUSH, *The Valley of Vision, Or The Dry Bones of Israel Revived*, New York 1844, Saxton and Miles.

11. *Ivi*, p. II.

12. W. BLACKSTONE, *Jesus Is Coming. The Revelation of Christ's Return and the Christian Events Heraldng His Rebirth*, Paris 2018, Adansonian. L'edizione originale è del 1878.



conta, fra cui il sultano Abdülhamid II, l'imperatore tedesco Guglielmo II, la regina Vittoria e perfino il nostro Umberto I, autoproclamato re di Gerusalemme – propone di «restituire la Palestina agli ebrei». Da buon trumpiano ante litteram, Blackstone chiede in cambio agli ebrei di contribuire a ripianare il debito pubblico dell'impero ottomano, titolare di Terrasanta. La lista dei 413 firmatari esibisce una selezione dall'establishment statunitense, compreso il futuro presidente William McKinley, tanto caro a Trump<sup>13</sup>.

Alcuni fra i più incisivi inquilini della Casa Bianca non resteranno insensibili al grido di Bush. Da Theodore Roosevelt a Wilson fino a Truman, il presidente che riconoscerà de facto l'indipendenza di Israele 11 minuti dopo la sua proclamazione. Fervente sionista, come testimonia nella lettera «personale e confidenziale» inviata il 29 novembre 1948 al suo omologo israeliano, Chaim Weizmann: «Ciò che voi avete avuto dal mondo è assai meno di quanto vi spettasse»<sup>14</sup>. Celebre il suo «io sono Ciro! Io sono Ciro!», autoidentificazione con il re di Persia che nel 539 a.C. sconfigge i babilonesi e consente agli ebrei loro prigionieri di tornare a Gerusalemme. Quando il letteralismo sposa l'anacronismo.

Dagli anni Cinquanta del secolo scorso la staffetta restaurazionista è impugnata con gran successo di pubblico dai telepredicatori cristiansionisti. I quali non coltivano speciale simpatia per gli ebrei, se non in quanto esecutori potenziali del dettato biblico. Come dimostra il caso di John Hagee, l'anziano predicatore che vanta di aver «miracolato» Trump convincendolo a spostare la sua ambasciata da Tel Aviv a Gerusalemme. Eppure lui stesso nel 2008 aveva osservato che «Dio ha mandato Adolf Hitler per aiutare gli ebrei a prendere la terra promessa»<sup>15</sup>.

6. Il caso dei sionisti cristiani e della loro influenza nell'amministrazione Trump illustra profondità e attualità del vincolo israelo-americano. Paradosso vuole che la corrente geopolitica più lontana dal trumpismo, la neoconservatrice, esprima altrettanta intrinsechezza con lo Stato ebraico. Così le élite liberal, in cui si riconosce la maggioranza dell'ebraismo a stelle e strisce. L'obbligo morale e strategico di garantire Israele, Piccolo o Grande che sia, corre lungo tutto lo spettro dell'America che conta, eterodossie comprese. La biografia politica di Netanyahu, con i suoi capitoli d'Oltreoceano marcati dalla tessitura di una rete di rela-

13. «The Blackstone Memorial – 1891», lifeinmessiah.org

14. H.S. TRUMAN, *Memorie*, Milano 1956, Arnoldo Mondadori Editore, vol. 2, p. 210.

15. «U.S. Pastor Apologizes to Jews for “God Sent Hitler” Comments», *Haaretz*, 14/6/2008.

# 1 - LA GUERRA GRANDE VISTA DALL'ITALIA

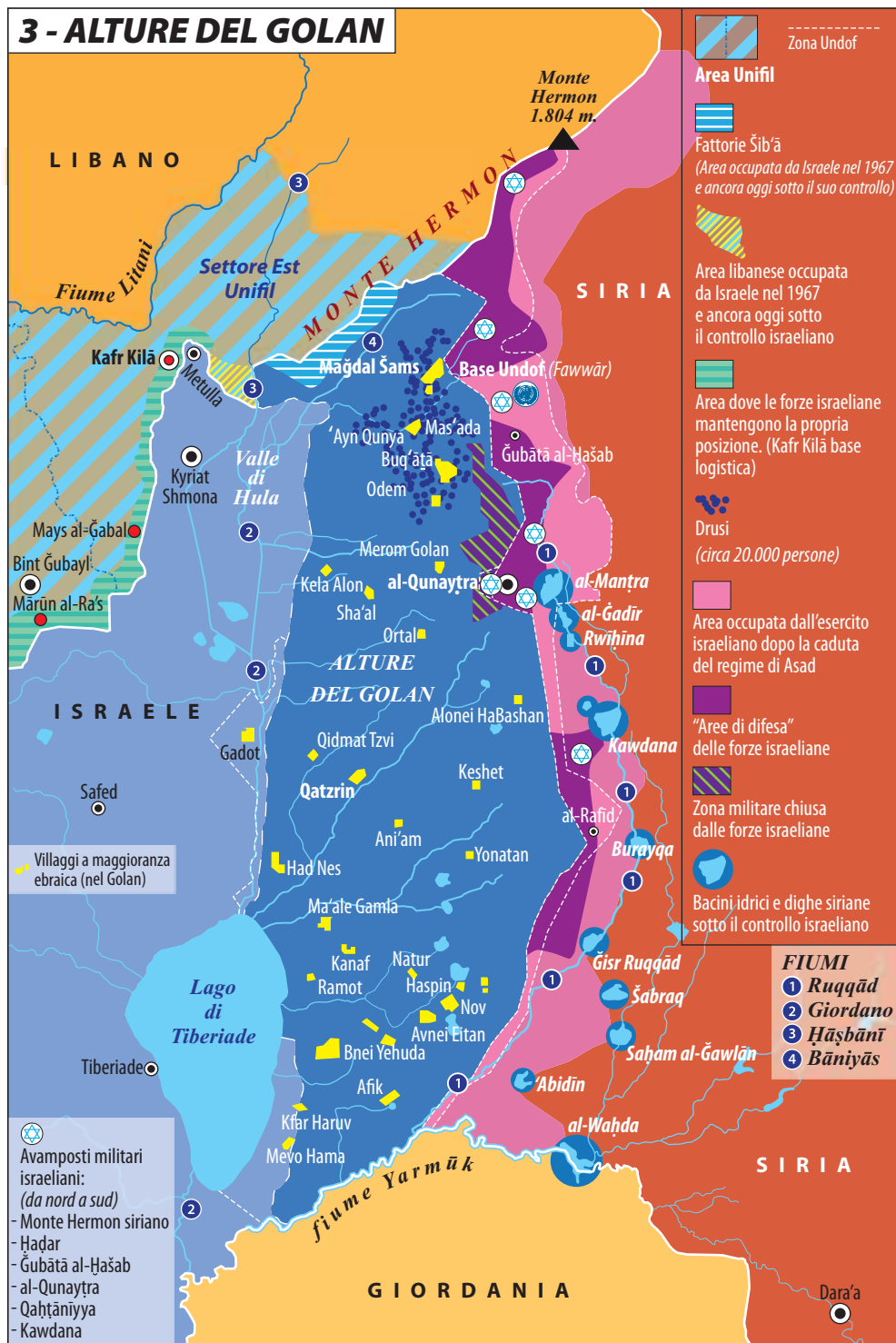


## 2 - ARABI D'ISRAELE



Fonte: Ufficio statistico centrale, Israele - 2017

### 3 - ALTURE DEL GOLAN



Fonti: Liveuemap, Haaretz, Institute for the Study of War, Le Monde

# 4 - LE GUERRE DELLE SIRIE

## Israele - territori occupati

Alture del Golan

Cisgiordania

Strade principali

Giacimenti di petrolio

Giacimenti di gas

## Aree controllate da:

Hay'at Tahrir al-Shām (Hts)

Gruppi filoturchi

Forze democratiche siriane (Sdf - guidate dal Pkk)

Area dell'avanzata curda dopo il ritiro del governo

Zone contese tra Sdf e gruppi filoturchi

Zone contese Sdf e Hts

••• Presenza di gruppi jihadisti stranieri (uiguri, ceceni, turcomanni, arabi)

Stato Islamico

Area sotto il controllo Usa

Zona alauita (in grave crisi)

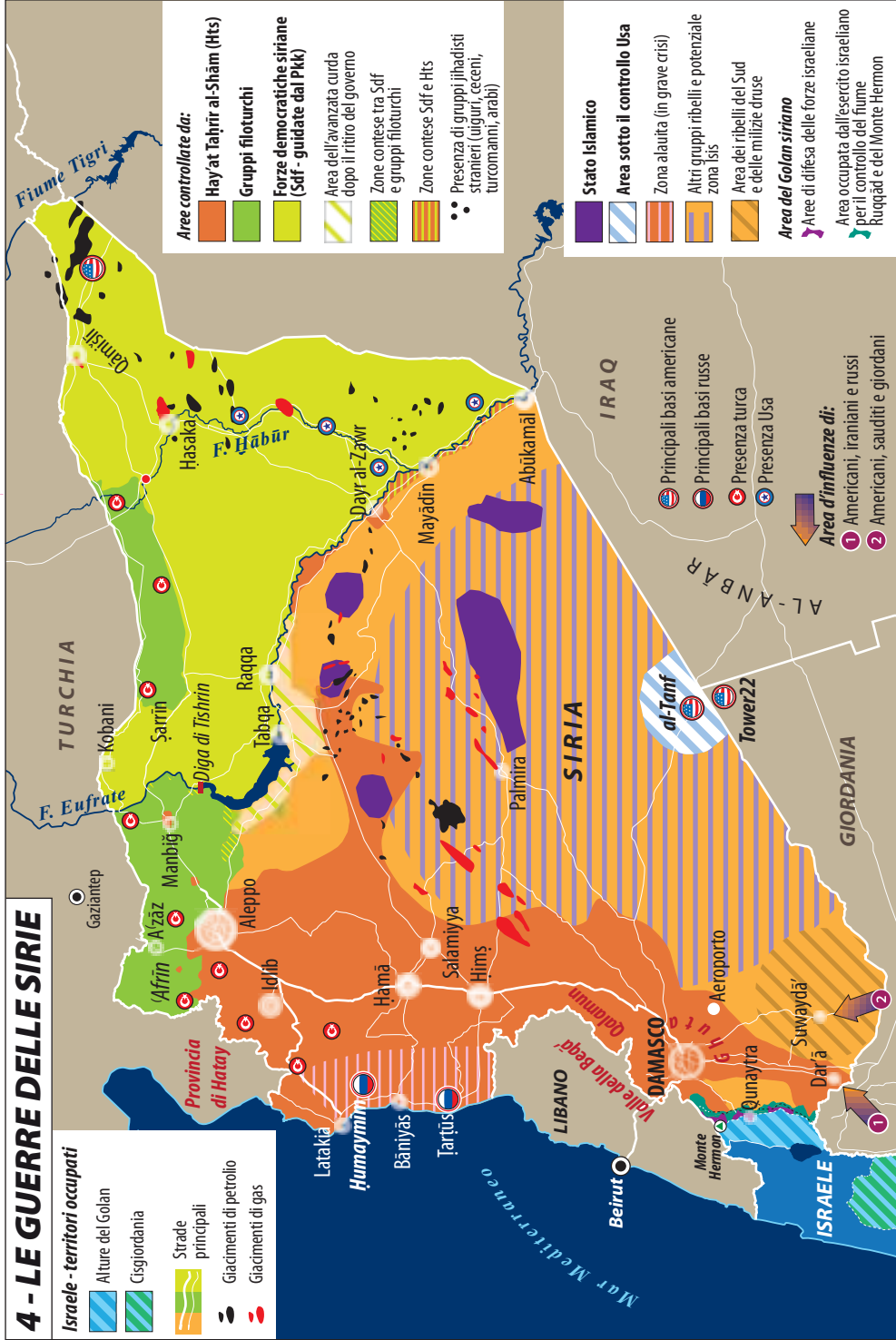
Altri gruppi ribelli e potenziale zona Isis

Area dei ribelli del Sud e delle milizie druse

Area del Golan siriano

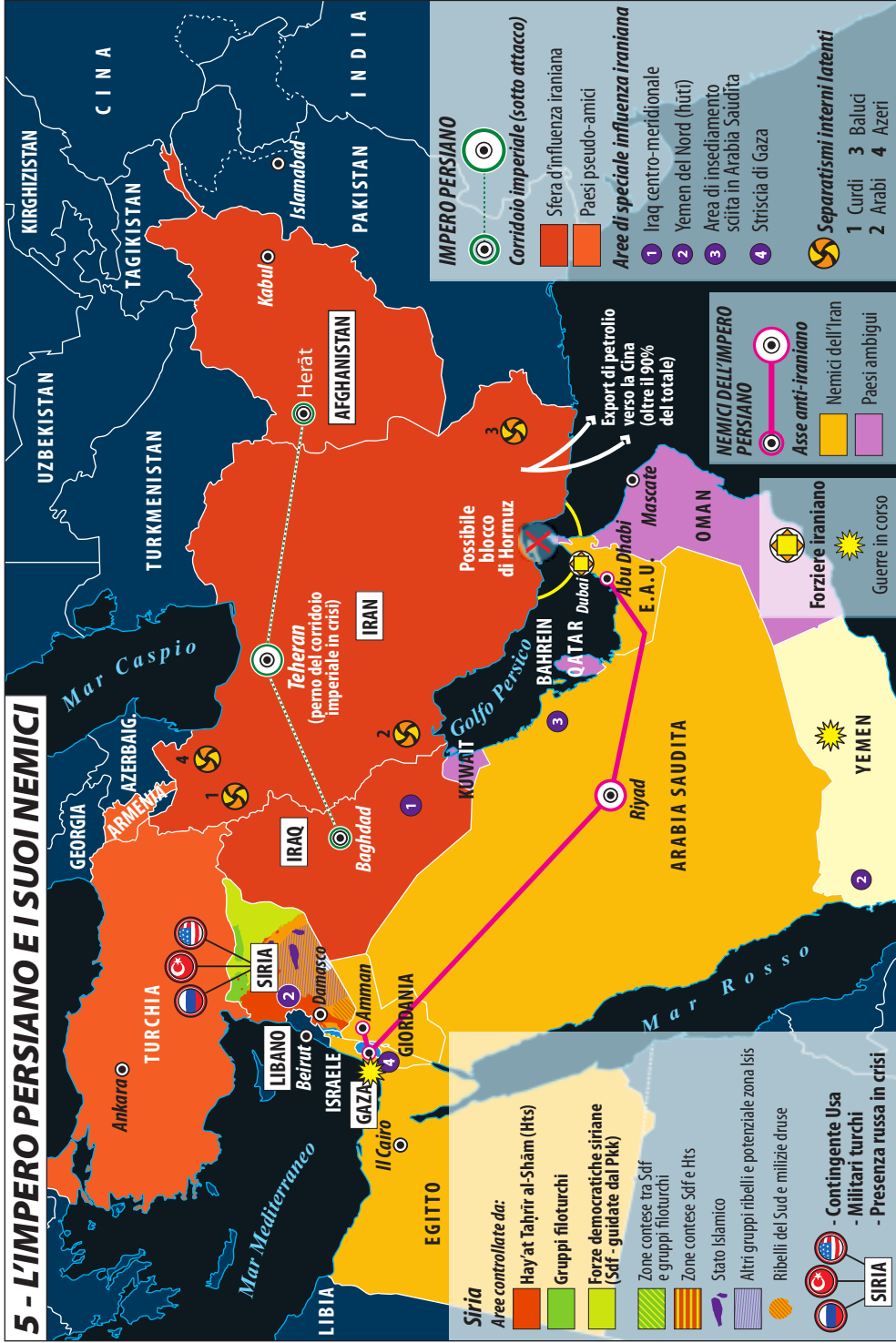
Area di difesa delle forze israeliane

Area occupata dall'esercito israeliano per il controllo del fiume Ruqqad e del Monte Hermon



Fonte: Livecamp, Petroleum Economist, autori di Limes, Bbc, New York Times (9/12/2024)

## 5 - L'IMPERO PERSIANO E I SUOI NEMICI





## 6 - OGGI CISGIORDANIA DOMANI GIUDEA E SAMARIA?

### Area palestinese

Zona edificata

Area A  
(Pieno controllo palestinese)

Area B  
(Pieno controllo civile delle aree palestinesi e controllo congiunto con Israele per la sicurezza)

### Rāmallāh

Nomi località palestinesi



Attacchi dei coloni israeliani contro i palestinesi (nov. 24-gen. 25)

Linea verde

Muro costruito

Muro in costruzione

Città Vecchia (Gerusalemme)

Municipalità di Gerusalemme

**I S R A E L E**

### Area israeliana

Zona edificata

Area municipalizzata

Area C  
Pieno controllo israeliano per la sicurezza, pianificazione e costruzione

Zone chiuse (zone di fuoco)  
Aree chiuse esistenti e progettate dietro la barriera. L'accesso è limitato ai possessori di permesso

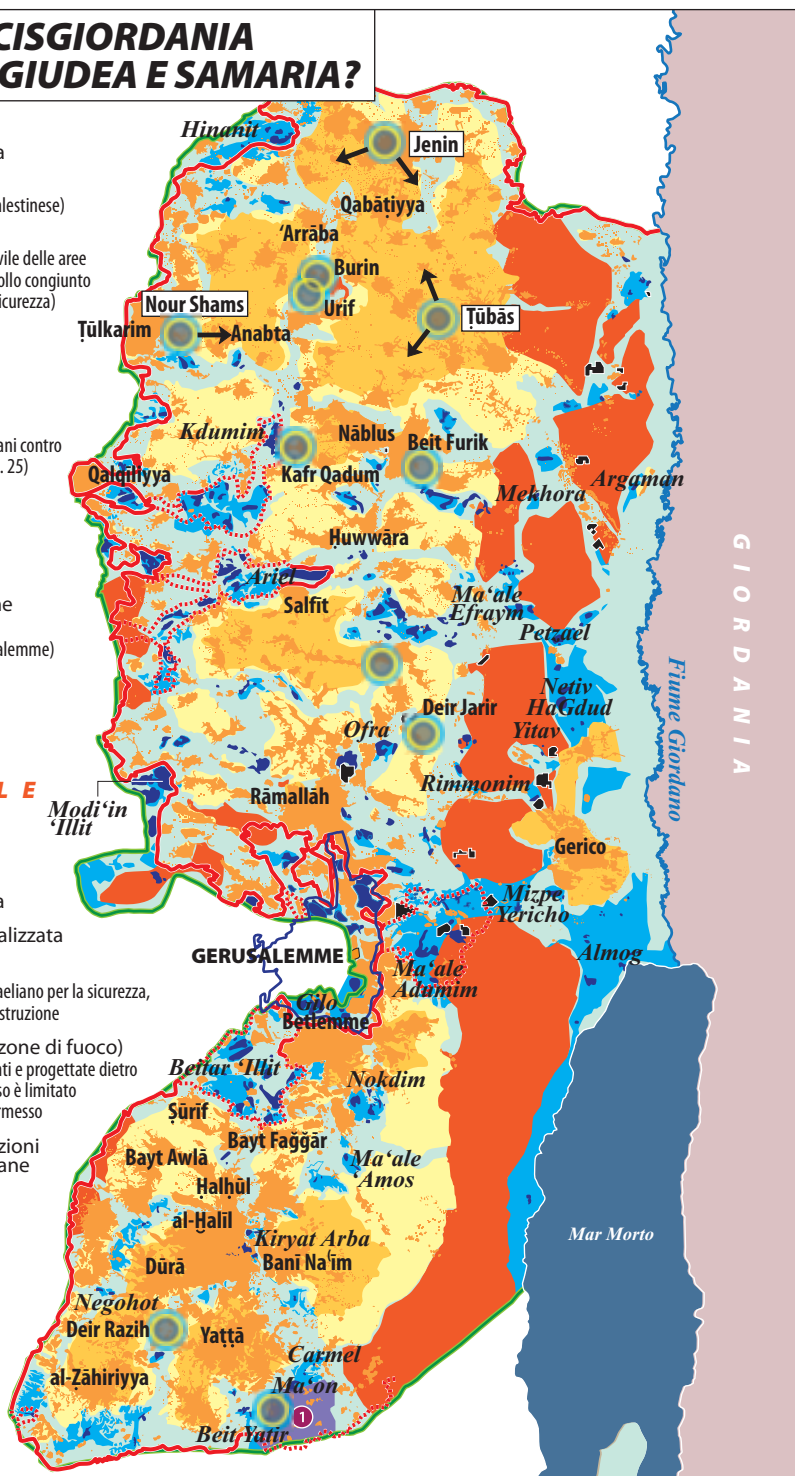
Basi e installazioni militari israeliane

*Nokdim*  
Nomi località israeliane

Zona di fuoco 918

**Tūbās**

Spostamento forzato di palestinesi dai campi profughi da parte dei coloni israeliani (a partire dal 21 gennaio 2025)

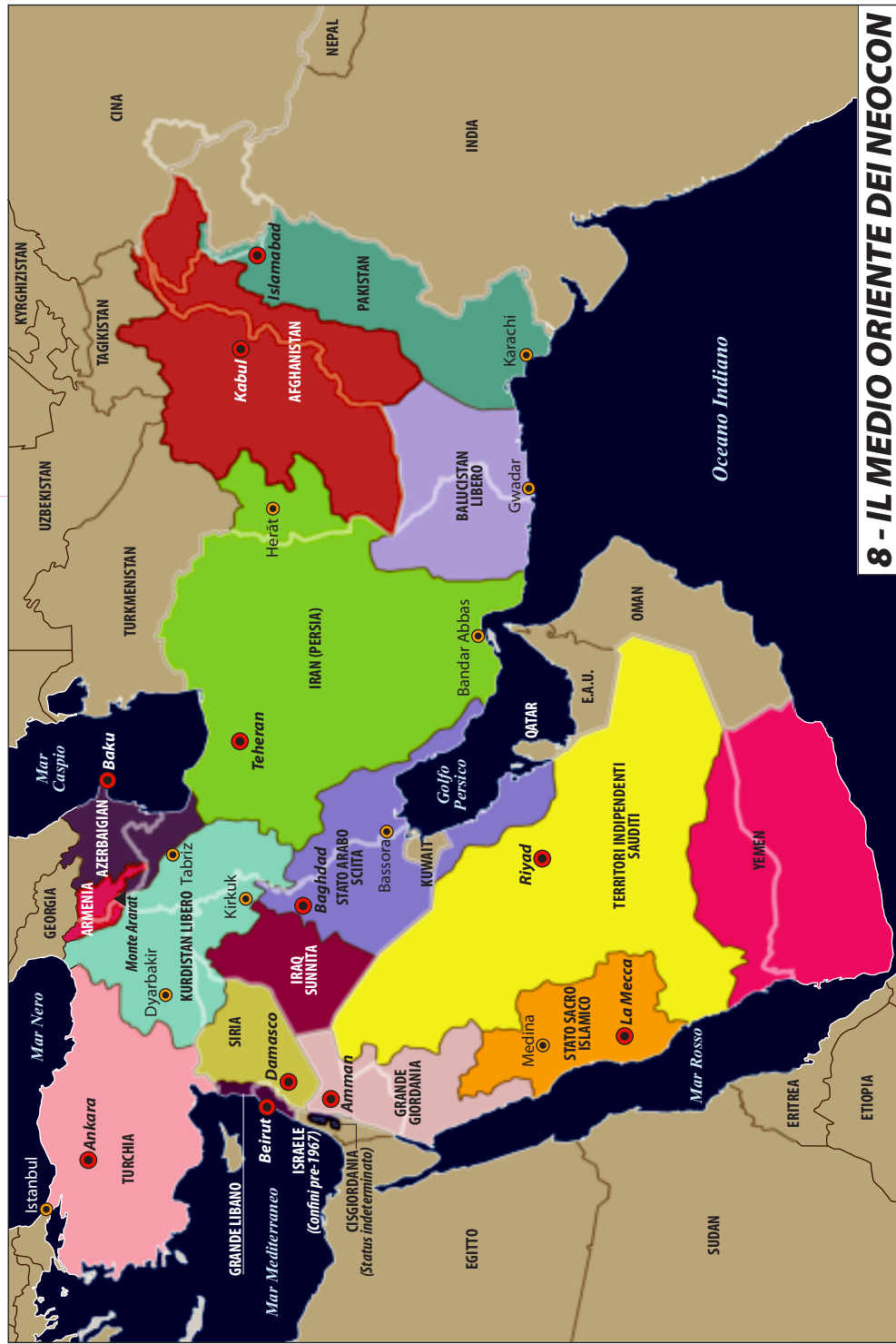


Fonte: Peace Now (2024) e B'Tselem (febbraio 2025)

## 7 - LA RIVIERA DI GAZA

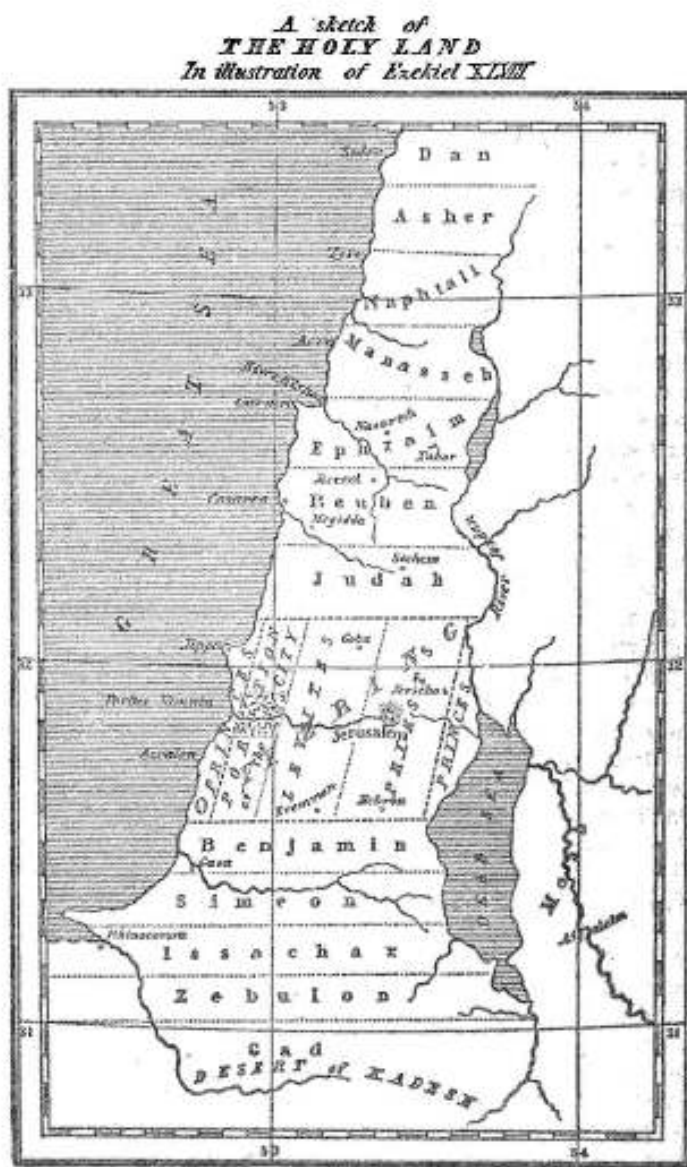


Fonte: immagine diffusa da The Jerusalem Post e ripresa da un documento elaborato dall'Ufficio del primo ministro israeliano sulla futura ricostruzione di Gaza



## 8 - IL MEDIO ORIENTE DEI NEOCON

## 5 - LE TRIBÙ DI ISRAELE SECONDO GEORGE BUSH (1844)



*zioni con l'establishment a stelle e strisce – Bibi è esponente di punta del Partito repubblicano prima che capo del Likud – e dalle intese con la crema del mondo economico e finanziario, esaltano il talento tattico dello spericolato premier israeliano.*

*Trumpisti e neoconservatori partono da premesse opposte. Entrambi però postulano la coincidenza fra interessi americani e israeliani. Se per i primi si esprime nella frenesia immobiliare, con accento sulla dimensione materiale delle poste in gioco e sovrano disinteresse per quella umana, i leggendari neocon, tutt'altro che arresi, sono messianici in servizio permanente effettivo. Perciò immuni dalle repliche del reale. Ai trumpisti interessano le mura portanti. Ai neocon capita di sbatterci sopra a tutta velocità spinti da fede inconcussa. Pronti a ripartire a tutta birra sulla macchina di servizio. I trumpisti vogliono sostanziare il sogno americano in solide realtà. Colgono l'attimo per saldare il conto. I neocon amano sognare per il gusto del sogno. Indifferenti alle sveglie. Ne sono semmai eccitati. Confermati nel Credo.*

*Infine, e decisivo: mentre i sionisti evangelicali vicini a Trump sono talvolta antisemiti, quelli di matrice neocon professano sincera identificazione con il popolo eletto anche quando non sono ebrei. Ironia della geopolitica vuole che gli antisemiti siano più utili allo Stato ebraico di giudei di ascendenza trozkista sinceramente affezionati a Israele. Sicché ai primi ministri di Gerusalemme tocca coltivare i sionisti antisemiti per il bene del proprio paese. Talvolta ne pagano il prezzo, come pare sia capitato a Ehud Olmert, disposto a cedere quasi tutti i Territori occupati, costretto a dimettersi nel 2008 per uno scandalo dietro il quale lui vedeva la mano di certi «amici» d'America. Evangelicali sionisti avversari agli ebrei.*

*Se le radici del sionismo cristiano si perdono nei secoli, quelle dei neocon filo-israeliani sono recenti. Geopolitica in vena lirica. Il Grande Israele non si misura in chilometri quadrati. Non è aggiungendo qualche dipendenza all'esiguo condominio nazionale che si produce impeto. Meglio lo spezzatino di Stati musulmani e arabi che dopo l'11 settembre Bush figlio, manovrato dai suoi neocon, immaginava di cucinare seguendo la ricetta della «guerra al terrore». Prima l'Afghanistan, poi l'Iraq, quindi l'Iran e così via. Divide et impera. Obiettivo: rianimare l'America sconvolta dalla banda di bin Laden, espanderne il modello a est di Suez e incoronare Israele quale gemello in ispirito e referente strategico per il Medio Oriente.*

*Per i neocon le dimensioni di Israele non hanno mai contato quanto quelle dei suoi avversari regionali. Legge fisica stabilisce che per in-*



*grandirsi uno Stato deve rimpicciolire i suoi vicini. L'ebraico non fa eccezione. Ridurre la taglia degli adiacenti eleva automaticamente la sicurezza di Israele. E risparmia costose guerre di conquista a un popolo troppo esiguo per dissanguarsi in sfibranti campagne militari.*

*Questa idea di impero costruito alla rovescia ha un modello: il Piano Yinon<sup>16</sup>. Risale al 1982, eppure affascina ancora gli strateghi israeliani, compresi coloro che nulla hanno a che fare con il sionismo religioso. Per i quali l'ideale sarebbe sposare il real estate trumpiano con lo sminuzzamento dei precari pseudo-Stati e staterelli mediorientali.*

*Intorno a quel progetto circolano teorie del complotto d'ogni colore. Come quasi sempre, le sulfuree elucubrazioni dei retroscenisti, che vi leggono cabale cifrate, confondono anziché chiarire. Il Piano Yinon è in tutta evidenza versione brutta della strategia perseguita dai neocon e dall'establishment israeliano, non solo di destra: costruire il primato dello Stato ebraico in Medio Oriente via frammentazione degli Stati artificiali che lo attorniano. Stretta attualità.*

*Da buoni letteralisti, partiamo dal testo, pubblicato in ebraico sulla rivista Kivunim (Direzioni), edita dall'Organizzazione Sionista Mondiale. Titolo: «Una strategia per Israele negli anni Ottanta». Autore: Oded Yinon, giornalista del Jerusalem Post, già consigliere del leader likudista Ariel Sharon e funzionario del ministero degli Esteri.*

*Per cominciare, il contesto. Secondo Yinon, l'umanesimo occidentale è al collasso. L'etica non conta nulla: «Tutto si riduce ai bisogni materiali»; «quasi tutti i valori stanno sparendo»; «assistiamo al crollo dell'ordine mondiale». Il caos circonda Israele. Per salvarlo, occorre abbattere le «provvisorie case di carta del mondo arabo e islamico, allestite da forestieri (Francia e Inghilterra) negli anni Venti contro i desideri dei loro abitanti». Di qui «diciannove Stati tutti frutto della combinazione di minoranze e gruppi etnici ostili gli uni agli altri, sicché ognuno di essi è minacciato dalla consunzione interna». Segue elenco degli Stati in via di disfacimento, dalla Siria all'Iraq, dal Libano alla Libia, fino alle monarchie del Golfo. Yinon si sofferma su due Stati in bilico – oggi più di allora: Giordania ed Egitto. Israele ha l'occasione unica di trasformare la prima in ostello per palestinesi sfrattati da Giudea e Samaria, assegnate ai propri coloni, mentre il secondo va sfrangiato in regioni separate, con uno staterello copto nel Nord «accanto a poteri locali e senza governo centrale». Di passaggio, Gerusalemme recupera il Sinai.*

16. O. YINON, «A Strategy for Israel in the Nineteen Eighties», traduzione dall'ebraico e cura di I. SHAHAK, *Journal of Palestine Studies*, vol. XI-XII, n. 4-1, Summer-Fall 1982.



*Per quanto riguarda Israele, «non è possibile continuare a vivere nel nostro paese se non separandone le due nazioni, spingendo gli arabi in Giordania per dar spazio agli ebrei nelle aree a occidente del Fiume». Gli arabi israeliani devono sapere che «la loro nazione può vivere sicura solo in Giordania»: «La soluzione del problema dei nostri indigeni arabi verrà solo quando riconosceranno l'esistenza di Israele entro confini sicuri fino al Giordano e oltre (tondo nostro, n.d.r.)». Ergo: «Il possesso di Galilea, Giudea e Samaria è la sola garanzia della nostra nazione. Se non diventiamo maggioranza nelle regioni di montagna faremo la fine dei crociati. (...) Controllare lo spartiacque da Be'er Sheva all'Alta Galilea è obiettivo nazionale».*

*Quanto al fronte orientale, Libano, Siria e Iraq sono maturi per la decomposizione. In particolare, dalla fricassea siriana deriveranno «uno Stato alauita lungo la costa» e due aggruppamenti sunniti rivali orbitanti su Aleppo e Damasco, più un soggetto druso.*

*Le tesi di Yinon, vecchie di 43 anni, echeggiano oggi più di ieri. Rielaborate dai neocon nell'età d'oro del globalismo a stelle e strisce, esprimono la potenza della lunga durata nelle partite geopolitiche di spessore. Si osservi il master plan per il «Nuovo Medio Oriente» tracciato dal tenente colonnello Ralph Peters nel giugno 2006 sulla rivista delle Forze armate statunitensi (carta a colori 8)<sup>17</sup>. Balcanizzazione a man salva che garantirebbe Israele senza allargare le proprie frontiere ma amputando quelle dei due imperi rivali. Secondo Peters le questioni dei Territori occupati e di Gerusalemme sono «intrattabili al di là del nostro tempo di vita», perché sovraccariche di religione. Qui l'autore mostra virtù profetiche. Evoca l'avvento di Trump: «Dove tutte le parti in causa trasformano il loro dio in un tycoon dell'immobiliare, le battaglie per il territorio esibiscono una tenacia incomparabile con l'avidità di ricchezze petrolifere o le risse etniche». Il disinibito Peters non risparmia i diplomatici che sacrificano al mito dell'intangibilità dei confini, come se non cambiassero in continuazione dalla notte dei tempi: «Oh, aggiungo un altro sporco segreto confermato in cinquemila anni di storia: la pulizia etnica funziona». Tirate le somme algebriche, la Turchia subisce chirurgia imponente a vantaggio del Kurdistan Libero, esteso da Diyarbakır a Kirkūk, mentre l'Iran perde il Libero Balucistan anche se incamera, parziale compensazione, l'area di Herat nel «suo» Afghanistan. Conclusione: nel Grande Medio Oriente «possiamo contare su crisi senza fine».*

*La partita che si gioca oggi dentro e attorno Israele è spaventosamente simile a sé stessa, incurante del tempo. Può darsi più concreta dimostrazione dell'insolubilità della questione arabo-israeliana, con la sua appendice palestinese?*

7. L'11 ottobre 1975, quasi cinquant'anni prima che Donald Trump proclamasse l'intenzione di piazzare i marines a Gaza per garantire pace e ricostruzione, nella prima puntata dello show televisivo Saturday Night Live andava in onda un film di Albert Brooks sullo scambio di posto fra Israele e lo Stato americano di Georgia. Narratore: «Con una mossa senza precedenti destinata ad allentare le tensioni mondiali, Israele e lo Stato di Georgia hanno concordato di scambiarsi il posto. L'intera Georgia – residenti, affari, ogni forma di commercio – trasloccherà in Medio Oriente il 1° gennaio 1977. Non si sposterà alcun edificio. Sarà un equo scambio di proprietà». La telecamera inquadra il leader israeliano: «Spero che New Orleans sarà più facile da trattare del Cairo». Saggiunge il rappresentante georgiano: «So che il mio Stato tutto gode alla prospettiva del calore senza umidità».

L'ironia dell'ebreo Brooks illustra l'ingovernabile tic americano di trattare all'americana dispute geopolitiche che molte personalità d'Oltreoceano non saprebbero dove collocare sul planisfero. Su pragmatiche basi transattive: io do una cosa a te, tu ne dai una a me. Ok, il prezzo è giusto. Storia, tradizioni, religioni? Non contano. Gerusalemme contro la capitale della Coca-Cola? Colpo di genio. Faraway deals for faraway issues.

Nel caso Trump decidesse di rilanciare Brooks, dovrebbe scontare il considerevole rimpicciolimento del suo paese. Il capo Maga farebbe l'America decisamente smaller. Lo Stato ebraico al netto dei Territori copre 21 mila chilometri quadrati scarsi, la Georgia quasi 154 mila; gli israeliani sono meno di 10 milioni, arabi compresi, i georgiani 11 abbondanti, tra cui 1.500 ebrei e un'esigua diaspora palestinese rappresentata nel locale parlamento dalla combattiva democratica Ruwa Romman, non sempre a suo agio con l'omologa ebrea, la repubblicana Esther Pannitch. I filologi israeliani alzerebbero il sopracciglio scoprendo che il soprannome della Georgia – Peach State, ovvero Empire State of the South – fonde insieme prunus persica e impero, che per ebrei poco spiritosi (malgrado lo stereotipo, esistono) potrebbe evocare l'Amalek secondo Bibi, alias Repubblica Islamica dell'Iran. Meno complicata l'inversione degli inni: HaTikvā (La Speranza) contro Georgia In My Mind, sperabilmente nella versione di Ray Charles.

*L'uscita del presidente su Gaza, da «provvisoriamente» evacuare in favore di un contingente Usa destinato a consentirne la trasformazione in Mar-a-Lago sul Medioceano, è stata bollata ennesima trumpata. Particolarmente sgradevole stante le sofferenze dei gaziani, trattati quali «animali» dalla rappresaglia di Israele come promesso dal suo ministro della Difesa, Yoav Gallant, poi dimissionato da Netanyahu perché poco tosto<sup>18</sup>. È vero che difficilmente alle sparate di Trump corrispondono fatti. Spesso però producono effetti non voluti, cui il presidente con i suoi fedeli, volenti o nolenti, si adattano. E naturalmente ne cantano le lodi in quanto compimento del piano originario.*

*La Riviera di Gaza non la vedremo, probabilmente nemmeno la Striscia svuotata dalla massa dei sopravvissuti. Nella meno peggiore ipotesi, avremo un lungo stallo tattico che fermerà provvisoriamente la strage e scongiurerà la pulizia etnica semitotale stile Piano Eiland (carta 6), in attesa della formula magica che permetterà a tutti di fingere di aver salvato la faccia. Utile ipocrisia, se potrà salvare le vite dei civili prigionieri in quella gabbia chiusa dalla coppia Egitto-Israele, tuttora sotto il tallone di Hamās, che fino all'alba del 7 ottobre Netanyahu finanziava per congelare la questione palestinese scommettendo sul pragmatismo dei terroristi. Ma se tregua vera sarà, chi meglio dell'America potrà garantirla?*

*Il dato rivoluzionario del ballon d'essai trumpiano è che smentendo la sua «dottrina» propone di inviare soldati americani a Gaza. Stivali sul terreno. L'idea di chiamare truppe statunitensi e atlantiche ad assicurare pace in Terrasanta era stata evocata in passato dall'Autorità nazionale palestinese, quanto di meno autorevole e più inutilmente corrotto si possa concepire. Sicché oggi in campo palestinese c'è chi pensa di espungere quella battuta del presidente dal contesto e prenderla sul serio.*

*Per esempio l'attivista palestinese Daoud Kuttab. Secondo il quale «Trump potrebbe scoprire che a garantire pace e tranquillità non sarebbe ciò che gli israeliani – e specialmente la destra israeliana – si attendono», quanto invece lo spiegamento di un contingente americano quale cuscinetto fra i duellanti. Un presidio a stelle e strisce «tra un potente occupante militaristico e una popolazione debole ma resistente è esattamente quel che serve alla regione»<sup>19</sup>. La missione armata americana a Gaza, di fatto provvisoria annessione della Striscia agli Stati Uniti, ga-*

18. S. KARANTH, «Israeli Defense Minister Announces Siege on Gaza to Fight "Human Animals"», *Huffington Post*, 9/10/2023.

19. D. KUTTAB, «I'm Palestinian. Here's why Trump's Gaza gambit might just work», *Forward*, 21/2/2025.

## 6 - IL PIANO EILAND 2008



| DUE IPOTESI DI RIPARTIZIONE DEI PALESTINESI NEI PAESI UE |                          |                                |                                |
|----------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| STATO UE                                                 | POPOLAZIONE (in milioni) | 1 PALESTINESE OGNI 10 MILA AB. | 2 PALESTINESI OGNI 10 MILA AB. |
| Austria                                                  | 9,16                     | 916                            | 1.832                          |
| Belgio                                                   | 11,83                    | 1.183                          | 2.366                          |
| Bulgaria                                                 | 6,44                     | 644                            | 1.288                          |
| Cipro                                                    | 0,93                     | 93                             | 186                            |
| Croazia                                                  | 3,86                     | 386                            | 772                            |
| Danimarca                                                | 5,96                     | 596                            | 1.192                          |
| Estonia                                                  | 1,37                     | 137                            | 274                            |
| Finlandia                                                | 5,60                     | 560                            | 1.120                          |
| Francia                                                  | 68,40                    | 6.840                          | 13.860                         |
| Germania                                                 | 83,44                    | 8.344                          | 16.688                         |
| Grecia                                                   | 10,39                    | 1.039                          | 2.078                          |
| Irlanda                                                  | 5,34                     | 534                            | 1.068                          |
| Italia                                                   | 58,98                    | 5.899                          | 11.798                         |
| Lettonia                                                 | 1,87                     | 187                            | 374                            |
| Lituania                                                 | 2,88                     | 288                            | 576                            |
| Lussemburgo                                              | 0,67                     | 67                             | 134                            |
| Malta                                                    | 0,56                     | 56                             | 112                            |
| Paesi Bassi                                              | 17,94                    | 1.794                          | 3.588                          |
| Polonia                                                  | 36,62                    | 3.662                          | 7.324                          |
| Portogallo                                               | 10,63                    | 1.063                          | 2.126                          |
| Repubblica Ceca                                          | 10,90                    | 1.090                          | 2.180                          |
| Romania                                                  | 19,06                    | 1.906                          | 3.812                          |
| Slovacchia                                               | 5,42                     | 542                            | 1.084                          |
| Slovenia                                                 | 2,12                     | 212                            | 424                            |
| Spagna                                                   | 48,61                    | 4.861                          | 9.722                          |
| Svezia                                                   | 10,55                    | 1.055                          | 2.110                          |
| Ungheria                                                 | 9,58                     | 958                            | 1.916                          |
| TOTALE                                                   | 449,20                   | 44.912                         | 89.824                         |

Fonte: dati Eurostat 2024

*rantirebbe insieme sicurezza di Israele, salvezza dei gaziani e ricostruzione. Kuttab è convinto che se Trump accettasse l'invito a frapporsi fra i contendenti si guadagnerebbe il titolo di protettore della pace – lunga tregua – fra Israele e palestinesi. E magari quel premio Nobel frettolosamente anticipato a Obama. Aggiungiamo che potrebbe spingere noi italiani e altri atlantici a mettere un gettone militare nella Gaza pacificata. Quindi al futuro tavolo dei negoziati.*

*È abbastanza avvilente constatare quanto scaduto sia il nostro peso nella regione rispetto a un passato non preistorico. Non ci illudiamo di presto recuperare influenza nello spazio del triangolo qui sceverato. Di*

*recente qualcosa abbiamo ricominciato a muovere, specie nelle relazioni economiche e militari con sauditi e altri signori del Golfo, mentre in Terrasanta non tocchiamo palla. Qualche ruolo potremmo ritagliarci nell'eventuale recupero del negoziato non solo nucleare con l'Iran, dopo avervi ingloriosamente abdicato. Decisivo infine affrontare di petto la questione turca, di tutte in prospettiva la più rilevante dopo che Ankara si è installata in forze attorno a noi, dalla Tripolitania al Corno d'Africa, da Tirana a Damasco. Ci imbattemmo costantemente nei turchi durante la perlustrazione del nostro estero vicino qui avviata.*

*Confessiamo un grado di scetticismo sulla possibilità di una decente soluzione della sfida fra israeliani e palestinesi. Gli estremisti nei due campi rifiutano di riconoscere nel membro dell'altro popolo una persona. Impartire dall'alto lezioni di etica ai contendenti mentre si scannano sul campo sembra non indurci speciale disagio, quasi fossimo certi della nostra superiore moralità. Forse anestetizzati dalla narcosi bellica che induce media e politici a concentrarsi sui territori trascurando chi li abita in modalità di sopravvivenza. La misura della Guerra Grande sono i chilometri quadrati, non chi ci vive. Proponiamo quindi un'esercitazione che a molti parrà provocatoria, a noi necessaria.*

*Specialmente dedicata a chi accusa l'Unione Europea di non far nulla per Gaza. Vero, ma ingiusto: se non sei un soggetto geopolitico non puoi fare geopolitica. Tuttavia si tratta pur sempre di un'organizzazione di umani, cui nulla vieta di agire umanamente. Ergo: immaginiamo che ognuno dei suoi 27 Stati ospitasse in ragione della propria popolazione alcuni palestinesi di Gaza disposti a lasciare la Striscia e abilitati a poi rientrarvi in pace. La tabella dedicata propone doppia opzione: uno o due ogni diecimila abitanti. Davvero una goccia nel mare: su 449.206.579 europei salveremmo nel primo caso 44.912 persone, nel secondo 89.824. L'Italia ne prenderebbe 5.899 o 11.798.*

*Non accadrà – o forse invece sì. Però almeno capiremo chi siamo.*







**ALLARME A SUD-EST**

*Parte I*

*il* **TRIANGOLO**  
**SECONDO ISRAELE**



## INTERVISTA

# ‘Perché Israele può attaccare l’Iran’

Conversazione con *Raz ZIMMT*, ricercatore senior dell’*Institute for National Security Studies* di Tel Aviv, a cura di *Federico PETRONI*

**LIMES** Ḥamās e Ḥizbullāh indeboliti. Al-Asad caduto. Difese anti-aeree danneggiate. La deterrenza iraniana è in crisi. Come cambiano i calcoli di Israele?

**ZIMMT** La percezione è che per la prima volta dopo tanti anni abbiamo cambiato i rapporti di forza tra Israele, l’Iran e la sua rete di alleati. Il 2024 è stato un anno cruciale per il confronto con la Repubblica Islamica per due ragioni: l’«asse della resistenza» è stato indebolito, ma al contempo i due paesi hanno varcato il Rubicone. Dopo il 7 ottobre 2023, Teheran aveva applicato la strategia dell’unificazione dei fronti: tutte le milizie collegate all’Iran in Medio Oriente hanno iniziato a impegnare Israele in una guerra di logoramento per indurlo a un cessate-il-fuoco. Era una novità nel senso che prima ci aspettavamo che le avrebbe attivate solo in caso di attacco israeliano agli impianti nucleari o a Ḥizbullāh, l’alleato numero uno degli iraniani. Allo stesso tempo, però, Iran e Israele per la prima volta si sono trovati in un confronto militare diretto. Nessuno, me compreso, lo avrebbe pensato possibile anche solo qualche tempo fa. Negli anni precedenti, Israele si era limitato a condurre operazioni coperte contro il programma atomico senza rivendicare la responsabilità. Al massimo, ci eravamo combattuti in Siria. Ma nel 2024 l’Iran ha attaccato due volte il nostro territorio, una ad aprile dopo l’assassinio a Damasco di Hasan Mahdavi e una a ottobre dopo l’eliminazione di Ḥasan Naṣrallāh a Beirut; alla prima abbiamo risposto in modo limitato, alla seconda in modo più massiccio. A causa dell’aumento delle sue capacità militari e dell’indebolimento domestico dello Stato ebraico, a Teheran si pensava di poter affrontare Israele in condizioni più favorevoli. Ora, invece, la debilitazione degli alleati e la nostra dura rappresaglia in Iran hanno generato in quest’ultimo qualche dubbio sulla capacità di mantenere un potere dissuasivo nei nostri confronti e in Israele la sensazione di essere per la prima volta dopo molti anni meglio equipaggiati ad affrontare la minaccia del programma nucleare.

**LIMES** È ancora possibile evitare che l'Iran si faccia la Bomba?

**ZIMMT** Sì, ma solo se riusciamo come comunità internazionale...

**LIMES** Cos'è la comunità internazionale?

**ZIMMT** Soprattutto gli Stati Uniti. I paesi europei possono giocare un ruolo. Russia e Cina se ne avranno uno non sarà costruttivo, purtroppo. Dicevo, l'Iran deve realizzare che se decide di farsi la Bomba non aprirà solo la strada a pressioni economiche o risposte militari limitate, ma metterà a repentaglio anche la stabilità del regime. L'unica cosa che potrebbe cambiare il calcolo della Guida suprema Khomeini è una reazione israeliana e americana che minacci la sopravvivenza del regime.

**LIMES** Come?

**ZIMMT** Con una combinazione di tre pressioni. Una è diplomatica: il modo migliore per impedire lo sviluppo di ordigni atomici è un accordo, anche se sono scettico al riguardo. Dubito che le concessioni massime di Khomeini incontrino le richieste minime di Trump. Parlo del presidente degli Stati Uniti perché il governo di Israele non sarà mai soddisfatto da un accordo, ma se Washington ne concluderà uno dovrebbe bastare per evitare che lo Stato ebraico attacchi l'Iran. La diplomazia però va abbinata a un'altra forma di pressione: le sanzioni. Benché gli iraniani ci convivano da anni e la presidenza Biden non ne abbia rimossa nessuna, quello che l'amministrazione Trump potrà fare, al di là della retorica sulla «massima pressione», è applicare meglio le restrizioni esistenti sull'export di petrolio in Cina. L'Iran vende 1,5 milioni di barili al giorno; se portati sotto il milione, l'impatto sull'economia sarà notevole e incoraggerà Teheran a trattare. Ma anche quest'arma da sola non può funzionare senza la pressione militare. L'Iran deve capire che senza un accordo potrebbe subire una risposta militare americana o israeliana.

In ogni caso non penso che i negoziati avranno successo. Non c'è abbastanza tempo. La finestra si chiuderà in ottobre, quando verrà applicato il meccanismo dello *snapback*. In tal caso assisteremo a un'escalation perché Israele o gli Stati Uniti potrebbero concludere che l'unico modo per evitare che l'Iran si doti della Bomba è un attacco militare agli impianti nucleari.

**LIMES** Israele può attaccare senza alcun supporto militare statunitense?

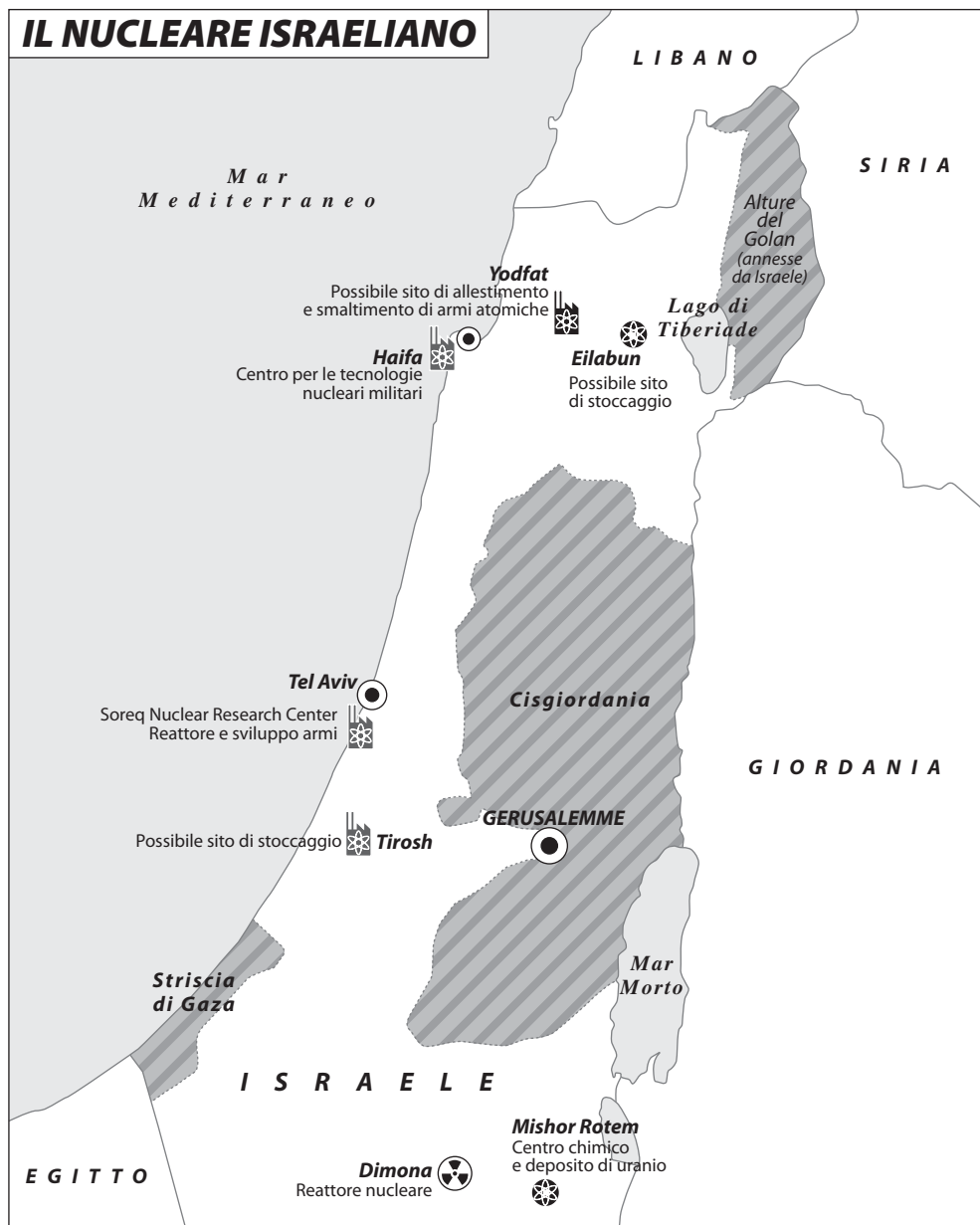
**ZIMMT** Dipende da cosa intendiamo per supporto. Israele vorrebbe che gli Stati Uniti attaccassero in prima persona perché hanno capacità nettamente superiori.

**LIMES** Non sembra che ne abbiano molta voglia.

**ZIMMT** No, a meno che l'Iran non prenda la decisione netta di militarizzare il programma atomico. Ma se Teheran resta sullo status quo, è altamente improbabile che Washington autorizzi un'operazione bellica. Trump però potrebbe darci una sorta di semaforo verde, o giallo se vogliamo: noi non attacchiamo ma se lo fate voi vi proteggiamo dalla rappresaglia e assicuriamo che le capacità iraniane di rispondere siano limitate.

**LIMES** Ma avendo voi capacità inferiori rispetto a quelle americane, potreste solo rallentare, non eliminare, il problema.

**ZIMMT** Nemmeno un attacco americano è in grado di cancellarlo. Contro l'Iraq e contro la Siria bastò un bombardamento contro un'installazione perché quei due



paesi non avevano le risorse per ricostituire il programma nucleare. Quello iraniano è assai diverso: gli impianti sono dispersi in tutto il paese e la comunità scientifica è profonda. Teheran riuscirebbe a ricostituirlo anche se un'operazione statunitense lo rispedisse indietro di diversi anni. Attaccando da solo, Israele potrebbe guadagnare meno tempo. Dipenderebbe dal tipo di munizioni fornite o non fornite.



te dagli Stati Uniti, dal numero di aerei coinvolti, dal rifornimento in volo. Ma se necessario Israele è in grado di infliggere danni significativi.

**LIMES** A quali obiettivi darestes priorità?

**ZIMMT** Non sono un esperto del programma nucleare iraniano, ma i tre siti principali sono Natanz, Fordo (anche se è ben sepolto sotto la montagna) e gli impianti vicino Isfahan. Il vantaggio di un'operazione americana è che potrebbe attaccare simultaneamente più località. Ma anche colpire la sola Natanz creerebbe danni importanti.

**LIMES** Qual è il dibattito interno a Israele sull'attacco?

**ZIMMT** Sulla minaccia in sé non c'è dibattito: tutti concordano che l'Iran non deve possedere armi nucleari. Non perché le userebbe immediatamente contro di noi, ma perché, soprattutto dopo il 7 ottobre, la combinazione tra capacità nucleari e un regime a favore della distruzione dello Stato ebraico sarebbe intollerabile. La domanda è: a quale punto la risposta militare diventa l'unica opzione e quali altri strumenti possiamo usare per evitarla? Dopo la firma del Jcpoa (l'accordo sul programma nucleare iraniano del 2015, *n.d.r.*) c'è stato un dibattito: il governo era contrario all'accordo mentre gli apparati sicurezza pensavano che avrebbe ritardato lo sviluppo di armi nucleari per almeno quindici anni. Quando Trump cancellò il Jcpoa, alcuni ritenevano possibile costringere Teheran ad accettare condizioni più stringenti; altri, me compreso, lo ritenevano un errore strategico perché gli iraniani non avrebbero fatto concessioni. Oggi secondo alcuni c'è una finestra di opportunità per attaccare l'Iran. Non è una questione di destra o sinistra: anche molti oppositori di Netanyahu lo pensano. Il punto è che in autunno abbiamo notevolmente indebolito le capacità iraniane: mi riferisco alle difese anti-aeree, alla produzione di missili, allo stesso Hizbullāh, che era un elemento di deterrenza perché avrebbe lanciato migliaia e migliaia di razzi e missili dal Libano in caso di nostro attacco contro l'Iran. La falla di questo ragionamento è la posizione degli Stati Uniti: se sono contrari, non possiamo attaccare la Repubblica Islamica.

**LIMES** Per facilitare un accordo con Teheran, Trump potrebbe dire agli iraniani che farà di tutto per impedire a Israele di attaccare?

**ZIMMT** Sì, certamente. È una delle sue leve più importanti. Nei prossimi mesi, Trump non userà solo le pressioni economiche ma dirà agli iraniani: se volete evitare un attacco israeliano – e vi posso assicurare che Netanyahu è pronto a tutto – dovrete accettare un accordo. Il punto è su cosa. Non credo che le sue richieste siano le stesse di Israele.

**LIMES** Che cosa volete voi?

**ZIMMT** Israele non sarebbe soddisfatto di niente che mantenga capacità di arricchimento in infrastrutture nucleari in Iran. L'unico accordo che ci soddisferebbe è quello che manterrebbe l'Iran ad anni di distanza dal conseguimento di capacità nucleari militari. Ma il solo modo di ottenerlo è attraverso la sicurezza che non ci sarebbero impianti nucleari in Iran: niente centrifughe in funzione, niente arricchimento, nemmeno al 3,5%. Il problema che avevamo col Jcpoa è che tutte le infrastrutture sarebbero rimaste, benché sotto supervisione. Ma sapevamo che se l'Iran

avesse voluto, avrebbe potuto dotarsi della Bomba in pochissimo tempo, un anno o poco più. Ed è quello che è successo.

**LIMES** E gli Stati Uniti cosa vogliono?

**ZIMMT** Non lo so. Trump è imprevedibile. Potrebbe chiedere di affrontare tutte le questioni sul tavolo, non solo il nucleare, dai missili balistici alla rete regionale dell'Iran. Ma sarei molto sorpreso se Teheran accettasse e pure se concludesse un accordo simile al Jcpoa. Potrebbe offrire un'assicurazione (ma nessuno ci crederebbe), porre un tetto ai livelli dell'arricchimento dell'uranio (20% invece di 60%), spedire parte del materiale fissile fuori dall'Iran, acconsentire a più ispezioni internazionali. Ma se anche facesse tutto questo, non si tornerebbe alle garanzie del Jcpoa.

**LIMES** Lei che cosa farebbe se fosse un iraniano?

**ZIMMT** Tutto dipende dalla valutazione delle minacce alla stabilità del regime. Se io fossi la Guida suprema e ritenessi un attacco israeliano in grado di compromettere il mio potere, probabilmente offrirei alcune concessioni. Non sui missili balistici: sono tutto quello che ho a livello militare. Non mi illuderei nemmeno che un accordo riduca le pressioni israeliane e americane. Quando nel 2018 Trump è uscito dal Jcpoa, Khamenei, già scettico sui negoziati ma convinto dall'allora presidente Rohani a trattare, disse: ve l'avevo detto che degli Stati Uniti non ci si può fidare. Però a oggi non sono sicuro che la Guida creda che ci sia una minaccia immediata e significativa al regime. Potrebbe pensare: anche se gli americani aumentano le sanzioni, posso convincere i cinesi ad aiutarmi a resistere e usare la cosiddetta economia della resistenza per aggirarle; e se anche Israele decide di attaccarci, saremo in grado di ricostruire il programma nucleare. Pertanto, in assenza di grave minaccia alla stabilità del regime, non mi conviene offrire molte concessioni. Credo che sia questa l'attuale valutazione. Poi, se fossi iraniano, sarei molto confuso dai messaggi provenienti da Washington. Trump da un lato dice che l'Iran non può avere le armi nucleari, ma dall'altro chiama Putin e gli dice che vuole un accordo ed è contrario all'uso della forza. Meglio aspettare di vedere le richieste americane e reagire alla loro offerta.

Teheran non sa come agire. Il presidente Pezeshkian ha provato a dare rassicurazioni e ha dichiarato che se il problema degli americani riguarda solo le armi nucleari, possono stare sicuri che svilupparli non è parte della dottrina iraniana. Ma non è abbastanza.

**LIMES** Trump cerca un accordo fra Israele e Arabia Saudita per costruire una coalizione militare con cui compensare il rischio di un Iran nucleare?

**ZIMMT** Non penso che nessuno in Israele, Netanyahu incluso, conti su una coalizione con gli arabi per attaccare l'Iran.

**LIMES** Non per attaccarlo, ma per contenerlo.

**ZIMMT** Può sicuramente aiutare a difendersi e a gestire la minaccia iraniana in Medio Oriente. Ma non risolverebbe il problema del nucleare. Normalizzare con l'Arabia Saudita non serve a niente se Teheran decide di intraprendere azioni provocatorie come ritirarsi dal Trattato di non proliferazione o limitare le ispezioni inter-

nazionali. Potrebbe impattare nel breve periodo sulla decisione di Israele di come affrontare l'Iran. Ma se anche normalizzassimo – ed è un grande se, perché implica concessioni ai palestinesi che l'attuale coalizione di governo non è pronta a fare – il principale fattore sulla scelta di usare o meno la forza contro l'Iran è lo status del programma nucleare. Senza un accordo, Israele dovrà prendere una decisione a prescindere da quel che accade nel triangolo Riyadh-Washington-Gerusalemme.

**LIMES** Perché non vi dichiarate potenza nucleare?

**ZIMMT** Che cosa cambierebbe? Tutti presumono già che Israele abbia capacità nucleari. La deterrenza non si basa sulle dichiarazioni ufficiali ma su ciò che tu presumi abbia o non abbia il tuo avversario. Se abbandonassimo la politica di ambiguità, ci attireremmo più pressioni dalla comunità internazionale.

**LIMES** Dagli Stati Uniti? Trump non sembra curarsene.

**ZIMMT** Trump non ci sarà per sempre. Prima o poi aumenterebbero le richieste di ispezioni a Dimona. E l'Iran potrebbe sentirsi più legittimato.

**LIMES** Che succede se fate fuori il nemico esistenziale che compatta e mobilita la popolazione?

**ZIMMT** Siamo in Medio Oriente, i nemici non ci mancano. Non ci dovremmo preoccupare di restare senza sfide: dovremmo comunque assicurarci che Hizbullah non rigeneri le sue capacità militari, che Hamās non si ricostituisca anche in Cisgiordania, che i gruppi jihadisti e islamisti in Siria non ci minaccino, che la Turchia – con la sua nuova retorica pesantemente anti-israeliana – non si trasformi in un altro pericolo. In ogni caso, finché l'Iran resta governato da questo regime islamista, sarà sempre considerato una minaccia, magari non esistenziale ma comunque importante. È vero che può essere o è stato utile ad alcuni politici, ma non vuol dire che il problema non esista. L'obiettivo realistico non è eliminarlo, bensì ridurlo significativamente. Non possiamo distruggere le sue capacità, soltanto guadagnare tempo. Aumenterebbe la fiducia in noi stessi. Ci darebbe più spazio per concentrarci sulle questioni domestiche – sociali, economiche, politiche. Una delle lezioni del 7 ottobre è che a prescindere dai nostri obiettivi interni, la sicurezza resterà la priorità numero uno in Israele.

**LIMES** Colpire l'Iran rischia di scatenare una guerra più grande?

**ZIMMT** La possibilità di una grande guerra regionale è molto limitata. Soprattutto perché Hizbullah è menomato e lo resterà per qualche anno. Non solo per i successi tattici conseguiti da Israele, ma anche per la perdita della Siria, che ha un profondo impatto sulle capacità dell'Iran di rifornire l'alleato libanese. È possibile che Teheran usi ciò che resta di Hizbullah, gli hūṭī, le milizie irachene, ma ciò avrebbe conseguenze assai inferiori rispetto a quelle che ci aspettavamo anche solo pochi mesi fa. L'Iran sicuramente condurrebbe una rappresaglia più massiccia, forse contro bersagli non solo militari ma per la prima volta anche civili. Però dovrebbe considerare che pure Israele potrebbe allargare il ventaglio dei bersagli a snodi economici e infrastrutturali vitali all'interno della Repubblica Islamica: installazioni petrolifere, simboli del regime, basi dei pasdaran. L'operazione dello scorso ottobre in Iran da parte israeliana è stata limitata ma molto dura, ha dimostrato che

non tutti gli attacchi militari si evolvono necessariamente in una guerra su larga scala. È possibile che Israele riceva qualche ondata di missili e poi tutto torni come prima. Non sto sminuendo la gravità della situazione: l'Iran può infliggere seri danni a Israele.

Tuttavia, penso che gli ultimi sedici mesi ci abbiano dimostrato che non dobbiamo nemmeno sovrastimare le capacità dell'altra parte. Ero personalmente molto preoccupato di un conflitto Israele-Ḥizbullāh. Ne avevamo parlato nel nostro istituto pochi mesi prima degli attacchi in Libano: credevamo che avremmo dovuto passare settimane nei rifugi senza elettricità e con danni alle infrastrutture vitali. Mentre alcuni membri delle Forze armate ci invitavano a non sovrastimare il nemico e soprattutto a non sottovalutare le nostre capacità. Noi invece eravamo scettici, soprattutto dopo il 7 ottobre, pensando fossero dichiarazioni troppo baldanzose. In realtà, avevano ragione loro.

**LIMES** In Iran avete la stessa influenza che avete in Libano?

**ZIMMT** Anzitutto, l'Iran non ha gli stessi mezzi di Ḥizbullāh. Ḥizbullāh in teoria poteva lanciare migliaia di razzi e missili al giorno e per intere settimane. L'Iran probabilmente ha qualche migliaio di missili balistici e la sua capacità di produrne di nuovi è stata danneggiata – la ricostruiranno, ma ci vorrà tempo. E come hanno dimostrato gli ultimi attacchi, Israele ha ottime capacità d'intelligence nella Repubblica Islamica. È in grado di assassinare un personaggio come Ismā'il Haniyya a Teheran, in un edificio sicuro dei Guardiani della rivoluzione e senza nemmeno lanciare missili. È in grado di penetrare negli impianti industriali e pure nucleari. Ha mezzi bellici e informativi tali da quasi smantellare le capacità di difesa aerea dell'Iran. Ovviamente non dovremmo smaniare per un confronto militare.

Tuttavia, se il primo ministro di Israele mi chiedesse che cosa gli consiglierei se dovessimo raggiungere un punto in cui scegliere se permettere a Teheran di diventare una potenza atomica o accettare le conseguenze di una sua possibile rappresaglia, risponderei: signor primo ministro, Israele non può tollerare un Iran nucleare.

## APPENDICE

### *Aspettando il raggio laser*

di *Laura CANALI*

Le armi tecnologicamente avanzate sono estremamente costose e uno Stato come Israele che ha come prima necessità l'esigenza di proteggersi da attacchi missilistici dei paesi vicini è alla ricerca di nuove armi, meno care dei missili. In questa logica ha investito molto nella ricerca di un'arma laser, il sistema Iron Beam da integrare con il sistema di difesa israeliano formato già su tre linee:

**LA PRIMA LINEA DI DIFESA È L'IRON DOME** Sistema d'arma mobile sviluppato da Rafael Advanced Systems. Si tratta di un sistema antimissile per la protezione delle città. Il sistema Iron Dome è formato da una fitta rete di radar e da missili intercettori Tamir contro razzi a media velocità e proiettili di artiglieria. La minaccia e gli attacchi da contenere provengono dalla Striscia di Gaza, dalla Siria, dal Libano o dalla Penisola del Sinai. Il sistema Iron Dome ha una percentuale di successo superiore al 90%. Ha la capacità d'intercettare le minacce nel raggio di 3-72 chilometri e non viene influenzato né dalle condizioni meteorologiche né dalla mancanza di luce diurna.

**LA SECONDA LINEA DI DIFESA È DAVID'S SLING** Sistema d'arma mobile, sviluppato da Rafael Advanced Systems in collaborazione con la multinazionale aerospaziale e di difesa americana Rtx Corporation (precedentemente Raytheon Technologies Corporation). Questo sistema è dedicato all'intercettazione di minacce più sofisticate come missili balistici a medio raggio e missili da crociera, aerei e droni. Si basa sui missili intercettori Stunner capaci di neutralizzare i bersagli tramite impatto diretto. Questa linea di difesa è diventata operativa nell'aprile 2017 ma è stata utilizzata per la prima volta nel 2018.

**LA TERZA LINEA DI DIFESA È IL SISTEMA ARROW 1, 2 E 3** Progettato per intercettare missili balistici a lungo raggio, compresi quelli che potrebbero trasportare testate nucleari. Arrow 2 e 3, ideati per difendersi soprattutto dagli attacchi iraniani, affrontano e intercettano a media e alta quota (Arrow 2) e dal di fuori dell'atmosfera (Arrow 3). Sono concepiti soprattutto in risposta agli Shahab e Sejil iraniani. L'intercettazione di missili a testata nucleare al di fuori dell'atmosfera serve per non far ricadere al suolo scorie radioattive.

Questo sistema a tre livelli per la difesa nazionale di Israele è dunque molto costoso. Una batteria di missili Tamir costa circa 50 milioni di dollari, un solo missile circa 55 mila dollari. Spesso vengono lanciati due missili insieme per avere maggiori probabilità di colpire il bersaglio. Il missile Stunner ha un costo stimato di un milione di dollari e si presume che il costo dei missili del sistema Arrow sia più alto.

Per questo si nutrono speranze per il quarto livello, il sistema Iron Beam, con armi

a energia diretta (raggio laser), che dovrebbe diventare operativo a ottobre 2025. È progettato contro razzi a corto raggio, bombe da mortaio e artiglieria. Questo sistema avrebbe bisogno di meno manodopera e minori costi operativi. Ma ci sono ancora molti problemi da affrontare prima di poterlo schierare. Il primo è la necessità di avere un bersaglio fisso entro i 7 chilometri di distanza perché i test con risultato positivo non hanno superato tale gittata. Inoltre, l'arma laser è suscettibile agli agenti atmosferici come tempeste di sabbia, nebbia e umidità. In presenza di questi fattori diminuisce la sua affidabilità.

L'arma a raggio laser ha bisogno di un flusso di energia costante, elevata e rapida. I tempi di ricarica sono ancora lunghi rispetto all'immediatezza del lancio di un missile. È necessaria una linea di mira stabile e precisa e quindi in un combattimento dinamico colpirebbe pochi bersagli.





# IL POPOLO ELETTO, LO STATO DI ISRAELE E GLI ALTRI

di Anna Maria COSSIGA

*La tesi dell'elezione divina degli ebrei nei testi sacri e nei commenti rabbinici. Dove non significa superiorità. Nei suoi usi geopolitici emerge però un fondo suprematista, evidente nell'ultradestra che tiene in piedi Netanyahu e diffuso anche nell'opinione pubblica.*

1.

A

FFRONTARE IL COMPLESSO ARGOMENTO

dell'elezione divina del popolo di Israele non è facile. Se poi l'analisi tocca anche lo Stato ebraico e i suoi attuali governanti, affrontarlo può significare addentrarsi in un campo minato da cui si rischia di uscire bollati dall'accusa di antisemitismo. Ormai, purtroppo, la critica costruttiva al governo israeliano e alla sua politica viene equiparata all'odio anti-ebraico. Comunque, si è in buona compagnia, dal momento che molti ebrei che la pensano «altrimenti» vengono etichettati come «odiatori di sé». Dunque, correremo il rischio.

Sappiamo tutti che cos'è accaduto il 7 ottobre 2023. Le atrocità commesse da Ḥamās su circa 1.200 persone, tra cui anche non ebrei, hanno superato ogni più perversa immaginazione. Immediatamente, è stato reso noto che il numero di ebrei uccisi in quel solo episodio è stato il più alto dai tempi dalla Shoah. I due crudeli eventi devono quindi essersi uniti nell'immaginario ebraico ed israeliano, creando uno shock inimmaginabile per i non ebrei. Con il 7 ottobre, la narrazione sulla potenza e sull'invincibilità dello Stato di Israele è crollata e la possibilità che Ḥamās, o chi per esso, fosse in grado di distruggere lo Stato ebraico si è insinuata negli israeliani e negli ebrei di tutto il mondo. Una «possibilità impossibile», se si riflette bene sulla forza militare di Israele, sugli enormi aiuti che riceve dagli Stati Uniti e, non ultimo, sul fatto che possiede armi nucleari.

La razionalità però, non ha presa su un popolo traumatizzato. La ferocia di Ḥamās è impossibile da dimenticare. In molti ci siamo uniti al dolore di Israele e abbiamo cercato di comprendere la ritorsione seguita alla strage. Però. C'è un «però», anche se verrà giudicato in modo negativo da ebrei, israeliani e sostenitori di Israele «senza se e senza ma». Però, dunque, con il passare dei mesi, osservando il crescente numero di morti tra i civili palestinesi, la distruzione quasi completa della Striscia di Gaza e la tragica, anche quella, situazione umanitaria dei suoi abi-

tanti, in alcuni ambienti ha cominciato a suonare la domanda: «È questo che fa un popolo eletto?». Una domanda spaventosa e quasi impossibile, ma a cui crediamo sia doveroso cercare di dare una risposta.

Prima di tutto, è opportuno chiedersi che cosa intendano gli ebrei quando si presentano come «popolo eletto». Da secoli Israele si autodefinisce tale, perché Dio lo ha scelto durante la permanenza nel deserto seguita alla liberazione dalla schiavitù d'Egitto. Se osserverete il Mio patto, dice il Signore, «sarete il Mio tesoro speciale tra tutti i popoli (...) sarete per Me un regno di sacerdoti e un popolo santo» (*Esodo* 19, 5-6). Molto tempo prima Dio aveva benedetto il patriarca Abramo, il primo ebreo, promettendogli una Terra che anche la sua numerosa discendenza avrebbe ereditato (*Genesi* 1-7). Troviamo significativo che l'esplicita elezione del popolo d'Israele avvenga proprio alla vigilia della conquista definitiva della Terra promessa ad Abramo: elezione e possesso della Terra appaiono intrinsecamente legate. A un certo punto della storia sono arrivati i cristiani e i musulmani, che per motivi diversi, si sono appropriati dell'elezione. Gli ebrei, naturalmente, la considerano appropriazione indebita. Alla fine l'elezione divina è diventata fonte di infinite diatribe, quando non di guerre e massacri. In fondo, lo è tutt'ora.

Ma torniamo agli ebrei, il popolo eletto «originario». Come fa notare Massimo Giuliani, professore di Pensiero ebraico all'Università di Trento, «l'idea che i figli di Israele siano "il popolo eletto" è tra le più irrinunciabili per l'autocoscienza religiosa dell'ebraismo ma anche tra le più controverse e fraintese, dentro e fuori il mondo ebraico». «L'idea dell'elezione divina di Israele», continua Giuliani, «risulta spesso problematica tanto ai non-ebrei (...) quanto a molti ebrei»<sup>1</sup>. Infatti, c'è anche chi pensa che l'elezione implichi un sentimento di superiorità da parte degli ebrei, che rivela «risvolti potenzialmente discriminatori»<sup>2</sup>.

È l'ebraismo stesso a rispondere a quest'accusa e a confutarla. Il punto, infatti, come spiegano esponenti del pensiero ebraico, è che essere un popolo prescelto tra tutti gli altri dalla divinità non significa derivarne favori, ma avere più doveri; nei confronti del Signore, certo, ma anche degli altri esseri umani. Ricevere la *Torah* significa accettare un patto che ha clausole molto esigenti. Gli ebrei religiosi sono soliti dire di aver accettato il «giogo della *Torah*», un'espressione che rivela quanto sia gravoso e difficile obbedire alla Legge ricevuta sul Monte Sinai. Per i *goyim*, i non ebrei, le cose sono più semplici, perché i loro obblighi davanti a Dio sono molto meno gravosi. Gli eletti, inoltre, sono posti di fronte alla «difficile responsabilità di servire da modello per il resto del genere umano»<sup>3</sup>, in quanto la scelta divina implica, secondo la tradizione ebraica, una missione sacerdotale verso tutti gli esseri umani. Inoltre – è sempre la tradizione ebraica a parlare – gli uomini e le donne esclusi dall'elezione non sono da ritenersi inferiori. Ed è proprio *Genesi* a dimostrarlo: il patto con Abramo, e poi quello con tutto il popolo d'Israele che Dio annuncia parlando a Mosè, hanno luogo *dopo* la creazione dei progenitori dell'u-

1. M. GIULIANI, «Che significa popolo eletto?», *joimag.it*

2. *Ibidem*.

3. *Ibidem*.

manità – Adamo ed Eva, infatti, non erano ebrei – e dopo il patto tra il Signore e Noè, anche lui un non ebreo. Parlando al Patriarca e ai suoi figli dopo il diluvio, Dio annuncia (*Genesi* 9, 11-12): «Io stabilisco il mio patto con voi: nessuna carne sarà più sterminata dalle acque del diluvio, e non ci sarà più diluvio per distruggere la Terra. (...) Questo è il segno del patto (l'arcobaleno) che io faccio tra me e voi, e tutti gli esseri viventi che sono con voi, per tutte le generazioni future».

Da questo racconto, i maestri del *Talmud* fanno derivare le cosiddette sette leggi noachidi, che tutta l'umanità dovrebbe seguire e che i «sacerdoti» del popolo ebraico hanno il compito di insegnare tuttora a chi non appartiene al patto di Abramo e di Mosè. I sette principi proibiscono il furto, l'omicidio, la profanazione del nome di Dio, l'idolatria, il consumo di carne presa a un animale vivo, l'adulterio e obbligano a formare corti di giustizia e a nominare giudici. Si tratta delle «fondamenta dei pilastri su cui ogni tipo di convivenza umana deve essere edificata. (...) Il loro rispetto è sufficiente all'uomo per meritare il nome di giusto»<sup>4</sup>. O almeno così la pensa la tradizione ebraica.

2. È dunque chiaro che una parte consistente del «popolo eletto» si è impegnata a chiarire, richiamando le Scritture o il *Talmud*, che «elezione» non significa «superiorità». Sembra, però, che non tutti gli ebrei l'abbiano sempre pensata così. Del resto, la diversità dei pareri all'interno dell'ebraismo è ben nota. Così, non si può negare che alcuni esponenti del pensiero ebraico abbiano affermato che la sostanza spirituale dei figli di Israele è diversa e superiore a quella dei non ebrei. Lo *Zohar* (XIII secolo), fonte principale del pensiero mistico ebraico, stabilisce la distinzione tra le anime dei non ebrei e quelle degli ebrei: l'anima dei membri del popolo d'Israele è un'anima «vivente» e «santa», mentre è «animale» quella degli appartenenti alle altre «nazioni», descritte anche come «creature striscianti». Yehudah ha-Levi (1075-1141), filosofo e poeta ebreo, nel libro *I Kazari*, afferma che i suoi fratelli di fede, nella Creazione, occupano un livello di esistenza superiore rispetto agli altri esseri umani. Moshe Hayyim Luzzatto (1707-1746) scrive che «mentre un ebreo e un non ebreo hanno caratteristiche umane del tutto simili, dalla prospettiva della Torah i non ebrei sono talmente diversi da essere considerati una specie completamente distinta»<sup>5</sup>. Citiamo da ultimo Abraham Yitzhak ha-Kohen Kook, fondatore del sionismo religioso, dottrina insieme politica e spirituale che oggi influenza in modo determinante parte della società israeliana e soprattutto la politica del governo dello Stato ebraico. Ecco che cosa scrive Rav Kook: «Il popolo ebraico è superiore a tutte le nazioni del mondo (...) la sua superiorità deriva dalla sua santità». E ancora: «La differenza tra l'anima ebraica e quella di tutte le nazioni (...) è più grande e più profonda di quella tra l'anima umana e l'anima di un animale. In quest'ultima, c'è solo una distinzione quantitativa, nella prima si deve parlare di differenza qualitativa»<sup>6</sup>. Molti altri esempi vengono offerti da articoli e saggi sull'ar-

4. G. BERRUTO, «Una costituzione per l'umanità», *joimag.it*

5. H. BALK, «The Soul of a Jew and the Soul of a Non-Jew. An Inconvenient Truth and the Search for an Alternative», *bakirah.org*

6. *Ibidem*.

gomento, opera di autori e rabbini ebrei, alcuni dei quali considerano i giudizi sui non ebrei «imbarazzanti e razzialmente connotati», cercando una confutazione di quanto esposto da alcuni Maestri dell'ebraismo<sup>7</sup>. Altri invece, notando che i passi citati servono a far «prosperare» gli antisemiti, sottolineano che, per comprenderli appieno, è necessario molto studio e molto approfondimento<sup>8</sup>. Insomma, di cose simili è meglio non parlare in pubblico.

Quanto al nostro parere, per quello che conta, in merito a un presunto «razzismo» degli ebrei e a un loro sentimento di superiorità rispetto agli altri popoli, crediamo sia utile mettere in luce alcuni punti. Il primo è che le affermazioni sopra citate sono fatte in ambito teologico-religioso, quando non mistico, e possono non avere alcun riscontro nella vita reale. In secondo luogo, ciò che alcuni non ebrei percepiscono come «razzista» e indice di sentimento di superiorità è stato pensato e scritto in momenti storici in cui la situazione degli ebrei era a dir poco tragica. Non può stupire che una minoranza disprezzata e spesso perseguitata potesse usare il senso di superiorità come consolazione e immaginare i persecutori come animali e «creature striscianti». Ma c'è anche una terza possibilità: che quei pensatori fossero davvero convinti di ciò che scrivevano. L'elezione divina non implica la perfezione e i singoli ebrei possono nutrire sentimenti negativi come qualunque altro essere umano.

Rimanendo in ambito biblico, i Profeti d'Israele hanno più volte ammonito il popolo eletto per i suoi «peccati», ricordando che allontanarsi dalla volontà di Dio implica la punizione.

La conclusione che proponiamo è che, come del resto avviene nelle altre religioni monoteiste, anche nell'ebraismo esista una tensione, talvolta non solo spirituale, tra ciò che potremmo definire «interno», o particolaristico, che conduce a percepire il proprio gruppo superiore «all'Altro», e ciò che potremmo chiamare «esterno», o universalistico che, invece, si apre «all'Altro», considerandolo eguale. Quest'ultima tendenza assume forme disparate nell'ebraismo, che diversamente dal cristianesimo e dall'islam non intende «assorbire» l'Altro convertendolo, ma si attribuisce la missione di far conoscere «all'Altro» il Dio unico.

3. Veniamo alla situazione del popolo eletto oggi e, in particolare, a quella del popolo eletto ormai reinsediato nello Stato d'Israele, la Terra promessa della *Torah*. Sin qui, abbiamo usato argomenti strettamente religiosi per la nostra analisi dell'ebraismo e dei suoi rapporti con i non ebrei. A questa chiave di lettura si potrebbe opporre il ragionamento che, per i non credenti, né quanto contenuto nella *Torah* e negli altri libri del *Tanakh*<sup>9</sup>, diventati poi la Bibbia cristiana, né i commenti e i pareri contenuti nel *Talmud*, hanno alcuna rilevanza né giustificano alcunché. Quei testi possono avere un interesse storico e letterario, ma non sono

7. *Ibidem*.

8. *Ask the Rabbi*, sito di domande e risposte sull'ebraismo.

9. Il *Tanakh*, acronimo per *Torah* (Pentateuco), *Nevi'im* (Profeti), *Ketuvim* (Scritti), corrisponde, con qualche testo in più, alla Bibbia cristiana.

certo rivelazione divina. A tale ragionamento ribattiamo ricordando che, dai testi ritenuti sacri derivano la visione del mondo, i simboli condivisi, i valori e i costumi di molti popoli, in quanto la religione è parte integrante del patrimonio culturale di tutti i popoli del mondo, che siano credenti o meno. Per capire un popolo e la sua cultura, dunque, i testi sacri sono fondamentali.

Questo è vero in particolare per quanto riguarda non solo l'ebraismo, ma anche lo Stato d'Israele. Quanto contenuto nella *Torah*, in particolare, ha informato lo stesso pensiero sionista, sebbene il movimento che ha condotto alla creazione dello Stato ebraico fosse nato laico. Sia Herzl sia i Padri fondatori di Israele, compreso il revisionista Jabotinsky, fondatore del partito da cui deriva il Likud di Netanyahu, non immaginavano certo uno Stato religioso. Il sionismo, però, proprio come l'ebraismo, non è una realtà univoca. La sua polisemia è testimoniata dalle varie correnti che lo compongono. La corrente che ci interessa qui è il sionismo religioso, cui abbiamo già accennato parlando di Rav Abraham Yitzhak ha-Kohen, che fu anche primo rabbino capo della Palestina mandataria. Ci riferiamo a una dottrina, insieme politica e spirituale, che oggi influenza in modo determinante parte della società israeliana e soprattutto la politica dell'attuale governo dello Stato ebraico.

Il termine «sionismo religioso» può sembrare un ossimoro dal momento che, quando il sionismo politico fu proposto da Theodor Herzl quale «soluzione del problema ebraico», la maggior parte dell'ortodossia ebraica lo respinse come empio. Il ritorno «in massa» del popolo d'Israele nella terra dei Padri e la rinascita di un'entità statale indipendente sarebbe stata lecita solo con l'avvento del Messia. «Forzare la mano a Dio» era da considerarsi una colpa grave. Rav Kook, però, non la pensava così. Nella sua riflessione il sionismo, benché di natura secolare, non era un fenomeno antireligioso. Anzi, il fatto che fosse riuscito a costituire lo Yishuv, l'insediamento ebraico in Palestina che precede lo Stato, «mostrava chiaramente la sua origine divina»<sup>10</sup>. Per Kook, che i sionisti fossero agnostici, socialisti o comunisti senza Dio non aveva alcuna importanza: inconsciamente, tutti loro stavano lavorando per la redenzione del mondo, che sarebbe arrivata quando tutta la Terra, la Terra promessa al popolo eletto, fosse appartenuta di nuovo agli ebrei.

Le tesi di Rav Kook, su questo e altri argomenti, derivano direttamente dal misticismo ebraico così come il suo giudizio sui non ebrei, che abbiamo già ricordato, sembra essere puramente «religioso». Segnalando quelle parole, non intendiamo certo affermare che Abraham Kook fosse un suprematista ebreo della prima ora, né che provasse un sentimento razzista nei confronti dei non ebrei. Nei suoi scritti, infatti, egli invita anche all'amore per tutta l'umanità «nonostante tutte le differenze di religione, di opinione, di fede, e nonostante le distinzioni di razza e di clima»<sup>11</sup>. Probabilmente, i paradossi presenti nel suo pensiero andrebbero spiegati da chi, meglio di noi, conosce le vie intricate della *kabbalah*. Sta di fatto che lo sviluppo del suo pensiero e l'interpretazione che nel tempo ne è stata proposta procedono oggi su un binario pericoloso.

10. R. GUOLO, *Terra e redenzione*, Milano 1997, Guerini e Associati, p. 22.

11. *Ibidem*.

È la guerra dei Sei giorni a segnare una svolta nel pensiero dei sionisti religiosi. La vittoria israeliana, che porta alla conquista della Città Vecchia di Gerusalemme, della Cisgiordania, di Gaza e del Sinai, viene considerata miracolosa e un segno della prossima venuta del Messia. Il figlio di Abraham Kook, Yehudà Zvi, in un famoso discorso tenuto negli insediamenti dopo quella vittoria, negherà ogni possibile compromesso territoriale con gli arabi, dando inizio non solo a una posizione politica ben precisa, ma alla vera e propria disumanizzazione dell'«Altro» palestinese. «Da allora», fa notare il filosofo Davide Assael, «nel panorama politico israeliano, il sionismo religioso ha rappresentato la destra intollerante, che col passare del tempo si è sempre più tinta di venature suprematiste. Fino agli Smotrich e ai Ben-Gvir di oggi»<sup>12</sup>.

A questo punto, è interessante offrire qualche notizia sul «duetto». Bezalel Smotrich, sionista religioso accanito, e Itamar Ben-Gvir, leader di Potere ebraico – un nome un programma – condividono molti progetti politici. Sostengono fortemente e «devotamente» gli insediamenti e progettano di costruirne di nuovi; lavorano per la creazione del Grande Israele, dal Mar Mediterraneo al fiume Giordano; mirano all'annessione della Cisgiordania e di Gaza e all'espulsione dei palestinesi. Per il loro accesso alla politica attiva devono ringraziare Binyamin Netanyahu, che nel 2022 ha formato il governo più estremista della storia israeliana e che, in fondo in fondo, non la pensa tanto diversamente dai due. Bibi non si è fatto scrupolo, pur di tornare al potere, di dare spazio a due politici di piccolo calibro che hanno di fatto determinato buona parte della politica israeliana post-7 ottobre e che sempre di più infettano le menti dei giovani israeliani ed ebrei, possibili futuri governanti dello Stato ebraico. Se per Smotrich e gli altri membri del Partito sionista religioso, l'unico progetto politico è la ricostituzione dell'Israele biblico (qualunque cosa significhi)<sup>13</sup>, nel caso di Ben-Gvir la questione si complica e si fa ancora più preoccupante. Sin da giovane, Itamar è un seguace dell'ideologia suprematista e razzista del rabbino americano Meir Kahane, membro della Knesset nel 1984. Il programma con cui Kahane presenta il suo partito Kach alle elezioni prevede tra le altre cose una legge che proibisce «l'abominio dell'assimilazione e della comunione con i *goyim*» e la prigione per qualunque arabo abbia rapporti sessuali con un'ebrea. Tra i suoi progetti, anche quello di togliere la cittadinanza agli arabi israeliani e di deportarli se non accetteranno la decisione di renderli apolidi. Per Kahane, inoltre, il *vero ebreo accetta il concetto biblico di elezione divina*, non fa appello a un'origine etnica. Nel 1986 il suo partito viene espulso dalla Knesset e dichiarato organizzazione terroristica<sup>14</sup>. Ben-Gvir, subito dopo la sua nomina a ministro, ha dichiarato che, pur ammirando Kahane, non avrebbe proposto leggi che contemplassero l'espulsione degli arabi israeliani e dei palestinesi, o la loro

12. D. ASSAEL, «Redde rationem», *bakeillab.com*

13. *Ibidem*.

14. S. MAGID, «America, Racist, Jewish», *Tablet*, 12/10/2021. Estratti dal saggio dello stesso autore *Meir Kahane: The Public Life and Political Thought of an American Jewish Radical*, Princeton 2021, Princeton University Press.

segregazione<sup>15</sup>. Bontà sua. Intanto si è dimesso, perché Netanyahu ha deciso di accettare la tregua con Ḥamās, determinante per la liberazione degli ostaggi; ma ha promesso di tornare *quando* la guerra a Gaza riprenderà. È molto probabile che Bibi lo accoglierà a braccia aperte. Gli serve e, tutto sommato, il pensiero oltranzista di Itamar non gli dispiace.

Sembra piacere anche agli israeliani: secondo un recente sondaggio, alle prossime elezioni il Likud di Netanyahu dovrebbe conquistare 25 seggi e Potere ebraico 9<sup>16</sup>. Non riuscirebbero, da soli, a formare un governo, ma è probabile che i partiti *haredim* li aiuterebbero.

In base al quadro che abbiamo delineato, ci sembra che la realtà che si prospetta per lo Stato ebraico, e non solo, sia preoccupante. L'aria che tira, anche nella diaspora, soprattutto quella europea, è pervasa da un estremismo religioso, suprematista e messianico che nuoce allo Stato di Israele e al «popolo eletto» nel suo insieme. L'ebraismo mondiale sembra stia cedendo alla sua parte «introversa», rischiando di perdere la propria natura, che è fatta della tensione tra particolarismo e universalismo. Sappiamo che a molti ebrei non piace sentir parlare di fondamentalismo ebraico, ma non sappiamo come altro definire un fenomeno che arriva a dire che Gaza è «una moderna Sodoma» i cui cittadini, uomini, donne e bambini, sono «peccatori malvagi»<sup>17</sup>.

Più volte, durante questa guerra, Netanyahu ha ricordato la figura biblica di Amalek – una sua ossessione – che per primo proditoriamente attaccò il popolo ebraico appena entrato in Terra d'Israele (*Esodo* 17, 8-16). Amalek è anche considerato l'archetipo dell'antisemita e paragonato, di volta in volta, ai più acerrimi nemici di Israele; in questo caso, Ḥamās. Vorremmo però consigliare al premier israeliano e non solo di riflettere sulle parole del rabbino Roberto della Rocca: esiste anche un Amalek interiore «che è il dubbio stesso intorno alla propria identità»<sup>18</sup>. Non vorremmo che Israele e il popolo eletto la perdessero, perché quell'identità ha dato doni inestimabili all'intero genere umano.

15. «Ben Gvir hails racist Kahane, is booed for saying he doesn't want to expel all Arabs», *The Times of Israel*, 10/11/2022.

16. «Poll shows PM's Likud would win most seats in fresh election but lack path to power», *The Times of Israel*, 14/12/2024.

17. «No innocent civilians': Why Gazans have earned their transfer», *Israel Hayom*, 20/2/2025.

18. R. DELLA ROCCA, «La risposta ad Amalek», *La Rassegna Mensile di Israel*, n. 1-2, gennaio-agosto 1993.





# SE A GAZA LA VITTORIA È DI PIRRO

di Jean-Loup SAMAAAN

---

*Lo shock del 7 ottobre ha indotto Israele alla guerra totale, obliterando assunti consolidati. La sconfitta militare di Ḥamās, Ḥizbullāh e in parte dell'Iran è un fatto. Ma la dipendenza dagli Usa, le divisioni interne e l'eclissi della diplomazia pesano.*

---

1.

L'

ATTACCO SFERRATO DA ḤAMĀS ALLO STATO

ebraico il 7 ottobre 2023 ha scatenato una guerra che continua a ridefinire i parametri della strategia di sicurezza israeliana in Medio Oriente. L'assalto palestinese ai kibbutz e ai centri abitati situati nel Sud d'Israele ha minato nozioni fondamentali del progetto nazionale israeliano, in particolare la capacità dello Stato di proteggere gli ebrei dalle persecuzioni. L'offensiva non ha mai messo veramente a repentaglio l'integrità territoriale del paese, ma ha provocato una crisi esistenziale che ha spinto i decisori di Tel Aviv e di Gerusalemme a rivedere profondamente alcuni assunti basilari.

Un anno dopo, il conflitto ha assunto una dimensione regionale che travalica la questione israelo-palestinese. In questa fase le Forze di difesa israeliane (Idf) hanno sferrato un'offensiva di inedita intensità contro Ḥamās nella Striscia di Gaza e poi contro Ḥizbullāh in Libano. Intanto gli ḥūṭī, la milizia ribelle sostenuta dall'Iran nello Yemen (paese a 2.211 chilometri da Israele), si univa alla lotta bersagliando le navi occidentali che attraversano il Mar Rosso, ma anche le città israeliane con missili e droni.

Infine l'escalation tra Israele e la pletera di attori non statali a esso attigui si è estesa all'Iran, principale sponsor di Ḥizbullāh, Ḥamās e degli ḥūṭī. Negli ultimi due anni Israele e Iran hanno superato quelli che fino a poco tempo fa sembravano paletti invalicabili: Israele ha ucciso numerosi comandanti iraniani operanti in Siria e ha colpito siti militari nel cuore dell'Iran; Teheran ha lanciato salve di missili e droni verso Israele – la prima volta che uno Stato mediorientale attacca il territorio israeliano dal 1991, quando Saddam Hussein vi scagliò contro i suoi missili Scud.

Dopo il bruciante fallimento del 7 ottobre Israele ha prevalso sul campo di battaglia: le dirigenze politiche e militari di Ḥamās e di Ḥizbullāh sono state fortemente indebolite, con l'uccisione di molti dei loro più alti quadri. Anche la loro

potenza di fuoco è stata fortemente ridotta dalla pesante campagna aerea condotta dalle Idf. Intanto le compagnie internazionali di navigazione si sono adattate agli attacchi degli hūṭī nel Mar Rosso, contenendo i costi malgrado il dirottamento delle navi verso il Capo di Buona Speranza.

L'Iran non è riuscito a infliggere perdite significative a Israele, grazie al sistema di difesa antimissile di quest'ultimo (e al considerevole aiuto di Stati Uniti, Francia, Regno Unito e dei paesi del Golfo). Oggi Teheran è in una situazione precaria: contempla l'indebolimento, se non il collasso, del cosiddetto asse della resistenza, che la caduta del regime siriano di Baššār al-Asad nel dicembre 2024 ha ulteriormente aggravato.

Al di là dei successi tattici delle Idf, il futuro della postura strategica israeliana nel «nuovo» Medio Oriente resta incerto e dipenderà in gran parte dal modo in cui il governo di Binyamin Netanyahu (o il prossimo, se l'attuale dovesse collassare) percepirà le sfide immediate e risponderà a esse.

2. L'occupazione da parte di Ḥamās di diversi centri abitati nel Sud di Israele è stata «il primo tentativo riuscito di una forza araba di riprendere, anche se brevemente, porzioni di territorio entro i confini di Israele precedenti al 1967»<sup>1</sup>. Dalla sua istituzione nel 1948 il moderno Stato israeliano si è affidato a una dottrina di sicurezza fondata su tre pilastri (una triade nota anche come «triangolo di sicurezza»): deterrenza, allerta rapida e risolutezza in battaglia<sup>2</sup>. Pur non essendovi documenti ufficiali degli anni Quaranta e Cinquanta che ufficializzino questa dottrina, essa è stata interiorizzata dal grosso dei quadri militari israeliani.

Prima dell'ottobre 2023 l'idea che Ḥamās fosse sotto controllo era diffusa negli ambienti israeliani della sicurezza; molte dichiarazioni governative mostravano un'alta fiducia in tal senso. Nel luglio 2022 Nitzan Nuriel, ex direttore dell'Ufficio antiterrorismo del gabinetto del premier, affermò che a Gaza era stato «stabilito un nuovo livello di deterrenza. (...) Ḥamās è sotto scacco e sta facendo quasi tutto il possibile per evitare che i suoi affiliati, ma anche altri, aprano il fuoco contro di noi». Anche il consigliere per la Sicurezza nazionale Tzachi Hanegbi aveva descritto Ḥamās come «dissuasivo» dalla strategia delle Idf<sup>3</sup>.

L'idea di una stabilità indotta dalla deterrenza si applicava anche al conflitto tra Israele e Ḥizbullāh. Per il grosso dei pianificatori militari israeliani e degli osservatori esterni, dopo il 2006 le due parti avevano messo a punto strategie che scoraggiavano dal compiere atti ostili<sup>4</sup>. Ciò sebbene al conflitto del 2006 non fosse seguito un accordo di pace: la risoluzione Onu 1701 istituiva infatti solo una missione

1. R. SATLOFF, «Restoring Israeli Deterrence Is Critical to Both Security and Peace in the Middle East», Washington Institute for Near East Policy, 23/10/2023.

2. D. ADAMSKY, «From Israel with Deterrence: Strategic Culture, Intra-war Coercion and Brute Force», *Security Studies*, 2017, vol. 26, n. 1, p. 165.

3. Cit. in M. WYSS, «The October 7 Attack: An Assessment of the Intelligence Failings», *Citc Sentinel*, vol. 17, n. 9, ottobre 2024, p. 4.

4. J.-L. SAMAAAN, *From War to Deterrence? Israel-Hezbollah Conflict since 2006*, Carlisle 2014, US Army War College.

internazionale demandata a mantenere la pace, ma i caschi blu faticavano a imporsi nel Sud del Libano contro Ḥizbullāh.

L'attacco del 7 ottobre ha spazzato via le idee che tutte le parti si erano fatte sui loro oppositori. Le Idf avevano creduto che grazie al sistema antimissile Iron Dome e alla loro efficacia in guerre circoscritte, Ḥizbullāh e Ḥamās fossero sotto controllo. Il gruppo palestinese e quello libanese, viceversa, vedevano in questa evoluzione della strategia militare israeliana una stanchezza per i conflitti che andava sfruttata. A posteriori, ambo le parti hanno gravemente sottostimato quanto determinati fossero i loro nemici, sebbene le conseguenze si siano rivelate molto peggiori per Ḥamās e Ḥizbullāh.

Dentro Israele lo shock del 7 ottobre è stato tale che nelle ore e nei giorni successivi il grosso dei dibattiti che avevano animato i circoli delle Idf negli ultimi dieci anni è stato bruscamente accantonato. Concetti come «guerra limitata», «campagna interbellica» e «falcciare il prato» sono divenuti irrilevanti, visti come parte del problema che aveva generato nelle Forze armate israeliane un falso senso di sicurezza. — Atteggiamento che secondo molti ha indotto le Idf ad abbracciare erroneamente una postura difensiva: il successo di Iron Dome e di altri sistemi di difesa aveva creato una «mentalità da Linea Maginot»<sup>5</sup>. Il risultato è che l'operazione lanciata nella Striscia di Gaza dal gabinetto di guerra israeliano si è configurata da subito come una guerra totale: il nemico (Ḥamās) non andava gestito o indebolito, ma obliterato.

3. A oltre un anno dall'inizio dell'operazione a Gaza, il governo di Israele non ha ancora – verosimilmente per scelta – articolato per la Striscia un piano postbellico che concili la richiesta di sicurezza degli israeliani con i bisogni primari dei palestinesi. Il protrarsi del conflitto è stato giustificato dal salvataggio degli ostaggi israeliani ancora nelle mani di Ḥamās, ma cosa Netanyahu intenda per vittoria – ovvero per sconfitta dell'avversario – ancora non è chiaro. Quando nella primavera del 2024 le Idf hanno scatenato l'offensiva sulla città di Rafaḥ, nella parte meridionale della Striscia, la mossa è stata descritta come il culmine dello sforzo per annientare le capacità militari di Ḥamās. Nei mesi successivi, l'uccisione delle figure di spicco del movimento – Ismā'il Haniyya, Muḥammad Ḍayf, Ṣāliḥ 'Ārūrī e Yaḥyā Sinwār – ha spinto gli osservatori a sperare nella fine del conflitto.

Ḥamās e ciò che resta della sua dirigenza sono i principali responsabili del prolungarsi della guerra, ma al di là di ogni giudizio sulla campagna militare i governi occidentali – a cominciare dall'amministrazione Biden – hanno ripetutamente chiesto a Israele di legare la guerra a un processo diplomatico. Questo dovrebbe dare il via alla ricostruzione di Gaza, possibilmente con una transizione politica guidata dall'Autorità palestinese presieduta da Abu Mazen. Il governo israeliano, tuttavia, ha sistematicamente rifiutato tali proposte. A spiegare questo stallo concorrono gli equilibri politici nella coalizione di governo: i partner di estrema destra

5. M. FINKEL, «Kipat Barzel – Kav Maginot Hakhadash?» («Iron Dome, la nuova Linea Maginot?»), *Maa-rachot*, n. 461, pp. 11-16.

del Likud – Bezalel Smotrich e Itamar Ben-Gvir – contemplano apertamente lo svuotamento della Striscia dai palestinesi dopo la guerra. Pertanto hanno minacciato di far cadere il governo (portando il paese alle urne) se questo sottoscrive qualsiasi accordo con l'Autorità palestinese.

La questione però va oltre l'estrema destra al governo. Gli attacchi del 7 ottobre hanno spinto l'opinione pubblica israeliana a rifiutare del tutto l'idea di un *modus vivendi* con i palestinesi, che a rigor di logica dovrebbe culminare nella soluzione dei due Stati. L'idea che il processo di pace degli anni Novanta sia sfociato in un vicolo cieco, finendo per rafforzare le organizzazioni palestinesi violente, è oggi molto diffusa. Non sorprende che nel luglio 2024 la Knesset (il parlamento israeliano) abbia votato a larghissima maggioranza una mozione che rigetta l'istituzione di uno Stato palestinese.

A fine gennaio è stata siglata una fragile tregua, consentendo il rilascio degli ostaggi israeliani in cambio di centinaia di prigionieri palestinesi. A rendere possibile il cessate-il-fuoco sono state le pressioni della neo-insediata amministrazione Trump su Netanyahu, ma a febbraio Trump ha colto tutti di sorpresa affermando che gli Stati Uniti «prenderanno in carico» Gaza e che i palestinesi saranno ricollocati nei paesi confinanti. Oltre a smentire decenni di diplomazia statunitense sul conflitto israelo-palestinese, questa dichiarazione ha provocato l'aspra condanna del mondo arabo. In Israele invece le reazioni sono state più positive; Netanyahu ha visto infatti nelle affermazioni di Trump una comoda scappatoia per evitare concessioni durante la transizione postbellica a Gaza. Stanti le incertezze che accompagnano la proposta americana, la probabilità che i combattimenti nella Striscia riprendano e si protraggano resta tuttavia alta.

L'idea che Israele dovesse prendere il toro per le corna si è poi estesa anche a Hizballāh. Dopo quasi un anno di scaramucce al confine con il Libano, la guerra è arrivata a Beirut. A fine settembre 2024 l'Aeronautica israeliana ha iniziato una massiccia campagna aerea sul Libano, mentre il 1° ottobre le Idf hanno invaso il Sud del paese. Anche in questo caso, si è constatata la sopraggiunta inaccettabilità del concetto di guerra limitata: Idf e Mossad hanno assassinato gran parte dei leader politici e militari di Hizballāh, incluso il suo affermato segretario generale Ḥasan Naṣrallāh, ucciso il 27 settembre in un raid aereo. Il conflitto è durato fino alla firma, il 27 novembre, di un cessate-il-fuoco che sospendeva le ostilità per 60 giorni, utili al Partito di Dio per ritirare le proprie forze a nord del fiume Litānī e alle Idf per uscire dal Libano.

Per molti aspetti la performance militare israeliana in Libano è stata più impressionante di quella a Gaza. La capacità di eliminare rapidamente tutta la dirigenza di Hizballāh, mediante attacchi aerei o esplosioni di cercapersone, ha rivelato quanto l'intelligence di Israele fosse penetrata nei gangli del gruppo. Ciò ha senz'altro contribuito a ristabilire la reputazione dell'apparato di sicurezza israeliano, uscita a pezzi dagli attacchi del 7 ottobre; tuttavia, l'operato delle forze di terra nel Sud del Libano è stato molto meno brillante e ha evidenziato quanto difficile sia espungere Hizballāh dalle sue storiche roccaforti.



Fonte: Pubblicazione dell'Irgun Zvai Leumi (2017)

Per ora la minaccia sembra attenuata: dopo mesi in cui la formazione libanese ha sparato circa 300 razzi su Israele, a fine 2024 l'area di confine è tornata tranquilla. Il cessate-il-fuoco però resta fragile: oggi Hizbullāh è sicuramente più debole rispetto a prima della guerra, ma non vi è nessuno in grado di sfidarne davvero il primato in Libano. Le Forze armate libanesi faticheranno verosimilmente a dispiegarsi e a operare nel Sud, mentre le necessarie riforme del sistema politico nazio-

nale sono bloccate dalle rivalità settarie. Paesi come Stati Uniti, Francia e forse Arabia Saudita potrebbero cogliere l'opportunità per dare impulso a tali riforme, ma i militari israeliani restano scettici sulla capacità d'influenza degli attori esterni. In definitiva, la guerra dell'autunno 2024 ha semplicemente ripristinato lo status quo anteriore al 7 ottobre 2023.

4. All'inizio l'attacco di Ḥamās ha obbligato le Idf a concentrarsi sul gruppo palestinese, lanciando un'operazione a Gaza che ha eclissato ogni altra questione di sicurezza. In modo lento e incessante, tuttavia, l'ira israeliana per le ambizioni regionali dell'Iran è tornata a manifestarsi. Finora non sono emerse prove certe del coinvolgimento di Teheran nel 7 ottobre, ma il suo protratto sostegno a Ḥamās, oltre che a Ḥizbullāh e agli ḥūtī, ha certamente reso possibili gli attacchi allo Stato ebraico.

Le operazioni di Israele contro obiettivi persiani non sono iniziate dopo il 7 ottobre; è almeno dal 2018 che il governo israeliano ha alzato il livello dello scontro, prendendo di mira bersagli iraniani (materiali e umani) di altro profilo nella regione e all'interno del paese. Questo cambio di strategia si deve soprattutto all'ex premier Naftali Bennett, il quale a inizio 2018 – da ministro dell'Istruzione nel governo Netanyahu – affermò che «agli iraniani non piace morire, ma trovano molto facile mandare altri a morire. Mentre noi tagliamo i suoi tentacoli, la testa della piovra [iraniana] sta comodamente seduta e si diverte». Israele doveva pertanto «puntare alla testa della piovra, non ai tentacoli»<sup>6</sup>.

Questo approccio è stato fortemente accentuato dall'attacco del 7 ottobre, con l'uccisione di operativi iraniani da parte delle Idf. Lo scontro ha toccato un nuovo apice con il raid aereo sull'ambasciata iraniana a Damasco nell'aprile 2024 e poi a luglio, con l'uccisione del leader di Ḥamās Ismā'il Haniyya in una foresteria dei pasdaran a Teheran. In entrambi i casi l'Iran ha risposto con massicci attacchi di missili e droni sul territorio israeliano, generando la rappresaglia delle Idf, i cui aerei hanno colpito siti militari iraniani. Nell'ultima escalation l'Aeronautica di Israele ha distrutto molti sistemi di difesa anti-aerea dell'Iran, lasciando il paese vulnerabile a futuri attacchi. Se ne deduce che il governo Netanyahu contempi un attacco ai siti nucleari iraniani: nella logica strategica dello Stato ebraico, l'attuale debolezza di Teheran e dei suoi *clientes* a Gaza e in Libano fornisce l'opportunità di agire contro il programma nucleare della Repubblica Islamica. Si presume altresì che l'amministrazione Trump non si opporrebbe all'attacco, cui potrebbe addirittura partecipare. Il presidente americano però si mostra ambiguo: appena insediato ha prontamente imposto nuove sanzioni all'Iran, ma sul suo social network *Truth* ha scritto che le notizie su un'imminente operazione congiunta israelo-statunitense contro Teheran sono «fortemente esagerate».

Per ora non sembra esservi un consenso unanime tra i decisori israeliani sulla tempistica di una simile operazione, ma non c'è dubbio che il grosso di essi riten-



ga l'Iran la principale causa dei problemi degli ultimi due anni. Un Iran in possesso di armi nucleari muterebbe certamente la logica dell'escalation da ambo le parti e potrebbe galvanizzare i pasdaran, inducendoli a intensificare le loro operazioni regionali. Dopo il 7 ottobre Israele non è disposto a tollerare questo rischio, ma in un circolo vizioso il ragionamento spinge Teheran a intensificare gli sforzi per dotarsi della Bomba. Di fronte al collasso dell'asse della resistenza a Gaza, in Libano e in Siria e nell'impossibilità di infliggere danni a Israele con armi convenzionali, la Repubblica Islamica vede ancor più nell'atomica il modo di compensare le sue debolezze.

Nei prossimi anni l'Iran resterà la principale questione che determinerà la postura di difesa israeliana, ma non l'unica. Altri due grandi fattori vanno presi in considerazione. Primo: gli hūṭī sono ora uno dei principali attori non statali – se non il principale – ad attaccare il territorio israeliano. Prima del 7 ottobre la milizia sorta nell'impovertito Yemen settentrionale era pressoché sconosciuta. Nei dieci anni di guerra contro il governo di Ṣan'ā' e i suoi alleati (Arabia Saudita ed Emirati Arabi Uniti), il gruppo è giunto al potere anche grazie all'aiuto militare dei pasdaran iraniani, che lo ha dotato di un arsenale di missili e droni usato inizialmente contro obiettivi sauditi ed emiratini.

Dopo il 7 ottobre gli hūṭī hanno deciso di esprimere la loro solidarietà a Ḥamās attaccando il naviglio variamente collegato a Israele che solca il Mar Rosso. Hanno inoltre bersagliato ripetutamente lo Stato ebraico con missili e droni, iniziando con il porto di Eilat e poi mirando a grandi città come Tel Aviv. La rappresaglia delle Idf ha colpito il territorio yemenita con massicci raid aerei sul porto di Ḥudayda e poi sull'aeroporto della capitale Ṣan'ā'. L'aggressione degli hūṭī pone un serio dilemma a Israele. Lo Yemen è un campo di battaglia remoto e difficilmente l'Aeronautica israeliana vi può sostenere a lungo un conflitto. Tuttavia, una singola campagna aerea non basta a dissuadere la milizia yemenita. I sauditi non ci sono riusciti in dieci anni di guerra e nemmeno l'operazione aeronavale Prosperity Guardian a guida statunitense ha impedito agli hūṭī di sparare sulle navi occidentali in transito. È possibile che un cessate-il-fuoco a Gaza abbassi la tensione e con essa la spinta a colpire Israele, ma non è detto che un attore esterno come gli hūṭī si senta vincolato da un simile accordo. Specie se la transizione a Gaza coinvolgesse Stati Uniti e Arabia Saudita, attori che la milizia ha aspramente combattuto nell'ultimo decennio.

L'altra grande incognita per Israele è la Siria. La caduta di al-Asad ha portato a Damasco un governo composto da ex combattenti di al-Qā'ida, in gran parte affiliati al gruppo terroristico Hay'at Taḥrīr al-Šām (Hts, Comitato di liberazione del Levante). Il nuovo uomo forte del paese, Aḥmad al Šar', ha sinora evitato dichiarazioni ufficiali sullo Stato ebraico privilegiando invece la coesione interna. I sentimenti israeliani verso la Siria sono complessi. Il paese è stato a lungo tra i nemici di Gerusalemme, avendo partecipato alle guerre del 1948, del 1967 e del 1973. Negli ultimi sessant'anni Israele ha occupato le Altire del Golan e il governo Netanyahu non ha intenzione di allentare la presa sulla regione. Fino all'inizio dello scorso

decennio il regime di al-Asad era un nemico utile, che non minacciava le Idf e impediva ai gruppi islamisti di sferrare attacchi al territorio israeliano. La logica israeliana che vedeva nell'autocrate «il diavolo che conosci» non è però sopravvissuta alla lunga guerra civile siriana, che ha visto al-Asad affidarsi sempre più a Ḥamās e a Ḥizbullāh per mantenersi in sella. Così facendo ha consentito ai pasdaran di radicarsi nel territorio siriano, aprendo un nuovo fronte contro Israele nel Golan. Ciò ha spinto le Idf a incrementare i raid aerei dentro i confini della Siria, divenuti routine.

La caduta di al-Asad implica dunque un indebolimento dell'Iran, la riduzione della sua capacità di premere sullo Stato ebraico dal Golan e di trasferire aiuti militari a Ḥizbullāh via Siria. Non vuol dire però che Israele gioisca per l'arrivo degli islamisti al potere. Ciò spiega perché le Idf, invece di stare a guardare, abbiano distrutto aeroporti, navi da guerra e depositi di armi chimiche. L'Esercito israeliano ha inoltre occupato una zona demilitarizzata nel Golan: mossa giustificata da Netanyahu come utile a prevenire minacce dal nuovo governo di Damasco, ma interpretabile anche come opportunismo che sfrutta il caos siriano. Gerusalemme ha infatti annunciato il raddoppio degli insediamenti illegali nelle Altire, per consolidare la presa israeliana sul territorio.

È presto per ipotizzare la traiettoria del nuovo regime siriano; la baldanza israeliana può spingere Damasco a rispondere, almeno simbolicamente. A livello militare le Forze armate siriane non pongono una concreta minaccia alle Idf, ma nei prossimi mesi al-Šar' e altre figure politiche siriane potrebbero essere tentate di giocare la carta (anti)israeliana, rivendicando il Golan a fini di consenso interno.

5. Binyamin Netanyahu può vantarsi dei risultati ottenuti dalle Idf contro l'Iran e i suoi alleati regionali, ma il conflitto seguito agli attacchi del 7 ottobre 2023 ha evidenziato quanto Israele necessiti dell'aiuto militare statunitense per sostenere un conflitto protratto e intenso: dai missili di ricambio per i sistemi di difesa Iron Dome e Arrow, alla pletora di munizioni usate a Gaza.

Finora il sostegno a Gerusalemme non è mai stato veramente in discussione a Washington. Gli elettori più giovani e un piccolo gruppo di parlamentari democratici, alla Camera e al Senato (tra cui Bernie Sanders, Rashida Tlaib e Alexandria Ocasio-Cortez), hanno aspramente criticato il sostegno incondizionato stanti i crimini di guerra di cui le Idf sono accusate. L'amministrazione Biden e la maggioranza del Congresso, tuttavia, sono rimaste fedeli alla posizione tradizionale secondo cui la sicurezza di Israele è e rimarrà interesse vitale degli Stati Uniti in Medio Oriente. Persino Donald Trump, campione dell'idea che l'America debba ridurre i suoi impegni internazionali, ha sempre escluso la relazione israelo-statunitense dalle sue posizioni isolazioniste.

La crescente dipendenza dagli Stati Uniti illustra però il paradosso al cuore della cultura strategica israeliana. Dalla fondazione di Israele nel 1948, i suoi leader hanno sempre concepito la difesa del paese come un *unicum* a livello internazionale. Il senso d'insicurezza permanente che ha alimentato la cultura strategica

israeliana è andato di pari passo con l'idea dell'autosufficienza come unica opzione; la dipendenza da uno o più attori esterni era considerata rischiosa. Ciò torna in molti discorsi e scritti dei padri fondatori di Israele. David Ben-Gurion insisteva: «Dobbiamo contare solo su noi stessi, quella forza sarà decisiva. Dobbiamo prepararci alla guerra facendo affidamento sulla nostra forza e sulle nostre capacità. Il nostro destino, il destino di Yishuv, della nazione e dello Stato ebraico, dipende anzitutto e soprattutto da noi»<sup>7</sup>.

L'idea dell'auto-aiuto sarà pure un pilastro centrale dell'identità nazionale israeliana e per molti versi il sionismo ne è un derivato, ma negli anni il partenariato israelo-statunitense si è trasformato in una dipendenza militare, oltre che diplomatica (assicurarsi il sostegno di una potenza globale). Questo potrebbe divenire un problema per le necessità di sicurezza israeliane, specie se gli Stati Uniti daranno crescente priorità alla competizione con la Cina rispetto alle crisi in Medio Oriente e in Europa. In un modo non dissimile dagli europei, oggi gli israeliani faticano a concepire la propria difesa in assenza di uno automatico sostegno americano.

L'ultima questione da considerare concerne la stabilità della società israeliana. Il 7 ottobre ha prodotto nell'immediato moti spontanei di unità e solidarietà nazionali. Ma al protrarsi della guerra il malessere sociale è tornato a galla rivelando profonde spaccature nel paese: tra religiosi e secolari, tra ebrei e arabi, tra i ricchi imprenditori delle rinomate start-up e gli impiegati degli altri settori economici che non se la passano altrettanto bene.

La coesione sociale influenza sempre la stabilità di un paese; nel caso israeliano ciò è amplificato dal grande affidamento sui riservisti, che costituiscono il 70% degli effettivi delle Idf<sup>8</sup> e riflettono le divisioni presenti nella società. La dinamica più preoccupante è forse la desecolarizzazione delle Forze armate e il crescente radicalismo religioso delle sue unità, specie quelle operanti nei territori occupati. A novembre 2023 Amichai Friedman, un rabbino militare, così arringava i riservisti che si preparavano a combattere: «La terra è nostra, l'intero paese! Tutto! Gaza inclusa! E pure il Libano! Tutta la Terra promessa!»<sup>9</sup>. Le Idf hanno preso ufficialmente le distanze da tali esternazioni, ma discorsi come questi normalizzano l'ostentazione di ideologie estremiste da parte dei soldati. Durante l'offensiva alcune unità dispiegate a Gaza hanno condiviso video di soldati con forti connotazioni religiose, che citavano la Torah e allestivano sinagoghe nelle case dei palestinesi<sup>10</sup>. Questa tendenza si osserva dagli anni Ottanta: mentre la popolazione mostrava crescente insofferenza verso il sistema della riserva e della leva obbligatoria, cresceva il numero di israeliani (ultra)religiosi inquadrati nelle unità da combattimento. Queste reclute provenivano da un gruppo emarginato e ideologicamente affine ai partiti

7. Cit. in A. LEVITE, *Offense and Defense in Israeli Military Doctrine*, Boulder 1989, Westview Press, p. 29.

8. R. ITSİK, «Motivations for Reserve Military Service in Israel», *RUSI Journal*, vol. 167, n. 4-5, 2022, pp. 112-128.

9. A. KAPLAN SOMMER, «Rabbi at Israeli Military Training Base says 'whole country' is "ours" including Gaza and Lebanon», *Haaretz*, 5/11/2023.

10. D. ISSACHAROFF, «Resisting the Ecstasy of War: Gaza through the eyes of religious, left-wing Israeli soldiers», *Haaretz*, 15/4/2024.

religiosi, gli stessi che oggi integrano la coalizione di governo. Nel tempo, l'inclusione di questi elementi trasformerà la cultura e le politiche delle Idf; i loro rabbini impongono l'adesione a rigide norme religiose e coltivano una nuova identità militare radicata in una retorica messianica. Tale dinamica condizionerà anche il modo in cui i futuri esecutivi e comandanti militari israeliani percepiranno il loro ambiente di sicurezza.

Gli attacchi del 7 ottobre hanno dunque cambiato Israele e il Medio Oriente in molti modi. Dopo il plateale fallimento delle Idf e dell'intelligence israeliana nel prevenire l'assalto, i circoli israeliani della difesa hanno fatto di tutto per ripristinare la propria credibilità. La distruzione di gran parte delle strutture e delle capacità militari di gruppi come Ḥamās e Ḥizbullāh, l'uccisione dei loro leader e il forte indebolimento dell'Iran hanno instillato negli israeliani l'idea di poter ancora sconfiggere facilmente i loro avversari. Ma l'umore a Gerusalemme e a Tel Aviv è tutt'altro che leggero. Dalle rovine di Gaza al semifallito Stato libanese, passando per l'incerta transizione siriana, lo Stato ebraico fronteggia numerose sfide. Per i decisori israeliani è la conferma che sull'esistenza del paese incombono minacce permanenti. E le tensioni sociali interne certo non aiutano ad affrontare questi gravi dilemmi.

*(traduzione di Fabrizio Maronta)*

## INTERVISTA

# *‘Nelle prigioni Ḥamās ha imparato la nostra lingua E le nostre debolezze’*

Conversazione con *Yuval BITON*, già capo della divisione Intelligence del Servizio penitenziario israeliano, a cura di *Lucio CARACCIOLO e Agnese ROSSI*

**LIMES** Nella sua vita ha imparato a conoscere bene Ḥamās e i palestinesi. Perché, da un punto di vista culturale, Israele si è lasciato cogliere di sorpresa dal 7 ottobre?

**BITON** Abbiamo sempre analizzato Ḥamās dalla nostra prospettiva israeliana e occidentale. Abbiamo pensato che non avrebbe mai attaccato Israele perché era troppo debole e un'operazione del genere sarebbe stata un suicidio. La nostra intelligence aveva visto che a Gaza stavano preparando un'offensiva, ma ci siamo rifiutati di credere che fosse possibile. È esattamente quanto accaduto anche nella guerra del Kippur. Abbiamo deciso di ignorare dei segnali molto chiari perché guardavamo al nemico attraverso le nostre lenti.

**LIMES** Però per altri versi Israele si è servito di Ḥamās come asset per dividere i palestinesi.

**BITON** È stato un errore strategico. Non abbiamo capito la differenza tra i palestinesi di Cisgiordania e di Gaza. Non abbiamo capito che la guerra che Ḥamās conduce contro Israele non è di matrice nazionale ma religiosa, come testimonia la sua affiliazione ai Fratelli musulmani. Questa è la differenza con Abu Mazen. Si tratta di due fazioni in conflitto. Nel 2007 Ḥamās ha preso il potere nella Striscia di Gaza sterminando centinaia di membri di Faṭḥ. In quel periodo diventai un ufficiale dell'intelligence del Servizio penitenziario israeliano, dopo anni passati a lavorare nelle carceri come medico. Nelle prigioni ho imparato a conoscere le differenze tra le due organizzazioni. I capi di Faṭḥ che avevamo incarcerato ci chiedevano di espellere gli esponenti Ḥamās dalle loro frange. Allora ho capito che le nostre convinzioni su Ḥamās e Faṭḥ erano sbagliate e che i due movimenti palestinesi non potevano essere considerati come un fronte unito nella lotta contro Israele. Ḥamās aveva degli obiettivi divergenti. Come i Fratelli musulmani, mirava all'istituzione di uno Stato islamico ed era determinato a eliminare chiunque si fosse mes-

so di traverso rispetto a questo obiettivo, Faṭḥ compreso. In carcere ho conosciuto diversi leader di Ḥamās, tra cui Yahyā Sinwār. Nessuno di loro credeva che si potesse trovare una soluzione per il conflitto tra israeliani e palestinesi. Non si tratta di negoziare sui confini del 1967 o del 1948: dalla loro prospettiva, quelle erano semplicemente terre musulmane su cui noi non avevamo alcun diritto.

**LIMES** Questa convinzione era condivisa da tutti i membri di Ḥamās o al suo interno c'erano posizioni differenziate?

**BITON** La pensavano tutti così, compreso Ismā'il Haniyya. E non ne facevano mistero. Non vedevano soluzioni al di fuori della guerra. Questo approccio si è esacerbato a partire dal 2011, quando gran parte dell'ala militare di Ḥamās è stata rilasciata nell'accordo per la liberazione di Gilad Shalit e ha poi preso il controllo dell'organizzazione.

**LIMES** Come pensava Ḥamās di poter sconfiggere Israele data l'enorme asimmetria nei rapporti di forza tra le due parti?

**BITON** Gli esponenti di Ḥamās sono sempre stati disposti a sacrificare molti palestinesi, militari e civili. È stato così con il caso Shalit, quando scatenammo una dura rappresaglia a Gaza in risposta al rapimento di un solo soldato israeliano. Oggi accade lo stesso: per ottenere il rilascio di prigionieri palestinesi, Ḥamās era pronto a immolare le migliaia di vittime che gli abbiamo procurato dal 7 ottobre in avanti. Nel corso del tempo mi è capitato di chiedere ad alcuni dei suoi capi se ne fosse valsa la pena. Mi è stato risposto che sarebbero stati pronti a sacrificare anche ventimila palestinesi. Considerato questo modo di ragionare, non credo che l'obiettivo del 7 ottobre fosse sconfiggere Israele. Ḥamās intendeva anzitutto prendere in ostaggio dei soldati israeliani per trattare la liberazione di prigionieri palestinesi. L'operazione ha riscosso più successo di quanto gli stessi vertici di Ḥamās si aspettassero. Israele non poteva reagire se non con la violenza, con l'obiettivo di annientare l'organizzazione palestinese. La reazione dello Stato ebraico ha indotto un cambio di priorità nella strategia di Ḥamās: prima l'obiettivo principale era ottenere il rilascio di prigionieri, poi è diventato mantenere il controllo sulla Striscia di Gaza.

**LIMES** Pensa che sia possibile distruggere completamente Ḥamās?

**BITON** Militarmente sì. Politicamente è più complesso. Israele ha commesso l'errore di lasciare Gaza nelle mani di Ḥamās. Dopo il 7 ottobre dovevamo invece lavorare per affidare il controllo della Striscia all'Autorità nazionale palestinese (Anp).

**LIMES** L'Anp avrebbe l'autorità per governare la Striscia?

**BITON** Certo. Sarebbe un primo passo verso la creazione di un asse dei paesi arabi moderati – Emirati Arabi Uniti, Egitto, Giordania – guidato dall'Arabia Saudita. Un allineamento di attori sunniti contro il nemico regionale principale, l'Iran. Si tratta di recuperare gli accordi di Abramo, che Netanyahu non ha potuto finalizzare per via della crisi politica e governativa in cui è caduto il paese.

**LIMES** Ḥamās ha attaccato il 7 ottobre anche approfittando del momento di disordine interno?

**BITON** Non è stata la ragione primaria. Nel 2011 Sinwār venne rilasciato insieme ad altri palestinesi in cambio della liberazione di Shalit, benché si fosse duramente

opposto all'accordo perché secondo lui troppo favorevole agli israeliani. Una volta fuori, promise che avrebbe liberato i palestinesi che erano ancora prigionieri. A distanza di oltre dieci anni, la pressione a mantenere tale promessa era quasi insostenibile. Questo è stato il primo motivo dell'attacco. Che Ḥamās non vedeva come risolutivo, bensì come un tassello nel più grande schema di contrapposizione ideologica con Israele.

**LIMES** Perché Israele accetta di scambiare un israeliano contro un numero molto più alto di palestinesi? Non c'è una sproporzione?

**BITON** È una questione di valori. Loro sono votati alla morte, noi alla vita. Shalit era considerato un figlio di tutto lo Stato ebraico, di ogni madre israeliana. Allora come oggi, siamo disposti a pagare un prezzo molto alto per riportare indietro i nostri cittadini e soldati. E Ḥamās lo sa. Ṣaliḥ al-'Arūrī all'epoca mi confidò che nella società palestinese nessuno sarebbe stato disposto a pagare un prezzo simile e mi disse che per questo nutriva molto rispetto nei confronti della società israeliana. Questa è la nostra forza, che Ḥamās sa volgere in vulnerabilità. Non credo però che scegliere di pagare un tributo così oneroso per salvare i propri cittadini sia un segno di debolezza. Al contrario, la nostra società sarà debole quando non sarà più in grado di farlo. Dobbiamo riconoscere che il 7 ottobre abbiamo perso e che Ḥamās ha vinto, perché è riuscito a uccidere o catturare complessivamente oltre mille cittadini israeliani. Il nostro esercito non è stato in grado di assolvere alla sua principale funzione, cioè di proteggere i civili. Per questo errore ora dobbiamo essere pronti a versare un tributo. Dobbiamo riportarli indietro a tutti i costi.

**LIMES** Lei conosceva Sinwār, con cui ha dialogato diverse volte. Sinwār e i suoi erano curiosi del suo punto di vista? Cosa gli interessava sapere di Israele?

**BITON** Certamente. Nelle prigioni ci studiavamo a vicenda. Non solo Sinwār, ma tutti i leader di Ḥamās che ho incontrato nelle carceri volevano apprendere qualcosa su Israele. Ogni giorno. Volevano capire la nostra politica, la nostra storia, i nostri leader. Hanno persino imparato a parlare la nostra lingua. Sono arrivati a conoscere la struttura della nostra società, il ruolo della religione al suo interno, il significato della distinzione tra partiti di destra e di sinistra. Sapevano tutto. E per questo sono riusciti a intercettare la nostra debolezza, che è anche la nostra forza, cioè la nostra disponibilità a pagare qualsiasi prezzo per riscattare gli ostaggi.

**LIMES** Ha mai avuto a che fare con Marwān Barġūtī?

**BITON** Sì. Ho sabotato lo sciopero della fame che ha lanciato nel 2017 tra i detenuti palestinesi.

**LIMES** Come?

**BITON** Conoscevo la struttura delle organizzazioni terroristiche palestinesi, sia per come si relazionavano fra loro sia per come erano differenziate al loro interno. Sapevo che Faṭḥ era un'organizzazione tutt'altro che monolitica e che non faceva capo a un'unica leadership centrale. A differenza di Ḥamās, era divisa in città con un proprio capo, secondo uno schema tribale. I palestinesi di Nāblus, cittadini o prigionieri che fossero, prendevano ordini unicamente dal leader di Nāblus. Così per Rāmallāh, Hebron, Betlemme. Questa frammentazione del potere creava diver-



se spaccature interne. Bargūṭī era di Rāmallāh, pertanto nelle carceri esercitava autorità solo sui prigionieri legati a questa città. Gli altri palestinesi, che erano la maggioranza (più dell'80%), non erano automaticamente fedeli a Bargūṭī. Così ho parlato con i leader delle altre fazioni e li ho convinti a non aderire allo sciopero. Dei circa 4 mila membri di Faṭḥ, appena cinquecento lo seguirono. Questo è il potere del *divide et impera*, ma per esercitarlo bisogna conoscerli a fondo.

**LIMES** Se le cose stanno così, immaginare uno Stato palestinese sembra impossibile.

**BITON** Esatto. La realtà è che ci sono diversi Stati. Fin dal 2004 nelle prigioni si tengono periodicamente elezioni con cui i detenuti palestinesi eleggono i propri capi. Fra i prigionieri di Ḥamās, per esempio, si svolgono elezioni ogni due anni. All'interno di Faṭḥ, invece, non si tengono votazioni perché le sue fazioni non riescono a convergere su una posizione comune. Bargūṭī potrà anche dichiararsi il capo di Faṭḥ, ma i detenuti palestinesi non ne riconosceranno l'autorità finché non si guadagnerà questo titolo attraverso le elezioni. E Bargūṭī teme di perderle.

**LIMES** Come fanno a votare, concretamente?

**BITON** In ogni prigione si tiene una votazione interna. Naturalmente non permettiamo ai detenuti di comunicare liberamente con le altre carceri. Però hanno pur sempre diritto a incontrare le proprie famiglie e i propri avvocati, attraverso i quali possono inviare dei messaggi e anche trasmettere i risultati delle proprie elezioni ad altri centri. Gli avvocati sono tendenzialmente degli arabi israeliani. Da capo del servizio di intelligence delle carceri israeliane, quando ho avuto dei sospetti e poi delle prove sulle loro condotte non trasparenti li ho fatti arrestare.

**LIMES** Come vede gli arabi israeliani?

**BITON** C'è una grande differenza tra arabi israeliani e palestinesi. I primi rispettano Israele, sono parte del nostro Stato. Sono cittadini con eguali diritti. Non abbiamo nessun problema con loro.

**LIMES** Possono servire nell'esercito? Si fiderebbe di loro?

**BITON** Possono prestare servizio volontario. Non vedo perché non fidarsi. Spesso però sono loro a non voler prestare servizio militare, perché non vogliono appartenere completamente allo Stato ebraico. Possono comunque rendersi utili al paese in diversi altri modi, lavorando negli ospedali e nelle strutture civili. Hanno gli stessi diritti di un ebreo israeliano. Non credo siano pericolosi: non hanno l'interesse a esserlo perché non vogliono vivere come i palestinesi di Gaza e Cisgiordania.

**LIMES** Ha condiviso le informazioni che ha raccolto nelle carceri con lo Shin Bet?

**BITON** Le agenzie di intelligence israeliane collaborano fra loro, anche attraverso la condivisione di informazioni. Spesso scoppiano però dei bisticci, perché ogni branca pensa di saperne più dell'altra. Per esempio, quando Sinwār venne rilasciato nell'accordo per la liberazione di Shalit lo Shin Bet non consultò il Servizio penitenziario, che invece poteva dare importanti indicazioni sulla sua pericolosità. All'epoca infatti mi opposi al rilascio, ma ero un funzionario relativamente giovane e la mia voce non contava un granché. È questo che oggi mi frustra di più. Ero sicuro che Sinwār, una volta uscito, avrebbe elaborato un piano per distruggere Israele. E così è stato con il 7 ottobre, che poteva essere prevenuto in molti modi.

# C'ERAVAMO TANTO AMATI LA TURCHIA VISTA DA ISRAELE

di Rémi DANIEL

---

*Ankara nuovo Iran? A Gerusalemme lo pensano in molti. Valutazioni esagerate, perché i contatti tra Stati profondi resistono. Ma le crescenti ambizioni turche legittimano nuovi allineamenti regionali. La reciproca sfiducia popolare.*

---

1.

*T*

L CAMBIO DI REGIME IN SIRIA È UN EVENTO cardinale che ha e avrà profonde implicazioni in Medio Oriente, anche e soprattutto per Turchia e Israele. I due paesi sono descritti come i principali beneficiari della caduta di al-Asad perché vedono rafforzate le rispettive posizioni regionali. Tuttavia, i recenti sviluppi ridefiniscono pure le relazioni tra le due potenze. Storicamente, la Siria forniva loro opportunità di cooperazione, ma l'analisi della situazione odierna permette di evidenziare una discontinuità con questa tendenza.

Per decenni, sia Israele sia la Turchia hanno visto la Siria come un vicino particolarmente problematico, percezione comune che ha favorito la collaborazione strategica. A fine anni Cinquanta, furono proprio i cambiamenti in questo paese ad avvicinare Ankara a Gerusalemme, fino alla stipula di un'alleanza militare. Allo stesso modo, a inizio anni Novanta la mutua opposizione al regime di Ḥāfīz al-Asad fu un fattore chiave del riavvicinamento tra le due potenze.

Nel 2025 un potenziale di cooperazione fra Turchia e Israele in Siria resta, grazie alla condivisione di alcuni interessi. Entrambi beneficerebbero di una situazione stabile per evitare che la violenza si allarghi ai rispettivi territori. E sono intenzionati a contenere l'influenza dell'Iran – il principale sconfitto dei recenti avvenimenti – le cui attività sono la prima minaccia alla sicurezza di Israele e confliggono anche con gli interessi turchi in diversi teatri, dall'Iraq al Caucaso. Questi punti in comune si sono rivelati in tutta la loro evidenza quando Ankara e Gerusalemme si sono aiutate, seppur incidentalmente, in Siria. La vittoria dei ribelli appoggiati dalla Turchia è stata in parte resa possibile dalle operazioni militari israeliane contro il cosiddetto asse della resistenza guidato dall'Iran. La caduta del regime di al-Asad è stato un successo strategico per lo Stato ebraico proprio perché indebolisce i piani di Teheran in Medio Oriente.

Tuttavia, a differenza degli anni Cinquanta e Novanta, gli interessi condivisi non bastano ad avvicinare le due potenze. Ciò è dovuto in larga parte alle conseguenze dell'attacco di Ḥamās del 7 ottobre e alla guerra di Gaza. Dopo un breve periodo di relativa moderazione, il presidente Recep Tayyip Erdoğan si è totalmente allineato al movimento islamista contro Israele. Ha fortemente criticato il governo di Gerusalemme e paragonato il suo operato a Gaza a quello della Germania nazista<sup>1</sup>. Ankara ha inoltre assunto un ruolo attivo nelle organizzazioni internazionali per spingerle a condannare Israele. Inoltre, gli apparati burocratici si sono mobilitati con campagne in più lingue per denunciare le attività dello Stato ebraico<sup>2</sup>.

La posizione turca dopo il 7 ottobre non ha soltanto rotto nettamente con l'approccio più positivo caratteristico del biennio precedente – nel settembre 2023 Erdoğan aveva persino incontrato Netanyahu a New York – ma è andata ben oltre quella di altri attori regionali e internazionali, anche dei critici di Israele.

Anzitutto, il supporto di Ankara per Ḥamās è rimasto inamovibile, mentre altri paesi – gli europei e i cosiddetti sunniti moderati – hanno adottato approcci più bilanciati, chiedendo il rispetto dei diritti dei palestinesi ma accettando, quando non appoggiando, la neutralizzazione dei gruppi terroristi. La Turchia invece ha ospitato con tutti gli onori del caso i leader di Ḥamās, ha ribadito il proprio sostegno e lo ha aiutato a mantenere la propria rilevanza politica nel mezzo del vasto biasimo internazionale.

In secondo luogo, Ankara si è allineata a Teheran contro Gerusalemme nell'escalation del confronto diretto Iran-Israele. La Turchia ha costantemente condannato lo Stato ebraico, sminuendo deliberatamente il ruolo della Repubblica Islamica nella crisi<sup>3</sup>. Assieme ai tentativi di preservare una relazione cordiale con l'Iran, questa posizione l'ha distanziata non solo da Israele ma anche dai suoi alleati della Nato.

In terzo luogo, la Turchia è stata l'unico paese al mondo a adottare un pieno boicottaggio economico contro lo Stato ebraico in seguito alla guerra di Gaza.

Le ragioni dietro queste posizioni estreme sono svariate, dalla geopolitica all'ideologia fino alle dinamiche domestiche. Il risultato è che la Turchia è oggi uno dei paesi più problematici agli occhi di Israele. A beneficiarne è l'Iran: invece di temere una cooperazione turco-israeliana che potrebbe infliggere un duro colpo all'asse della resistenza, Teheran profitta delle tensioni fra Ankara e Gerusalemme per limitare i danni al suo schieramento regionale.

L'unico aspetto positivo di questi estremismi è che hanno emarginato la Turchia nella gestione della guerra di Gaza. Nonostante i significativi sforzi del suo governo per giocare un ruolo nella risoluzione del conflitto – fra cui le iniziative diplomatiche e le sostanziose forniture di aiuti alla popolazione della Striscia – la

1. F. ZORLU, «Turkish Official Defends President Erdogan's Comparison of Israeli Policies to Nazi Germany», *Anadolu Agency*, 25/9/2024.

2. «The Lies of Israel Platform Launch and Panel», Presidency of the Republic of Türkiye – Directorate of Communications, 28/10/2024.

3. «Regarding Israel's Attack on Iran», Republic of Türkiye – Ministry of Foreign Affairs, 26/10/2024.

sua influenza negli eventi correnti resta limitata. Altri paesi, come il Qatar e l'Egitto, hanno dato un contributo assai più efficace alle trattative. Ankara, benché vocante, appare senza potere a Gaza.

2. In questo contesto, i drammatici avvenimenti in Siria hanno creato preoccupazioni inedite in Israele a proposito della Turchia. La nuova realtà sul terreno ha portato i due paesi a contatto quasi diretto e quel quasi, nel breve periodo, potrebbe addirittura sparire se la presenza turca dovesse aumentare. La Siria ha inoltre innescato frizioni fra Ankara e Gerusalemme là dove non esistevano. Per esempio, il governo turco ha assai protestato contro l'avanzata israeliana nelle Altire del Golan e il ministro degli Esteri dello Stato ebraico Gideon Sa'ar ha espresso supporto per le fazioni curde in Siria, questione assai delicata per la potenza anatolica.

La nuova situazione in Siria ha drasticamente alterato la posizione regionale della Turchia e la sua influenza su Israele. In seguito al cambio di regime, Ankara non è più un oppositore privo di potere, benché virulento; è diventata un attore ostile con capacità tangibili di impattare negativamente sull'ambiente strategico e di sicurezza dello Stato ebraico.

La Turchia ha ora il potere di limitare la libertà operativa nello spazio aereo siriano di Israele, così riducendo il suo margine di manovra, prima incontrastato, nel colpire i clienti dell'Iran. Ankara può inoltre influenzare l'intensità dei trasferimenti di armi dalla Repubblica Islamica a Hizbullāh in Libano. È infine in grado di permettere ad alcuni capi di Ḥamās di installarsi in Siria, portandoli assai più vicini al territorio di Israele di quanto quest'ultimo ritenga compatibile con la propria sicurezza.

Questi profondi cambiamenti hanno scatenato reazioni emotive in Israele. Diversi commentatori hanno avvisato l'opinione pubblica dei nuovi rischi posti dall'ascesa turca, citando, fra le altre cose, le radicali dichiarazioni dei politici anatolici in seguito alla caduta di al-Asad che suggerivano ad Ankara di assumere un ruolo più in vista in Medio Oriente, al grido di «dopo Damasco, Gerusalemme»<sup>4</sup>. Qualcuno si è spinto su posizioni estreme, arrivando a chiedersi se la nuova situazione in Siria stia creando una configurazione in cui la Turchia possa diventare una minaccia maggiore dell'Iran. Invece dell'«asse della resistenza», alcuni intravedono la nascita di un ostile «asse della Fratellanza musulmana», guidato da Turchia e Qatar, con il nuovo governo a Damasco nell'equazione. Queste valutazioni e preoccupazioni si sono fate largo negli apparati di sicurezza israeliani. La Commissione Nagel, incaricata dal primo ministro di delineare una strategia per affrontare le minacce emergenti, le ha incorporate nel suo rapporto finale<sup>5</sup>.

Quella che può sembrare una reazione impanicata a uno sviluppo inatteso va inquadrata nel più ampio contesto odierno di Israele. Lo shock del 7 ottobre ha manifestato ampie falle e una certa dose di eccesso di sicurezza nel sistema d'intelligence dello Stato ebraico. Gli analisti sono oggi più inclini a prendere sul serio

4. «Bahceli Promises Supporters Turkey Will Take Jerusalem», *Tovima*, 23/12/2024.

5. U. ETZION, «Nagel Committee Warns Israel Must Prepare for Potential War with Turkey», *The Jerusalem Post*, 6/1/2025.

ogni nuova minaccia e a adottare un approccio «meglio sicuri che dispiaciuti» per evitare di sottovalutare i potenziali pericoli.

Ciononostante, le valutazioni più drammatiche sulla Turchia come minaccia per Israele appaiono in qualche modo esagerate. E darne ampia diffusione impatta anche sulle relazioni bilaterali, poiché i moniti israeliani non stanno plasmando solo le percezioni interne, ma vengono pure citati sui media anatolici, alimentando ulteriormente la sfiducia reciproca e peggiorando i rapporti. In altre parole, rischiano di diventare una profezia autoavverantesi.

Dipingere la Turchia come una minaccia potenzialmente maggiore dell'Iran sottovaluta le differenze fondamentali fra i due paesi. Il regime degli ayatollah rifiuta di riconoscere l'esistenza dello Stato ebraico e ha fatto della distruzione di quest'ultimo un obiettivo centrale, profondamente incastonato nella sua identità ideologica. A dispetto delle attuali frizioni e delle dichiarazioni occasionali dei politici turchi sulla legittimità di Israele, Ankara resta lontana da Teheran su questo aspetto. Riconosce ufficialmente lo Stato ebraico, con cui mantiene rapporti diplomatici (benché di basso livello), e professa il suo supporto alla soluzione dei due Stati.

Nel più specifico contesto siriano, le preoccupazioni di Gerusalemme si basano su tre presupposti chiave: il nuovo governo a Damasco guidato da Aḥmad al-Šar' manterrà il controllo del paese, sarà sottoposto a una forte influenza della Turchia ed entrambi assumeranno posizioni estreme, in particolare nei confronti di Israele. Ciascuna di queste affermazioni resta aperta al dibattito. La traiettoria siriana non necessariamente si allineerà alle previsioni peggiori di Gerusalemme.

3. In questa nuova configurazione, nonostante le sfide poste dalla Turchia alle relazioni bilaterali e la necessità di prepararsi a ogni possibile scenario, l'interesse strategico di Israele è trovare forme di deconflittualità con Ankara. Un confronto diretto e ad alta intensità, o anche solo prepararsi a questa eventualità, richiederebbe cambiamenti significativi delle priorità difensive e un riallineamento fondamentale degli sforzi israeliani, a causa delle capacità militari della Turchia e della sua rete di alleanze. In un periodo in cui gli apparati di sicurezza sono già messi a dura prova dalla guerra più lunga della loro storia e in cui persiste la minaccia iraniana, aprire un nuovo fronte con la Turchia non è desiderabile ed è quasi infattibile.

Pertanto, la priorità di Gerusalemme resta prevenire un ulteriore deterioramento dei rapporti con Ankara, anche al prezzo di fare qualche limitata concessione e persino di accettare alcune provocazioni turche. I canali di comunicazione bilaterale devono restare aperti. Israele ha diversi strumenti a sua disposizione per centrare questo obiettivo.

Per prima cosa, le relazioni turco-israeliane posseggono una storica dimensione segreta spesso più profonda di quella visibile in pubblico. I rispettivi servizi di sicurezza sono riusciti a mantenere forme di comunicazione anche in momenti di alta tensione politica. L'ultimo esempio in questo senso è la visita del capo dello Shin Bet in Turchia nel novembre 2024.

In seconda battuta, l'attuale crisi segue un biennio (2021-23) di tentativi di normalizzazione durante il quale le connessioni bilaterali si sono allargate. Nonostante abbiano subito danni, questi nuovi rapporti continuano a fornire canali potenziali per accomodare specifici interessi. Pur sottoposti a pressioni senza precedenti, sia per l'elevato uso nel contesto siriano sia per la sfiducia reciproca, la loro esistenza protegge da deflagrazioni troppo violente.

Inoltre, alcune terze parti possono contribuire a prevenire scontri diretti. Gli Stati Uniti da sempre svolgono un ruolo di mediazione. Nel decennio scorso, l'amministrazione Obama fu strumentale nell'assicurare una fragile normalizzazione. Al contrario, Donald Trump ha investito assai meno nel garantire i rapporti bilaterali. Viste le attuali tensioni, Washington potrebbe nuovamente trovarsi nella posizione di dover smorzare le frizioni potenziali fra due dei suoi partner mediorientali. Resta però da valutare quanto il nuovo governo Trump sarà intenzionato ad assumere quel ruolo e se la Turchia si piegherà alle pressioni americane.

Un altro paese che può fare da intermediario è l'Azerbaigian. Nonostante le fluttuazioni dei rapporti turco-israeliani, Baku ha mantenuto forti legami con entrambi i paesi e ha svolto un ruolo discreto ma significativo nel tenere aperti alcuni canali. È notevole il fatto che il gas azero diretto in Israele abbia continuato a scorrere attraverso la Turchia a dispetto della decisione di quest'ultima di bloccare ogni esportazione in seguito alla guerra di Gaza. Visti i profondi interessi a conservare buoni rapporti con le due potenze, l'Azerbaigian può fare da ponte.

4. Tutti questi canali diretti e indiretti creano una rete potenziale per meccanismi di de-escalation. Tuttavia, nonostante la dimostrata capacità di Erdoğan di cambiare velocemente posizione su Israele nel corso degli anni, un sensibile miglioramento delle relazioni bilaterali sembra improbabile nel prossimo futuro.

Un primo e fondamentale ostacolo a un genuino riavvicinamento fra Turchia e Israele è l'opinione pubblica. In entrambi i paesi, l'interesse per l'altro è quasi ossessivo. In Turchia, i politici e i media dedicano considerevole attenzione all'analisi di quelli che ritengono essere i piani strategici dello Stato ebraico, spesso attraverso le lenti di teorie cospirazioniste. In Israele, ogni provocazione di Erdoğan – di cui abbiamo avuto moltissimi esempi nell'ultimo anno e mezzo – è ampiamente riportata e sviscerata.

Questa attenzione costante, nel contesto attuale, alimenta tensioni e percezioni negative. In Turchia, termini come «massacro» e «genocidio» sono stati largamente sdoganati nella descrizione dell'operato israeliano a Gaza, mentre il destino degli ostaggi è raramente menzionato. In Israele, invece, c'è una crescente fatica dopo più un decennio di relazioni fluttuanti e cambiamenti drastici nelle posizioni anatomiche. La dura retorica di Erdoğan sulla guerra contro Ḥamās – poco dopo che Gerusalemme aveva fornito significativi aiuti umanitari in seguito al devastante terremoto del febbraio 2023 – ha rafforzato questo senso di disillusione. Molti nello Stato ebraico oggi vedono la Turchia come una causa persa, per cui non vale la pena spendere sforzi diplomatici per aggiustare i rapporti. Dal momento che parte

dell'attenzione pubblica in entrambi i paesi è rivolta ai rispettivi leader, un cambio al vertice potrebbe leggermente migliorare la situazione. Ma ormai il divario negli umori popolari è tale che avvenimenti come questi difficilmente lo colmeranno.

Storicamente, i rapporti bilaterali non hanno mai goduto di sostegno unanime nella società civile, in particolare in Turchia. Tuttavia, sono sempre stati appoggiati da almeno un gruppo molto influente, in grado di assicurare continuità e sviluppo, prevalendo sull'ostilità popolare.

Negli anni Novanta, questo gruppo era costituito dai militari, spina dorsale delle relazioni reciproche. Anche di fronte alla crescita del movimento islamista, le Forze armate turche promuovevano i rapporti con Israele e davano forma a quella che ormai è ricordata come l'età dell'oro fra i due paesi. Tuttavia, i profondi cambiamenti interni in Turchia negli ultimi due decenni hanno significativamente ridotto la capacità per i militari di continuare a svolgere quel ruolo.

Così, nello scorso decennio il testimone è passato a un altro gruppo, gli uomini d'affari. Nonostante le turbolenze fra Ankara e Gerusalemme, i rapporti commerciali sono costantemente cresciuti, fungendo da fattore di stabilità che impediva rotture complete. Alla luce di ciò, la decisione di Erdoğan di boicottare Israele ha colpito le fondamenta recenti delle relazioni bilaterali, oltre a segnalare che la Turchia è pronta a prendere provvedimenti senza precedenti. Finché i commerci fra i due paesi sono interrotti, le rispettive comunità imprenditoriali cercano alternative, indebolendo l'ancora dell'interdipendenza economica. Se e quando emergerà una volontà politica di rammendare i rapporti, potrebbe non esserci più un gruppo nelle rispettive società civili a cui delegare il compito. In altre parole, i tessuti che un tempo connettevano Turchia e Israele si stanno rapidamente sfilacciando. Complicando la ricostruzione di relazioni positive.

5. L'ultimo fattore chiave che plasmerà il futuro tra Ankara e Gerusalemme sono i rapporti di forza tra le due potenze, che restano fluidi e influenzati da diversi elementi.

Storicamente, il lato più forte dell'equazione era quello turco, in buona parte a causa dell'isolamento regionale dello Stato ebraico. Essendo circondato da paesi che rifiutavano di riconoscerlo, Israele riteneva strategico stringere legami con la Turchia. Questo creava un'asimmetria, perché i turchi avevano meno interesse a farlo e gli israeliani erano disposti a fare concessioni. Di fatto la Turchia dettava ritmo e natura delle relazioni.

La situazione si è gradualmente trasformata durante lo scorso decennio. Israele ha rafforzato la sua posizione regionale cooperando con i vicini del Mediterraneo orientale e ancor di più con gli accordi di Abramo. Dal canto suo, la Turchia ha perseguito una politica estera assertiva che ha aumentato il suo isolamento regionale, peraltro in un momento in cui la sua economia è entrata in profonda crisi. Questa dinamica ha rovesciato i rapporti di forza. Per la prima volta, nel riavvicinamento avvenuto nel 2021-23 è stata Ankara a chiedere, con Gerusalemme nel ruolo della riservata.



Gli eventi scatenati dal massacro del 7 ottobre hanno scosso tale equilibrio. Nel primo anno di guerra, Israele è apparso sempre più isolato e indebolito, ma dopo i successi in Libano ha ristabilito una parte del proprio deterrente. Poi il cambio di regime in Siria ha rafforzato la posizione della Turchia. La situazione pertanto resta fluida ed entrambi i paesi affrontano sfide interne che potrebbero limitare l'impatto delle rispettive vittorie esterne.

In questo contesto, il posizionamento di altri attori regionali avrà un impatto cruciale nell'equazione fra Ankara e Gerusalemme. Guadagnando influenza in Siria e supportando un movimento legato alla Fratellanza musulmana, la Turchia ha suscitato paure in diversi paesi del mondo arabo e del Mediterraneo orientale. Affermazioni di Erdoğan come «la Turchia è più grande della Turchia»<sup>6</sup> hanno alimentato le preoccupazioni fra i suoi vicini.

Il diffuso desiderio di contenere la presunta espansione turca ha svolto un ruolo cruciale nel cementare rapporti fra Israele e alcune nazioni del Mediterraneo orientale negli anni Dieci di questo secolo. Una simile dinamica potrebbe emergere ora che le ambizioni di Ankara in Medio Oriente si fanno più pronunciate. In questo scenario favorevole, le vittorie turche potrebbero aiutare Israele a riaprire canali diplomatici con alcuni vicini che erano stati interrotti a causa delle conseguenze della guerra di Gaza.

In questo senso la Turchia potrebbe non essere diventata una minaccia come l'Iran, ma potrebbe servire come nuovo Iran per creare allineamenti regionali a beneficio di Israele. Esattamente come l'operato di Teheran è servito a stipulare gli accordi di Abramo, l'assertiva postura turca potrebbe spingere alcuni attori regionali verso Israele, per controbilanciare la crescente influenza della potenza anatolica.

La scala di questi sviluppi resta tuttavia poco chiara: pronosticare la situazione mediorientale e nello specifico le relazioni turco-israeliane è assai difficile. Gli eventi si susseguono rapidi, cambiando costantemente le dinamiche di potere e a volte annullando le conseguenze di avvenimenti precedenti. Assieme all'incertezza attorno alle politiche di Trump nella regione, si va creando una configurazione molto instabile, piena di rischi, in particolare nei rapporti fra Ankara e Gerusalemme.

Di fronte a tanta ambiguità, e nel mezzo di cruciali sfide interne e internazionali, è interesse primario di Israele evitare scontri diretti con la Turchia. A patto che quest'ultima non approfondisca le sue posizioni anti-israeliane e senza aspettarsi grandi miglioramenti nelle relazioni bilaterali, Gerusalemme probabilmente adotterà un approccio cauto per trovare un *modus vivendi* coi turchi, in particolare in Siria. In assenza di un evento drammatico che cambi le dinamiche regionali o le priorità della dirigenza, le relazioni resteranno sfilacciate, caratterizzate da contatti limitati ma volti a gestire le tensioni. Senza sperare in un'autentica riconciliazione.

(traduzione di Federico Petroni)

6. «Turkey Cannot Be 'Confined' to Its Borders and Must Expand Influence: Erdogan», *Al Arabiya English*, 19/12/2024.





**ALLARME A SUD-EST**

*Parte II*

*il* **TRIANGOLO**  
**SECONDO** *la* **TURCHIA**



# DOPO DAMASCO, GERUSALEMME? L'ASCESA DELLA TURCHIA SUPERPOTENZA DI DOMANI

di Daniele SANTORO

---

*La paziente tela tessuta da Erdoğan ha portato Ankara fuori del controllo americano verso il suo destino imperiale. Israele è avvertito, non salvato. Intimità e rivalità con i persiani. L'Orso russo teme il Lupo turco ma non può farne a meno. Le profezie di Bahçeli.*

---

*Sappiamo bene a chi stringere la mano  
e a chi assestare un pugno.*

Devlet Bahçeli, 18 febbraio 2020

*Se la prima guerra mondiale fosse finita  
in modo diverso, oggi città come Raqqa,  
Aleppo, Idlib e Damasco sarebbero nostre  
province proprio come lo sono Antep e Urfa.*

Recep Tayyip Erdoğan, 13 dicembre 2024

*I think Turkey is very smart.  
He's a very smart guy and he's very tough.*

Donald J. Trump, 16 dicembre 2024

1.  A TURCHIA È UNA GRANDE POTENZA. RECEP Tayyip Erdoğan è il fuoriclasse del suo tempo.

La conquista di Damasco da parte dei jihadisti accuditi per anni dai servizi segreti turchi nel sangiaccato di Idlib – reincarnazione degli *akıncı*, gli incursori turcomanni che sultan Alparslan e Solimano il Magnifico inviavano in avanscoperta nelle «terre di Roma» prima di estendervi la propria sovranità diretta – a 107 anni dalla perdita della città da parte degli ottomani consacra Ankara quale attore propriamente imperiale, superpotenza in potenza destinata in pochi decenni a sfidare da pari a pari i pesi massimi globali. L'8 dicembre 2024 è iniziato il secolo della Turchia, scenograficamente annunciato da Erdoğan in coincidenza con il centenario della Repubblica. E non è un caso che sia iniziato a Damasco.

Da quarant'anni la Siria è il microcosmo della geopolitica turca. L'andamento delle relazioni bilaterali, l'intensità dell'influenza e le modalità della presenza di Ankara oltreconfine anticipano e riflettono il momento della traiettoria strategica complessiva. La Siria assume tale condizione nel 1984, anno in cui il Pkk spara il

«primo proiettile». La nascita dell'organizzazione terroristica curda è un momento di svolta epocale, perché ancor più della questione cipriota il movimento guidato da Abdullah Öcalan pone alla Turchia una minaccia alla sicurezza nazionale con ramificazioni geopolitiche dirette, strutturali e inaggirabili. Per difendere l'integrità del territorio repubblicano Ankara è costretta a proiettare forza e influenza in Iraq e in Siria. A spingersi oltreconfine, prima idealmente poi fisicamente, abbandonando progressivamente cautele e introversioni post-kemaliste.

Mentre all'inizio in Iraq la Turchia poteva giocare di sponda con Saddam Hussein, il regime di al-Asad si fece sin da subito protettore del Pkk. Accogliendone le milizie, permettendogli di fondare basi e campi d'addestramento. Ospitando infine lo stesso Öcalan a Damasco, dove il leader dell'organizzazione riceveva più o meno segretamente emissari di varie entità internazionali, per esempio alcuni consiglieri del cancelliere tedesco Helmut Kohl<sup>1</sup>.

Le relazioni tra Turchia e Siria sono sempre state pessime. Viziate dalla «pugnata alla schiena» degli arabi ai turchi nel corso della prima guerra mondiale e dall'annessione dell'allora provincia siriana di Hatay da parte di Ankara nel 1938-39. L'arrivo al potere del regime baatista, in declinazione alauita, non fece altro che peggiorare le cose. Il dispiegamento al confine dei carri armati turchi che nell'ottobre 1998 costrinse il regime di al-Asad a espellere Öcalan non innescò tuttavia un'ulteriore e più violenta fase nella rivalità turco-siriana. Al contrario, diede inizio a una delle storie d'amore più passionali della vicenda repubblicana. La Turchia divenne in pochi anni il principale partner commerciale della Siria e il principale investitore straniero nel paese. Erdoğan e al-Asad si incontravano frequentemente, spesso con le rispettive consorti, in un clima di sincera fratellanza. Venne rimosso il requisito del visto per l'ingresso dei siriani in Turchia, Damasco rinunciò alle sue pretese sulla provincia di Hatay. I turchi erano di nuovo di casa ad Aleppo, gli aleppini andavano e venivano dalle città di frontiera come se il confine non ci fosse.

Tale trasformazione aveva anticipato e favorito, successivamente riverberava e magnificava, la contestuale ascesa regionale della Turchia, riconosciuta due decenni fa quale astro nascente del firmamento mediorientale. Ankara era allora percepita come potenza economica in grado di inondare il Medio Oriente di beni e investimenti, di trasformarlo promuovendo i commerci e alimentando la democratizzazione dei locali regimi mediante il celebrato «modello turco». E la Siria era il modello dell'esportazione di questo modello, allora incentivata dagli Stati Uniti. Fino al 2011, quando le dinamiche innescate dalle primavere arabe, il rifiuto di al-Asad di adottare le soluzioni proposte da Ankara per placare l'insurrezione, il successivo fallito tentativo di Erdoğan di rovesciare il suo ex sodale sostenendo l'opposizione jihadista fecero precipitare le relazioni con Damasco al minimo storico, azzerando l'influenza della Turchia in Siria, tornata retroterra tattico del Pkk come tra il 1984 e il 1998, e provocando l'esodo di milioni di profughi in Anatolia.

1. Ö. YILMAZ, «Almanya'nın Kürt ve Pkk Politikası: Denge ve Strateji» («La politica della Germania nei confronti dei curdi e del Pkk: equilibrio e strategia»), *Türk Dış Politikası Yılığ* 2015, Ankara 2015, Seta, p. 23.



Quest'involuzione, di nuovo, anticipava e al tempo stesso rifletteva la tanto brusca quanto estemporanea inversione di tendenza nell'ascesa geopolitica della Turchia andata in scena tra il 2013 e il 2016, tra l'insurrezione di Gezi Parkı e la notte del 15 luglio. Fu quello il periodo della «preziosa solitudine» (*değerli yalnızlık*), calco dello «splendido isolamento» britannico coniato dall'attuale direttore dei servizi segreti İbrahim Kalın, primo esponente di un governo straniero a incontrare Aḥmad al-Šarʿ dopo la presa di Damasco<sup>2</sup>. Durante la seconda amministrazione Obama i rapporti con gli americani divennero ostili. Quelli con i russi ambigui e contorti al punto da provocare l'incidente del 24 novembre 2015, quando gli F-16 turchi abbatterono un Su-24 russo al confine turco-siriano. Sulla scena regionale la

2. Il 1° agosto 2013 Kalin scrisse su Twitter (oggi X): «Non è vero che la Turchia è rimasta sola in Medio Oriente. E se anche fosse vero, bisogna dire che si tratta di una solitudine preziosa».



Turchia veniva surclassata dall'Iran. Con la benedizione degli Stati Uniti, che legittimarono l'impero informale della Repubblica Islamica mediante l'accordo sul nucleare. Dopo la rivolta di Gezi Parkı Erdoğan scade da alfiere della democrazia islamica a paria intoccabile. La Turchia divenne improvvisamente una dittatura agli occhi degli occidentali. Il fallimento del «processo di soluzione» della questione curda indusse il Pkk a riprendere la lotta armata e a conquistare il controllo di fatto di molte città di confine e di interi quartieri delle principali metropoli curde. Terrorizzando l'Anatolia insieme allo Stato Islamico con decine di attentati, centinaia di morti e migliaia di feriti. Mentre la propaganda russa faceva credere all'opinione pubblica occidentale che Erdoğan fosse il padrino di al-Bağdādī e il Pkk si intestava pretestuosamente la cosiddetta lotta allo Stato Islamico, diventando interlocutore legittimo di molti alleati della Turchia.

Poi ci fu la «notte durata un secolo», il goffo e dilettantesco tentativo di parte degli apparati americani di rovesciare Erdoğan attraverso la rete del suo ex alleato Fethullah Gülen, recentemente deceduto in Pennsylvania nella pressoché generale indifferenza. Evento umanamente drammatico ma geopoliticamente provvidenziale che ha rigenerato il sentimento nazionale e lo spirito guerriero dei turchi, segnando l'inizio dell'impetuosa ascesa geopolitica culminata per il momento proprio nell'ingresso a Damasco degli agenti di prossimità – in sostanza, dei mercenari – di Ankara. Come le precedenti, anche questa trasformazione si produsse innanzitutto in Siria. Dove il 24 agosto 2016 – poco più di un mese dopo il fallito golpe contro Erdoğan, nel cinquecentenario della battaglia di Mercidabık – la Turchia lanciò la prima operazione oltreconfine dall'intervento a Cipro. Seguita nel 2018 dall'operazione a 'Afrin, nel 2019 da quella a est dell'Eufrate e a inizio 2020 dalla battaglia di Idlib. Evento decisivo e sottovalutato, schiacciato tra i tumulti per la sorte dei curdi dopo le azioni di Ankara nell'Oriente siriano e la dimensione globale del successo nelle Libie. Ma è stato a Idlib che le Forze armate turche hanno testato il concetto bellico che ha reso i droni Bayraktar Tb2 un bene iconico al pari dei chip di Nvidia e che ha permesso alla Turchia di diventare l'unico paese al mondo in grado di vincere una guerra. A Idlib i turchi combatterono di fatto contro tre eserciti stranieri – russo, iraniano, siriano – infliggendo ingenti danni materiali alle forze lealiste, alle varie milizie sciite, ai mercenari del Gruppo Wagner e abbattendo tre Su-24 del regime malgrado la Russia controllasse lo spazio aereo. Fu una battaglia nel senso tradizionale del termine. La Turchia la vinse nettamente, contro ogni aspettativa.

Ed è sempre in Siria che una volta ristabilita la deterrenza Ankara ha cominciato a giocare d'astuzia levantina, completando la trasformazione che la rende oggi attore decisivo in (quasi) tutte le crisi globali, vincitrice per distacco della Guerra Grande. Finita la crisi irreversibile del regime e la sopravvenuta incapacità della Russia di difenderlo a oltranza già nel 2022, Erdoğan non ha scelto lo scontro (indiretto) con Putin, che alla luce di quanto accaduto probabilmente avrebbe vinto già allora. Ha usato i russi per ritagliarsi un ruolo di primo piano in Ucraina e impadronirsi del Caucaso, tra le altre cose. Poi si è adattato a fingere di negoziare la normalizzazione dei rapporti con al-Asad, mettendo la Russia con le spalle al

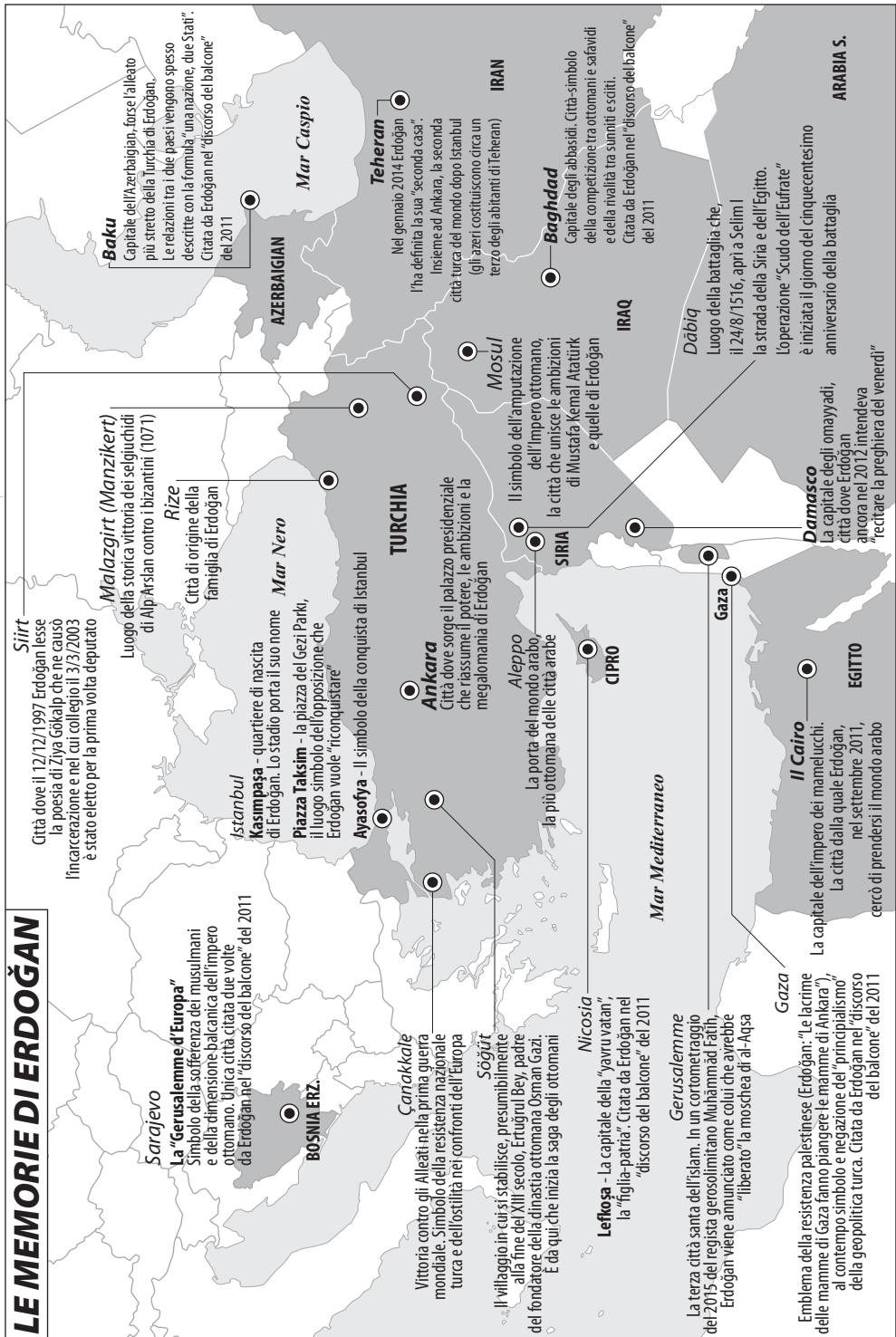
muro, costringendola a fare i conti con l'incongruenza della sua presenza in Siria. Infine ha preso Damasco con la benedizione di Putin, che senza neppure semplificare troppo si era spinto nel Levante proprio per impedire che Erdoğan prendesse Damasco. È lo stesso approccio che ha permesso ad Ankara di schivare o assorbire i colpi bassi di Washington, di smascherare la messinscena allestita da Israele e Iran, surclassandoli entrambi, di giocare allo stesso tavolo delle grandi potenze in Africa, nei Balcani, in Asia centrale. Ed è solo l'inizio.

2. L'America ha ormai accettato la perdita della Turchia<sup>3</sup>. Il processo è stato tutt'altro che indolore, basti pensare alle ferite del 15 luglio e al violento attacco monetario orgogliosamente rivendicato da Donald Trump. E sono solo le punte dell'iceberg. Gli americani assisteranno ai turchi molti altri colpi sotto la cintola, ma hanno ormai preso atto del fatto che la Turchia è (diventata) un attore strategicamente autonomo più affine alle grandi che alle medie potenze, dotato di una propria sfera d'influenza attuale e potenziale e soprattutto di interessi non negoziabili. Saranno questi interessi a (dis)fare l'alleanza. Fermo restando che Erdoğan sta gestendo questo delicatissimo passaggio in modo straordinariamente felpato, aumentando il proprio margine d'azione in maniera costante ma millimetrica, senza escalation, cercando di non provocare eccessivi scossoni, che pure ci saranno.

I turchi hanno sempre saputo interpretare con grande raffinatezza i paradossi geopolitici. Sono il paradosso fatto popolo imperiale. Vogliono tornare impero, dunque uscire da quello americano. Ma sanno che parte non trascurabile della loro potenza deriva dalla passata appartenenza all'impero americano e dall'attuale contiguità ad America e satelliti. Dunque escono dall'impero americano mentre ambiscono a diventarne perno indispensabile. Perché la Turchia intende gestire il processo di separazione da Washington in modo radicalmente diverso dall'Iran, unico precedente cui fare riferimento. I turchi conoscono bene i persiani, probabilmente li conoscono meglio di loro stessi. Tanto che quando un cane turco entra in città abbaia in farsi, recita un proverbio attribuito a Tamerlano.

La rivoluzione iraniana – in quanto rivoluzione islamica – ebbe una grande eco in Turchia. Buona parte dell'attuale classe dirigente turca – Erdoğan compreso – si è formata accademicamente e politicamente negli anni Ottanta, quando la genesi della Repubblica Islamica era la questione all'ordine del giorno, capace di influenzare la traiettoria di molti «islamisti», alcuni dei quali adottarono una peculiare forma di sincretismo rivoluzionario aderendo idealmente – geopoliticamente – allo sciismo khomeinista. Tanto che in occasione della visita di Erdoğan a Teheran del 2013 il ministro dell'Interno Efkân Ala si fece donare dalla Guida suprema Ali Khamenei la sua pietra di preghiera personale – oggetto del tutto estraneo alla liturgia sunnita, quasi un tabù. Erdoğan ha spesso definito Teheran la sua «seconda casa». Mentre secondo i documenti dell'inchiesta giudiziaria Tawhid-Salam trapelati una decina di anni fa l'attuale ministro degli Esteri Hakan Fidan sarebbe stato reclutato

3. N. DANFORTH, A. STEIN, «Coming to Terms with the Loss of Turkey», *War on the Rocks*, 7/6/2024.



dai persiani già negli anni Novanta, tanto che quando nel 2010 venne nominato direttore dell'Organizzazione di intelligence nazionale (Mit) gli israeliani lo ribattezzarono il «capo iraniano dei servizi segreti turchi».

A quasi cinquant'anni dalla rivoluzione iraniana è del tutto evidente (ai turchi) che Khomeini abbia lucidamente indovinato la traiettoria complessiva, dunque la strategia, ma altrettanto lucidamente sbagliato i tempi e i modi, commettendo gravi errori tattici e operativi. Perché i persiani sono altezzosi, geopoliticamente sbruffoni, arroganti. Sottovalutano i nemici, sopravvalutano sé stessi. Difficile stabilire cosa sia peggio. Non hanno la pazienza propria del pastore anatolico, cui più volte Erdoğan si è paragonato, che come il suo inseparabile kangal sa da sempre che il tempo va atteso, non rincorso.

La Turchia riserva il medesimo approccio alla Russia. Ancora pochi anni fa era convinzione diffusa che sarebbe stato Putin a stabilire quando e come sarebbe finita la danza con Erdoğan, che l'Orso russo avrebbe sbranato il Lupo turco. È successo l'esatto contrario. Ora è l'Orso che ha paura del Lupo, ne sente i canini affondare nella pelliccia. La Turchia ha vinto tutte le partite giocate con la Russia, dalle Libie ai Caucasi passando ovviamente per le Sirie. È diventata il primo importatore di gas e petrolio russi, e diventerà piattaforma imprescindibile per l'esportazione di idrocarburi da parte della Federazione. In sostanza, Ankara non è più solo strategico cliente energetico di Mosca, l'industria energetica russa sta diventando una *joint venture*. La Russia ha bisogno della Turchia ovunque. In Africa, in Medio Oriente, nel mondo turco-russo. Soprattutto in Ucraina, perché Erdoğan è l'unico leader che conti qualcosa di cui Putin può fidarsi. Consapevole che il presidente turco con i russi intende competere, non combattere. Tenendo per quanto possibile in considerazione i loro interessi. Come dimostra platealmente la gestione dell'affare siriano, Erdoğan è riuscito a far credere a Putin che l'ascesa della Turchia sia nell'interesse della Russia. Facendo in modo che apparentemente lo sia. È senza dubbio il capolavoro geopolitico del nostro tempo.

Non l'unico di Erdoğan. Dal 7 ottobre 2023 all'8 dicembre 2024 la Turchia è rimasta schiacciata nella competizione tra Israele e Iran, faticando palesemente a preservare la centralità regionale recentemente (ri)guadagnata grazie alle sostanziali riconciliazioni con Egitto, Arabia Saudita, Emirati Arabi Uniti e Iraq. Erdoğan ha sopportato. Pur avendo Damasco nella manica, ha preferito procrastinare fino a quando americani e russi non si sarebbero potuti più opporre, non ha avuto fretta, ha atteso il momento giusto. Poi quando nessuno se l'aspettava è entrato a Damasco, squarciando con un colpo di spada a due punte la subdola scenografia allestita da persiani e israeliani, ormai minaccia strategica agli interessi turchi nella regione.

A questo punto lo scontro diventa necessariamente triangolare. Quel che può accadere lungo i lati turco-iraniano e irano-israeliano è relativamente prevedibile. La competizione tra Turchia e Iran è improntata allo spirito di Kasr-ı Şirin dal 1639. Iranian e israeliani si combattono ormai da decenni. Hanno persino fatto finta di farsi veramente la guerra, senza impressionare nessuno. Una contesa potenzialmente reale tra Turchia e Israele, senza filtri, sarebbe invece un'incognita assoluta.

Inserita in un'equazione planetaria. Nel 2010, subito dopo l'incidente della *Mavi Marmara*, il navigato giornalista turco Cengiz Çandar – inviato speciale presso i curdi iracheni del presidente della Repubblica Turgut Özal all'inizio degli anni Novanta e oggi deputato del partito d'opposizione filocurdo Dem – scriveva sulle pagine di *Limes* che «se Turchia e Israele avessero in comune una frontiera, e/o l'ordine internazionale e i rapporti di forza internazionali fossero leggermente diversi, l'attacco alla *Mavi Marmara* sarebbe da considerarsi niente meno che una dichiarazione di guerra di Israele alla Turchia»<sup>4</sup>. Rispetto a quindici anni fa l'ordine internazionale è cambiato, i rapporti di forza regionali sono diversi e Turchia e Israele hanno una frontiera di fatto in comune. Siamo in terra incognita. Il potenziale distruttivo delle umorali oscillazioni delle relazioni turco-israeliane – che per il momento restano fortunatamente e saldamente ancorate alle rispettive profondità statuali – aumenta in modo incalcolabile, con conseguenze globali altrettanto incalcolabili.

3. Turchia e Israele potrebbero gestire agevolmente questa nuova fase. Soprattutto in Siria, gli interessi dei due paesi tendono a convergere più che a divergere. Entrambi avevano interesse a ridimensionare la proiezione dell'Iran, ciascuno ha fatto quello che l'altro non poteva fare. Netanyahu ha annichilito le forze assadiane e quelle dei suoi alleati, Erdoğan ha preso Damasco con i suoi mercenari jihadisti. Su cui è ancora visibile il marchio americano – dunque conosciuti e approvati dagli israeliani. Estromesso l'Iran, Ankara e Gerusalemme possono finalmente diventare migliori nemici. Dipingersi reciprocamente come minacce esistenziali, diventare padrini degli avversari del rivale. Circostanza che permetterebbe loro di controllare da vicino i pericoli alla propria sicurezza e ai propri interessi. Il tutto con la benedizione degli americani, garanti naturali dell'intesa.

Il problema è che turchi e israeliani ci hanno già provato. Non è andata benissimo. Perché Israele non è la Russia, tantomeno l'Iran o la Turchia. Russia, Iran e Turchia – le tre grandi potenze dell'Eurasia centro-occidentale – sono Stati permeati da una tradizione imperiale secolare, si conoscono da sempre, hanno sperimentato qualunque forma di interazione. Dunque nei reciproci rapporti accettano regole e principi consolidati, sanno dosare la violenza, riconoscono gli interessi altrui, ridimensionano le crisi contingenti alla luce della profonda prospettiva storica. Quando Bahçeli avverte la nazione turca che malgrado tutto la Russia resta una minaccia ricorda la «guerra del '93» (1877-78), quando i persiani vogliono umiliare Erdoğan in visita a Teheran rievocano sui social network gli «schiaffi» di 'Abbās il Grande agli ottomani, in Russia si dibatte del «giogo mongolo» come fosse questione di stretta attualità. I russi sono stati generati dalla paura dei turchi, a loro volta divenuti popolo propriamente imperiale grazie al contatto con la cultura persiana. Pur competendo piuttosto ferocemente, queste tre entità agiscono e interagiscono con reciproco riguardo e rispetto.

Israele appartiene a un altro capitolo del bestiario geopolitico. Lo Stato ebraico non è nemmeno più un «bambino viziato». È ormai un adolescente senza regole, (mal)educato da americani ed europei, convinto che tutto gli sia permesso, che non ha rispetto per nulla e per nessuno, per le buone maniere, per le tradizioni, per codici comportamentali condivisi e consolidati. Israele, piccolo Stato guarnigione che senza gli americani non riuscirebbe neppure a far funzionare il proprio sistema di difesa missilistico, pretende di avere interessi da grande potenza. Soprattutto, pretende di raggiungerli con un'arroganza e una spregiudicatezza estranea persino alle vere grandi potenze della regione. Il problema non è l'espansionismo turco in Siria, ma se gli israeliani si sono sul serio convinti che la Siria spetti non alla Turchia ma a Israele. Se pensano sul serio di poter trattare la Turchia come l'Iran. Perché la reazione sarebbe di intensità molto diversa. Mare piatto contro tsunami. Se Israele uccidesse dei militari turchi all'interno dell'ambasciata turca a Damasco, conducesse ad Ankara un'operazione simile a quella con la quale ha ucciso Ismā'il Haniyya a Teheran o liquidasse Aḥmad al-Šar' con le stesse modalità con cui ha liquidato Ḥasan Naṣrallāh, non è detto che la Turchia si limiterebbe a comunicare a Gerusalemme la destinazione di innocui missili lanciati per salvare la faccia come ha fatto l'Iran. Soprattutto, non è detto che un'eventuale operazione analoga a quella condotta da Israele contro la *Mavi Marmara* 15 anni fa avrebbe oggi conseguenze meno dirompenti di un'ipotetica invasione cinese di Taiwan. Alla luce della poco lucida follia del governo israeliano, è invece certo che la prima eventualità è molto più probabile della seconda.

4. Paradossalmente la grande strategia della Turchia non ha solide basi geografiche. Non c'è nulla che sta alla Turchia come l'Ucraina sta alla Russia o Taiwan alla Cina. Nemmeno le cosiddette isole greche. La Turchia non intende avere una priorità territoriale sulla quale investire il grosso delle proprie risorse, a rischio di sacrificare tutto il resto. Semina in una vasta profondità geografica e raccoglie là dove le condizioni geopolitiche favoriscono la maturazione del raccolto. Approccio che riflette l'inedita conformazione geopolitica della Repubblica, che a differenza di selgiuchidi e ottomani non dispone dei copioni imperiali persiano e bizantino. E soprattutto la vera peculiarità strategica della Turchia. Senza dubbio lo Stato che vanta la maggiore sproporzione tra condizione presente e potenziale geopolitico.

Ankara può legittimamente vantare in termini storici e culturali una sfera d'influenza estesa dalla taiga siberiana, culla del fenomeno turco, alle profondità africane, dove sopravvivono confraternite prosperate all'ombra degli ottomani. Dall'Europa danubiana, crocevia delle proiezioni unna e ottomana, alle Indie, rese superpotenza globale dai baburidi per la prima e unica volta nella loro storia moderna. Percepita come tale dai soggetti che la abitano. L'India cancella dai testi scolastici diversi secoli di dominazione musulmana, cioè turca. La Cina considera (il sostegno di Ankara a) i turchi del Turkestan Orientale (Xinjiang) minaccia esiziale alla propria sicurezza e alla propria integrità territoriale. A Mosca è di stringente attualità il dibattito sulla prospettiva che la Turchia di Russia intenda (ri)unirsi alla



Turchia d'Anatolia. Mentre pakistani, sloveni ed etiopi di sera guardano in televisione la Turchia, più che le serie tv turche, i tunisini conoscono il turco meglio dell'inglese e gli ungheresi celebrano l'eredità ottomana.

Naturalmente alcuni obiettivi sono più importanti di altri. Mosul è più importante di Mogadiscio. Ma i turchi sono a Mogadiscio e non (ancora) a Mosul. Perché i turchi vanno dove li porta l'impero. Fermo restando che la Turchia custodisce priorità simboliche alle quali è particolarmente affezionata. Questo non cambia l'approccio strategico. Cambia però la misura della pazienza con la quale il Lupo anatolico è disposto ad aspettare il momento propizio per lanciare la caccia. L'11 febbraio 2020, mentre la Turchia stava perdendo Idlib, il capo dello Stato profondo turco Devlet Bahçeli avvertiva la nazione della necessità di «rovesciare al-Asad e pianificare l'entrata a Damasco»<sup>5</sup>. All'epoca Bahçeli venne deriso. Si diceva che la Turchia avrebbe dovuto prima conquistare Mosca e Teheran. È bastato molto meno. Lo scorso 22 dicembre Bahçeli ha delineato un nuovo, dettagliato scenario. «La storia ci insegna che Damasco è la prima fermata sulla strada di Gerusalemme. Se Damasco è al sicuro, quando arriva il momento giusto è al sicuro anche Gerusalemme. Il califfo Omar conquistò Damasco nel 636 e Gerusalemme nel 637. Saladino prese Damasco nel 1184 e Gerusalemme nel 1187. Sultan Selim entrò a Damasco nel 1516 e subito dopo a Gerusalemme. Quelli che ci ringhiano contro devono sapere che gli strapperemo i denti. Il momento di farlo a Gerusalemme è vicino. Non possiamo tollerare le atrocità del sionismo. Non abbiamo paura. Dovrebbero pensarci due volte prima di farci arrabbiare»<sup>6</sup>. Bahçeli è già stato deriso. Si dirà che Ankara prima di Gerusalemme dovrebbe conquistare Washington. Basterà molto meno.

5. «Bahçeli: Türk milleti Şam'a girmeyi şimdiden planlamalı» («Bahçeli: la nazione turca deve pianificare fin da adesso l'entrata a Damasco»), *Diken*, 11/2/2020.

6. «Bahçeli: Şam fethedilmişse Kudüs'ün fethi de yakındır» («Conquistata Damasco, si avvicina la conquista di Gerusalemme»), İlhas Haber Ajansı, YouTube, 22/12/2024.



# ANKARA VUOLE LA LUNA

di *Marcello SPAGNULO*

---

*Le ambizioni spaziali spingono la Turchia a giocare su più tavoli: l'approdo sull'Iss, le intese con Russia e Cina, gli investimenti in Africa e il dialogo con l'Italia. Lo spazioporto somalo per sfruttare l'equatore. Con Bayraktar, Piaggio Aerospace ora parla turco.*

---

1.



ENNAIO 2024: «İSTIKBAL GÖKLERDEDİR», IL

futuro è nei cieli. Queste le parole del primo astronauta turco, Alper Gezeravcı, appena giunto sulla Stazione spaziale internazionale (Iss) a bordo di un'astronave Dragon di SpaceX nella missione, organizzata da Axiom Space, cui ha preso parte anche il colonnello dell'Aeronautica militare italiana Walter Villadei. Le studiate parole di Gezeravcı riprendono ciò che disse Mustafa Kemal Atatürk sull'importanza della costruzione di una potenza aeronautica per l'allora giovane nazione turca. Il primo astronauta della Turchia traccia un filo ideale che raccorda la sua impresa alla storia del suo paese e disvela il significato di quella prima missione spaziale sotto l'insegna della Mezzaluna.

Gennaio 2025: un razzo Falcon 9 di SpaceX decollato dalla base militare di Vandenberg mette in orbita il satellite Fgn-100-d1, il più grande mai prodotto interamente da una società privata turca, la Fergani Space. Fondata nel 2022 da Selçuk Bayraktar, genero del presidente Erdoğan, l'azienda opera nel settore spaziale e ha sviluppato in casa il satellite che dopo il lancio è entrato in orbita a 500 km da terra. Bayraktar dichiara di voler lanciare entro i prossimi cinque anni almeno cento satelliti per sviluppare il sistema di comunicazione e posizionamento globale Uluğ Bey, interamente con risorse proprie. Il progetto va preso sul serio perché l'impresario non è uno sprovveduto: nato nel 1979, diplomato ingegnere al Massachusetts Institute of Technology di Boston e sposato con la figlia di Erdoğan, ha gestito insieme ai due fratelli l'azienda fondata dal padre nel 1994, Baykar, rendendola il primo produttore ed esportatore turco di droni, con un fatturato di oltre due miliardi di dollari. E ha appena acquistato l'italiana Piaggio Aerospace.

L'8 febbraio scorso l'*Economist* pubblica un articolo<sup>1</sup> secondo il quale l'Agenzia spaziale turca, creata nel 2018, ha iniziato a lavorare per conto del governo a

1. «Turkey is building a spaceport in Somalia. Believe it or not, Erdogan is planning a moonshot», *The Economist*, 8/2/2025.

uno spaziorporto in Somalia, un progetto da 350 milioni di dollari. Lo Spazio non è solo questione di prestigio nazionale per Ankara, ma anche un importante volano per la florida industria della difesa di cui Baykar è fiore all'occhiello. Soprattutto, è il nuovo terreno strategico dove la Mezzaluna vuole dire la sua. Il governo turco ha confermato<sup>2</sup> di voler usare lo spaziorporto anche per testare missili che dalle coste somale possano essere lanciati in sicurezza sul mare verso est. Il presidente della Somalia, Hassan Sheikh Mohamud, ha sottolineato i benefici del progetto in termini di posti di lavoro e ricavi per il paese: «Il fatto di ospitare una rampa di lancio per i satelliti turchi ha per la Somalia un'importanza che va oltre i miliardi di dollari e le opportunità che il progetto genererà», ha affermato evidenziando il significato geopolitico dell'iniziativa.

2. Il continente africano è al centro di diverse iniziative spaziali e la crescente influenza di Mosca, Pechino e Ankara ne sta cambiando il panorama strategico. Nel 2023 Gibuti ha firmato un memorandum con Hong Kong Aerospace Technology Group e Touchroad International Holdings Group per realizzare uno spaziorporto nella regione di Obock<sup>3</sup>. Il progetto da 1 miliardo di dollari comprende sette rampe di lancio satellitari, tre rampe di prova per razzi e un'accademia astronautica. Oggi sembra andare a rilento, ma il contesto africano evolve rapidamente.

La Russia propone ad Algeria, Sudafrica e Zimbabwe (tra gli altri) di costruire spaziorporti in aree vicine all'equatore, dati i benefici connessi all'aumento della capacità di carico dei razzi spaziali; benefici che i siti di lancio russi non offrono alle loro latitudini. Anche questo è un chiaro segnale della crescente espansione russa in Africa, dove in diversi paesi afflitti da instabilità e violenza si registrano forti sentimenti anti-occidentali che consentono a Mosca di colmare il vuoto lasciato (soprattutto) dagli europei.

Tutto questo tocca l'Italia da vicino perché da sessant'anni le sue ambizioni spaziali affiorano ciclicamente nella sede del Centro spaziale Luigi Broglio a Malindi. Da anni il Kenya sta lavorando per far crescere le sue giovani competenze spaziali e può contare sulla presenza di diverse aziende cinesi attive nell'elettronica e nell'informatica. Il rinnovato partenariato italo-keniota nell'ambito del Piano Mattei, che mira a trasformare la base in uno *hub* per il lancio di microsatelliti per l'osservazione della Terra e il monitoraggio del clima e del territorio, torna nell'agenda politica nazionale.

L'iniziativa dello spaziorporto turco in Somalia può diventare una spina nel fianco per l'Italia, o una potenziale opportunità. Le collaborazioni italo-turche in un'industria strategica come la difesa potrebbero preludere a un riavvicinamento fra Roma e Ankara, attore cruciale in Africa. Non è un caso, forse, che a inizio gennaio Giorgia Meloni e Erdoğan abbiano avuto una conversazione telefonica sull'«opportunità di rafforzare la cooperazione economica, giudiziaria e industria-

2. M. IDERAWUMI, «Turkey Reportedly Nearing Completion of Rocket Launch Facility in Somalia», *Space in Africa*, 26/1/2025.

3. M. SPAGNUOLO, «La Cina investe a Gibuti e punta allo Spazio», *limesonline.com*, 23/1/2023.

le»<sup>4</sup>. Il piano di rilancio di Piaggio Aerospace annunciato da Baykar potrebbe essere per l'Italia il primo passo per rafforzare un'alleanza, non priva di rischi, con un paese Nato che gioca abilmente su più tavoli e punta a rafforzare la propria credibilità nel mercato globale della difesa. Bisogna fare i conti anche con gli alleati difficili, cercando di trovare aree di collaborazione.

Dopo i droni sarà possibile e auspicabile cercare queste collaborazioni con Ankara anche nello Spazio? I presupposti non sembrerebbero dei migliori: nel 2024 la Turchia ha chiesto di partecipare alla Stazione di ricerca lunare russo-cinese<sup>5</sup>, concorrente strategico del programma statunitense Artemis. Poche settimane fa l'Agenzia spaziale cinese ha formalizzato la partecipazione della Middle East Technical University (Metu) di Ankara al programma lunare Chang'e, per sviluppare due piccoli rover lunari da 5 chilogrammi l'uno dotati di sistemi di navigazione e di sottosistemi robotici. Il lancio del primo rover è previsto per il 2028 con la missione Chang'e 8.

La Mezzaluna vuole la Luna, ma la partita si gioca sulla Terra.

4. «Colloquio telefonico del Presidente Meloni con il Presidente Erdoğan», Governo italiano, Presidenza del Consiglio dei ministri, 9/1/2025.

5. L. XIN, «Nato member Turkey seeks to join China-Russia moon project instead of US-led Artemis programme: reports», *South China Morning Post*, 11/4/2024.



## TURCHIA E ISRAELE AL BIVIO SIRIANO

di Selin NAsi

---

*I due paesi, ai ferri corti per la guerra di Gaza, hanno entrambi avversato al-Asad ma per ragioni diverse: contro i curdi il primo, contro l'Iran il secondo. Dalla loro cooperazione dipende oggi il futuro della Siria. Il rebus Sdf-Pkk. Il fattore arabo. Tutto passa per Trump.*

---

1.

*L*

A BRUSCA E INATTESA CADUTA DEL REGIME di Baššār al-Asad in Siria ha aperto un nuovo fronte nelle rivalità geopolitiche medio-orientali. Al ritiro – almeno per ora – di Iran e Russia dal teatro siriano è corrisposta la spinta di Turchia e Israele, rispettivamente vicino settentrionale e meridionale, a promuovere i loro opposti interessi nazionali e di sicurezza nel mutevole contesto politico del paese.

Le relazioni turco-israeliane si sono notevolmente deteriorate dallo scoppio della guerra di Gaza. I leader di entrambi i paesi hanno adottato una retorica aggressiva, dipingendo l'altro come grave minaccia alla sicurezza del proprio. Sullo sfondo degli sviluppi siriani, questa situazione ha alimentato ipotesi di un confronto militare tra Turchia e Israele. Le relazioni bilaterali saranno pure ai minimi quanto a percezioni reciproche, ma malgrado la retorica incendiaria a livello statale e commerciale resta una base di coordinamento. Inoltre, lo scontro diretto è uno scenario che i due paesi tendono a evitare, in quanto rischierebbe di trascinare Stati Uniti e Nato (cui la Turchia appartiene) nel conflitto. Mantenere alti i toni consente ai leader di mobilitare le rispettive opinioni pubbliche contro una minaccia esterna, ma la situazione richiede cautela e abilità da ambo le parti. Nel radicale mutamento delle dinamiche di potere regionali, il fragile paesaggio politico della Siria pone sfide che se non adeguatamente gestite potrebbero erodere ulteriormente la relazione turco-israeliana.

Stanti i piani di Donald Trump per Gaza che escludono la soluzione dei due Stati, la questione palestinese resterà verosimilmente irrisolta e continuerà a pesare sui rapporti tra Turchia e Israele. Soprattutto, con riguardo al futuro della Siria i divergenti approcci turco e israeliano sulla questione dell'autonomia curda sono motivo di notevole frizione. Ankara considera le Unità di protezione popolare (Ypg) – la componente principale delle Forze democratiche siriane (Sdf) sostenute dagli Stati

Uniti – alla stregua di un gruppo «terroristico» associato con il Partito dei lavoratori del Kurdistan (Pkk), fuori legge in Turchia. Per questo ha ripetutamente esortato Washington a ritirare le proprie forze dalla Siria e a cessare la cooperazione con le Sdf. Ankara teme che Israele, il quale ha storicamente coltivato rapporti cordiali con le comunità curde in Medio Oriente, possa sostenere le Ypg per mantenere il controllo sul nuovo governo di Hay'at Tahrir al-Šām (Hts), controbilanciando così l'influenza iraniana. Non meno preoccupante è l'eventualità che l'Iran e finanche la Russia possano sfruttare la questione curda contro la Turchia, per mantenere la Siria frammentata e instabile. Nell'ottica israeliana, che la Turchia rimpiazzì l'Iran in Siria è sviluppo non del tutto favorevole; non solo per le posizioni anti-israeliane e filo-Ḥamās di Ankara, ma anche per il timore che l'ascesa al potere di Hts possa nuovamente alimentare la percezione di una Turchia «neo-ottomana» che ambisce a guidare il mondo musulmano sunnita. Da qui la reciproca, profonda diffidenza.

Comprendere come questi sviluppi influenzino la visione e i piani regionali statunitensi è fondamentale per formulare previsioni. Malgrado la nota imprevedibilità di Trump, nella sua politica per il Medio Oriente si discernono tre obiettivi: stemperare i conflitti militari e ridurre il coinvolgimento statunitense, garantire la sicurezza di Israele e accrescere le opportunità d'investimento. Come e quanto il presidente americano riuscirà a barcamenarsi tra le complesse dinamiche di potere mediorientali e a gestire i divergenti interessi dei suoi partner resta da vedere. In un contesto dove gli equilibri locali tendono ora a favore dello Stato ebraico, la posizione di Washington giocherà tuttavia un ruolo cruciale nel plasmare un esito più stabile per la Siria, incoraggiando magari Turchia e Israele a instaurare un rapporto funzionale alla stabilità regionale, se non a riconciliarsi pienamente.

2. Come prima accennato, gli attacchi del 7 ottobre 2023 e la successiva operazione di Israele a Gaza hanno causato un forte deterioramento delle relazioni turco-israeliane. La decisione del governo Netanyahu di espandere gli obiettivi di guerra per contrastare l'influenza regionale dell'Iran colpendone i *clientes* in Libano e in Siria ha rafforzato in Turchia la percezione che Israele, con il pieno sostegno americano, punti a riconfigurare il Medio Oriente in funzione dei propri interessi. Per Israele invece, è stato il deciso sostegno turco a Ḥamās che ha minato il rapporto bilaterale, facendo venir meno la fiducia. La visita del capo dello Shin Bet ad Ankara nel novembre 2024, poco dopo il controverso discorso al parlamento di Recep Tayyip Erdoğan in cui questi ha affermato che la Turchia è il prossimo obiettivo militare dello Stato ebraico, indica tuttavia che Israele è più interessato a quanto viene detto a telecamere spente e che tutto sommato accetta il ruolo turco a tutela di Ḥamās, vedendovi un'alternativa preferibile e gestibile alla crescente influenza dell'Iran, sebbene ciò limiti la manovrabilità di Ankara nella politica regionale.

Il deterioramento della percezione reciproca tra Turchia e Israele<sup>1</sup> negli oltre 15 mesi della guerra di Gaza è innegabile. Per la prima volta nella storia delle rela-

94 | 1. «Over one-third of Turks see Israel as a threat to Turkey: survey», *Turkish Minute*, 5/2/2025; «Swords of Iron Survey Results – January 2025», Institute for National Security Studies (Inss), 6/1/2025.

zioni bilaterali, la Turchia ha definito Israele una minaccia alla sicurezza nazionale (e viceversa), ergendosi a baluardo anti-israeliano nella regione. Al di là di queste mosse eclatanti, tuttavia, i due paesi sembrano aver dato vita in Siria a una campagna militare non coordinata che ha posto le basi per la rimozione di al-Asad, il che suscita interrogativi sulla reale portata dello iato che li separa.

A ben vedere la politica turca verso Israele poggia su un doppio asse, ideologico e pragmatico. La retorica connotata ideologicamente risponde soprattutto a scopi di politica interna: data la profonda simpatia di cui godono i palestinesi nell'opinione pubblica turca, sfidare lo Stato ebraico aiuta Erdoğan a mobilitare la propria base. Questo approccio concorre anche a rafforzarne l'immagine all'estero di leader capace di fronteggiare e criticare l'ipocrisia dei paesi occidentali che sostengono le politiche di Israele. Malgrado l'aspra retorica della politica turca, Ankara continua però ad agevolare il commercio di petrolio con Israele e aggira l'embargo con escamotage burocratici, oltre che modificando le rotte delle petroliere. Soprattutto, la stazione radar Kürecik di Malatya, che fornisce dati importantissimi alla Nato (e a Israele), resta operativa e svolge un ruolo centrale nel monitorare le attività regionali dell'Iran. La Turchia mantiene dunque un sottile equilibrio: da un lato tenta di creare un blocco regionale contro il percepito «espansionismo» israeliano, dall'altro evita azioni che possano alimentare le tensioni con Israele e minare la relazione con Washington.

A posteriori, Turchia e Israele hanno adottato posizioni solo leggermente differenti nella guerra civile siriana. Ankara ha dapprima fornito sostegno politico, militare ed economico alle forze ribelli che puntavano a rovesciare al-Asad, ma al progredire della guerra le priorità sono cambiate e ha preso a collaborare con attori come la Russia e l'Iran (sostenitori chiave del regime) con il sommo obiettivo di evitare la creazione di un corridoio curdo lungo la propria frontiera. Israele ha invece trattato con cautela le proteste scoppiate nel 2011, preferendo una Siria debole e divisa sotto al-Asad alle incognite del suo rovesciamento. Prolungare la guerra civile drenava inoltre le risorse dell'arcinemico iraniano. Non sorprende pertanto che nelle ultime fasi del conflitto alti ufficiali israeliani abbiano ammesso di aver fornito armi ai gruppi siriani ribelli e di aver persino addestrato combattenti di al-Nuṣra (predecessore di Hts) presso il confine.

Turchia e Israele hanno sostenuto le forze ribelli per fini diversi, ma entrambe hanno istituito in Siria zone cuscinetto per proteggere le proprie frontiere. Oggi la Turchia mantiene una presenza militare nel Nord del paese, estesa su cinque governatorati: Aleppo, Idlib, Raqqā, Ḥasaka e Latakia. Il governo turco ha negoziato un accordo con l'esecutivo di Hts per tutelare i propri interessi di sicurezza. Per Israele invece, lo scopo principale è sempre stato tagliare i rifornimenti al libanese Ḥizbullāh. Dopo l'intervento russo nella guerra civile siriana, ha dunque istituito con Mosca un coordinamento che contemplava il ritiro delle forze filo-iraniane dalla sua frontiera e gli consentiva di condurre raid aerei su obiettivi iraniani in Siria. Sulla scia della rapida offensiva di Hts, lo Stato ebraico ha occupato la parte siriana



delle Altire del Golan per espandere la propria fascia di sicurezza e ha bombardato pesantemente le infrastrutture militari siriane in diverse zone del paese.

Dato lo stato attuale delle relazioni bilaterali, è ironico che la vecchia aspirazione turca di vedere al-Asad detronizzato si sia concretizzata soprattutto grazie al successo di Israele nell'indebolire l'Iran su più fronti mediante la guerra. Turchia e Israele non hanno operato in modo apertamente coordinato in Siria, ma le implacabili incursioni aeree israeliane che hanno depotenziato le capacità militari iraniane e il fatto che la Russia fosse assorbita dall'Ucraina hanno impedito ad al-Asad di contrastare l'offensiva di Hts. Il collasso del regime baatista in Siria ha generato un vuoto di potere che attori regionali come Turchia, Israele, Qatar, Arabia Saudita ed Emirati Arabi Uniti sono decisi a colmare.

3. Sono molte le incertezze che gravano sul futuro del nuovo regime siriano. A gennaio Aḥmad al-Šar', più noto con il suo nome di battaglia di Abū Muḥammad al-Ġawlānī, si è dichiarato presidente *ad interim* con lo scopo di formare un governo di transizione. Finora Hts, che ha origini qaidiste, punta ad accreditarsi all'esterno come forza conciliante, persuadendo attori regionali e paesi occidentali di aver abbandonato l'ideologia jihadista in favore di uno stile di governo inclusivo e rispettoso delle identità. Mantenere sicurezza e stabilità è essenziale per Hts: non solo per consolidare il proprio potere, ma anche per attrarre capitali e investimenti necessari alla ricostruzione. L'itinerario attentamente studiato del viaggio che ha portato al-Šar' prima in Arabia Saudita e poi in Turchia segnala lo sforzo di bilanciare le relazioni con Ankara e i paesi del Golfo.

Hts non è uno dei riferimenti diretti della Turchia nel campo ribelle. Il gruppo ha però intrattenuto strette interazioni con Ankara grazie al suo controllo di Idlib, dove tre milioni di residenti siriani dipendevano dalla Turchia per la sicurezza e il sostentamento. Con l'ascesa al potere di al-Šar', Ankara spera di sfruttare questa relazione per influenzare il futuro politico della Siria. I funzionari turchi sono stati attenti a non accreditare l'idea che l'avanzata dell'opposizione siriana fosse motivata o guidata dalla Turchia, enfatizzando il carattere autonomo degli sviluppi. Tale approccio denota la chiara volontà di non ripetere i passi falsi compiuti dopo le proteste arabe del 2011, quando Ankara sostenne i partiti vicini ai Fratelli musulmani. Al tempo la Turchia ritenne che rapporti più stretti con questi nuovi governi avrebbero rafforzato la sua posizione regionale creando un potenziale asse con il Qatar in alternativa all'ideologia wahhabita dell'Arabia Saudita e alla «mezzaluna sciita» iraniana. Oggi il paese appare più consapevole dei propri limiti e persegue una strategia cauta per evitare di alienarsi i paesi del Golfo, specie i sauditi, le cui risorse finanziarie saranno essenziali alla ricostruzione della Siria.

La posta in gioco è particolarmente alta per il presidente Erdoğan. Mettere in sicurezza i confini turchi, rimpatriare milioni di rifugiati siriani – un fattore di tensione interno che ne mina la popolarità – e partecipare ai progetti di ricostruzione sono tutti obiettivi chiave. Affinché ognuno di essi si realizzi Hts deve consolidare il proprio potere in Siria acquisendone il pieno controllo territoriale, ma questo

dipende in parte dalla risoluzione della questione curda. Qui le priorità turche divergono sensibilmente da quelle dei curdi siriani e dei loro sostenitori occidentali, incluso Israele. Attualmente le Sdf – dominate dalle Ypg – contano centomila uomini, controllano un terzo della Siria e il 70% dei suoi idrocarburi.

Per anni i politici turchi si sono sforzati di troncare i collegamenti tra le Sdf e gli Stati Uniti; Washington giustificava questo sostegno come tattico e temporaneo, finalizzato principalmente a contrastare lo Stato Islamico (Is). Con il ritorno di Trump alla Casa Bianca, Ankara spera in un potenziale ritiro statunitense dalla Siria; a fine gennaio media israeliani hanno riportato che il presidente americano avrebbe informato Israele delle sue intenzioni in tal senso. Gli Stati Uniti hanno attualmente circa duemila soldati nel paese, schierati soprattutto a sostegno delle Sdf; un loro ritiro potrebbe alterare profondamente le dinamiche locali. Se l'America se ne andasse dalla Siria, le Sdf sarebbero spinte al compromesso con Ankara per scongiurare incursioni turche da nord. Il ritiro statunitense eliminerebbe un grande fattore di disturbo nelle relazioni turco-statunitensi dell'ultimo decennio.

Ankara ha messo in campo diverse strategie per affrontare queste sfide e propiziare un esito favorevole in Siria. Ha provato a convincere Washington che la Turchia sarebbe un partner più efficace nel combattere l'Is: a tal fine, il ministro degli Esteri turco Hakan Fidan ha proposto recentemente un coordinamento tra Turchia, Iraq, Siria e Giordania. Gli sforzi per ravvivare il processo di pace interno con il Pkk si inscrivono poi in una strategia volta a eliminare l'influenza del partito nelle Sdf, che secondo Ankara andranno integrate nelle Forze armate siriane. Anche il governo di al-Šar' negozia con le Sdf, che controllano porzioni significative del Nord-Est siriano, per portarne gli effettivi sotto un comando centrale.

Durante la visita in Turchia a inizio febbraio, al-Šar' avrebbe acconsentito alla richiesta turca di stabilire basi aeree nella Siria centrale. I dettagli dell'accordo restano ignoti, ma alcune fonti indicano che la Turchia potrebbe anche svolgere un ruolo importante nell'addestrare il nuovo esercito siriano, ristrutturato dopo la dissoluzione delle forze di al-Asad e di diverse fazioni ribelli. Qualsiasi potenziale accordo tra Siria e Turchia potrebbe ridefinire le alleanze in Medio Oriente, con i paesi arabi del Golfo, l'Iran e Israele intenti a valutare le implicazioni del ruolo maggiore di Ankara.

Quest'ultima è particolarmente attenta alle possibili azioni di Israele. Il sostegno israeliano ai separatisti curdi e alle comunità druse che ambiscono all'autonomia potrebbe sabotare ogni sforzo per stabilire a Damasco un'autorità centrale, indebolendo l'influenza regionale della Turchia. Dal momento che questa punta a essere l'alleato militare chiave del futuro governo siriano, eventuali incursioni israeliane in Siria potrebbero acuire le tensioni. Tali dinamiche possono portare allo scontro diretto, oppure a una collaborazione tra Ankara e lo Stato ebraico.

4. La posizione dell'amministrazione Trump in Siria condizionerà verosimilmente i futuri sviluppi. Solo Washington può scongiurare un confronto tra Turchia e Israele in Siria. Enfatizzare gli interessi comuni sarà fondamentale per promuo-

vere la collaborazione tra le parti. Turchia e Israele hanno infatti priorità diverse e differenti percezioni delle minacce promananti dalla Siria, ma condividono la volontà di ridurre l'influenza iraniana e di impedire che Teheran ricostituisca le sue capacità in Medio Oriente.

A differenza di Israele che vede nella Repubblica Islamica una minaccia esistenziale, la Turchia vi vede un concorrente regionale. Tuttavia, Ankara si è trovata più volte opposta all'Iran in diversi conflitti, dal Nagorno-Karabakh all'Iraq, passando per la Siria. Negli ultimi due anni gli scontri tra le milizie spalleggiate dall'Iran e le forze turche si sono intensificati durante i raid aerei turchi contro il Pkk nel Nord dell'Iraq. La strategia iraniana di contrastare la crescente influenza della Turchia nel paese mediante il sostegno al Pkk è stata dettagliata nel maggio 2022 da un rapporto riservato del Congresso statunitense, poi desecretato<sup>2</sup>.

L'eventualità che Teheran giochi in Siria la carta curda contro Ankara, danneggiando anche l'interesse statunitense, va attentamente valutata. L'Iran potrebbe anche incoraggiare altre fazioni siriane a mobilitarsi per riguadagnare posizioni, approfittando dell'occupazione israeliana del Golan. Ancora, una Siria destabilizzata potrebbe consentire alla Russia di strappare un accordo migliore con il governo di Hts per mantenere le proprie forze nel paese. Al riguardo, è importante notare che la bozza russa di costituzione del 2017 garantiva ai curdi siriani maggiori libertà amministrative nel quadro di un assetto statale più decentrato.

Il Medio Oriente è alla soglia di un cambiamento profondo. Il piano proposto da Trump per porre la Striscia di Gaza sotto il controllo statunitense, insieme al suo potenziale via libera all'annessione israeliana della Cisgiordania, potrebbe mettere a dura prova la tenuta degli accordi di pace tra Israele, Egitto e Giordania, creando incertezza anche sul futuro degli accordi di Abramo. Gli sviluppi della tregua raggiunta a Gaza restano incerti; non è chiaro se evolverà in pace o lascerà nuovamente il posto alle ostilità. Intanto, l'influenza iraniana in Libano e in Siria appare fortemente ridimensionata: uno sviluppo salutato da molti in Turchia e in Israele come l'inizio di una nuova era. Eppure, non bisogna dimenticare che le trasformazioni politiche sono spesso costellate di incognite e di sfide.

Il percorso verso la stabilità in Siria e nella regione non passa per un gioco a somma zero, ma per la cooperazione pragmatica. Turchia e Israele dovrebbero pertanto abbandonare il dannoso occhio per occhio, come il sostegno israeliano all'autonomia curda in Siria quale rappresaglia per l'appoggio turco a Ḥamās. I due paesi devono invece impegnarsi a separare le singole questioni nel loro rapporto bilaterale. In Siria potrebbero creare una cornice per gestire le loro divergenze e prevenire lo scontro diretto.

Washington gioca un ruolo chiave in tutto questo. L'amministrazione Trump potrebbe trovare vantaggioso coinvolgere la Turchia nella strategia della «massima pressione» sull'Iran che si accinge a riesumare. Gli Stati Uniti potrebbero incorag-

2. «Operation Inherent Resolve. Lead Inspector General Report to the United States Congress (1 gen.-31 mar. 2022)», Lead Inspector General (Lead IG), U.S. Department of State, 31/3/2022.

giarla a collaborare tenendone in debita considerazione gli interessi di sicurezza in Siria, specie riguardo alle Ypg. L'America potrebbe anche facilitare l'accesso di Ankara ai lucrosi progetti di ricostruzione, indirizzandone le ambizioni regionali verso esiti reciprocamente vantaggiosi. In cambio la Turchia potrebbe adottare un approccio più bilanciato verso Israele, abbassando i toni della propria retorica. Questo approccio consentirebbe agli Stati Uniti di attenuare la tensione tra due dei suoi alleati chiave nella regione, entrambi confinanti con la Siria, favorendo la stabilizzazione dell'area e il perseguimento di obiettivi strategici comuni.

*(traduzione di Fabrizio Maronta)*



# È ISRAELE CHE DEVE ADATTARSI ALLA TURCHIA NON VICEVERSA

di Ayşegül KIZILKURT

---

*Ankara non ha intenzione di fare la guerra allo Stato ebraico, che però deve rinunciare a disintegrare il Medio Oriente. L'antico rapporto positivo tra israeliani e turchi è minato dalle pretese di Netanyahu. La Siria come parametro delle nostre relazioni future.*

---

1.  LA TURCHIA NON HA ALCUN INTERESSE A uno scontro diretto con Israele, né tantomeno intende minacciarne la sicurezza. La narrazione volta a dipingerci come un pericolo esistenziale per lo Stato ebraico – alimentata da improbabili documenti come il rapporto della commissione Nagel e da infondate dichiarazioni di politici estremisti – riflette la preoccupante condizione di Israele, più che la realtà dei fatti. La Turchia non ha mai avuto alcun problema con Israele in quanto tale. Siamo stati il primo paese a maggioranza musulmana a riconoscere *de iure* lo Stato ebraico, appena due mesi dopo l'analoga decisione degli Stati Uniti<sup>1</sup>. E se Ankara votò contro la risoluzione delle Nazioni Unite del 29 novembre 1947 sulla creazione dei due Stati in Palestina non fu per impedire la nascita di Israele. La Turchia doveva ragionevolmente temere un'invasione sovietica degli Stretti e dell'Anatolia orientale e in quegli anni il sionismo era permeato da uno spiccato afflato socialista. All'inizio, dunque, perceivamo Israele non già e non tanto come Stato sionista quanto soprattutto come Stato socialista che acquistava armi dall'Unione Sovietica. Cioè quale potenziale avamposto di Mosca in Medio Oriente. Tanto che i sovietici furono i primi a riconoscere *de iure* lo Stato ebraico<sup>2</sup>.

La prima crisi nei rapporti turco-israeliani coincise con l'occupazione franco-israelo-britannica di Suez nel 1956, in seguito alla quale la Turchia – in quanto erede dell'impero ottomano parte della Convenzione di Costantinopoli del 1888 sull'entrata in funzione del Canale – fu costretta a ritirare l'ambasciatore a Tel Aviv. Mossa obbligata, che serviva più a tenere in piedi il blocco geopolitico con Iran, Iraq e Pakistan forgiato nel 1955 con il Patto di Baghdad che a punire Israele. Tanto

1. Gli Stati Uniti riconobbero *de iure* Israele il 31 gennaio 1949, la Turchia il 28 marzo successivo.

2. L'Unione Sovietica riconobbe *de iure* Israele il 18 maggio 1948, appena tre giorni dopo la Dichiarazione d'indipendenza e otto mesi e mezzo prima degli Stati Uniti.

che mentre l'ambasciatore turco rientrava in Anatolia, i ministri degli Esteri Golda Meir e Fatin Rüştü Zorlu si incontravano prima su una nave al largo del Mar di Marmara e poi a Zurigo per preparare la visita segreta ad Ankara di David Ben-Gurion – grande ammiratore di Gazi Mustafa Kemal Atatürk e convinto sostenitore del destino ottomano di Israele – del 29 agosto 1958, in occasione della quale il primo ministro israeliano e il suo omologo turco Adnan Menderes raggiunsero l'intesa sull'ingresso della Turchia nel «patto periferico», complesso di alleanze tra Israele e soggetti non arabi che costituì per almeno un decennio l'architettura della politica di sicurezza dello Stato ebraico. Questa prima crisi recava *in nuce* tutti i parametri fondamentali della complessa relazione turco-israeliana. La Turchia considera Israele un paese tanto problematico quanto strategico. È dunque sempre stata più che incline a sviluppare con esso profondi rapporti economici e, a seconda del contesto geopolitico, non trascurabili intese di carattere militare. D'altra parte, però, Ankara non permette a nessuno – Israele ovviamente compreso – di calpestare i propri interessi o di compromettere i propri rapporti con paesi terzi. Dunque, se Israele mette a ferro e fuoco la regione e destabilizza la nostra profondità strategica noi adottiamo misure punitive per segnalare a Israele il nostro disagio. Analogamente, se Israele aggredisce altre entità con il proposito di sottrargli parte del loro territorio nazionale noi segnaliamo a Israele la nostra contrarietà. Se necessario con atti concreti. Anche perché se non lo facessimo le relazioni con tali entità si deteriorerebbero. Ma nel momento in cui lo Stato ebraico rientra nei ranghi e riprende a comportarsi da paese civile, per la Turchia si torna al *business as usual*. È sempre stato così. Il rapporto turco-israeliano è sempre stato improntato a queste basilari regole auree.

2. Prendiamo ad esempio la crisi successiva, innescata dalla celebre lettera inviata nel 1964 da Lyndon Johnson al primo ministro turco İsmet İnönü, compagno di Mustafa Kemal e suo primo successore al vertice della Repubblica. Missiva nella quale il presidente americano ordinava in sostanza alla Turchia di accettare passivamente l'annessione di Cipro da parte della Grecia e il genocidio della popolazione turco-cipriota. In caso contrario, minacciava Johnson, Ankara avrebbe dovuto vedersela da sola in caso di aggressione sovietica. In quel momento, capimmo che avevamo bisogno di alternative agli Stati Uniti. E all'epoca le uniche opzioni disponibili erano l'Unione Sovietica e i paesi arabi – nel frattempo Israele era uscito dall'orbita di Mosca per entrare in quella di Washington. Fu per questo che la Turchia divenne portavoce della causa nazionale araba. Perché ci serviva il sostegno dei sovietici e degli arabi a Cipro. La questione palestinese comparve nella narrazione geopolitica turca nel 1966, dopo la lettera di Johnson. Fino ad allora era rimasta negli interstizi di documenti ufficiali scritti senza troppa convinzione. E fu sempre per questo che durante la guerra dei Sei giorni del 1967 Ankara chiuse la base aerea di İncirlik agli americani. Ma due anni più tardi, insieme all'Iran, fummo l'unico paese a opporsi alla proposta di recidere qualunque rapporto con Israele avanzata dai paesi arabi al vertice dell'Organizzazione della conferenza islamica di Rabat.



Questa fase fu peraltro uno snodo fondamentale nella storia repubblicana. Fu infatti dopo aver letto la lettera di Johnson che İnönü pronunciò la celebre frase che ancora oggi informa l'approccio strategico della Turchia: «Un nuovo mondo sta per nascere, e noi troveremo il suo posto in esso». Innescando il processo che nel giro di pochi decenni avrebbe permesso ad Ankara di conquistare una pressoché totale autonomia strategica. Inoltre, la questione palestinese divenne sempre più centrale nella nostra strategia geopolitica. Per due ragioni che effettivamente complicano i rapporti con Israele, quantomeno dalla prospettiva di quest'ultimo. La prima è che la Turchia non ha mai rinunciato a pensarsi grande potenza. İlber Ortaylı, il più grande storico turco vivente, inizia la sua recente biografia di Gazi Mustafa Kemal Atatürk stabilendo che nel passaggio dall'impero ottomano alla Repubblica di Turchia «è cambiato il nome, non lo Stato». La differenza tra impero ottomano e Repubblica di Turchia attiene all'onomastica, non alla geopolitica. Il che non significa, come spesso affermano i nostri denigratori, che abbiamo mire imperiali, persino neo-ottomane, sul nostro estero vicino. Significa che intendiamo assumerci le responsabilità che ci derivano dalla storia, dalla geografia e dalla nostra tradizione culturale. Significa che intendiamo impedire che territori resi per secoli prosperi dalla potenza ottomana vengano ridotti a un cumulo di macerie, che popoli con i quali abbiamo condiviso lo Stato per generazioni siano alla mercé di una violenza sproporzionata e ingiustificata. Per un paese con la storia della Turchia, collocato nella posizione geografica della Turchia e con il senso di sé della Turchia è semplicemente impossibile ignorare il mondo arabo. E quantomeno dagli anni Sessanta non ignorare il mondo arabo significa fare i conti con la questione palestinese.

A questo va aggiunto che la Turchia è un paese democratico in cui l'opinione pubblica conta. Proprio come in Israele e nei paesi occidentali. Il che non vuol dire che la politica israeliana di Ankara sia ostaggio delle pulsioni emotive della popolazione, ma che il sentimento popolare non può essere ignorato. Come disse evocativamente il presidente Erdoğan diversi anni fa in un comizio, «le lacrime delle mamme di Gaza fanno piangere le mamme di Ankara». Quando Israele massacra (decine di) migliaia di musulmani innocenti nessun governo turco potrebbe fare finta di niente. Questo non implica che la popolazione turca sia pregiudizialmente anti-israeliana. Tutto il contrario, a giudicare ad esempio dalle centinaia di migliaia di turisti israeliani che si riversano in Turchia non appena le relazioni bilaterali si distendono – il blocco dei flussi turistici è una sanzione che Tel Aviv impone ad Ankara nei momenti di crisi più che l'esito di scelte individuali. Quando all'inizio del 2022 venne annunciata la visita del presidente israeliano Yitzhak Herzog in Turchia e dunque la piena normalizzazione dei rapporti bilaterali l'account Twitter dell'ambasciata israeliana ad Ankara venne subissato di messaggi di entusiasmo. Tra le molte altre cose, Israele produce(va) – continuerà verosimilmente a produrre dopo la fine dell'embargo – in Turchia gran parte dei prodotti kosher destinati all'esportazione verso gli Stati Uniti per soddisfare le esigenze della locale, e potente, comunità ebraica. Difficilmente potrebbe farlo in un paese la cui opinione pubblica gli fosse pregiudizialmente ostile. Molto banalmente, a differenza

di quanto accade o accadrebbe non solo in molti paesi musulmani ma anche in diverse città europee, nessun cittadino israeliano si è mai sentito anche solo lontanamente insicuro sul territorio della Repubblica di Turchia. La popolazione turca non è anti-israeliana, è semplicemente filopalestinese. Il che fino al 7 ottobre ha permesso ad Ankara e Tel Aviv di gestire con relativa serenità gli alti e bassi del loro altalenante rapporto.

3. Come ad esempio nel biennio 1973-74. Durante la guerra dello Yom Kippur la Turchia chiuse nuovamente la base di İncirlik agli americani, e per giunta aprì il proprio spazio aereo agli aerei cisterna sovietici che rifornivano di carburante i velivoli da guerra siriani ed egiziani. Decisione strumentale che aveva ben poco a che vedere con il conflitto arabo-israeliano e molto a che fare con la questione cipriota. Nel luglio 1974 Ankara avviò infatti l'Operazione Atilla per prevenire l'annessione di Cipro da parte della Grecia e lo sterminio dei turco-ciprioti, occupando quello che pochi anni dopo sarebbe divenuto il territorio nazionale della Repubblica Turca di Cipro Nord. Tale operazione creò la frattura più profonda nella breve storia delle relazioni turco-americane. Conseguenza più che prevedibile alla luce della lettera di Johnson del 1964. Ankara sapeva di doversi coprire le spalle. Già nel dicembre 1966 il primo ministro sovietico Aleksej Kosygin aveva compiuto una visita di una settimana in Turchia, ricambiata nel settembre successivo dal suo omologo turco Süleyman Demirel, che si trattenne in Unione Sovietica per dieci giorni. La distensione – che sarebbe culminata negli accordi energetici degli anni Ottanta – era iniziata. Avevamo bisogno di alternative all'America, Israele era solo un piccolo ingranaggio di questo meccanismo. Per questo gli inviammo un segnale di solidarietà votando nuovamente contro la proposta di recidere i legami con Israele avanzata dai paesi arabi in occasione del vertice dell'Organizzazione della conferenza islamica di Lahore del febbraio 1974. Cortesia che gli israeliani ricambiarono aiutandoci ad aggirare l'embargo militare americano in vigore dal 1975 al 1978. Il che, un anno dopo la fine dell'embargo, non impedì al governo turco di autorizzare l'insediamento di un incaricato d'affari dell'Organizzazione per la liberazione della Palestina (Olp) ad Ankara. Questo è un altro passaggio fondamentale. All'epoca – e fino a pochi anni fa – Israele era governato da una classe dirigente sufficientemente ragionevole e scaltra da comprendere e accettare le nostre esigenze e i nostri interessi. E ciò che gli israeliani dovevano – e dovrebbero ancora – accettare non è la nascita di uno Stato palestinese in Terrasanta, ma il fatto che stanti i nostri interessi nel mondo arabo per noi la nascita di uno Stato palestinese è una priorità non negoziabile, per quanto naturalmente non prioritaria.

Quella classe dirigente israeliana era a tal punto ragionevole e scaltra da prestarsi con successo ai giochi tripli e persino quadrupli della premiata coppia Evren-Özal, che negli anni Ottanta si impadronì del palcoscenico mediorientale. Il generale Kenan Evren – capo della giunta militare dal 1980 al 1982 e poi presidente della Repubblica fino al 1989, quello che in Occidente definireste un «kemalista» – definiva la Turchia un «paese mediorientale», presenziava ai vertici dell'Orga-

nizzazione della conferenza islamica (fu il primo capo di Stato repubblicano a farlo), batteva a tappeto le capitali mediorientali spiegando ai suoi interlocutori che Israele era l'origine di tutti i mali della regione – nel frattempo in Iran era nata la Repubblica Islamica, che aveva iniziato a usare la rivalità con Israele per aumentare la sua influenza nel mondo arabo. Una delle prime decisioni della giunta militare presieduta da Evren fu quella di ritirare quasi tutto il personale diplomatico dall'ambasciata turca a Tel Aviv. Nel gennaio 1984 il presidente della Repubblica si spinse a incontrare Yasser Arafat a Casablanca, e appena sei ore dopo la fine del vertice della Lega araba di Algeri del giugno 1988 riconobbe lo Stato palestinese. Dal canto suo Turgut Özal – «ministro dell'Economia» della giunta militare dal 1980 al 1983, poi primo ministro fino al 1989 e infine presidente della Repubblica fino al 1993, quello che in Occidente definireste un «islamista» – coltivava amorevolmente i rapporti con la lobby ebraica tramite il suo ministro degli Esteri Vahit Halefoğlu, aprì la base di İncirlik agli americani durante la guerra del Libano, nel 1986 riportò la rappresentanza diplomatica turca in Israele al livello di ambasciatore, nel 1989 diede ordine di votare contro la proposta di proibire la presenza israeliana alle Nazioni Unite presentata annualmente dall'Iran. Israele contraccambiò di cuore. Quando nel 1982 invasero il Libano, le Forze armate israeliane ci usarono la cortesia di entrare nei campi dell'Asala e di condividere con i nostri servizi segreti preziose informazioni sui terroristi armeni. Lo apprezzammo molto. Nel 1985 il primo ministro Yitzhak Shamir inoltrò al nostro governo la disponibilità di Israele ad aiutarci a sradicare la minaccia terroristica del Pkk, altro gesto molto apprezzato. Inoltre, a partire dal 1989 – e fino a pochi anni fa – la lobby ebraica negli Stati Uniti ha contribuito a evitare che il Congresso americano definisse formalmente gli eventi andati in scena in Anatolia tra il 1915 e il 1918 in termini di «genocidio».

4. All'epoca, con gli israeliani ci capivamo al volo. Comprendevamo reciprocamente rispettivi interessi e debolezze. E il contesto geopolitico rendeva tutto più facile. L'avvicendamento tra Özal ed Evren al vertice dello Stato turco, la fine della guerra fredda e l'inizio del processo di pace in Palestina ruppero gli argini. La relazione turco-israeliana divenne pubblica e apertamente strategica. Gli anni Novanta furono il decennio delle «prime volte»: prima visita di un ministro degli Esteri turco in Israele (Hikmet Çetin nel novembre 1993); prima visita di un presidente della Repubblica israeliano in Turchia (Ezer Weizman nel gennaio 1994); prima visita di un primo ministro turco in Israele (Tansu Çiller nel novembre 1994); prima visita di un capo di Stato maggiore delle Forze armate turche in Israele (İsmail Hakkı Karadayı nel febbraio 1996); prima visita di un presidente della Repubblica turco in Israele (Süleyman Demirel nel marzo 1996). In mezzo, Ankara e Tel Aviv firmarono tre accordi con conferirono alla relazione bilaterale carattere propriamente strategico. Il primo riguardava l'addestramento reciproco dei piloti militari. Il secondo prevedeva che ciascun paese contraente potesse dislocare i propri aerei da guerra negli aeroporti militari dell'altro paese per otto volte all'anno. In sostanza, la Turchia consentiva ai piloti israeliani di acquisire esperienza in voli di lungo raggio

sopra territori montuosi, particolarmente preziosa in caso di conflitto con l'Iran. Dal canto suo, Israele addestrava i piloti turchi all'uso dei sistemi israeliani ad alta tecnologia e si impegnava a modernizzare la flotta di F-4 in possesso di Ankara. Il terzo accordo consentiva alla Turchia di acquistare da Israele tecnologia bellica americana che non poteva ottenere direttamente dagli Stati Uniti per via dell'opposizione delle lobby curda, greca e armena, per l'occasione coalizzatesi con le lobby per i diritti umani. L'interscambio commerciale triplicò nel giro di pochi anni. I simboli di questa fase probabilmente irripetibile sono senza dubbio le esercitazioni navali turco-israelo-americane condotte al largo di Haifa e il ruolo svolto dai servizi segreti israeliani nell'arresto di Abdullah Öcalan. Fermo restando che anche in questo periodo la Turchia non arretrò di un millimetro sulla difesa della causa palestinese. Quando Tansu Çiller visitò Israele nel 1994 pretese di incontrare anche i dirigenti dell'Olp. A partire dal 1991, inoltre, Ankara ha garantito all'entità palestinese una rappresentanza diplomatica al livello di ambasciatore, nominando molto spesso un ambasciatore a capo del consolato di Gerusalemme, sorta di ambasciata turca in Palestina.

Negli anni Novanta le cose funzionavano a meraviglia. Principalmente per due ragioni. La prima è che dopo la fine della guerra fredda la Turchia era disorientata, faticava a dare un senso alla sua geopolitica. Temeva di essere meno indispensabile per l'America, dunque di dover combattere da sola quelle che i generali turchi definivano le «due guerre e mezza», contro Siria, Grecia e Pkk. Israele divenne quindi un utile partner militare e un fondamentale facilitatore delle nostre relazioni con Washington. La seconda ragione è che i rapporti tra israeliani e palestinesi erano molto meno violenti, quasi pacifici. Erano gli anni della conferenza di Madrid e degli incontri di Camp David. I parametri della politica israeliana della Turchia sono sempre rimasti immutati: la maggiore o minore importanza di Israele nella nostra equazione strategica e il prezzo da pagare nel mondo arabo. A cambiare non è il nostro approccio allo Stato ebraico, ma le circostanze. Che infatti cominciarono a trasformarsi a cavallo degli anni Duemila.

5. La crisi con la Siria che si concluse con l'espulsione di Abdullah Öcalan da Damasco dopo il dispiegamento dei carri armati turchi al confine e con la firma dell'accordo di Adana del 20 ottobre 1998 innescò una fase di inedita affinità tra la Turchia e il suo problematico vicino meridionale. Il regime siriano si impegnavo ad accantonare temporaneamente le rivendicazioni sulla provincia di Hatay (inclusa nei confini repubblicani nel 1938), mentre il governo turco accettava di avviare un dialogo sullo sfruttamento delle risorse idriche del bacino dell'Eufrate. Inoltre, vennero sminate molte zone di confine. Il che permise a turchi e siriani di sviluppare relazioni commerciali, culturali e sociali senza precedenti dalla fine della prima guerra mondiale. Nel decennio successivo la relazione speciale con Damasco divenne il fiore all'occhiello della geopolitica turca. La Siria è d'altra parte un paese di importanza strategica incomparabile. Condividiamo con essa un confine terrestre di 911 chilometri, perlopiù privi di barriere naturali. A differenza del

Nord dell'Iraq, l'unico altro paese arabo con il quale confiniamo, il Nord della Siria è inoltre abitato in larghissima maggioranza da arabi. Aleppo, tra le metropoli più prestigiose del mondo arabo, si trova a meno di cinquanta chilometri dal valico di confine di Öncüpınar. In sostanza, la Siria è la nostra finestra sul mondo arabo, le cui porte ci si stavano finalmente spalancando.

Lo sviluppo di una relazione modello con Damasco da esportare nel resto del mondo arabo non era necessariamente in contraddizione con il discreto mantenimento dell'asse tattico con Israele. Fu il comportamento irrazionale e subdolo del governo israeliano a compromettere i rapporti. Il 28 settembre 2000 il leader del Likud Ariel Sharon fece la sua celebre «passeggiata» sulla Spianata delle Moschee, innescando la seconda Intifada. Provammo a evitare il peggio. Ad agosto 2001, appena sei mesi dopo la sua vittoria elettorale, invitammo Sharon ad Ankara. Fu uno degli incontri più tesi nella storia della nostra diplomazia. Si racconta che l'allora primo ministro turco, molto alterato, disse a brutto muso a Sharon che le azioni del suo governo rischiavano di compromettere irrimediabilmente i rapporti bilaterali. Sharon rimase impassibile, rifiutando qualunque iniziativa di compromesso. Nella conferenza stampa che seguì il faccia a faccia il primo ministro turco definì Yasser Arafat un «uomo di Stato» e nei giorni successivi iniziò ad accusare Israele di «genocidio». Vale la pena ricordare che il primo ministro turco dell'epoca non era Recep Tayyip Erdoğan ma Bülent Ecevit – socialdemocratico e sanscritofono, quello che in Occidente definireste un «kemalista». In Occidente avete l'abitudine di attribuire la responsabilità delle crisi con Israele – così come tutto il resto – al presidente Erdoğan. Ma Erdoğan – come chiunque altro – si muove in un flusso e ha sempre rispettato – non potrebbe essere altrimenti – i parametri che dal 1949 orientano la politica israeliana della Turchia.

Nel 2004 Erdoğan invitò Sharon ad Ankara, ricambiando la visita l'anno successivo. Soprattutto, l'allora primo ministro turco si offrì di mettere la sue spiccate capacità negoziali al servizio della regione. L'obiettivo era – lo è ancora oggi – quello di risolvere le incancrenite controversie regionali, creare un clima favorevole agli investimenti e alla prosperità, non alla violenza e alla distruzione, distillare fiducia tra nemici che potrebbero non essere tali. Aiutare Israele a sviluppare relazioni amichevoli e civili con i suoi vicini arabi, il che influirebbe positivamente anche sui rapporti turco-israeliani. Il conflitto israelo-palestinese era un picco irraggiungibile per le nostre possibilità. Decidemmo di cominciare dalle Alture del Golan, cima più agevole. Conquistata la quale, pensavamo, sarebbe stato più facile inerpicarci sulle vette più ripide. I negoziati cominciarono a maggio 2008. Il 22 dicembre successivo Erdoğan invitò il primo ministro israeliano Ehud Olmert ad Ankara per il quarto round negoziale. Lo sistemò in una stanza e nella camera attigua attivò una linea diretta con il presidente siriano Baššār al-Asad. L'attuale presidente turco faceva la spola tra i due. Al-Asad gli faceva sempre la stessa domanda: «Ci possiamo fidare degli israeliani?». Erdoğan diede la sua parola. Sei giorni dopo, Israele lanciò l'Operazione Piombo fuso a Gaza. Olmert aveva trascorso diverse ore con Erdoğan, senza avvertirlo di quanto stava per accadere. Ne uscimmo malissimo. Rischiavamo

di perdere la faccia. Ancora peggio, rischiavamo che gli altri governi della regione pensassero che fossimo complici di Israele, che avessimo dato il nostro via libera all'ennesimo massacro di civili palestinesi da parte delle Forze di difesa israeliane.

Non potevamo permettercelo. Dovevamo reagire. Un mese dopo l'inizio dell'Operazione Piombo fuso, Erdoğan si produsse nel celebre «*one minute*» di Davos. Dicendo in faccia al presidente israeliano Shimon Peres, di fronte al mondo intero, che «quando si tratta di uccidere, voi israeliani sapete bene come farlo: so perfettamente come ammazzate i bambini sulle spiagge». Per la prima volta, il leader di una potenza non ostile a Israele costringeva lo Stato ebraico ad assumersi le sue responsabilità di fronte al resto del genere umano. Era un atto dovuto, forse persino concordato con gli israeliani. Dovevamo mettere in chiaro che non eravamo complici di Israele. Questo la dice lunga sulla natura del nostro rapporto con Tel Aviv.

6. Ma la classe dirigente israeliana stava cambiando, Israele stava cambiando. I politici israeliani non erano più quelli degli anni Ottanta e degli anni Novanta, erano – e restano – privi della raffinatezza tattica necessaria a comprendere i giochi ormai quintupli di Erdoğan. Anche con Erdoğan, la politica israeliana della Turchia è rimasta immutata. È Israele che è cambiato. In peggio. È questo il problema. Il 2010 fu l'*annus horribilis* delle relazioni turco-israeliane. A gennaio il viceministro degli Esteri israeliano Danny Ayalon convocò l'ambasciatore turco Oğuz Çelikkol prendendo a pretesto le critiche a Israele espresse in una popolare serie tv. Çelikkol venne lasciato per ore in una squallida saletta. La lunga attesa venne filmata e resa pubblica. Poi Ayalon fece accomodare il nostro ambasciatore su una sedia più bassa della sua, senza esporre la bandiera turca. Non ci siamo mai sentiti superiori a nessuno, anzi. Ma non possiamo tollerare di essere trattati come un'entità inferiore. Da nessuno. Men che meno da un piccolo paese che si è reso responsabile di alcuni tra i peggiori crimini di guerra degli ultimi decenni. Per noi la bandiera è il simbolo della patria. Un affronto alla nostra bandiera – che bacciamo e riveriamo in quanto simulacro del martirio dei nostri padri – è un affronto a noi stessi, alla nostra identità, alla nostra storia, alla nostra cultura, alla nostra tradizione. L'insulto alla bandiera è per noi il peggiore degli atti ostili. Tanto che quando il presidente o il primo ministro del governo regionale curdo dell'Iraq del Nord arriva in Turchia esponiamo la bandiera curda in ogni luogo che egli visita, a partire dall'aeroporto. È il simbolo dell'insurrezione separatista che ha provocato 40 mila morti tra i nostri cittadini – ribattezzato dai nazionalisti turchi *kürt paçavrası*, il «cencio curdo» – ma è anche il vessillo di un'entità che riconosciamo e con la quale intratteniamo ottimi rapporti. Dunque, le portiamo il rispetto che le è dovuto. Per cortesia istituzionale. Perché siamo uno Stato, non una comitiva di bulli.

Nel maggio successivo un'organizzazione umanitaria turca inviò tre navi cariche di aiuti nel Mediterraneo orientale con l'obiettivo di rompere il blocco navale israeliano di Gaza. Le navi erano piene di civili, a bordo non c'erano armi. Israele avrebbe potuto bloccarle agevolmente, senza conseguenze. Il governo israeliano



decise invece di aggredire le imbarcazioni con dei commando delle Forze speciali. Meglio, con delle bande di pirati che ammazzarono a sangue freddo dieci civili turchi innocenti e disarmati. Erano i primi civili turchi uccisi da un esercito straniero dal 1922. All'epoca non reagimmo. Ma se il contesto geopolitico fosse stato diverso – per esempio quello attuale – le cose sarebbero probabilmente andate in un altro modo. Se le Forze speciali di un paese straniero aggredissero una nave civile italiana in acque internazionali e uccidessero a sangue freddo dei cittadini italiani, cosa farebbe l'Italia? Quale paese potrebbe tollerare che un esercito straniero ammazzi dei propri cittadini indifesi? Soprattutto, cosa sarebbe accaduto a parti invertite? Se le Forze armate della Turchia, dell'Iran o di un paese arabo avessero abbordato una nave israeliana e ucciso a sangue freddo dei cittadini israeliani inermi? Come minimo quel paese sarebbe stato espulso dalle Nazioni Unite, subissato di sanzioni, il suo territorio sarebbe stato invaso dagli Stati Uniti d'America, la sua popolazione messa alla fame. Invece Israele resta impunito. Sempre. È questo il problema. Israele pensa di essere il centro del mondo. Crede di essere al di sopra delle leggi, delle regole non scritte, delle consuetudini. Come ricorda spesso Erdoğan, Israele è un «bambino viziato». Viziato dagli americani e da voi europei. Che gli avete sempre condonato qualunque crimine, in nome di un doppio standard particolarmente odioso. Perché a pagarne il prezzo sono milioni di civili innocenti, donne e bambini. Per noi invece Israele è un paese come gli altri. Se sbaglia, deve pagare come gli altri. E se questo per Israele è un problema, è un problema di Israele.

7. Dopo questo terribile biennio, le relazioni con lo Stato ebraico non sono mai più tornate ai fasti degli anni Novanta, o anche solo degli anni Ottanta. Ed è altamente improbabile che vi torneranno. Dopo sei anni di crisi, nel 2016 è iniziato il processo di riconciliazione. Molto più lungo e complesso dei precedenti. Da parte nostra, ci abbiamo oggettivamente messo tutta la buona volontà possibile. Abbiamo ripristinato piene relazioni diplomatiche, i turisti israeliani hanno ricominciato ad affluire in massa verso le nostre coste, l'interscambio commerciale ha ripreso a macinare massimi storici, gli investimenti israeliani in Turchia sono aumentati esponenzialmente. Abbiamo proposto a Israele di costruire un gasdotto sottomarino per collegare i giacimenti israeliani alla nostra rete e di stipulare un accordo sulle frontiere marittime analogo a quello che abbiamo sottoscritto con la Libia. Abbiamo siglato diverse intese di carattere militare, come ad esempio quella del 2022 – ancora in vigore – che permette alle Aeronautiche dei due paesi di accedere ai rispettivi spazi aerei. In più occasioni la nostra intelligence ha collaborato con il Mossad per prevenire l'uccisione di cittadini israeliani in Turchia da parte dell'Iran. Infine, a settembre 2023 Erdoğan ha incontrato Netanyahu a New York in un clima cordiale e propositivo. Era il primo incontro faccia a faccia tra i due leader.

Poi, direste voi, è arrivato il 7 ottobre. Sbagliato. Come sempre la vostra prospettiva è unilaterale. Il vostro punto focale è sempre Israele. Ma non esiste solo Israele. L'ennesimo dell'attuale, ennesima guerra mediorientale non è stata l'aggressione di Ḥamās ma il modo disumano in cui da anni la popolazione di Gaza è



costretta a vivere a causa delle brutali politiche di Israele. Senza acqua, senza cibo, senza elettricità, senza medicine. Qualcuno pensava forse che i palestinesi si sarebbero adattati a vivere peggio degli animali in una prigione a cielo aperto con una densità di popolazione superiore a quella delle peggiori carceri sudamericane senza reagire? Gli italiani si adatterebbero? Israele vi getta sabbia negli occhi e vi fa credere che ci vediate meglio. E la cosa più inquietante è che sembra che ci crediate davvero. Il 7 ottobre è la pagliuzza, la trave è il regime di apartheid imposto ai palestinesi da Israele. Che ha privato il popolo palestinese di qualunque prospettiva, rifiutando persino di *negoziare* la nascita di uno Stato palestinese. Ha consapevolmente neutralizzato ed esautorato l'Autorità nazionale palestinese, foraggiando al contempo Ḥamās. Per lasciare i palestinesi senza alternative alla violenza. Per coprire i propri crimini. Perché gli fa comodo. Per identificare la causa palestinese con Ḥamās. Opportunamente accostato dalla propaganda israeliana allo Stato Islamico. Nella piena consapevolezza che a differenza dello Stato Islamico Ḥamās non è (solo) un'organizzazione (terroristica, per Israele), è un'idea profondamente radicata nel cuore di ogni singolo palestinese. Quest'ultima frase non esce da un comizio del defunto Ismā'il Haniyya, di Ali Khamenei o di Recep Tayyip Erdoğan. L'ha pronunciata lo scorso luglio in diretta televisiva il portavoce delle Forze di difesa israeliane Daniel Hagari.

Inoltre, c'è la questione della sproporzionalità della reazione israeliana. Mettiamo per un attimo da parte le cause profonde del 7 ottobre. Dunque ammettiamo che l'aggressione di Ḥamās fosse illegittima e irragionevole. Anche in questo caso, l'entità della violenza e della distruzione recata da Israele a Gaza – e in Libano – è del tutto ingiustificabile. Le immagini che per mesi sono arrivate quotidianamente dalla Striscia parlano da sole. Inutile ricordare le migliaia di vittime civili, gli ospedali ridotti in macerie, i quartieri rasi al suolo, i bambini gettati nelle fosse comuni. Mentre in Cisgiordania, anche a tregua in corso, i coloni israeliani continuano ad aggredire i civili palestinesi, spossessandoli dei loro beni con la violenza, umiliando i padri di fronte ai figli. È un barbarie che semplicemente il governo della Repubblica di Turchia non può tollerare. In primo luogo perché l'opinione pubblica non glielo permetterebbe. Basti pensare che nelle elezioni amministrative del marzo 2024 il partito del presidente Erdoğan ha perso il 10% dei propri voti – il 4% su scala nazionale – a favore di un partito fondato esclusivamente per condannare l'eccessiva condiscendenza del governo nei confronti di Israele. Fermo restando che la popolazione turca non nutre una particolare simpatia per Ḥamās. Torniamo sempre al punto di partenza. Non siamo anti-israeliani, siamo filopalestinesi. Come dimostra quanto accaduto tra il 2016 e il 2023, anche Erdoğan non ha alcun problema a sviluppare rapporti di profonda cooperazione con Israele. Con sincerità e con un certo trasporto. Fino a quando Israele non inizia a mettere a ferro e fuoco la regione e a massacrare civili innocenti. È questa la nostra linea rossa.

sce alle nostre critiche accusandoci di comportarci in modo anche peggiore nella lotta alla minaccia separatista del Pkk, di negare i diritti umani dei curdi eccetera. Preparandosi contestualmente a stringere un'alleanza tattica con il Pkk nella Siria nord-orientale. Accostare la questione curda alla questione palestinese è nella migliore delle ipotesi pretestuoso. A differenza dei palestinesi – ai quali Israele non riconosce il diritto a un proprio Stato e che non include nel suo – i curdi che vivono nella Repubblica di Turchia godono di pieni diritti civili, politici, economici e culturali. Concentriamoci sui diritti politici. Per avanzare le loro rivendicazioni, i curdi di Turchia dispongono di un partito – recentemente ribattezzato Dem – rappresentato nella Grande Assemblea Nazionale Turca. Tra i militanti, gli elettori, i dirigenti e gli eletti di questo partito non ci sono solo curdi ma anche turchi e appartenenti ad altre minoranze. L'ex cosegretaria del partito predecessore del Dem – Figen Yüksekdağ, attualmente in carcere – proviene ad esempio da una famiglia di conservatori religiosi e nazionalisti turchi di Adana. L'altro ex cosegretario del partito filocurdo, Selahattin Demirtaş, si candida regolarmente alle elezioni presidenziali, malgrado sia in carcere per reati di terrorismo. Il partito Dem, così come i suoi predecessori, ottiene naturalmente la maggior parte dei propri voti nelle province a maggioranza curda, dove l'affluenza è in linea e a volte anche più alta della media nazionale, già molto elevata per gli standard europei. A dimostrazione del fatto che la Turchia, a differenza di Israele, è uno Stato democratico e inclusivo, che non ha bisogno di imparare lezioni. Men che meno dallo Stato ebraico. Turchi, curdi, laz, circassi, arabi, azeri, armeni, sunniti, aleviti. Siamo tutti cittadini della Repubblica di Turchia. I curdi considerano la Repubblica di Turchia la loro patria, non vogliono un altro Stato. Nelle interviste che rilasciava alla stampa internazionale nel 2013, a «processo di soluzione» della questione curda in corso, il comandante del Pkk Murat Karayılan affermava ad esempio che la sua massima aspirazione era quella di svolgere un ruolo politico in Turchia.

Certamente, dal 1984 abbiamo lanciato una lotta senza quartiere alla minaccia separatista del Pkk. Ma noi, appunto, combattiamo il Pkk, non i curdi. Israele combatte i palestinesi, non Ḥamās, che invece segretamente foraggia. In tal senso, non è peregrino un paragone purtroppo macabro. Nell'ottobre 2019 le nostre Forze armate realizzarono un'operazione militare nel Nord-Est della Siria per impedire che i terroristi curdi disponessero di un corridoio del terrore lungo il nostro intero confine meridionale, dal quale lanciavano missili sulle città di frontiera. Venimmo duramente sanzionati dagli Stati Uniti (e dalla Germania), mentre i media occidentali ci dipinsero come barbari aggressori intenzionati a «massacrare i curdi». Secondo i dati dell'Osservatorio siriano per i diritti umani – che per noi non sono attendibili in quanto distorti a nostro sfavore – le vittime civili di quell'operazione furono 157. Israele a Gaza ha ammazzato quasi 70 mila persone, in larghissima parte civili. Con la benedizione degli Stati Uniti e dei media occidentali. A differenza di quanto fa Israele con Ḥamās, noi non combattiamo il Pkk per il gusto di farlo. Preferiremmo la pace. E ci adoperiamo attivamente in tal senso. A ottobre dello scorso anno Devlet Bahçeli – capo del partito più ultranazionalista del panorama

politico turco – ha pubblicamente invitato Abdullah Öcalan ad annunciare la fine della lotta armata, promettendogli in cambio la libertà vigilata. Dopodiché, il governo ha permesso a una delegazione del partito Dem di visitare Öcalan nel carcere di İmralı e di rendere pubbliche le sue valutazioni sulla proposta di Bahçeli. Israele non ha mai tentato un'iniziativa simile con Marwān Bargūṭī, ad esempio. Perché l'obiettivo di Israele non è risolvere la questione palestinese, ma perpetuarla. La delegazione che ha incontrato Öcalan a novembre era peraltro la stessa che dieci anni fa faceva la spola tra İmralı e Kandil – quartier generale del Pkk in Iraq – e poi riferiva al governo sull'esito dei colloqui. Noi siamo disposti a parlare con i terroristi, siamo persino relativamente disposti a comprendere le loro ragioni, se questo serve a porre fine al terrorismo e a promuovere la pace.

Come dimostra il fatto che la delegazione del partito Dem ha poi incontrato i vertici di tutti i partiti politici rappresentati in parlamento. A partire da quello di Bahçeli. A tal proposito, è interessante riportare le dichiarazioni rilasciate dal decano della delegazione – Ahmet Tan, che il governo appoggiato da Bahçeli ha rimosso dalla carica di sindaco di Mardin – dopo l'incontro: «Ci ha ricevuti calorosamente, il suo approccio umano è molto cordiale. Dice apertamente quello che pensa. Ha un atteggiamento affabile. Sono rimasto scioccato, perché si capisce che è sincero. La nostra unica preoccupazione è la ricostruzione della millenaria fratellanza turco-curda, che determinerà il futuro del Medio Oriente e sarà pioniera di un futuro democratico. Ora che non sappiamo come evolverà il Medio Oriente, turchi e curdi devono riabbracciarsi. Devono creare un futuro comune in uno spirito di fratellanza. Questa è la nostra preoccupazione». E si tenga presente che mentre avvenivano questi incontri la Turchia non escludeva – anzi prometteva – un intervento militare in Siria contro il Pkk. Ci riesce difficile immaginare Netanyahu o qualcuno dei suoi alleati nazionalisti che riceve emissari dell'ala politica di Ḥamās in un clima così festoso e cordiale. E ci riesce ancor più difficile immaginare tali emissari che rivolgono agli alleati nazionalisti di Netanyahu parole analoghe a quelle riservate dalla delegazione del partito Dem a Bahçeli, e soprattutto alla fratellanza turco-curda. Anziché provare – senza successo – a infangare la nostra immagine, Israele dovrebbe prendere esempio. Dovrebbe adottare come modello il nostro approccio alla questione curda.

9. Ma Israele ha altri obiettivi. L'obiettivo di Israele non è la pace, è la guerra. La grande strategia di Israele si fonda sulla destrutturazione degli Stati della regione, da disarticolare in piccoli cantoni etno-settari in guerra tra loro, governati da regimi dittatoriali più facilmente manovrabili, incapaci di garantire livelli anche minimi di prosperità e sviluppo alle proprie popolazioni. Israele vuole regnare sulle macerie. Il benessere di Israele è il malessere di decine di milioni di arabi, curdi, turcomanni. Su questo, non c'è alcuna possibilità di compromesso. La grande strategia della Turchia è radicalmente diversa. Si fonda sul rafforzamento dei governi centrali dei paesi della regione, sulla loro progressiva democratizzazione, sull'acquisizione da parte di tali governi della capacità di soddisfare le esigenze

delle proprie popolazioni. Israele immagina il Medio Oriente come un campo di battaglia, noi lo immaginiamo come un crocevia di commerci da alimentare mediante investimenti, infrastrutture, università. Non sono solo buoni propositi. Nel dicembre 2010 fondammo con Libano, Giordania e Siria il Quartetto levantino, associazione volta a dare vita a un blocco commerciale-monetario analogo all'Unione Europea. Prospettammo anche un'unione doganale, che battezzammo «*Samgen*» – crasi tra «*Sam*», Damasco in turco, e «*Schengen*». All'epoca, manifestarono interesse all'adesione anche Bahrein, Iran, Iraq, Kuwait, Oman, Qatar, Emirati Arabi Uniti e Yemen. Le «primavere arabe» fecero saltare tutto. Ma siamo pronti a riprendere questa e altre iniziative analoghe. È questo che Israele teme. Israele ha paura che i popoli della regione si emancipino dalle dittature, diventino prosperi e liberi, consapevoli dei propri diritti e capaci di difenderli. Dunque che gli Stati arabi del Medio Oriente divengano progressivamente sempre più autonomi e democratici, in grado di farsi rispettare sulla scena internazionale, di aumentare la propria influenza in Occidente, di trasformare l'immagine del mondo arabo, di cambiare le percezioni occidentali del conflitto arabo-israeliano. In definitiva, di resistere alla mortifera pressione di Israele. E magari di riparare le ingiustizie.

Prendiamo ad esempio la Siria. Israele considera da decenni l'Iran il proprio nemico esistenziale, tenendo costantemente il mondo con il fiato sospeso con la minaccia di bombardare le installazioni nucleari della Repubblica Islamica. Negli ultimi mesi ha messo a ferro e fuoco la regione per uccidere i leader politici affiliati all'Iran. Per anni ha bombardato quasi quotidianamente obiettivi militari del regime di al-Asad, agente di prossimità di Teheran. Ma immediatamente dopo la presa di Damasco da parte dei ribelli i politici israeliani hanno cominciato ad affermare pubblicamente che in fin dei conti era meglio al-Asad di al-Šar'. Dunque, che era meglio l'Iran della Turchia. Improvvisamente, l'Iran smette di essere una minaccia esistenziale. Evoluzione molto curiosa, che origina da due ordini di ragioni. La prima è locale. Effettivamente la nuova Siria pone a Israele problemi maggiori della Siria di al-Asad. Ma non per i motivi che lascia intendere la propaganda israeliana. Al-Šar' governa un paese devastato (anche da Israele), che non controlla completamente, subissato di sanzioni. Eufemisticamente, provocare uno scontro con Israele non è nel suo interesse. È un leader razionale e ragionevole. Al punto che è stato implicitamente e immediatamente riconosciuto da tutti i principali paesi arabi e occidentali, i cui ministri degli Esteri – compresi quelli di Francia e Germania – si sono precipitati a Damasco per (provare a) stringergli la mano. Se al-Šar' – o chi per lui – nei prossimi anni non commette errori particolarmente gravi, la Siria può riuscire a sviluppare relazioni profonde non solo con la Turchia e i paesi arabi ma anche con molti Stati europei, persino con gli Stati Uniti. Riducendo al contempo l'intensità dei rapporti con la Russia e l'Iran. Potrebbe diventare un modello per il resto del mondo arabo, aumentando così il suo *appeal* in Occidente. E a quel punto Damasco potrebbe porre all'ordine del giorno la questione delle Alture del Golan, portare dalla sua parte alcuni influenti Stati arabi ed europei e formare una coalizione di paesi disposti ad appoggiare le sue rivendicazioni. Diplomaticamen-

te e sul campo. E perché mai la Siria non dovrebbe avere il diritto di riprendersi con la forza il territorio che Israele gli ha sottratto illegalmente con la forza e di cui non intende negoziare la restituzione? Anche in questo caso, si tratta di un problema di Israele. Che Israele si è creato da solo. Noi restiamo disponibili – lo siamo sempre stati – a includere Israele nelle nostre intese regionali, a renderlo partecipe del nostro sistema di interazioni economiche e culturali con i paesi della regione. Ma questo dipende da Israele. Presuppone che Israele manifesti piena e sincera volontà di risolvere le controversie con i suoi vicini e sviluppare rapporti cordiali con gli Stati arabi, non solo con quelli con i quali gli conviene. La pace si fa con i nemici. Il presidente Erdoğan ha più volte manifestato la disponibilità della Turchia a mediare tra Israele e Ḥamās, tra Israele e Siria, tra Israele e Libano. Ma nella migliore delle ipotesi tutto questo richiede una nuova generazione di politici israeliani (e americani).

La seconda ragione riguarda più da vicino i rapporti tra Turchia e Israele. In effetti, non è vero che rispetto agli anni Novanta o agli anni Ottanta a cambiare è stato solo Israele. È cambiata anche la Turchia. Oggi siamo una potenza con interessi globali. Abbiamo un raggio d'azione planetario. Siamo un attore decisivo in tutte le principali crisi geopolitiche. Dall'Ucraina al Corno d'Africa, dal Sahel al Caucaso. Senza dimenticare i Balcani, il Nord Africa e ovviamente il Medio Oriente. Siamo una potenza mediterranea con ragionevoli ambizioni oceaniche. Abbiamo un programma spaziale avanzato, la nostra industria della difesa è tra le più dinamiche al mondo, siamo riusciti a raggiungere livelli d'eccellenza in diversi ambiti tecnologici. Grazie ai giacimenti di gas scoperti nel Mar Nero e alla prossima entrata in funzione della centrale nucleare di Akkuyu raggiungeremo una relativa autosufficienza energetica. Abbiamo un'idea del Medio Oriente opposta a quella di Israele, e presto avremo anche gli strumenti per metterla in pratica. La Turchia vuole un Medio Oriente libero, prospero e integrato, e riuscirà ad averlo. È per questo che Israele teme la Turchia. È per questo che la propaganda israeliana prova a dipingerci come una minaccia peggiore dell'Iran. Si tratta di una subdola tattica intimidatoria. Se non volete essere nostri nemici, se non volete averci contro, se non volete che vi mettiamo contro gli Stati Uniti e che usiamo la nostra influenza per orientare percezioni e politiche di altri Stati, dovete fare quello che diciamo noi. Forse un tempo poteva funzionare. Oggi no, perché i due presupposti sui quali si fonda stanno venendo meno. In parte sono già venuti meno.

Il primo è la garanzia americana. Israele è prepotente, non potente. Non dispone delle risorse e degli strumenti per realizzare i propri propositi. Si affida alla potenza degli Stati Uniti, sempre meno credibili nella nostra regione. Come dimostra la bislacca idea di Trump di risolvere la questione di Gaza trasformando la Striscia – resa da Israele il posto peggiore sulla Terra – nella «Riviera» del Medio Oriente. È un'allucinazione talmente assurda da sfociare nel grottesco. Una trovata ridicola, se non fosse che a pagarne il prezzo saranno i milioni di palestinesi ai quali verrà impedito di tornare alle proprie case (distrutte) e che Trump e Netanyahu intendono smistare negli altri paesi arabi come pacchi postali in esubero. Ma il punto è

che, ovviamente, gli americani non riusciranno a farlo, e che la condizione di Gaza peggiorerà ulteriormente. Con ricadute negative anche per Israele. Il che eroderà ulteriormente la credibilità degli Stati Uniti. In tal senso, sarà interessante osservare che tipo di scelte farà l'Arabia Saudita nei prossimi anni. Quanto e fino a quando Riyadh continuerà a fidarsi degli americani. Se il principe della Corona Muḥammad bin Salmān normalizzerà effettivamente i rapporti con Israele e concederà parte del suo «abbondante» territorio nazionale ai palestinesi, come gli ha suggerito Netanyahu. Inoltre, Israele non può più interferire – positivamente o negativamente – nelle nostre relazioni con gli Stati Uniti. I nostri rapporti con l'America toccano oggi interessi e questioni che vanno ben al di là della pur ragguardevole influenza di Israele sugli apparati a stelle e strisce. Gli israeliani, molto semplicemente, non sono più in grado di alterare significativamente la postura di Washington nei nostri confronti. Perché siamo diventati al contempo troppo importanti e troppo pericolosi.

Il secondo presupposto è che Israele pensa di poterci costringere a trattare da pari a pari, addirittura di poterci dettare le condizioni. Non è più possibile, ammesso che lo sia mai stato. La Turchia è ben avviata sulla strada che la porterà a diventare una grande potenza. La nostra traiettoria è ascendente, il nostro futuro luminoso. Israele è – è resterà – tuttalpiù una piccola potenza regionale in profonda crisi d'identità. Non può pretendere di trattare da pari a pari con noi, men che meno di dettarci le condizioni. Sarebbe come se noi pretendessimo di trattare da pari a pari e di dettare le condizioni agli Stati Uniti d'America, la superpotenza globale. Esistono delle gerarchie. Turchia e Israele hanno ranghi geopolitici diversi. Gli israeliani devono farsene una ragione.

Non abbiamo alcun interesse, né alcuna motivazione, ad arrivare a uno scontro con Israele. Ma non permetteremo che Israele calpesti i nostri interessi, risolva la questione palestinese cancellando i palestinesi e ci impedisca di restituire dignità e prosperità ai popoli del Medio Oriente. A ottobre dello scorso anno, in parlamento, il presidente Erdoğan ha avvertito la nazione: «Il governo israeliano ha messo gli occhi sui territori della nostra patria, ci sta pensando seriamente». Mai prima d'ora un capo dello Stato turco aveva dipinto Israele come una minaccia *diretta* alla sicurezza della Repubblica della Turchia, men che meno in termini territoriali. Il messaggio è inequivocabile. Se Israele pensa di intimidirci rappresentandoci agli occhi del mondo come il suo nuovo nemico esistenziale, cui va riservato trattamento analogo a quello riservato all'Iran, si sbaglia di grosso. Non arretriamo di un millimetro. Anzi, rilanciamo. Israele dovrebbe fare bene i suoi calcoli. È nel suo interesse diventare agli occhi della nazione turca un pericolo – magari *il* pericolo – per l'integrità del territorio della Repubblica di Turchia, del territorio della patria, bene per il quale siamo sempre stati disposti a combattere e a morire, come sa perfettamente chiunque abbia provato a invaderci?

Il mondo sta cambiando. Non sarà la realtà a adattarsi a Israele, sarà Israele a adattarsi alla realtà.





# IL PKK UNISCE IRAN E ISRAELE

di Mert Can TOPÇU

*Il rovesciamento di al-Asad mette a rischio l'autonomia di fatto conquistata dal Pyd in Siria. Ma per Hts non sarà semplice ricomporre i cocci siriani. Per israeliani e iraniani i curdi diventano pedina necessaria. Una nuova guerra civile è tutt'altro che improbabile.*

1.  PARTIRE DAL 2011 IL PARTITO DEI LAVORATORI del Kurdistan (Pkk) – attivo da anni in Turchia, Siria, Iraq e Iran – ha sfruttato le dinamiche innescate dalla guerra civile siriana per riempire il vuoto di potere creatosi nella regione. In particolare, grazie al suo ruolo nella lotta contro lo Stato Islamico (Is) l'organizzazione terroristica curda ha conquistato una certa legittimità internazionale e il sostegno di diversi attori. Soprattutto, ha ottenuto il controllo di una vasta area nella Siria nord-orientale – nella quale gode di un'autonomia di fatto – con l'obiettivo di istituirci uno Stato curdo attraverso il suo ramo siriano, il Pyd. Tuttavia, il rovesciamento del regime di Baššār al-Asad lo scorso 8 dicembre e il successivo insediamento del governo di transizione a Damasco gettano una lunga ombra sul futuro del Pkk in Siria, che verrà determinato principalmente da due fattori: la tenuta della sua struttura organizzativa e l'interazione tra le confliggenti politiche di Turchia, Iran e Israele.

2. Il Pkk è un prodotto della guerra fredda. L'organizzazione terroristica curda è nata il 28 novembre 1978, quando il mondo era diviso in due blocchi, e fu sin da subito permeata dall'ideologia marxista-leninista. Secondo il suo fondatore Abdullah Öcalan, l'obiettivo finale del Pkk è quello di fondare un Kurdistan libero e indipendente separato dalla Repubblica di Turchia<sup>1</sup>. Questo Kurdistan immaginato si compone di territori appartenenti anche a Iran, Iraq e Siria<sup>2</sup>, paesi nei quali operano organizzazioni parallele che si propongono di promuovere la secessione di tali regioni. Il Pkk non ha mai nascosto che intende raggiungere quest'obiettivo con la violenza. Öcalan ha definito i precetti strategici fondamentali del movimento stabi-

1. A. ÖCALAN, *Kürdistan'ın Devrim Yolu (La strada rivoluzionaria del Kurdistan)*, Köln 1993, Weşan-en Serxwebun, p. 121.

2. *Ivi*, p. 130.

lendo che «il popolo del Kurdistan deve avere il coraggio di combattere, si deve preparare a una guerra lunga e articolata in fasi diverse»<sup>3</sup>. Di conseguenza, fin dal giorno della sua nascita l'organizzazione terroristica ha usato la violenza come principale strumento di lotta, soprattutto in Turchia, ricorrendo a una propaganda aggressiva e a politiche di intimidazione e sopruso<sup>4</sup>.

Anche la genesi della struttura del Pkk in Siria risale a questo periodo. Già nel 1979 alcuni membri dell'organizzazione passarono il confine e si stabilirono nel paese, che anche grazie alle basi militari fondate nel Nord è stato usato come retroterra tattico fino al 1998<sup>5</sup>. Al suo ottavo congresso, svoltosi poco dopo l'11 settembre 2011, il Pkk prese atto della nuova congiuntura geopolitica e decise di adottare il nome Kadek (Congresso per la libertà e la democrazia nel Kurdistan), fondando nuove organizzazioni in Iran, Iraq e Siria. Sulla base delle decisioni congressuali, il 17 ottobre 2003 venne fondato il Partito dell'unione democratica (Pyd), ramo siriano dell'organizzazione terroristica, che da allora ha costantemente aumentato le proprie attività<sup>6</sup>. A livello internazionale il Pkk e il Pyd vengono rappresentati come due organizzazioni distinte, per legittimare l'uso del Pyd come agente di prossimità in Siria da parte di alcuni Stati. In realtà, il Pyd è il ramo siriano del Pkk e tra i due c'è un legame organico. Sempre nel 2003, inoltre, il Pkk ha approfittato del vuoto di potere emerso nel Nord dell'Iraq in seguito all'invasione americana per ampliare il suo margine di manovra anche in quell'area.

A partire dal 2011, la Siria è diventata un'arena nella quale le grandi potenze si sfidano attraverso agenti di prossimità. I curdi siriani hanno visto in questa nuova situazione un'opportunità, e il Pyd ne ha approfittato. Beneficiando dell'infrastruttura militare e teorica del Pkk, ha consolidato la sua struttura organizzativa e si è radicato in città come 'Afrin, 'Ayn al-'Arab, al-Hasaka, occupandole a titolo permanente e aumentando notevolmente il numero di militanti armati in esse insediati<sup>7</sup>. Il fattore che più ha contribuito al rafforzamento del Pyd è stato senza dubbio il sostegno ricevuto da moltissimi paesi nell'ambito della guerra allo Stato Islamico. Inoltre, malgrado non lo avesse mai visto di buon occhio, il regime di al-Asad non ha mai cercato di contrastare l'espansione del Pyd. Al contrario, subito dopo l'inizio della guerra civile ha rilasciato dalle prigioni 1.500 membri dell'organizzazione<sup>8</sup> e ha ordinato all'esercito di ritirarsi dalle aree a maggioranza curda nel Nord del paese<sup>9</sup>. Probabilmente il regime non poteva permettersi di arrivare

3. *Ivi*, p. 124.

4. M.C. TOPÇU, «PKK Terör Örgütünün Değişimi ve Dönüşümünün Bölgesel Güvenliğe Etkileri: Suriye Örneği» («Gli effetti del cambiamento e della trasformazione dell'organizzazione terroristica Pkk sulla sicurezza regionale: il caso della Siria»), *Türk Dünyası Araştırmaları*, vol. 133, n. 262, p. 84.

5. *PKK/KCK Terör Örgütünün Suriye Kolu: PYD-YPG (Pyd-Ypg: il ramo siriano dell'organizzazione terroristica Pkk)*, Ankara 2017, Ministero dell'Interno della Repubblica di Turchia, p. 10.

6. *Ivi*, p. 11.

7. M. KÖYLÜ, «Suriye, PYD/YPG Yapılanması ve Zeytin Dalı Harekatı» («La strutturazione del Pyd/Ypg in Siria e l'Operazione Ramo d'ulivo»), *Assam-Uhad*, vol. 5, n. 11, 2018, p. 76.

8. Ö.G. İŞYAR, «Suriye İç Savaşı'nda PYD'nin Aktörleşmesinin Başlıca Nedenleri» («Le cause per cui il Pyd è diventato un attore nella guerra civile siriana»), *Bilge Strateji*, vol. 9, n. 16, 2017, p. 41.

9. E. GÖKSEDEF, «Suriye'de savaşın 10 yılında 10 kritik dönüm noktası» («10 momenti critici della guerra in Siria»), *Bbc News Türkçe*, 15/3/2021.

allo scontro, e comunque preferiva che quei territori fossero governati dal Pyd e non dall'opposizione.

Tali regioni sono ricche di risorse energetiche, dal cui sfruttamento il Pyd ha tratto notevoli introiti finanziari. Secondo un rapporto della Rete siriana per i diritti umani (Snhr) del 19 settembre 2019, l'80% della produzione di petrolio e gas naturale della Siria è sotto il controllo delle Forze democratiche siriane (Sdf) affiliate alle Unità di protezione popolare (Ypg), a loro volta braccio militare del Pyd<sup>10</sup>. Inoltre, il Pyd ha cercato di modificare la struttura demografica di queste aree. La politica migratoria nei confronti di arabi, turcomanni, assiri e curdi che non sostengono l'organizzazione ha condotto all'esodo di circa 2 milioni di persone<sup>11</sup>. In un rapporto del 2014 Human Rights Watch ha documentato nelle aree controllate dal Pyd violazioni dei diritti umani, crimini contro l'umanità, abusi d'autorità, detenzioni illegali, casi di persone scomparse<sup>12</sup>. Malgrado queste pratiche – con le quali ha ipotizzato un ruolo nel futuro della Siria – il Pkk/Pyd è stato riconosciuto di fatto come attore non statale sulla scena globale. Grazie al sostegno internazionale ottenuto con il pretesto di combattere lo Stato Islamico, al ritiro e alla debolezza dell'esercito lealista e agli introiti derivanti dallo sfruttamento delle risorse energetiche, il Pyd ha raggiunto un'autonomia di fatto all'interno di una vasta porzione di Siria, che si aggiunge ai numerosi campi d'addestramento e basi del Pkk nel Nord dell'Iraq.

3. Il 27 novembre scorso l'opposizione guidata da Hay'at Tahrir al-Šām (Hts) ha lanciato l'Operazione Deterrenza dell'aggressione, ha conquistato in breve tempo Aleppo e Hamā e l'8 dicembre è entrata a Damasco rovesciando il regime della famiglia Asad, al potere da quasi 54 anni. A spianare a Hts la strada verso Damasco è stato il contemporaneo indebolimento di tutti gli attori che avevano sostenuto il regime nel corso della guerra civile. La Russia è stata ridimensionata dalla guerra in Ucraina e non è più in grado di proiettare forza sufficiente in Siria; l'Iran ha subito i contraccolpi dello scontro con Israele e non è più potente come nel recente passato; le milizie di Hizbullāh sono state decimate dalle Forze di difesa israeliane, il che ha ulteriormente indebolito l'esercito siriano.

Hts ha giocato un ruolo di primo piano nel rovesciamento del regime ed è la principale forza d'opposizione. Svolge dunque ruolo importante nel governo istituito nel processo di transizione, ma la sua struttura suscita diverse preoccupazioni in molti Stati. Hts è nata come organizzazione jihadista e come tale è stata e in parte viene ancora considerata. La sua recente marcia verso Damasco è stata ad esempio paragonata dal governo iracheno all'avanzata dello Stato Islamico nel 2014<sup>13</sup>. Tuttavia, dopo la formazione del governo di transizione Hts ha smesso i panni jihadisti e cercato di dissipare le preoccupazioni di molti paesi riguardo alla

10. «Suriye'nin ne kadar petrolü var? Kim kontrol ediyor?» («Quanto petrolio c'è in Siria? E di chi è?»), *Euronews*, 7/11/2019.

11. E.Ö. GÖZELLİK, «Terör örgütü PYD/PKK Suriye'de hak ihlallerini sürdürüyor» («In Siria continuano le violazioni dei diritti da parte dell'organizzazione terroristica Pyd/Pkk»), *Anadolu Ajansı*, 30/1/2018.

12. «Under Kurdish Rule: Abuses in PYD-run Enclaves of Syria», Human Rights Watch, 19/6/2014.

13. «Regional Perspectives on the House of Assad's Fall», International Crisis Group, 17/12/2024.

sua struttura. Il leader di fatto della Siria Aḥmad al-Šar‘ – alias Abū Muḥammad al-Ġawlānī – ha più volte dichiarato che il paese è stanco della guerra e che la nuova Siria non rappresenta una minaccia né per i suoi vicini né per l'Occidente<sup>14</sup>. All'interno del governo di transizione è stata nominata una donna, ‘Āiša al-Dibs<sup>15</sup>. Inoltre, sviluppando relazioni cordiali con molti paesi, soprattutto con la Turchia, e agendo in modo pragmatico e pacifico Hts ha ottenuto in un periodo di tempo molto breve la legittimità internazionale.

Quando l'opposizione guidata da Hts ha conquistato il potere, il destino del Pkk in Siria è diventato una delle principali incognite. È noto che in passato Hts e Sdf si sono affrontati in scontri sanguinosi. E la spina dorsale delle Sdf sono le Ypg, braccio armato del Pyd. Murhaf Abū Qaşra, capo dell'ala militare di Hts e ministro della Difesa del governo di transizione, ha messo in chiaro in un'intervista all'agenzia di stampa francese *Afp* che le nuove autorità non intendono transigere sull'integrità territoriale della Siria: «Le regioni controllate dai curdi saranno integrate nel paese dalla nuova leadership. I curdi fanno parte del popolo siriano: la Siria non verrà divisa e non verranno create entità federali»<sup>16</sup>. Il governo di transizione ha anche lanciato un appello ai gruppi armati affinché depongano le armi e si uniscano all'esercito nazionale. Il successo di queste iniziative è un test decisivo<sup>17</sup>. Anche perché le scelte del Pyd dipenderanno non solo dalla capacità politica del nuovo governo ma anche dall'approccio delle tre potenze regionali: Turchia, Iran e Israele.

4. L'approccio della Turchia al Pyd/Ypg non è mai cambiato. Ankara lo ha sempre considerato il ramo siriano del Pkk e ha sempre percepito la sua esistenza come una minaccia alla propria sicurezza nazionale. Tuttavia, tra il 2013 e il 2015 abbiamo aperto dei canali con l'organizzazione e durante gli eventi di ‘Ayn al-‘Arab il suo leader dell'epoca, Šālih Muslim, venne in Turchia per chiederci aiuto<sup>18</sup>. Nel 2014 Ankara ha anche permesso ai peshmerga del governo regionale curdo dell'Iraq del Nord di attraversare il territorio turco per entrare in Siria e combattere al fianco del Pyd nella difesa di ‘Ayn al-‘Arab dallo Stato Islamico<sup>19</sup>.

Al di là di questo, fin dall'inizio la Turchia ha difeso l'integrità territoriale della Siria, si è opposta tanto militarmente quanto diplomaticamente alla presenza del Pyd nel Nord del paese e ha cercato di eliminare l'autonomia di fatto conquistata

14. J. BOWEN, «HTŞ lideri BBC'ye konuştu: Suriye Afganistan'a dönüşür mü, mezhep ayrımları nasıl yönetilecek?» («Il leader di Hts alla Bbc: la Siria diventerà come l'Afghanistan, come verrà governata la diversità settaria?»), *Bbc News Türkçe*, 19/12/2024.

15. «Suriye'de geçiş hükümeti için atanan yetkililerle ilgili neler biliniyor?» («Che cosa si sa degli esponenti del governo di transizione in Siria?»), *Bbc News Türkçe*, 23/12/2024.

16. «Suriye'nin kuzeyinde son durum: Menbiç kırsalında çatışmalar devam ediyor», *Bbc News Türkçe*, 17/12/2024.

17. K. ÜSTÜN, «Suriye'de Değişen Dengeler ve Yeni Bölge» («I cangianti equilibri siriani e la nuova regione»), *Seta*, 10/1/2025.

18. İ. URAL, *PKK'nın Şehir Savaşı ve PYD/YPG Tarihi (La guerra urbana del Pkk e la storia del Pyd/Ypg)*, İstanbul 2018, İleri Yayınları, p. 87.

19. «Peşmerge Türkiye'den Kobani'ye geçti» («I peshmerga sono arrivati a Kobani dalla Turchia»), *Bbc News Türkçe*, 1/11/2014.

dall'organizzazione in queste aree con tre operazioni militari: Scudo dell'Eufrate, Ramo d'ulivo e Fonte di pace. Tali operazioni sono state condotte sia per difendere i confini nazionali dalla minaccia del Pyd sia per proteggere l'integrità territoriale della Siria e sventare la nascita di uno Stato curdo di fatto. La prospettiva che la situazione creata dal Pyd venga legittimata a livello internazionale rappresenta la minaccia più grave all'integrità territoriale della Siria. Di conseguenza, alla sicurezza nazionale della Turchia. Come già detto, secondo Öcalan la regione che egli chiama Kurdistan si compone di quattro parti. L'eventuale autonomia ufficiale dei curdi di Siria garantirebbe al Pkk il secondo pilastro del cosiddetto confederalismo democratico dopo l'Iraq. Il che avrebbe il potenziale per aumentare esponenzialmente l'instabilità regionale.

Dopo il 2011 la Turchia ha azzerato le relazioni con il regime di al-Asad, dunque non ha potuto cooperare con il governo centrale siriano per contrastare la minaccia del Pyd. Dopo l'8 dicembre, però, le cose sono cambiate. Ankara non ha fatto mancare il suo sostegno al governo di transizione e ha stretto con esso relazioni piuttosto profonde. Oggi, nessuno può più ignorare i nostri interessi in Siria. Già nei prossimi mesi ci si deve aspettare che la Turchia adotti altre iniziative per stabilizzare il paese vicino, mettere in sicurezza i propri confini e garantire il ritorno dei rifugiati. Limitando il ruolo del Pyd, idealmente eliminandolo. Su questo, l'orientamento del nuovo governo siriano sembra in linea con quello di Ankara.

L'approccio della Turchia alla minaccia del Pyd/Ypg deve essere valutato anche alla luce del discorso pronunciato lo scorso 22 ottobre da Devlet Bahçeli, segretario del Partito del movimento nazionalista (Mhp) e principale alleato di Erdoğan. Intervenendo alla riunione del gruppo parlamentare del suo partito, Bahçeli ha chiesto a Öcalan di annunciare la fine della lotta armata e lo scioglimento dell'organizzazione terroristica, offrendogli in cambio garanzie legali per permettergli di beneficiare del «diritto alla speranza» (*umut hakkı*)<sup>20</sup>. Tale iniziativa costituisce evidentemente un tentativo di compattare il fronte interno di fronte al rischio di una nuova guerra regionale e agli sviluppi lungo la linea del fronte in Siria.

5. Le relazioni tra Iran e Pkk sono di lunga data. All'inizio degli anni Ottanta la Repubblica Islamica individuò nell'organizzazione terroristica un attore con il quale sviluppare rapporti pragmatici, anche alla luce della comune propaganda anti-americana e anti-israeliana. Inoltre, il Pkk era per l'Iran un utile strumento per indebolire la Turchia e bilanciare l'influenza del Partito democratico del Kurdistan (Pdk) di Mas'ud Barzani<sup>21</sup>.

Per comprendere la natura del rapporto tra l'Iran e il ramo siriano del Pkk, il Pyd, occorre soffermarsi sulla struttura di quest'ultimo, all'interno del quale convivono tre diversi orientamenti strategici. Il primo postula la subordinazione asso-

20. Il «diritto alla speranza» è il diritto di un condannato all'ergastolo a chiedere che un'autorità giudiziaria o amministrativa valuti, dopo un certo periodo di tempo, se sussistono le condizioni per il suo rilascio (*ndt*).

21. Ç. BALCI, «Pyd/Ypg'de İran Etkisi» («L'influenza dell'Iran sul Pyd/Ypg»), İram, febbraio 2022, p. 5.

luta al Pkk ed è quindi incline alla cooperazione con Teheran; il secondo percepisce il Pyd innanzitutto come attore siriano e si propone di trovare le soluzioni ai problemi siriani nel quadro dell'identità siriana; il terzo identifica l'organizzazione come soggetto autonomo ed è favorevole a cooperare direttamente con gli americani e indirettamente con gli israeliani<sup>22</sup>. In questo contesto, l'Iran appoggia chi sostiene il primo orientamento sia per contenere il Pyd sia per evitare che l'organizzazione cada sotto l'influenza di Stati Uniti e Israele. Inoltre, il Pyd rappresenta per Teheran un valido alleato per creare un corridoio al confine turco-siro-iracheno che gli permetterebbe di affacciarsi sul Mediterraneo, oltre a rappresentare naturalmente una minaccia alla sicurezza nazionale della Turchia. Di concerto con il Pyd, la Repubblica Islamica ha poi favorito il passaggio in Siria di molti militanti del Pjak, ramo iraniano del Pkk, traendone vantaggio in termini di sicurezza interna<sup>23</sup>. Infine, anche per Teheran, come per Damasco, era preferibile che fosse il Pyd, e non l'opposizione, a controllare le aree da cui l'esercito lealista si era dovuto ritirare.

Il rovesciamento del regime di al-Asad è stato per l'Iran una grava perdita. La rete che la Repubblica Islamica chiama «asse della resistenza» è stata tagliata, e l'indebolimento di Hizbullah a causa del conflitto con Israele ha fatto venire meno anche lo snodo libanese della «mezzaluna sciita». Molto semplicemente, l'Iran ha perso. L'8 dicembre scorso il ministro degli Esteri iraniano ha chiarito che Teheran rispetta l'unità, la sovranità nazionale e l'integrità territoriale della Siria, dichiarandosi contrario a qualsiasi interferenza o imposizione esterna ed esprimendo la propria disponibilità a stabilire rapporti cordiali con il nuovo governo<sup>24</sup>. Tuttavia, alcuni gruppi armati non hanno ancora deposto le armi. Una nuova guerra civile resta possibile, gli equilibri possono cambiare improvvisamente. Questa cautela iniziale dell'Iran potrebbe dunque essere solo un espediente tattico in attesa di un'eventuale destabilizzazione del quadro siriano, o di trovare nuovi agenti di prossimità per recuperare parte della sua influenza. Come il Pyd, i cui interessi sono oggi ancor più coincidenti con quelli della Repubblica Islamica. Come dimostrano l'«Irangate» e quanto avvenuto durante l'invasione americana dell'Afghanistan, non sarebbe peraltro la prima volta che gli iraniani collaborano con gli Stati Uniti o con entità sotto il loro controllo<sup>25</sup>.

6. L'approccio di Israele alla guerra civile siriana è stato principalmente orientato al raggiungimento di cinque obiettivi: fermare il flusso di armi iraniane a Hizbullah; preservare la propria sovranità sulle Altire del Golan; arginare l'influenza di Russia e Iran in Siria; prevenire l'insediamento di basi operative nella regione da parte dei gruppi islamisti d'opposizione; contenere l'espansionismo della Re-

22. *Ivi*, pp. 7-8.

23. *Ivi*, pp. 7-9.

24. T. ŞAFK, «Esed'in Düşüşü İran'da Nasıl Karşılandı?» («Come è stata accolta la caduta di al-Asad in Iran?») *Kriter*, vol. 9, n. 87, gennaio 2025.

25. İ. HORASANLI, «İran'ın Suriye'de Kaybettikleri ve Olasılıklar» («Le perdite e le prospettive dell'Iran in Siria»), Seta, 11/1/2025.



pubblica Islamica. Il che spesso e volentieri ha indotto l'Aeronautica israeliana a condurre attacchi contro le forze del regime e le milizie sostenute dall'Iran<sup>26</sup>.

Ciò non vuol dire, però, che Israele volesse rovesciare al-Asad. Al contrario, dalla prospettiva israeliana una Siria stabile, territorialmente integra e governata da un potere orientato ai valori islamici è una minaccia molto peggiore di una Siria debole e instabile come quella di al-Asad. È per questo che a partire dall'8 dicembre Israele ha aumentato i suoi attacchi in territorio siriano, distruggendo le infrastrutture militari e i depositi di munizioni, ampliando l'occupazione del Golan e avvicinandosi a Damasco. In sostanza, approfittando del tumulto rivoluzionario, Israele ha messo tutti di fronte al fatto compiuto eliminando quelle che credeva potessero diventare minacce alla propria sicurezza. Tra queste, c'è anche l'integrità territoriale della Siria. Sembra quasi che oggi l'immaginario geopolitico israeliano sia centrato su Damasco.

L'aggressiva politica israeliana in Siria non è estranea al rapporto con il Pkk/Pyd, che sta diventando un vero e proprio asso nella manica per lo Stato ebraico. In termini emotivi, l'affinità che Israele percepisce nei confronti dei curdi origina dal periodo d'isolamento vissuto negli anni della sua fondazione. Tel Aviv intrattiene profondi rapporti con i curdi perché si sente circondata da paesi arabi ostili. La sua strategia di sicurezza si è a lungo basata sullo sviluppo di relazioni di collaborazione con gli attori non arabi della regione. È per questo che dal 2014 in Israele si è aperto un dibattito pubblico sull'opportunità che i curdi dispongano di un proprio Stato<sup>27</sup>. L'esistenza dell'amministrazione curda controllata dal Pyd nel Nord-Est della Siria è inoltre nel pieno interesse degli israeliani, che usano quella regione come base logistica per attaccare le milizie sciite in Iraq e vi svolgono attività di intelligence.

L'autonomia del Pyd ha dunque grandissima valenza geostrategica per Israele. È per questo che lo Stato ebraico, insieme agli Stati Uniti, lo sostiene. Il ruolo dell'organizzazione nella lotta allo Stato Islamico è solo un pretesto. Nel 2017, in occasione del referendum sull'indipendenza del governo regionale curdo dell'Iraq del Nord, Tel Aviv appoggiò apertamente l'indipendenza dei curdi iracheni. Perché l'eventuale nascita di uno Stato curdo sarebbe nel suo pieno interesse strategico. Non c'è dunque alcun dubbio sul fatto che in Siria Israele continuerà a puntare sul Pyd.

7. Nel 1978, quando venne fondato, il Pkk era una piccola banda di *apocular*<sup>28</sup>. A causa delle dinamiche economiche e sociali, dei cambiamenti nelle percezioni dell'identità collettiva, della propaganda, del vuoto di potere regionale e del sostegno internazionale, in poco meno di mezzo secolo l'organizzazione terroristica si è radicalmente trasformata. Fino a divenire un'entità autonoma di fatto che controlla e amministra un'ampia porzione di Siria, un soggetto non statale che viene considerato e trattato come interlocutore legittimo da molti attori internazionali.

26. L. HANAUER, «Israel's Interest and Options in Syria», Rand, 18/7/2016.

27. C. ÇİÇEKÇİ, «İsrail, Kürtler ve PYD: Ortak Tehditler ve Ayna İtifaklar» («Israele i curdi e il Pyd: minacce comuni e alleanze a specchio»), *Anadolu Ajansı*, 22/10/2019.

28. «Apoisti», da «Apo», nome di battaglia di Abdullah Öcalan (*n.d.t.*).



In questo contesto, il nuovo governo guidato da Hts ha messo in chiaro che le regioni curde saranno integrate nella Siria unita e ha invitato i gruppi armati attivi nel paese a deporre le armi e a unirsi all'esercito regolare in via di formazione. Il Pyd ha reagito con cautela. Il cosegretario dell'organizzazione Şālih Muslim ha dichiarato che i curdi sono aperti al dialogo con Hts, che vogliono vivere insieme al resto dei siriani e che non intendono dare vita a un'entità separata. Accortezza che riflette innanzitutto la preoccupazione per la crescente influenza della Turchia in Siria. Tuttavia, sebbene a Damasco l'atmosfera sia carica di speranza, le prospettive geopolitiche non lo sono altrettanto. È tutt'altro che garantito che il processo di stabilizzazione vada a buon fine. Le incognite sono ancora innumerevoli. Non è chiaro se gli americani si ritireranno, molti gruppi armati non hanno deposto le armi, Israele ha occupato un'altra porzione di territorio siriano, l'Iran può – e ha interesse a – destabilizzare il paese con le milizie sciite o altri gruppi paramilitari.

Soprattutto, il Pyd gode ancora di un'autonomia di fatto nel Nord-Est. E non sembra avere alcuna intenzione di rinunciare di sua spontanea volontà, men che meno di ritirarsi dai territori che controlla. Anzi cercherà di sfruttare a proprio vantaggio la crescente rivalità tra Turchia, Iran e Israele.

Tutto questo ha un potenziale esplosivo. La Turchia considera il Pkk/Pyd una minaccia alla propria sicurezza nazionale e continuerà a adottare iniziative diplomatiche e militari per indebolirlo e, se possibile, smantellarlo. Per l'Iran, al contrario, il Pyd è diventato uno strumento fondamentale della propria politica siriana. Prima dell'8 dicembre Teheran lo sosteneva strumentalmente, facendo leva sul «partito iraniano», per perseguire contingenti obiettivi di breve-medio termine. Oggi che ha perso la Siria, l'organizzazione diventa per Teheran un indispensabile agente di prossimità, uno dei pochi su quali può fare leva. Lo stesso vale paradossalmente per Israele, che percepisce una Siria unita e governata da un potere islamico come minaccia strategica alla propria sicurezza. Tanto che ormai gli israeliani dicono apertamente che la sicurezza di Israele è legata direttamente all'esistenza dell'entità autonoma amministrata dal Pyd.

Per il nuovo governo siriano sarà dunque molto difficile ripristinare l'integrità territoriale della Siria. Il Pyd manterrà la propria presenza nel paese, in una forma o in un'altra. Troppi elementi giocano a suo favore. Gli Stati Uniti continueranno a sostenere incondizionatamente Israele, i cui interessi in materia di sicurezza coincidono con quelli dell'organizzazione. Nel medio-lungo periodo, inoltre, gli americani non considerano l'eventuale nascita di uno Stato curdo come uno sviluppo negativo, anzi la caldeggiavano. Mentre l'Iran fiancheggerà il Pyd in modo sempre più sostanziale. La Turchia proverà a contrastarla diplomaticamente e militarmente, ma grazie anche all'infrastruttura politica e militare creata negli scorsi anni e all'autonomia di fatto raggiunta nel Nord della Siria l'organizzazione terroristica resterà un attore rilevante nel panorama regionale. E nei prossimi anni continuerà a perseguire l'obiettivo strategico di fondare uno Stato curdo.

# HAKAN FİDAN IERI UOMO DELL'OMBRA DOMANI NUOVO REIS?

di Marco ANSALDO

*La parabola dell'ex capo dell'intelligence turca che conosce tutti i segreti di Erdoğan, oggi alla guida della diplomazia imperiale. La brillante operazione in Siria lo espone come potenziale successore del presidente. Purché non sia solo uomo di ghiaccio.*

1.



QUANDO NEL GIUGNO 2023 HAKAN FİDAN, per molti anni misterioso e influente capo dell'intelligence, venne nominato nuovo ministro degli Esteri di Ankara, la Turchia fu attraversata da un brivido. Recep Tayyip Erdoğan, presidente e leader incontrastato del paese da più di vent'anni (anzi oltre trenta, se vogliamo datare il suo immenso potere fin dal 1994, dall'elezione a sindaco di Istanbul), provava a investire, ancora una volta, nel suo possibile delfino. Ma il brivido che scuoteva tutti riguardava la scelta del personaggio: Fidan è l'uomo che ha in mano, e può usare, i dossier segreti dell'intera nazione. «Non l'abbiamo mai sentito parlare», commentavano con un tono assieme incuriosito e spaventato oppositori e adepti. «Ora, finalmente, conosceremo la sua voce».

La voce e il pugno. Perché la riconosciuta destrezza dei servizi segreti di Ankara, unita alla ben nota potenza militare e alla più recente capacità di espansione della nuova politica estera turca, si sono potute misurare insieme al massimo grado nel dicembre 2024 con la caduta del regime degli Asad a Damasco. Crollo improvviso e stupefacente, avvenuto attraverso un'operazione fulminea, studiata, foraggiata e calibrata dalla Turchia. La disinvoltura con cui il ministero degli Esteri di Fidan, unitamente al Mit (Millî İstihbarat Teşkilâtı, Organizzazione di intelligence nazionale) da lui forgiato per oltre un decennio, avevano spinto i ribelli sunniti a travolgere i difensori di Baššār al-Asad, sfidando a viso aperto i due grandi protettori di Damasco, la Russia di Vladimir Putin e l'Iran di Ali Khamenei, fin quasi a umiliarli. Ennesima prova della prontezza di uno dei servizi segreti più abili del pianeta, dietro la determinazione di un paese che non si vuole più imbrigliato nei propri confini, considerati restrittivi e poco conformi ad ambizioni ormai smisurate.

Piano perfetto, concepito in un lampo. Che ha fatto intuire le modalità con cui il nuovo uomo forte della Turchia, Fidan appunto, intende operare nell'ancora confuso (per quanto riguarda i limiti territoriali) eppure concentrato disegno turco

di allargamento nel mondo, destinato nei progetti dei più raffinati centri studi di Ankara a oltrepassare, come influenza, Medio Oriente, Balcani ed Europa, per trasferirsi in più ampie lande dell'Asia e dell'Africa.

La riuscita operazione siriana, soprattutto, ha focalizzato l'attenzione su Fidan, il nuovo demiurgo, sui media ormai secondo solo a Erdoğan nelle foto e negli eventi internazionali, giusto per dare un'idea della sua esposizione pubblica. Alto, di bell'aspetto, baffi neri e, da qualche tempo, una corta e fascinosa barba grigia, sposato con tre figli, Hakan Fidan è nato ad Ankara 56 anni fa. Laureato in Scienze politiche all'Università del Maryland con dottorato alla Bilkent University di Istanbul, ha lavorato alla Nato in Germania prima di dirigere agenzie di cooperazione per l'Africa e diventare assistente del primo ministro, infine consigliere per la sicurezza di Erdoğan. A capo del Mit fu nominato nel 2010. Solo per una volta, e fu il primo brivido che accese il paese, si ribellò al suo mentore. Nel 2015, dopo aver fermato la diffusione di comunicazioni confidenziali su uno scandalo di corruzione che aveva toccato l'*inner circle* del leader, per alcune incomprensioni con lo stesso Erdoğan si dimise dicendo di voler partecipare alle elezioni e cercare un posto da parlamentare. Il trambusto durò appena qualche giorno, e in un baleno Fidan, custode dei segreti di Stato al più alto livello, venne reintegrato nella sua delicatissima posizione di *spy-master*, incarico poi tenuto per tredici anni. Si tratta, senza ombra di dubbio, della persona che conosce fin nei suoi tratti più reconditi la Turchia profonda.

Di seguito, quando nel giugno 2023 fu chiamato a capo degli Esteri, a sentirsi gelare la schiena furono schiere di diplomatici e di funzionari del ministero. La rete informativa di Hakan Fidan è ampia e arriva ovunque, potendo scandagliare i gangli nascosti dello Stato e accedere ai retrobottega dei dicasteri. Non solo in patria, adesso. È notizia pubblica la retata, fatta in Siria il giorno dopo la fuga della famiglia Asad a Mosca, dell'intero archivio segreto del regime alauita: migliaia di dossier, cartelle, fascicoli, hard disk contenenti le informative dei servizi siriani sulle relazioni fra Damasco e il mondo esterno, oltre alle comunicazioni sugli scomparsi, i prigionieri, i loro luoghi di detenzione e sepoltura. Un raid talmente furtivo da non riuscire a impedire l'improvvisa sparizione o comunque una improvvida distruzione di un capitale di informazioni capace di far gola alle intelligence di mezzo mondo. La Turchia, principale sponsor dei ribelli siriani nell'enclave filoturca di Idlib prima di scatenarli nell'attacco finale, questo tesoro adesso lo ha e lo sta decrittando. Quanta invidia giustificata, altrove.

In questo gioco sopraffino Fidan ha un alleato prezioso, il suo successore al Mit. Anch'egli un pezzo da novanta: Ibrahim Kalın, già primo consigliere fidatissimo di Erdoğan, ora piazzato in un posto ambito e centrale. Un accademico specializzato in filosofia islamica, capace di godere della massima stima e di impressionare sul piano professionale i suoi colleghi più esperti.

Hakan Fidan non è da meno nel garbo e nella fermezza dei modi. Al punto da influenzare sottilmente l'atteggiamento altrui. Se l'abbigliamento è spesso un dettaglio indicativo, la prima volta che il nuovo presidente siriano Aḥmad al-Šar', meglio conosciuto come Abū Muḥammad al-Ġawlānī, si è presentato al mondo vestito in

un abito civile di ottimo taglio con tanto di camicia e cravatta al posto della tuta militare da leader jihadista del movimento Hay'at Taḥrīr al-Šām, è stato accogliendo proprio il duo Fidan-Kalın, primi ministri stranieri a visitare la Damasco liberata, piombato a controllare il risultato della riuscita operazione congiunta turco-siriana. Tutti quanti, poi, in religiosa fila alla preghiera del venerdì nell'abbagliante Moschea degli Omayyadi, con annessa foto nella città vecchia davanti alla statua di Saladino, primo sultano di Siria ed Egitto, certificando così l'ascendenza ottomana e la centralità di Ankara nella nuova partita siriana.

Gli osservatori non possono oggi che concordare nell'ammettere la Turchia quale vincitore reale, con Erdoğan fino a soli pochi mesi prima incline a concedere un incontro a Baššār al-Asad, per permetterne il ritorno conciliante sulla scena politica internazionale dopo anni di gelo seguiti alla guerra di Siria. Intenzione rientrata in modo fulmineo non appena le comunicazioni del Mit informavano che il regime sarebbe potuto cadere in tre giorni: luce verde al blitz vittorioso, rivelatosi sorprendentemente liscio e incruento, con un'avanzata travolgente e liberatoria. Incasso totale per Ankara, anche sul piano dell'immagine.

2. È dunque la Siria il perno della strategia neo-ottomana in Medio Oriente. Con un approccio fin dall'inizio molto pragmatico, visto che i contractor e le imprese immobiliari, in particolare quelle legate a doppio filo al partito conservatore di impronta religiosa al potere con Erdoğan, si sono fiondate a Damasco e ad Aleppo per assicurarsi le prime commesse e garantirsi una lucrosa ricostruzione. Approccio non disgiunto da un accordo che pare l'esatta replica dello «schema libico» inaugurato con successo in Tripolitania, regione ora in tutto e per tutto in mano turca. Già al Nord, dopo l'occupazione seguita in anni recenti a fortunate sortite militari oltreconfine, Ankara vuole portare la sua «fascia di sicurezza» almeno a 40 chilometri, sino alle propaggini di Aleppo, puntando sul consueto allontanamento della popolazione curda che nei piani del governo turco non ha diritto né a uno Stato né a un'autonomia nel Rojava, l'amministrazione della Siria del Nord-Est considerata dai patrioti curdi e dai loro sostenitori all'estero un possibile modello di convivenza basata su eguaglianza e rispetto fra etnie diverse. Le recenti trattative con gli Stati Uniti hanno condotto a una tregua nell'instabile centro di Manbiğ, eternamente conteso fra curdi e filoturchi. Ma l'obiettivo vero è la presa di Kobani, città simbolo della resistenza curda, ricongiungendo così le due aree di Siria già sotto influenza turca. Erdoğan, avvalendosi di una zona cuscinetto militare al Nord e di un vero e proprio protettorato nella capitale, ha atteso lungamente – circa dieci anni – per risolvere a proprio favore una partita complicata. Ma, letto a posteriori, lo ha fatto con infinita pazienza lanciando i suoi nel blitz finale e impegnando di seguito tutti in una fruttuosa operazione di «*nation building*».

L'allargamento è nei fatti. L'accordo con al-Ğawlānī, debitore della protezione turca, prevede ancora la concessione di due basi militari nei dintorni di Palmira. Oltre al significativo addestramento delle Forze armate siriane da parte del più che sperimentato esercito turco. Obiettivo: rimettere mano all'intero sistema di governo nel

paese stremato dalla guerra civile. Attesa davvero premiata, quella del leader turco, che dopo avere fatto addestrare e armare per anni pericolosi gruppi armati jihadisti considerati *urbi et orbi* alla stregua di terroristi, una volta riabilitati li ha trasformati di colpo da personaggi improbabili in pragmatici dirigenti in giacca e cravatta.

Il custode di questo ineffabile disegno è il ministro degli Esteri turco, ora comandato di seguire quotidianamente la composizione del quadro siriano. I ritorni per la «madrepatria» sono concreti. La nomina di un ambasciatore a Damasco dopo 12 anni e l'apertura di voli della Turkish Airlines (la compagnia aerea con più destinazioni nel mondo) rappresentano segnali – secondo un altro schema vincente, quello africano: attraverso la progressiva apertura di sedi diplomatiche turche e di ben 50 scali in 38 paesi del continente sui 54 totali – della precisa volontà di Ankara di stabilire rapporti a lungo termine.

Pure il nodo rappresentato dalla questione curda è pane per i denti di Fidan. Da capo dell'intelligence, l'attuale ministro degli Esteri si è occupato a fondo del dossier su Abdullah Öcalan, incontrando di persona il leader del Pkk (Partito dei lavoratori del Kurdistan), lui sì ritenuto da Ankara terrorista a tutto tondo (mentre per i suoi sostenitori, locali e internazionali, Apo risulta invece un patriota combattente) a causa dei quaranta e passa anni di guerra fra ribelli del Sud-Est e forze armate di Ankara. Nell'isolotto sperduto di İmralı, nel Mar di Marmara, i due avversari si sono misurati e parlati. Oggi quel colloquio torna d'improvviso di attualità, nel momento in cui Erdoğan tende la mano a Öcalan, favorendo la visita di alcuni leader del partito filo-curdo nell'isola per interloquire con il leader degli insorti, detenuto da più di 25 anni, affinché dica ben più di una parola per fermare il conflitto sanguinoso (oltre 40 mila morti fra entrambi i fronti). Dieci anni sono passati dall'ultima volta che una delegazione curda aveva visitato Öcalan, figura tuttora mitica per i guerrieri curdi benché un po' impolverata. La richiesta degli alleati più radicali del partito conservatore al potere in Turchia, il Partito del movimento nazionalista (Mhp), erede dei Lupi grigi, è addirittura che Apo possa essere scortato fino al parlamento di Ankara per dichiarare conclusa la missione del Pkk, nelle intenzioni governative preludio di un suo scioglimento definitivo. Dietro l'offerta si agita la minaccia.

Se le visite a İmralı frutteranno dei no, Erdoğan promette di «raggiungere i nostri obiettivi per una Turchia libera dal terrorismo attraverso altri metodi». Aggiunge Fidan, mandando altrettanti messaggi di guerra ai combattenti curdi di Siria, cioè lo Ypg (le Unità di protezione popolare) alleato del Pkk ma sostenuto dagli Stati Uniti come argine ai jihadisti dello Stato Islamico (questione assai spinosa la diversa considerazione dei guerriglieri curdi siriani, che divide tuttora Washington da Ankara): «Lasciate le armi e unitevi al governo siriano. In caso contrario verranno riutilizzate le misure militari».

È un vero e proprio rompicapo riuscire a conciliare tante posizioni contrapposte sulla questione curda. Da nuovo presidente siriano, al-Ğawlāni ha di fatto aperto loro la strada riconoscendo l'etnia minoritaria come una componente essenziale del paese: «I curdi sono parte della patria e partner della futura Siria, come noi oppressi dal regime precedente, e ora saranno parte integrante dello Stato».

Il temporaneo stop alla guerra civile ha comunque portato un altro effetto benefico: i profughi siriani, calcolati in oltre 4 milioni, dalla Turchia continuano ogni giorno a migliaia a varcare i confini per rientrare nelle loro terre. Ritorno complicato, visto che molte proprietà sono state riassegnate. Però il sollievo di Ankara e di gran parte della popolazione turca che li vedeva ormai come una seria minaccia alla convivenza civile risulta palpabile.

3. Erdoğan e Fidan hanno raggiunto insieme un ulteriore risultato. Il trionfo in Siria ha infatti sancito la disfatta dell'asse sciita a favore di quello sunnita. Segnando una vera batosta per paesi come Siria, Iran, Iraq e Libano, proiezioni del vecchio impero persiano. La vittoria, adesso, è ottomana. E sono tanti oggi nel mondo a dare attenzione e credibilità a una Turchia che, nel sogno imperiale rinvigorito da Erdoğan, convince per forza, spregiudicatezza e possibilità reale di assumere i panni di attore globale. Ma che al tempo stesso preoccupa, e non poco.

Il leader supremo è consapevole del momento di svolta. E non lo nasconde. In una recente cerimonia di premiazione di scienziati ad Ankara, è stato molto chiaro. «La Turchia», ha detto con la voce potente che tutti in patria riconoscono, «non può sfuggire al proprio destino. In futuro avremo un posto ancora migliore di questo. La Turchia non è solo un luogo confinato in un'area di 782 mila chilometri quadrati. La storia ci ha assegnato una missione e noi dobbiamo assolverla. Alcuni non riescono a sopportarlo. Non sopportano quello che stiamo facendo in Libia o in Somalia, e sono consapevoli della nostra missione. Quelli che sono incapaci di vedere la trasformazione della Turchia non possono vedere il corso dello sviluppo che stiamo attraversando. Non perderemo tempo con loro e ci concentreremo sui nostri obiettivi. Penso che voi prenderete la vostra responsabilità in questo sacro viaggio. Sarete gli architetti della nostra visione per il 2053 e il 2071». Anniversari di due capisaldi della storia turca: nel 1453 la conquista ottomana di Costantinopoli; nel 1071 la battaglia di Malazgirt, che distrusse l'esercito bizantino cementando le varie componenti dell'impero selgiuchide. Aggiungeva Erdoğan due giorni dopo: «Noi siamo alla vigilia di una nuova era, fra le rovine della nostra regione e del mondo».

Guardandosi intorno, Ankara vede praterie. Erdoğan si considera l'unico possibile leader di riferimento internazionale dei palestinesi, prospettiva di cui i sauditi potranno tener conto allargando al pretendente turco gli accordi di Abramo raggiunti con Israele e Stati Uniti. E il cessate-il-fuoco tra la Federazione Russa e l'Ucraina non potrà che far incassare ulteriori crediti – diplomatici, strategici, commerciali – alla Turchia, unica ospite nel primo anno di guerra dei due soli tavoli di negoziato raggiunti fra le parti (ad Antalya e a Istanbul). Ankara adesso ha una posizione di rilievo pure nell'Osce (Organizzazione per la sicurezza e la cooperazione in Europa), facilitatore dei colloqui per la tregua fra Mosca e Kiev, visto che il suo segretario generale dal dicembre 2024 è il diplomatico Feridun Sinirlioğlu.

Le mire turche però non si fermano qui. La prospettiva dell'integrazione nell'Ue non è abbandonata. I contatti dei diplomatici di Hakan Fidan con Bruxelles e i paesi dell'Unione Europea proseguono, certo oggi con un paese che dà la netta



percezione di un cambio di passo e nell'ambito di rapporto di forza che rischia di ribaltarsi. Intanto sono quasi 10 i miliardi di euro – cifra enorme – assegnati finora ai turchi, per stessa ammissione di Ursula von der Leyen, perché si occupino dei migranti asiatici in fuga verso le coste europee. La possibile forza di interposizione euro-turca fra i nuovi confini di Russia e Ucraina sarà a trazione turca, dato lo strapotere militare di Ankara. Sui Balcani le reminiscenze culturali, religiose, commerciali, ravvivano in tante realtà statali di recente conio l'immagine ottomana mai dimenticata, e anzi imperitura negli edifici, così come negli oggetti e nelle teste. A sud, l'Africa, partendo dalla Libia e viaggiando trasversalmente fino al Marocco, rappresenta la nuova frontiera. Per non parlare della penetrazione nei paesi del Corno d'Africa, visitati addirittura una decina di volte dal presidente turco. Oltre che di tanti Stati nell'Africa profonda, dove la Turchia compete ormai in modo assai diretto e sfacciato con la Cina senza mai abbassare il capo. Il Medio Oriente è la sua culla naturale, e come detto la Siria non è altro che la leva su cui fare perno per contare e premere sull'intera regione, ricchi interlocutori arabi compresi. Caucaso e Asia sud-occidentale costituiscono il giardino vicino. E per una pletora di «-stan», come vuole la desinenza del nome di questi paesi tutti usciti dall'orbita sovietica e ora russa, la Turchia, di cui parlano la lingua e rispettano i costumi, rappresenta un vero e proprio faro.

Ma le mire turche vanno ancora più a est, non disdegnando di spingersi là dove i turchi selgiuchidi partirono: le steppe dell'Asia. E la sfida diretta con Pechino finisce per consumarsi nel Xinjiang, vicina propaggine cinese, ma considerato da qualsiasi diplomatico di Ankara come Turkestan Orientale. Un arco dunque completo, capace di far ridisegnare l'intera carta della potenza mondiale. A cui potrà aggiungersi la richiesta di ammissione al raggruppamento dei Brics, ipotesi calda che farebbe della Turchia non solo un giocatore a tutto campo, ma il campione degli appartenenti a più enti mondiali, talvolta in aperta concorrenza fra loro.

Questa spettacolare gara, concepita nella mente di Recep Tayyip Erdoğan, uomo ancora giovane nonostante la sua lunghissima marcia al potere (ha appena 71 anni), è adesso giocata dal nuovo vice, nel quale il numero uno ha riposto la propria fiducia. Fiducia concessa in passato ad alcune figure che lo hanno preceduto in posizioni apicali chiave: Egemen Bağış, Ahmet Davutoğlu, Berat Albayrak. Tutti accomunati dall'averlo deluso. Colpevoli in maniera diversa, perciò falliti nell'impresa di poterlo un giorno sostituire. Fidan è sperimentato e abile. Con una differenza fondamentale rispetto al presidente: Erdoğan è un leader politico, fondatore di un partito vincente e costruttore di un modello di Stato. Inoltre, dato non secondario, è un oratore capace di infiammare le folle anatoliche, che difatti lo adorano premiandolo al voto da più di trent'anni. Hakan Fidan è un fedelissimo burocrate, un funzionario, un uomo di enorme potere, custode di segreti inconfessabili, messo ora nella condizione di farsi le ossa al livello più alto. Uscito dall'ombra dell'incarico di 007, la sua indole resta però di ghiaccio. E quella voce che i cittadini turchi hanno cominciato a sentire, per contare davvero nelle urne e nei cuori deve adesso farsi riconoscere.





**ALLARME A SUD-EST**

*Parte III*

*il* **TRIANGOLO**  
**SECONDO** *l'***IRAN**



# L'ASSE ARABO DI TEHERAN È FERITO MA NON MORTO

di Antonella CARUSO

---

*Lo scontro con Israele ha indebolito la galassia filo-iraniana in Medio Oriente. Ḥamās e Ḥizbullāh hanno subito gravi perdite, ma restano in piedi come pure le fazioni irachene legate alla Repubblica Islamica. Il fattore ḥūtī. La strategia persiana e i suoi limiti.*

---

1.

*T*

L 6 OTTOBRE 1973 SEGNO L'INIZIO DELL'ULTIMA guerra convenzionale degli Stati arabi contro Israele. Cinquant'anni dopo, il conflitto di Gaza, scaturito dal massacro di circa 1.200 israeliani perpetrato da Ḥamās il 7 ottobre 2023, ne minaccia il possibile ritorno. A combatterla, questa volta, non saranno tuttavia gli Stati arabi bensì la Repubblica Islamica dell'Iran.

I due antagonisti hanno già avuto modo di oltrepassare la linea rossa dello scontro diretto lo scorso anno. L'attacco israeliano contro obiettivi del regime iraniano a Damasco, ad aprile, e l'uccisione dei leader politici di Ḥamās e di Ḥizbullāh a Teheran a luglio e a Beirut a settembre furono infatti seguiti da due ondate di bombardamenti reciproci che fecero temere l'apertura di un fronte di guerra ancora più pericoloso. L'Iran è rimasto ferito militarmente e politicamente. Le capacità offensive del suo maggiore strumento strategico, Ḥizbullāh, sono adesso fortemente ridotte e il suo alleato siriano tradizionale, Baššār al-Asad, è stato costretto alla fuga. La fine ingloriosa del brutale regime baatista tre mesi fa è conseguenza indiretta del conflitto regionale scatenato da Gerusalemme, avendo Israele indebolito il principale sostenitore esterno di quel regime, l'Iran. Un bottino di guerra importante ma vulnerabile, capace di portare la pace così come di trascinare l'intera regione nel circolo vizioso della violenza.

Il regime iraniano, indebolito ed esposto al rischio di una prossima guerra israeliana (americana) intesa a distruggerlo, potrebbe infatti accelerare la sua corsa all'arma nucleare spingendo altri paesi della regione a fare lo stesso. Potrebbe perturbare il traffico marittimo nel Golfo Persico e provocare l'aumento del prezzo del greggio. Potrebbe destabilizzare l'Iraq e riaccendere i focolai di tensione in Yemen e in Siria, così nuocendo alla stabilità della Penisola Arabica e di tutto il Medio Oriente. L'inasprimento della retorica guerriera di entrambi gli antagonisti potrebbe non fermarsi alle sole parole.

Pomo della discordia è sia lo sviluppo dell'arma nucleare iraniana sia la sopravvivenza della rete di movimenti e di gruppi armati islamisti filo-iraniani e anti-israeliani che lo Stato ebraico intende distruggere. Ma se la partita sul nucleare richiede il concorso diretto americano, sia diplomatico – per evitare il conflitto – sia militare – per lanciarlo, l'azione contro le milizie può farne a meno. Israele ne avrebbe già fortemente indebolite alcune costringendole alla tregua e si appresterebbe a neutralizzare il pericolo delle altre. Questo «asse del male», nella retorica israeliana, o «della resistenza», in quella iraniana, è battuto ma non ancora distrutto.

2. Una prima definizione dell'«asse del male» fu presentata dal presidente americano George W. Bush nel suo discorso alla nazione del lontano gennaio 2002. Ancora in guerra contro l'Afghanistan, che aveva accolto la leadership e i campi militari di al-Qa'ida, responsabile degli attacchi terroristici dell'11 settembre a New York e a Washington, Bush asserì che «Stati come questi e i loro alleati terroristi costituiscono un asse del male che si prefigge di minacciare la pace nel mondo». L'asse era allora composto da Iran, Iraq e Corea del Nord. Il presidente americano decise di colpire l'Iraq di Saddam Hussein e, occupandolo, si prefisse l'obiettivo di trasformare il Medio Oriente in un'oasi di pace, democrazia e stabilità. La caduta del regime baatista iracheno offrì invece all'Iran il calice gratuito della vittoria sul suo acerrimo nemico e trascinò l'Iraq nel vortice della guerra civile, delle conquiste territoriali dello Stato Islamico (Is) e della sempre più profonda penetrazione strategica iraniana.

All'indomani dello scoppio dell'ultimo conflitto a Gaza, il primo ministro israeliano Netanyahu fornì una definizione aggiornata di questo stesso asse. Nel suo discorso alla nazione traumatizzata dall'eccidio del 7 ottobre, egli ricordò ai suoi alleati occidentali e ai suoi partner nel mondo arabo che «se Israele non vince, saranno loro i prossimi in lista nella campagna di conquista e di delitti dell'asse del male». Questo asse è costituito dall'Iran e dalle milizie armate che esso controllerebbe.

Lo stesso asse del male assume forme animalesche nella pubblicistica israeliana e presso alcuni opinionisti americani. L'immagine ricorrente è quella della piovra, la cui testa rappresenta l'Iran e i cui tentacoli sono le milizie armate. Nel bestiario politico mediorientale del noto opinionista americano Thomas Friedman, l'Iran, o più precisamente i Guardiani della rivoluzione, è invece paragonato a una vespa parassita che inietta le sue uova in bruchi, i quali vengono mangiati al loro interno dalle larve che vi si schiudono e che ne escono soltanto una volta terminato il macabro pasto. Le uova/larve rappresentano gli ḥūṭī, Ḥizbullāh, Ḥamās e Katā'ib Ḥizbullāh (una delle più agguerrite fazioni irachene); i bruchi sono il Libano, la Siria, l'Iraq e lo Yemen. Friedman ne conclude che essendo impossibile una controffensiva efficace contro la vespa, non resta che dare fuoco a tutta la giungla<sup>1</sup>. E così è stato.

1. T. FRIEDMAN, «Understanding the Middle East through the Animal Kingdom», *The New York Times*, 2/2/2024.

Il conflitto a Gaza ha presto aperto i fronti libanese, siriano, iracheno e yemenite della guerra. Israele ha fortemente ridotto la capacità offensiva di Ḥamās, eliminandone la leadership politica e militare e distruggendone l'arsenale bellico. Ma non ha ancora raggiunto la vittoria finale, vale a dire la distruzione totale del movimento islamista e il rilascio di tutti gli ostaggi. Occupa ancora il perimetro della Striscia e combatte una guerra nei campi profughi nel Nord della Cisgiordania. Senza un orizzonte politico per questa guerra, la proposta di Trump «di una nuova Riviera» a Gaza interviene a togliere il governo Netanyahu dall'impasse e ad allungarne la vita politica. Lo stesso vale per il Libano, dove l'esercito israeliano continua a occupare villaggi lungo il confine meridionale a sud del Liṭānī, secondo i termini della tregua siglata tra Israele e Ḥizbullāh lo scorso novembre. Gli ḥūṭī, di contro, continuano a minacciare il commercio internazionale lungo la costa meridionale della Penisola Arabica e lo stretto di Bāb al-Mandab, e hanno resistito ai bombardamenti israelo-anglo-americani così ergendosi a paladini regionali della causa palestinese.

Al di là dell'asse filo-iraniano, la guerra ha portato Israele e la Turchia a raffreddare le loro relazioni. Con il suo esercito posizionato adesso nel Golan siriano a qualche decina di chilometri da Damasco, Israele rischia anche di scontrarsi con Ankara, sostenitrice del nuovo governo siriano, qualora essa intendesse perturbarne il corso. Ha altresì incrinato le relazioni con l'Egitto e la Giordania, minacciati dall'emigrazione forzata dei palestinesi. E si interroga adesso sull'accresciuta militarizzazione del primo e sulla vulnerabilità della seconda. Israele corre il pericolo di essere sempre più solo nella «giungla» sempre più ostile.

L'espansione territoriale dello Stato ebraico, che sarebbe dettata «temporaneamente» da esigenze di sicurezza, accresce l'instabilità regionale a scapito della ricerca della pace e a vantaggio di quello stesso «asse del male», o «della resistenza», che esso intende distruggere.

3. Il movimento islamista palestinese, sorto come ramo dell'organizzazione egiziana dei Fratelli musulmani a Gaza e in Cisgiordania, diventa ufficialmente Ḥamās nel 1988, l'anno successivo allo scoppio della prima Intifada e in coincidenza con l'abbandono della guerra armata da parte dell'Olp di Yasser Arafat. Ḥamās è l'acronimo del Movimento islamico di resistenza (Ḥarakat al-Muqāwama al-Islāmiyya). La resistenza, secondo il suo documento costitutivo, non è soltanto il costante stato di guerra contro l'occupante israeliano fino alla sua distruzione ma anche la difesa del territorio considerato sacro e inviolabile nel più vasto mondo islamico.

Nel 1992 sarà Ḥizbullāh a adottare lo slogan della resistenza islamica nel suo primo programma elettorale. Abbandonando quello più radicale della «rivoluzione islamica» che aspirava alla creazione di uno Stato secondo il modello teocratico iraniano della *velayat-e faqih*, il movimento libanese si concentrerà sulla lotta contro l'occupazione israeliana del Sud del Libano (la resistenza) e sull'emancipazione della comunità sciita libanese dalla marginalizzazione e dal sottosviluppo.

L'«asse della resistenza» è quindi tributario di questi movimenti islamisti cui l'Iran ha fornito sostegno finanziario, addestramento militare e armi. Quando non

ne ha facilitato la nascita, come nel caso di Hizbullāh. Il termine compare sulla scena mediatica internazionale a partire dal 2002, verosimilmente come reazione all'«asse del male», termine con cui il presidente americano George W. Bush aveva definito l'Iran e i movimenti islamisti armati. Questo asse si arricchirà nel tempo della partecipazione degli ḥūṭī in Yemen e delle fazioni pro iraniane in Iraq.

Nel 2011 gli ḥūṭī segnano ufficialmente la loro trasformazione da gruppo di guerriglia tribale a più ampio movimento islamista armato con il nome di Anṣār Allāh («Ausiliari di Dio»). Avevano già combattuto quattro guerre (tribali) contro il presidente 'Abdallāh Ṣāliḥ. Lo stesso anno, aprivano il loro canale televisivo Almasirah a Beirut, con il sostegno di Hizbullāh. Nonostante le accuse di Ṣāliḥ di essere fantocci iraniani, gli ḥūṭī rimangono invece fortemente ancorati al contesto e alle priorità locali yemenite. Il loro grido: «Morte all'America, morte a Israele, maledizione agli ebrei e vittoria all'islam» rispecchia, oltre al suo antisemitismo, sia l'adesione al principio e all'azione della resistenza sia l'avversione alla guerra antiterroristica americana a favore di Ṣāliḥ, che pure aveva indignato l'opinione pubblica yemenita a causa del numero elevato di vittime innocenti. America e Israele sono indissolubilmente associati nella visione anti-imperialista degli ḥūṭī.

In Iraq, invece, la locale Organizzazione della resistenza islamica in Iraq (Muqāwama al-Islāmiyya fi-l-'Irāq), ha raggruppato le fazioni pro iraniane (*faṣā'il*) che, emanate dai primi gruppi armati antibaatisti, agiscono nebulosamente dentro e fuori le forze paramilitari delle Pmf (Forze di mobilitazione popolare) formatesi nel 2014 per combattere lo Stato Islamico<sup>2</sup>. Con la sconfitta dello Stato Islamico nel 2017, le fazioni hanno preso a sferrare attacchi contro le basi militari americane in Iraq e in Siria per forzarne il ritiro. Hanno più di recente colpito bersagli americani e israeliani nella regione come reazione al conflitto a Gaza.

I movimenti armati dell'«asse della resistenza» condividono anche altri tratti di matrice islamista. Si adoperano a fornire servizi a sostegno delle loro comunità, quali scuole, ospedali, alloggi, strade, centri di ricreazione. Promuovono programmi sociali e culturali di trasformazione della società (Ḥamās, Hizbullāh, ḥūṭī) prima di abbracciare, laddove possibile, la partecipazione politica (Ḥamās 2006, Hizbullāh dal 1992). Pochi riescono a prendere le redini del potere con la forza, come è stato il caso di Ḥamās a Gaza nel 2007, a seguito della sua vittoria elettorale e della guerra civile che ne scaturì, e degli ḥūṭī in Yemen nel 2014-15.

La partecipazione al governo aumenta la loro influenza offrendo risorse aggiuntive in termini di impiego, formazione e istruzione, sostegno finanziario, programmi di sviluppo volti a migliorare le condizioni di vita del loro elettorato. I programmi culturali, tra i quali gli studi coranici, le festività islamiche, i campi scuola nonché il training militare, contribuiscono a creare simultaneamente una comunità coesa e un gruppo armato dotato di un forte spirito di corpo. La resistenza contro l'invasore/occupante è un obbligo di fede e come tale viene assunto dal credente e dalla comunità cementandone identità e coesione. Un recente sondag-

136 2. M. KNIGHTS, «Back into the Shadows? The future of Kata'ib Hezbollah and Iran's Other Proxies in Iraq», *CTC Sentinel*, vol. 13, n. 10, ottobre 2020.



gio a Gaza ha evidenziato che, nonostante il calo di popolarità di Ḥamās, quest'ultimo rappresenta ancora l'unica alternativa possibile a sé stesso. La difesa della fede e del territorio anche al prezzo della propria esistenza rimangono i valori fondamentali dell'identità palestinese<sup>3</sup>.

Al di là dei movimenti della resistenza anti-israeliana, le Pmf si costituirono inizialmente come risposta volontaria alla chiamata alle armi della più alta autorità religiosa sciita e irachena, Sayyid al-Sistānī. La sua *fatwā* era stata resa necessaria dall'avanzata minacciosa dello Stato Islamico verso Baghdad e Arbīl nel 2014. Formalmente integrate nelle strutture di difesa e di sicurezza dello Stato a guerra finita, alcune di loro continuano a essere rappresentate in parlamento e a ricoprire cariche governative.

3. S. ATRAN, A. GOMEZ, «What Gazans Want», *Foreign Affairs*, 14/2/2025.



Lo spirito di corpo non è comunque eterno. Lo annunciava già nel XIV secolo lo storico e sociologo arabo Ibn Ḥaldūn nei suoi *Prolegomena* per spiegare l'ascesa e la caduta degli imperi. Ḥizbullāh ne costituirebbe un valido esempio. Il suo coinvolgimento nella guerra civile siriana (2011-24) sembra aver infatti contribuito a indebolire lo spirito di corpo delle sue milizie e a mettere in dubbio la lealtà della sua leadership al valore e alla pratica della resistenza presso una certa opinione pubblica sciita libanese. La loro disfatta recente ne sarebbe una conseguenza. Una profonda analisi sul terreno ha evidenziato in particolare l'impatto della prolungata azione militare in Siria sulle sue risorse umane e finanziarie a scapito dell'assistenza alle comunità sciite in Libano. Inoltre, la perdita di molti dei suoi combattenti, inizialmente nascosta, ha richiesto nel tempo l'arruolamento e l'addestramento veloce di giovani in cerca di lavoro e non di martirio; mentre le sue campagne militari a Idlib e ad Aleppo, prive di simboli e/o di comunità sciite da proteggere, avevano denunciato la sua azione a difesa del regime siriano anziché della sicurezza libanese<sup>4</sup>.

Gli ḥūṭī, invece, si sono trasformati in forza di governo a Ṣan'ā' accaparrando le risorse finanziarie e militari dello Stato nel 2017. In uno Yemen diviso e impoverito, sono riusciti a mantenere lo spirito di corpo tribale e a serrare le file di quanti godono del loro patronato. Il peso delle sanzioni internazionali, la grave crisi umanitaria, la cattiva amministrazione e la repressione non hanno comunque risparmiato loro manifestazioni di protesta tanto nella capitale quanto in altre aree del Nord. Ugualmente spontanee sono state anche le numerose e robuste manifestazioni popolari a sostegno della resistenza palestinese e contro la guerra a Gaza, di cui gli ḥūṭī hanno abilmente cavalcato l'onda.

4. Nome e ideologia islamista a parte, l'«asse della resistenza» è caratterizzato da una solidarietà fluida tra i suoi componenti, i quali agiscono all'unisono sullo scacchiere mediorientale quando i propri interessi locali e/o nazionali coincidono. L'Iran li sostiene tutti con lo scopo ultimo di proiettare forza lungo i confini del nemico (Israele) e dell'antagonista (Arabia Saudita) per antonomasia, e di proteggersi da un eventuale attacco diretto. Ne ha coordinato la partecipazione in guerra, in particolare durante il lungo conflitto civile in Siria a difesa dell'alleato arabo tradizionale, il regime baatista degli Asad, e del passaggio vitale per gli approvvigionamenti in armi e denaro al suo asset strategico regionale, Ḥizbullāh. L'attacco terroristico di Ḥamās nel Sud israeliano il 7 ottobre 2023 lo ha colto di sorpresa, a conferma della priorità che l'interesse locale del gruppo prevale su quello regionale e/o internazionale dell'asse – Ḥizbullāh rimanendo un caso a parte.

Il 2023 sembrava infatti destinato a chiudersi con segnali di distensione in Medio Oriente. L'Arabia Saudita e l'Iran firmavano in primavera grazie alla mediazione cinese la ripresa delle loro relazioni diplomatiche interrotte nel 2016. Opera della diplomazia omanita era stato, invece, il negoziato diretto Arabia Saudita-ḥūṭī, che

nello stesso periodo metteva fine alla guerra regionale iniziata nel 2015, con il supporto anglo-americano a Riyad. La navigazione nel Mar Rosso tornava sicura.

Washington tendeva la mano a Teheran e si apprestava in estate a scongelare ben 10 miliardi di dollari contro il rilascio di prigionieri americani. L'accordo avrebbe previsto anche la ripresa del negoziato sul nucleare iraniano, da cui la prima amministrazione Trump si era unilateralmente ritirata nel 2018. I negoziatori americani erano ugualmente impegnati a conseguire un'altra vittoria diplomatica dalle conseguenze anch'esse dirompenti per gli equilibri mediorientali, ovvero l'adesione dell'Arabia Saudita agli accordi di Abramo. La normalizzazione israelo-saudita, incompiuta nel 2020, avrebbe costituito la ciliegina sulla torta del successo diplomatico di Joe Biden in Medio Oriente. In questa nuova mappa regionale poco sembrava contare la Cisgiordania, dove si era nuovamente accesa la guerriglia nei campi profughi e nei villaggi del Nord, e ancora meno Gaza.

Il 7 ottobre coglie quindi tutti di sorpresa. Lo stesso Politburo palestinese a Doha non ne sarebbe stato informato. Il leader di Ḥamās a Gaza, Yaḥyā Sinwār, avrebbe quindi agito sulla base di interessi locali, pressato sia dal crescente soffocamento dell'assedio israelo-egiziano sia dal rischio di marginalizzazione della questione palestinese nella nuova fase di distensione in corso nella regione.

Come fa notare lo storico israeliano Lior Sternfeld, la sorpresa iraniana e l'assenza di un attacco coordinato dagli altri fronti della resistenza, vale a dire il Libano, la Siria, l'Iraq e lo Yemen, scardinerebbe la tesi israeliana che vede nella Repubblica Islamica dell'Iran il burattinaio dell'asse del male. Un attacco multifronte avrebbe probabilmente distrutto lo Stato ebraico<sup>5</sup>.

Lo sviluppo del conflitto a Gaza ha invece evidenziato la debolezza militare di questo asse insieme all'incapacità iraniana di proteggerne le milizie. Ne ha quindi ridimensionato la minaccia scuotendolo violentemente ma non ha ancora fatto cadere al suolo i suoi diversi poli.

In assenza di un piano postbellico e quindi di un'alternativa politica al suo governo, Ḥamās ha coordinato il rilascio degli ostaggi israeliani contro i prigionieri palestinesi nel rispetto della tregua siglata con Israele lo scorso gennaio. Mentre fa mostra di un costante arruolamento di combattenti e di personale amministrativo in grado di gestire questo delicato processo di scambio a Gaza. È coinvolto nella distribuzione degli aiuti umanitari e garantisce il cessate-il-fuoco mostrando alle telecamere le armi ancora in suo possesso.

Dopo sedici mesi di guerra, Israele non ha conseguito la vittoria totale. Non ha annientato il movimento islamista e non ha distrutto che una parte delle sue infrastrutture di guerra, tunnel compresi. L'inviato americano per il Medio Oriente nonché magnate dell'immobiliare newyorkese Steve Witkoff non ne ha fatto mistero nell'unica intervista rilasciata dopo la sua visita a Gaza<sup>6</sup>. In questo contesto, la cini-

5. H. GLAZER, «Inflating the Iranian threat is an Israeli manipulation meant to justify the occupation», *Haaretz*, 14/11/2024.

6. B. RAVID, «Trump Middle East envoy says rebuilding Gaza could take 10 to 15 years», *Axios*, 30/1/2025.

ca proposta trumpiana di prendere possesso di Gaza e di trasformarla in una Riviera mediterranea intende arrivare laddove il governo israeliano ha fallito: completare la distruzione dei tunnel e spezzare il legame tra la popolazione civile e Ḥamās, espellendo la prima ed eliminando il secondo. Contrario alle guerre e alle occupazioni americane nella regione costate oltre un trilione di dollari al contribuente, Trump farebbe quindi di Gaza un'eccezione, fondando uno staterello americano in Medio Oriente, isolotto di stabilità che porterà la pace a tutti gli Stati limitrofi.

Dopo i fallimenti di costruzione dello Stato in Afghanistan e in Iraq, l'esperienza americana di sviluppo turistico nella piccola Striscia di Gaza rasa al suolo e priva di palestinesi potrebbe magari riuscire. La lunga storia del conflitto israelo-palestinese dimostra tuttavia che la pace vera, garante di un ordine migliore di prima, non sarà imposta da eserciti di occupazione e dal diniego dei diritti palestinesi. I paesi arabi si apprestano a presentare un contro-piano di ricostruzione della Striscia senza la partecipazione di Ḥamās e senza l'emigrazione forzata dei suoi abitanti. La proposta «indecente» di Trump li ha finalmente obbligati a prendere insieme l'iniziativa. Ḥamās ha già dichiarato che la decisione sul governo di Gaza spetta ai palestinesi soltanto. La tregua è appesa a un filo.

Intanto Ḥizbullāh si lecca le ferite dello scontro con Israele. La sua leadership politica e militare è stata decapitata. Ha perso un ingente numero di combattenti insieme a circa due terzi delle sue riserve di razzi e di droni. Si ritrova privo del canale di approvvigionamento siriano e si confronta con la difficoltà iraniana di sostituirlo con rotte aeree verso Beirut. È attualmente incapace di riparare finanziariamente i danni e la perdita economica inflitti dai bombardamenti israeliani nella capitale, nel Sud e nella valle della Biqā' che ammontano, secondo le prime stime della Banca mondiale, a 8,5 miliardi di dollari. Accanto alla perdita di prestigio e di risorse, Ḥizbullāh è altresì escluso dal nuovo governo libanese di Nawwāf Salām.

Eppure, pronò a questi cambi di fortuna, può adattarsi alla necessità del momento e dedicarsi, prima ancora che al riarmo, alla ricostruzione dei quartieri e dei villaggi sciiti distrutti e alla compensazione delle famiglie dei soldati uccisi. La sua riabilitazione passerà quindi attraverso il rafforzamento del legame con la sua comunità e il rinnovato impegno nella resistenza. I funerali di Ḥasan Naṣrallāh e di Ḥāšim Ṣafī al-Dīn il 23 febbraio scorso ne hanno dato testimonianza, seppure alla presenza di soli alti dignitari iraniani e sotto la sorveglianza aerea israeliana. Che non sfugga quindi al nuovo governo libanese, il cui programma ha rimosso ogni accenno alla resistenza, che Ḥizbullāh intende perseguirla a dispetto delle pressioni americane e contro la rioccupazione israeliana di aree nel Sud del Libano. Così come intende continuare a influenzare la vita pubblica libanese. «Non accetteremo che gli Stati Uniti controllino il paese... La resistenza resta un diritto, una fede, un obbligo e nessuno può privarcene», minaccia Na'im Qāsim, il successore di Naṣrallāh, eccitando la grande folla raccolta attorno al feretro del leader assassinato.

Iscritti nuovamente nella lista nera americana delle organizzazioni terroristiche straniere (Fto), gli ḥūtī in Yemen affronteranno un'ennesima ondata di sanzioni internazionali il cui impatto si farà sentire soprattutto sulla popolazione civile già ridot-

ta in povertà. Un cambio di regime a Ṣan'ā' pare improbabile, in considerazione sia del controllo da parte degli ḥūṭī delle rotte del contrabbando che dall'estremo Est, la provincia di Mahra, arrivano a Ṣa'da, Ṣan'ā' e Ḥudayda, sia della debolezza dell'antagonista Consiglio presidenziale di leadership (il governo ufficialmente riconosciuto a Aden) minato dalla litigiosità delle sue componenti.

Le *faṣā'il*, in Iraq, attendono il risultato del braccio di ferro che impegna Stati Uniti e Iran. I primi richiederebbero al governo iracheno di smantellarle, i secondi di preservarle. Stretto tra la minaccia di attacchi americani e israeliani e le pressioni dell'esercito rivoluzionario iraniano e dell'ancora più influente Ufficio della Guida suprema, il primo ministro Muḥammad al-Sūdānī è riuscito a neutralizzare temporaneamente la pressione degli uni e degli altri e ad allontanare lo spettro della guerra. La fragile tregua a Gaza ha messo a tacere le armi. Le *faṣā'il* hanno dichiarato di essere tuttavia pronte a riprenderle se la tregua dovesse fallire.

Secondo un detto arabo, il politico iraniano è un abile tessitore di tappeti. Industriosi, precisi, pazienti, è altresì capace di trasformare il tappeto in un quadro artistico<sup>7</sup>. Forte di questi attributi, la Repubblica Islamica è riuscita a fabbricare negli anni un tappeto prezioso, l'«asse della resistenza». Israele ne ha di recente stracciato e sfilato i fili, ma il tessitore può pazientemente ripararlo.

5. La Repubblica Islamica dell'Iran è stata percepita nel tempo come una minaccia ossessiva da parte dei paesi arabi del Medio Oriente fin dalla sua creazione nel 1979 – fatta eccezione per l'Algeria, la Siria e l'Oman. Il revival dell'islam politico si schiuse sotto la sua stella mentre atti terroristici come quello avvenuto alla Mecca nel 1979 e l'assassinio del presidente egiziano Anwar Sadat nel 1981 furono rispettivamente attribuito al e celebrato dal giovane Iran rivoluzionario<sup>8</sup>. L'invasione americana dell'Iraq nel 2003 accentuò i timori arabi spazzando via il regime di Saddam Hussein a vantaggio di una nuova forma di governo a conduzione sciita. Governo, questo, che fu fortemente sostenuto dal vicino iraniano e altrettanto avversato dai vicini arabi. La guerra civile siriana nel 2011-12 squadrò davanti agli occhi del presidente egiziano Hosni Mubarak e del sovrano giordano 'Abdullāh II il pericolo di un «crescente sciita», capace di dominare, mutandolo, l'equilibrio geopolitico della regione.

Secondo il già citato Sternfeld, l'ossessione israeliana nei confronti dell'Iran risale al 1979, allorquando il partner discreto di Israele, l'Iran pahlavico, si trasformò in suo nemico acerrimo e il nemico acerrimo, l'Egitto nasseriano, diventò il suo primo partner della pace. Due shock dalla portata uguale e contraria.

Gli Stati Uniti persero a seguito della caduta dello scià un alleato prezioso e la loro influenza su quel paese strategicamente importante per il controllo del Golfo Persico, attraverso il quale transita il 21% del consumo mondiale di petrolio. La dottrina del presidente americano Jimmy Carter di non consentire ad alcuno Stato

7. I. AL-'ANBAR, «Al-'Irāq, ḥaḡar al-dūminū al-aḥīr fī miḥwar Īrān» («L'Iraq, l'ultima tessera del domino nell'asse dell'Iran»), *Al Majalla*, 10/1/2025.

8. L'Imam Khomeini si affrettò invece ad attribuirne la colpa agli Stati Uniti e a Israele.

di dominare questa via marittima così vitale per l'economia mondiale tiene ancora, o così sembrerebbe. A dubitarne è proprio l'Iran che, in considerazione del graduale disimpegno americano dalla regione, vedrebbe Israele prenderne il posto. In quest'ottica gli accordi di Abramo, firmati da Israele con gli Emirati Arabi Uniti e con il Bahrein, spianerebbero la strada a un'alleanza anti-iraniana a conduzione israelo-americana, rimanendo gli Stati Uniti coinvolti direttamente o indirettamente nella difesa a oltranza di Israele. Una nuova ondata di normalizzazione araba nei rapporti con lo Stato ebraico – in particolare quella saudita – garantirebbe così la struttura di sicurezza americana nel Golfo Persico. Con Israele nelle vesti potenziali di nuovo gendarme.

La Repubblica Islamica è minacciata e minacciosa. Donald Trump, che pure non l'aveva menzionata nel suo discorso inaugurale, lo ha fatto invece durante la conferenza stampa con Netanyahu il 4 febbraio scorso. Il ritorno alla «massima pressione», vale a dire l'applicazione di sanzioni ancora più stringenti contro Teheran, servirà ai suoi occhi a cambiarne il comportamento e a fermarne la corsa all'arma nucleare.

Quasi quarant'anni fa, il giovane Iran rivoluzionario fece prova di pragmatismo. Il quasi decennale conflitto con l'acerrimo nemico iracheno era arrivato a un punto morto, dopo avere messo a dura prova le risorse dello Stato e mietuto un milione di vittime. L'imam Khomeini decise nel 1988 di ingoiare «il calice amaro» accettando il cessate-il-fuoco. La pace fu firmata l'anno dopo la sua morte, nel 1990. Pragmatismo mostra nuovamente il presidente iraniano Pezeshkian, eletto lo scorso luglio sulla base di un programma di riforme interne e di dialogo con l'Occidente, indispensabile a spezzare il nodo delle sanzioni internazionali e a contribuire alla ripresa del paese alle prese con una grave crisi finanziaria ed economica. Il tempo conta. La possibilità di restaurare il pieno regime di sanzioni internazionali contro l'Iran, che era stato sospeso dalla firma dell'accordo sul nucleare nel 2015, rimarrà aperta fino all'ottobre di quest'anno. Francia, Gran Bretagna e Germania, i cosiddetti E3 dell'accordo sul nucleare, non si sono ancora espressi al riguardo. L'America di Trump non ha chiarito se perseguirà il dialogo o lo scontro con Teheran nel caso in cui la «pressione massima» non dovesse funzionare.

I paesi arabi hanno scelto la strada della distensione con l'Iran, anche se questa non si è ancora tradotta in robuste forme di cooperazione. Emirati Arabi Uniti e Arabia Saudita hanno abbandonato la retorica anti-iraniana per avviare un dialogo con Teheran. L'Egitto prosegue le consultazioni con il regime iraniano e procede cautamente lungo la strada della normalizzazione.

L'Iran ha indubbiamente accresciuto la sua influenza regionale selezionando, nel caotico contesto di questi conflitti civili, i gruppi armati più efficaci sul terreno e più determinati ad agire lungo la strada della resistenza, dentro e fuori i confini degli Stati. La debolezza e/o frammentazione di questi ultimi, l'inefficacia delle loro amministrazioni corrotte, la repressione di ogni opposizione, la perdita di controllo del territorio e del monopolio della forza hanno poi contribuito all'irrobustimento dell'«asse della resistenza».

Il disfacimento di quest'asse passa quindi attraverso un serio processo di riforma e di consolidamento delle istituzioni statali, e un ancora più incisivo dialogo nazionale che, nel rispetto della diversità etnica e confessionale della società coinvolta, identificherà quale forma di Stato più le si addica e l'aiuterà a emanciparsi sia dalle politiche identitarie sia dalle ingerenze straniere. Passerà anche attraverso la risoluzione del conflitto israelo-palestinese, se questa garantirà la sicurezza della prima e i diritti e la sovranità della seconda. Si completerà con il prosieguo del processo di normalizzazione con Israele e di distensione con l'Iran. L'«asse del male» o «della resistenza» perderà così il suo sponsor, la sua giustificazione ideologica e la sua legittimità politica. Soltanto allora i suoi pioli cadranno finalmente al suolo.





# AMLETO A BAGHDAD ESSERE O NON ESSERE MUQĀWAMA?

di Yaḥyā AL-ŠUGRĪ

*Il futuro dell'asse della resistenza si gioca in Iraq. Le batoste inflitte da Israele a Ḥizbullāh e il crollo degli Asad in Siria obbligano Teheran a ripartire dalla Mesopotamia. Il ruolo centrale delle milizie filopersiane e le loro divisioni interne. Cosa vogliono i massimalisti.*

*La vera distinzione è tra quelli che adattano  
i loro scopi alla realtà e quelli che cercano  
di modellare la realtà alla luce dei loro scopi.*

Henry Kissinger

1.

*N*

EL 2019 L'ULTRACONSERVATORE AYATOLLAH

Ahmad Almolhod disse in un celebre sermone: «L'Iran, oggi, non è solo Iran e non si limita a una posizione geografica. Ḥašd al-ša'bi dell'Iraq, gli ḥizbullāh del Libano, Anšār Allāh dello Yemen, le Forze nazionali di difesa della Siria, la Jihād islamica della Palestina e Ḥamās sono tutti Iran». Oggi, guardando il Medio Oriente dai palazzi del potere di Teheran, il quadro è desolante: l'impero persiano è in pezzi. In Libano Ḥizbullāh è umiliato. Disorientato dalla perdita di Ḥasan Naṣrallāh, ha dovuto ritirarsi a nord del Liṭānī, il suo arsenale è devastato e, soprattutto, si è rivelato inutile. A Gaza, Ḥamās è ai minimi termini, con leadership e capacità offensive pressoché azzerate. In Siria è andata peggio. Decenni di sforzi e miliardi di investimenti sono andati persi. Damasco ora è controllata da un movimento sunnita; ex jihadista, se va bene, e comunque filoturco. Con la Siria sono poi andati persi anche l'architrate geografico della mezzaluna sciita e gran parte della profondità strategica iraniana. Parimenti, la deterrenza strategica di Teheran si è rivelata un'illusione. Israele ha impunemente bombardato installazioni nel cuore del paese e assassinato Ismā'il Haniyya in una base dei pasdaran. Gli attacchi iraniani con missili e droni contro Israele, nell'aprile e ottobre 2024, nel migliore dei casi hanno evidenziato la volontà iraniana di evitare una escalation, dando però in controluce un forte segno di debolezza. Nel peggiore dei casi hanno invece dato plastica dimostrazione dell'inutilità dell'arsenale iraniano.

In considerazione di quanto sopra, Teheran deve rivedere la propria strategia. Sicuramente, gli ayatollah hanno ancora carte da giocare. Tralasciamo scenari estremi, come minacciare il raggiungimento di capacità nucleari a uso militare o il blocco dello Stretto di Hormuz, a fini di deterrenza o come strumenti di negoziato.

Concentriamoci invece su ipotesi più probabili, come ricostituire l'asse della resistenza. In realtà, la domanda non è tanto se questo esista ancora, ma come gli eventi accaduti dall'ottobre 2023 lo abbiano trasformato. Infatti, rimane tutto da vedere quali caratteristiche avranno Ḥamās e Ḥizbullāh 2.0, dato il mutato contesto geopolitico mediorientale, le dinamiche locali e l'emergere di una nuova leadership. A garantire più continuità ci sono in Yemen gli ḥuṭī e in Iraq le milizie di Ḥašd al-ša'bī. I primi sicuramente sono un alleato importante, ma è dubbio – per geografia, storia e opportunismo politico – quanto siano effettivamente parte integrante della *muqāwama* (resistenza). Inoltre, tutto sommato, il mondo ha dimostrato di poter far fronte alle conseguenze della loro minaccia al traffico navale nel Mar Rosso. Di qui la centralità di Ḥašd al-ša'bī.

Ma quanto è saldo questo pilastro? Oggi Ḥašd al-ša'bī ha certamente mantenuto intatte leadership, capacità militari e lealtà a Teheran. Per facilità dettata dalla geografia e convenienza, essendo la nuova «linea del fronte», l'Iran cercherà di rafforzarlo. Ma le delicate dinamiche interne irachene e i ricorrenti shock regionali rischiano di portare a scenari imprevedibili.

Il controllo dell'Iraq è un imperativo geopolitico categorico per l'Iran. Gli storici legami religiosi e culturali, soprattutto quelli economici, politici e di sicurezza stabiliti dopo il 2003, garantiscono a Teheran una radicata influenza in Iraq. La chiave di volta di questa influenza è costituita dai partiti-milizia sciiti, in larga parte creati a uso dei pasdaran e a immagine di Ḥizbullāh. Il ritiro americano nel 2011, la guerra allo Stato Islamico tra il 2013 e 2017 e le elezioni parlamentari del 2018 portarono a una progressiva affermazione delle milizie sciite all'interno delle istituzioni politiche, economiche e di sicurezza del paese. In particolare nel 2016 ottennero legittimazione istituzionale e cospicui fondi pubblici con la creazione della commissione per le Forze di mobilitazione popolare (Pmf), una struttura di rango semiministeriale. La svolta in politica ha luogo con le elezioni parlamentari del 2018, quando Faṭḥ, ovvero una coalizione di partiti legati alle milizie, debutta in politica arrivando seconda dietro al religioso sciita nazionalista Muqtadā al-Šadr.

Un'altra fase decisiva ha luogo tra il 2019 e il 2020, quando i partiti milizia filo-iraniani riescono a evitare che le proteste popolari si trasformino in una rivoluzione. La fallita rivoluzione prende di mira proprio l'influenza iraniana nel paese e i suoi alleati iracheni. Viene stroncata unendo il bastone della repressione alla carota del governo filo-occidentale di Muṣṭafā al-Kāzīmī.

Infine nel 2021, anche se le elezioni parlamentari furono vinte da Muqtadā al-Šadr i partiti filo-iraniani riuscirono a impedirgli di formare un governo di maggioranza con curdi e sunniti, in modo da tagliar fuori il blocco filo-iraniano. Frustrato, al-Šadr commise l'errore di ritirarsi dalla politica, cercando di far saltare il tavolo istituzionale e di ottenere supporto popolare. I filo-iraniani però ne approfittarono a piene mani. Innanzitutto nel 2022 si instaurò il governo di Muḥammad Šiṣṣā' al-Sūdānī, proposto e appoggiato dal Quadro di coordinamento, ovvero il blocco che raggruppa i partiti-milizia filo-iraniani. Inoltre, complice la Corte federale suprema, i filo-iraniani divisero e indebolirono sia i partiti curdi sia quelli

sunniti. Infatti, grazie a una serie di decisioni giudiziarie, il governo regionale del Kurdistan perse il controllo delle sue risorse petrolifere e diventò ostaggio degli stanziamenti di bilancio federale. Inoltre, le tensioni tra il Partito democratico del Kurdistan e l'Unione patriottica del Kurdistan salirono alle stelle, avvicinando quest'ultimo alla sfera filo-iraniana. Sempre grazie alla Corte federale suprema, Muḥammad al-Ḥalbūsi, presidente del parlamento e principale politico sunnita, venne destituito e rimpiazzato dal più malleabile Maḥmūd al-Mašhadāni. Nello stesso anno, emulando i pasdaran, Ḥašd al-ša'bi fondò la al-Muhandis General Company, sorta di holding pubblica, attiva in edilizia, ingegneria, agricoltura e industria. È da evidenziare che le milizie filo-iraniane hanno oggi il controllo della redditizia economia criminale, diffusa in tutto il paese. Alle elezioni provinciali del 2023 nelle province sciite e nella capitale a vincere sono i partiti filo-iraniani. Successo enormemente facilitato dal diffuso astensionismo e dal persistente recesso politico di al-Ṣadr. Si tratta di un passaggio importante, in quanto i consigli provinciali hanno notevoli poteri legislativi, amministrativi e finanziari. Inoltre, si rafforza il ruolo sciita nel determinare il destino delle aree contese tra il governo centrale di Baghdad e la regione curda irachena.

2. Nel frattempo, le Pmf hanno gradualmente ampliato i loro poteri. Oltre ai notevoli stanziamenti di bilancio ottenuti dal governo di al-Sūdāni<sup>1</sup>, continuano a ottenere fondi aggiuntivi, riconoscimenti pensionistici e bandi di arruolamento. Tant'è che se nel 2021 esse contavano su 116 mila effettivi, oggi superano i 238 mila. A ciò si aggiunga che le Pmf, in diretta competizione con le Forze armate, ne occupano basi e presidiano zone critiche in tutto il paese, inclusa la zona internazionale di Baghdad, sede di uffici governativi, ambasciate ed enti internazionali.

Infine, complice il suo peso politico-istituzionale, il fronte filo-iraniano è riuscito a imporre al governo la negoziazione di un ritiro delle forze della coalizione contro lo Stato Islamico. Già nel settembre 2021 le forze della coalizione, in gran parte Usa, sono passate da un ruolo *combat* alla postura *advise and assist*. Entro settembre 2025 è previsto il ritiro americano dalle province arabe irachene, entro la fine del 2026 dalla regione curda. Il vero motivo del ritiro non è né la fine della necessità di combattere il califfato, né le capacità e l'autonomia raggiunte dalle forze irachene. È la volontà politica del blocco filo-iraniano di ridurre, se non rimuovere, l'influenza politica e le capacità offensive americane nel paese.

La forza militare, economica e istituzionale delle milizie e il successo politico dei partiti filo-iraniani poggiano su piedi d'argilla. Innanzitutto c'è Muqtadā al-Ṣadr. Sebbene sciita, si muove su una linea populista e nazionalista in frizione e competizione con i partiti-milizia filo-iraniani. Come sopra accennato, dal giugno 2022 si è ritirato dalla politica. Ora, in vista delle elezioni parlamentari di fine 2025, una sua eventuale *grande rentrée* in politica terrorizza i suoi avversari sciiti<sup>2</sup>. Questi

1. Circa 2,7 miliardi di dollari nel 2023 e 3,5 nel 2024.

2. È recentissimo un suo invito ai sostenitori ad aggiornare i loro dati sui registri elettorali.

temono riesca a radunare gli oppositori al Quadro di coordinamento, ma soprattutto a intercettare il voto di protesta popolare. E qui troviamo un ulteriore punto debole del blocco sciita, ovvero il limitato supporto sociale. Infatti, il successo elettorale dei partiti al governo si fonda su una base relativamente ristretta, ma ben mobilitata in occasione del voto. Di contro, larga parte della popolazione, disillusa, non vota ma soprattutto non ama le milizie. Nell'inverno del 2019, la rivoluzione mancata del Tišrin era diretta proprio contro l'influenza iraniana e i suoi alleati iracheni, cui era imputato lo stato miserevole di istituzioni, economia e società del paese. E furono proprio le milizie che guidate dai pasdaran repressero brutalmente nel sangue le proteste.

Le milizie sono caratterizzate da profonde divisioni interne. Larga parte delle unità sono di fatto legate a fazioni politiche e religiose locali, spesso senza legami diretti con Teheran o senza alcun effettivo vincolo di fedeltà. Di fatto, poi, l'arruolamento di molti miliziani è dovuto più all'esigenza di tirare a campare che da fervore religioso o ideologico. Peraltro, nelle Pmf sono confluite diverse unità sunnite, cristiane, yazide o tribali la cui fedeltà potrebbe rivelarsi di convenienza. Infine, tra le milizie sciite molte sono fedeli a Muqtadā al-Šadr e al grande ayatollah moderato e nazionalista 'Alī al- Sīstānī, avversari del blocco filo-iraniano. Peraltro è da evidenziare che alcune milizie-partito, come la Badr, sono ormai da tempo talmente infeudate nelle istituzioni irachene da essere riluttanti a mettere in gioco i benefici di cui godono in nome degli ideali rivoluzionari iraniani.

Le rivalità e le visioni differenti tra le varie fazioni filo-iraniane delle Pmf si riflettono sul piano politico. Ad esempio, in parlamento le forze del Quadro di coordinamento sono aspramente divise riguardo a una legge sulle Pmf. Facendo leva su una norma sull'età pensionabile, Dawlat al-Qānūn e 'Aṣā'ib Ahl al-Ḥaqq cercano di prendere il controllo della commissione per le Pmf, sostituendo il direttore Fāliḥ al-Fayyāḍ. Di contro, la Badr e il resto dei partiti sciiti premono affinché rimanga. Simili dinamiche si registrano per il controllo dei servizi di sicurezza.

Le divisioni in seno al fronte filo-iraniano sono evidenti anche nella posizione verso gli Stati Uniti. Alcune milizie cercano lo scontro con Washington. Dal 7 ottobre, quando le tensioni regionali si sono intensificate, queste milizie hanno lanciato almeno 160 attacchi contro le forze statunitensi in Iraq e in Siria. Senonché, che obbediscano a una direttiva de-escalatoria iraniana o che si tratti di una decisione presa in autonomia, dal dicembre scorso le milizie cercano di evitare lo scontro. Di fatto c'è una tregua non dichiarata con Washington e Gerusalemme.

3. Non stupisce che, alla luce del mutato quadro regionale, il futuro delle Pmf sia diventato un argomento ricorrente nel discorso politico. Ad aprire le danze è stato il grande ayatollah 'Alī Sīstānī, che lo scorso novembre ha sottolineato la necessità di limitare l'uso delle armi al solo Stato iracheno, far rispettare lo Stato di diritto e prevenire ogni forma di interferenza straniera. Lette in filigrana, le sue parole sono state interpretate come una critica alle milizie filo-iraniane ma, in realtà, sono piovute su un terreno fertile. Considerato il deteriorato quadro regionale,

diverse forze politiche – anche all'interno del blocco filo-iraniano – temono che l'allineamento all'Iran del «nocciolo duro» delle Pmf destabilizzi il paese o addirittura lo trascini in guerra. Ma gli oppositori nazionalisti come al-Šadr, i curdi e i sunniti intravedono l'occasione per cercare di limitarne il potere. Facendo seguito all'apertura di al-Sistānī, uno dei consiglieri del primo ministro, al-Šumayda'ī, ha pubblicamente affermato che «il dualismo dello Stato e la resistenza devono finire». Le sue dichiarazioni hanno sollevato un pandemonio. Lui si è giustificato aggiungendo che il disarmo delle milizie è una pressante richiesta internazionale. E ha ragione, in quanto Washington e diversi altri paesi stanno da tempo premendo sul governo affinché prenda provvedimenti. Al riguardo, gli Usa avrebbero più volte minacciato di revocare ogni aiuto militare, economico e politico al paese. L'Iraq finirebbe isolato, probabilmente designato come sponsor del terrorismo e come tale colpito da sanzioni. Finirebbe poi sul lastrico, dato che le riserve in dollari dell'Iraq sono detenute nelle banche americane. Insieme agli investimenti americani, crollerebbero anche gli altri investimenti esteri. Dunque, l'Iraq rischierebbe davvero di sprofondare nel caos, ridotto a Stato paria in balia iraniana.

C'è poi anche un problema di fiducia. L'Iran si vantava d'essere il garante della protezione della Palestina da Israele, nonché la guida spirituale e materiale dell'«asse della resistenza». Ma non è intervenuto né per difendere i palestinesi né per salvare la Siria. Ha lasciato che i suoi alleati venissero annientati in uno scontro impari, intervenendo con un attacco dimostrativo solo nell'aprile 2024, e poi più tardi in ottobre, con un attacco sostanzialmente fallito. Nel frattempo, mentre Ḥamās veniva annientata e Ḥizbullāh martellata, l'Iran non ha lanciato un missile contro Israele e non si è fatto vedere quando la Siria crollava. La conseguenza è duplice. Quel che rimane dell'asse nutre più che legittimi dubbi circa l'affidabilità dell'Iran come alleato, accusato di un atteggiamento «armiamoci e partite». La limitata e inefficace reattività iraniana è stata letta come una debolezza profonda. L'effetto è quello della tigre di carta.

C'è poi un'ulteriore conseguenza, ma di politica interna. L'opinione pubblica iraniana, già ostile al costoso avventurismo estero del regime, ora più che mai vedrà ogni investimento nella *muqāwama* come denaro gettato in un inutile pozzo senza fondo. In altri termini, il crollo dell'asse ha sconfessato la politica estera governativa. Il tutto sullo sfondo di un diffuso malcontento popolare.

4. E poi c'è il presidente Trump, bestia nera del regime degli ayatollah. Del resto, il pregresso storico della prima presidenza di Trump non è dei migliori, e ora il suo appoggio a Netanyahu non promette nulla di buono. Nel suo primo mandato, oltre ad affossare gli accordi sul nucleare, fu lui a imporre la «*maximum pressure*» contro l'Iran, strangolando il paese con le sanzioni, eliminando l'iconico generale Soleimani e isolando la Persia con gli accordi di Abramo. Oggi, nuovamente in carica, dietro la *boutade* della Riviera a Gaza c'è un rinsaldato appoggio strategico all'aggressivo Israele di Netanyahu e, in prospettiva, l'obiettivo di isolare l'Iran rilanciando gli accordi di Abramo. Il rischio è che Trump legga la realtà irachena

attraverso le lenti della influenza iraniana e della minaccia costituita dalle milizie sue alleate, indirizzando di conseguenza la sua politica estera e di sicurezza verso l'Iraq, visto come uno Stato fallito in balia delle milizie. In verità il primo ministro sta cercando di andare incontro alle aspettative americane, per esempio con la riforma bancaria, ma l'impressione è che Washington sceglierà le maniere forti, ingiungendo lo smantellamento delle milizie, minacciando sanzioni, isolamento diplomatico e ritorsioni finanziarie. Dunque, i leader moderati iracheni si trovano tra il martello trumpiano e l'incudine delle milizie, ma hanno un margine di manovra molto ridotto. Di contro, le milizie sanno di essere la nuova linea del fronte iraniano. Affetti dalla sindrome dei «prossimi della lista» molti dei loro leader temono iniziative militari americane e israeliane.

In definitiva, all'interno del Quadro di coordinamento, alcuni partiti politici e gruppi militari sono allineati sulle posizioni oltranziste dell'asse della resistenza e vogliono contrastare Israele con ogni mezzo disponibile. Altri sostengono una politica estera amichevole nei confronti dell'Iran, limitandone però l'interferenza negli affari interni dell'Iraq. Infine, partiti prevalentemente curdi e arabi sunniti vorrebbero una politica filo-americana e la riduzione dell'influenza iraniana. Di conseguenza, all'interno del fronte filo-iraniano potrebbe profilarsi una polarizzazione tra massimalisti e pragmatici, giocata tra una prospettiva rivoluzionaria ideologica e un approccio pratico localista. In altri termini, la decisione è se focalizzarsi sulla dimensione locale, radicandosi ulteriormente in Iraq ma indebolendo i legami e la dipendenza con l'Iran, o rimanere nella dimensione transnazionale della *muqāwama* sciita. L'ipotesi più probabile è che il blocco filo-iraniano giochi contemporaneamente sui due registri, preferendo temporaneamente l'uno all'altro in dipendenza delle circostanze interne o regionali. L'esempio è quello di Hizbullah.

Indubbiamente, il governo iracheno si trova ad affrontare un delicato gioco di equilibri nella gestione di pressioni esterne e interne. È da notare che sebbene il Quadro di coordinamento sia l'azionista politico di maggioranza, il governo sinora è riuscito a mantenere l'equilibrio tra le relazioni con l'Iran, l'Occidente e gli Stati arabi. Il ruolo personale di bilanciamento del primo ministro è centrale. Le elezioni parlamentari di fine anno lo pongono davanti a un bivio. Data la sua limitata base elettorale, una prima alternativa è quella di ripresentarsi come candidato del Quadro di coordinamento, una seconda è quella di «mettersi in proprio», aggregando una coalizione. La prima opzione non è scontata, considerate le ricorrenti tensioni coi partiti sciiti, oltre a uno scandalo del 2023, quando si scoprì che alcuni dei più stretti collaboratori di al-Sūdāni intercettavano le comunicazioni dei leader del Quadro di coordinamento. La seconda opzione chiama in causa al-Šadr, «alleato naturale» del premier in funzione di controbilanciamento degli altri partiti sciiti – e dell'Iran. Di sicuro, il carattere e l'identità politica del prossimo primo ministro avrà un ruolo decisivo nell'indirizzare il futuro del paese.

no nuove fazioni, Ḥizbullāh e Ḥamās 2.0 avranno una nuova generazione di leader e ci sarà un riallineamento di interessi. Non c'è però da farsi illusioni: come arabe fenici, Ḥamās e Ḥizbullāh risorgeranno dalle proprie ceneri. Dunque, l'«asse della resistenza» difficilmente scomparirà. È un'intricata rete politica, militare, economica e ideologica capace di resistere a sanzioni economiche, isolamento diplomatico, come alla perdita dei propri leader. In futuro l'asse potrebbe però essere molto diverso, anche solo per il fatto che sta cambiando il contesto mediorientale. Le conseguenze di una Siria a trazione turco-sunnita, l'incerto destino palestinese, tra Riviera e miseria nera, la punizione della *hybris* di Ḥizbullāh che si era erto al rango di Stato, il rientro in scena di Trump e la reazione iraniana sono imprevedibili.

In Iraq, la tentazione iraniana sarà quella di rafforzare ulteriormente i partiti e le milizie alleate, cacciare gli americani, sfruttare l'economia irachena e «mettere a sistema» le milizie irachene con gli altri *clientes*. Salvo casi estremi, Teheran sarà riluttante a gettare nella mischia il suo *cliens* iracheno, considerandolo più che altro uno strumento difensivo, e facendo dell'Iraq una zona cuscinetto. Però, un abbraccio iraniano troppo stretto rischia di fare disastri. La marginalizzazione della comunità sunnita dopo il ritiro Usa nel 2011 fu la principale causa della nascita di Dā'iš. Inoltre, la pressione politica, economica e sociale delle milizie filo-iraniane fu la causa delle proteste nel 2019. Oggi, un aumento dell'influenza iraniana rischia di spingere Washington a gettare il bambino con l'acqua sporca mettendo all'indice il governo di al-Sūdānī. In ogni caso, le fazioni più ideologiche come Katā'ib Ḥizbullāh, 'Aṣa'ib Ahl al-Ḥaqq, Ḥarakat al-Nuḡabā' e Katā'ib Sayyid al-Šuhadā' sono e rimarranno fedeli alla linea iraniana, costi quel che costi. Anche la Badr, sebbene forse imborghesita dal potere, molto difficilmente si discosterà dal patrono persiano. Dunque Ḥašd al-ša'bi è destinato a rimanere nell'«asse della resistenza», ma in una posizione difficilissima. Dovrà infatti fare i conti con frizioni interne, tra fazioni massimaliste e altre più moderate; soffrirà poi la competizione del nazionalismo di al-Šadr. Inoltre dovrà affrontare dinamiche come lo scarso supporto popolare e – quale forza di governo – la crisi dell'economia. Infine, quale pilastro della *muqāwama* sarà esposto ai venti di guerra che soffiano nella regione.







## L'Iran svelato

di *Nasrin SOTUDEH*

### Uno sguardo sul velo e sulla castità presentazione di Michele Marelli

Nella lettera che segue, affidata a *Limes*, la rinomata avvocatessa e attivista per i diritti umani Nasrin Sotudeh espone nel dettaglio il disegno di legge denominato «Velo e castità» (*Hejāb o 'effāf*), elaborato dall'autorità giudiziaria iraniana ad aprile 2023 e inviato al parlamento dal governo presieduto da Seyyed Ebrahim Raisi a maggio dello stesso anno. Lo scopo è inasprire le pene per le donne iraniane che non si attengono all'obbligo del velo previsto dal codice penale islamico (*Qānun-e Mojāzāt-e Eslāmi*).

Dal settembre 2022, con le proteste scoppiate in seguito all'omicidio di Mahsa Amini e con il movimento Donna, vita, libertà, l'atto di svelarsi si è diffuso sul territorio iraniano come forma di protesta civile e non violenta. Nel tentativo di porre un argine a questa tendenza, percepita dal Sistema (*Nezām*) come un pericolo all'ordine interno della Repubblica Islamica, il governo dell'ultraconservatore Raisi ha cercato di ristabilire l'obbligo del velo con un decreto che inasprisca le già gravi punizioni previste dal codice penale. Dopo la morte di Raisi e l'elezione del riformista Mas'ud Pezeshkiyan a nuovo presidente della Repubblica Islamica, il decreto «Velo e castità» ha continuato a incombere. Il parlamento iraniano ne ha posticipato la promulgazione, ma la richiesta avanzata da un'ampia fetta della società civile iraniana di cancellarlo è rimasta inascoltata.

La vicenda ha un risvolto geopolitico. Malgrado i colpi inferti negli ultimi mesi al cosiddetto asse della resistenza (*Mehvar-e Moqāvēmat*) da Israele, Stati Uniti e Turchia, in particolare con l'uccisione del leader di Hizbullah Hasan Naṣrallāh e la caduta del clan Asad in Siria, il controllo interno esercitato dalla Repubblica Islamica resta saldo. L'offensiva mossa pacificamente a uno dei suoi simboli, il velo obbligatorio, rappresenta dunque per il potere iraniano un'onta mai lavata. Da qui il dilemma del Sistema: accettare il crollo di un pilastro politico-religioso, rimettendo in discussione l'impalcatura ideologica dello Stato? Oppure difendere a oltranza quel simbolo, con il rischio di far deflagrare la protesta interna mai del tutto sopita?

*Da anni le donne iraniane dichiarano apertamente la propria opposizione al velo obbligatorio. Tale dissenso è stato ribadito due anni fa dal movimento Donna, vita, libertà, originato dalle proteste scoppiate dopo l'uccisione – cagionata proprio dall'obbligo del velo – di Mahsa Amini.*

*Questa istanza popolare è stata repressa e ha spinto diversi organi di governo a adoperarsi per restringere lo spazio pubblico delle donne mediante la formulazione e l'approvazione di un decreto legge denominato «Velo e castità». Il decreto si è scontrato con la veemente opposizione dei cittadini iraniani. Quando si è sentito minacciato dall'allargamento delle proteste, il governo ha deciso di bloccarne la promulgazione.*

*Nel settembre 2024 il decreto era arrivato alla fase di approvazione in parlamento [Majles-e Shurā-ye Eslāmi, Assemblea consultiva islamica]; secondo i piani doveva essere promulgato il 13 dicembre 2024, come annunciato dal presidente del parlamento. Subito dopo l'annuncio, Sediqeh Vasmaqi [intellettuale iraniana ed ex portavoce del Consiglio islamico di Teheran] e la sottoscritta hanno diffuso un comunicato che ne chiedeva la cancellazione dall'ordine del giorno, dichiarando che in caso contrario avremmo protestato pubblicamente. Diverse organizzazioni civiche e di categoria hanno diramato comunicati simili in cui si esprimeva un'opposizione generalizzata al decreto.*

*Alla fine il decreto non è stato promulgato, ma nel tipico stile della Repubblica Islamica non è stato neanche cancellato dall'ordine del giorno. Come ritorsione, il giorno dell'annunciata e mancata promulgazione agenti del ministero dell'Intelligence hanno arrestato mio marito Reza Khandan. Sei anni prima del fermo Reza aveva prodotto delle spillette con la frase: «Io mi oppongo al velo obbligatorio». Quell'iniziativa gli era già costata 6 anni di reclusione, poi ridotti a 3 e mezzo. Malgrado l'arresto di Reza, io e Sediqeh abbiamo deciso di andare avanti e il 14 gennaio 2025 abbiamo diffuso un secondo comunicato dal titolo: «Il velo obbligatorio, un limite allo sport delle ragazze».*

*L'8 gennaio 2025, su decisione del Supremo consiglio per la sicurezza nazionale [Shurā-ye 'Āli-ye Amniyat-e Melli], la promulgazione del decreto è stata ufficialmente posticipata. Ma il decreto non è stato ancora cancellato, come noi esigiamo.*

*Cosa dice il decreto e perché incontra l'opposizione degli iraniani? Ogni legge risponde alla necessità di garantire l'incolumità, la sicurezza economica e la salvaguardia della rispettabilità dei membri di una società. Dunque, la prima domanda da porre è: a quali bisogni della società risponde questo decreto? La società iraniana ottempera all'obbligo del velo al punto da comminare sanzioni per il suo mancato rispetto? Oppure a far infuriare gli iraniani sono le ingiurie, le molestie e le angherie verso le donne che non portano il velo, tanto da chiedere che a essere identificati e processati siano gli agenti governativi che vessano le donne per strada?*

*La risposta alla prima domanda è «no», alla seconda in deciso «sì». Eppure, il decreto rende lecito l'uso della violenza fisica contro le donne. La proposta di legge*

è dunque in netto contrasto con le richieste dell'opinione pubblica e mira a soffocare l'aspirazione popolare al rigetto del velo obbligatorio. Benché l'iter normativo del decreto sia formalmente ineccepibile, i propositi legislativi di cui sopra risultano palesemente violati. Per questo riteniamo opportuno indicarlo con il termine di «non-decreto».

Questo non-decreto criminalizza quasi tutti i comportamenti consueti delle donne con tre etichette: «mancanza del velo», «immoralità» e «abbigliamento improprio». In base all'articolo 50, ogni donna sorpresa in pubblico senza velo è da considerarsi «svelata» e da ritenere colpevole. La punizione per questo crimine consiste in una pena pecuniaria che va dai 5 ai 165 milioni di toman. In base all'articolo 48, comma 1, «per abbigliamento improprio si intendono quegli abiti che lascino scoperte alla vista alcune parti del corpo, nello specifico sotto il collo e sopra le caviglie e gli avambracci». La punizione consiste in una pena pecuniaria dai 6,5 ai 165 milioni di toman, nel divieto di espatrio e nell'interdizione dall'attività nel cyberspazio. In base all'articolo 1, «per immoralità si intende ogni tipo di comportamento, discorso o movimento lascivi contrari alla Legge religiosa [Shar']». La punizione per questo crimine consiste nella reclusione.

Due passaggi colpiscono particolarmente. Secondo l'articolo 37, «chiunque promuova o pubblicizzi la nudità, l'immoralità, il rifiuto del velo e l'abbigliamento improprio in collaborazione con Stati, organi di stampa, gruppi o istituti stranieri nemici sarà condannato alla reclusione di 4° grado (dai 5 ai 10 anni) e a una pena pecuniaria di 3° grado (dai 330 ai 500 milioni di toman), a meno che non incorra nell'articolo 286 del codice penale islamico [Qānun-e Mojāzāt-e Eslāmi]. L'articolo 286 riguarda invece la «Corruzione sulla terra» [Efsād fe 'l-Arz], reato punito con la pena capitale. Opporsi al velo obbligatorio, dunque, espone al rischio della condanna a morte. I governi dispotici sono soliti ricorrervi ed essendo da diversi anni alle prese con l'opposizione al velo obbligatorio, la Repubblica Islamica tenta di creare un clima di terrore.

L'altro passaggio è quello dell'articolo 49: «Chiunque si denudi in spazi o luoghi pubblici o nel cyberspazio (...) sarà condannato alla reclusione di 4° grado (dai 5 ai 10 anni) o a una pena pecuniaria di 3° grado (dai 330 ai 500 milioni di toman) e, in caso di recidiva, la pena carceraria e quella pecuniaria saranno aggravate di un grado». In tal caso la reclusione sarebbe dai 10 ai 15 anni – più di quanto inflitto per il sequestro di persona – mentre la pena pecuniaria andrebbe dai 500 ai 920 milioni di toman. Insomma: i legislatori considerano la nudità più pericolosa del sequestro di persona, posizione che non riflette affatto la percezione pubblica. L'opinione pubblica ritiene certamente il sequestro di persona un pericolo, mentre la nudità non mina in alcun modo la società. A dimostrazione di ciò, tre mesi fa una donna di nome Abu Dariyai si è denudata in pubblico senza che questo minacciasse la sicurezza sociale iraniana.

Il decreto proibisce inoltre qualunque tipo di critica, insulto e dileggio del velo, stabilendo anche per questo illecito una pena. Sorge una domanda: per quale mo-

*tivo ai fautori del velo è consentito rivolgere ogni sorta di commento o giudizio oltraggioso alle donne svelate, mentre ogni critica al velo comporta una violenza giudiziaria che si concretizza nella condanna a pene che vanno da una sanzione pecuniaria al carcere, al divieto d'espatrio e addirittura alla forca?*

*Sono convinta che questo decreto rappresenti un pericolo estremamente serio per la società iraniana e che, in considerazione degli eventi occorsi negli ultimi 46 anni, il popolo non esiterà a opporvisi fermamente.*

*Teheran, Iran  
2 febbraio 2025*

*(traduzione di Michele Marelli)*

# LA BOMBA IRANIANA SI AVVICINA

di Nicola PEDDE

---

*Ben prima che Israele colpisse Ḥamās e Ḥizbullāh, l'asse della resistenza' era fiaccato dalla sua crescente eterogeneità. A Teheran crescono le voci favorevoli all'atomica, per ripristinare la deterrenza. Le cautele della Guida. Due generazioni allo specchio.*

---

1.

L'

EVOLUZIONE DELLE DINAMICHE POLITICHE

e securitarie seguita ai tragici fatti del 7 ottobre 2023, quando Ḥamās ha sferrato un sanguinoso attacco a sorpresa contro Israele, ha determinato un profondo mutamento degli equilibri mediorientali con un significativo impatto sulla strategia di sicurezza della Repubblica Islamica. La risposta militare israeliana, dapprima contro Ḥamās a Gaza e poi contro Ḥizbullāh in Libano, ha causato la decapitazione dei vertici politici e militari delle due organizzazioni, nonché una significativa riduzione dei loro organici e arsenali, costringendo entrambe a invocare e ad accettare un cessate-il-fuoco. Malgrado il tentativo di accreditare una versione conforme alla tradizionale retorica della resistenza, per Ḥamās e per Ḥizbullāh il bilancio dell'ultimo anno di conflitto è certamente ascrivibile alla categoria della sconfitta, con conseguenze profonde sulla capacità di esercitare con continuità un ruolo politico.

Ulteriore conseguenza della catena di eventi innescata dalla crisi di Gaza è stata quella che ha interessato la Siria: l'8 dicembre 2024, dopo una fulminea quanto inaspettata offensiva da parte delle formazioni di Hay'at Tahrir al-Šām (Hts), cadeva il regime di Baššār al-Asad. L'evento ha un considerevole impatto sulla strategia di sicurezza regionale dell'Iran e su quella della Russia, che avevano investito in modo ingente nella difesa del regime dopo l'inizio della guerra civile (2011). Per l'Iran, con la Siria di al-Asad viene meno un prezioso alleato regionale e soprattutto il corridoio di collegamento terrestre con il Libano, vitale per il sostegno a Ḥizbullāh. Teheran ha perso anche la capacità di esercitare un controllo territoriale sul paese attraverso le due milizie costituite arruolando volontari di origine afghana (Liwa Fatemiyoun) e pakistana (Liwa Zainebiyoun), create anche per contenere ulteriori ambizioni dello Stato Islamico (Is) nel territorio compreso tra Siria e Iraq.

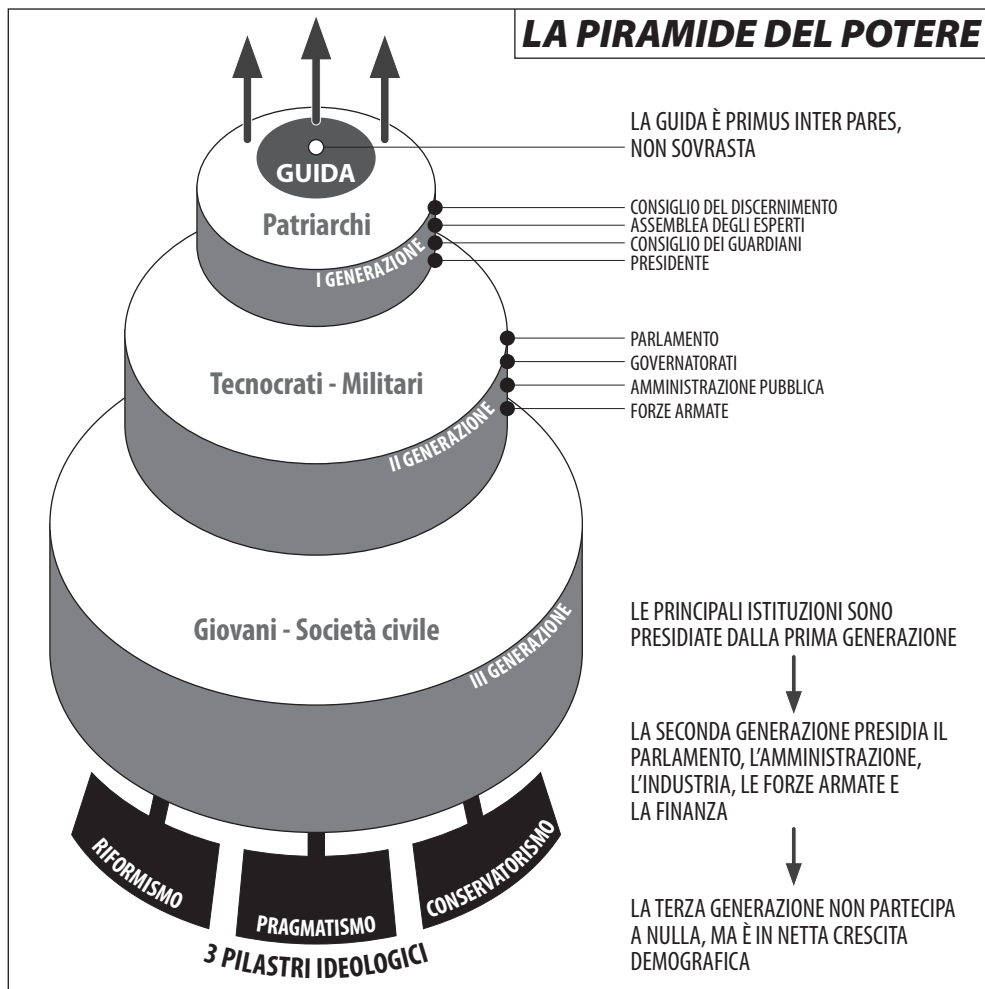
L'evoluzione della crisi mediorientale non ha risparmiato le milizie di Anṣār Allāh nello Yemen settentrionale, anche note come ḥūṭī, che hanno lanciato sistematici attacchi missilistici contro Israele e le navi in transito tra il Mar Rosso e l'Oceano Indiano dal giorno in cui i militari israeliani hanno avviato la campagna a Gaza. Anche in questo caso, la reazione di Stati Uniti e Israele ha provocato ingenti danni alle infrastrutture portuali di Ḥudayda, sul Mar Rosso, di vitale importanza per la milizia, esacerbando le dinamiche politiche interne allo Yemen. L'iniziativa militare contro Israele, infatti, ha sfruttato il pretesto della solidarietà ai palestinesi per perorare un'agenda che vede gli ḥūṭī determinati a incrementare il loro peso negoziale nel processo di riconciliazione con l'Arabia Saudita, esigendo un ruolo nel futuro assetto istituzionale yemenita e ponendosi come nuovo riferimento nel confronto con lo Stato ebraico. Questa evoluzione ha incrementato la già pronunciata autonomia degli ḥūṭī dall'Iran, rendendone la prospettiva strategica interna e regionale sempre più indipendente e determinando un ulteriore indebolimento della capacità iraniana di esercitare un'influenza nella propria sfera di alleanze.

Il cosiddetto asse della resistenza è un sodalizio informale tra attori regionali che condividono con Teheran l'esigenza di una difesa comune e la promozione di una visione collettiva della politica estera. Nella prospettiva iraniana è anche strumento per impedire idealmente che qualsiasi minaccia raggiunga il territorio nazionale, nell'ambito di un concetto noto come «difesa avanzata»: sfruttare la presenza di un'intesa regionale come strumento di deterrenza e per la gestione indiretta di ogni possibile conflitto. L'«asse della resistenza» trae origine dai legami tra le formazioni sciite libanesi e quelle rivoluzionarie iraniane dei primi anni Ottanta del Novecento, rafforzandosi dopo la dolorosa parentesi della guerra Iran-Iraq (1980-1988) onde impedire il ripetersi di tale minaccia.

Il nome apparve per la prima volta nel 2002 in un quotidiano libico, risposta di un giornalista all'allora presidente statunitense George W. Bush che aveva definito «asse del male» il sodalizio tra Iran, Iraq e Corea del Nord sostenendo che l'unico legame tra i tre paesi fosse la comune volontà di resistere all'egemonia americana. Il termine fu poi adottato dalla stampa iraniana nel 2004 per descrivere il legame tra le diverse componenti dell'insorgenza irachena, assumendo progressivamente un connotato più ampio e riferito alla sfera delle comuni posizioni di diversi attori regionali alleati tra loro e caratterizzati da due elementi: ostilità alla percezione di un'egemonia statunitense e riconoscimento del ruolo guida di Teheran nel contrastare la presenza americana in Medio Oriente.

2. La costituzione di un asse informale di alleanze regionali, capace di assicurare all'Iran la difesa nazionale e l'esercizio di una deterrenza ibrida, segnò un importante svolta nel pensiero strategico della Repubblica Islamica, aprendo alla terza grande evoluzione della strategia di difesa nazionale dal 1980. La prima era stata quella emergenziale che aveva dovuto gestire la guerra contro l'Iraq subito dopo la rivoluzione, resasi necessaria per sopperire alla mancanza di personale

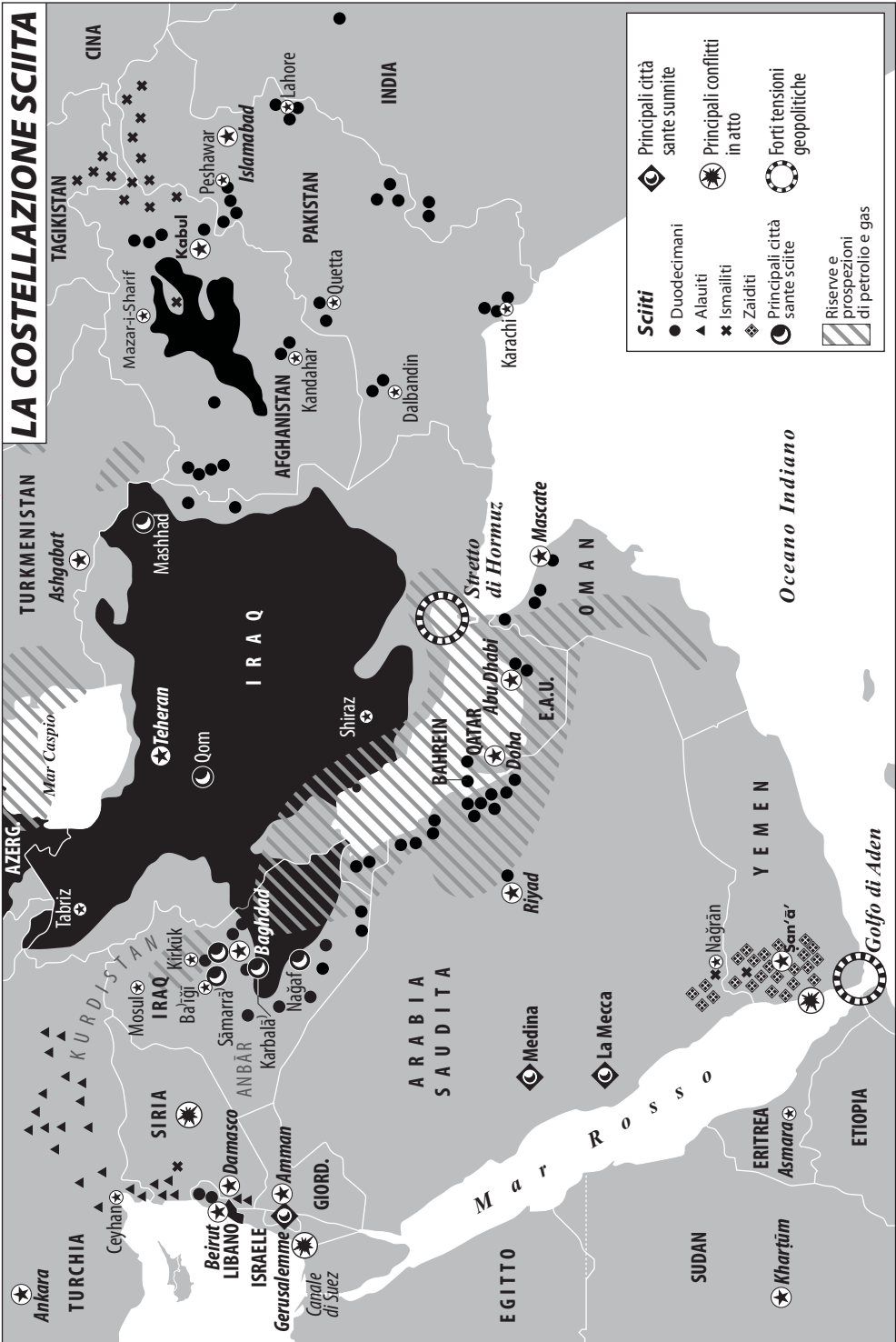




qualificato nella gestione del moderno equipaggiamento fornito da Washington allo scià, nonché all'assenza di ricambi provocata dall'embargo statunitense.

La seconda era seguita alla guerra: promossa dall'allora presidente Rafsanjani, aveva determinato la creazione di una solida industria nazionale della difesa capace di sopperire alla mancanza di un regolare accesso alle tecnologie straniere. In tale occasione era stata anche riorganizzata e potenziata l'articolazione del Corpo dei Guardiani della rivoluzione, che divenne progressivamente la spina dorsale del sistema di sicurezza nazionale, sorta di Stato nello Stato dotato di crescente influenza politico-economica, oltre che militare.

La terza fase fu determinata dalle vicende che seguirono gli attentati dell'11 settembre 2001, con l'invasione statunitense dell'Afghanistan dominato dai taliban – con i quali gli iraniani si trovarono a un passo dal conflitto – e la successiva cadu-



ta del regime iracheno di Saddam Hussein, storicamente nemico, sempre per mano statunitense. Il mutato scenario regionale impose all'Iran di sviluppare una nuova strategia di difesa, impostata su due assi: la rete di alleanze regionali – i *clientes* dell'asse della resistenza – e lo sviluppo di un poderoso programma industriale per la produzione di missili, droni e armamenti idonei a incrementare la capacità asimmetrica dell'apparato militare iraniano.

Nell'ultimo quarto di secolo la rosa degli alleati regionali dell'Iran si è ampliata, includendo le milizie sciite irachene, le organizzazioni sunnite palestinesi di Ḥamās e della Jihād islamica, poi quelle zaidite degli ḥūṭī yemeniti. Un sodalizio caratterizzato però dalla progressiva trasformazione di questi attori da milizie rivoluzionarie in attori (semi)statali, con agende e prerogative sempre più specifiche e territoriali. Non tutti gli alleati regionali, inoltre, hanno storicamente condiviso la visione di Teheran. Da qui la strutturazione, nel tempo, di due anelli distinti: il primo formato dagli attori più stretti (Siria di al-Asad, Ḥizbullāh e milizie irachene), il secondo integrato dai soggetti più indipendenti (Ḥamās, Jihād islamica palestinese e Anṣār Allāh).

Anche nel primo cerchio di alleanze la progressiva trasformazione degli attori in elementi organici dei rispettivi contesti territoriali ha però determinato una lenta trasformazione del rapporto con l'Iran. Mentre veniva esaltata la tenuta del sodalizio e la necessità di una difesa comune per beneficiare delle generose elargizioni iraniane in denaro e armamenti, le posizioni politiche si facevano più indipendenti, indispettendo la Repubblica Islamica. Numerosi episodi incrinarono progressivamente i rapporti dentro il sodalizio: la guerra tra Ḥizbullāh e Israele del 2006, la repressione politica siriana del 2011 che condusse alla guerra civile, il ruolo dei diversi alleati nel conflitto con le formazioni di al-Qā'ida e dell'Is, fino all'autonoma decisione di Ḥamās di sferrare un attacco contro Israele dando avvio a un'escalation regionale che ha mutato la fisionomia del Medio Oriente.

Ogni iniziativa indipendente da parte dei singoli elementi dell'asse della resistenza è stata considerata dall'Iran avventata e potenzialmente disastrosa per la propria sicurezza. Lo attesta l'emergere di un conflitto diretto con Israele, che ha causato il superamento dello storico paletto fissato dalla Repubblica Islamica per evitare di finire in guerra con un nemico militarmente ed economicamente ben più forte. La credibilità dell'asse è quindi entrata in profonda crisi: dapprima per il mancato sostegno a Ḥamās, poi per l'umiliazione generata dagli assassinii a Teheran del vertice politico del gruppo e a Beirut del segretario generale di Ḥizbullāh. Queste circostanze hanno determinato un forte contrasto nella politica iraniana e hanno costretto la sempre più riluttante dirigenza ad avallare lo scontro con Israele, pur mantenuto entro una dimensione cautamente studiata per impedire escalation incontrollabili. La caduta di al-Asad ha sorpreso l'Iran, ingigantendone la frustrazione per la palese inconsistenza dell'asse, la sua estrema fragilità a dispetto della retorica e l'immagine di manifesta debolezza offerta a Israele e ai paesi arabi.

3. Il radicale mutamento del contesto mediorientale e le sue profonde implicazioni per Teheran hanno ridato impulso in Iran a un dibattito già presente da tem-

po sulla necessità di riconsiderare la strategia di sicurezza nazionale, per adeguarla alla nuova dimensione della minaccia. È stata in particolare la rottura del tabù circa il confronto diretto con Israele, avvenuta in due fasi (aprile e ottobre 2024), a rilanciare il dibattito strategico a livello politico e militare. La differenza rispetto al passato è la palese richiesta da parte di alcune componenti militari e politiche di riconsiderare il divieto alla produzione di armi nucleari, sfidando apertamente un imperativo della Guida suprema che ha più volte ribadito come tali armi siano contrarie ai principi etici dell'islam, dunque proibite.

Il primo ad affrontare lo spinoso argomento è stato il generale dei pasdaran Ahmad Haghtalab, che subito dopo la prima crisi con Israele (aprile 2024) ha affermato in una cerimonia pubblica che l'Iran potrebbe mutare il proprio programma nucleare se lo Stato ebraico dovesse minacciare di attaccarne gli impianti. Haghtalab, responsabile della sicurezza delle infrastrutture del programma, ha squarciato il velo su un discorso sin lì confinato alla sfera dell'informalità e della riservatezza, mostrando come la questione della deterrenza nucleare fosse oggetto di un vasto dibattito sotterraneo tra i vertici della Repubblica Islamica. Tale dibattito non è confinato agli ambienti conservatori, come attesta la sua evoluzione politicamente trasversale. Il 1° novembre 2024 Kamal Kharrazi, riformista ed ex ministro degli Esteri con Khatami, ha affermato in un dibattito sulla tv libanese Al Mayadeen (affiliata a Hizballāh) che l'Iran potrebbe rivedere la sua politica sul nucleare se si ritenesse esposto a una minaccia esistenziale. Kharrazi, oggi consigliere di Ali Khamenei, ha aggiunto che Teheran dispone delle competenze e delle capacità necessarie a produrre un'arma nucleare, il cui sviluppo è proibito solo da una *fatwā* (pronuncia religiosa) della stessa Guida.

Haghtalab e Kharrazi non sono gli unici a parlare della necessità di dotarsi dell'atomica. Decine di accademici, giornalisti e politici hanno affrontato l'argomento negli ultimi mesi, sui media e in discussioni pubbliche, evidenziando come la crisi della strategia di sicurezza iraniana generata dai recenti sconvolgimenti abbia innescato una nuova riflessione in merito. A dispetto di quanto affermato dalla dirigenza politica, secondo cui l'Iran non è stato indebolito dagli eventi in Libano, a Gaza e in Siria, è assai diffusa una corretta percezione della realtà che ritiene ormai superato lo strumento dei *proxies* e la strategia della difesa avanzata, resa impossibile dalla disfatta degli alleati regionali. Si è dunque fatta largo in modo politicamente trasversale l'idea che l'unica opzione per assicurare la difesa dell'Iran sia puntare con decisione allo sviluppo di tutti gli strumenti necessari a esercitare una reale capacità di deterrenza. Tra questi, armi nucleari e missili balistici sono considerati gli elementi su cui concentrare gli sforzi produttivi, unitamente allo sviluppo di tutta la tecnologia utile a sostenere conflitti asimmetrici, come i droni e le capacità cibernetiche.

Il dibattito riflette appieno le crescenti divergenze politico-strategiche tra prima e seconda generazione del potere iraniano, sempre più accentuate dal processo di transizione al vertice delle istituzioni. I soggetti della prima generazione continuano a rappresentare il vertice del sistema politico iraniano, occupando le

principali posizioni istituzionali, ma la seconda generazione pervade ormai ogni ambito dell'apparato esecutivo, amministrativo, economico e militare. Nel merito del dibattito strategico, soprattutto sulla questione delle armi nucleari, esiste una profonda divergenza tra le due generazioni. La prima difende strenuamente il divieto di sviluppo dell'atomica, intuendo il rischio di ulteriore isolamento del paese sulla falsariga della Corea del Nord. Pur criticando aspramente Stati Uniti ed Europa, la prima generazione coltiva ancora l'ambizione di definire un nuovo accordo con i paesi occidentali per regolamentare il proprio programma nucleare e vedere ridotto il peso delle sanzioni.

L'avvio della seconda presidenza di Donald Trump, malgrado l'ordine esecutivo che reintroduce la strategia della «massima pressione» sull'Iran e i toni spesso aggressivi, ha generato forti aspettative negoziali nella prima generazione. La stampa iraniana ha dato ampio spazio alla notizia secondo cui emissari di Trump avrebbero trasmesso, tramite l'Oman e prima dell'insediamento, una proposta a Teheran per definire un non meglio precisato «accordo globale» che il governo Pezeshkian sembra considerare con interesse. Ambigue, come di consueto, sono state le parole della Guida suprema, che pur adottando toni pessimistici sulle reali intenzioni e sull'affidabilità degli Stati Uniti, non ha esplicitamente chiuso alla possibilità di un accordo. Gli iraniani non riescono a decifrare appieno Trump, assumendo posizioni caute che tuttavia nella prima generazione lasciano ampio spazio all'ipotesi negoziale.

La seconda generazione, al contrario, è in larga misura ostile a qualsiasi ipotesi di nuovo accordo con Washington e con i paesi europei, ritenendo che non sussistano spazi di manovra per una soluzione a vantaggio dell'Iran. Questa compagine nutre una profonda sfiducia verso la possibilità di un accordo pienamente funzionale e ritiene che il nuovo orizzonte strategico dell'Iran sia nel continente asiatico. In questa dimensione auspica una sempre più stretta collaborazione con Russia e Cina, aperte a forme di cooperazione che non prevedano sacrifici sul piano della capacità militare e industriale. Un nuovo accordo con l'America imporrebbe invece un forte limite al programma nucleare, ma soprattutto una decisa limitazione ai programmi di sviluppo missilistico e delle tecnologie per la guerra asimmetrica, determinando quindi per l'Iran la perdita della residua credibilità militare.

Nel pensiero della seconda generazione, questo rischio va mitigato adottando una strategia più radicale che attraverso le armi nucleari consenta all'Iran di sviluppare una nuova, credibile deterrenza rispetto ai principali avversari, su tutti Israele. È un calcolo estremamente pericoloso, che rischia di innescare una nuova escalation dagli esiti altamente imprevedibili. Ma è un calcolo figlio dei tempi.



## TAVOLA ROTONDA

# Le molte anime dell'Iran

Conversazione con *Mohammad Hoseyn MESBAH, RAHIL, Yasna SAFAI SAMAN, Sadeq ZIBAKALAM*, a cura di *Michele MARELLI*



*Q*UESTA CONVERSAZIONE INTERPELLA I PIÙ veementi oppositori del sistema di potere iraniano (Nezām) e alcuni fedelissimi della Repubblica Islamica, di norma restii a parlare con la stampa occidentale. Le interviste, condotte in lingua persiana, si sono svolte singolarmente per garantire l'anonimato di chi ha preferito ricorrere a un nome di fantasia. In questo caso a cambiare è solo il nome, non la descrizione socio-professionale che corrisponde al profilo reale dell'individuo. Tutti gli intervistati vivono stabilmente in Iran e le loro opinioni sono da considerarsi strettamente personali.

**MOHAMMAD HOSEYN MESBAH** Uomo, 36 anni, ex vicecapo dell'ala politica dei basij dell'Università della Scienza e della Tecnologia dell'Iran. Laureato in programmazione dei sistemi economici, lavora nell'industria alimentare.

**RAHIL** Donna, 28 anni, di origine afghana ma nata e cresciuta in Iran, ha lavorato nella comunicazione ma la nazionalità afghana e le posizioni ostili alla Repubblica Islamica le hanno impedito di proseguire il suo percorso professionale.

**YASNA SAFAI** Donna, 22 anni, studentessa e apprendista insegnante, ha militato nei basij universitari e nel Basij-e Farhangiyān (i basij della comunità degli insegnanti).

**SAMAN** Uomo, 36 anni, laureato in Scienze della comunicazione, dipendente pubblico.

**SADEQ ZIBAKALAM** Uomo, 76 anni, tra le figure accademiche e mediatiche più note in Iran e all'estero. Professore alla facoltà di Scienze politiche dell'Università di Teheran fino al pensionamento forzato. Nel 2014 ha pubblicamente riconosciuto il diritto all'esistenza di Israele accanto a uno Stato palestinese indipendente, secondo i confini del piano di partizione del 1947. Incarcerato numerose volte, il 12 maggio 2024 è stato arrestato e trasferito presso il carcere di Evin, dove è rimasto fino al settembre 2024, quando è stato riasciato per motivi di salute.



**LIMES** Le sanzioni economiche contro l'Iran colpiscono tutti allo stesso modo? Oggi il tenore di vita è peggiore o migliore rispetto a prima?

**MESBAH** Le sanzioni imposte all'Iran fin dagli albori della Repubblica Islamica hanno rallentato il processo di crescita economica, ma tutti i dati confermano che nel lungo periodo la situazione è migliorata rispetto a prima della Rivoluzione. Se prendiamo in considerazione il periodo dal 2011 in poi, il tenore di vita non è peggiorato, ma non c'è stata nemmeno una ripresa. Credo che i governi che si sono succeduti non siano riusciti a gestire la situazione nella maniera migliore.

**RAHIL** La situazione è peggiorata. Non si può paragonare questo governo all'amministrazione Rafsanjani o addirittura a quella riformista di Khatami. Anche se l'Iran stava attraversando una crisi economica postbellica, le condizioni non erano come quelle di oggi. Il ceto medio è stato completamente cancellato e la società è divisa tra molto ricchi e molto poveri, anche sotto la soglia di povertà. C'è sempre chi sfrutta le sanzioni a proprio vantaggio e ora, con la «massima pressione» di Trump, sarà anche peggio.

**SAFAI** Per paragonare il livello di vita tra diversi periodi storici esistono vari criteri, ma dal punto di vista del progresso generale, della scienza e della tecnologia posso affermare che la qualità di vita è migliorata dopo la Rivoluzione. Sotto il profilo del potere d'acquisto, dell'accesso a un alloggio e dell'alimentazione il miglioramento è evidente, come conferma l'esperienza diretta e l'evidenza documentale. Il livello di istruzione pubblica è molto alto, come il progresso scientifico. La sanità e altri settori lasciano spesso a desiderare, ma è innegabile che anche lì abbiamo fatto enormi progressi e che questi hanno avuto un impatto sulla qualità media di vita. I problemi economici attuali sono evidenti a tutti, ma sono frutto di politiche interne errate. L'economia pianificata ha giocato un ruolo molto più nefasto delle sanzioni. A subire l'impatto di queste ultime sono stati quasi tutti i ceti sociali e in questa situazione ci sono gruppi che traggono un vantaggio.

**SAMAN** Avendo vissuto solo questo periodo storico, fare paragoni mi risulta difficile. A giudicare da quello che ho letto e sentito, le cose erano indubbiamente migliori sotto ogni aspetto quando governavano i Pahlavi. C'era un Iran improntato alla crescita e alla libertà. Per quanto riguarda le sanzioni, posso dire che hanno pesato su tutte le fasce sociali, dai più ricchi ai più poveri. In proporzioni diverse, ovviamente. Su alcuni temi, tuttavia, non esistono divisioni di classe. Pensiamo alla sanità: se non ci sono i farmaci, non ci sono indipendentemente dal fatto che tu sia ricco o povero. Ovviamente c'è gente ignorante che pensa che la situazione sia migliorata, ma si tratta di un errore di valutazione, perché confrontano l'Iran di oggi con quello di 45 anni fa. Dovrebbero piuttosto mettere a confronto l'Iran con gli altri paesi del Golfo.

**ZIBAKALAM** Se l'obiettivo delle sanzioni era indebolire la Repubblica Islamica e la sua dirigenza, non hanno funzionato. Ma hanno determinato un altro effetto, che ritengo preterintenzionale: hanno impoverito in maniera mostruosa il ceto medio e medio-alto. I ceti bassi e i poveri non sono stati danneggiati quanto il ceto medio. Chi era povero è diventato più povero, ma già in molti vivevano nell'indigenza. Il

ceto medio, invece, non versava in queste condizioni: aveva possibilità, viaggiava, aveva case di proprietà, leggeva, andava al cinema e a teatro. Per molti di questi cittadini la situazione si è fatta davvero dura. L'America, l'Europa e gli occidentali si immaginavano che le sanzioni portassero il popolo a ribellarsi contro il sistema, ma il fatto che a essere più colpite siano state queste fasce della popolazione secondo me ha fatto sì che la loro determinazione a protestare diminuisse.

**LIMES** Con Trump vi aspettate un peggioramento dei rapporti fra Iran e America, o sperate in un accordo? Sosterreste una normalizzazione delle relazioni con gli Stati Uniti?

**MESBAH** Non sono affatto ottimista. Per me è realistico supporre che se Trump riuscirà a chiudere i capitoli Russia e Cina, non avrà motivo di affrontare anche il capitolo Iran. E sicuramente Teheran non si farà abbindolare da un Trump mosso solo dai propri interessi. Oltretutto, dopo l'uccisione del comandante del *Sepāh* Qasem Soleymani, ordinata proprio da Trump, il muro di sfiducia è diventato ancora più spesso. La possibilità di arrivare a un accordo è bassissima. Impossibile, per come la vedo io.

**RAHIL** L'amministrazione Pezeshkiyan è più flessibile di quella precedente in politica estera e persino nelle relazioni con l'America, anche se in Iran la figura del presidente è solo simbolica. A determinare una decisione sarà da ultimo la linea ideologica della Guida suprema. Non è così improbabile che le pressioni economiche e l'instabilità determinate dalle sanzioni e dalla «massima pressione» facilitino un secondo accordo sul nucleare. Ma solo dopo aver raggiunto un accordo generale che garantisca la revoca delle sanzioni e un cambio della politica interna ed estera della Repubblica Islamica.

**SAFAI** Ritengo poco probabile che si arrivi a un secondo accordo. L'amministrazione Trump ha già un passato di negoziati con l'Iran e l'approccio adottato all'epoca è stato proprio abbandonare i negoziati. Se anche arrivassero segnali di apertura, sarebbe solo per ottenere vantaggi dall'Iran per poi imporci ulteriori restrizioni. Oltretutto, il governo Pezeshkiyan è diverso da quello Rohani e non pare entusiasta all'idea di nuovi negoziati. Trump vorrebbe piegare l'Iran e la sua strategia consiste in minacce e pressioni. Non pensa affatto di rimuovere le sanzioni. Se vogliamo migliorare la situazione non abbiamo altra scelta che modificare le politiche interne. Normalizzare i rapporti con gli Stati Uniti è pura fantasia: gli americani si sono sempre mostrati ostili.

**SAMAN** Secondo me le relazioni sono destinate a peggiorare. Quando l'America era pronta a negoziare, l'Iran si opponeva. Adesso che l'Iran è a mani vuote, all'America non interessa trattare. Quand'anche lo volesse, sarebbe solo in cambio di qualcosa. Il popolo iraniano, eccetto una parte che credo si attesti sui dieci milioni di persone, è favorevole a intrattenere relazioni economiche e diplomatiche con l'America. Purtroppo il governo considera le idee e le richieste di quei dieci milioni di iraniani più importanti della vita degli altri ottanta milioni.

**ZIBAKALAM** Nonostante ciò che traspare dai discorsi della Guida suprema e da altre dichiarazioni, sono convinto che i negoziati ci saranno e che si concluderanno con

un accordo. La situazione è cambiata: la Repubblica Islamica non può più opporsi all'America come in passato. Negli ultimi 2-3 anni, soprattutto dopo il 7 ottobre 2023, Teheran ha perso tutti i suoi alleati nella regione e quelli che non sono stati sconfitti sono stati fortemente indeboliti. L'Iran non ha più quel potere che vantava in passato e che gli permetteva di fronteggiare l'America. Inoltre, la situazione economica è fortemente peggiorata. Se Trump si mettesse davvero in testa di soffocare la nostra economia, non avremmo altra scelta che trattare. Durante l'amministrazione Biden esportavamo quasi un milione e mezzo di barili di petrolio al giorno, ma sembra che Trump sia intenzionato a bloccare questo flusso e infatti ha chiesto ai cinesi di non comprare più il greggio iraniano. Tra gli iraniani e gli americani, Pechino sceglie sicuramente i secondi. La Cina ha già abbastanza problemi con Washington e di mezzo ci sono 700 miliardi di dollari l'anno di esportazioni cinesi verso gli Stati Uniti, che Trump vuole ridurre. Il totale degli scambi commerciali annui tra Iran e Cina non arriva a 20 miliardi di dollari. I termini della questione mi sembrano chiari. Se non potessimo più contare sulle esportazioni di petrolio, o se queste scendessero a 200-300 mila barili al giorno, avremmo un serio problema. Credo dunque che si arriverà a un accordo con l'America, ma non alla piena normalizzazione perché l'anti-americanismo è un pilastro ideologico della Repubblica Islamica. Neanche gli americani sembrano così ansiosi di normalizzare i rapporti: Trump ha affermato che il suo unico interesse è che l'Iran fermi il programma nucleare o lo prosegua solo nella misura in cui non rappresenti un pericolo. Trump non cerca di cambiare il sistema, né punta al riconoscimento di Israele da parte dell'Iran. L'unica sua preoccupazione è il nucleare. Se l'Aiea (l'Agenzia internazionale per l'energia atomica, *n.d.t.*) conferma che il programma nucleare iraniano è sotto controllo, cioè che l'Iran non può farsi la Bomba, gli americani saranno soddisfatti.

**LIMES** La guerra tra Iran e Israele è una possibilità concreta, addirittura inevitabile?

**MESBAH** Iran e Israele non hanno interesse a scatenare un conflitto. Certo, dopo gli eventi del 7 ottobre Teheran non si è potuta esimere dall'entrare direttamente nel confronto armato. Ma la dottrina della Repubblica Islamica sui rapporti con Israele è chiara: la distruzione di questo regime deve avvenire per mano dello stesso popolo palestinese, non come esito dell'intervento esterno o di una guerra con l'Iran. Passerà ancora molto tempo prima che si arrivi a uno scontro militare diretto tra Iran e Israele, se mai ci sarà. Una pace siglata da Ḥamās e Libano con Israele contribuirà a scongiurare questo scenario, ma chiaramente le attività delle due parti proseguiranno in modo sotterraneo e indiretto, come prima.

**RAHIL** Dopo la caduta del governo di Baššār al-Asad e l'indebolimento dei suoi *clientes* iraniani nella regione, dunque della stessa Repubblica Islamica, la minaccia nei confronti di Israele è diminuita. Le politiche attuali di Teheran non sono paragonabili a quelle di quando infuriava la guerra tra Israele e Ḥamās. La Siria rappresentava per l'Iran una zona strategica centrale per assicurarsi un dominio nella regione. La sua perdita è un colpo ancora più duro dell'uccisione di Našrallāh. Detto questo, non si può dire che il punto di non ritorno sia stato superato.

**SAFAI** Dopo la pace siglata tra la Palestina e il regime sionista è diminuita la tensione. In questo periodo non è immaginabile una guerra diretta, almeno fino alla prossima fiammata di violenza. Le due parti però non hanno dimenticato i colpi ricevuti e staranno sempre in guardia.

**SAMAN** Non siamo ancora arrivati a quel punto e secondo me non ci arriveremo. Il mondo cerca stabilità e farà di tutto per scongiurare una nuova guerra, che peraltro non si limiterebbe ai due paesi ma ne coinvolgerebbe pure altri. La Repubblica Islamica è infatti circondata da alleati dell'America e di Israele, e qualora si sentisse in pericolo non esiterebbe a colpirli. Questo potrebbe portare a uno scenario di guerra.

**ZIBAKALAM** Ritengo improbabile che si arrivi a uno scontro serio tra Iran e Israele, perché né la Repubblica Islamica né lo Stato ebraico cercano il confronto. Se si verificasse uno scenario del genere è chiaro che gli americani si precipiterebbero ad aiutare Israele, dunque l'Iran non si troverebbe ad affrontare solo lo Stato ebraico ma anche l'America. Teheran sa bene che non avrebbe molte possibilità: se anche riuscisse a colpire le basi militari americane nella regione, Israele e pure gli alleati americani in Medio Oriente come Arabia Saudita, Qatar e Giordania, ne uscirebbe distrutta. Quindi non credo che cerchi lo scontro diretto. Nemmeno gli israeliani lo vogliono davvero; come a Trump, a loro interessa solo che l'Iran non si doti della bomba atomica. Se Israele avesse prova del fatto che la Repubblica Islamica può produrre un ordigno nucleare, allora forse andrebbe in guerra, altrimenti non ne vedo la ragione da parte israeliana. Un tempo la guerra poteva scoppiare per il sostegno iraniano a Ḥamās, a Ḥizbullāh o alla Siria di al-Asad, ma adesso questi attori sono scomparsi. La Siria nemmeno esiste più. Non c'è un motivo logico per cui le due parti dovrebbero iniziare una guerra.

**LIMES** Credete che sia ancora possibile una soluzione pacifica al conflitto israelo-palestinese che accontenti entrambi i popoli?

**MESBAH** È difficile. L'operazione militare di Israele contro Gaza, anche se ora sospesa, ha inferto un duro colpo ai palestinesi. Eppure, è evidente che l'Israele di oggi non è più quello di prima del 7 ottobre 2023. Posso pure propendere per la distruzione di Israele, ma non ritengo questo scenario realizzabile in tempi brevi. D'altro canto, il terribile massacro perpetrato da Israele contro il popolo di Gaza ha reso decisamente più improbabile un accordo per la formazione di due Stati. Secondo me deve passare ancora molto tempo. La situazione resterà instabile e irrisolta a lungo.

**RAHIL** Sappiamo che la Repubblica Islamica è stata e resta la ragione di questo conflitto. Dunque, se anche ci fosse un piano per una soluzione pacifica, le ingerenze iraniane e il sostegno di Teheran ai gruppi anti-israeliani lo vanificherebbero. Il popolo palestinese non disdegna l'idea di una pace con Israele, a eccezione di qualche fazione sostenuta dall'Iran.

**SAFAI** Non si deve guardare alla questione israelo-palestinese come a un conflitto fra due popoli. Il punto è che Israele, dopo ottant'anni, non ha ancora ammesso di avere occupato territori che appartenevano ai palestinesi mettendo al posto loro gente con mille nazionalità diverse. Ha fatto tutto quello che poteva per dare una

parvenza di normalità a questo fatto e per presentare l'altra parte come terrorista. I palestinesi hanno diritto alla difesa del proprio territorio e hanno anche il diritto di scegliere se ricorrere alla lotta o se accettare la situazione attuale. La possibilità di una pace o di una nuova guerra è una decisione che spetta solo a loro.

**SAMAN** Credo non si sia mai contemplata una soluzione pacifica di questo conflitto. Fin dall'inizio l'intenzione è stata quella di costruire un paese di nome «Israele» che agisse come vice dell'America in Medio Oriente e in Asia. E le cose non potevano che seguire questo corso.

**ZIBAKALAM** Sono quasi 77 anni che è nato Israele. Un piano delle Nazioni Unite prevedeva che la Palestina venisse scissa in due nazioni: una ebraica e una araba. Questo non è successo e di nazione ne è nata solo una: Israele. È vero che lo Stato ebraico è forte, ricco e fortemente sostenuto dagli Stati Uniti. Ma in questi quasi 77 anni il popolo israeliano è riuscito a vivere in pace e stabilità? No. Sono sempre in una situazione di guerra, come nel caso tragico del 7 ottobre. Finché non esisterà uno Stato di Palestina indipendente, Israele non conoscerà mai la pace, la stabilità e la sicurezza. Nonostante le posizioni degli estremisti religiosi e dei nazionalisti radicali che chiaramente si oppongono a uno Stato palestinese, non esiste altra soluzione. A meno che gli israeliani non vogliano continuare a vivere accanto a milioni di palestinesi in una situazione di costante insicurezza. Se l'idea è quella di mandare via quei palestinesi, si tratta di una cosa impossibile.

**LIMES** Tra i paesi arabi, sentite più vicina la Palestina o l'Arabia Saudita?

**MESBAH** La Palestina e il popolo palestinese hanno con l'Iran un rapporto migliore rispetto all'Arabia Saudita. La monarchia saudita considera la propria esistenza antitetica a quella dell'Iran e quindi, malgrado al momento i due paesi attraversino un periodo di pace, l'Arabia Saudita ricorrerà a ogni mezzo per limitare il potere della Repubblica Islamica nella regione.

**RAHIL** Parlando a titolo personale, senza dubbio l'Arabia Saudita. Quanto invece alla Repubblica Islamica, sicuramente la Palestina è sentita come il paese più vicino per via della guerra con Israele. Ne sa qualcosa il popolo iraniano, costretto a pagare tasse ingenti e a far fronte a una pressione economica insostenibile perché ai «fratelli» palestinesi non manchi nulla. Questa è la politica della Repubblica Islamica.

**SAFAI** La qualità del rapporto dell'Iran con palestinesi e sauditi dipende dal suo approccio ideologico, sia in relazione all'Arabia Saudita – con cui Teheran si è scontrata quando ha iniziato ad attaccare gli yemeniti – sia per il sostegno alla resistenza dei palestinesi oppressi.

**SAMAN** Gli interessi nazionali sono la principale preoccupazione del popolo iraniano. La maggior parte dei palestinesi disprezza l'Iran, nonostante il nostro paese sia stato generoso con loro e li abbia sostenuti. Io propendo senza dubbio per le relazioni con l'Arabia Saudita, benché i nostri paesi abbiano un'antica tradizione di tensioni diplomatiche.

**ZIBAKALAM** Penso che i palestinesi considerino propri amici solo chi li aiuta. Se la Repubblica Islamica ha in programma di continuare ad aiutare militarmente Ḥamās e i gruppi palestinesi, il pericolo che scoppi una guerra tra Israele e Iran diventerà

più concreto. Se l'Iran adottasse verso i palestinesi l'approccio di paesi arabi come Arabia Saudita e Qatar, credo che noi iraniani usciremmo dalle grazie dei palestinesi. È vero che alcuni miei connazionali non solidarizzano con i palestinesi, ma in quanto iraniano e musulmano io continuo a sostenere l'idea dei due Stati e considero ciò che ha fatto Israele nella Striscia di Gaza un crimine e un genocidio. In passato le cose erano radicalmente diverse. Quando c'è stata la Rivoluzione, 46 anni fa, venne in Iran Yasser Arafat e fu accolto con un fervore popolare senza precedenti. Se un leader palestinese venisse oggi in Iran, un'accoglienza simile potrebbe solo sognarsela perché molti iraniani avversano la Repubblica Islamica e siccome questa sostiene i palestinesi non simpatizzano con loro. È il rancore che questi iraniani provano verso il sistema che determina la loro scarsa empatia nei confronti dei palestinesi.

**LIMES** In caso di morte di Khamenei, i pasdaran potrebbero acquisire maggiore potere. Come vedreste questa situazione?

**MESBAH** Io non sosterei un allargamento dell'influenza della *Sepāh-e pāsdārān*. I principi irrinunciabili per me sono la democrazia e il volere popolare. Se un corpo militare non sottostà alla supervisione della Guida scelta dal popolo, significa che sta confiscando il potere e questo non è auspicabile. Dopo Khamenei ci attende certamente un periodo difficile: l'ayatollah è finora riuscito a comporre gran parte delle discordie grazie alla sua personalità carismatica. Senza di lui, le conseguenze sarebbero state nefaste. Bisogna vedere cosa farà l'Assemblea degli Esperti (*Majles-e Khobregān*) quando non ci sarà più. Comunque vada, io sostengo la democrazia e il parere della maggioranza, indipendentemente dal fatto che sia in accordo o in contrasto con la mia visione.

**RAHIL** Dopo la morte di Khamenei l'Iran cambierà fisionomia. La *Sepāh-e pāsdārān* sostiene tradizionalmente la Guida suprema e il clero, mentre l'esercito (*Artesh*) sta dalla parte del popolo. Attualmente la Repubblica Islamica si fonda totalmente sul sostegno della *Sepāh-e pāsdārān*. Se nell'Iran post-Khamenei la *sepāh* tentasse di prendere direttamente il potere, il popolo iraniano non esiterebbe a opporsi.

**SAFAI** Queste ipotesi mi fanno ridere. Si fantasticava su scenari del genere anche quando è morto l'imam Khomeyni e come abbiamo visto la Rivoluzione islamica non ha rinnegato la propria identità. La *sepāh* considera proprio dovere salvaguardare i valori su cui si fonda la Repubblica Islamica dell'Iran. Uno dei suoi pilastri risiede nell'obbedienza assoluta alla Guida suprema.

**SAMAN** La possibilità che la *sepāh* prenda il controllo del paese dopo la morte della Guida suprema è molto alta, perché è probabile che le cose sfuggano di mano al governo. Conoscendo bene la condotta dei pasdaran, il popolo iraniano non guarderebbe affatto con favore a uno sviluppo del genere.

**ZIBAKALAM** Io sicuramente mi oppongo a un allargamento dell'influenza e del potere della *sepāh* – o di altri attori del sistema. Preferirei che il potere risiedesse nelle mani dei partiti che rispettano gli ideali democratici. La questione centrale, però, è che negli ultimi trent'anni i pasdaran hanno guadagnato un potere enorme. Un'ampia fetta dell'economia iraniana è direttamente o indirettamente nelle loro



mani e in politica estera svolgono un ruolo importante, come nelle questioni interne. Mi sembra dunque abbastanza improbabile che quando ci sarà una nuova Guida suprema i pasdaran gli diranno: «Le lasciamo il nostro numero, noi da domani ce ne torniamo nelle nostre caserme a occuparci di affari militari, ma se ha bisogno di qualcosa ci faccia uno squillo». Non lasceranno mai il potere che si sono conquistati in trent'anni, quindi credo che sarà abbastanza difficile per il successore di Khamenei opporsi alla *sepāh* senza conseguenze. Ovviamente potrebbe non andare così. La nuova Guida potrebbe agire di concerto con la *sepāh*. Però è difficile, perché il rapporto sarebbe completamente diverso da quello che esiste oggi fra *sepāh* e Khamenei: un rapporto di subordinazione della *sepāh*, perché la maggior parte di quelli che ora rivestono le cariche più importanti nel sistema venti o trent'anni fa non avevano grande potere ed è stato Khamenei a promuoverli. A lui devono tutto e dunque gli tributano obbedienza. Verso Mojtaba, il figlio di Khamenei, non avrebbero la stessa reverenza.

**LIMES** La legge «velo e castità» introdurrà sanzioni più dure per chi offenda la morale della società iraniana. Cosa ne pensate?

**MESBAH** Non mi considero abbastanza qualificato per esprimermi sulla correttezza di questa legge. Tuttavia, credo che in una situazione come questa, in cui il paese è attraversato da molteplici crisi, serva un clima di concordia. Bisogna eliminare le spaccature che si sono create nel popolo, non allargarle. Per questo non credo che la promulgazione di una legge del genere faccia gli interessi del paese, almeno nella situazione attuale.

**RAHIL** Il sistema considera il velo e la castità ideali fondamentali. La Repubblica Islamica si è costruita sull'islamismo e sul rifiuto della democrazia secolare. Ovviamente una donna dovrebbe avere il diritto di vestirsi come meglio crede, ma l'unica soluzione a questo problema è un cambio radicale del sistema in un senso che vada incontro al volere del popolo, altrimenti ogni istanza o protesta continuerà a essere schiacciata dalla Repubblica Islamica. Il governo è pronto a fare di tutto per imporre il rispetto del velo, con buona pace dell'opinione delle donne.

**SAFAI** Dopo i fatti del 2022 la dirigenza ha rivisto le sue priorità sulla questione. Secondo me alcune discussioni come quelle relative alla legge «velo e castità» servono a placare temporaneamente le preoccupazioni dei fautori del velo. Tuttavia, da un punto di vista ideale le politiche tolleranti di paesi come la Turchia non sono auspicabili. Se devo essere schietta, questi paesi non li considero affatto islamici perché non si propongono di mettere in pratica i dettami religiosi. L'industria della pornografia è fortemente diffusa in tali paesi e rappresenta una fonte di profitto. La legge sul velo è dunque un modo per scoraggiare chi sostiene l'atto di svelarsi. Comunque, se si guarda alla realtà della strada si vede che non c'è alcuno scontro con chi non indossa il velo.

**SAMAN** L'esecutivo sa che non potrà applicare questa legge, perché nessuno la rispetterà. D'altro canto, una forte pressione può riportare la gente in piazza e questo sicuramente non è ciò che vuole il governo. Il sistema attuale aveva conculcato tutte le libertà civili e ora sta lentamente ripiegando con l'obiettivo di tirare a cam-



pare. La questione del velo però è diversa da tutte le altre e sembra che il governo la consideri l'ultimo baluardo: se cade, la conquista degli altri da parte del popolo sarà molto più semplice.

**ZIBAKALAM** Da iraniano, non concordo affatto con l'idea del velo obbligatorio. Penso che si tratti di un fatto personale e privato. Se una signora non vuole uscire di casa velata, ha tutto il diritto di farlo. Inoltre, l'esperienza degli ultimi due anni dimostra la fallacia delle previsioni di quei conservatori che dicevano: «Se permettiamo alle donne di uscire di casa senza velo, finiranno per spogliarsi». Dopo la nascita del movimento «Donna, vita, libertà», sono tantissime le donne che vanno in giro senza velo in tutti gli spazi pubblici e non è successo niente del genere. L'impressione è che il problema del velo sia più che altro una questione politica. I radicali vogliono mostrarsi come quelli che si sono opposti alla libera scelta del velo; per loro vedere una ventenne senza velo in metropolitana o sull'autobus è un affronto politico, prima che religioso. Con questa legge vogliono ribadire politicamente che non sono disposti a indietreggiare di un millimetro.

**LIMES** Ritenete possibile un dialogo con chi la pensa in maniera diametralmente opposta a voi, o lo scontro ideologico sul futuro dell'Iran è irriducibile?

**MESBAH** Tutte le fazioni iraniane sono affette da una grave forma di egocentrismo. Quelle che sostengono il sistema, con buona pace delle reiterate raccomandazioni della Guida suprema, non perdono mai l'occasione per scannarsi sulle questioni più banali. Lo stesso vale per i gruppi che si oppongono al sistema. La questione ha a che fare con la natura degli iraniani, che non sono abituati alla democrazia. Per molti anni l'Iran ha vissuto sotto un regime monarchico e il popolo non ha mai imparato a coesistere con chi era portatore di istanze diverse. In questo senso, la «tutela del giurisperito» (*Velāyat-e Faqih*) rende la posizione di chi sostiene il sistema preferibile a quella degli oppositori.

**RAHIL** Considerate le condizioni attuali, penso che uno scontro totale sia inevitabile.

**SAFAI** A prescindere dal sostegno del popolo al sistema, non ci sarà un rappresentante espressione di tutti. Ritengo infatti impossibile che si giunga a un punto d'incontro tra le varie fazioni: come mettere d'accordo i laici, che vogliono separare la religione dalla politica, con chi sostiene l'assetto attuale? Una soluzione possibile e indolore potrebbe essere una riforma che corregga gli errori commessi a livello politico, così da garantire il benessere del popolo e una maggiore flessibilità. In questo caso, i punti di convergenza sarebbero molti.

**SAMAN** La probabilità che si arrivi a una concordia tra le forze pro e antisistema nel paese e i gruppi all'estero è minima. Tuttavia, ritengo possibile coagulare un certo consenso per indire un referendum e poi formare un governo di unità nazionale. Credo che il popolo accoglierebbe con favore questa soluzione. Auspico per il mio paese prosperità e gloria.

**ZIBAKALAM** La posizione politica di chi sostiene il sistema è chiara. Il punto è che le varie opposizioni non sanno proporre un'alternativa realistica. L'unica cosa che dicono è: «Questo sistema dev'essere rovesciato». Ma non ti dicono come intendono farlo, né con cosa rimpiazzarlo. Reza Pahlavi e altre figure vivono in un mondo

utopico quando affermano che il popolo deve farsi avanti e chiunque non si allinei a loro è bollato come mercenario, o come infiltrato della Repubblica Islamica. La verità è che non abbiamo un'opposizione strutturata. Eppure non credo che si arriverà a uno scontro totale tra le varie fazioni interne all'Iran. Se ciò accadesse, sarebbe guerra civile: una tragedia. Contrariamente a quanto dice una parte dell'opposizione, in particolare i monarchici, credo che la strada giusta non sia questa. Dobbiamo cercare di progredire con atti di protesta pacifici che non contemplino in alcun modo la violenza.

*(traduzione di Michele Marelli)*



**ALLARME A SUD-EST**

*Parte IV*

**ARABI *in* MOVIMENTO:**  
**SIRIE, PALESTINA,**  
**ARABIA SAUDITA**



# ATLANTE DELLE QUATTRO SIRIE

di Lorenzo TROMBETTA e Gianmarco FONTANA

*La quadruplicata radice del caos siriano dopo la caduta del regime degli Asad. Fra poteri locali e influenze straniere, un mosaico che esclude la riunificazione del paese. Il controllo turco sul Nord e il limes dell'Eufrate, mentre Israele si avvicina a Damasco. Il ruolo Usa.*

*L*

A SIRIA POST-ASAD È DIVISA IN QUATTRO Sirie (*carta a colori 4 dell'editoriale*). Si tratta di macroaree per certi aspetti distinte tra loro e al tempo stesso profondamente interconnesse, in un processo di trasformazione attraversato da dinamiche di continuità e da altre di rottura.

## *La Siria di Aḥmad al-Šarʿ*

La «Prima Siria» è quella identificata dall'8 dicembre con i territori sotto il controllo nominale delle forze agli ordini di Aḥmad al-Šarʿ, autoproclamatosi presidente della Repubblica Araba di Siria e ormai da tre mesi riconosciuto di fatto come legittimo capo di Stato da tutte le cancellerie occidentali e arabe. Questa prima Siria, dove si concentra più del 70% della popolazione siriana, è un *patchwork* di territori molto diversi fra loro, gestiti da attori locali in competizione gli uni con gli altri ma accomunati dal convergente interesse di mantenersi dominanti nelle rispettive aree di competenza.

Sebbene il centro politico e istituzionale di questa Siria sia la capitale Damasco, la regione nord-occidentale di Idlib, da cui è partita l'offensiva del 27 novembre 2024 e dove per anni hanno operato le forze al comando di al-Šarʿ, alias Abū Muḥammad Ḡawlānī, costituisce il cuore non più periferico delle zone dette «governative», in riferimento al governo centrale incarnato nella figura dello stesso al-Šarʿ.

La zona di Idlib ricopre un ruolo chiave perché da quest'area fortemente agricola proviene gran parte delle risorse umane che ora governano Damasco e le varie articolazioni territoriali di questa Siria. A Idlib e dintorni nel corso dell'ultimo decennio si sono verificate profonde trasformazioni socioeconomiche e politiche proprio a causa dell'afflusso massiccio di circa tre milioni di siriani originari delle altre zone del paese in guerra. Località rurali, per secoli scarsamente abitate, sono

diventate in poco tempo satelliti di quegli enormi agglomerati suburbani che erano i primi campi profughi addossati a ridosso del confine con la provincia turca di Hatay.

I due assi stradali che solcano la regione di Idlib ricalcano sedimentate divisioni sociali e comunitarie: a ovest, sulle montagne vicine alla frontiera turca e alla vicina regione di Latakia, si trovano i gruppi più impoveriti e più esposti ai rischi di polarizzazione identitaria. In queste zone sono acquartierati i gruppi di jihadisti stranieri – uiguri, ceceni, turcomanni, arabi – tenuti appositamente lontani dai riflettori dei media da parte degli uomini di al-Šar‘ ma che negli anni si sono ritagliati una relativa autonomia locale. Nel Centro e nel Sud-Est della regione, a Idlib città e attorno allo snodo viario di Saraqib, lungo l’autostrada Aleppo-Ḥamā, il potere della coalizione Hay‘at Taḥrīr al-Šām (Hts) non è solo nelle armi ma anche nella capacità di gestire – tramite l’ex «governo di salvezza» – la cosa pubblica in tutti i suoi aspetti. In questo, il sostegno non troppo indiretto della Turchia, che controlla di fatto i distretti a nord di Idlib, ha svolto un ruolo fondamentale.

La regione di Idlib è stata a lungo accoppiata alla periferia occidentale di Aleppo, che era staccata dalla città perché inglobata nelle zone sotto il controllo delle forze del deposto presidente Baššār al-Asad. Questa divisione città-campagna permane ancora oggi ed è destinata a rimanere, ma il baricentro di attrazione del *rīf* (campagna) si sposterà inevitabilmente da Idlib verso la metropoli settentrionale.

Aleppo ha una vita politica e una influenza a parte. Sebbene il sistema «nazionale» sia ora organizzato a Damasco, i nuovi signori della capitale sanno bene che non potranno imporsi su Aleppo e sulle sue élite. La dialettica tra questi due poli urbani millenari del Mediterraneo rimarrà accesa e si svolgerà sul piano del confronto commerciale, finanziario, politico e forse anche militare. La Turchia infatti ambisce a estendere il suo raggio d’azione nella Siria centrale: da Gaziantep, lo snodo di Aleppo è cruciale per aprire orizzonti lungo l’Oronte. E non è escluso che basi militari turche possano vedere la luce lì dove sorgevano basi militari russe, proprio attorno a Ḥamā.

La dinamica che vede le élite urbane entrare in rapporto quasi paritario con chi rappresenta il potere centrale a Damasco è una costante storica ed è destinata a concretizzarsi nuovamente anche per i rapporti tra la capitale e le due principali città della valle dell’Oronte: Ḥamā e Ḥimş. Con una differenza fondamentale: Ḥamā, seppur gelosa della sua identità e della sua capacità di dominare le località rurali che la circondano a raggiera, è del tutto allineata al progetto politico e culturale di al-Šar‘. Ḥimş, al contrario, deve fare i conti con le profonde fratture comunitarie (sunniti/alauiti) che hanno segnato la città e il suo hinterland sin dal 2011, oltre che con la vasta distruzione infrastrutturale del centro cittadino, rimasto a lungo sotto assedio delle forze di al-Asad fino al 2014. Ḥimş resta inoltre uno dei crocevia fondamentali di tutta la Siria: è l’accesso da Damasco per la regione costiera; la sua piana è la continuazione della valle libanese della Biq‘ā, dove gli ḥizbullāh sono stati ricacciati dopo aver dovuto abbandonare le loro posizioni sul Qalamūn orientale; è la stazione di partenza per le piste nella steppa verso Palmira e l’Eufrate.

Per queste ragioni Ḥimṣ è un luogo tutt'altro che pacificato della Siria in mano alle forze di al-Šar', che conducono giornalmente «operazioni di sicurezza» attorno alla martoriata città. Da ovest si entra appunto verso la regione mediterranea, divisa amministrativamente in due: Ṭarṭūs a sud e Latakia a nord. Ma il vero *limes* socio-geopolitico di questa zona costiera è la linea che separa le città di Ṭarṭūs, Bāniyās e Latakia dalle loro appendici suburbane e dai loro entroterra collinari e montagnosi. Dopo essere state promosse nel corso degli ultimi sessant'anni a regioni chiave del sistema di potere incarnato dalla famiglia Asad (originaria delle montagne a est di Latakia), queste aree lottano ora per la sopravvivenza politica, sociale ed economica sullo sfondo di una lotta fratricida tra le comunità alauite considerate conniventi col deposto regime e le (ri)emergenti élite urbane sunnite, cooptate dal potere di al-Šar' e sostenute da esponenti del jihadismo transnazionale basati nei campi di addestramento delle montagne di Latakia. Nella zona costiera le nuove autorità militari e di sicurezza siriane faticano a esercitare il monopolio della violenza, lasciando inevitabilmente spazio a loro emanazioni locali che non sempre rispondono agli ordini di Damasco.

In quest'area la partita è particolarmente delicata. Lo sbocco siriano sul Mediterraneo offre infatti opportunità enormi sia per ricevere aiuti e finanziamenti, sia per mantenere il Mar Bianco (al-Baḥr al-Abyaḍ, come è stato chiamato dai geografi arabo-islamici il Mediterraneo) quale parte dell'identità e della proiezione siriana. La Russia sta negoziando con al-Šar' il mantenimento della strategica base navale militare a Ṭarṭūs, smantellata però di gran parte delle sue attrezzature. La base aerea russa di Ḥumaymīm, sorta dieci anni fa accanto all'aeroporto civile di Latakia, dovrebbe essere formalmente affidata al governo di Damasco. Mentre il porto commerciale di Latakia, altro gioiello della corona sulla testa di al-Šar', rimarrà nelle mani del gigante globale dei trasporti marittimi, la Cma Cgm della famiglia franco-libanese Sa'āda, considerata molto vicina al presidente Emmanuel Macron.

A est di Ḥimṣ si apre la vastità del territorio semidesertico sotto costante minaccia da parte di insorti locali, che in passato avevano aderito allo Stato Islamico (Is). Lo Stato Islamico nelle contrade a est dell'autostrada Aleppo-Damasco non si è mai dissolto. Lo sanno bene gli abitanti di Salāmiyya e del suo hinterland. Salāmiyya è la capitale degli ismailiti, storica branca dello sciismo per decenni guidata dal noto Aga Khan Karīm IV, scomparso lo scorso 4 febbraio e al quale è succeduto suo figlio Raḥīm. Come tutti gli sciiti, anche gli ismailiti sono considerati dall'ortodossia sunnita degli apostati. In quanto tali, la loro uccisione è considerata legittima dalla legge islamica. Questo è il principale movente usato periodicamente dai clan tribali della Bādiya siriana per condurre incursioni e razzie nelle località a est e a nord di Salāmiyya.

Ma la questione va ben al di là dell'appartenenza religiosa e si inserisce nella secolare tensione tra comunità di sedentari e di nomadi lungo l'altro *limes* storico del Medio Oriente: la linea pluviometrica che separa le zone fertili (la «Siria utile») a ovest da quelle steppose a est. In questa dialettica, Salāmiyya è all'incrocio dei venti e rappresenta per le autorità di Damasco un banco di prova decisivo: dimostrare la



capacità dei nuovi governanti di garantire una forma di potere inclusiva, cooptando – sulle orme degli ottomani, anch'essi sunniti – gli ismailiti come avanguardia di difesa dell'autostrada Aleppo-Damasco dalle razzie dei beduini dell'Est.

Proseguendo verso sud, la capitale rimane divisa in un *rif* tutt'altro che stabilizzato e in larga parte devastato dalla guerra e una città metropolitana che aspira a diventare la vetrina presentabile del nuovo potere. Uscire da quello che di fatto è il raccordo anulare di Damasco – un intreccio di tangenziali, bretelle, circonvallazioni – significa percorrere un viaggio agli inferi: la Ġūtā orientale e meridionale offre panorami di desolazione simili alla Striscia di Gaza, con la differenza che le ultime azioni distruttrici da parte delle forze di al-Asad alle periferie di Damasco risalgono a più di sette anni fa. Con l'eccezione di alcune zone, in tutto questo tempo gran parte degli abitanti delle aree a sud e a est di Damasco ha vissuto in condizioni disperate.

### *La Siria turca*

La «Seconda Siria» è quella in mano alla Turchia. Collage di vari territori siriani a ridosso del confine turco: dall'ex enclave curdo-siriana di 'Afrin nel Nord-Ovest al rettangolo di Ra's al-'Ayn e Tall Abyaḍ nell'estremità nord-orientale, passando per il cuore politico-amministrativo di questa entità filoturca, A'zāz, con la sua appendice di al-Bāb, e per il distretto conteso di Manbiğ. Sebbene non sia una striscia territoriale omogenea, ciò che accomuna questa Siria è la sua funzione di cuscinetto della Turchia e la presenza dominante di milizie arabo-siriane fortemente anticurde, fatte confluire nell'Esercito nazionale siriano (Ens) direttamente al servizio di Ankara. Lo snodo di A'zāz, con la sua pletora di affaristi e le reti dei traffici, mette in collegamento l'Anatolia sud-occidentale con il resto della Siria, passando per Aleppo. Il controllo turco non è solo politico-militare ma anche amministrativo, finanziario, culturale. L'offensiva del 27 novembre è sì partita da Idlib, guidata da Hts, ma è stata sin dall'inizio animata anche dall'Ens. Dopo la presa di Aleppo (29 novembre), gli ascari di Ankara si sono però diretti verso le enclave curde dentro la metropoli siriana a Šayḥ Maqsūd e Ašrafiyya, spingendo parte della popolazione a lasciare l'area. Gli uomini agli ordini di al-Šar' si sono invece frapposti e in molti casi hanno protetto la popolazione curda di Aleppo dagli attacchi dei miliziani filoturchi.

È proprio su Aleppo che si è tracciato il primo confine geopolitico tra il futuro potere di al-Šar' e quello di emanazione turca. Col sostegno militare diretto turco, l'Ens ha poi proseguito la sua avanzata verso est, puntando alle stazioni di pompaggio sul fiume Eufrate, e verso Manbiğ, spingendo le forze curdo-siriane al di là del fiume. La linea del fronte è ferma alla diga di Tišrīn, una delle risorse strategiche chiave di tutta la Siria. E se in un primo momento le forze filoturche hanno minacciato l'enclave curda di 'Ayn al-'Arab/Kobani, l'intervento militare degli Stati Uniti ha frenato gli ardori dei miliziani appoggiati da Ankara, che in futuro potranno però contare sul sostegno dei loro «fratelli» dal 2019 dispiegati nella fascia di

territorio frontaliero tra Ra's al-'Ayn e Tall Abyaḍ, ultimo avamposto filoturco nella Siria nord-orientale.

### *La Siria oltre l'Eufrate*

La «Terza Siria» è costituita dai territori a est del fiume Eufrate. Il corso d'acqua mesopotamico rimane il *limes* tra le zone sotto controllo nominale di Damasco e quelle amministrate dalle Forze democratiche siriane (Fds), un'entità dominata da élite curdo-turche e curdo-siriane che si ispirano al Partito dei lavoratori del Kurdistan (Pkk) e di cui fanno parte – almeno per il momento – in maniera subalterna alcuni gruppi arabi delle regioni di Manbiḡ, Raqqa, Ḥasaka, Dayr al-Zawr. In questa Siria gli Stati Uniti hanno raddoppiato la propria presenza militare (da 900 a 2 mila unità tra novembre e dicembre 2024), non solo consolidando le posizioni nel Nord-Est e nell'Est, ma tentando di riempire il vuoto lasciato dalle truppe russe in ritirata ai primi di dicembre. Nel mese di febbraio si sono però intensificate notizie dell'intenzione di Washington di sospendere i lavori di consolidamento di alcune basi e di ritirare gran parte delle proprie truppe dalla Siria nord-orientale. In un contesto che rimane estremamente fluido, sul terreno rimangono però alcune certezze.

La prima è che le forze curdo-siriane, sotto pressione politica e militare da parte della vicina Turchia, hanno un controllo pieno del territorio solo nei distretti dove la popolazione è a maggioranza curda, in particolare a Qāmišli e in altre località del Nord e del Nord-Est. Rimangono fuori da questo controllo tutte le zone arabe, come Ṣaddādi, Dayr al-Zawr, Mayādīn, o quelle considerate miste, come Raqqa e Manbiḡ. Nelle zone arabe, i reparti curdi sono considerati collaborazionisti degli americani.

In queste contrade la resistenza irachena che inneggiava a Saddam Hussein contro gli anglo-americani non è un ricordo sbiadito. Ed è palpabile la convergenza di interessi tra queste comunità e quelle che nel recente passato hanno aderito all'insurrezione dell'Is. Di questo al-Šar' e i suoi uomini sono consapevoli. E intendono rafforzare il loro controllo su tutte località della sponda occidentale dell'Eufrate a partire dal capoluogo Dayr al-Zawr. Da lì, l'avanzata delle forze di Damasco potrebbe risalire l'Eufrate verso Raqqa, già «capitale» dell'Is ma da anni presentata dalle Fds come modello di convivenza arabo-curda.

L'altra certezza è la presenza a est dell'Eufrate di strategiche risorse energetiche da anni protette dai militari statunitensi, decisi a controllare il corridoio tra Iraq e Siria nel più ampio contesto del confronto con l'Iran. Nell'area a maggioranza araba tra l'Eufrate siriano e l'Iraq, l'Arabia Saudita ha in passato tentato di cooptare le élite locali. E non è escluso che gli Stati Uniti possano cercare nei sauditi dei partner regionali a cui affidare la gestione indiretta di questo territorio chiave.

### *La Siria del Sud-Ovest*

La «Quarta Siria» è quella sud-occidentale, al confine con la Giordania e dove Israele ha esteso la sua presenza militare, approfittando del vuoto di potere milita-

re seguito all'8 dicembre. Attualmente l'esercito israeliano occupa non solo la vetta e le pendici orientali del Monte Hermon ma anche tutta la zona cuscinetto dell'area dell'armistizio del 1974 tra Siria e Israele, oltre ad alcune località strategiche nella valle siriana dello Yarmūk – di cui uno dei principali affluenti è il Ruqqād – che si trova a ridosso del confine con la Giordania ed è uno dei principali corsi d'acqua di tutta la regione. Così facendo, l'area di Qunayṭra è di fatto diventata un territorio di azioni militari sotto influenza israeliana.

La vicina regione di Dar'ā, fortemente agricola e pianeggiante, rimane il corridoio tra la Siria di al-Šar' e il regno hashemita, porta d'accesso per l'Arabia Saudita e tutto il Golfo Arabo. A Dar'ā e dintorni il potere civile e militare non è unitario. Sebbene le autorità a Damasco abbiano ottenuto l'adesione delle forze della regione dell'Ḥawrān al progetto unitario siriano, sul terreno queste stesse forze intendono mantenere una decisa autonomia. Anche questo è in linea con la storia dei rapporti tra Damasco e Dar'ā. Così come pesa moltissimo sulle dinamiche del presente la storia del passato per quanto riguarda le relazioni tra la capitale e la regione meridionale di Suwaydā', contrapposta a quella dell'Ḥawrān dal punto di vista sia sociale sia religioso. I drusi di Suwaydā' intendono accelerare il processo autonomista dopo aver per anni vissuto in un mondo siriano per certi aspetti isolato dal resto del paese. Suwaydā' e Dar'ā sono esposte da lungo tempo alle influenze di attori esterni: Suwaydā' è stata teatro di conflitti di interessi tra Stati Uniti, Iran e Russia; Dar'ā, invece, senza più la tutela indiretta dei russi su certi suoi gruppi armati, è ora più esposta che mai alla penetrazione di interessi giordani, sauditi e statunitensi.

### *Un cantiere a cielo aperto*

La Siria post-8 dicembre è dunque un cantiere a cielo aperto. Senza sovranità e unità territoriali, lo Stato è lungi dal detenere il monopolio della violenza. Nel medio termine il paese è destinato a rimanere frammentato in diverse Sirie. In ciascuna di queste macroaree le potenze regionali ed esterne continueranno ad avere una presenza militare diretta e una influenza politica e finanziaria marcata.

La Turchia manterrà la zona di cuscinetto al Nord. E l'Eufrate rimarrà il *limes* tra l'Est e l'Ovest. Il Sud-Ovest ricadrà sotto controllo di Israele da una parte (Qunayṭra) e sotto influenza giordano-statunitense (forse saudita) dall'altra (Dar'ā e Suwaydā').

Nella Siria sotto controllo nominale di al-Šar' si accentueranno le spinte localiste, con le quattro città chiave (Damasco, Aleppo, Ḥimṣ e Ḥamā) che cercheranno di attrarre i rispettivi *rīf* rurali e suburbani.

Incerto è il destino di Idlib, tra il rischio di tornare a essere una periferia di Aleppo e l'opportunità di trovare una centralità che non ha mai avuto nella sua storia moderna e contemporanea.

Più segnato appare il destino di Latakia e Ṭarṭūs, forti per il loro valore strategico militare e commerciale ma percepite come avamposti di comunità potenzialmente ostili al nuovo potere.

Il destino di Ḥimş sarà deciso da chi si incaricherà di investire sulla sua ricostruzione e sul suo eventuale rilancio geopolitico. La città al centro del Medio Oriente ha le carte per diventare uno *hub* multicomunitario del Mediterraneo, centro di smistamento virtuoso dei progetti di rinascita locali e regionali.

Il «sogno di Ḥimş» – così come fu battezzato prima del 2011 un progetto di sviluppo della città – potrebbe così essere il sogno di tutta la Siria. Oppure il suo incubo: Ḥimş rischia di rimanere impantanata nella sua stessa trincea, ostaggio delle serpeggianti violenze a sfondo confessionale e delle lotte di potere tra élite locali e straniere, al centro delle ambizioni rivali turche, saudite, statunitensi, russe.

Perché ciò non accada, Aḥmad al-Šar‘ afferma di avere un progetto ambizioso: restituire unità territoriale al paese, ripristinare la sovranità su tutto il territorio nazionale, imporre il monopolio della violenza. Ovvero: spingere Stati Uniti, Turchia e Israele a ritirarsi; negoziare con le forze curdo-siriane una forma di governo con la componente araba prevalente su quella curda; smantellare le milizie – incluse le Fds e l’Ens – aprendo la strada all’integrazione di questi gruppi armati nel neonato esercito nazionale siriano.

Questo poco probabile scenario potrebbe concretizzarsi soltanto grazie alla convergenza di interessi tra attori locali e stranieri. Eppure le dinamiche in corso in tutta la regione del Mediterraneo orientale confermano la tendenza alla polarizzazione identitaria su base confessionale ed etnica, alla frammentazione territoriale come risultato di spartizioni militari, alla proliferazione di gruppi armati non statuali cooptati da potenze straniere. È quindi improbabile che le varie Sirie possano ricomporsi attorno a un progetto statale unitario e sovrano.



# I CURDI SIRIANI RESTANO DIVISI

di Kamal SHEIKHO

---

*La caduta di al-Asad non ha cancellato le spaccature tra Enks e Pyd. Il piano di Mazlūm ‘Abdī per le Forze democratiche siriane. Quanto è estesa l’influenza del Pkk. Se gli americani si ritirassero dalla Siria nord-orientale, lascerebbero mano libera alla Turchia.*

---

1.  CURDI SIRIANI STANNO VIVENDO UNA SVOLTA storica nel loro paese. Hay‘at Tahrīr al-Šām (Hts, Comitato di liberazione del Levante) e le altre formazioni a capo dell’Operazione Deterrenza dell’aggressione (*Rad‘ al-‘udwān*) sono saliti al potere in Siria e Aḥmad al-Šar‘, leader di Hts, è diventato presidente per questa fase di transizione. Ciò è successo in un territorio che, dopo circa 14 anni di guerra civile, ha vissuto la fine dell’era degli Asad e la dissoluzione del regime del partito Ba‘ṭ che ha governato per circa 55 anni.

Sono trascorsi tre mesi dalla caduta del regime e dall’ascesa di al-Šar‘. Ma le forze politiche curde restano divise. Non si sono unite per portare avanti negoziati diretti con le nuove autorità di Damasco. Non hanno dato seguito agli appelli all’unità arrivati da Stati Uniti, Francia e Germania. E non hanno nemmeno risposto ai tentativi di Mas‘ūd Bārzanī, già presidente della regione del Kurdistan iracheno, volti a risolvere le divergenze interne tra i due poli del movimento curdo: il Consiglio nazionale curdo in Siria (Enks, il partito di opposizione) e i Partiti di unità nazionale curda (Pynk), una coalizione guidata dal Partito dell’unione democratica (Pyd). L’obiettivo di Bārzanī era quello di delineare una posizione comune, unire le forze e quindi formare una delegazione unica per negoziare con Damasco.

Le divergenze interne hanno impedito ai curdi di avviare negoziati diretti e di decidere cosa ne sarà della presenza delle forze americane e della coalizione internazionale nelle regioni del Nord-Est siriano. Un eventuale ritiro di queste forze, infatti, potrebbe rivelarsi un importante strumento di pressione nei negoziati tra le Forze democratiche siriane (Sdf) dell’amministrazione autonoma e il governo di al-Šar‘.

La coesione dei curdi siriani è indebolita dalla presenza di fazioni militari che fanno capo ai due poli del movimento. La più consistente è rappresentata proprio dalle Sdf, che sono considerate il braccio armato dell’amministrazione autonoma

guidata dal Pyd e contano oltre 100 mila uomini. Una seconda forza è costituita dai peshmerga del Rojava, collegati all'Enks, che sono di stanza nella regione del Kurdistan iracheno al confine con la Siria con circa ottomila combattenti.

2. Il 31 gennaio al-Šar' ha incontrato Mazlûm 'Abdi, comandante in capo delle Sdf, con l'obiettivo di esaminare dossier delicati e complessi. Tra le questioni sul tavolo, l'inserimento delle Sdf nella struttura del nuovo esercito e la gestione dei valichi di frontiera, in particolare quelli di al-Walid e Semalka, che collegano il Nord-Est siriano alla regione del Kurdistan iracheno.

Le due parti hanno discusso anche le modalità di integrazione delle istituzioni dell'amministrazione autonoma, controllate dalle Sdf, nelle strutture e negli organi del nuovo governo, nonché l'estensione della giurisdizione del ministero della Difesa su tutto il territorio, in particolare sulle zone di confine con Turchia e Iraq. Altri temi centrali sono stati i seguenti: il dossier delle risorse petrolifere, il futuro delle zone a maggioranza araba nelle regioni di Raqqa, Dayr al-Zawr e Ḥasaka, i diritti del popolo curdo e l'inclusione delle loro richieste nella nuova costituzione, il coordinamento militare congiunto e ulteriori aspetti logistici. Inoltre, è stato concordato di istituire delle commissioni specializzate per risolvere le questioni aperte, allo scopo di produrre un documento completo che possa soddisfare entrambe le parti.

'Abdi ha proposto di mantenere le Sdf quale blocco militare unico all'interno del nuovo esercito e di preservare le strutture civili dell'amministrazione autonoma. Ha richiesto che i combattenti di queste regioni possano prestare servizio nelle loro località di appartenenza, ovvero nel Nord-Est della Siria. 'Abdi vorrebbe inoltre ottenere una quota fissa delle risorse (petrolifere e strategiche) e mantenere il controllo dei valichi di frontiera. Ha insistito anche sulla partecipazione curda nella commissione preparatoria del Congresso del dialogo nazionale che si terrà a Damasco. Dal suo punto di vista, la nuova costituzione dovrebbe garantire chiaramente i diritti nazionali dei curdi e il riconoscimento della loro lingua.

'Abdi punta sulla presenza delle forze statunitensi e sull'alleanza con la coalizione internazionale nella guerra contro lo Stato Islamico (Is). E scommette sulle proprie forze militari, dislocate in tre regioni geograficamente collegate, che coprono in totale circa il 15% del territorio del paese. La maggior parte dei loro componenti ha dimostrato la propria capacità di combattimento – soprattutto i curdi alla guida delle Sdf, i quali hanno ricevuto armi pesanti e addestramento da parte delle forze della coalizione e di ufficiali statunitensi. A gennaio le Sdf hanno dichiarato di possedere droni, sistemi antidrone e armi avanzate di fabbricazione occidentale per contrastare le provocazioni turche ed eventuali minacce da parte del governo di Damasco.

I calcoli di al-Šar' sono diversi. Pensa che la componente araba delle Sdf sia a favore del suo governo e che l'ultima parola spetterà alle tribù arabe e ai relativi *šuhadā'*, fedeli alla sua autorità. Ha ricevuto un ampio sostegno da parte di rappresentanti arabi e occidentali. E il suo governo si è garantito una legittimità interna per aver rovesciato al-Asad. Il leader di Hts non ha intenzione di entrare in guerra contro le Sdf per estendere la propria influenza nelle regioni nord-orientali del



paese, anche perché riceverà un sostegno senza precedenti dalle componenti dell'Esercito nazionale affiliate alla Turchia – quest'ultima impegnata in violenti scontri nei pressi della diga di Tišrîn e nelle due città chiave di 'Ayn al-'Arab/Kobani e di Manbiğ, nella campagna orientale della provincia di Aleppo.

Il fatto che Ankara annoveri tra i «terroristi» le Sdf – in quanto le ritiene un'estensione del Partito dei lavoratori del Kurdistan (Pkk) – rappresenta una sfida ulteriore per 'Abdî di fronte ad al-Šar', dal momento che il Pkk sta portando avanti da 45 anni una ribellione militare che ha causato decine di migliaia di vittime. Ankara minaccia di sferrare nuovi attacchi via terra contro le Sdf nelle aree sotto la propria influenza, prospettando qualcosa di simile alle operazioni militari già compiute nel Nord della Siria<sup>1</sup>.

È possibile che la priorità di al-Šar' e di 'Abdî resti negoziare attraverso colloqui diretti, privilegiando l'opzione pacifica nonostante le minacce esplicite. La via dei negoziati, per quanto difficile, avrebbe un costo inferiore rispetto a un eventuale confronto militare tra i due gruppi armati più potenti – che si sono distinti nei 14 anni di guerra – e i loro alleati esterni. Ciò è tanto più vero se si considera l'importanza strategica delle zone sotto il controllo di ciascuna delle parti coinvolte.

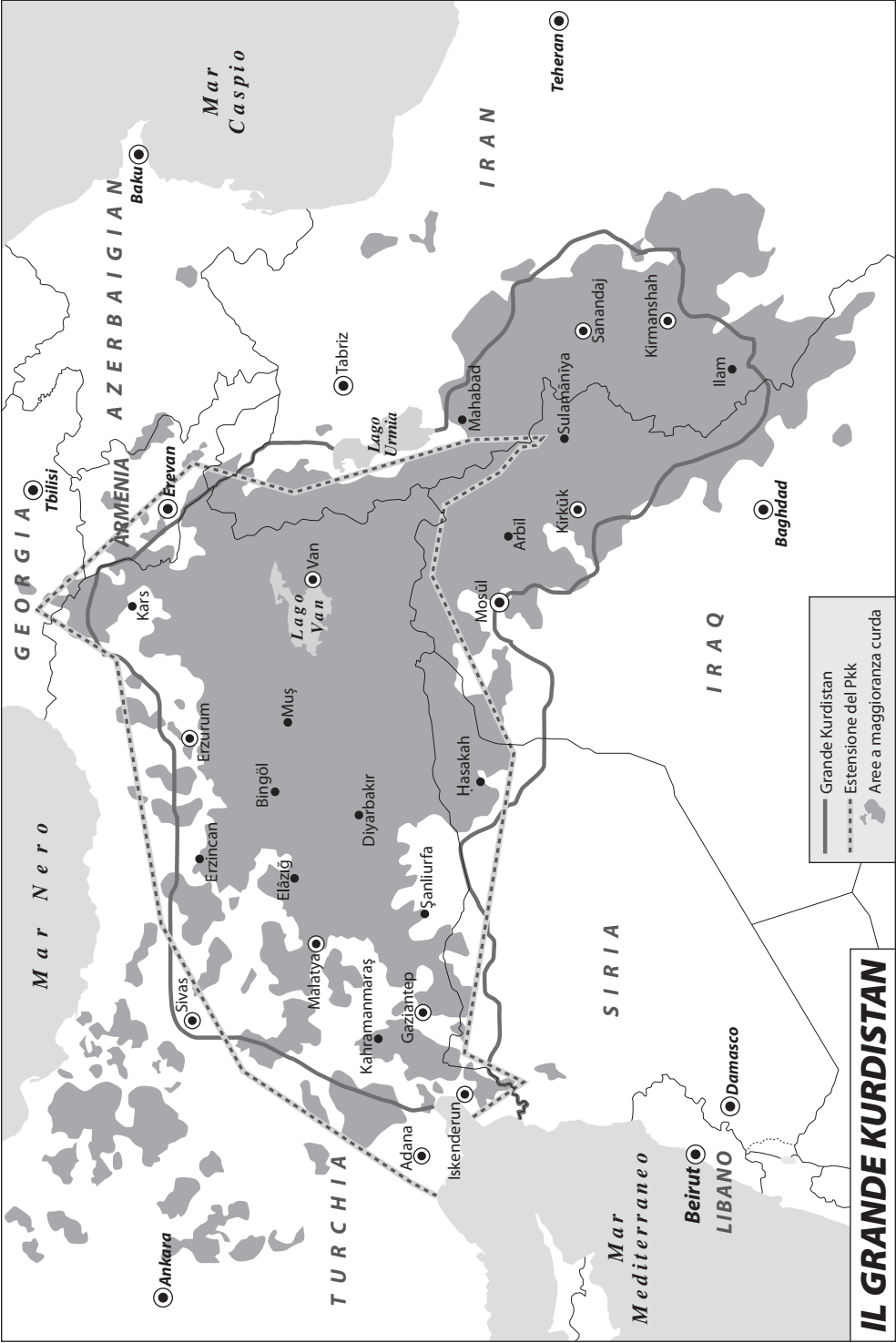
Gli incontri tra i vertici delle Sdf e al-Šar' rappresentano un primo passo dopo la destituzione di al-Asad l'8 dicembre. Il tutto mentre nel Nord della Siria proseguono gli scontri tra combattenti curdi e gruppi armati filoturchi. Questi ultimi hanno dapprima assunto il controllo della località strategica di Tall Rif'at, per poi accerchiare Ayn al-'Arab/Kobani, nella campagna orientale di Aleppo, e conquistare la città di Manbiğ, nella stessa area geografica. Queste città siriane sono ora sotto l'influenza diretta di Ankara.

3. Torniamo alle divisioni tra partiti curdi. I principali fattori della discordia sono cinque.

Primo, c'è il dossier relativo ai politici dell'Enks scomparsi nel nulla. Parliamo di dieci oppositori politici, che ricoprivano ruoli preminenti all'interno del Consiglio ed erano detenuti nelle prigioni dell'amministrazione autonoma e delle Sdf. Risultano tutt'ora scomparsi, nonostante sia stata istituita una commissione d'inchiesta per accertare l'accaduto. Il loro destino resta sconosciuto. L'Enks ritiene l'amministrazione autonoma e le Sdf responsabili della sparizione e dell'occultamento delle informazioni riguardanti la loro sorte.

Secondo, gli eventi successivi allo scoppio della crisi siriana nella primavera del 2011 restano una ferita aperta. Nel 2012, i gruppi politici curdi hanno raggiunto l'accordo di Hewlêr/Arbil e hanno costituito il Comitato supremo curdo, basato sul principio dell'equa suddivisione nella composizione dell'amministrazione autonoma e delle forze militari, allo scopo di creare un processo decisionale condiviso.

1. Tra quelle più significative degli ultimi anni, si ricordano: l'Operazione Ramo d'ulivo del gennaio 2018, con cui la Turchia e le fazioni locali a essa affiliate hanno conquistato la città curda di 'Afrîn; e l'Operazione Fonte di pace, in cui Ankara e i suoi alleati hanno preso il controllo delle città di Ra's al-'Ayn nella regione di Hasaka e di Tall Abyağ in quella di Raqqa nel 2019.



Tuttavia, ben presto l'Enks ha annunciato di voler sospendere la propria adesione, accusando il Pyd di aver monopolizzato il potere e ignorato completamente i termini dell'accordo. Nel 2015, su iniziativa di Bârzânî e Muhyî al-Dîn Şayḥ Âlî, leader del Partito democratico curdo dell'unità (Yek Dem), le parti hanno firmato un secondo patto, noto come accordo di Duhūk, che le obbligava a rendere effettiva l'intesa precedente e a costruire un'amministrazione congiunta. Tale accordo non è mai entrato concretamente in vigore.

Terzo, ci sono le varie forze militari. Le Unità di protezione popolare (Ypg) – nate alla fine del 2012 come ala militare del Pyd – hanno assunto il controllo di tre aree a maggioranza curda: la Ġazîra nella provincia di Ḥasaka, la città di 'Ayn al-'Arab/Kobani e quella di 'Afrîn, entrambe a nord di Aleppo. Dopo aver fornito supporto alla coalizione internazionale a guida statunitense, formata alla fine del 2014 per combattere l'Is, sono diventate l'avanguardia della coalizione contro l'organizzazione terroristica. Sempre nel 2012, l'Enks ha invece formato i peshmerga del Rojava nella regione del Kurdistan iracheno, una forza armata composta da: disertori curdi dell'Esercito siriano regolare rifugiatisi nella regione, giovani che si sono rifiutati di svolgere il servizio militare obbligatorio e volontari provenienti dalle aree curde. Si stima che la forza sia composta da circa ottomila combattenti e che, nel complesso, abbia addestrato circa ventimila uomini. Le due anime del movimento curdo discordano sulle modalità in cui riunire queste forze militari e sulle aree in cui dispiegarle. L'Enks pretende che le sue forze siano schierate nelle zone curde e chiede il loro ritiro da quelle arabe, dove invece le Sdf vorrebbero rimanere, anche per via dei giacimenti petroliferi, degli impianti di gas e più in generale delle risorse economiche presenti nella regione.

Quarto, la spaccatura riguarda anche la relazione tra il Pyd siriano e il Pkk turco. L'Enks accusa il Pyd di essere subordinato al Pkk e di rappresentarne la sezione siriana. E il Pyd, a sua volta, accusa l'Enks e i suoi partiti politici di essere dipendenti dal Partito democratico del Kurdistan iracheno (Pdk), guidato da Bârzânî, con il quale il Pkk ha un'accesa rivalità politica.

Quinto, le richieste avanzate dalle singole parti restano questione controversa. L'Enks chiede il riconoscimento costituzionale dell'identità nazionale curda e del popolo curdo. Inoltre, sostiene la necessità di approvare un decentramento politico, mantenendo l'unità territoriale della Siria, per prevenire discriminazioni su base etnica, religiosa e confessionale. Dal suo punto di vista occorre assicurare i diritti storici del popolo curdo. Allo stesso tempo, il Pyd e le Sdf rivendicano il confederalismo democratico, il riconoscimento costituzionale delle strutture del potere civile dell'amministrazione autonoma, il rafforzamento del concetto di «nazione democratica» e l'uguaglianza tra le componenti della società siriana. Inoltre, insistono sulla necessità di preservare l'integrità territoriale del paese, garantendo sicurezza e stabilità e ponendo fine all'occupazione turca.

Nell'estate del 2020, le forze politiche curde hanno annunciato di aver elaborato un piano diplomatico sotto la supervisione del dipartimento di Stato americano. La prima fase prevedeva la formazione di un'autorità politica di riferimento

composta da due blocchi: da una parte il Pyd e i partiti dell'amministrazione autonoma, dall'altra l'Enks e altre formazioni esterne. I due blocchi si sarebbero spartiti il 40% delle posizioni, lasciando il 20% restante a partiti e figure indipendenti. Successivamente, nella seconda fase, sarebbe dovuta nascere una commissione congiunta per determinare i meccanismi di adesione dei partiti dell'Enks alle istituzioni e alle strutture dell'amministrazione autonoma. Parallelamente, avrebbe preso avvio una riformulazione del contratto sociale e dei documenti dell'amministrazione, in diverse direzioni: garantire la partecipazione effettiva di tutte le parti ai suoi organi, unificare le istituzioni sul piano politico e gestionale, rafforzare la rappresentanza delle diverse componenti della società. In aggiunta a ciò, il piano prefigurava la creazione di una commissione congiunta per integrare le forze militari nel corso della terza fase e impedire la presenza di altri gruppi armati nelle zone curde. Questo progetto non è mai stato applicato ed è rimasto in sospeso.

4. Quando all'inizio del 2025 il Pentagono ha ammesso l'esistenza di un piano per il ritiro di tutte le forze americane dalla Siria, il Consiglio democratico siriano (Msd) e le Sdf si sono fatti cogliere di sorpresa. Come risposta, la leadership curda ha ribadito che le Sdf avrebbero mantenuto un coordinamento solido con gli Stati Uniti e che avrebbero preferito la permanenza delle forze statunitensi fino alla stabilizzazione della situazione generale nel paese.

I curdi siriani temono le conseguenze di un ritiro caotico delle forze americane dalle aree sotto il controllo curdo, che potrebbe rappresentare uno scenario simile a quello afgano in un contesto di crescente sfiducia nei confronti delle garanzie di Washington da parte dei suoi alleati mediorientali. L'autonomia desiderata dai curdi è chiaramente in contrasto con gli obiettivi di Damasco. Eppure, le forze curde sono riuscite per molti versi a evitare lo scontro diretto con il governo e hanno mantenuto un alto livello di coordinamento operativo, controllando la Bādiya di Palmira e la zona desertica di Dayr al-Zawr, con il consenso degli Stati Uniti.

Nel dicembre 2024, Washington ha rivelato per la prima volta il reale numero dei soldati americani impegnati nel Nord-Est della Siria. Secondo tali stime, il contingente ammonta ora a circa 2 mila unità, un numero significativamente più alto rispetto al passato recente. Il comunicato spiegava che, oltre ai circa 900 soldati impegnati a lungo termine, vanno calcolate anche 1.100 unità presenti temporaneamente per garantire la protezione dei militari, dei trasporti, della manutenzione e di altre esigenze di carattere operativo.

La superiorità qualitativa delle forze statunitensi rende gli Stati Uniti il principale fattore di stabilità in questa zona. La loro presenza costituisce un forte messaggio al governo di Damasco e ai suoi alleati, Turchia e Qatar. Un eventuale ritiro, invece, equivarrebbe a dare il via libera alle forze turche e alle fazioni cooptate da Ankara per invadere la regione.

Questa sarebbe la soluzione ideale: portare avanti i negoziati tra i partiti curdi e il governo siriano sotto l'egida internazionale delle Nazioni Unite, costruendo una base solida per il dialogo, in un clima di fiducia reciproca e adottando un ap-

proccio «nazionale». Occorre impedire l'affermarsi di una logica a somma zero o legata alla supremazia dell'arabismo. I rappresentanti dei partiti curdi e le rispettive forze militari hanno ripetutamente sottolineato l'impegno a tutelare l'unità della Siria e a preservare il dialogo tra siriani. Inoltre, i curdi non si considerano al di fuori dei confini della nazione: anche per questo un accordo tra l'amministrazione autonoma e Damasco sarebbe utile per entrambe le parti, dal momento che proteggerebbe le Sdf dalle minacce turche e permetterebbe al governo siriano di riprendere il controllo di un'area ricca di petrolio, energia e risorse naturali, estendendo la propria autorità sulle riserve idriche e sui giacimenti petroliferi.

I curdi siriani stanno negoziando le proprie richieste, la più importante delle quali è il riconoscimento da parte di Damasco delle strutture di governo locali. E nel frattempo devono riconoscere l'esistenza di un esercito unificato dello Stato, con le Sdf come parte di tale struttura, pur con una specificità legata al loro dispiegamento nelle località a est dell'Eufrate. Le richieste comprendono il riconoscimento costituzionale dei curdi come una delle componenti principali del popolo siriano, la determinazione di un bilancio finanziario per le regioni dell'amministrazione autonoma – incluse le città curde – e il riconoscimento della lingua curda nei programmi scolastici delle aree a maggioranza curda.

5. I rapporti di Sdf, Pyd e amministrazione autonoma con il Pkk hanno rappresentato un problema per la Siria. E il presidente turco Recep Tayyip Erdoğan li ha sfruttati come un pretesto per lanciare attacchi nel Nord del paese. Ci sono chiare sovrapposizioni tra Pyd e Pkk: emergono nel loro programma e nei riferimenti intellettuali, nonché nell'adozione delle idee del fondatore del Pkk, Abdullah Öcalan. Tuttavia, le traiettorie e le aspirazioni di ciascun gruppo possono differire.

La Turchia guarda con preoccupazione alla presenza di elementi del Pkk lungo il suo confine meridionale. Ma le Sdf cercano di sviluppare un'identità autonoma, distinta da qualsiasi gruppo curdo, come si evince dalla ripartizione demografica dei loro combattenti nelle aree meridionali delle regioni curde siriane. Eppure, non esiste una separazione completa tra i due gruppi – potrebbe apparire addirittura irrealistica, poiché non si sa quali sarebbero le sue implicazioni a livello di sicurezza interna.

Il Pyd e le altre forze politiche curde propongono alternative alla centralizzazione del potere politico che ha oppresso i curdi e il resto dei siriani. Sostengono un sistema federale e pluralista. Vogliono mantenere l'autonomia amministrativa. Considerano questi fattori la soluzione più realistica per proteggere i diritti dei curdi e delle altre componenti della società, evitando lo spettro dell'oppressione del nazionalismo arabo o dei gruppi dell'islam politico, ossia dei protagonisti della scena politica nella Siria post-Asad.

6. Si afferma sempre più spesso che le Sdf, i partiti dell'amministrazione autonoma e le altre forze del movimento curdo dovrebbero riconsiderare la propria identità e le relazioni politiche non solo con l'orizzonte siriano, ma anche con

quello regionale e internazionale. In altre parole, si sostiene che dovrebbero ricostruire il legame con la popolazione locale, che non nasconde il proprio malcontento per la corruzione interna all'amministrazione, oltre che per la sua incapacità di fornire servizi e proteggere il territorio. Le Sdf devono ridefinire i rapporti con l'alleato americano e i paesi della coalizione internazionale, precisando i termini del proprio rapporto con Damasco. Sarebbe inaccettabile restare esposti alle minacce turche senza essere in grado di adottare una posizione ferma nei confronti degli alleati internazionali. Il Nord-Est della Siria non deve trasformarsi in un'arena nella quale la Turchia può dar sfogo alla propria frustrazione e regolare conti interni. Il territorio è già abbastanza fragile ed esausto. E la popolazione locale non possiede la capacità di resistere ancora lungo in questo stato.

A partire dalla primavera del 2011, l'amministrazione autonoma ha affrontato molte sfide. Nonostante l'instabilità e gli attacchi turchi, è riuscita a sopravvivere. Ma nel processo ha subito diverse battute d'arresto e persino sconfitte. Ne è un esempio la perdita di città strategiche come 'Afrin, Tall Abyad e Ra's al-'Ayn. Inoltre, l'amministrazione non è riuscita a istituire un governo solido e partecipativo. Il futuro non sembra più luminoso, come testimoniato dal progressivo avvicinamento russo-turco e dal protrarsi delle aggressioni e delle minacce di Ankara.

Crescono così malcontento e incertezza tra gli abitanti del Nord-Est siriano: La scarsa qualità dei servizi e le (pur circoscritte) violazioni dei diritti umani hanno alimentato il risentimento dell'opinione pubblica locale. I più critici ritengono che le comunicazioni strategiche dell'amministrazione siano sempre meno trasparenti. Il risultato è un aumento significativo dell'emigrazione.

Le divisioni interne hanno impedito la formazione di un fronte unito e di una delegazione unica in grado di rappresentare il popolo curdo in Siria. In questa fase critica le forze politiche dovrebbero partire da un dato di realtà: la necessità di creare un organismo politico e lasciare la questione dell'amministrazione delle zone curde al futuro nuovo assetto costituzionale, evitando di soffermarsi sulle ragioni del fallimento delle precedenti iniziative. I curdi siriani potrebbero inoltre rivolgersi a Damasco con l'obiettivo di formare alleanze con le forze democratiche e ottenere il sostegno delle forze curde al di fuori della Siria. Il mancato raggiungimento di un accordo potrebbe costare caro ai curdi siriani.

*(traduzione di Caterina Pinto)*

# LA NUOVA SIRIA? IT'S THE ECONOMY, STUPID

di Benjamin FÈVE

*Nei feudi di al-Asad anni di guerra civile hanno radicato un'economia basata su traffici ed estorsioni. I nuovi magnati di Idlib, cresciuti all'ombra di Hts, puntano su Damasco. Il governo media, ma non ci sarà spazio per tutti.*

1.

*P*

ER SETTANT'ANNI I POTERI ECONOMICI SIRIANI

si sono adattati a un paesaggio politico mutevole, dalla nazionalizzazione baatista al capitalismo consociativo della dinastia al-Asad. La guerra civile ha scompaginato queste reti, rimpiazzando le élite economiche stataliste con capitani di ventura, trafficanti e mercenari. Caduto il regime di Baššār al-Asad, la Siria è a un bivio: il dopoguerra segnerà una discontinuità rispetto al passato o il vecchio sistema di potere economico si ricostituirà sotto la nuova dirigenza?

La posta in gioco è alta: le tradizionali élite economiche, marginalizzate durante la guerra, puntano a riguadagnare influenza, mentre gli attori economici basati a Idlib e legati a Hay'at Taḥrīr al-Šām (Hts, Comitato di liberazione del Levante) hanno acquisito potere. Intanto i miliardari siriani esiliati ponderano i rischi di reinvestire in un contesto instabile. Le nuove autorità devono barcamenarsi tra questi interessi in competizione, smantellando al contempo le reti che in anni di guerra civile hanno arricchito oligarchi sanzionati e signori delle milizie. Sullo sfondo della transizione si staglia un interrogativo cruciale: può la Siria lasciarsi alle spalle un'eredità di monopoli di Stato e corruzione, abbracciando un'economia di mercato trasparente? Dalla risposta dipenderà non solo il benessere materiale del paese, ma anche il suo futuro politico.

Il panorama economico siriano è stato plasmato da lotte di potere politiche, interventismo statale e strategie del regime per garantirsi la sopravvivenza. Dall'indipendenza nel 1946 le sue élite economiche hanno ripetutamente cambiato pelle, non per dinamiche di mercato ma per il mutare delle condizioni politiche. Dalla borghesia post-indipendentista alle nazionalizzazioni del Partito Ba't e al capitalismo clientelare di Ḥāfiẓ e Baššār al-Asad, il potere economico è rimasto strettamente legato allo Stato. La guerra civile del 2011 ha ulteriormente consolidato queste strutture, dando vita a un'economia di guerra dominata da milizie, contrabbandie-



ri e oligarchi sanzionati. Il regime di al-Asad è divenuto sempre più dipendente da questi soggetti per scongiurare il collasso economico e contrastare l'isolamento internazionale, mentre l'area di Idlib – controllata da Hts – sviluppava reti economiche parallele fuori dalla portata di Damasco.

Nell'odierna transizione l'ordine economico della Siria è ancora una volta in piena ridefinizione. Le nuove autorità fronteggiano un panorama complesso in cui occorre bilanciare gli interessi delle élite tradizionali, degli attori legati a Hts e dei miliardari esiliati le cui risorse potrebbero finanziare la ricostruzione. Le incertezze abbondano: il clientelismo resterà o sarà archiviato? Le élite economiche di Idlib s'integreranno con quelle damascene o no? I capitali in esilio si fideranno dei nuovi governanti? Da questi dilemmi dipende il futuro del paese.

2. Nella storia della Siria indipendente, ogni grande transizione politica – l'ascesa del baatismo nel 1963, l'avvento di Ḥāfīz al-Asad nel 1970 e lo scoppio della guerra civile nel 2011 – ha comportato un riallineamento del potere economico con l'élite dominante. L'era di Ḥāfīz vide emergere una nuova economia a controllo statale in cui i potentati economici prosperavano grazie ai legami con il regime; con il figlio Baššār il carattere clientelare del capitalismo siriano si accentuò, concentrando ancor più la ricchezza nelle mani dei lealisti. La guerra ha frammentato ulteriormente il panorama, arricchendo profittatori e trafficanti.

La vecchia borghesia – che comprendeva proprietari terrieri di epoca ottomana, mercanti e notabili – dominò l'economia fino agli anni Cinquanta, quando l'instabilità politica e le riforme socialiste ne attenuarono la presa. La Repubblica Araba Unita (1958-1961) e l'ascesa del partito Ba'ṭ nel 1963 emarginarono ulteriormente questa élite con gli espropri e le nazionalizzazioni, consolidando il controllo statale su industrie chiave<sup>1</sup>.

Quando Ḥāfīz al-Asad prese il potere nel 1970 introdusse l'*infitāḥ*, o «apertura» economica, ripristinando selettivamente elementi di mercato nell'ambito di un perdurante, stretto controllo statale dell'economia. Questa politica consentiva un limitato esercizio dell'impresa privata, beneficiando ciò che restava della vecchia borghesia e una nuova classe di imprenditori strettamente legata al regime. Il successo economico era funzione della lealtà politica<sup>2</sup> che garantiva accesso agli appalti pubblici, protezione e privilegi in settori come l'edilizia, la manifattura e le telecomunicazioni. Sul finire del XX secolo l'economia siriana si era trasformata in un capitalismo consociativo e clientelare dove una ristretta élite dominava tutti i comparti industriali sotto l'egida del governo<sup>3</sup>. Questa trasformazione, che rimpiazzò la vecchia élite commerciale con una nuova oligarchia dipendente dai favori del regime, pose le premesse degli ulteriori cambiamenti sotto Baššār e della seguente economia di guerra.

1. V. PERTHES, «The Bourgeoisie and the Baath», *Middle East Report*, 17/7/1991.

2. «Analysis: Changes to Syria's Business Elite Concentrates Wealth in Hands of Presidential Couple», *The Syria Report*, 15/11/2022.

3. B. HADDAD, «The Syrian Regime's Business Backbone», *Middle East Report*, n. 262, primavera 2012.

La morte di Ḥāfīz nel 2000 e l'ascesa del figlio segnarono una nuova fase nell'evoluzione economica della Siria. Se l'avvento del capitalismo clientelare risale al primo autocrate, è sotto Baššār che si consolidò, pur nel contesto di una parziale liberalizzazione dell'economia. Tale cambiamento ridisegnò l'élite siriana degli affari, accentrando il potere economico in una nuova classe di magnati allineati al regime.

Molte di queste figure erano parenti o protetti dei quadri militari, di alti funzionari civili e dei dirigenti del Ba't. Il più in vista era Rāmī Maḥlūf, cugino di Baššār, che divenne l'uomo d'affari più influente del paese arrivando a controllare vaste holding nei settori bancario, edile e delle telecomunicazioni<sup>4</sup>. Tra gli altri attori chiave figuravano Maḡd Sulaymān, Sāmīr Dūbā, Firās Ṭalās e il figlio dell'ex vicepresidente 'Abd al-Ḥalīm Ḥaddām. Questi individui traevano vantaggio dalle politiche economiche di Baššār al-Asad attraverso potenti conglomerati come le holding Cham e Souria, il che emarginava ulteriormente le vecchie élite.

In questo periodo il clientelismo si accentuò: appalti pubblici e opportunità economiche beneficiavano solo i soggetti più vicini al regime<sup>5</sup>. In cambio, questi fornivano al regime i capitali che ne garantivano la permanenza al potere. Ma se le politiche governative alimentavano la crescita dell'edilizia e delle telecomunicazioni, esse aumentavano le disuguaglianze perché cementavano un sistema in cui il successo economico era inseparabile dalla lealtà politica. Nel 2011 la nuova élite siriana degli affari aveva preso completamente il sopravvento sulla vecchia, unendo in modo inscindibile le sue fortune a quelle dello Stato.

3. L'economia di guerra emersa dalle insurrezioni del 2011 ha sconvolto il panorama economico, determinando l'ascesa di una nuova classe di profittatori: figure prima sconosciute hanno tratto vantaggio dall'attenuazione della presa governativa sul paese, forgiando stretti legami con le reti militari e imponendosi come nuovi oligarchi. Con le industrie tradizionali al collasso, attività illecite come il contrabbando, l'estorsione e il traffico di armi sono diventate i vettori dell'economia, rendendo il regime sempre più dipendente da chi le controllava.

I posti di blocco presidiati dalle milizie e le estorsioni hanno generato una vasta ricchezza che poi è andata a finanziare attività illecite, mentre gli intermediari facilitavano compravendite di gas e petrolio con gruppi come le Forze di difesa siriane e persino lo Stato Islamico. L'appoggio esterno di Iran e Russia ha creato ulteriori opportunità, con numerosi uomini d'affari intenti a propiziare investimenti e accordi commerciali. Il settore più lucroso, tuttavia, era quello del Captagon, la droga in pastiglie divenuta un pilastro finanziario del regime. Figure come Fāris Šihābī, Muḥammad Ḥamšū e Fahd Darwīš si sono adattate a questa economia, mentre nuovi attori come Sāmīr Fawz, Ḥusām Qāṭirḡi e Yasār Ibrāhīm divenivano alleati chiave del regime, controllando estese reti di contrabbando e d'affari.

4. «Analysis: Changes to Syria's Business Elite Concentrates Wealth in Hands of Presidential Couple», *The Syria Report*, 15/11/2022.

5. B. FÈVE, «Winners in the Business of War», *Zenith Magazine*, 22/11/2023.

Nella transizione aperta dalla rimozione di al-Asad, quest'ordine economico andrà smantellato e riconfigurato. Le reti di affaristi cresciute all'ombra della guerra che sostenevano il regime sono ora un problema, un ostacolo alla ricostruzione e alla reintegrazione del paese nei circuiti economici internazionali. Rompere questo sistema e riconfigurare il panorama economico siriano sarà essenziale per promuovere un'economia più trasparente e funzionale, senza le distorsioni indotte dal conflitto. Molti degli affaristi affermatasi durante la guerra sono infatti pesantemente compromessi con il defunto regime e la loro presenza pesa non poco sul futuro economico del paese.

Frequentare questi individui comporta notevoli rischi politici e legali. Qualsiasi pubblica associazione con uomini d'affari accusati di crimini di guerra o corruzione può compromettere gli sforzi per instaurare la legalità, specie alla luce della crescente richiesta di giustizia. Caso lampante è quello di Muḥammad Ḥamšū, che intratteneva stretti legami con la famiglia al-Asad e il cui presunto ritorno a Damasco ha provocato immediate, veementi reazioni<sup>6</sup>. Il governo provvisorio ha immediatamente smentito queste voci<sup>7</sup>, riaffermando l'impegno a perseguire gli individui accusati di crimini di guerra piuttosto che reintegrarli nell'economia e assicurando che le autorità non collaboreranno con quanti «hanno le mani macchiate di sangue»<sup>8</sup>.

Anche la Banca centrale siriana ha preso da subito le distanze dalle reti corrotte del vecchio regime. Nei primi giorni della transizione ha informalmente ordinato alle banche private di congelare i conti degli affaristi e delle entità soggette a sanzioni internazionali, inclusi Ḥaḍīr 'Alī Ṭāhir, Ḥusām Qāṭirgī e Muḥammad Ḥamšū<sup>9</sup>. È seguita una direttiva ufficiale (la circolare 16/299) del 22 gennaio<sup>10</sup> con cui si sequestravano tutti gli asset appartenenti a persone fisiche e giuridiche legate al defunto regime. Questi affaristi risultano peraltro di scarsa utilità nell'ottica di lungo termine della ricostruzione. Le loro fortune sono state fondate sullo sfruttamento, sulle clientele e sull'economia di guerra, non su imprese sane, innovative ed efficienti. Sostenerli minerebbe la credibilità del nuovo governo, mentre emarginarli accredita l'impegno governativo alla trasparenza e alle riforme. Per dirla con un imprenditore damasceno, questa gente «non ha una vera mentalità imprenditoriale e non sa come gestire un'azienda»<sup>11</sup>.

Di contro, le élite economiche prebelliche – rimaste in Siria senza invischiarsi nell'economia di guerra – rappresentano una forza più stabile. La loro reintegrazio-

6. J. AL-ISSA, «Money of regime's close allies and businessmen: Settlement or seizure», *Enab Baladi*, 22/1/2025.

7. «Wazīr al-iqtisād wa-l-iṭṭigāra al-sūri li-CNBC 'Arabiyya: Amwāl al-kabtāgūn lam tadhkhul ḍimn iqtisād Sūriyā wa-lan yatimm taḡyīr al-lira qarīban» («Il ministro siriano dell'economia e del commercio alla *Cnbc Arabia*: il denaro derivato dal Captagon non è entrato nell'economia siriana e la lira non sarà cambiata presto»), *Cnbc Arabia*, 13/1/2025.

8. S. SALLOUM, «No going back as post-Assad Syria enters a new era after five decades of terror», *The New Arab*, 28/1/2025.

9. Colloquio dell'autore con l'amministratore delegato di una banca privata di Damasco.

10. «Maṣraf Sūriyā al-markazī yuṣḍir ta'mīman bi-taḡmīd ḡamī' al-ḥisābāt al-murtabiṭah bi-nizām al-Asad» («La Banca centrale siriana emette una circolare per congelare tutti i conti collegati al regime di Asad»), *Cnbc Arabia*, 24/1/2025.

11. Colloquio dell'autore con un imprenditore edile membro della Camera di commercio di Damasco.

ne potrebbe rivitalizzare le tradizionali reti imprenditoriali e sostenere la ripresa economica siriana su basi più solide. È su queste figure che il nuovo governo deve scommettere per la ricostruzione.

4. Nelle settimane successive alla cacciata di Baššār al-Asad, delegazioni delle Camere di commercio e dell'industria siriane hanno incontrato i nuovi governanti, inclusi il neopresidente Aḥmad al-Šar' e il primo ministro Muḥammad al-Bašir. Il coinvolgimento degli imprenditori rimasti in Siria durante la guerra civile è cruciale per stabilizzare l'economia. Come osservato da un membro della Camera di commercio di Damasco, «le nuove autorità ci hanno cercato perché conosciamo la Siria e come funziona. Abbiamo vissuto tredici anni di guerra, privazioni e sanzioni: sappiamo di cosa ha bisogno l'economia per riprendersi»<sup>12</sup>.

L'interesse è comunque reciproco, dato che queste figure sono nella condizione di ottenere concessioni dalle autorità. La liberalizzazione delle importazioni<sup>13</sup> e l'unificazione delle dogane<sup>14</sup> nelle zone controllate dal nuovo governo di Damasco hanno ridotto del 50-60% i dazi rispetto all'ultimo periodo di al-Asad, con grande vantaggio degli importatori e delle industrie affamate di materie prime. I negoziati<sup>15</sup> tra governo e grandi imprenditori sono stati fondamentali a tal fine. Frattanto i dazi nell'area di Idlib, già controllata da Hts e i cui imprenditori sono i maggiori rivali dei locali affaristi in combutta con il precedente regime, sono aumentati del 300-400%.

In cambio, molti impresari hanno manifestato la volontà di rimpatriare i loro capitali<sup>16</sup>. Non è ancora chiaro se esista un accordo esplicito al riguardo, ma questi soggetti potrebbero spingere per la liberalizzazione del mercato interno in cambio del loro appoggio politico al nuovo governo. Tali figure, per lungo tempo legate al regime di al-Asad, possono trarre grande beneficio anche dal sostegno statale.

I legami tra gli impresari rimasti nelle aree controllate dal governo durante la guerra e il precedente regime restano in parte oscuri; non è chiaro in che misura alcuni di essi abbiano cooperato con al-Asad, per convinzione o necessità. Anche se non sono direttamente implicati in crimini di guerra, la prossimità all'ex dittatore li espone a scrutinio. Instaurare rapporti con il nuovo governo potrebbe schermarli almeno in parte dalle indagini sul recente passato; l'incontro avvenuto il 10 gennaio tra il presidente Aḥmad al-Šar' e una delegazione di imprenditori che includeva figure controverse è indicativo della dinamica<sup>17</sup>.

Oltre agli industriali locali, le nuove autorità siriane stanno corteggiando assiduamente gli imprenditori esiliati, molti dei quali figurano tra le persone più ricche della regione con fortune valutate in miliardi di dollari. Negli anni questi individui

12. *Ibidem*.

13. «Syrian administration to lower tariffs on products imported from Turkey, says minister», *Bianet*, 27/1/2025.

14. «The impact of unified customs tariffs in Syria», *Enab Baladi*, 14/1/2025.

15. «Q&A: Basel Hamwi, Head of the Federation of Syrian Chambers of Commerce», *The Syria Report*, 22/1/2025.

16. Colloquio dell'autore con un imprenditore di Damasco.

17. J. Al-Issa, *op. cit.*

hanno usato le loro risorse e i loro contatti per impiantare remunerative attività all'estero, restando variamente coinvolti nella politica siriana. Dopo la cacciata di al-Asad, il nuovo governo vede sempre più il loro ritorno come essenziale per la ricostruzione della disastrosa economia nazionale.

Ansiose di innescare la ripresa economica, le nuove autorità sanno che questi imprenditori apportano non solo capitali, ma anche contatti internazionali essenziali per reintegrare la Siria nei mercati globali. Il loro rientro può sbloccare investimenti esteri, partenariati commerciali e progetti infrastrutturali. Tuttavia, la loro propensione a investire dipende dalla stabilità politica, dalla protezione della proprietà e dal contesto geopolitico, specie con riferimento al regime sanzionatorio.

Diverse figure di alto profilo, tra cui i miliardari Walid al-Zu'bī, Anas al-Kuzbari e Muwaffaq Qaddāh (costruzioni), Ayman Aṣfari (energia) e Ḡassān 'Abbūd (attivo in vari settori) si delineano quali attori chiave nell'economia postbellica della Siria e hanno già incontrato i nuovi governanti di Damasco<sup>18</sup>. Con la sospensione o la rimozione delle sanzioni, il loro ritorno in patria è solo questione di tempo. Enfatizzando la transizione a un'«economia libera», il nuovo governo punta a creare un clima d'investimento che ne faciliti la reintegrazione.

Le autorità devono però temperare gli sforzi per ampliare la base dell'economia siriana con gli interessi della loro base di consenso, in particolare gli attori legati a Hts che hanno plasmato l'economia di guerra. Alcuni hanno paragonato il modello economico di Hts al capitalismo clientelare di al-Asad<sup>19</sup>, paventando il rischio che la nuova struttura economica non rompa davvero con il passato, ma si limiti a riconfigurare le strutture di potere esistenti.

5. Nei quasi dieci anni al potere, Hts ha creato una rete di attori economici che ha giocato un ruolo cruciale nel plasmare l'economia della Siria nord-occidentale. Al centro di questo network c'è Muṣṭafā Qadīd<sup>20</sup>, che ha guidato il dipartimento economico della Formazione e ha svolto un ruolo importante nella creazione di diverse entità. Tra queste figurano<sup>21</sup> Al-Waseet – un servizio di cambio ed erogazione di contanti poi trasformato nella Sham Bank – e Watad Petroleum, che ha un monopolio sui derivati del greggio nel Nord-Ovest siriano. Hts ha inoltre sistematicamente creato monopoli in vari settori dell'economia nell'area di Idlib<sup>22</sup>. Oltre al petrolio (con Watad Petroleum), questi abbracciano l'elettricità (Green Energy), la raccolta dell'immondizia (E-Clean), le telecomunicazioni (Syria Phone) e i servizi internet (Syr Connect). Il gruppo ha imposto un controllo monopolistico anche sul commercio con aree della Siria già controllate da al-Asad, raccogliendo i relativi introiti doganali nell'area occupata con l'Operazione Ramo d'ulivo<sup>23</sup>.

18. «Riḡāl a'māl sūriyyūn iltaqāhum al-Šar'... man abrazuḥum?» («Imprenditori siriani incontrati da al-Šar'. Chi sono i più importanti?»), *Enab Baladi*, 13/1/2025.

19. M. HUSSEIN, A. AL-HORANI, «From Freelance Jihad to Crony Capitalism», *Al-Jumburiya*, 24/5/2025.

20. N. ALZARAE, K. SHAAR, «The Economics of Hayat Tahrir al-Sham», Middle East Institute, 21/6/2021.

21. *Ibidem*.

22. *Ibidem*.

23. *Ibidem*.

Per consolidare il proprio potere, Hts ha inoltre impiegato tattiche di esproprio<sup>24</sup> che hanno rimpiazzato alcune strutture esistenti con reti in grado di beneficiarne i leader. Nel Nord-Ovest sono spuntati intermediari siriani che agiscono da teste di legno degli investimenti riconducibili a figure apicali del movimento, dalla cui sopravvivenza queste figure pertanto dipendono<sup>25</sup>. La sfida per le nuove autorità consiste nel bilanciare il bisogno di riforma e reintegrazione della Siria nei circuiti economico-finanziari con gli interessi degli attori legati a Hts, divenuti parte integrante del panorama economico siriano. Il tutto salvaguardando le istanze della tradizionale comunità degli affari, per ridurre il rischio di tensioni e di emarginazione economica di questi attori nelle aree controllate dall'ex regime.

Da quando Hts si è affermato in tali aree, le aziende basate a Idlib vi stanno espandendo le loro attività. Green Energy ha iniziato a estendere il suo network ad Aleppo, mentre Syria Phone sta facendo altrettanto in collaborazione con gli operatori di Damasco, consentendo loro di coprire Idlib. E-Clean sta invece acquisendo servizi di nettezza urbana a Damasco e nelle aree limitrofe. Si tratta in tutti i casi di una penetrazione cauta, graduale; finora non si registrano casi di acquisizioni dirette e su vasta scala di aziende siriane da parte dei concorrenti di Idlib.

Per ora le nuove autorità sembrano mantenere un delicato equilibrio, lavorando sia con le vecchie élite delle zone prima controllate da al-Asad sia con gli attori emergenti. L'unificazione doganale ha giocato un ruolo importante in questa dinamica, beneficiando le imprese a sud di Idlib ma incrementandone anche i costi, a parziale beneficio delle controparti damascene. I dazi bassi scoraggiavano il locale sviluppo industriale e favorivano la competitività dell'import; con l'unificazione doganale, le imprese delle aree già controllate da al-Asad – costrette dalle sanzioni ad affidarsi alla produzione locale – rischiavano di soppiantare quelle di Idlib, meno competitive<sup>26</sup>. Per scongiurare il rischio, il nuovo governo ha introdotto misure a sostegno del settore industriale di Idlib, tra cui esenzioni fiscali; al contempo, venivano ridotti i dazi su alcuni prodotti turchi<sup>27</sup> per consentire agli importatori locali di rifornire anche le aree a sud della città<sup>28</sup>, a segnalare la volontà di contemperare le riforme economiche con la protezione del tessuto imprenditoriale del Nord-Ovest.

Per ora non sembrano esservi grandi preoccupazioni nell'élite tradizionale; gli imprenditori damasceni hanno definito pubblicamente la transizione uno sforzo nazionale, ponendo l'accento sull'unità. Nelle parole di uno di loro: «Siamo contenti che i nostri fratelli di Idlib vengano a Damasco e in altre parti della Siria, abbiamo molto da imparare da loro. In fin dei conti, siamo tutti siriani e non c'è differenza

24. A. ZELIN, «Rhetoric Meets Reality in Jawlani's Push for Self-Sufficiency», Washington Institute for Near East Policy, 8/6/2022.

25. *Ibidem*.

26. Colloquio dell'autore con un imprenditore di Idlib.

27. M. AVCIOGLU, «Syria to lower tariffs on Turkish products», *Anadolu Agency*, 27/1/2025.

28. Colloquio dell'autore con un importatore di Idlib.

tra noi e loro»<sup>29</sup>. Retorica a parte, resta da vedere come saranno gestite le privatizzazioni e chi, in ultima analisi, dominerà le industrie chiave<sup>30</sup>. L'identità di chi acquisisce gli asset e si aggiudica i contratti sarà il vero indicatore della direzione economica imboccata dal nuovo governo. Se molti di questi nomi proverranno da Idlib, la risultante traslazione del potere economico potrebbe creare tensioni tra le vecchie élite e i nuovi attori che stanno emergendo nel Nord.

*(traduzione di Fabrizio Maronta)*

29. Colloqui dell'autore con un imprenditore di Damasco. Sentimenti simili erano stati espressi da imprenditori di Aleppo durante la guerra.

30. «The View From Damascus – Syria's Economic Turning Point: Privatization, Recovery, and the Path Ahead», *The Syrian Observer*, 28/1/2025.



## INTERVISTA

# *‘Il peggio per ora è scongiurato ma la transizione resta un campo minato’*

Conversazione con *Zedoun ALZOUBI*, cofondatore e direttore del centro studi sulla negoziazione Lugarit, a cura di *Lorenzo TROMBETTA*

**LIMES** A circa due mesi dalla caduta del regime di Baššār al-Asad, come valuta la transizione sinora?

**ALZOUBI** Il mio giudizio di queste prime settimane è positivo. Non era scontato che le cose andassero come sono andate finora. Un gruppo armato islamico, noto per le tendenze estremiste e nato da una costola di al-Qā'ida, ora controlla gran parte della Siria abitata. Sono state uccise in tutta l'operazione circa duecento persone, un bilancio inferiore a quelli dei singoli massacri compiuti dalle forze del deposto regime durante la repressione delle proteste scoppiate nel 2011. Va aggiunto che il paese è in ginocchio, le istituzioni sono al collasso e non ci sono soldi nelle casse dello Stato. Eppure le nuove autorità sono per ora riuscite, malgrado i numerosi errori, a evitare il peggio. Fin qui non sono avvenuti gravi incidenti, la società civile in tutte le sue emanazioni ha spazio e anche questo non è scontato. Sul futuro non posso esprimermi.

**LIMES** Accennava agli errori. Quali?

**ALZOUBI** Le nuove autorità si stanno muovendo con grande difficoltà e con una buona dose d'impreparazione, naturale dato il contesto da cui provengono, la limitata esperienza di governo a Idlib e le forti pressioni, interne ed esterne. L'impressione è che stiano reagendo a stimoli diversi, alcuni anche estemporanei o dettati dalla fase convulsa, mentre sembra mancare un'articolata visione d'insieme.

**LIMES** Cosa bisognerebbe fare?

**ALZOUBI** Le nuove autorità siriane dovrebbero muoversi su quattro assi strategici paralleli e prioritari. Il primo è quello legale-giuridico. Oggi in Siria c'è un vuoto costituzionale, l'autorità di fatto ancora non ha reso pubblico il quadro di riferimento in base al quale intende governare. Non si capisce perché non ci sia una dichiarazione costituzionale, necessaria a stabilire le basi legali e istituzionali di uno

Stato, a definire i diritti e doveri dei cittadini, a regolare i rapporti tra gli organi del potere. Inizialmente Aḥmad al-Šar' (anche noto come Abū Muḥammad al-Ġawlānī, *n.d.r.*) si è fatto chiamare comandante generale (Qā'id 'amm): un titolo privo di validità legale, giuridica e costituzionale. Poi si è autoproclamato presidente della Repubblica Araba Siriana, ma non ha sciolto il dubbio sulla legittimità del suo potere. In base a quale principio si è intestato la presidenza?

Il secondo punto riguarda la drammatica situazione economico-finanziaria. Le nuove autorità hanno promesso di quadruplicare i salari, salvo ritornare sui loro passi per asserita mancanza di risorse. Urgono chiare indicazioni su come affrontare la crisi economica.

Poi c'è il tema di come ristrutturare le istituzioni. Tutta l'impalcatura istituzionale è debole e precaria: non c'è meritocrazia, tutto è considerato corrotto, dominato dall'assenza di trasparenza e di responsabilità. Le nuove autorità hanno annunciato di voler licenziare una certa quota di impiegati pubblici, perché «sono troppi». Certamente le istituzioni hanno organici ipertrofici – il ministero della Sanità ha venti autisti per ogni auto di servizio, un modo classico per cooptare clientele dando lavori fittizi – ma per affrontare la questione non si possono licenziare in tronco migliaia di impiegati pubblici.

Il quarto punto è la cosiddetta pace civile (*silṁ abli*): sanare le ferite causate dal conflitto armato in corso da quattordici anni e da quasi sessant'anni di potere autoritario. Le fratture più evidenti e più note sono quelle che segnano i rapporti tra arabi e curdi e tra sunniti e alauiti. Bisogna avviare quanto prima un processo di giustizia adeguato al contesto e ai tempi della società siriana. L'assenza di chiarezza al riguardo favorisce la giustizia sommaria e alimenta un clima di terrore che esaspera le divisioni identitarie. Molti alauiti percepiscono l'espressione «giustizia di transizione» come uno strumento contro di loro, come individui e comunità. Occorre agire, ma con cautela e chiarezza.

**LIMES** Anche perché tutti questi temi sono collegati.

**ALZOUBI** Assolutamente sì. In assenza di un processo costituzionale chiaro, il governo provvisorio agisce indisturbato senza controlli e contrappesi. Così si permette il licenziamento di migliaia di dipendenti pubblici, che a sua volta impoverisce individui il cui salario medio è 20 dollari al mese. Senza una chiara giustizia di transizione, il licenziamento di massa di persone appartenenti, per esempio, alla comunità alauita della periferia di Tārtūs è percepito come una ritorsione ad hoc. È stato anche annunciato lo scioglimento dell'Esercito e dei servizi di sicurezza, lasciando senza stipendio almeno 300 mila siriani, molti dei quali alauiti. Tali misure vengono percepite come decisioni contro una comunità specifica, contribuendo ad approfondire il solco intercomunitario. Il governo provvisorio si è poi arrogato il diritto di modificare i curricula scolastici in assenza di un dibattito ampio e condiviso; tra le modifiche vi sono quelle relative all'insegnamento della religione nelle scuole pubbliche, vista da molti come un attacco alla laicità e allo Stato in un quadro di islamizzazione della società. Anche questo contribuisce alla polarizzazione.

202 **LIMES** Perché le nuove autorità si comportano così?

**ALZOUBI** Perché non sono preparate, non sanno come si governa. Si sono trovate catapultate da Idlib a Damasco; quando hanno cominciato l'offensiva non pensavano di prendere Aleppo e quando l'hanno presa hanno lasciato che la città fosse amministrata come sempre, senza intervenire nei meccanismi di governo cittadini. Dopo Ḥamā si sono però ritrovati a Damasco, la capitale. Governare un paese intero è tutt'altra cosa: avrebbero dovuto lasciare intatto ciò che funzionava, almeno all'inizio. Ad esempio non dovevano sciogliere la polizia, perché mantenere la sicurezza è fondamentale. Infatti l'hanno poi ripristinata nelle varie città.

**LIMES** Cosa deve fare al-Šar' nell'immediato?

**ALZOUBI** Un provvedimento costituzionale che delinei il quadro legale e istituzionale della transizione. Al-Šar' ha confermato che a marzo ci sarà un nuovo governo. Bene, ma chi nominerà i ministri? E in base a quale criterio? Al-Šar' ha detto che sarà avviato un processo costituzionale, ma non è chiaro se passerà attraverso un Congresso nazionale (*mu'tamar waṭanī*) o un Congresso del dialogo nazionale (*mu'tamar ḥiwār waṭanī*). Sono cose molto diverse. Nel primo caso le autorità possono limitarsi a convocare in un albergo a Damasco rappresentanti di vari gruppi, più o meno potenti e rappresentativi, secondo criteri arbitrari e dire: ecco le linee guida per la costituzione. Nel secondo caso il processo è assai più articolato e prevede varie fasi di dialogo a partire dalle dimensioni locali – quartieri, villaggi – per coinvolgere più siriani possibile in tutto il paese. Le raccomandazioni di queste assemblee sono convogliate verso il centro perché le varie anime della Siria possano trovare una sintesi su scala nazionale attraverso un'assemblea costituente. Al-Šar' si è fatto ben consigliare quando ha detto che per la nuova costituzione ci vorranno almeno tre anni, ma non basta. Non è sufficiente nemmeno annunciare elezioni legislative e presidenziali eque senza illustrare il processo che dovrebbe portare a celebrarle.

**LIMES** Quanto pesano i fattori esterni, le pressioni esercitate dalle potenze regionali e non coinvolte in Siria?

**ALZOUBI** Moltissimo, come è evidente da anni. La prima visita all'estero del nuovo ministro degli Esteri siriano è stata in Arabia Saudita e la prima visita dall'estero a Damasco è stata quella del ministro degli Esteri della Turchia. Ciò indica la crescente influenza che sauditi e turchi possono esercitare nel post Asad. Al-Šar' deve negoziare con tutti gli attori, cercando di sfruttarne le sponde per far valere le proprie posizioni. Sebbene Ankara abbia svolto un ruolo di rilievo nell'offensiva che ha portato alla caduta di Baššār, non monopolizza il processo decisionale a Damasco. Certamente esercita grande influenza, ma la logica di al-Šar' è controbilanciare queste pressioni aprendo trattative con altri: Stati Uniti, Russia, Arabia Saudita, Qatar, Emirati Arabi Uniti. Nel delicato negoziato con le forze curdo-siriane al-Šar' non è un burattino dei turchi, ma cerca nel sostegno saudita e statunitense un modo per allargare il proprio spazio di manovra e promuovere un'agenda interna. Appare intenzionato a esplorare alleanze con i paesi arabi del Golfo e nel trattare con le forze curde sembra ricevere il sostegno di Washington, che finora non ha mandato segnali univoci.

**LIMES** Stati Uniti, Israele e Turchia occupano porzioni di territorio siriano.

**ALZOUBI** Da tempo la Siria non è uno Stato sovrano. Idealmente l'obiettivo è ripristinare sovranità e indipendenza, ma nessun attore straniero sembra intenzionato a levare le tende perché la presenza sul terreno è una carta negoziale. Solo l'Iran è stato costretto a uscire dalla Siria, troncando i legami con la sua rete di clienti locali rapidamente fuggiti in Iraq. Mosca sta invece cercando di negoziare una presenza, pur avendo ritirato gran parte delle sue truppe.

**LIMES** Alcuni attori siriani cercano ora di proporsi come referenti di forze straniere.

**ALZOUBI** È un comportamento che si pone in profonda continuità con il passato. Possono cambiare alcuni nomi e affiliazioni, ma il rapporto cliente locale-padrone straniero purtroppo continuerà a influenzare il sistema di potere siriano, che resta esclusivo e clientelare. In un contesto di estrema vulnerabilità e debolezza come quello in cui si trova oggi il paese, chiunque abbia risorse da investire cerca di comprare quote d'influenza e di potere. Per correre, chiunque ha bisogno di un cavallo.

# GAZA DOPO GAZA

di Paola CARIDI

---

*Nei piani di Netanyahu la Striscia resterà separata dalla Cisgiordania. Sotto controllo di Israele, che non vi stanzierà un contingente proprio. Le conseguenze del genocidio. La provocazione di Trump sulla Riviera irrita il fronte arabo. Hamās e Brigate al-Qassām, non una cosa sola.*

---

1.  ISRAELE DAL FIUME (GIORDANO) AL MARE (Mediterraneo). E Gaza sterilizzata, chiusa, blindata. È il 2 settembre 2024, la guerra su Gaza sta per raggiungere il giro di boa del primo anno, e il famigerato «piano dei generali» immaginato da Giora Eiland sta per dispiegare tutta la sua potenza distruttiva. Il genocidio perpetrato da Israele nella Striscia di Gaza sembra già definito. Il premier Binyamin Netanyahu mostra in una conferenza stampa l'ennesima mappa su un grande schermo. Ne ha già mostrate parecchie nella sua carriera politica, anche dal podio dell'Assemblea Generale delle Nazioni Unite.

Stavolta, nel settembre 2024, la mappa è chiarissima. A prima vista, anzi, è molto simile a quelle che si trovano nei manuali di geografia adottati nelle scuole israeliane. Come scrive Nurit Peled-Elhanan in uno studio del 2012, ormai un classico sulla costruzione dell'immaginario nazionale, «la tendenza a cancellare la vita palestinese dalla scena israeliana si concretizza nell'omettere il confine internazionale di Israele – la linea verde – dalle mappe, nel rappresentare la Cisgiordania occupata – ribattezzata Giudea e Samaria – come parte di Israele sebbene non sia mai stata ufficialmente annessa allo Stato, e nel presentare colonie illegali come Ariel o Alon Shvut come uguali a Tel Aviv o Gerusalemme, mentre si omettono città palestinesi e persino città miste all'interno di Israele come San Giovanni d'Acridi o Nazareth»<sup>1</sup>.

In quella carta mostrata da Netanyahu c'è però un dettaglio che non coincide con le mappe dei manuali scolastici. Mentre la Cisgiordania è – anche in questo caso – scomparsa, annullata all'interno di Israele, Gaza è marcatamente separata da un tratto nero. La Striscia di Gaza rimane la Striscia, rinchiusa nei confini nel 1948, definita da quei due lati di frontiera israeliana e dal *limes* a sud con l'Egitto.

1. N. PELED-ELHANAN, *Palestine in Israeli School Books*, London 2012, IB Tauris Books, pp. 16-17.

In questo modo, Netanyahu proclama in maniera netta, se non la strategia, di certo l'obiettivo dell'Israele di destra e di centro-destra, che guida quasi senza soluzione di continuità da un quindicennio. Non esiste la Palestina, come confermato dal voto di due mesi prima preso a larga maggioranza (quasi tutte le opposizioni comprese) alla Knesset contro la creazione del relativo Stato, accusato di porre una «minaccia esistenziale» a Israele. È l'annessione in corso nei fatti in Cisgiordania da prima del 7 ottobre 2023, soprattutto con l'ascesa al potere di fatto sulla Cisgiordania di Bezalel Smotrich, ministro delle Finanze con un ruolo determinante dentro il ministero della Difesa, vera mente egemonica dell'estrema destra israeliana. Con il 7 ottobre l'annessione della Cisgiordania ha avuto un'accelerazione impressionante.

2. Gaza, in questa mappa e in questa strategia, continua invece a essere confinata. Fuori da tutto. Dalla Palestina e da Israele. Ed è probabile che questo sia il vero piano. Nessuna Riviera *à la Trump*. Nessuna ricolonizzazione da parte degli «arancioni», le poche migliaia – circa ottomila – di coloni israeliani portati via a forza da Gaza nel disimpegno del 2005 voluto da Ariel Sharon. Ancora una volta, sterilizzazione. E infine ancora una volta – forse – ricostruzione, dopo le precedenti ricostruzioni succedute a ogni guerra israeliana su Gaza tra 2008 e 2021, ancora una volta appannaggio in gran parte del fronte arabo. Stavolta costituito dal Consiglio di cooperazione del Golfo assieme a Egitto e Giordania, i due paesi di prima linea che più sono a rischio nell'ipotesi della deportazione dei palestinesi fuori dalla loro terra.

Tra il progetto e la sua realizzazione, però, c'è di mezzo anzitutto una realtà resa ancor più complessa da quello che Israele ha fatto a Gaza. Un genocidio, secondo il diritto internazionale. Il primo crimine è l'uccisione di oltre 60 mila palestinesi: i 48 mila di cui si sono recuperati i corpi, e gli oltre diecimila rimasti sotto 50 milioni di tonnellate di macerie (questi ultimi sono numeri dell'Onu). Un totale di vittime a cui va aggiunto il ferimento di oltre 110 mila persone. Un decimo dei palestinesi di Gaza, dunque, è stato colpito direttamente dai bombardamenti israeliani. Inoltre, Israele ha affamato i gaziani, dichiarandolo, ha bloccato costantemente gli aiuti umanitari, ha messo in condizioni di non poter lavorare l'Unrwa, l'agenzia dell'Onu che dal 1949 si occupa dei rifugiati palestinesi.

Perché inserire il genocidio nella impraticabilità del progetto di sterilizzazione di Gaza? Anzitutto perché la giustizia internazionale, seppure bloccata da Israele, Stati Uniti e qualche paese dell'Unione Europea, rimarrà come spada di Damocle. In primo luogo sullo stesso Netanyahu, su cui pende il mandato d'arresto spiccato dalla Corte penale internazionale (Icc). Prima o poi il genocidio giungerà di fronte a una Corte di giustizia all'Aia, che sia la Corte penale internazionale oppure la Corte internazionale di giustizia, assieme a quei tribunali nazionali che potrebbero (dovrebbero) indagare e perseguire i sospettati di genocidio. La conferma di una rilevanza della giustizia internazionale arriva, peraltro, proprio dagli ordini esecutivi firmati da Donald J. Trump che sanzionano il procuratore capo dell'Icc Karim

Khan, e dalla legislazione approvata alla Knesset in prima lettura che punisce gli israeliani nel caso collaborassero con la Corte.

La giustizia internazionale, arma considerata spuntata quanto le regole istituite dalla comunità degli Stati riuniti nell'Onu, fa paura. Un paradosso, ma neanche tanto. Giustizia a parte, è però la questione di praticabilità politica, economica, fattuale a rendere il progetto di sterilizzazione – inteso come unico controllo possibile e dall'esterno della Striscia di Gaza – difficile da portare a termine. La sterilizzazione era già stata considerata l'unica opzione militare e politica nel 2005 da Ariel Sharon e dall'establishment militare, per l'impossibilità di un'occupazione senza perdite tra i soldati e di un controllo stabile del territorio. Lo stillicidio dei militari uccisi o colpiti all'interno della Striscia, in cui si trovavano anche per proteggere i coloni, è ancora nella memoria israeliana. E se le Forze armate israeliane hanno subito una trasformazione dovuta alla presenza sempre più importante di soldati legati al mondo dei coloni, è comunque ancora evidente la volontà dei militari di non rimanere dentro Gaza più del necessario. Non certo a tempo indeterminato.

Gaza, dunque, non può essere controllata se nella Striscia rimane la popolazione palestinese. Indigena, nativa. Una popolazione che fa dell'appartenenza alla terra (non della proprietà, bensì dell'appartenenza, del fare parte) un pilastro fondamentale della propria identità. Di qui l'idea di Trump e del suo entourage, che si è svuotata di senso nel giro di poche settimane, di deportare i palestinesi con un trasferimento forzato senza biglietto di ritorno. Completamento della Nakba del 1948. Pulizia etnica vietata dal diritto internazionale e che si dovrebbe compiere nell'anno del Signore 2025, in un tempo sideralmente diverso dal 1945, fine della seconda guerra mondiale, e da un sistema che era profondamente coloniale.

3. Svuotare Gaza, per trasformarla in Riviera. Demolire, dunque distruggere le prove del genocidio e del coinvolgimento statunitense nei bombardamenti israeliani. E poi, solo successivamente, costruire le villette fronte mare. Non per i palestinesi. Il piano Trump non poteva non essere un campanello d'allarme molto serio per i paesi della regione. Tanto da mettere insieme e compattare paesi con sensibilità differenti, e soprattutto con situazioni economiche molto diverse tra di loro. Giordania ed Egitto, decisamente ricattabili dal punto di vista finanziario, visto il circa miliardo e mezzo l'anno di dollari americani che arrivano a testa nelle casse di Amman e del Cairo. E assieme a loro, dettaglio da non sottovalutare, paesi che non sono certo ricattabili, e che anzi forniscono agli Stati Uniti investimenti di diverso tipo. Arabia Saudita in testa. Possono essere loro a controllare Gaza? Possono essere Qatar e Arabia Saudita, Emirati Arabi e Kuwait, Giordania, Egitto e Bahrein i paesi in grado di gestire truppe di interposizione?

No. Tutti sanno benissimo che non è possibile. Che, cioè, Forze armate arabe di interposizione per proteggere Israele avrebbero gli stessi problemi a stare a Gaza se non vi fosse a priori una concertazione, un accordo con i palestinesi. Il problema, però, è a monte, e riguarda – prima ancora della *governance* palestinese – la situazione regionale, l'impatto che Gaza ha avuto e ha sugli equilibri dalla Tur-



chia e dall'Iran sino allo Yemen, passando per Libano, Siria, Iraq, Israele e Palestina, Giordania, Egitto, Sudan, e via a snocciolare un elenco ancor più lungo. Lo sciamismo di Gaza, sempre più catalizzatore, questione divenuta interna a ciascun paese, sta provocando scosse di cui ancora non si conosce la portata. E le scosse, com'è facilmente comprensibile, coinvolgono anche il futuro di Gaza.

Il *ballon d'essai* lanciato da Donald J. Trump, e poi via via ridimensionato, ha rotto subito la luna di miele che i paesi arabi pensavano di poter vivere con la nuova presidenza repubblicana. Joe Biden aveva già dimostrato di non poter essere un interlocutore, e neanche Kamala Harris: l'amministrazione democratica aveva già mostrato nei fatti di sostenere Israele, anche a costo di rimanere implicata in accuse di genocidio. E non solo con le decine di miliardi di dollari (circa trenta) in armamenti inviati senza il minimo tentennamento. La conferma, arrivata in concomitanza con il cessate-il-fuoco del 19 gennaio 2025 tra Israele e Hamàs, che una tregua sarebbe stata possibile almeno due volte nell'anno precedente, a maggio e a luglio, getta una luce tutta diversa sulla politica di Joe Biden e del suo segretario di Stato Antony Blinken. Tutta diversa nei paesi occidentali, non certo a oriente del Mediterraneo, dove si era già compresa l'impossibilità, per Biden, di incidere su Netanyahu, sulla politica del suo governo, sulle linee rosse continuamente superate a Gaza.

Da Trump i governi della regione, e anche le popolazioni, si aspettavano qualcosa di diverso, centrato sulla *forma mentis* del presidente statunitense. «È un *businessman*, ha bisogno della pace per fare affari», questa la vulgata per le strade arabe. Una vulgata per breve tempo confermata dall'impegno trumpiano per il cessate-il-fuoco da raggiungere prima dell'insediamento alla Casa Bianca, e poi disillusa dal «progetto Riviera»: progetto per Gaza, non certo per i palestinesi di Gaza. La disillusione ha causato un irrigidimento da parte dei governi alleati degli Usa, sia Giordania ed Egitto sia le monarchie del Golfo, che hanno subito compreso il rischio altissimo per la tenuta interna. A tutti i leader della regione è ben chiaro quanto Gaza sia la questione più delicata, perché incarna la stessa questione israelo-palestinese. Tutti i leader ricordano bene quanto la prima vittima eccellente della «questione Gaza» sia stato Hosni Mubarak, caduto esattamente due anni dopo la prima guerra nella Striscia, firmata da Ehud Olmert e da Tzipi Livni. L'accusa di aver sostenuto Piombo fuso, la prima, terribile operazione militare con alti costi civili e bombardamenti indiscriminati, è stata uno dei collanti della rivoluzione egiziana del 2011 e del dimissionamento di Mubarak, considerato dagli occidentali il campione nella difesa del fianco Sud di Israele.

4. Per contenere la pressione esercitata da una nuova amministrazione americana che ha già fatto saltare molti paradigmi, molte linee rosse nelle relazioni internazionali, è probabile – e sta già succedendo – che i paesi arabi meno ricattabili, segnatamente Arabia Saudita e Qatar, volgano il loro sguardo anche a oriente. Pur conservando, certamente, buoni rapporti con Washington, esemplificati dal ruolo di ospite che il regime saudita ha voluto rivestire nel primo incontro a Riyad

tra Russia e Stati Uniti sull'Ucraina. Lo sguardo rivolto a oriente comprende sia la Cina, da anni molto presente nel Golfo, in particolare in Arabia Saudita, sia l'India, forte di una emigrazione verso il Golfo sempre più importante negli equilibri sociali dei paesi della Penisola Arabica. In una mossa decisamente inconsueta, il capo del governo indiano, l'ultranazionalista indù Narendra Modi, ha ricevuto all'aeroporto l'emiro del Qatar Tamim bin Ḥamad Āl Tānī, impegnato in una offensiva diplomatica che ha già modificato i rapporti con il colosso asiatico: le relazioni tra Qatar e India sono state innalzate a «partnership strategica». Quanto all'Arabia Saudita, coltiva da anni il legame con Pechino, a cui fornisce il sostegno energetico di cui ha estremo bisogno, facendo al contempo parte della Belt & Road Initiative. È dunque più comprensibile il ruolo che la Cina si è assunta in primavera 2023 nella normalizzazione delle relazioni tra Teheran e Riyad.

Se lo sguardo rivolto verso le più importanti potenze asiatiche non ha ancora minato il rapporto con gli Stati Uniti, rende comunque meno subordinate le scelte di Qatar e Arabia Saudita alle idee di Trump e dei suoi consiglieri. Anche perché Washington non ha bisogno solo di Israele, nell'area, ma anche di quei paesi cerniera che garantiscono la sicurezza e una stabilità regionale messa a durissima prova. A Gaza, in Libano, in Siria, nello Yemen, a Teheran. Se, infatti, il quadro regionale è cambiato dal 7 ottobre 2023, e l'«asse della resistenza» islamista ha subito colpi molto duri, è altrettanto vero che la situazione è tutt'altro che serena e stabile. Anzi, i contraccolpi – i cui segni sono già evidenti – sono dietro l'angolo. Ḥizbullāh ha dimostrato, con i funerali di Ḥasan Naṣrallāh e del suo successore Ḥāshim Ṣafī al-Dīn, di non essere stato annientato da Israele, nonostante la decimazione dei suoi dirigenti. Così come la transizione siriana ha bisogno non solo di tempo, ma anche di test per poter confermare un cambiamento sostanziale.

5. Nessun governante arabo è disposto a mettere in gioco il proprio potere e il proprio futuro per il destino della popolazione palestinese. Tutti sanno però che non fare nulla per il futuro di Gaza avrebbe lo stesso risultato, in una opinione pubblica araba (e del Sud Globale) segnata da quasi un anno e mezzo di vittime, lutti e di un genocidio che la comunità dei paesi occidentali (con rare eccezioni) non ha mai stigmatizzato. Che fare, dunque? Come uscire dal pantano salvando troni e una qualche stabilità?

La prima reazione è stata l'assunzione di responsabilità riguardo ai due corni della questione palestinese. Anzitutto, la ricostruzione di Gaza, uno sforzo enorme che è decuplicato rispetto a quello affrontato nel 2009, all'indomani di Piombo fuso. Cinquanta miliardi, quantificati dalla Banca mondiale, rispetto ai cinque di sedici anni prima. E poi la *governance* palestinese, su cui comunque lo sforzo dei due mediatori principali, Qatar ed Egitto, è già noto. I tavoli negoziali sono in corso da mesi, con diversi obiettivi. Al Cairo Faṭḥ e Ḥamās si confrontano sulla possibilità di un governo di tecnocrati, di Gaza e per gli affari di Gaza. A Doha si sono incontrate nella seconda metà di febbraio tutte le fazioni, sia quelle già inquadrare nell'Olp sia quelle che non fanno parte dell'organizzazione che legittima lo Stato

di Palestina. Obiettivo: ricostruire un tessuto politico frammentato dall'occupazione israeliana e diviso su linee ideologiche, quindi inserire Ḥamās nell'Olp. Su entrambi i tavoli insiste l'ombra lunga di Abu Mazen e di un'Autorità nazionale palestinese (Anp) che ha già perso legittimità e credibilità, e ora perde anche una parte del sostegno finanziario a causa del congelamento dei fondi statunitensi verso l'estero. La sospensione di novanta giorni arriva dai fondi del dipartimento di Stato e del dipartimento alla Difesa. Uno schiaffo a una politica, quella di Abu Mazen, che ha privilegiato l'alleanza con gli Usa e la cooperazione con Israele invece di tentare la carta della rilegittimazione da parte della popolazione palestinese, in particolare quella della Cisgiordania. L'operazione delle forze di sicurezza dell'Anp a Ġanīn contro le fazioni armate è stata considerata l'ennesima riprova di uno scollamento tra l'Autorità e i palestinesi di tutta la Cisgiordania.

A confermare la solitudine di Abu Mazen è anche quello che succede sui due tavoli negoziali sulla *governance*, tra Il Cairo e Doha. Abu Mazen non ha dato il suo assenso al governo tecnocratico in discussione in Egitto perché non vuole perdere la primazia dell'Anp su Gaza. E ha esercitato pressioni fortissime nei confronti di decine di delegati che erano in partenza per Doha, per non farli partecipare alla conferenza nazionale palestinese.

Un potere sempre più svilito, quello dell'Anp di Rāmāllāh, mentre il processo di annessione *manu militari* da parte di Israele prosegue senza ostacoli. Soprattutto senza ostacoli internazionali, perché nessuna voce si leva per condannare quello che le Forze armate israeliane stanno compiendo dal Nord al Sud della Cisgiordania, soprattutto nei campi profughi di Ġanīn, Tūlkarīm, Nūr Šām, a settentrione, in cui il modello di distruzione di Gaza è stato usato per demolire case e infrastrutture, costringendo oltre 40 mila palestinesi ad abbandonare le proprie case, in flagrante violazione della Convenzione di Ginevra che proibisce il trasferimento forzato di popolazione.

Ḥamās rimane l'elefante nella stanza. Non potrebbe essere altrimenti, soprattutto per le modalità dei rilasci degli ostaggi in cambio della liberazione dei prigionieri (e spesso ostaggi) palestinesi detenuti nelle carceri israeliane. La prova di forza reiterata in ognuno degli appuntamenti dei rilasci fornisce diversi elementi, non risolutivi ma comunque estremamente interessanti per comprendere i nuovi equilibri dentro il Movimento islamico di resistenza, che si condensano in un duopolio tra ala politica e ala militare. Se è vero che l'ala militare è limitata, non solo dal punto di vista territoriale, dentro Gaza e dentro il suo orizzonte confinario, è altrettanto palese che le Brigate 'Izz al-dīn al-Qassām stanno gestendo due piani importanti. Il più evidente è quello della comunicazione. È l'ala militare a definire i messaggi, le parole, l'iconografia. È l'ala militare il viso della comunicazione. Un volto-non volto, quello del portavoce di al-Qassām Abū 'Ubayda, coperto da una *kūfiyya* rossa. La sua mimetica, il tono da sermone, l'indice brandito sono segni che hanno attraversato l'audience araba e sono arrivati in tutto il Sud Globale.

210 | Ancora più rilevante è quello che le Brigate 'Izz al-dīn hanno voluto mostrare in termini di alleanze interne a Gaza. Le miniparate, la gestione dell'ordine pubbli-

co nei luoghi scelti accuratamente per gli scambi (soprattutto dal punto di vista simbolico) hanno reso manifesto il coordinamento tra tutte le fazioni armate, peraltro già in piedi dal 2021 e ancor più rafforzato dal 7 ottobre 2023. Un embrione di esercito palestinese, come voleva Yaḥyā Sinwār? Troppo pochi gli elementi per dirlo, ma i segni ci sono, e dicono che non sembra possibile gestire il futuro di Gaza senza la presenza di chi la piazza la sta gestendo. E non è una piazza gestita da Ḥamās, bensì dalle Brigate 'Izz al-dīn al-Qassām, a dimostrazione di un rafforzamento dell'ala militare anche in termini di influenza politica.

L'orizzonte delle Brigate 'Izz al-dīn al-Qassām, però, è oltremodo ristretto. Lo dice anche l'iconografia usata nei rilasci degli ostaggi, in cui niente è lasciato al caso. Dal punto di vista della rappresentazione di sé stessa, l'ala militare non mostra mai il fianco all'accusa di assumersi un ruolo politico che non dovrebbe avere. L'iconografia mostra sempre il capo, Muḥammad Ḍayf, non più un'ombra-sagoma, come succedeva negli anni precedenti, quando ancora era in vita. La sua foto campeggia in tutti i banner usati, e sempre accanto alla Cupola della Roccia. In compagnia dei comandanti delle diverse brigate locali, anzitutto quelle del Sud della Striscia, sono tutti insieme a rappresentare i martiri. Salta all'occhio un'assenza, quella di Yaḥyā Sinwār. Dimostrazione che Sinwār non era organico alle Brigate 'Izz al-dīn al-Qassām, ma rappresentava il legame tra ala politica e ala militare.

Il potere – non si sa ancora quanto forte – delle Brigate 'Izz al-dīn al-Qassām è comunque confinato dentro Gaza. Non sembra che abbia una forza così manifesta in Cisgiordania, dove le fazioni armate nel Nord sono soprattutto locali, e semmai più legate alla Jihād islamica. L'ala politica di Ḥamās, invece, non si mostra in misura evidente nella Striscia, anche se per la prima volta, a un mese dal cessate-il-fuoco, uno dei leader più giovani, Mušīr al-Mašrī, si è fatto vedere su Aljazeera versione araba.

Il ruolo dell'ala politica, per ora, è tutto all'estero, e gioca su tavoli importanti per il futuro di Hamas in una fase molto delicata, quelli della tregua e, in parallelo, della *governance* palestinese. Su questo piano, i protagonisti sono sempre gli stessi degli ultimi vent'anni. Fanno la spola tra Doha e Il Cairo, Turchia e Russia, là dove è possibile partecipare ai negoziati.

Ḥamās non è dunque stata cambiata dalla guerra di Gaza? Impossibile pensare che una tempesta come quella iniziata il 7 ottobre non abbia messo a dura prova il movimento islamista, e non solo per l'uccisione di alcuni dei suoi leader di peso, come Ismā'il Haniyya, Šālīḥ al-'Ārūrī e infine Yaḥyā Sinwār. Ci potrebbe però essere un ulteriore cambiamento, dovuto alla liberazione, negli scambi di ostaggi/prigionieri tra Israele e Ḥamās, di figure della Cisgiordania, da anni fuori dai giochi politici perché detenute nelle carceri dell'Anp e soprattutto in quelle israeliane. Ci vorrà del tempo per capire quanto la presenza di un'ala cisgiordana all'estero inciderà sugli equilibri interni, ma di certo sarà un cambiamento di peso.

6. In un momento di debolezza estrema per i palestinesi potrebbe sembrare spianata la strada non solo per l'azzeramento delle prospettive di uno Stato di Pa-

lestina, ma addirittura per l'ennesimo trasferimento forzato, dalla Cisgiordania e da Gaza. C'è chi si spinge a dire che per i palestinesi la prospettiva è quella già vissuta dalle popolazioni native in quelli che ora sono gli Stati Uniti. Costretti in «riserve indiane». A lavorare contro questa prospettiva sono le circostanze oggettive. Sono passati due secoli, e due secoli fondamentali, tra le riserve indiane e questo ultimo capitolo della questione palestinese. Seppure non del tutto eliminato, il colonialismo non avrebbe il potere di esercitare una pressione così forte da spostare milioni di palestinesi, sia da Gaza sia dalla Cisgiordania. Anche grazie al variegato Sud Globale, che ora non ha solo un ruolo nell'Assemblea Generale delle Nazioni Unite ma anche un potere politico ed economico di non poco conto. Poi c'è un attore spesso misconosciuto ma altrettanto importante: la stessa popolazione palestinese. Non solo per la resilienza di quei due milioni di uomini e donne che a Gaza hanno vissuto un genocidio, ma per il primo messaggio inviato a Trump dopo l'esternazione del progetto Riviera. Il mezzo milione di palestinesi che si è incamminato nel controesodo verso il Nord, distrutto per realizzare il famigerato «piano dei generali», ha esercitato un atto politico diretto nei confronti di tutte le parti in causa: Trump, Israele, Brigate 'Izz al-dīn al-Qassām. Un atto politico che rende le soluzioni semplici – l'azzeramento della Striscia di Gaza, la demolizione e ricostruzione senza i palestinesi – un obiettivo molto difficile, forse impossibile. E inserisce un altro attore, in una partita in cui i dati di realtà hanno un peso maggiore rispetto ai progetti a tavolino, a migliaia di chilometri di distanza dalle coste di Gaza. Le vittime della guerra di Gaza mostrano che non è possibile trattare civili e popolazioni come oggetti da liquidare e pacchi da spostare.

# LA SCOMMESSA SAUDITA PER IL 'NUOVO' MEDIO ORIENTE

di Emily TASINATO

---

*Pace in Libano senza Hizbullāh, Gaza ricostruita senza Ḥamās, Siria stabilizzata dai 'riformisti', intesa con Israele. Questo il disegno di Riyad per mantenere l'Iran debole. Il nodo Netanyahu. Il fattore turco. La soluzione dei due Stati resta standard irrinunciabile.*

---

1.



EL MUTATO CONTESTO REGIONALE SEGNATO

da un significativo indebolimento delle capacità militari di Ḥamās a Gaza e di Hizbullāh in Libano, nonché dalla caduta improvvisa dell'autocrate siriano Baššār al-Asad, l'Arabia Saudita sta formulando una strategia per rafforzare il proprio impegno politico, diplomatico ed economico in teatri regionali storicamente afferenti alla sfera d'influenza iraniana. Sebbene non del tutto smantellato, l'«asse della resistenza» è stato notevolmente minato. L'occasione di giocare un ruolo primario nelle nuove dinamiche interne libanesi e siriane si accompagna, tuttavia, a molteplici sfide che rendono tutt'altro che scontato l'esito del rinnovato impegno saudita nei due paesi.

Gaza e più in generale la questione palestinese rappresentano l'altro dossier, se non il principale, su cui Riyad concentra i propri sforzi. Le dichiarazioni del presidente statunitense Donald Trump sul trasferimento forzato dei palestinesi fuori dalla Striscia e la trasformazione della stessa nella «nuova Riviera» mediorientale hanno rivelato quanto complesso e sfaccettato sia l'approccio saudita a Trump e al suo piano. La questione non può essere scissa dal triangolo negoziale Riyad-Washington-Tel Aviv, nello specifico dal grande interrogativo sul quando e come avverrà la normalizzazione tra Casa Sa'ūd e Israele. La partita saudita si gioca interamente sulla capacità di raggiungere obiettivi di breve termine – l'apertura diplomatica a Israele – senza cedere a compromessi rispetto alla richiesta ufficiale di uno Stato palestinese indipendente.

La nuova dirigenza siriana incarnata dal gruppo Ha'yat Taḥrīr al-Šam (Hts, già affiliato ad al-Qā'ida) e il governo libanese facente capo al neo eletto presidente Joseph Aoun hanno già mostrato un chiaro interesse a collaborare con le monarchie arabe del Golfo, individuando nell'Arabia Saudita un partner strategico a supporto dei rispettivi piani di ricostruzione economico-finanziaria. Damasco guarda a

Riyad per ottenere sostegno diplomatico nel processo di transizione politica e nella reintegrazione della Siria nel campo arabo, nonché supporto per la ricostruzione postbellica. Non a caso Arabia Saudita, Emirati Arabi Uniti (Eau) e Qatar sono stati altrettante tappe del primo viaggio all'estero dei ministri *ad interim* degli Esteri e della Difesa, nonché del capo dell'intelligence siriana<sup>1</sup>.

Il ruolo attivo dei Sa'ūd nel promuovere un impegno diplomatico in Siria con il supporto della comunità internazionale ha avuto una prima conferma nel vertice arabo sulla Siria a Riyad, lo scorso gennaio, cui hanno partecipato anche il ministro degli Esteri siriano e rappresentanti turchi ed europei, incluso l'alto rappresentante Kaja Kallas<sup>2</sup>. La revoca delle sanzioni occidentali è tra le questioni cruciali su cui la dirigenza saudita preme maggiormente<sup>3</sup>. Pertanto, costruire relazioni con l'Arabia Saudita è una priorità per Damasco. La prima missione all'estero di Aḥmad al-Šar', leader di Hts e presidente siriano «di transizione», è stata proprio in Arabia Saudita, seguita dalla Turchia<sup>4</sup>. Si è trattato di una precisa mossa diplomatica da parte di al-Šar', consapevole delle crescenti preoccupazioni di Riyad circa gli stretti legami che intercorrono tra il suo governo e quello turco. L'incontro con il principe ereditario saudita Muḥammad bin Salmān (MbS) è stato salutato da Damasco come l'inizio di un partenariato strategico volto a rafforzare le relazioni bilaterali, con particolare riguardo alla sfera politica, economica e di sicurezza<sup>5</sup>.

In Libano, dopo uno stallo politico durato oltre due anni, l'elezione di Aoun – ex comandante delle Forze armate libanesi (Laf) – ha favorito, almeno sulla carta, le condizioni per un nuovo impegno di Casa Sa'ūd nella politica interna libanese, soprattutto al fine di strappare il paese dal binomio Teheran-Ḥizbullāh. Aoun era il candidato favorito dai membri del «quintetto» costituito da Arabia Saudita, Egitto, Francia, Qatar e Stati Uniti; nelle settimane precedenti l'elezione, alti funzionari sauditi sono stati impegnati in ampie consultazioni con le controparti francesi e americane. Prima di atterrare a Beirut, l'allora inviato statunitense Amos Hochstein aveva fatto tappa a Riyad per coordinarsi con il ministro degli Esteri saudita Fayṣal bin Farḥān (FbF) e con il consigliere per gli Affari libanesi Yazīd bin Farḥān<sup>6</sup>. Nella sua ultima visita ufficiale in Libano, il presidente francese Emmanuel Macron aveva invece dichiarato che l'elezione di Aoun e la nomina di Nawwāf Salām a primo ministro erano stati il risultato degli sforzi diplomatici congiunti di Riyad e Parigi<sup>7</sup>. Ricalcando l'interesse saudita (e del «quintetto») alla formazione in Libano di un governo riformista che non scenda a compromessi con il Partito di Dio, Aoun ha sottolineato nel suo discorso inaugurale l'impegno a stabilire un'autorità centralizzata, a garantire il monopolio statale sugli armamenti e a promuovere riforme

1. «Syria's new ministers in Qatar and UAE», *L'Orient-Le Jour*, 6/1/2025.

2. «Arab and EU leaders meet in Riyad to discuss future of Syria», *Middle East Eye*, 12/1/2025.

3. «Riyad Meetings Presidency Issues Statement on Syria», *Saudi Press Agency*, 12/1/2025.

4. «Syria's President al-Sharaa meets Saudi Arabia's MBS in first foreign trip», *Aljazeera*, 2/2/2025.

5. Presidenza della Repubblica Araba di Siria, 3/2/2025 (originale in arabo).

6. «Saudi Fm meets Us envoy to discuss developments in Lebanon», *Arab News*, 6/1/2025.

7. A. SAMRANI, «Macron's exclusive interview with OLJ: "The revival we are witnessing in Lebanon is an incredible source of hope"», *L'Orient-Le Jour*, 16/1/2025.



economiche<sup>8</sup>. Rimarcando l'appartenenza del Libano alla sfera araba, il neopresidente si è rivolto direttamente ai paesi arabi del Golfo auspicando la formazione di un partenariato strategico e invitandoli a investire nel paese.

2. Dinanzi a un tale sconvolgimento del panorama politico siriano e a un possibile cambio di rotta nello scenario interno libanese, i Sa'ūd hanno mostrato un atteggiamento di apertura, accogliendo i segnali provenienti da Damasco e da Beirut. Il loro rinnovato interesse per i due paesi si è tuttavia tradotto sinora in un approccio ponderato alle opportunità e alle sfide che presentano. In ambo i casi le autorità saudite riconoscono infatti i rischi di un deragliamento del progetto di centralizzazione, coesione e stabilità che Libano e Siria hanno in più occasioni promesso di realizzare. Durante il Forum economico di Davos, rispondendo a una domanda sulle prospettive di un rientro in gioco dell'Arabia Saudita in Libano, FbF si è soffermato sulla necessità di vedere «azioni e riforme reali, un impegno reale affinché il Libano guardi al futuro e non più al passato»<sup>9</sup>. Qualsiasi impegno sarà insomma subordinato alle capacità di Aoun e Salām di mantenere fede alla promessa di frenare Ḥizbullāh e di attuare le riforme necessarie a risollevare finanziariamente il paese. I Sa'ūd non sono disposti a stanziare risorse senza garanzie di trasparenza; il rischio sarebbe vederle dirottate al Partito di Dio.

È importante considerare anche i vincoli finanziari con cui il Regno deve fare i conti. I tagli alla produzione petrolifera negli ultimi anni hanno provocato un deficit persistente e una crisi di liquidità, spingendo Riyad a prediligere i progetti di diversificazione economica agli investimenti in paesi dove il ritorno (economico e di influenza) non sia assicurato. Nel caso del Libano, se il processo di riforma rallentasse o subisse un arresto l'impegno economico saudita e delle altre monarchie del Golfo difficilmente potrà concretizzarsi<sup>10</sup>. Il nuovo gabinetto risulta composto da ministri qualificati, di cui quattro – incluso il titolare delle Finanze – nominati dal duo Amal-Ḥizbullāh dietro garanzia dei due partiti sciiti e dei loro alleati di non esercitare il «terzo di blocco»<sup>11</sup>. L'eventualità che tale campo trovi il modo di interferire sul processo di ricostruzione e su questioni politiche e di sicurezza cruciali (come lo smantellamento delle infrastrutture militari di Ḥizbullāh) non è tuttavia da escludere.

L'approccio saudita al Libano non può essere scisso da considerazioni di sicurezza, ovvero dal rischio che il paese ricada in una spirale di instabilità con le Laf incapaci di controllare tutto il territorio (specie le zone meridionali sotto l'influenza di Ḥizbullāh) e di garantire la sicurezza delle frontiere. Israele mantiene una pre-

8. Discorso inaugurale del Presidente della Repubblica del Libano Joseph Aoun, 9/1/2025 (originale in arabo).

9. «Diplomacy amid Disorder», intervento del ministro degli Esteri saudita Fayṣal bin Farḥān, Davos, gennaio 2025.

10. «Saudi Arabia, Kuwait offer “conditional funding” for Lebanon’s reconstruction», *The Cradle*, 15/1/2025.

11. H. GHADDAR, «Lebanon’s New Government May Walk a Thin Line Between Promises and Compromises», Washington Institute for Near East Policy, 12/2/2025.



senza militare in cinque località del Libano, nonostante la *deadline* per il ritiro delle truppe fosse prevista per metà febbraio, giustificando la mossa come conseguenza dell'incapacità dell'Esercito libanese di schierarsi con sufficiente rapidità<sup>12</sup>. In tale quadro si inserisce la questione del Partito di Dio: forza politica ancora influente nello scenario libanese e presenza militare debilitata ma non sconfitta, parte di un discorso più ampio facente capo alla variabile iraniana.

In Siria, sebbene la caduta di al-Asad abbia eliminato un alleato storico fondamentale per la Repubblica Islamica – complicando ulteriormente l'impresa di ricostruire l'indebolita forza militare di Hizbullāh attraverso i canali siriani – i sauditi non considerano archiviata la «resistenza» a guida iraniana. Tutt'altro. Ogni nuova possibile spaccatura, ogni vuoto politico e di sicurezza nella regione diventa l'occasione ideale per Teheran e il suo network d'influenzare gli sviluppi sul terreno e potenzialmente riacquistare, nel medio-lungo termine, la forza perduta. Ogni disegno saudita circa il nuovo contesto libanese e siriano è pertanto inscindibile dal desiderio di circoscrivere sempre più la profondità strategica dell'Iran.

In Siria i sauditi monitorano attentamente le mosse turche, soprattutto alla luce del ruolo primario giocato da Ankara nelle dinamiche siriane post-8 dicembre 2024. I sauditi non vogliono vedere emergere una Siria dominata dalla Turchia e di tendenza islamista. Ankara sta cercando di dominare il processo di ricostruzione e di assicurarsi una presenza militare permanente nel paese<sup>13</sup>. I turchi vorrebbero schierare aerei da combattimento F-16 nelle basi aeree nell'area di Hımş e i droni Tb2 nel Nord. Ottenere i relativi diritti garantirebbe ad Ankara un importante vantaggio strategico per espandere la propria influenza nella regione – una sfida alla proiezione regionale saudita. Le forze turche di terra attualmente a Idlib, Aleppo, Raqqā e Ḥasaka sarebbero invece ricollocate nel deserto siriano (Bādiya) a supporto di una nuova campagna anti-Is (Stato islamico). Le autorità turche stanno discutendo con le controparti giordane, irachene e siriane la formazione di una nuova coalizione regionale contro lo Stato Islamico: mossa pensata in primo luogo per porre fine all'alleanza tra Stati Uniti e Forze democratiche siriane a guida curda (Sdf)<sup>14</sup>. Dinanzi all'eventualità che Trump ritiri i circa duemila soldati americani dalla Siria, a preoccupare maggiormente l'Arabia Saudita è il rischio di una nuova escalation tra Sdf e Ankara nel Nord-Est del paese e di una crescente instabilità da cui l'Iran potrebbe trarre vantaggio.

Nonostante tali apprensioni, Riyad riconosce che per proteggere i propri interessi – tra cui diluire la forte influenza turca in Siria, contrastare il traffico di captagon e il terrorismo – l'unica alternativa è impegnarsi con Hts, mettendolo alla prova. Si tratta però di una necessità, non di una preferenza. L'Arabia Saudita, al pari degli Emirati, resta scettica su Hts, sulla sua asserita moderazione e capacità di

12. K. KNIPP, «Lebanon: Israel's troops put new government under pressure», *Deutsche Welle*, 20/2/2025.

13. S. AL-KHALIDI, M. GEBEILI, K. ASHAWI, «Exclusive: Syria's Sharaa to discuss defense pact with Turkey's Erdogan, sources say», *Reuters*, 4/2/2025.

14. E. AKIN, «Turkey, Jordan, Iraq to hold first anti-Isis summit this month: Turkish official», *Al-Monitor*, 10/2/2025.

unificare la Siria. Le preoccupazioni di Abu Dhabi e di Riyad ruotano attorno all'effettiva capacità di controllo di Hts, specie su diverse aree di confine che potrebbero fungere da basi per altre milizie o gruppi islamisti più radicali. L'interesse a impedire che Hts faccia un'inversione di rotta o che attori più estremisti, inclusi i militanti jihadisti, possano spingere la Siria verso un nuovo conflitto spiega l'attivismo saudita nella transizione siriana<sup>15</sup>.

3. Da oltre un anno l'Arabia Saudita reitera l'urgenza di avviare in Palestina un percorso credibile verso la soluzione «due popoli due Stati», facendo del diritto palestinese all'autodeterminazione la *conditio sine qua non* per normalizzare i rapporti diplomatici con Israele. Il piano di Trump per Gaza, insieme alle affermazioni canzonatorie del premier israeliano sull'idea di creare uno Stato palestinese in Arabia Saudita, sono state duramente condannate dal Regno<sup>16</sup>. Poco dopo la conferenza stampa in cui Trump, accanto a un sorridente Netanyahu, proponeva che gli Stati Uniti si intestassero Gaza trasferendone gli abitanti in Egitto e in Giordania, il ministero degli Esteri saudita comunicava il rifiuto categorico a ogni iniziativa che minasse la sovranità palestinese sotto forma di espansione degli insediamenti, annessione dei Territori o spostamenti forzati<sup>17</sup>. Le affermazioni del primo ministro israeliano sono state stigmatizzate da Riyad come mirate a «distogliere l'attenzione dai continui crimini commessi dall'occupazione israeliana, inclusa la pulizia etnica, contro i palestinesi di Gaza»<sup>18</sup>.

Le dichiarazioni di Trump e di Netanyahu hanno suscitato grande indignazione presso l'opinione pubblica saudita, in larga parte filopalestinese (sentimento in crescita tra i giovani, che sono circa il 70% della popolazione), unita a un senso di frustrazione. Ne è scaturita un'intensa ondata mediatica: sui social sauditi e sulle principali testate locali la discussione si è focalizzata su temi quali la natura del sionismo, descritto non solo come progetto politico-religioso, ma anche come fondamentalismo volto a rimodellare la regione e a precludere ogni forma di coesistenza pacifica e di sicurezza che non sia quella israeliana. Tra gli interrogativi sollevati da opinionisti sauditi vi è quello, centrale, sulla traiettoria futura delle relazioni tra Israele e gli altri paesi della regione, riferimento velato al tema della normalizzazione con Tel Aviv.

Muḥammād bin Salmān non ha certo abbandonato il tavolo negoziale con lo Stato ebraico, che ritiene centrale per gli interessi nazionali. Tuttavia, senza un rimpasto dell'attuale governo israeliano – e l'uscita di Netanyahu – difficilmente potrà compiere passi significativi, che comporterebbero un costo morale e politico tale da elidere ogni vantaggio strategico<sup>19</sup>. Casa Sa'ūd è in una posizione scomoda,

15. E. TASINATO, «All change: How Europeans and Gulf Arab states can promote Syria's political transition», European Council on Foreign Relations, 3/2/2025.

16. «Israeli Prime Minister Benjamin Netanyahu suggests establishing Palestinian State in Saudi Arabia», *Middle East Eye*, 7/2/2025.

17. Ministero degli Esteri del Regno di Arabia Saudita, 5/2/2025.

18. Ministero degli Esteri del Regno di Arabia Saudita, 9/2/2025.

19. E. TASINATO, «Distensione e deterrenza: la formula saudita alla prova del fuoco», *Limes*, 9/2024, «La notte di Israele», pp. 217-224.

priva di un affidabile interlocutore israeliano con cui impegnarsi. La situazione è ulteriormente complicata dalle differenze di opinione interne alla dirigenza saudita, accentuatesi dopo il piano di Trump per Gaza. I decisori più anziani e vicini a re Salman considerano nociva ogni apertura diplomatica a Israele e ritengono che l'unica strada sia premere su Washington per la soluzione dei due Stati. Membri della famiglia reale del calibro di Turki bin Fayṣal, ex direttore generale dell'intelligence, illustrano chiaramente tale approccio che non lascia alcun margine di negoziato. In una recente intervista alla Cnn, Fayṣal – indossando la *kūfiyya* – ha definito «indigeribile» e pura «fantasia» la proposta americana, ribadendo che la causa principale dell'attuale crisi rimane l'occupazione israeliana dei Territori<sup>20</sup>.

L'ala facente capo a MbS vede invece nella normalizzazione con Israele un interesse strategico da perseguire. La partita diplomatica del principe ereditario si gioca sull'effettiva capacità di gestire l'attuale approccio trumpiano a Gaza, attendendo condizioni politiche idonee – come la dipartita di Netanyahu – per normalizzare i rapporti con Israele senza dare l'impressione di indietreggiare rispetto alla richiesta ufficiale di una Palestina indipendente. Casa Sa'ūd non vuole infatti rinunciare al ruolo di campione della causa palestinese nel mondo arabo-musulmano, rischiando che altri se lo intestino.

In merito a Gaza, il primo passo da compiere è trovare la via del compromesso e non dello scontro diretto con Trump, al fine di dimostrare al presidente americano che esiste un piano alternativo, fattibile per ricostruire la Striscia senza sfollarne gli abitanti. Il mini-vertice a porte chiuse tenutosi a Riyad lo scorso 21 febbraio va visto in tale prospettiva<sup>21</sup>. L'incontro, cui hanno partecipato i paesi membri del Consiglio di cooperazione del Golfo più Egitto e Giordania, si è incentrato sulla discussione preliminare di una proposta presentata dal Cairo che prevederebbe la creazione di «zone sicure» nella Striscia per un periodo di ricostruzione di cinque anni. La fase iniziale, di circa sei mesi, favorirebbe il ripristino dei servizi essenziali e degli alloggi temporanei, mentre la seconda vedrebbe la ricostruzione delle infrastrutture critiche, grazie al contributo di donatori regionali (incluse le ricche monarchie arabe del Golfo) e internazionali. La fase finale vedrebbe un iter politico per far avanzare il processo di pace verso la soluzione dei due Stati. Nei disegni egiziani vi sarebbe anche l'istituzione di un comitato palestinese di tecnici – estranei ad Ḥamās – per coordinare e supervisionare la ricostruzione. Tale ente vedrebbe la luce mediante decreto dall'Autorità nazionale palestinese (Anp), che però non avrebbe alcun diritto di influenza sul suo operato<sup>22</sup>.

4. Il successo della proposta egiziana dipende dal superamento di vari ostacoli. In primo luogo, dalla possibilità di estendere il cessate-il-fuoco a Gaza consentendo di progredire alla seconda fase dei negoziati. Si tratta di un aspetto cruciale,

20. C. AMANPOUR, Intervista con Turki al-Fayṣal, Cnn, 5/2/2025.

21. «Arab country leaders meet in Saudi Arabia to hash out post-war Gaza plan», *Le Monde*, 21/2/2025.

22. H. HENDAWI, K. TABIKHA, «Egypt's five-year plan for Gaza reconstruction includes safe zones and independent Palestinian agency», *The National*, 18/2/2025.

poiché nessun impegno in termini di ricostruzione potrà mai concretizzarsi senza l'assicurazione che Ḥamās e Israele abbiano concordato una tregua permanente e il conseguente ritiro delle truppe israeliane dalla Striscia. Come in Libano, il Regno saudita non ha infatti alcun interesse a stanziare fondi per ricostruire Gaza se il rischio è poi assistere a una sua nuova distruzione. Netanyahu ha riaffermato che né Ḥamās né l'Autorità nazionale palestinese governeranno Gaza nel dopoguerra, insistendo sul fatto che le operazioni militari continueranno fin quando le strutture militari e politiche di Ḥamās non saranno smantellate<sup>23</sup>. Il gruppo palestinese continua a respingere qualsiasi proposta che preveda il suo disarmo o la sua rimozione dalla Striscia: una posizione ritenuta inaccettabile da Stati Uniti e Israele.

Il ruolo di Ḥamās rappresenta un importante paletto per l'ala politica facente capo a MbS. Benché Riyadh abbia dimostrato negli ultimi anni un certo interesse a coltivare canali diretti con il gruppo palestinese (i rapporti con il quale sono gelidi dal 2007), il principe ereditario non vuole che Ḥamās sia il referente politico della «nuova» Palestina<sup>24</sup>. Ciò introduce un'altra grande sfida: il processo di riforma dell'Anp, non potendo la ricostruzione di Gaza prescindere dal tema del suo governo. A complicare ulteriormente il quadro è il presidente dell'Autorità nazionale palestinese Abu Mazen restio ad avviare un processo di riforma dei vertici e ad accettare una nuova struttura di governo per Gaza che non gli garantisca il pieno controllo. Le preoccupazioni circa la competenza, la legittimità e le capacità dell'Anp sono state tra le questioni critiche che hanno, finora, disincentivato un significativo impegno saudita verso l'Autorità palestinese e un maggiore attivismo nel costruire un consenso internazionale sullo scenario postbellico a Gaza<sup>25</sup>.

A prescindere dalla pur cruciale tenuta della tregua e dall'altrettanto importante nesso ricostruzione-governo, resta che per trovare consenso nel mondo arabo qualsiasi piano per Gaza deve garantire, almeno sulla carta, un percorso credibile verso la formula «due Stati per due popoli». È la ricerca di un'alternativa presentabile e accettabile all'audience arabo-musulmana ciò su cui l'Arabia Saudita sta concentrando i suoi sforzi. Il Regno sta sfruttando strategicamente il proprio *soft power* e il ruolo di nuovo snodo di mediazione internazionale dopo i colloqui tra Stati Uniti e Russia ospitati a Riyadh<sup>26</sup>. Un ruolo ulteriormente rafforzato dall'atteso incontro tra Trump e il presidente russo Vladimir Putin nella capitale saudita, oltre che dalle voci su una possibile mediazione tra Teheran e Washington<sup>27</sup>. L'obiettivo è far leva sul tradizionale alleato statunitense, procedendo al contempo verso la normalizzazione dei rapporti con Tel Aviv.

23. L. BERMAN, T. STAFF, « Hamas said to agree to cede Gaza governance to PA; Netanyahu: "Not going to happen" », *The Times of Israel*, 17/2/2025.

24. « Saudis said set to host top Hamas delegation, further dimming Israeli hopes for ties », *The Times of Israel*, 16/4/2023.

25. A. ALGHASHIAN, « Exaggerations, Obstacles and Opportunities: The Saudi Arabian Position in the Gaza War », Mitvim, settembre 2024.

26. M. SALEM, « Why is Saudi Arabia hosting talks between the US and Russia? », *Cnn*, 17/2/2025.

27. « Exclusive: "Positive feeling" in Iran amid talks of Saudi mediation with Trump », *Amuaj.media*, 18/2/2025.





## ALLARME A SUD-EST

*Parte V*  
*le* **POTENZE**  
**ESTERNE** *e* **NOI**





## INTERVISTA

## *‘Trump vuole l’accordo con l’Iran per fermare Israele’*

Conversazione con *Scott SMITSON*, direttore del programma di Grand Strategy alla Denison University e veterano dello U.S. Army, a cura di *Federico PETRONI*

**LIMES** Quali sono le priorità dell’amministrazione Trump in Medio Oriente?

**SMITSON** Trump punta a condurre il conflitto scatenato dal 7 ottobre alla conclusione, per poi stabilizzare la regione attraverso lo sviluppo economico, un progetto già avviato con gli accordi di Abramo nel suo primo mandato. Per questo ha fatto pressione per una tregua a Gaza e perché Israele la rispettasse, almeno in una prima fase. Poi c’è il ritorno della «massima pressione» sull’Iran per arrivare a un accordo sul nucleare, con la reintroduzione di dazi e sanzioni sospesi dall’amministrazione Biden. Inoltre, una tensione permanente dentro il governo riguarda i possibili impegni militari. Trump sembra non escluderli, quando parla di controllare Gaza, mentre altri nel suo gabinetto chiedono di limitare le risorse belliche in Medio Oriente per dedicarle all’Indo-Pacifico. Non puoi avere entrambe le cose. Questa tensione punta a un paradosso strategico più ampio. Da 25 anni gli Stati Uniti cercano di disimpegnarsi dal Medio Oriente ma sono costantemente obbligati dalle circostanze a restarvi. Se osserviamo il primo Trump, ha utilizzato la forza letale qui più che in qualsiasi altro luogo. Due esempi rapidi. Il primo è la risposta, comunque simbolica, all’uso di armi chimiche da parte del regime di al-Asad. Il secondo è l’uccisione di Qasem Soleimani, il capo della Forza Quds dei pasdaran, l’architetto dell’«asse della resistenza» iraniano. Molti presidenti avevano avuto l’opportunità di eliminarlo in passato, anche durante la guerra in Iraq. Trump ha messo da parte ogni cautela.

Il Medio Oriente porrà diversi dilemmi a Trump. Qualsiasi decisione lo porterà in contrasto con un gruppo o l’altro del suo governo. A volte si scontrerà con i fautori di una politica moderata (*restrainers*), altre volte con chi desidera mantenere impegnata l’America nella regione.

**LIMES** Che cosa vuole Trump quando parla di ricostruire Gaza?

**SMITSON** Penso a due significati. Il primo è segnalare a Netanyahu che avrà un rapporto meno conflittuale con lui rispetto a Biden. Potrebbe forse aiutare a tenere

buoni i partiti di estrema destra nella coalizione di governo. Ma comunque Netanyahu dovrà essere cauto, perché Trump è stato molto chiaro sul fatto che desidera che la tregua a Gaza tenga. La seconda ipotesi è che il presidente stia volontariamente innescando la conversazione sulla stabilizzazione postbellica per spingere gli attori regionali a fare di più e a prenderlo sul serio. L'America ha davvero intenzione di mandare truppe sul terreno in un covo di jihadisti? Sarebbe estremamente impopolare. Ma questa provocazione stimola una conversazione tra Amman, Riyad, Il Cairo e Doha a cambiare gioco e a impegnarsi seriamente.

**LIMES** Gaza deve diventare il porto mediterraneo dei sauditi, una sorta di anticamera degli accordi di Abramo?

**SMITSON** Gaza potrebbe avere un ruolo nei negoziati. L'accesso al Mediterraneo aiuterebbe i sauditi a evitare alcuni dei rischi strategici del Mar Rosso, dalla minaccia degli hūṭī a incidenti nel Canale di Suez, fino al crescente spettro di una stazione navale russa in Sudan. Ovviamente, per farlo servirebbe un ponte terrestre che attraversi territori giordani e israeliani, facilmente negoziabile visto che Amman è sostenuta finanziariamente da Riyad e visto il supporto nello Stato ebraico a una normalizzazione coi sauditi. Non sarebbe nemmeno un'impresa nuova per il Regno arabo, che ha costruito una vasta rete di strade e ferrovie nel paese.

**LIMES** Trump parte da una verità sveniente. La soluzione dei due Stati è infatti bilit. Perlomeno questo aiuta a impostare un dibattito più serio.

**SMITSON** Concordo. L'annuncio è stato uno shock. Non ne aveva mai parlato in campagna elettorale. Nemmeno il grosso della squadra della sicurezza nazionale aveva idea che il tema fosse in discussione, a eccezione forse di due o tre persone in una cerchia molto ristretta. Con quelle affermazioni, Trump ha messo in discussione una posizione che sembrava inattaccabile. Sin dagli accordi di Oslo del 1993 la soluzione dei due Stati è stata uno dei pilastri della politica estera americana nella regione. Indipendentemente che governassero i democratici o i repubblicani. E se si va a Washington e si parla con esperti di Medio Oriente, la soluzione dei due Stati è quasi sempre vista come un elemento ovvio, che ogni ricetta per la pace e la stabilità deve prevedere.

**LIMES** Gli Stati Uniti possono davvero costringere Egitto e Giordania ad accogliere rifugiati palestinesi?

**SMITSON** Sarebbe veramente difficile. Prendiamo l'Egitto. Deve gestire sfide significative a livello interno, sia economiche sia di sicurezza. La semichiusura del traffico marittimo attraverso il Mar Rosso ha avuto un impatto negativo enorme sulle rendite del Canale di Suez. Affronta sacche di instabilità nel Sinai al confine con Gaza, dov'è installata una succursale dello Stato Islamico, che per un periodo ha bersagliato la Forza multinazionale e osservatori, l'entità di *peacekeeping* presente nella penisola dal 1979. Il governo di al-Sisi ha molte difficoltà ad assicurare servizi basilari alla sua stessa popolazione. Se accogliesse persone da Gaza, amplificherebbe il problema. Specie se dovessero semplicemente rimanere nel Nord del Sinai.

Oltre alle considerazioni di politica interna, non dimentichiamo che l'Egitto mantiene relazioni cordiali con la Russia. Sotto l'amministrazione Obama, al-Sisi si ri-

volse a Mosca dopo che noi americani tagliammo – in rappresaglia al golpe contro il governo della Fratellanza musulmana – l'assistenza finanziaria e militare, di cui Il Cairo è uno dei maggiori destinatari mondiali. Una delle principali ragioni per cui l'Egitto è un partner sono gli accordi di Camp David del 1978, che smilitarizzarono la Penisola del Sinai e chiusero il confronto militare israelo-egiziano. Già solo mantenere quella relazione effettivamente neutrale o in qualche modo cooperativa è nei migliori interessi degli Stati Uniti. Insomma, l'Egitto ha leve che può usare per resistere alle pressioni.

**LIMES** E la Giordania?

**SMITSON** È ovviamente un importante partner americano e lo è stato per molto tempo. Una percentuale significativa della popolazione non è di ascendenza hashemita, bensì palestinese, con potenti affiliazioni tribali. Il padre dell'attuale re combatté un conflitto alquanto brutale contro le organizzazioni palestinesi nei primi anni Settanta. E questa è una vulnerabilità. Perciò la stabilità della monarchia è in una condizione molto diversa rispetto a quella del regime egiziano. Il rapporto con la Giordania ha implicazioni dirette nella nostra relazione con i sauditi, perché per lungo tempo l'Arabia Saudita e alcuni altri Stati del Golfo hanno rappresentato un importante flusso di finanziamenti per il Regno. Si tratta di un paese quasi del tutto privo di sbocco sul mare, con poche risorse naturali, con un'economia non florida e che ha contato fortemente sul denaro proveniente in particolare dai sauditi, specie dopo le rivolte arabe del 2011. Soldi inviati innanzitutto per tenere la Giordania a galla. E poi per controllarla durante la guerra di Siria. Una volta lavoravo per un generale che disse che la Giordania è il canarino nella miniera del Medio Oriente: se si fosse prodotta una qualsiasi forma di instabilità lì o in Libano, avrebbe potuto preannunciare dinamiche distruttive nell'intera regione.

**LIMES** Trump ha affermato che Israele è troppo piccolo. Ma acconsentirà a un'annessione della Cisgiordania?

**SMITSON** La domanda sulle dimensioni di Israele porta a un tema che noi studiosi di questioni geostrategiche definiamo «profondità strategica». Lo Stato ebraico non ne possiede; al contrario di paesi come la Russia, la Cina o anche l'Iran non ha quella distanza che lo separa dagli avversari circostanti. Storicamente Israele è stato accerchiato da regimi ostili o esistenzialmente pericolosi. Perciò sarebbe importante avere profondità strategica. Da questo punto di vista non credo che annettere la Cisgiordania fornirebbe qualcosa, anche perché Israele già controlla le aree a ridosso del fiume Giordano.

Più interessante è quello che sta facendo nel Golan e nel Sud del Libano. Ha usato la guerra contro l'«asse della resistenza» in Siria per espandere il controllo territoriale in alcune aree chiave di elevata altitudine. Come il Monte Hermon. La sua sommità fornisce un'ottima linea visuale non soltanto verso Israele ma soprattutto verso la Siria, la Giordania e il Libano. Per molto tempo la cima è stata tecnicamente sotto controllo e influenza siriana, precludendo la possibilità di posizionare sistemi radar di preallerta. Era un punto cieco. L'Iran lo sapeva. Perciò negli ultimi

due anni un numero significativo di sistemi balistici e a controllo remoto lanciati dalla Siria in Israele sfruttavano tale vulnerabilità. Israele ha provato a risolvere la situazione. Ora ha forze in tutta quest'area. E oltre, verso Damasco. Questo è un esempio di profondità strategica.

**LIMES** Che cosa vuole Trump dall'Iran?

**SMITSON** L'Iran è un esempio di paese che preoccupa tutta l'amministrazione Trump, anche tra i *restrainers* e nella corrente *Asia First*. In parte per l'influenza a Washington di Israele, per il quale la Repubblica Islamica è una minaccia esistenziale. In parte perché non vogliamo, come molte altre potenze internazionali, che Teheran ottenga armi nucleari. Nonostante la caduta di al-Asad, l'indebolimento di Ḥizbullāh e Ḥamās, la distruzione di buona parte delle difese aeree nazionali, l'Iran resta una potenza nucleare di soglia. Ha la capacità di arricchire l'uranio a livello sufficiente per farne un ordigno. Non avendo forze aeree o marittime sufficienti, quelle testate le caricherebbe su missili balistici. Ecco perché gli Stati Uniti, Israele e altri paesi guardano con attenzione a quei sistemi, che costituiscono l'elemento di forza dell'inventario bellico iraniano.

Le preoccupazioni di Trump sono due. Primo, se gli iraniani avessero capacità nucleari belliche, darebbero il via a una corsa agli armamenti: Arabia Saudita, Turchia e forse anche Emirati ed Egitto perseguirebbero un proprio programma atomico militare. Ritengo che Trump voglia evitarlo. Secondo, penso anche che veda le rivalità Iran-Israele e Iran-Arabia Saudita come nocive ai suoi progetti economici per il Medio Oriente. La tregua a Gaza, i piani per la Striscia, le trattative coi paesi del Golfo hanno come filo rosso il rilancio e l'allargamento degli accordi di Abramo.

**LIMES** Secondo gli ideatori di questi accordi, la logica è militare. Oltre all'economia e allo sviluppo, immaginano che gli Stati Uniti riuniscano arabi del Golfo e Israele in un'alleanza per controllare l'Iran. È ancora così?

**SMITSON** Assolutamente sì. Fra l'altro l'integrazione economica supporterebbe la dimensione militare, perché si potrebbero avviare consorzi tecnologici e nell'industria della difesa. Ma è difficile ottenere l'approvazione dei leader arabi, a causa del conflitto a Gaza e della reazione delle opinioni pubbliche e pure di alcuni circoli di governo nei rispettivi paesi. Se la guerra fosse ancora in corso, una normalizzazione dei rapporti tra Arabia Saudita e Israele sarebbe fortemente impopolare. Se persistesse l'idea di espellere i palestinesi o di annettere la Cisgiordania, poi, sarebbe politicamente inattuabile. Anche in uno Stato come l'Arabia Saudita. L'altra sfida è che le monarchie del Golfo sono tutt'altro che un blocco monolitico. Qatar e sauditi non si sono parlati a lungo. Emiratin e sauditi sono strettamente allineati, ma hanno interessi diversi.

Però la promessa è molto allettante. L'architettura di sicurezza comune ridurrebbe la probabilità di una guerra e alla fine produrrebbe un ambiente più favorevole agli affari. Sto per fare un esempio forzato, ma la relativa sicurezza militare e politica dell'Europa occidentale fornita dalla Nato ha creato le condizioni affinché si sviluppasse qualcosa come l'Unione Europea.

**LIMES** Trump vuole un accordo con l'Iran. A quali condizioni?

**SMITSON** Questa amministrazione – a differenza delle precedenti – probabilmente richiederebbe all'Iran di impegnarsi a non prendere più di mira Israele. Sarebbe molto difficile anche solo da spiegare per il governo iraniano, poiché parte della narrazione dell'esportazione della rivoluzione include la distruzione dell'entità sionista. Perciò sarebbe necessario il giusto tipo di leader a Teheran. Inoltre, credo che gli Stati Uniti cercherebbero di limitare l'influenza militare della Forza Quds in Iraq e, in misura minore, in Yemen. Penso soprattutto all'Iraq perché le milizie sciite locali non sono state praticamente toccate dalla guerra e quindi restano uno strumento a disposizione dei pasdaran.

Il punto più importante però riguarda il programma nucleare iraniano e misure che restituiscano fiducia sul fatto che non verranno sviluppate armi atomiche. Per esempio l'Agenzia internazionale per l'energia atomica aveva telecamere di osservazione e diritto di visita in molti degli impianti. Ora non più. Infine, probabilmente ci sarà un impegno di Trump ad assicurare che gli Stati Uniti faranno del loro meglio per escludere la possibilità di un massiccio attacco israeliano al regime, a meno che non si verifichino determinati scenari.

In cambio, ovviamente, l'Iran vorrà una garanzia americana contro il cambio di regime e la rimozione delle sanzioni all'industria petrolifera. È chiaro che gli Stati Uniti non comprerebbero i suoi idrocarburi, ma l'India e la Cina dipendono fortemente dal greggio iraniano.

**LIMES** Per arrivarci, Trump ripristina la «massima pressione». Ma che pressione è senza la partecipazione della Cina alle sanzioni petrolifere?

**SMITSON** Non credo proprio che Pechino sia disposta ad aiutare Washington in tal senso. La Cina, a differenza nostra e dei russi, non è una superpotenza indipendente dal punto di vista energetico. Peraltro non ha ancora completato le infrastrutture necessarie a ricevere idrocarburi a sufficienza dalla Siberia. Quindi sarà sempre interessata ad assicurare un certo grado di stabilità nel Golfo, per garantire i flussi energetici.

La maggior parte delle sanzioni che probabilmente adotteremo, sia primarie sia secondarie, riguarderanno il settore finanziario e gli intermediari terzi. Penso che alla Marina degli Stati Uniti possa essere richiesto un ruolo maggiore nel contrastare contrabbando e flussi in uscita. L'Iran non riuscirà mai a dotarsi di qualcosa di paragonabile alla cosiddetta flotta ombra russa, creata dopo la guerra d'Ucraina per aggirare le sanzioni internazionali, ma qualcosa si inventerà. Benché nessun paese abbia la forza, da solo o in coalizione, per fermare tutto il contrabbando, immagino che Trump faccia di più in quel campo, anche solo per ragioni di comunicazione. D'altronde, nel suo primo mandato, la campagna di «massima pressione» si estese all'emisfero occidentale, con il Venezuela.

**LIMES** Stati Uniti, Russia e Arabia Saudita possono collaborare temporaneamente per abbassare il prezzo del petrolio e indurre l'Iran a negoziare?

**SMITSON** In teoria potrebbe funzionare, ma non vedo come russi e sauditi possano volerlo. Mosca ha già subito perdite finanziarie massicce a causa delle sanzioni e

le ci vorrà tempo per riportare produzione ed export ai livelli prebellici. Aumentare la produzione non è nemmeno negli interessi di Riyad perché il prezzo del barile è già sotto il livello ottimale per la pianificazione finanziaria del Regno. Anche le grandi compagnie statunitensi sarebbero contrarie a una massiccia diminuzione del prezzo. Il mercato odierno non è quello del passato: anche combinando la forza di Russia e Opec, ci sono abbastanza produttori non Opec da compensare ogni mossa di questo blocco.

**LIMES** Tornando al cambio di regime. Pensa che Trump potrebbe impegnarsi con Teheran a non perseguirlo?

**SMITSON** Non penso. Difficile venderlo al Congresso. Dove invece potrebbe avere più margine di manovra è sulla questione nucleare. Israele minaccia di attaccare l'Iran se avrà il sospetto che Teheran sia sul punto di dotarsi di ordigni atomici. Gli Stati Uniti non vogliono un conflitto generale con la Repubblica Islamica. Benché potenti, le Forze armate israeliane non hanno a ora il tipo di bombe necessarie a distruggere tutte le infrastrutture nucleari né gli aerei con raggio d'azione e capacità di rifornimento in volo necessari a un'operazione di larga scala. Washington può influenzare la risposta dell'alleato.

**LIMES** Trump vuole normalizzare la Russia. Può servire per distanziare Mosca da Teheran?

**SMITSON** Forse. La Russia pianifica grandi infrastrutture per l'energia nucleare in Iran. E i due governi si sono aiutati a vicenda nella guerra d'Ucraina, Teheran fornendo tecnologia bellica e Mosca fornendo decisivo supporto finanziario. Tuttavia, l'Iran è l'anello debole del cosiddetto asse dell'autoritarismo. Più vulnerabile della Corea del Nord. La sua deterrenza è in crisi a causa dell'indebolimento dei suoi *proxies* in Medio Oriente, di cui la Siria era il tessuto connettivo fondamentale. Per gran parte degli ultimi 25 anni nemmeno Mosca ha apprezzato l'idea che l'Iran avesse l'arma atomica. Fu uno dei partner più utili di Obama quando si trattò l'accordo sul nucleare del 2015. Inoltre, l'Iran si trova in prossimità della Russia e del suo estero vicino, dal Caucaso all'Asia centrale.

Tuttavia, se sarà meno isolata dal punto di vista diplomatico, Mosca potrebbe avere più margine di manovra per approfondire i suoi legami in Medio Oriente. Sarebbe una grande priorità per i russi, soprattutto se la presenza in Siria si rivelasse insostenibile. Come detto, il Cremlino cerca un'installazione navale in Sudan, magari in cambio di un supporto nella guerra civile. Crescono anche la presenza in Libia, l'influenza in Algeria e i rapporti con il regime di al-Sisi in Egitto. Non vedo come questo sia negli interessi nostri o dell'Occidente. Un aumento della presenza marittima russa in Stati clienti del Mediterraneo che siedono su grandi riserve di energia è una pessima notizia per la periferia meridionale della Nato.

**LIMES** Il corridoio terrestre Nord-Sud tra la Russia e l'Iran è uno dei motivi per cui gli Stati Uniti si sono interessati all'Armenia e al Caucaso in generale?

**SMITSON** Assolutamente sì. Quella è una rotta con cui Mosca e Teheran si sono scambiate materiale bellico. Fino a poco tempo fa, l'Armenia vedeva nella Russia



il garante della propria sicurezza. Ma negli ultimi due episodi del conflitto con l'Azerbaigian che hanno portato alla conquista del Nagorno-Karabakh, Mosca non ha fatto nulla. Non ha fatto proprio niente. Inoltre, Baku ha vinto perché ha combinato la sua ricchezza derivata dall'energia con le forniture turche di droni. Questi due fattori hanno cambiato la dinamica di un conflitto in stallo da decenni. L'elemento che ritengo interessante è che non c'è amore fra azerbaigiani e iraniani, nonostante la comunanza sciita. Anzi, Israele ha relazioni positive e significative con Baku, dall'ambito militare all'intelligence fino all'economia. È un aspetto troppo sottovalutato.

**LIMES** Qual è invece l'obiettivo degli Stati Uniti in Asia centrale?

**SMITSON** Quei cinque paesi interessano perché la loro politica estera, con gradi cangianti, punta a un certo grado di indipendenza dalla Russia, relazioni amichevoli con Washington e robuste relazioni economiche con la Cina. Noi sottovalutiamo questa regione. Quando lavoravo al Comando centrale, semplicemente non c'era tempo per studiare e coltivare questi paesi, perché tutta l'attenzione andava ad Arabia Saudita, Egitto, Giordania. Ci interessavano in passato solo come base per i rifornimenti in Afghanistan, che arrivavano da nord via Russia. Poi Mosca fece sempre più pressioni sui paesi dell'area e quella rotta fu tagliata. Ora però negli apparati aumentano le persone che sostengono un approccio molto diverso. Faccio un esempio. La comunità degli attaché militari negli ultimi 15 anni ha scritto molto sull'Asia centrale. Sostiene che ci stiamo comportando come con l'America Latina, cioè ignorandola a nostro rischio e pericolo. Suggerisce di adattare le esercitazioni e le vendite di materiale militare alle richieste locali.

**LIMES** Il crescente protagonismo della Turchia è un'opportunità o un problema per gli Stati Uniti?

**SMITSON** Penso che Trump rimarrà passivo, almeno finché non Ankara farà qualcosa che minacci il rafforzamento della sicurezza israeliana. Per esempio non so quanto a Trump importi delle tensioni greco-turche, che sono in ebollizione. Soprattutto, la caduta del regime di al-Asad dà alla Turchia un po' più di margine di manovra per occuparsi dei curdi siriani. Una delle ragioni per cui non le è stato possibile affrontarli era la presenza di forze speciali americane. Gli Stati Uniti traevano enorme beneficio da questo schieramento. Nominalmente erano lì per continuare la caccia allo Stato Islamico, ma anche per disturbare i traffici iraniani. Trump ha contestato questa missione ma, come in Somalia, i suoi tentativi sono falliti. Stavolta, potrebbe usare quella presenza come leva negoziale nei confronti dell'Iran. Ritengo però importante restare. Un argomento che potrebbe convincere Trump è la necessità di affrontare sul nascere qualsiasi evoluzione delle organizzazioni jihadiste nel Levante.

**LIMES** A che cosa vi può servire l'Italia in Medio Oriente?

**SMITSON** Odio dirlo, ma non tutti gli alleati sono uguali. Alcuni sono più predisposti a spedire contingenti oltremare. Credo che l'Italia possa farlo, dal Nord Africa ai Balcani, fino al Mar Rosso.

**LIMES** Per ridurre le tensioni nel Mar Rosso, se l'Italia proponesse un scambio agli ḥūtī – riconoscimento in cambio di interesse economico sui transiti a Bāb al-Mandab – come la prenderebbero gli Stati Uniti?

**SMITSON** Penso che accoglierebbero volentieri la proposta, poiché frenerebbe l'interruzione dei traffici marittimi. A Trump piacerebbe la natura transazionale: usare la generosità economica per portare sicurezza militare. Bisogna però trovare un modo di placare le preoccupazioni dei sauditi.

**LIMES** Il governo italiano ha appena stretto un partenariato strategico con Riyadh.

**SMITSON** Perfetto. Usatelo per questa idea originale. Non viene dagli Stati Uniti, quindi trova orecchie più attente in Yemen. Ma viene comunque da un membro della Nato, dunque ha la credibilità necessaria in Arabia Saudita.

*(traduzione di Roger Anton Calvello)*

# GRAZIE ALL'AMERICA LA CINA PENETRA IN MEDIO ORIENTE

di *Niu Xinchun*

*Favorita dalle tensioni tra Washington e Sud Globale, la Repubblica Popolare accresce la presenza commerciale e infrastrutturale nella regione. L'influenza sull'Iran. Israele si allontana. Ma Pechino non cerca l'asse con Mosca, Teheran e P'yŏngyang.*

1.



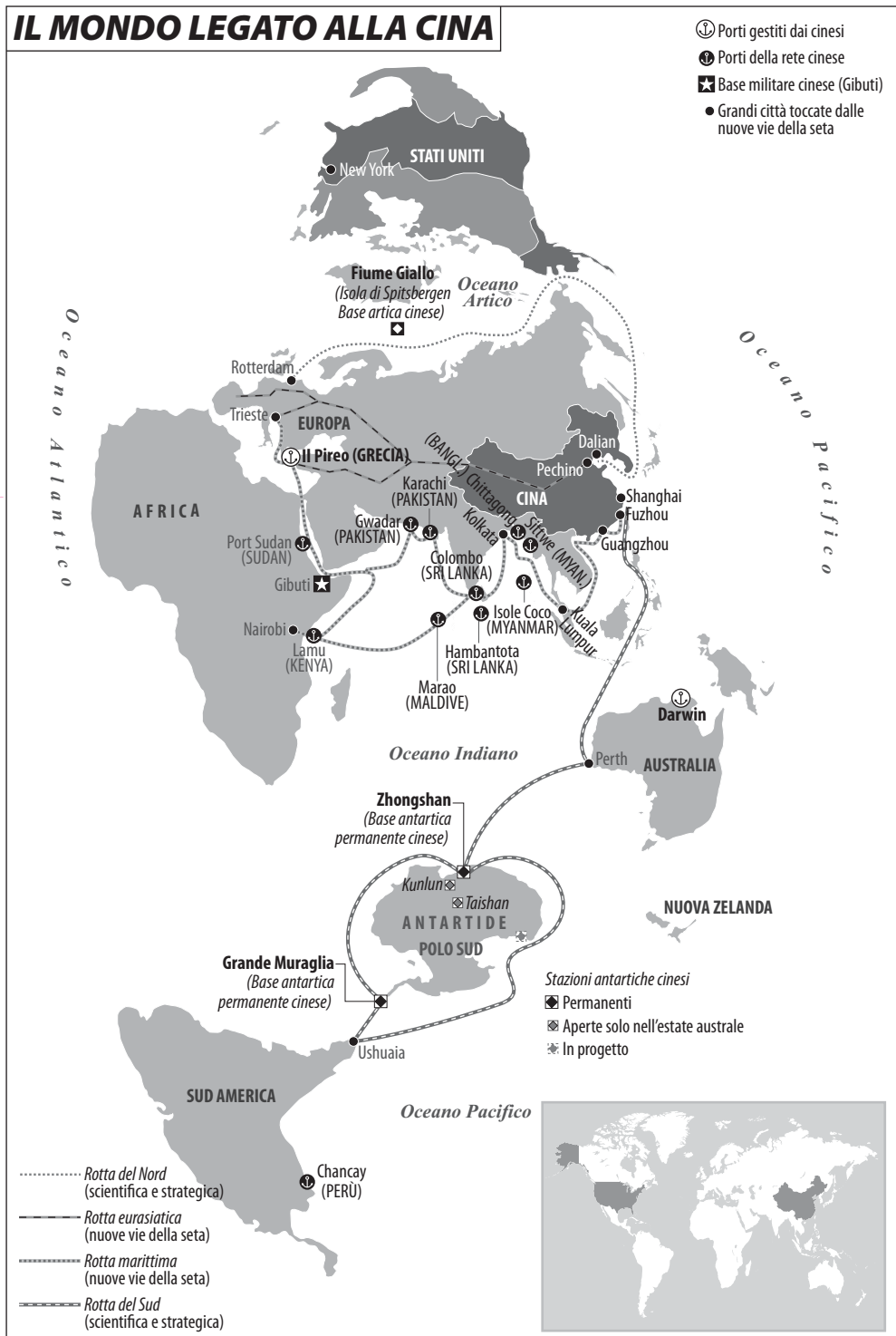
EL 2024 IL PANORAMA GEOPOLITICO

mediorientale ha subito cambiamenti significativi. L'Iran ne è la vittima principale, mentre Turchia, Israele e Arabia Saudita ne stanno traendo vantaggio. I media e gli studiosi occidentali tendono a interpretare la politica della Cina nella regione attraverso la lente della competizione tra grandi potenze. Ritengono che Pechino non abbia una visione indipendente, che essa sia subordinata alla contesa con l'America e che il suo scopo sia indebolire Washington a costo di sacrificare i propri interessi strategici in questa parte di mondo, Mar Rosso incluso. Così, non colgono il punto centrale della questione e talvolta invertono i rapporti di causa ed effetto: sono le manovre di contenimento americane a condizionare qui la presenza cinese.

La Repubblica Popolare non è profondamente coinvolta nella competizione regionale e la probabilità di un suo intervento futuro è bassa. Del resto, si tratta dell'unico membro del Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite a non avere basi o soldati in Medio Oriente. La Cina non si è schierata nei conflitti regionali né tantomeno vi è intervenuta militarmente. Piuttosto ha mantenuto un rapporto equilibrato con Iran, Arabia Saudita, Turchia e Israele. Tutti questi paesi sono importanti partner economici per Pechino, ragion per cui i cambiamenti nelle relazioni di potere non modificheranno la sua posizione. Tuttavia, l'intensificarsi della competizione tra superpotenze potrebbe rendere cruciale il ruolo di tali attori.

2. I principali interessi della Repubblica Popolare in Medio Oriente riguardano il commercio. Questo settore è il più rilevante per le sue attività nella regione, quello in cui esercita maggiore influenza. Comprenderlo è essenziale per valutare la politica mediorientale cinese. Dal punto di vista di Pechino, nel 2024 in questo teatro si sono delineate due tendenze principali. La prima concerne il conflitto nel

## IL MONDO LEGATO ALLA CINA



Fonte: Conflicts

Levante, che minaccia la pace e danneggia gli interessi commerciali cinesi. La seconda riguarda il mutamento economico e la crescita degli investimenti, che contribuiscono alla stabilità e favoriscono la Repubblica Popolare.

Le relazioni della Cina con Stati Uniti e Israele si sono deteriorate nell'ultimo anno non perché Pechino abbia trasformato il Medio Oriente in una nuova frontiera del confronto sino-americano. Semmai, sono Washington e lo Stato ebraico ad aver seriamente compromesso gli equilibri. Durante l'ultimo conflitto israelo-palestinese, Cina e Stati Uniti hanno avuto posizioni divergenti. Le due potenze si sono trovate su fronti opposti sin dalla prima proposta del Brasile sulle questioni umanitarie, presentata al Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite il 18 ottobre 2023. Ciò sembrerebbe confermare l'atteggiamento anti-americano di Pechino ma, analizzando meglio i voti, emerge un altro quadro. La Repubblica Popolare si è schierata con i paesi arabi, il Sud Globale e la maggioranza degli altri Stati. Mentre al Consiglio di Sicurezza gli Stati Uniti sono stati spesso gli unici a porre il veto. Anche durante l'Assemblea Generale dell'Onu del 13 dicembre 2023 la Cina ha votato con altri 152 paesi a favore della risoluzione che chiedeva il cessate-il-fuoco a Gaza. Solo 10 Stati tra cui America e Israele si sono opposti.

Un'analisi storica della questione israelo-palestinese conferma che gli Usa hanno sempre avuto posizioni divergenti da quelle dei paesi in via di sviluppo. Prima del dicembre 2023, Washington ha usato il veto nel Consiglio di Sicurezza ben 45 volte per proteggere Israele. Ciò indica che il sostegno della Cina alla Palestina e quello degli Stati Uniti allo Stato ebraico seguono una tendenza strategica di lungo periodo. È solo che negli ultimi anni il conflitto israelo-palestinese si è aggravato e Washington è rimasta ancora più isolata sulla scena internazionale. Per questo, il confronto con Pechino è diventato più evidente.

Gli studiosi americani e occidentali spesso suppongono che la politica cinese in Medio Oriente non sia in linea con gli interessi degli Stati Uniti o addirittura li ostacoli. Da questa osservazione traggono la conclusione che l'obiettivo di Pechino sia opporsi a Washington. Si tratta di un punto di vista tipicamente statunitense, che presuppone l'America come centro del mondo. Tuttavia, le priorità della Cina in Medio Oriente riguardano soprattutto l'interazione con gli attori regionali, il cui miglioramento è una conseguenza delle misure di contenimento adottate dagli Usa.

Imponendo dazi ai paesi del Sud Globale, Washington ha fatto comprendere alla Repubblica Popolare e al Medio Oriente i rischi che comporta operare nei mercati europeo e statunitense. Durante la crisi ucraina, le sanzioni contro la Russia hanno colpito settori quali economia, commercio, finanza, scienza, tecnologia ed energia. Ciò ha spinto i paesi arabi a diversificare i rischi di investimento. Nel frattempo, Washington ha continuato a imporre barriere a prodotti e aziende cinesi, le quali hanno spostato la loro attenzione dai mercati sviluppati a quelli mediorientali.

In ogni caso, la cooperazione tra Pechino e i paesi della regione è determinata innanzitutto da fattori interni alla Repubblica Popolare. Le sue attività economiche sono entrate in una nuova fase, l'industria manifatturiera ha intensificato gli

sforzi per «andare all'estero» (*zouchuqu*, la strategia nazionale lanciata da Jiang Zemin nel 2000, *n.d.r.*) e i mercati internazionali, in particolare quelli del Sud Globale, sono diventati sempre più importanti. Nel frattempo, i paesi del Golfo hanno avviato piani ambiziosi di trasformazione economica. Hanno puntato su turismo, commercio, industria e innovazione scientifica e tecnologica, settori che richiedono grande capacità industriale e nuove infrastrutture.

Così, sebbene il Levante sia in subbuglio, la collaborazione tra Pechino e i paesi arabi ha raggiunto risultati senza precedenti. Nel 2023, tre dei primi cinque mercati per gli investimenti diretti esteri (*ide*) *greenfield* cinesi erano nell'area comprendente Medio Oriente e Nord Africa: l'Arabia Saudita ha incassato 17 miliardi di dollari, l'Egitto e il Marocco 10 miliardi ciascuno. Insieme hanno rappresentato il 23% dei 162 miliardi di dollari degli *ide* cinesi. Allo stesso tempo, le attività dei paesi arabi nella Repubblica Popolare hanno registrato un aumento significativo. Secondo Global Swf, una piattaforma di raccolta dati sui fondi sovrani, nel 2023 sono stati investiti oltre 2,3 miliardi di dollari in Cina, cifra nettamente superiore rispetto ai cento milioni del 2022<sup>1</sup>. Nei primi dieci mesi del 2024 il volume ha toccato i 9 miliardi di dollari, circa il 16% dei 55 miliardi stanziati globalmente dai fondi sovrani arabi in quel periodo. Si tratta di un aumento impressionante. Nel 2022 la Cina aveva un ruolo marginale in tale ambito e rappresentava appena l'1,3% dei loro *ide*. Ora è paragonabile a Europa e Stati Uniti.

Questo sviluppo non deriva da una scelta strategica di Pechino in chiave anti-americana e non ha nulla a che fare con il mutamento degli equilibri di potere in Medio Oriente. Ma il fatto che gli Stati Uniti abbiano adottato misure per frenare la cooperazione economica tra la Cina e la regione ha reso il fattore statunitense una variabile cruciale nelle relazioni sino-arabe per la prima volta nella storia.

3. L'interferenza di Washington riguarda soprattutto scienza e tecnologia, fulcri della competizione con Pechino. Il piano americano si impernia su tre obiettivi. Primo, indurre i paesi del Golfo a dipendere strategicamente dagli Stati Uniti attraverso il controllo delle catene di approvvigionamento. Secondo, evitare potenziali minacce alla sicurezza dell'America e dei suoi alleati favorendo il disaccoppiamento tra le filiere tecnologiche di Cina e Medio Oriente. Terzo, competere con la Repubblica Popolare per il mercato high tech nell'intero Sud Globale.

A inizio 2024, G42, la più grande azienda di intelligenza artificiale (Ai) emiratina, ha ritirato i suoi investimenti dalla Cina a causa delle pressioni americane. Questa decisione ha aperto la strada a una più stretta cooperazione tra Washington e Abu Dhabi nel campo dell'Ai. Secondo il *Wall Street Journal*, i due giganti mondiali dei semiconduttori Tsmc e Samsung Electronics hanno in programma la costruzione di una grande fabbrica di microchip negli Emirati Arabi Uniti. Il progetto, finanziato dal fondo sovrano locale Mubadala, prevede un investimento di cento miliardi di dollari. L'impianto avrà dimensioni paragonabili a quelle degli stabili-

menti di microchip taiwanesi. L'8 maggio 2024 il responsabile di Alat (nuovo fondo di investimento saudita per la tecnologia dei semiconduttori e dell'Ai) ha dichiarato che avrebbe disinvestito dalla Cina se gli Stati Uniti lo avessero chiesto. PricewaterhouseCoopers (PwC) afferma che entro il 2030 l'intelligenza artificiale contribuirà per 96 miliardi di dollari al pil degli Emirati e per 135 miliardi a quello dell'Arabia Saudita. A quel punto, entrambi i paesi avranno raggiunto Cina e Stati Uniti in termini di impatto dell'Ai sul prodotto interno lordo.

Tuttavia, il Medio Oriente non è il fulcro del grande gioco tra Pechino e Washington. Gli Stati Uniti non hanno sfidato il predominio cinese nel commercio e nell'energia. Allo stesso modo, la Repubblica Popolare non si è inserita nella competizione per la sicurezza e la supremazia tecnologica nella regione. Gli investimenti su larga scala della Cina nelle infrastrutture e nelle rinnovabili hanno promosso lo sviluppo economico mediorientale ma non hanno sottratto quote di mercato agli Stati Uniti, perché essi non godono di un vantaggio competitivo in tali settori. Inoltre, il trasferimento dell'industria cinese in Medio Oriente riduce la dipendenza delle catene di approvvigionamento dagli Stati Uniti, attenua le loro preoccupazioni relative ai sussidi industriali di Pechino, favorisce l'espansione delle imprese della Repubblica Popolare all'estero e promuove la reindustrializzazione dei paesi arabi. Questa dinamica crea una situazione vantaggiosa per tutti. Ragion per cui gli Stati Uniti non avrebbero motivo di opporsi.

4. Le restrizioni americane nei confronti della Cina nei settori militare e tecnologico potrebbero far sì che la sua cooperazione economica con i paesi arabi resti a un livello relativamente basso. Negli Stati Uniti si tende a esagerare sostenendo che Repubblica Popolare, Iran e Federazione Russa stiano formando un'alleanza globale anti-americana. Nel 2024, il documento per la valutazione delle minacce elaborato dall'intelligence statunitense ha descritto la Cina come «ambiziosa ma ansiosa», la Russia come «conflittuale» e la Repubblica Islamica come una «potenza regionale»<sup>2</sup>. Il rapporto include anche attori non statali che sfiderebbero l'ordine internazionale e il ruolo dominante degli Stati Uniti. Inoltre, il documento afferma che il conflitto di Gaza – iniziato da Ḥamās con il sostegno iraniano – è stato esacerbato dalle narrazioni di Pechino e Mosca, che mirerebbero a indebolire la posizione internazionale statunitense.

Le accuse degli studiosi americani e degli ex funzionari governativi sono ancora più esplicite. Nel dicembre 2023 Dana Stroul, ex viceassistente segretario alla Difesa per gli affari mediorientali, ha affermato che Russia, Iran, Cina e Corea del Nord stanno creando un «asse» per sfidare l'ordine mondiale guidato dagli Stati Uniti e dall'Occidente. Questa valutazione è distante dalla realtà. È vero che le relazioni tra Teheran e Mosca si sono rafforzate a seguito della crisi in Ucraina e del conflitto a Gaza, ma non ci sono segnali concreti di un coinvolgimento di Pechino in questa presunta alleanza anti-americana.

2. «Odni Releases 2024 Annual Threat Assessment of the U.S. Intelligence Community», dni.gov, 11/3/2024.



Nella prospettiva di un gioco a somma zero, la Repubblica Islamica – principale avversario degli Stati Uniti in Medio Oriente – dovrebbe essere il partner più importante per Pechino. In realtà, quest'ultima non ha fornito alcun sostegno militare diretto all'Iran o al cosiddetto asse della resistenza. Inoltre, sin qui i media, gli accademici e i funzionari governativi americani non hanno fornito prove di un aiuto economico o bellico della Cina a Ḥamās, a Ḥizbullāh, ai ribelli ḥūṭī e alle milizie irachene. La situazione è molto diversa rispetto agli anni Sessanta, quando Pechino supportava gruppi guerriglieri mediorientali.

Se si analizzano le relazioni sino-iraniane dal 1979 a oggi, si nota che esse sono rimaste relativamente stabili, che non sono influenzate in maniera determinante dal fattore americano e che semmai sono legate agli interessi economici cinesi. Uno studio dell'Institute for National Security Studies dell'Università di Tel Aviv sottolinea che il partenariato bilaterale è molto limitato e che in sostanza Teheran dipende da Pechino. La Repubblica Islamica esporta petrolio in Cina, che a sua volta le vende beni. Nel 2023 l'export della Repubblica Popolare verso l'Iran ha raggiunto i 10 miliardi di dollari, valore di gran lunga inferiore al picco di 24,3 miliardi di nove anni prima. Tra il 2018 e il 2022 il totale degli ide cinesi nella Repubblica Islamica è valso 618 milioni di dollari, pari solo al 7,5% di quelli incassati complessivamente da Teheran. Secondo le stime di alcune ong occidentali, la Cina ha importato 1,2 milioni di barili di petrolio al giorno dall'Iran nel 2023 e 1,38 milioni nella prima metà del 2024. Grazie all'acquisto di greggio scontato iraniano e russo, due anni fa Pechino ha risparmiato circa 10 miliardi di dollari. È una strategia a doppio binario: la Repubblica Popolare mantiene un ponte di cooperazione con l'Occidente e al contempo garantisce la sopravvivenza economica dell'Iran.

5. Durante la guerra fredda, Stati Uniti e Unione Sovietica hanno fornito ingenti aiuti ai paesi del Medio Oriente nel tentativo di aggiudicarsene il controllo. Spesso le potenze regionali hanno adottato una politica di equilibrio, oscillando tra i due blocchi per ottenere dei vantaggi. A volte hanno cambiato improvvisamente alleanza, facendo crollare le politiche regionali altrui. Oggi, forti della loro crescente influenza, vedono il triangolo composto da Stati Uniti, Russia e Cina più come un'opportunità che come un rischio. Quindi fluttuano tra di essi per rafforzare le rispettive posizioni.

La competizione sino-statunitense non ha ancora raggiunto l'intensità della guerra fredda. Pechino ha adottato un approccio cauto e costruttivo nelle questioni mediorientali. In futuro, se la rivalità tra grandi potenze si intensificasse e la Cina aumentasse il proprio impegno nella regione in una maniera simile al passato, i paesi qui ubicati potrebbero sfruttare la situazione. E magari giocare la carta cinese contro Washington e quella americana contro Pechino.

*(traduzione di Chiara Lepri)*

# LA RUSSIA CERCA UNA NUOVA EQUAZIONE LEVANTINA

di Mauro DE BONIS

---

*La caduta di al-Asad mina l'influenza mediorientale di Mosca. Obiettivi minimi per preservarla: non perdere basi militari e investimenti in Siria. Il partenariato strategico con l'Iran in chiave anti-occidentale e i compromessi con l'amico-rivale turco.*

---

1.

A

MOSCA E DINTORNI CI SI È INTERROGATI A lungo, e si continua a discutere, su quale combinazione di eventi abbia potuto determinare un così rapido tracollo dell'influenza russa nel teatro siriano. Sul perché il contingente militare del Cremlino abbia tolto in fretta e furia le tende e su quale destino sarà riservato alle due basi, quella navale di Tārtūs e quella aerea di Ḥumay-mim, cardini essenziali per la proiezione mediorientale e africana della Federazione Russa. Alcune delle tante tesi addossano buona parte delle responsabilità al regime del fuggitivo Baššār al-Asad, reo di scarsa flessibilità e lungimiranza; altre ai limiti della macchina bellica russa e alla sua incapacità d'intervento oltre i confini di quella che fu l'Unione Sovietica<sup>1</sup>, con disfatta prevedibile; molte, infine, all'esigenza di concentrare tutte le forze residue per vincere la partita della vita che Mosca combatte in terra d'Ucraina.

Ogni teoria riporta inesorabilmente alla cruda realtà di una Russia ridimensionata nell'aspirazione di imporsi come potenza d'alto rango nel Levante e nel da sempre agognato bacino mediterraneo. E alla urgente necessità di pensare invece a come mantenere attiva e produttrice l'influenza rimastale, convertendo, se possibile, la *débâcle* in opportunità, sia nel nuovo scenario siriano sia in quello mediorientale. Percorso assai complicato, reso ancor più tortuoso dalla spiazzante postura trumpiana nella regione e dalla direzione che intenderanno percorrere le nuove autorità di Damasco, consapevoli di avere in pugno il destino delle strutture militari di cui sopra e degli ingenti investimenti russi nel paese nonché lo spauracchio di un terrorismo islamico che tiene in apprensione Mosca.

Il Cremlino ha però delle carte utili da giocare per cercare di mantenere un ruolo, anche se non da protagonista, sul palcoscenico siriano. Resta partner eco-

1. R. PUKHOV, «Uroki Sirii» («Lezioni siriane»), Riad, 9/12/2024.

nomico di peso, conserva storici legami d'epoca sovietica, «può far valere il suo potere di veto nel Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite», spiega a *Limes* Ivan Bočarov, esperto di Siria e Program Coordinator al Russian International Affairs Council di Mosca, «e influenzare qualsiasi risoluzione sulla Siria». «Può inoltre», continua l'analista, «offrire supporto politico a Damasco nella ricerca di una maggior legittimità internazionale». Secondo il think tank moscovita Club Valdai, queste e altre valenze – sulle quali torneremo – potrebbero risultare sufficienti alla Federazione per continuare a svolgere un ruolo positivo sia in Siria sia nel resto del Medio Oriente<sup>2</sup>.

Regione che la Russia non ha intenzione di lasciare, come ribadito a metà gennaio dal ministro degli Esteri Sergej Lavrov<sup>3</sup>, e dove invece cercherà di recuperare terreno seguendo una strategia di lungo termine in linea con i concetti di politica estera adottati due anni fa, chiarisce Bočarov, cioè dando priorità al rafforzamento di relazioni bilaterali con partner chiave quali Iran, Turchia ed Emirati Arabi Uniti. Mosca si muoverà seguendo pragmatici interessi nazionali, per rinsaldare legami commerciali utili a far fronte ai contraccolpi inferti dalle sanzioni occidentali e concentrarsi maggiormente su quella proiezione eurasiatica accelerata dalla rottura nelle relazioni con Europa e Stati Uniti che prevedibilmente non sarà abbandonata neanche a guerra d'Ucraina conclusa. Lo chiarisce un rapporto del governo federale<sup>4</sup> datato aprile 2024 e arrivato lo scorso febbraio sulle pagine del *Financial Times*<sup>5</sup>, ma soprattutto il trattato di cooperazione strategica globale con la Repubblica Islamica firmato, dopo lunga attesa, a una manciata di ore dall'insediamento di Donald Trump alla Casa Bianca. Messaggio neanche troppo velato al Numero Uno: un accordo tra «sconfitti» in terra siriana, utile per cementare una partnership sulla quale il Cremlino conta parecchio sia per recuperare terreno e sicurezza nel Caucaso meridionale e in Asia centrale, tentando di allontanare le sirene occidentali, sia per mettere in sicurezza il fianco Sud della Federazione e dedicarsi con tranquillità ai progetti infrastrutturali che Mosca e Teheran hanno previsto per la porzione di Eurasia bagnata dal Mar Caspio e dall'Oceano Indiano.

2. Una pianificazione russo-iraniana dal profondo valore geopolitico, più agevole da portare a termine dopo la fine del conflitto d'Ucraina, quando Mosca potrà dedicare alla nuova Siria maggior tempo e risorse, per non perdere i tanti soldi investiti nel paese levantino, rafforzare la cooperazione economica e, se possibile, mantenere il controllo sulle due basi militari. Impegno per una sorta di compensa-

2. V. NAUMKIN, V. KUZNECOV, «Syria: The Crossroad of Middle Eastern Uncertainty», Valdai Discussion Club, febbraio 2025.

3. «Foreign Minister Sergey Lavrov's remarks and answers to media questions during a news conference on the performance of Russian diplomacy in 2024», Ministero degli Esteri della Federazione Russa, 14/1/2025.

4. «Evrazijskaja integracija v mnogopoljarnom mire» («Integrazione eurasiatica nel mondo multipolare»), Centro di coordinamento del governo della Federazione Russa, 26/4/2024.

5. M. SEDDON, C. COOK, «Russia's fears over ex-Soviet nations laid bare in leaked paper», *Financial Times*, 10/2/2025.

zione che il presidente Vladimir Putin e il leader siriano Aḥmad al-Šar‘ hanno discusso a metà febbraio durante la prima conversazione, se pur telefonica, tra massime autorità. Fedele al principio di «unità, sovranità e integrità territoriale» della Siria e determinato a contare su legami di amicizia imbastiti nei decenni tra i due popoli, il Cremlino conferma la disponibilità a supportare Damasco nella riedificazione del paese<sup>6</sup>.

E a correggere quegli «errori del passato» evocati da al-Šar‘ prima della conversazione col leader russo, con riferimento – ci conferma Bočarov – agli aiuti economici per avviare la ricostruzione, intesi come risarcimento per le conseguenze del sostegno russo alla vecchia leadership di al-Asad nel conflitto contro gruppi come Hay‘at Taḥrīr al-Šām (Hts), guidato proprio dal nuovo presidente *ad interim*. Ovvero per la distruzione provocata dalle bombe russe in terra siriana, alla quale Mosca può riparare anche garantendo «sicurezza alimentare ed energetica, nonché assistenza sanitaria». Carte per mantenere in piedi gli interessi commerciali nel paese e leve per meglio negoziare il destino degli avamposti militari. La Federazione Russa, già primo fornitore di grano alla Siria, ha investimenti accumulati, tra progetti energetici e logistici, che ammontano a circa 20 miliardi di dollari<sup>7</sup>. A cui non vorrebbe rinunciare, proiettandosi nell’ottica di una ripresa economica e dell’apertura di nuove rotte commerciali per alleviare la pressione finanziaria generata dalla campagna d’Ucraina e dalle sanzioni occidentali. Un approccio «più pragmatico», spiega il giovane analista russo, «più attento a concreti benefici economici che a una simbolica presenza geopolitica».

Ma c’è da fare i conti con l’incertezza e il rapido sviluppo degli eventi in Siria e nella regione, secondo il rapporto rilasciato dal Club Valdai, come pure con gli esiti del conflitto russo-ucraino e le scelte della nuova amministrazione statunitense. Lo studio russo di inizio febbraio suggerisce alcuni principi fondamentali per la politica del Cremlino nei confronti di Damasco e in generale nell’arena mediorientale. Criteri non negoziabili che, sommati a un giusto grado di flessibilità tattica, potrebbero risultare sufficienti a salvaguardare gli interessi regionali della Federazione. Gli autori del documento includono tra gli altri l’impegno a rafforzare lo Stato siriano proteggendone sovranità e integrità (concetti ribaditi da Putin nella telefonata citata) e a combattere il terrorismo, il rifiuto di ogni forma di colonialismo e il sostegno al governo legittimo del paese. Il rapporto affibbia poi alla nuova leadership siriana alcuni compiti a casa: puntare sul riconoscimento internazionale, consolidare il governo con aiuti economici e politici di attori regionali e non (come la Federazione Russa), decidere in politica estera se rafforzare le istituzioni statali o permettere all’islamismo di crescere nella regione<sup>8</sup>.

Tema questo di non poco conto per Mosca, che in Siria ha combattuto contro il terrorismo di matrice islamica per un decennio col timore che si espandesse in Asia centrale e nel Caucaso russo, da dove provenivano (e provengono) molti dei

6. «Putin, new Syrian leader hold first telephone conversation», *tass.com*, 12/2/2025.

7. A. KORTUNOV, «The Regime Change in Syria and the Responsibility of Great Powers», *Riac*, 20/12/2024.

8. V. NAUMKIN, V. KUZNECOV, *op. cit.*

combattenti. Un fenomeno da tenere sotto controllo dopo la caduta del vecchio regime di Damasco, ma che, almeno secondo Bočarov, non dovrebbe rappresentare una minaccia per la Russia. Certamente il pericolo terrorismo esiste ancora, spiega, viste le stime delle Nazioni Unite che contano tra i 5 e i 7 mila militanti dello Stato Islamico sparsi tra Siria e Iraq, ma il loro raggio d'azione si è spostato in altre regioni, soprattutto nel Sahel. E se il Cremlino riesce a trovare un linguaggio comune con le nuove autorità, che prima di dicembre bollava e combatteva come terroristi, non dovrebbe correre rischi eccessivi.

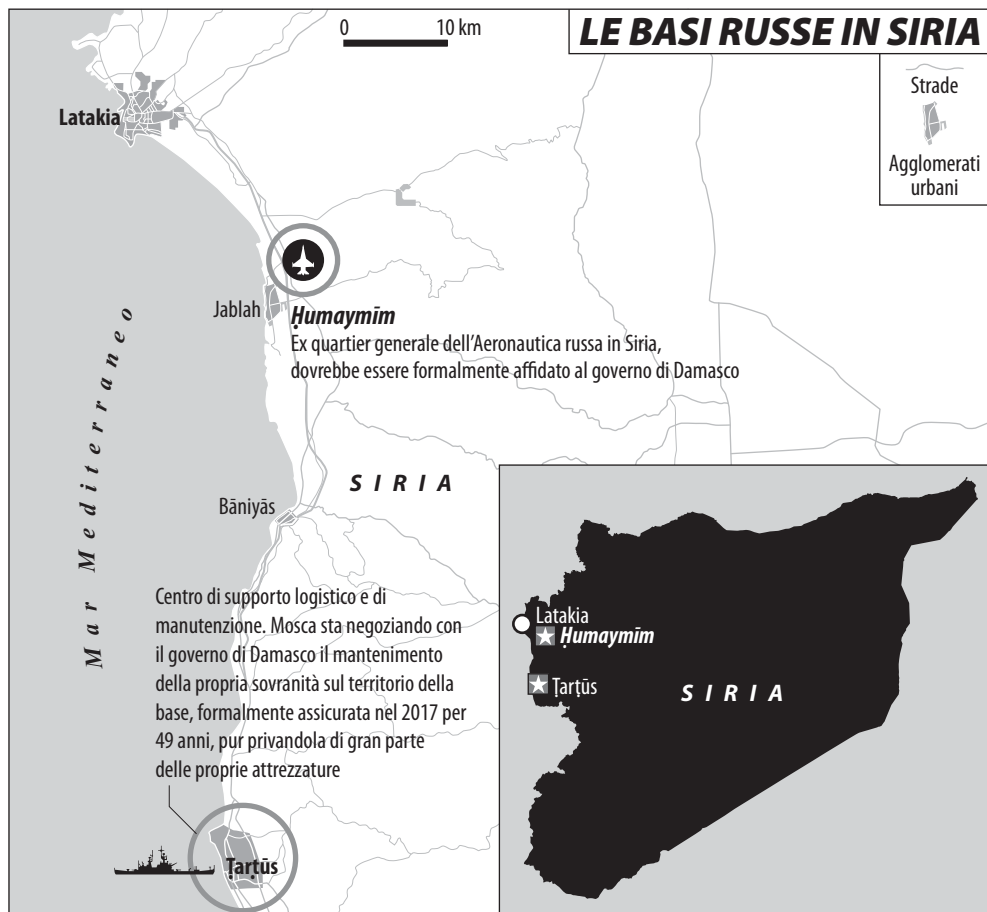
Esentata giocoforza dal dover difendere armi in pugno il passato governo di al-Asad, Mosca può concentrarsi sulla cooperazione economica con Damasco. Un minor coinvolgimento nel paese può anche contribuire a ridurre le tensioni accumulate con attori regionali come Turchia e Israele, coi quali, secondo il nostro esperto moscovita, il Cremlino può creare nuove opportunità di collaborazione visto che il conflitto siriano non rappresenta più un ostacolo per le relazioni bilaterali. Basi militari a parte?

3. Diverso il discorso per la Repubblica Islamica dell'Iran, con cui Mosca ha rafforzato legami e collaborazione proprio in Siria, a difesa di un regime amico minacciato dall'avanzata delle opposizioni. Rapporto poi approfondito sul campo di battaglia ucraino e che adesso, con la capitolazione dell'alleato siriano, viene rinnovato per far fronte comune a quelle sfide che impegnano le due potenze contro l'Occidente. Una cooperazione regionale senza alternative per regolare i rispettivi interessi certamente in Medio Oriente ma soprattutto nel Caucaso meridionale e in Asia centrale: inquieti e contesi territori limitrofi al paese degli ayatollah, che in ottica russa può fungere da anello di congiunzione e da prezioso scudo per mettere in sicurezza quella porzione di perimetro eurasiatico essenziale per una ordinata proiezione orientale e meridionale della Federazione. Postura che il Cremlino intende mantenere anche dopo la pace con l'Ucraina, perché le porte verso l'Europa, se si riapriranno, non si riapriranno automaticamente. E fidarsi di Nato e americani risulta al momento indigesto.

Così, il 17 gennaio scorso Mosca e Teheran firmano un accordo ventennale di partnership strategica, salutato come rivoluzionario e indispensabile per portare a termine progetti ambiziosi e avviare una cooperazione di lungo termine. Documento essenziale, secondo il presidente Putin, proprio per determinare le necessarie condizioni per uno sviluppo stabile e sostenibile di Russia, Iran e dell'intera regione eurasiatica condivisa<sup>9</sup>. C'è da rivedere lo spessore degli scambi commerciali tra i due alleati, che pur avendo fatto registrare nei primi dieci mesi dello scorso anno un aumento pari al 15,5%, con quota nelle transazioni tra le due valute nazionali di oltre il 95%<sup>10</sup>, resta fermo a soli 4,5 miliardi di dollari nel 2024, contro i 60

9. «Press conference following Russian-Iranian talks», kremlin.ru, 17/1/2025.

10. N. MEHDYEV, «Vladimir Putin nadeetsja, čto soglašenje meždu Izsrilem i Khamas budet sposobstvovat' stabilizacii obstanovki» («Vladimir Putin spera che l'accordo tra Israele e Ĥamās aiuti a stabilizzare la situazione»), *Anadolu Ajansı*, 17/1/2025.



registrati tra Federazione Russa e Turchia<sup>11</sup>. Ma soprattutto ci sono da implementare i comuni progetti di trasporto e sviluppo energetico dalla forte valenza geopolitica, che vanno dal Corridoio di trasporto internazionale Nord-Sud (Instc) all'abilitazione dell'Iran come *hub* di transito energetico regionale.

Disegni evocati agli articoli 12 e 13 del trattato strategico. Punti fondamentali e coerenti con i calcoli di Mosca e Teheran nella condivisa porzione di Eurasia. Il primo richiama i due firmatari a rafforzare pace e sicurezza nelle regioni del Mar Caspio, dell'Asia centrale, del Caucaso meridionale e per finire del Medio Oriente, prevenendo fastidiose interferenze e presenze non gradite di paesi estranei a quei territori. Il secondo, diviso in quattro parti, si concentra esclusivamente sul Caspio a riprova dell'importanza accordata a un'area che insieme intendono preservare come zona di pace e buon vicinato, impegnandosi schermarla dalla presenza mi-

11. F. IBRAGIMOV, «New alliance forming? Here's why everyone's talking about the Russia-Iran deal», *rt.com*, 20/1/2025.

litare di Stati non rivieraschi, a utilizzarne tutte le potenzialità economiche e a promuovere integrazione e collaborazione tra tutti i paesi bagnati dalle acque caspiche<sup>12</sup>. Il bacino è perno geografico essenziale per collegare l'Eurasia al Vecchio Continente, ma anche il Nord della Federazione Russa, più sua rotta marittima settentrionale, con l'India e il suo oceano. Percorsi alternativi per aggirare Suez e raggiungere l'Africa da altra direzione, che riaffermano l'intenzione del Cremlino di rivolgere sempre più attenzione e risorse al suo Oriente e al cosiddetto Sud Globale.

Asse centrale di questa scelta geoeconomica è il citato Instc, che il presidente russo ha confermato operativo, con aumento costante nel volume dei trasporti. Il Corridoio è anche stato arricchito di nuove connessioni, come la rotta fluviale Volga-Mar Caspio e il tratto ferroviario Ul'janovsk-Baku-Astara, quest'ultimo inaugurato in dicembre alla presenza di rappresentanti dei tre paesi coinvolti – Russia, Iran, Azerbaigian – ma anche di Turkmenistan e India<sup>13</sup>. A questa linea si aggiungerà il segmento per connettere la città di Astara a quella di Rasht ormai in fase di realizzazione, come confermato a inizio febbraio da Maria Zakharova, portavoce del ministero degli Esteri russo. Una sezione di 162 chilometri, spiega la diplomazia, per realizzare un collegamento ferroviario senza soluzione di continuità nella porzione occidentale del Corridoio<sup>14</sup>.

Nel trattato strategico di gennaio, Mosca e Teheran dedicano uno degli articoli allo sviluppo dei rapporti commerciali ed economici tra la Repubblica Islamica e l'Unione economica eurasiatica a guida russa. Ma sottolineano con enfasi l'importanza della relazione energetica negli articoli 22 e 23, quest'ultimo dedicato allo sviluppo del nucleare e alla costruzione di impianti adeguati. Settore a esclusivo utilizzo civile che vede Mosca impegnata nella centrale atomica di Bushehr, dove la russa Rosatom, parola del capo del Cremlino, sta procedendo alla costruzione di due nuove unità<sup>15</sup>. L'altro articolo invece è dedicato a gas e petrolio, autentici tesori racchiusi nelle viscere di due paesi intenzionati a renderli più produttivi che mai. Intanto con la firma per la realizzazione di un gasdotto che attraverso l'Azerbaigian farà arrivare il gas russo fino a Teheran. Un progetto confermato dal presidente Putin come già in corso e che a fine lavori sarà in grado di trasportare una fornitura annuale pari in quantità a quella del fu Nord Stream 1<sup>16</sup>.

Condotta fondamentale per portare a termine il proposito di fare della Repubblica Islamica un importante *hub* energetico regionale. Progetto salutato con entusiasmo dal nuovo presidente iraniano Pezeshkian come esempio di cooperazione volta a contrastare le sanzioni che l'Occidente ha imposto a Mosca e

12. «Il testo del Trattato di cooperazione strategica tra Russia Iran», *analisiidifesa.it*, 18/1/2025.

13. «Iran Imports From Russia Up As New Supply Chains Kick In», *russiaspivottoasia.com*, 6/1/2025.

14. «Zakharova: Russia, Azerbaijan, and Iran are developing the North-South Transport Corridor», *baku.us*, 6/2/2025.

15. N. MEHDIYEV, *op. cit.*

16. A. APPELBERG, «Novyj rynek sbyta: Rossija gotovitsja postavljat' svoj gaz v Iran – i dal'she» («Nuovo mercato di vendita: la Russia si prepara a fornire il suo gas all'Iran, e oltre»), *detaly.co.il*, 26/1/2025.



Teheran e condiviso in patria da quanti ne rilevano le potenzialità per aumentare peso e influenza geopolitica del paese sui mercati internazionali. Ma anche criticato da chi intravede pochi vantaggi per un Iran condannato a vendere gas altrui ed enormi tornaconti per una Russia intenzionata a sfruttare per bene l'amico persiano<sup>17</sup>.

4. Per mantenere un relativo grado di influenza nella Damasco del dopo al-Assad e continuare a gestire le due basi militari in terra siriana, soprattutto quella navale di Tārtūs, Mosca deve trovare nuove forme di collaborazione con i due principali attori regionali, Israele e Turchia. Soprattutto con quest'ultima c'è bisogno di riequilibrare i rispettivi interessi in aree sensibili come Caucaso meridionale e Asia centrale, dove Ankara intende potenziare presenza e peso geopolitico. Il Cremlino dispone di uno strumento che utilizza già da qualche anno per cooperare al meglio con l'amico-rivale turco, cioè quello dell'energia. Principalmente gas, ma anche nucleare.

La Russia trasporta il primo in Turchia attraverso due gasdotti che poi riforniscono il nostro continente, il Blue Stream e il TurkStream. Quest'ultimo condotto, inaugurato nel gennaio 2020, nello stesso mese di cinque anni dopo ha fatto registrare il massimo storico nella fornitura verso l'Europa sud-orientale e centrale<sup>18</sup>. Ulteriore segnale di quanto potrà essere proficuo per la Turchia, come per Mosca, che la prima diventi a breve *hub* di trasporto del gas russo verso il Vecchio Continente e l'Eurasia in generale. Un progetto proposto dal presidente Putin già nel 2022, a sabotaggio del Nord Stream avvenuto, e poi sostenuto come valida alternativa all'interrotto transito del gas russo verso occidente via Ucraina. Col leader turco Erdoğan pronto a coglierne le valenze nel lungo periodo, ovvero a soddisfare la crescente domanda interna e consolidare lo status geopolitico del paese a livello regionale e internazionale<sup>19</sup>.

Il tutto a conferma di una interdipendenza economica che al momento sembra rappresentare l'asse portante di questa partnership abbastanza complicata da tenere insieme. Relazione temuta e spesso criticata da parte russa, per scarsa fiducia nei confronti dell'amico anatolico, che si vuole prima o poi deciso a imporre i suoi interessi in regioni vitali per la sicurezza e la proiezione esterna di Mosca. E comunque targato Alleanza Atlantica. Preoccupazioni e dubbi sul neanche troppo velato desiderio di Ankara di recuperare i tanti territori che in base al concetto di Mondo Turco le apparterrebbero e che il presidente dell'Istituto per il Medio Oriente di Mosca, Evgenij Satanovskij, elenca a partire da quelli in terra siriana che vanno da Damasco ad Aleppo, con Idlib, Hamā e Raqqā. A cui, tra le altre, vanno aggiunte Mosul, le regioni del Mar Nero e del Mar d'Azov, la Crimea e il Caucaso

17. M. SINAIEE, «Putin's Tehran-Moscow gas transit plan stirs controversy in Iran», *iranintl.com*, 21/1/2025.

18. «Gas, record storico forniture da Russia a Europa attraverso gasdotto TurkStream», *geagency.it*, 24/1/2025.

19. S. ÜLGEN, «Türkiye and Russia: An Unequal Partnership», Carnegie Endowment for International Peace, 24/10/2024.

settentrionale. La Federazione Russa, come riportano nero su bianco i testi scolastici turchi, arriverebbe solo alla regione del Volga, mentre da Tatarstan e Urali fino a Jacuzia e Repubblica dell'Altaj altro non sarebbe che «Stato turco non riconosciuto». L'analista russo crede che Erdoğan continuerà a essere costruttivo nei confronti del Cremlino, anche per quanto riguarda le basi russe in Siria. Conosce bene le complessità che Mosca dovrebbe affrontare nel trasferirle in altro sito, africano o mediorientale che sia, e sa cosa chiedere in cambio. Ma siamo sicuri, si chiede, che manterrà gli impegni presi e terrà conto degli interessi russi? <sup>20</sup>.

## VISTI DAGLI USA: L'ITALIA COME PONTE TRA ATLANTICO E INDO-MEDITERRANEO

*Genova e Trieste saranno i perni italiani del processo di riorientamento strategico di Washington. Che surroga l'impegno diretto con progetti come l'Imec. Il capoluogo giuliano quale chiave di volta di un nuovo approccio marittimo europeo.*

di Carlos ROA

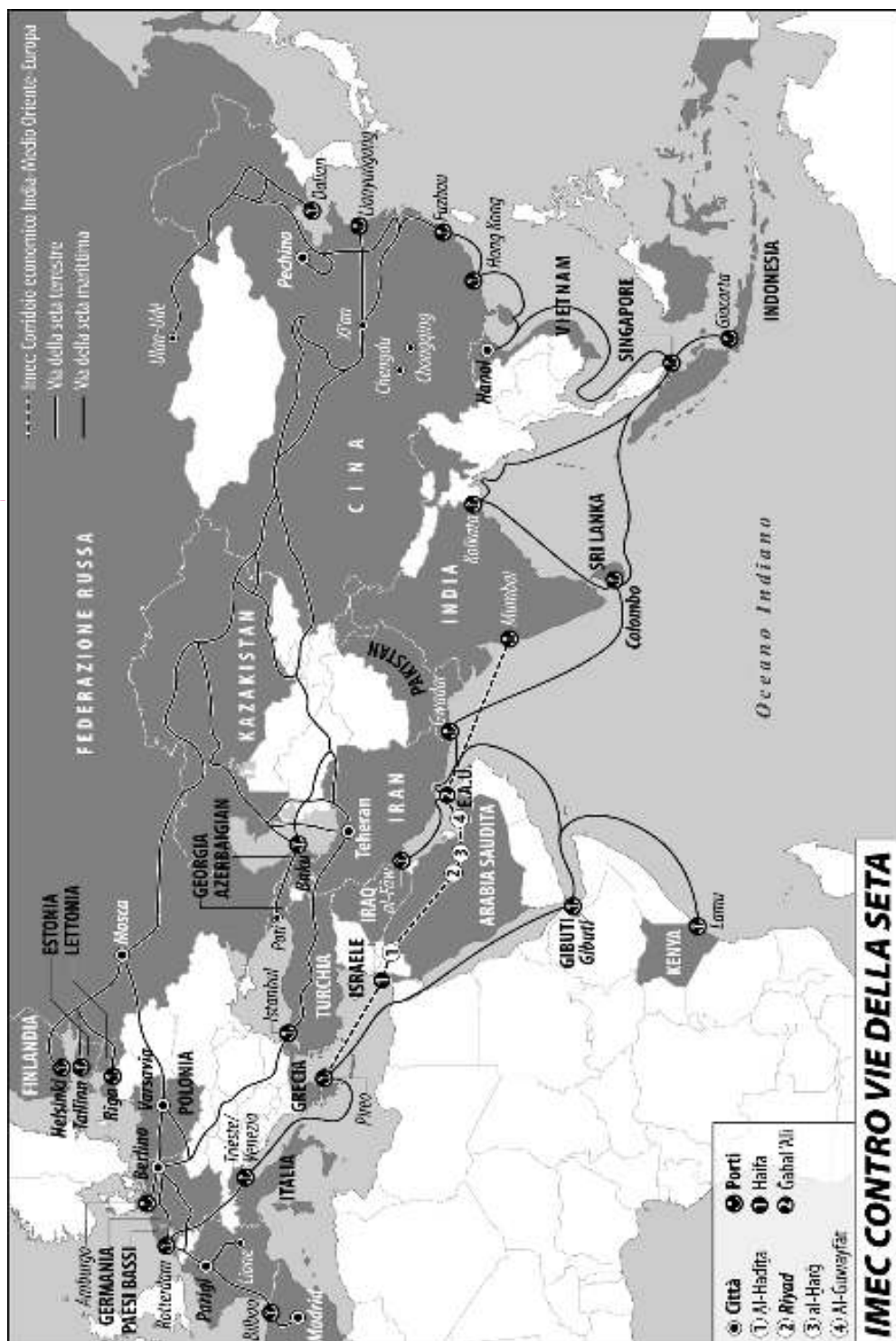
1.

*P*

OCHE POTENZE NELLA STORIA SONO RIUSCITE nell'impresa di dominare il Medio Oriente nella sua interezza. Tra queste l'impero achemenide, quello di Alessandro Magno, i primi califfati islamici dei Rashidun e degli Omayyadi. Per la maggior parte del tempo, tuttavia, la regione si è retta non tanto grazie a uno stabile dominio esterno bensì sull'equilibrio di potere tra gli attori locali, secondo una configurazione molto simile a quella dell'Europa. Ciò che chiamiamo «Medio Oriente» – che si estende dall'Egitto e dal Levante fino all'Afghanistan – non è un sistema isolato. Storicamente è sempre stato parte di un insieme geopolitico ed economico molto più ampio, tenuto insieme da rotte commerciali che solcavano Europa, Africa e Asia.

Prendiamo l'impero romano al suo apice. Mentre Roma dominava il Mediterraneo, la sua ricchezza era legata a doppio filo con le rotte marittime che la collegavano al Subcontinente indiano. L'oro romano affluiva costantemente in India in cambio di beni di lusso come spezie, pepe, avorio, seta e pietre preziose. La portata di questo commercio era tale che proprio il Subcontinente indiano ospita la più grande collezione di monete d'oro romane antiche rinvenute al di fuori dell'impero. «L'India assorbe l'oro del mondo», lamentava Plinio il Vecchio, che notava risentito come questo flusso prosciugasse le casse di Roma di 55 milioni di sesterzi all'anno. D'altra parte, le sole tasse riscosse sul commercio del Mar Rosso finanziavano un terzo dei costi militari e amministrativi dell'impero. Questa vasta rete commerciale divenne nota come «via dell'oro», complemento meridionale della più conosciuta via della seta.

I commercianti delle città Stato italiane medievali – i veneziani e, naturalmente, i genovesi – svolsero un importante ruolo di collegamento tra il Mediterraneo e l'Oriente, così come i mamelucchi, che agirono da intermediari tra l'Europa e le reti commerciali dell'Oceano Indiano. Venendo all'epoca moderna, l'impero bri-



tannico guardava al Medio Oriente soprattutto come chiave di accesso all'India – di qui il suo interesse per Suez e per la sicurezza dei corridoi commerciali regionali. La rilevanza strategica di questo quadrante geografico ha attraversato le epoche fino a quella presente.

2. Nel secondo dopoguerra, gli Stati Uniti hanno plasmato un quadro geopolitico mediorientale che, pur non impegnandoli in una egemonia diretta, ha assicurato loro un buon grado di dominio sulla regione. Gli obiettivi erano principalmente tre: contenere l'influenza sovietica; assicurare la stabilità dei mercati energetici globali e soprattutto del petrolio, di fatto per esercitare un controllo su risorse particolarmente strategiche; impedire che emergessero egemoni regionali indipendenti.

Questo quadro, nonostante guerre e rivoluzioni, si è preservato intatto ben oltre la guerra fredda. Le prime crepe sono affiorate all'inizio degli anni Duemila, a partire dalle invasioni americane dell'Afghanistan e dell'Iraq. Il punto di svolta è arrivato nel 2021, quando il ritiro degli Stati Uniti dall'Afghanistan ha dimostrato che Washington non possiede più la volontà – o la capacità – di imporre il proprio ordine come un tempo. Oggi ne sono testimonianza gli assalti degli hūṭī alle rotte di navigazione nel Mar Rosso e le difficoltà incontrate dall'iniziativa militare a guida statunitense ideata per arginare tale minaccia (Operazione Prosperity Guardian).

Al ritirarsi dell'influenza statunitense, la regione tende a ritornare alla sua norma storica: un equilibrio di potere tra gli attori locali, con Turchia, Arabia Saudita e Iran determinati a ritagliarsi un ruolo di primo piano. Washington riconosce questo nuovo ordine, ma non può permettersi un disimpegno totale. La competizione con Cina e (in misura minore) Russia, l'interesse personale a tutelare la stabilità degli approvvigionamenti energetici e la necessità di mantenere l'accesso al Canale di Suez costringono Washington a rimanere in Medio Oriente.

3. Il Corridoio economico India-Medio Oriente-Europa (Imec) è un progetto pensato per rispondere a questa nuova realtà. Si tratta di un tentativo di modellare il nuovo equilibrio di potere regionale al fine di promuovere la stabilità, il commercio e, se possibile, un assetto geopolitico che rimanga favorevole all'Occidente. In fondo l'Imec è una rinascita dell'antica via dell'oro, nella misura in cui mira a integrare l'India, gli Stati del Golfo e l'Europa in un corridoio economico coeso, riducendo la dipendenza dalle nuove vie della seta cinesi (Belt and Road Initiative, Bri).

Tutti i paesi che aderiscono all'iniziativa ne traggono dei chiari vantaggi. L'India rafforza il suo ruolo nelle catene globali del valore, contrastando al contempo l'influenza di Pechino. Di più: secondo il primo ministro Narendra Modi, «questo corridoio diventerà la base del commercio mondiale per centinaia di anni a venire». Agli Stati del Golfo permette di perseguire un equilibrismo tra Usa e Cina, consolidando il loro ruolo di medie potenze nel commercio globale. Per Israele sarebbe coronamento della sua ventennale strategia di integrazione economica regionale, mezzo per raggiungere l'anelata normalizzazione diplomatica con i vicini. L'Europa si assicurerebbe l'accesso al mercato energetico diversificando i traffici commercia-

li. Per gli Stati Uniti, infine, l'Imec funge da contrappeso alla Cina ma è anche un utile strumento per approfondire la cooperazione tra partner in Asia, Medio Oriente ed Europa.

4. L'Italia occupa una posizione unica in questo mutevole panorama geopolitico. Storicamente, solo due grandi potenze hanno avuto la capacità di dominare il Mediterraneo: gli Stati italiani – tra cui l'impero romano, situato nel cuore del Mediterraneo – e l'impero bizantino, cui poi è succeduta la Turchia ottomana, grazie alla sua naturale capacità di proiezione sul Mediterraneo orientale e al controllo dell'accesso al Mar Nero. L'Italia, per via della sua posizione geografica, ha giocato fin dall'antichità un ruolo centrale nel commercio mediterraneo. La sua importanza è evidente anche oggi, alla luce degli ultimi sviluppi regionali. Intanto per ragioni economiche: una parte sostanziale dei commerci italiani passa attraverso le rotte marittime del Medio Oriente. Inoltre, con l'intensificarsi della competizione tra grandi potenze, gli Stati Uniti stanno esortando i loro alleati a ridurre la dipendenza dalle vie della seta cinesi. Vale anche per Roma, che dopo aver aderito alla Brista ora praticando un allineamento più marcato alle iniziative economiche di matrice occidentale. Ma dove si colloca l'Italia, nello specifico, nel calcolo strategico degli Stati Uniti? E perché i porti di Trieste e Genova sono così importanti?

Per spiegarlo, dobbiamo cambiare scala e considerare ciò che sta accadendo nell'emisfero occidentale. Dall'altra parte dell'Atlantico, gli Stati Uniti stanno adottando una nuova postura strategica. Benché quest'ultima non sia ancora definita da una formula ufficiale, potremmo chiamarla dottrina della «fortezza atlantica». Il nuovo orientamento segna la fine dell'era post-guerra fredda in cui gli Stati Uniti hanno esercitato un'egemonia globale e l'inizio di una fase in cui Washington accorderà priorità alla sicurezza del proprio emisfero, pur mantenendo un'influenza nei principali teatri esterni.

Il cambio di rotta è evidente nel rinnovato interesse di Trump per Groenlandia, Canada e Panamá, che segnala la determinazione a consolidare la presa sull'emisfero occidentale come bastione strategico. A rafforzare tale orientamento emisferico c'è anche il Partenariato per la cooperazione atlantica inaugurato dall'amministrazione Biden, che funge da quadro di riferimento per approfondire i rapporti con l'America Latina e l'Africa occidentale. Sebbene questa iniziativa non abbia attualmente molto peso – come la maggior parte dei memorandum d'intesa, è un guscio vuoto in attesa di essere riempito – essa funge da linea di demarcazione. Cioè suggerisce che la futura strategia statunitense comporterà una postura più difensiva. Non disimpegno, ma riposizionamento.

Ciò non significa che gli Stati Uniti stiano abbandonando l'Europa e l'Indo-Pacifico. Piuttosto, stanno rafforzando il fronte interno per resistere meglio alle pressioni generate dalla competizione tra grandi potenze. Washington si sta preparando a un mondo multipolare rinsaldando il proprio controllo sui principali colli di bottiglia marittimi e sulle arterie economiche vitali. La ritrovata attenzione per il Canale di Panamá, in particolare, sottolinea come gli Stati Uniti – da grande repub-

blica marinara quali sono – cerchino di garantire la sicurezza delle rotte di navigazione in un mondo più tumultuoso e disordinato.

L'Italia occupa una posizione decisiva nel processo di riorientamento strategico degli Stati Uniti. Situata nel cuore del Mediterraneo, la Penisola costituisce un ponte naturale tra il mondo atlantico e quello indo-mediterraneo. Soprattutto attraverso i porti di Genova e Trieste, che rivestono una grande importanza.

5. Mentre gli Stati Uniti cercano di consolidare il controllo sulla sfera d'influenza appena delineata, l'Italia svolgerà un ruolo essenziale nel mantenere la connettività tra Africa, America Latina ed Europa. Genova, in quanto primo porto del paese con proiezione atlantica e uno dei più importanti *hub* marittimi d'Europa, sarà determinante per promuovere questa interconnessione. Trieste sarà invece un tassello fondamentale della nuova via dell'oro, dunque una carta vincente per la strategia dell'Italia nel sistema indo-mediterraneo.

Trieste non è solo uno fra gli altri porti del Mediterraneo: è una città chiave, con un ruolo paragonabile a quello di Rotterdam nel Nord Europa. Incuneata nel punto più settentrionale dell'Adriatico, la città si offre come sbocco marittimo ideale per l'Europa centrale e orientale. In questo modo il porto triestino assicura ad Austria, Germania, Ungheria, Polonia e ai paesi dell'intera regione danubiana un accesso alle rotte commerciali globali. Il capoluogo giuliano è inoltre integrato in quattro corridoi delle Reti transeuropee di trasporto (Ten-T). Trieste è semplicemente il porto mediterraneo più strategico per il commercio dell'Europa centrale.

Questa realtà non è sfuggita agli Stati della regione. L'Ungheria ha investito molto nel porto triestino, acquisendone un terminal per assicurare uno sbocco marittimo diretto alla propria produzione industriale. Anche l'Austria e la Repubblica Ceca hanno potenziato la loro dipendenza infrastrutturale da Trieste, snodo di transito essenziale per le rispettive esportazioni. Tutto ciò riflette un cambiamento più ampio e significativo: Trieste sta riacquistando lo status che possedeva sotto l'impero asburgico, quando era la chiave di volta del commercio mitteleuropeo.

Inoltre, a differenza del Pireo in Grecia, che sconta una notevole influenza cinese – ed è quindi motivo di preoccupazione a Washington – Trieste rimane sotto saldo controllo italiano. Ciò che porta a considerare il porto come un'alternativa sicura e geopoliticamente valida per l'integrazione commerciale dell'Europa con l'India e il Medio Oriente. Inoltre, al netto delle preoccupazioni securitarie, la città è molto più vicina al cuore dell'Europa rispetto alla Grecia; qualsiasi merce che sbarca al Pireo dovrebbe viaggiare via terra attraverso i Balcani, storico bacino di instabilità. Spedire merci ed energia direttamente a Trieste è molto più sensato anche da un punto di vista commerciale.

La rilevanza strategica del capoluogo giuliano è riconosciuta anche dai politici italiani e dalla stessa premier Giorgia Meloni, che ha recentemente definito la città come pietra angolare del futuro marittimo ed economico della penisola. Attraverso Trieste, l'Italia può arrivare a influenzare il futuro economico della regione danubiana e dell'Europa nel suo complesso.



In breve, Trieste è più di un semplice porto: è la chiave di volta di una nuova strategia marittima europea. La sua posizione unica, la profonda integrazione con l'Europa centrale e orientale e la sua funzione strategica in termini securitari ne fanno il principale porto indo-mediterraneo della nuova epoca che si sta aprendo. Per l'Italia, assicurare il ruolo di Trieste in questo mutevole panorama geopolitico non è solo una necessità economica, ma una questione di rilevanza strategica nazionale.

6. Tiriamo le somme. Il Medio Oriente è sempre stato parte di un sistema geopolitico più ampio, plasmato dal commercio. Gli Stati Uniti, in piena revisione strategica, tentano anche attraverso l'Imec – o nuova via dell'oro – di stabilizzare l'equilibrio regionale che si sta profilando in Medio Oriente. L'Italia, attraverso Genova e Trieste, è fondamentale sia per il ricentrimento statunitense sull'emisfero occidentale – nell'ottica della dottrina della «fortezza atlantica» – sia nella nuova fioritura del sistema commerciale indo-mediterraneo. Resta da vedere se e come si concretizzerà tutto questo. In ogni caso sarà bene munitarsi di una mentalità aperta perché, che ci piaccia o meno, l'era degli imperi sta tornando. Tutto ciò che un tempo conoscevamo e che pareva solido ora può dissolversi nell'aria.\*

*(traduzione di Agnese Rossi)*

\* Questo testo è tratto dall'intervento di Carlos Roa all'incontro «Fra Genova e Trieste: vie della seta contro via dell'oro» nell'ambito del XII Festival di Limes, Genova, 7-9/2/2025.

# LE OPPORTUNITÀ PER L'ITALIA NEL GRANDE CAOS MEDIORIENTALE

di *Lorenzo NOTO*

---

*Il nostro paese deve riscoprire l'arte della diplomazia nel contesto instabile dell'estero vicino. Giocare contemporaneamente su più tavoli, creando vincoli e relazioni flessibili. Obiettivo, l'accesso agli oceani. Tra Arabia Saudita, Iran, Turchia e Israele, senza comprometterci.*

---

1.

*T*

L RAPIDO MUTAMENTO DEGLI EQUILIBRI IN

Medio Oriente, innescato dagli eventi del 7 ottobre 2023, ha ripercussioni profonde e dirette sugli interessi strategici italiani. Innanzitutto, perché contribuisce alla destabilizzazione strutturale del nostro estero vicino. Roma si trova circondata da un arco di instabilità ormai cronicizzato che, dal fronte ucraino al Levante fino al Nord Africa, stringe in una morsa i nostri confini orientali e meridionali. L'aspetto più immediatamente critico riguarda però la già sperimentata minaccia alla sicurezza delle rotte commerciali tra gli stretti di Suez, Bāb al-Mandab e Hormuz, per noi fondamentali. L'Italia, a differenza di paesi atlantici come Francia e Germania, non ha alternative alla propria dimensione mediterranea. Non si tratta di una scelta strategica ma di una condizione geografica ineludibile, che ci espone più di altri ai rischi di interruzione dei traffici essenziali per la nostra economia.

Il caos mediorientale è dunque fenomeno per noi impossibile da ignorare. Esso ci impone un esercizio di prospettiva sul contributo che possiamo apportare, nei limiti delle nostre possibilità, per arrestare le spirali di tensione. Il relativo disimpegno degli Stati Uniti dalla scena euromediterranea impone inoltre all'Italia di assumere un ruolo più attivo nella gestione delle crisi in aree di sua potenziale competenza. Tra Balcani, Nord Africa e Medio Oriente, nostre priorità, quest'ultimo è lo spazio in cui siamo apparentemente meno attrezzati. Eppure, l'Italia avrebbe qui le basi, nonché i motivi, anche più di altri europei, per farsi promotrice di ponti diplomatici funzionali a recuperare un certo margine di manovra. Molti nostri interessi dipendono ad esempio dalle dinamiche della competizione tra Israele, Iran e Turchia. Pianificare un modo per influire negli equilibri di questo quadrante dovrebbe dunque rientrare tra i nostri obiettivi geopolitici minimi.

2. La capacità di farsi ponte diplomatico dell'Occidente verso l'Oriente è nel dna del nostro paese. La tradizionale politica italiana di pace, stabilità e amicizia

con tutti, divenuta nel tempo il nostro principale deficit strategico, ha avuto al contrario in passato una sua fortunata applicazione proprio in Medio Oriente. A partire dagli anni Cinquanta, la crisi di influenza franco-britannica e le opportunità legate alla sicurezza energetica permisero a un'Italia libera dai retaggi coloniali di presentarsi punto di riferimento della sponda Sud del Mediterraneo. Come ha scritto Sergio Romano, la politica della «doppia amicizia», che implicava conciliare la massima fedeltà all'America con un certo grado di indipendenza nella dimensione mediterranea, portò l'Italia a presentarsi al mondo arabo (e non solo, si pensi al caso iraniano) come una sorta di procuratore dell'Occidente<sup>1</sup>. La presenza nella penisola di strutture Nato essenziali alla proiezione militare americana in Medio Oriente metteva in luce i vincoli intrinseci della libertà d'azione italiana. Eppure, durante la guerra fredda Roma è spesso riuscita abilmente a diversificare relazioni per raggiungere propri scopi, facendo leva su accordi economico-commerciali, e assumendo nel caso posizioni autonome rispetto alle direttive statunitensi.

Forzare analogie con il passato risulta sempre semplicistico e fuorviante. Le condizioni sono profondamente mutate, dalla mancanza di una robusta presenza industriale dello Stato, alla ridotta opportunità di utilizzare imprese pubbliche come strumento di politica estera, oltre che alle diverse dinamiche geopolitiche. Ma la sfida non è replicare un modello quanto sviluppare una strategia che identifichi i settori dove concentrare gli sforzi, utilizzando in modo sinergico gli strumenti disponibili e imparando qualche lezione dalla storia.

La vocazione al dialogo «universale» è rimasta una costante della nostra politica estera, decaduta per inerzia in carenza strategica. Va convertita in punto di forza. Riconsiderando ciò che appare come un limite in una prospettiva più ampia di sviluppo delle potenzialità. Ribaltando l'angolazione, insomma, tale apparente debolezza non va semplicemente superata, ma può diventare punto di partenza di nuove capacità e tecniche di adattamento. La paura di inimicarci gli altri, di prendere posizione tra le parti volendo risultare amici di tutti (dunque di nessuno) ci consente quantomeno di preservare una sorta di neutralità, potenzialmente vantaggiosa se resa attiva.

3. L'azione del nostro paese nelle dinamiche mediorientali si concentra soprattutto sul sostegno umanitario e su missioni militari internazionali a carattere difensivo, limitate a fornire sicurezza e a mantenere la pace. Ma sono strumenti ridotti e vulnerabili, soprattutto in caso di escalation bellica come già dimostrato in Libano, dove i nostri soldati sono finiti per essere bersagli inermi del fuoco incrociato. Serve accorparvi un'azione diplomatica incisiva in grado di coniugare aspetti più ampi.

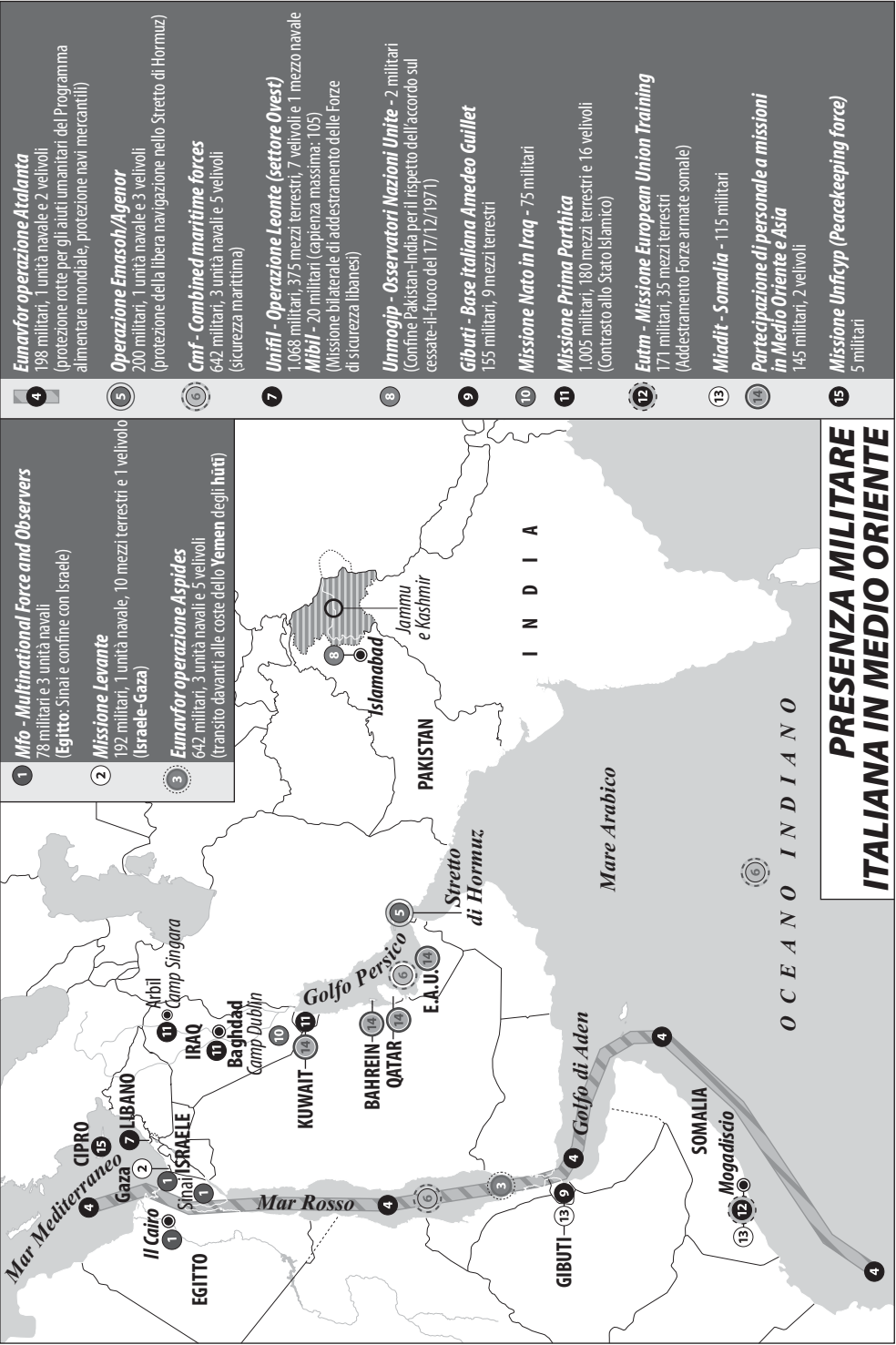
Funzionale agli interessi dell'Italia sarebbe ad esempio sostenere il tentativo statunitense di normalizzare i rapporti tra Israele e Arabia Saudita. Operazione congelata dopo il 7 ottobre, ma architrave del progetto di Washington di improntare la sicurezza regionale su un asse arabo-israeliano. Gli accordi di Abramo resta-

no progetto fluido, ma senza un patto anche informale con Riyad equivalgono al nulla. Il crescente sentimento filopalestinese del popolo saudita a seguito della crisi di Gaza ha vincolato, probabilmente contro le originarie intenzioni del principe ereditario Muḥammad bin Salmān (MbS)<sup>2</sup>, la distensione con Israele alla risoluzione della questione palestinese. Il coinvolgimento dell'Arabia Saudita nella pacificazione mediorientale (sia a Gaza sia nella ricostruzione in Siria) offrirebbe a bin Salmān l'opportunità di riprendere il negoziato e implementare i suoi progetti di riconfigurazione del regno come perno economico-finanziario regionale.

È dinamica che l'Italia deve sapere cogliere. Innalzare la partnership con Riyad al grado strategico, come formalizzato durante la visita ad al-'Ulā del 26 gennaio scorso dalla premier Giorgia Meloni, avrà pochi effetti se questa sarà relegata al solo ambito commerciale. Roma può offrire le buone relazioni economiche in fase di sviluppo come leva per incentivare i sauditi a proseguire il negoziato con Gerusalemme. Per Riyad i vantaggi che potrebbero scaturire da una collaborazione con Israele rispondono infatti alle ambizioni del programma di rinnovamento politico e culturale promosso dal principe Muḥammad bin Salmān e all'obiettivo di trasformare e diversificare l'economia saudita, rendendola meno dipendente dal petrolio. A cui l'Italia in parte partecipa. Uno dei progetti più altisonanti del principe ereditario è Neom, l'avveniristica metropoli intelligente sulle rive settentrionali del Mar Rosso. Tra gli investimenti esteri spunta la presenza italiana di WeBuild (ex Salini-Impregilo), con una commessa di cinque miliardi di dollari, e Sace, la società assicurativa controllata dal ministero dell'Economia. Nonostante i dubbi scaturiti in questi anni sulla concreta realizzabilità del progetto<sup>3</sup>, in seguito all'incontro tra Meloni e il principe ereditario Sace ha firmato commesse per un valore di oltre sei miliardi di dollari, di cui tre destinati a un finanziamento *multi-currency* proprio per la *smart city*. A questi sono stati affiancati anche cinque protocolli d'intesa nel settore della difesa. L'azienda italiana Elettronica ha formalizzato un accordo di collaborazione con la compagnia saudita Sami Aec per la realizzazione di sistemi radar e tecnologie per la protezione delle comunicazioni militari. Leonardo ha ampliato la partnership iniziata nel febbraio 2024 con il consorzio industriale Misa-Gami, finalizzata allo sviluppo di tecnologie innovative per il monitoraggio territoriale e la difesa di strutture portuali, scali aeroportuali e impianti energetici. Fincantieri ha concluso un'intesa con il colosso petrolifero Aramco per la realizzazione di un centro d'eccellenza nell'industria navale saudita e di strutture portuali all'avanguardia, e con Ozone for Military Industries Company per fornire servizi di supporto logistico integrato per imbarcazioni militari e commerciali.

2. In un articolo pubblicato su *The Atlantic*, poi smentito dalle autorità saudite, sono riportate affermazioni di MbS risalenti al gennaio 2024 quando a colloquio con l'allora segretario di Stato Usa Antony Blinken rivela il proprio disinteresse verso la causa palestinese e il desiderio manifestato durante le prime fasi della presidenza Biden di normalizzare le relazioni con Israele, sulla scia di Emirati Arabi Uniti e Bahrein. Cfr. F. FOER, «The War That Would Not End», *The Atlantic*, 25/9/2024.

3. Le previste tempistiche di realizzazione non tengono il passo, diversi progetti dovevano essere conclusi tra il 2020 e il 2025, e sono già emerse dimissioni di alcuni dei responsabili, come quelle di Nazmi al-Naṣr, capo progetto, e di due importanti manager: Wayne Borg, capo del comparto media, e Antoni Vives, a capo di The Line, vero fulcro dell'intero progetto.



Non sono poi mancati accordi nel quadro del fantomatico Piano Mattei, con la collaborazione tra Cassa depositi e prestiti, Saudi Fund for Development, agenzia governativa saudita per lo sviluppo internazionale, e Acwa Power per progetti su energie rinnovabili.

Altrettanto incerto, ma di rilevanza per noi ben maggiore rispetto a Neom, è l'altro progetto che lega Roma al connubio Israele-Arabia Saudita: il corridoio India-Medio Oriente-Europa (Imec). Iniziativa sponsorizzata dagli Stati Uniti prima della guerra di Gaza con lo scopo di connettere Riyad e Abu Dhabi a Israele. Durante il G20 di Delhi del 10 settembre 2023, l'Italia è entrata formalmente a far parte del corridoio noto anche come «via del cotone», che coinvolge Stati Uniti, India, Emirati Arabi Uniti, Arabia Saudita, Francia, Germania e Unione Europea ed è immaginato come alternativa alle nuove vie della seta cinesi. Il disegno infrastrutturale contempla un sistema logistico che da Mumbai approda negli Emirati e da lì passa in Arabia Saudita e Giordania lungo una ferrovia di 2.500 chilometri (tutta da costruire) fino al porto israeliano di Haifa, per poi proiettarsi in Europa. Il termine (ideale) del tragitto sarebbe Trieste, scalo italiano dal crescente valore strategico nei disegni americani.

Sebbene l'iniziativa sia attualmente congelata e rimandata a un futuro scenario postbellico, rappresenta comunque un'opportunità significativa per valorizzare la rendita geostrategica del nostro paese. L'importanza di Trieste va infatti ben oltre gli aspetti puramente commerciali, configurandosi come elemento cruciale del processo di potenziamento del fianco orientale della Nato, accelerato dal conflitto ucraino. Insistere sulla realizzabilità del progetto Imec, dunque sulla normalizzazione israelo-saudita, servirebbe a innalzare la rilevanza del pivot triestino. A maggior ragione se con Imec cogliessimo l'occasione per inserirci nell'altra iniziativa a guida americana (e polacca), il Trimarium, volta a implementare la logistica militare tra Baltico, Nero e Adriatico. Il valore di Imec aumenterebbe così al grado massimo. Sostenere il riavvicinamento tra Riyad e Gerusalemme avrebbe dunque il duplice scopo di far convergere due iniziative in due quadranti per noi fondamentali, Balcani e Medio Oriente.

La realizzazione delle intese siglate tra aziende italiane e saudite, così come quella di questi progetti infrastrutturali ancora sulla carta, si rivelerà solo nel tempo. Il punto è però geopolitico. Per conferire concreto risalto alle «partnership strategica» con Riyad servirà insistere perché le iniziative economico-commerciali rispondano all'individuazione di nostri interessi strategici.

4. L'Arabia Saudita ha adottato un approccio più flessibile e pragmatico nella gestione degli equilibri mediorientali. Ne è prova l'atteggiamento cauto mantenuto dopo il 7 ottobre, volto a evitare il coinvolgimento in un confronto diretto tra Israele e Iran. La ridotta affidabilità della protezione americana ha spinto Riyad a diversificare le relazioni, sviluppando rapporti con la Russia e la Cina o persino con l'Iran, come testimonia l'accordo di normalizzazione siglato a Pechino nel marzo 2023. Teheran e i suoi alleati vengono ancora considerati una minaccia fonamen-

tale da Riyad, ma questa nuova logica di allineamenti tattici le ha permesso di non farsi risucchiare dalle tensioni regionali.

Tuttavia, gli Stati Uniti rimangono il principale garante della sicurezza saudita. Il processo di normalizzazione con Israele è quindi motivato principalmente da esigenze di sicurezza. Per l'Arabia Saudita, il ridimensionamento degli alleati dell'Iran non elimina infatti il rischio di rappresaglie alle proprie infrastrutture critiche, o che la causa palestinese diventi catalizzatore di pericolose tensioni sociali interne. Difficilmente, dunque, la distensione verso Teheran si tradurrà in un abbandono *tout court* della deterrenza<sup>4</sup>. Ma è plausibile che Riyad continui a puntare su un certo grado di ambiguità.

Tale dinamica potrebbe favorire il proseguimento della tregua in corso tra Arabia Saudita e gli hūṭi. La mancata partecipazione all'Operazione Prosperity Guardian, o ai bombardamenti anglo-americani sullo Yemen, hanno permesso al Regno di evitare ripercussioni dirette alle proprie navi. A dimostrazione della volontà di preservare il processo di stabilizzazione yemenita ed evitare il riacutizzarsi delle tensioni lungo i confini. Scongiorare gli attacchi hūṭi e sedare il conflitto nel Mar Rosso sono per gli obiettivi di casa Sa'ūd condizioni essenziali per proporsi affidabile punto di riferimento economico-finanziario della regione, dando seguito agli ambiziosi progetti dell'agenda Vision 2030 o alla futuristica Neom.

La partita è fondamentale dalla prospettiva italiana. Lo Stretto di Bāb al-Mandab è sbocco senza il quale non esiste Medioceano. La sua sicurezza è baricentro dei nostri interessi. Un persistente stato di conflitto in quelle acque risulterebbe per noi fatale. Prima della crisi del Mar Rosso, dal sistema Suez-Bāb al-Mandab passavano due terzi delle importazioni e un terzo delle esportazioni del nostro commercio (circa il 15% di quello globale) per un valore di oltre 150 miliardi di euro annui. Nell'autunno del 2023 ne abbiamo scoperto la strutturale fragilità. Sebbene l'intervento di forze navali dotate di mezzi sofisticati abbia contenuto i danni, le capacità e la determinazione degli hūṭi hanno dimostrato come sia facile mettere sotto scacco queste valvole fondamentali per il commercio mondiale. Soprattutto, nel medio-lungo periodo il solo, costoso, strumento militare non basterà a risolvere la questione. Essa è infatti legata all'evoluzione e alla complessità dei nodi negoziali degli attori coinvolti sul campo.

Tra gli interessi degli hūṭi rispetto alla guerra contro Israele vi è quello di ottenere legittimazione interna e riconoscimento internazionale, aumentando il proprio peso nei colloqui di pace con l'Arabia Saudita. Lo Yemen è territorio di conflitti e rivalità tra fazioni che traggono beneficio dall'economia di guerra, frammentato in aree di influenza dove pure competono Arabia Saudita ed Emirati Arabi Uniti. Il ripristino della navigazione nel Mar Rosso è dunque legato agli sviluppi delle dinamiche interne più che alla pace a Gaza o all'efficacia delle missioni marittime. Anche una tregua tra Israele e i suoi nemici non basterebbe. Servirà dunque un'azione congiunta di pressione politica sul piano interazionale, di cooperazione

4. E. TASINATO, «Distensione e deterrenza, la formula saudita alla prova del fuoco», *Limes*, 9/2024, «La notte di Israele», pp. 217-224.



con gli attori che possono avere voce in capitolo, consapevoli della continua incertezza che ogni eventuale esito potrà raggiungere.

5. All'inizio della guerra yemenita nel 2015, il dibattito mediatico e politico italiano si concentrò quasi esclusivamente sulla vendita di armi all'Arabia Saudita, trascurando qualsiasi riflessione più approfondita per poter incidere diplomaticamente. Il conflitto era evidentemente considerato troppo lontano per essere studiato e compreso. Eppure, lo Yemen è una nostra vecchia conoscenza. L'Italia è stata tra i primi paesi a riconoscerne l'indipendenza dall'impero ottomano e fu tra i primi Stati europei a mandarvi un rappresentante diplomatico, nel 1956. Era il «comandante diavolo» Amedeo Guillet, leggendario ufficiale di cavalleria a cui è oggi intestata la base militare di Gibuti, prima installazione logistica operativa delle Forze armate italiane all'estero dalla seconda guerra mondiale<sup>5</sup>. Fuggendo dagli inglesi dopo la caduta di Asmara nel 1941, era riuscito a trovare rifugio nello Yemen zaidita divenendo poi amico personale dell'imam Aḥmad ibn Yaḥyā il quale, al suo ritorno da ambasciatore, dopo aver ricevuto le credenziali di presentazione lo salutò dicendogli: «Così, Aḥmad 'Abdullāh<sup>6</sup>, sei tornato a casa finalmente»<sup>7</sup>.

Durante il G8 a L'Aquila del luglio 2009 l'Italia spinse per inserire nell'ordine del giorno i temi dell'integrità territoriale e del controllo dei confini yemeniti contro pirateria e terrorismo, a ridosso della nascita delle missioni Eunavfor-Atalanta (dicembre 2008) e Nato-Ocean Shield (agosto 2009) tra coste somale e Golfo di Aden. L'iniziativa su spinta italiana portò l'anno successivo alla nascita del gruppo di contatto Friends of Yemen insieme a britannici e sauditi. Durante il G8 di Deauville del 2011, l'Italia ottenne l'inclusione dello Yemen nella Partnership di Deauville per i paesi arabi in transizione.

Con lo scoppio della guerra nel 2015 invece, lo Yemen è di fatto scomparso dai radar della diplomazia italiana. L'unica apparizione di Roma prima della missione Aspidi del 2023 è stata la partecipazione alla missione civile di osservatori dell'Onu per il monitoraggio del cessate-il-fuoco ad al-Ḥudayda (Unmha) del 2019.

La riscoperta di qualche relazione intrattenuta in passato con protagonisti che oggi come ieri presidiano aree per noi fondamentali può rivelarsi un'operazione proficua e lungimirante. La questione riguarda ad esempio l'Iran. Un contributo che il nostro paese potrebbe offrire sarebbe quello di rinvigorire le relazioni con Teheran, un tempo speciali poi colpevolmente deteriorate dopo l'uscita degli Stati Uniti dall'accordo sul nucleare, nel 2018. La stretta sulle sanzioni a cui l'Italia ha

5. L. NOTO, «Tutti a Gibuti, sentinella del Medioceano», *Limes*, 10/2024 «I signori degli Oceani», pp. 309-317.

6. Per sfuggire alla taglia di mille sterline che avevano messo sulla sua testa gli inglesi, cambiò identità arabizzando il suo nome in Aḥmad 'Abdullāh al-Ridā'i. Per spirito d'avventura e capacità di confondersi con le popolazioni locali, Indro Montanelli lo paragonò a Lawrence d'Arabia, accostamento forzato secondo il suo maggiore biografo, Vittorio Dan Segre, dovuto al massimo al solo fatto che «a un certo momento entrambi si vestirono da arabi». Si veda il documentario di Rai storia «Amedeo Guillet: la leggenda del Comandante diavolo».

7. S. O'KELLY, *Amedeo. Vita, avventure e amori di Amedeo Guillet, un eroe italiano in Africa orientale*, Milano 2002, Rizzoli, p. 366.

partecipato l'ha privata delle robuste relazioni commerciali su cui era basato il rapporto privilegiato con la Repubblica Islamica, esclusivo rispetto ad altri paesi occidentali. Pur non potendo più contare su quell'importante asset, oggi la necessità di dover salvarsi dal caos medioceanico può essere l'occasione per riscoprire il dialogo italo-persiano.

Lo si voglia o no, Teheran è interlocutore fondamentale per salvaguardare la sicurezza regionale (dunque anche dei nostri militari impegnati nelle diverse missioni) e del triangolo Suez-Bāb al-Mandab-Hormuz. Nonostante la crisi interna e il ridimensionamento dell'influenza in Siria e in Libano, resta soggetto inaggirabile per gestire i tumulti regionali. La sua attuale debolezza rischia anzi di aumentarne l'imprevedibilità. Mantenere aperti i canali con l'Iran non dà nessuna diretta garanzia di risoluzione degli attacchi nel Mar Rosso, né delle dinamiche interne allo Yemen. Sebbene Teheran fornisca un essenziale appoggio attraverso risorse economiche, supporto tecnologico, intelligence e armamenti, gli hūṭī restano un attore autonomo. Ma vale la pena tentare. Mantenere un filo diretto con l'Iran può essere un mezzo per aumentare la nostra voce e ritagliarci un ruolo. Anche agli occhi degli americani. Occorrerà convincere alleati (e allineati) del fatto che implementare le nostre relazioni con la Repubblica Islamica può risultare una risorsa da sfruttare, non un motivo di allarme. Operazione che seguirebbe certo una logica più spregiudicata, di minor accondiscendenza. Ma legittimata dalla necessità di acquisire una maggiore flessibilità per iniziative «fuori area» riguardanti obiettivi di comune interesse, come la sicurezza marittima e delle infrastrutture sottomarine.

6. Al rapido declino dell'influenza persiana in Medio Oriente corrisponde la rilevanza acquisita negli ultimi anni dalla Turchia. La caduta del regime di al-Asad in Siria è l'ennesimo tassello che consente ad Ankara di consolidarsi perno medioceanico. La diramazione delle iniziative turche comprende ogni area di nostro interesse primario. Stabilire una linea d'azione per approcciare alla presenza turca è decisivo.

Le incognite prodotte dallo scenario siriano sono ancora moltissime. La Turchia avrà reale presa sulle decisioni dei nuovi gruppi al potere, oppure questi proveranno a contenerne la penetrazione? Israele e Washington punteranno a coinvolgere gli Stati del Golfo nella ricostruzione nel solco degli accordi di Abramo? Oppure Israele e Iran proveranno a ostruire il processo di integrazione territoriale, Teheran per recuperare influenza e Gerusalemme per timore di un regime islamico alle porte?

La Siria è una pericolosa polveriera, terreno di scontro diretto tra Israele, Iran e Turchia. Le limitate possibilità di influire in queste dinamiche impongono di sondare ogni via possibile per promuovere un piano di coesistenza tra Ankara, Gerusalemme e Teheran. Potremmo provare a giocare trasversalmente questa partita. Ci farebbe gioco sostenere il processo americano di distensione arabo-israeliana, o recuperare linee di comunicazione con l'Iran. Insieme, potremmo appoggiare un maggior ruolo della Turchia come garante regionale di sicurezza, puntando all'obiettivo, oggi complicato, di attenuare le tensioni tra Ankara e Gerusalemme.

Sostenere un maggiore impegno turco in Medio Oriente potrebbe servire a ricavarne contropartite in altre aree. Dal confronto con la Turchia dipendono questioni per noi vitali come la stabilizzazione delle Libie, la gestione dello spazio balcanico e la cruciale questione dei confini marittimi, cuore strategico del revisionismo turco. Su quest'ultimo punto, tra gli obiettivi di Ankara c'è la possibilità di sfruttare le nuove dinamiche in Siria per dare un colpo decisivo agli assetti del Mediterraneo orientale. A pochi giorni dalla caduta del regime di al-Asad, il ministro dei trasporti turco Abdulkadir Uraloğlu annunciava<sup>8</sup> che Ankara è pronta a proporre un accordo di delimitazione dei confini marittimi al prossimo governo siriano, sulla scia di quello stipulato con il governo di Tripoli del 2019. Si tratta di dichiarazioni apparentemente stravaganti dinanzi all'attuale frammentazione del potere in Siria<sup>9</sup>, ma che nascondono in realtà una logica più profonda: sono la testimonianza della priorità di Ankara di assicurarsi un interlocutore amico per rafforzare la propria posizione nelle acque di Cipro.

Il caso dell'accordo con Tripoli ha già dimostrato quanto, di fronte alle ambizioni turche, la fragilità statale non sia un ostacolo, anzi. In piena guerra civile libica, la Turchia firmò un protocollo d'intesa per definire la propria Zona economica esclusiva con l'allora governo di Fāyiz al-Sarrāğ sotto assedio delle forze di Ḥalifa Ḥaftar, sostenute da mezzo mondo (Arabia Saudita, Emirati Arabi Uniti, Egitto, Russia, Francia, Grecia, Cipro, Regno Unito tra gli altri). Quell'accordo scompaginò tutta l'architettura energetico-confinaria del Mediterraneo orientale.

Nell'ampio quadro dell'incerto futuro assetto siriano emerge dunque anche questa partita, che ci coinvolge direttamente. Non tanto per la questione legata all'estrazione e commercializzazione del gas, in cui siamo implicati. Quanto perché alla questione energetica è legata quella più strategica sui confini marittimi. Diatriba da disinnescare in quanto ennesimo fattore che comprometterebbe la libertà di navigazione. La scoperta dei giacimenti nel Mediterraneo orientale, negli anni Duemila, più che incentivare la cooperazione ha riacceso la discussione sui diritti «territoriali» sul mare, rimasta in sospeso per decenni a causa delle numerose controversie che suscitava, soprattutto in un bacino così ristretto. Per assicurarsi la gestione privata delle risorse, l'uso di Zone economiche esclusive promosso *in primis* da Cipro, primo paese a scoprire i giacimenti sui fondali levantini, è diventato lo strumento delle rivendicazioni della Turchia, boomerang scagliato contro i vicini che speravano di cristallizzare via diritto internazionale i propri confini marittimi.

La Siria filoturca rischia di scopercchiare il vaso di Pandora del contenzioso turco-greco-cipriota, caso clinico di strutturale inconciliabilità geopolitica. Nell'avalare un maggior ruolo di Ankara in Medio Oriente potremmo richiedere come contropartita, insieme ad esempio a Francia e Israele che come noi sostengono (sulla carta) le rivendicazioni di Atene e Nicosia, un accordo sulle linee rosse nelle acque tra Cipro e Mar Egeo, col compito di monitorarne costantemente il rispetto,

8. «Turkey aiming for maritime agreement with Syria, transport minister says», *Reuters*, 24/12/2024.

9. Si veda l'articolo di Lorenzo Trombetta e Gianmarco Fontana in questo volume.

per evitare che il già complesso teatro siriano diventi innesto per una guerra più ampia nel Mediterraneo orientale.

7. Le possibilità della diplomazia sono sempre vincolate al peso specifico di un paese. Non c'è diplomazia al mondo che possa far valere cento quello che in realtà non vale niente. L'Italia non ha chiaramente la stazza geopolitica né l'autonomia per grandi imprese nel caos medioceanico. Ma può sfruttare quello che è sempre stata in grado di fare: aprire canali di comunicazione e costruire cooperazione. È necessario però individuare e definire i nostri interessi, dunque imparare a giocare su più tavoli, magari con qualche iniziativa poco ortodossa che attesti la nostra caparbia nel raggiungere scopi prefissati. Per partecipare della pace è necessario dedicarci allo sviluppo di intese regionali, adottando strategie multidirezionali che partano dalle nostre priorità. Promuovere insieme ad altri europei ponti diplomatici nel teatro mediorientale, al fine di evitare l'allargamento dei confini di Caoslandia, non è solo una buona intenzione, ma un modo per mettere a disposizione le nostre capacità al servizio di una stabilità funzionale ai nostri interessi. Non nella speranza di una pace perpetua, giuridicamente organizzata, firmata e consentita da tutti. Ma accontentandoci di una pace instabile, se di pace si potrà parlare, risultato del costante lavoro di sofisticate dinamiche negoziali, alla continua ricerca di un punto di equilibrio.

Pietro Quaroni affermava che l'arte diplomatica non è tanto nel negoziato, quanto nel capire quando negoziare<sup>10</sup>. Nel contesto di rivoluzione geopolitica mondiale cui stiamo assistendo, i meccanismi di cooperazione internazionale tenderanno a manifestarsi sempre più come fluide intese non vincolanti. Non come «alleanze» in senso tradizionale. Il Medio Oriente è uno di quei banchi di prova per cominciare a ragionare in termini di allineamenti e convergenze su questioni specifiche. Con uno sforzo volto a comprendere in profondità le legittime aspirazioni e prospettive altrui, al fine di minimizzare le tensioni che emergono dall'inevitabile competizione di interessi.

ZEDOUN ALZOUBI - Cofondatore e direttore del centro studi sulla negoziazione Lugarit, da oltre dieci anni coinvolto nelle trattative politiche sulla Siria.

MARCO ANSALDO - Analista geopolitico e consigliere scientifico di *Limes*. È stato inviato speciale, corrispondente in Medio Oriente, vaticanista accreditato presso la Santa Sede e corrispondente diplomatico di *Repubblica*. Ha insegnato all'Università Luiss di Roma e collaborato con Radio3Rai e La7. Il suo ultimo libro è *La marcia turca. Istanbul crocevia del mondo* (2023).

YUVAL BITON - Già capo della divisione Intelligence del Servizio penitenziario israeliano.

EDOARDO BORIA - Geografo al dipartimento di Scienze politiche dell'Università Sapienza di Roma, è titolare degli insegnamenti di Teorie e storia della geopolitica e di Metodologia per l'analisi geopolitica. Consigliere scientifico di *Limes*.

LAURA CANALI - Cartografa di *Limes*.

PAOLA CARIDI - Saggista, storica. Corrispondente prima al Cairo e poi per dieci anni a Gerusalemme per *Lettera22*, di cui è presidente e cofondatrice. Autrice di *Hamas* (2023).

ANTONELLA CARUSO - Consigliere scientifico di *Limes*, già direttore per il Medio Oriente e l'Asia occidentale del dipartimento Affari politici delle Nazioni Unite.

ANNA MARIA COSSIGA - Analista di questioni internazionali e antropologa religiosa.

RÉMI DANIEL - Ricercatore all'Inss, specialista di geopolitica turca.

MAURO DE BONIS - Giornalista, redattore di *Limes*. Esperto di Russia e paesi ex sovietici.

BENJAMIN FÈVE - Ricercatore, esperto di politica economica della Siria. Collabora attualmente con Karam Shaar Advisory Limited.

GIANMARCO FONTANA - Dottore in Scienze politiche all'Université Laval di Quebec City. Affiliato al Centre Interdisciplinaire de Recherche sur l'Afrique et le Moyen-Orient e al Network for Strategic Analysis. Specializzato su processi di democratizzazione, regimi autoritari e relazioni internazionali del Medio Oriente.

MICHELE MARELLI - Traduttore e interprete dal persiano, esperto di Iran. Studioso di religioni, ha studiato lingua persiana avanzata all'Università di Teheran. Per *limesonline.com* cura la rubrica «Lettere persiane».

SELİN NASI - Visiting Fellow allo European Institute della London School of Economics. Resident Fellow al Centre for Economics and Foreign Policy Studies (Edam). Tra gli altri, ha collaborato con *Anka Review*, *Yetkin Report*, *Hürriyet Daily News* e *Şalom*.

NIU XINCHUN - Professore all'Istituto di Studi sino-arabi dell'Università di Ningxia.

LORENZO NOTO - Consigliere redazionale di *Limes*. Analista, studioso di geopolitica del Mediterraneo. Ha curato la rubrica «Limes Nerd» per *limesonline.com*.

NICOLA PEDDE - Direttore dell'Institute for Global Studies.

FEDERICO PETRONI - Consigliere redazionale e coordinatore America di *Limes*. Coordinatore didattico della Scuola di *Limes*.

CARLOS ROA - Visiting Fellow e direttore della Keystone Initiative al Danube Institute e Associate Washington Fellow all'Institute for Peace and Diplomacy. Già direttore esecutivo di *The National Interest*, con cui tuttora collabora.

AGNESE ROSSI - Collaboratrice di *Limes*. Analista di geopolitica e studiosa di filosofia.

JEAN-LOUP SAMAAH - Senior Research Fellow al Middle East Institute della National University di Singapore e Non-Resident Expert all'Institut Montaigne di Parigi.

DANIELE SANTORO - Coordinatore Turchia e mondo turco di *Limes*.

KAMAL SHEIKHO - Giornalista e analista siriano basato a Damasco, specializzato nei rapporti tra curdi e arabi in Siria. Lavora con vari media arabi tra cui *Sharq Awsat*.

SCOTT SMITSON - Direttore del programma di Grand Strategy alla Denison University e veterano dello U.S. Army.

NASRIN SOTUDEH - Avvocata e attivista per i diritti umani.

MARCELLO SPAGNULO - Ingegnere aerospaziale e consigliere scientifico di *Limes*.

EMILY TASINATO - Pan-European Fellow allo European Council on Foreign Relations, dove si occupa principalmente di politica e sicurezza nella Penisola Arabica e nella regione del Golfo.

MERT CAN TOPÇU - Dottorando in Sicurezza e terrorismo internazionale all'Università di Düzce. Si occupa di terrorismo, sicurezza internazionale, Mediterraneo orientale e soluzione dei conflitti. Lavora al ministero della Giustizia della Repubblica di Turchia.

LORENZO TROMBETTA - Corrispondente di *Limes* da Siria e Libano. Autore di *Negoziazione e potere in Medio Oriente* (2022).

RAZ ZIMMT - Ricercatore senior dell'Institute for National Security Studies di Tel Aviv.

1. Il valore politico dei nomi geografici è tornato all'attenzione con le pretese di Donald Trump di rinominare il Golfo del Messico in Golfo d'America. Nei prossimi mesi vedremo se per modificare un costume geografico radicato basterà un semplice *executive order* firmato in un luogo a sua volta dal nome curioso: Mar-a-Lago, toponimo di origine spagnola per indicare una località tra il mare (Atlantico) e il lago (Lake Worth). Proprio i due concetti idrografici richiamati dal Mar Morto, che nel nome è un mare ma nella realtà un lago, sia per la sua estensione sia per la sua profondità, entrambe relativamente ridotte. La promozione al rango di mare (più su c'è solo l'oceano) origina in epoca remota in quanto l'aramaico e l'ebraico adottavano lo stesso termine per il lago e per il mare. Ogni specchio d'acqua era *yam*. Quindi troviamo già nella Bibbia (citato, tra le altre, nella *Genesi* 14, 3) *Yam Hammélah*, cioè «mare salato». L'appellativo era dovuto agli altissimi valori di salinità. Greci e romani confermarono la nobilitazione a mare ma sostituirono il sapore con l'aspetto passando a chiamarlo rispettivamente *Nekrè Thálassa* e *Mare mortuum*. Lo slittamento convinse anche gli arabi che impiegano più comunemente *al-Bahr al-Mayyt*, cioè Mar Morto, al posto dell'espressione che compare nella *figura 1*, *Babret Lut*, vale a dire «Mare di Lot», dal racconto di quel personaggio leggendario la cui moglie era stata trasformata in sale. Si noti nella stessa carta geografica l'esplicito riferimento alla soluzione suggerita dalle Nazioni Unite di uno Stato arabo in Cisgiordania, mai realizzato.

Oltre alla salinità e alle incertezze toponomastiche, il Mar Morto presenta anche un'altra particolarità: la sua batimetria. Si trova, infatti, a ben 430 metri sotto il livello del mare in quanto al centro della depressione più profonda della Terra. E continua ad abbassarsi, anche per colpa dell'apporto sempre più misero del Giordano e dei suoi affluenti dovuto ai massicci prelievi dell'agricoltura israeliana vanamente contestati dalla popolazione palestinese. Il valore «-394» che si legge sulla carta tra le parole «Mar» e «Morto» indica i metri di altitudine negativa della sua superficie rispetto a quella del Mediterraneo. Invece l'indicazione «792» corrisponde al suo punto di massima profondità.

Fonte: Luigi Visintin, *Atlante geografico commerciale ad uso delle scuole di avviamento*, Novara 1954, Istituto Geografico De Agostini, tav. Asia occidentale.

2-3-4. «L'Iraq è il centro del mondo, Baghdad è il centro dell'Iraq, e la dimora del califfo è il centro di Baghdad. Per esaltare tale centralità, gli autori classici usano una metafora che colpisce: "ombelico del mondo"» (Bernard Lewis, *Il linguaggio politico dell'Islam*, 2005, pp. 27-28). A differenza di un corpo umano, però, in cui non muta la centralità dell'ombelico per tutta la durata della propria esistenza, in geopolitica l'ombelico del mondo si sposta, e quando questo avviene è il segno di una transizione egemonica. Lo testimonia la stessa storia di Baghdad,



fondata nel 762 dai califfi abbasidi e presto divenuta una delle città più grandi e celebrate del mondo. L'aggressione mongola del 1258 ne decretò il declino. La rappresentazione nella *figura 2* ne ricorda le passate bellezze, la cui massima espressione artistica sono le tre grandi moschee all'interno delle mura.

A testimoniare la persistenza secolare dei caratteri geografici, si fanno sentire ancora oggi gli effetti del saccheggio mongolo che spostò il centro nevralgico della città fino a quel momento localizzato lungo la riva destra del Tigri. Da allora, il vecchio centro abbaside venne abbandonato e l'Est divenne la porzione più dinamica della vita cittadina, come mostra anche la novecentesca carta dei trasporti nella *figura 3*. Il suo astuccio (*figura 4*) glorifica il leader iracheno del momento, il militare 'Abd al-Karim Qasim che aveva rovesciato la monarchia filo-occidentale nel 1958 e fu a sua volta ucciso nel 1963 durante il colpo di Stato baatista orchestrato dalla Cia a cui partecipò un giovane Saddam Hussein.

Fonte figura 2: Matrakçi Nasuh, veduta di Baghdad in un'opera sulle campagne di Solimano I contro l'impero safavide, 1533, miniatura conservata presso il Museo Topkapı di Istanbul.

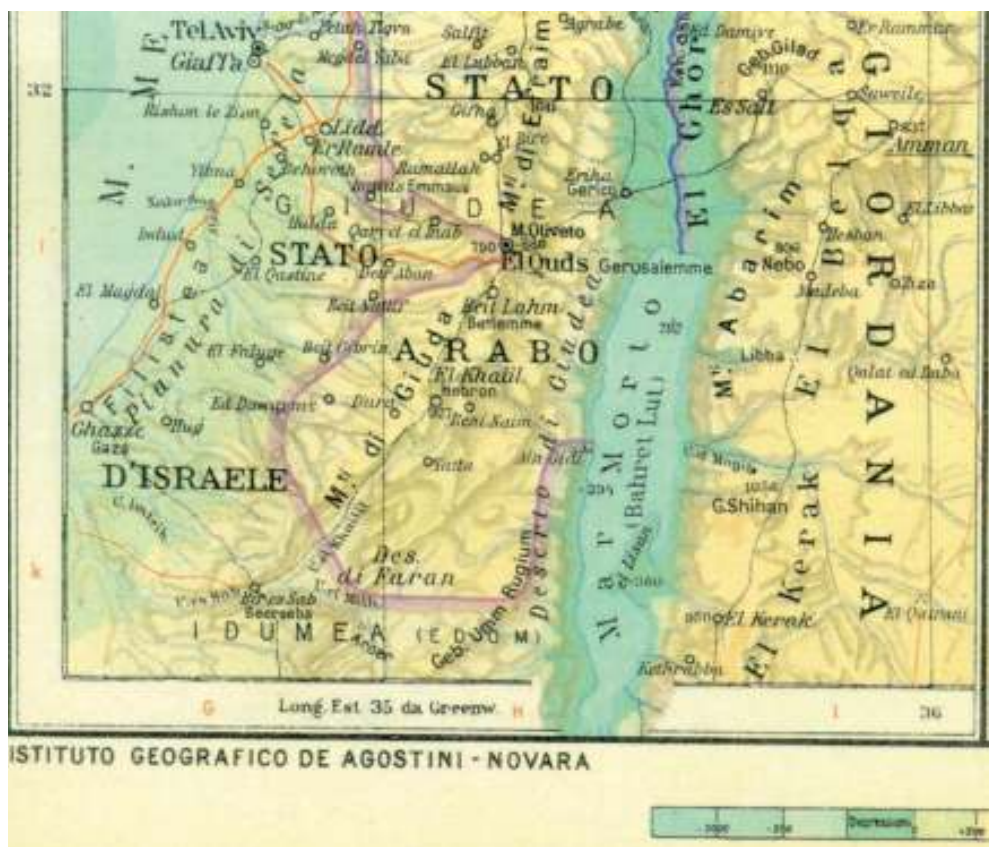
Fonte figure 3 e 4: *Baghdad city bus map* (pianta e astuccio), Directorate of Public Transportation, printed in U.A.R. by Institut Graphique Egyptien, 1961.

5. Appellandosi all'unità della Umma, cioè dell'intera comunità dei musulmani, il fondamentalismo islamico configura una ripartizione geopolitica del pianeta che si dispiega sostanzialmente per panregioni culturali. Lo stesso criterio a cui pervengono altre teorie ben diffuse in Occidente, quale ad esempio quella dello scontro delle civiltà di Samuel Huntington. Si scoprono così curiose affinità tra intellettuali schierati su versanti opposti: non solo nel condividere il fattore confessionale come meccanismo di innesco della conflittualità internazionale ma anche nell'interpretare la spazialità politica del mondo secondo logiche di contiguità geografica. Ma le affinità si fermano qui, sempre che non si vedano anche negli Huntington nostrani inclinazioni mistiche ed escatologiche.

Nell'immagine di copertina del libro dell'intellettuale algerino Malek Bennabi, un'ombra unisce tutti i territori musulmani da Tangeri a Giacarta (*figura 5*). Da lì dovrebbe partire il riscatto anticolonialista. Nel radicalismo islamico è molto forte fin dalle origini l'appello alla liberazione dal giogo coloniale e una richiesta di un trattamento più dignitoso per i popoli mediorientali vittime del colonialismo.

Fu infatti con i primi fermenti di anticolonialismo di massa negli anni Cinquanta del Novecento che il fondamentalismo prese una decisa piega anti-occidentale, quando il mondo andava assumendo una configurazione bipolare ma l'offerta ideologica ridotta a due opzioni non poteva accontentare tutti. Nacquero così terze vie, come il non allineamento o le attuali teorizzazioni dell'islamismo radicale, alternativa ideologica che puntava sul rispetto della tradizione e sulle rivendicazioni socioeconomiche delle classi sfavorite.

Fonte: Malek Bennabi, *L'Afro-Asiatisme. Conclusions sur la Conférence de Bandung*, Il Cairo 1956, Impr. Misr S.A.E.



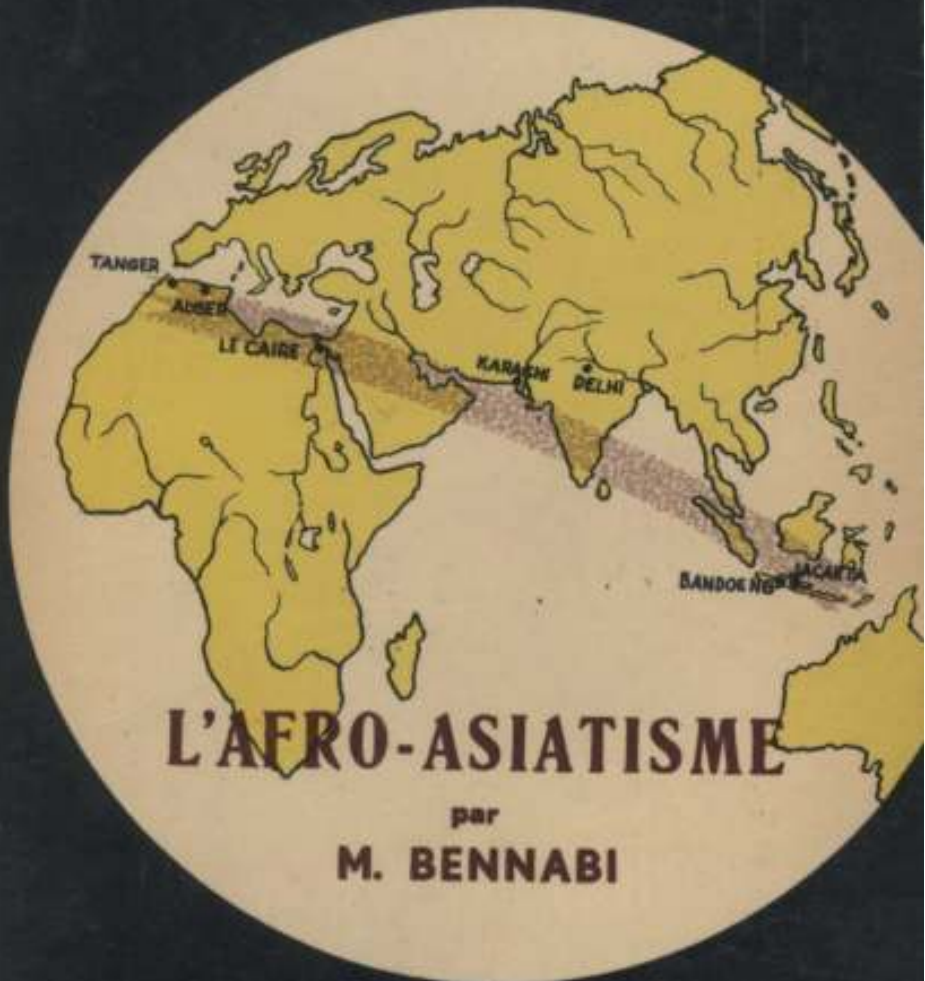








ETUDES SELECTIONNEES (N° 2)



# L'AFRO-ASIATISME

par  
**M. BENNABI**

F.



presentano

# Limes il podcast di Geopolitica

Per capire la storia  
mentre accade



## Da oggi Limes è anche da ascoltare: nasce Limes, il podcast di geopolitica.

Ogni giovedì mattina, il Direttore Lucio Caracciolo e la redazione di Limes porteranno gli ascoltatori al centro della rivoluzione geopolitica globale in corso, tra crisi, guerre e competizioni economiche e tecnologiche.

**Limes, rivista italiana di geopolitica**, da oltre trent'anni, racconta la realtà internazionale attraverso l'analisi delle dinamiche di potere: ora lo fa anche in audio.

**Ascolta il podcast su [limesonline.com](https://limesonline.com), sull'app di Limes, su OnePodcast e sulle principali piattaforme di streaming.**

VAI AL PODCAST



# DA ENERGIE DIVERSE, UN'ENERGIA UNICA.



Con le soluzioni energetiche  
di **Plenitude** e i servizi per la mobilità  
di **Enilive**, nella famiglia **Eni** trovi tutta  
l'energia di cui hai bisogno.

Scopri i vantaggi di far parte della famiglia Eni su [eni.com](http://eni.com)