

La Sparta di Bibi a rischio disintegrazione
Le faide fra poteri ne minano la fibra
L'Italia soffre nel mare delle guerre infinite

GLI STATI DI ISRAELE

LIMES È IN EBOOK E IN PDF • WWW.LIMESONLINE.COM

LE GIORNATE DEL MARE - VI EDIZIONE - 18/19 OTTOBRE 2025
Camera di Commercio di Roma - Piazza di Pietra



€ 15,00



9/2025 • MENSILE

DA ENERGIE DIVERSE, UN'ENERGIA UNICA.



Con le soluzioni energetiche
di **Plenitude** e i servizi per la mobilità
di **Enilive**, nella famiglia **Eni** trovi tutta
l'energia di cui hai bisogno.

Scopri i vantaggi di far parte della famiglia Eni su eni.com

CONSIGLIO SCIENTIFICO

Rosario ATTALA - Geminello ALVI - Marco ANSALDO - Alessandro ARESU - Giorgio ARFARAS - Angelo BOLAFFI - Aldo BONOMI
Edoardo BORJA - Mauro BUSSANTI - Mario CALIGIURI - Vincenzo CAMPORINI - Luciano CANFORA - Antonella CARUSO
Claudio CERRETI - Gabriele CIAMPI - Furio COLOMBO - Giuseppe CUCCHI - Marta DASSÙ - Ilvo DIAMANTI - Germano DOTTORI
Dario FABBRI - Luigi Vittorio FERRARIS - Marco FILONI - Federico FUBINI - Ernesto GALLI della LOGGLA - Laris GAISER
Carlo JEAN - Enrico LETTA - Ricardo Franco LEVI - Mario G. LOSANO - Didier LUCAS - Francesco MARGIOTTA BROGLIO
Fabrizio MARONTA - Maurizio MARTELLINI - Fabio MINI - Luca MUSCARÀ - Massimo NICOLAZZI - Vincenzo PAGLIA
Maria Paola PAGNINI - Angelo PANEBIANCO - Margherita PAOLINI - Giandomenico PICCO - Lapo PISTELLI - Romano PRODI
Federico RAMPINI - Bernardino REGAZZONI - Andrea RICCARDI - Adriano ROCCUCCI - Sergio ROMANO - Gian Enrico RUSCONI
Giuseppe SACCO - Franco SALVATORI - Stefano SILVESTRI - Francesco SISI - Marcello SPAGNULO - Mattia TOALDO
Roberto TOSCANO - Giulio TREMONTI - Marco VIGEVANI - Maurizio VIROLI - Antonio ZANARDI LANDI - Luigi ZANDA

CONSIGLIO REDAZIONALE

Flavio ALIVERNINI - Luciano ANTONETTI - Marco ANTONSICH - Federico ARGENTIERI - Andrée BACHOUD - Guido BARENDSON
Pierluigi BATTISTA - Andrea BIANCHI - Stefano BIANCHINI - Nicolò CARNIMEO - Roberto CARPANO - Giorgio CUSCITO
Andrea DAMASCELLI - Federico D'AGOSTINO - Emanuela C. DEL RE - Alberto DE SANCTIS - Alfonso DESIDERIO
Lorenzo DI MURO - Federico EICHBERG - Ezio FERRANTE - Włodek GOLDKORN - Franz GUSTINCICH - Virgilio ILARI
Arjan KONOMI - Niccolò LOCATELLI - Marco MAGNANI - Francesco MAIELLO - Luca MAINOLDI - Roberto MENOTTI
Paolo MORAWSKI - Roberto NOCELLA - Lorenzo NOTO - Giovanni ORFEL - Federico PETRONI - David POLANSKY
Alessandro POLITI - Sandra PUCCINI - Benedetta RIZZO - Angelantonio ROSATO - Enzo TRAVERSO - Fabio TURATO
Charles URJEWICZ - Pietro VERONESE - Livio ZACCAGNINI

DIRETTORE RESPONSABILE

Lucio CARACCILO

REDAZIONE, CLUB, COORDINATORE RUSSIE

Mauro DE BONIS

RESPONSABILE REDAZIONE E RELAZIONI INTERNAZIONALI

Fabrizio MARONTA (caposervizio)

EURASIA E INIZIATIVE SPECIALI

Orietta MOSCATELLI

CARTOGRAFIA E COPERTINA

Laura CANALI

COORDINATORE AMERICA E SCUOLA DI LIMES

Federico PETRONI

COORDINATORE CINA E INDO-PACIFICO

Giorgio CUSCITO

COORDINATORE TURCHIA E MONDO TURCO

Daniele SANTORO

COORDINATORE INDIA E MONDO INDIANO

Lorenzo DI MURO

RESPONSABILE SPAZIO

Marcello SPAGNULO

SEGRETERIA

Claudia MARUFFA

CORRISPONDENTI

Keith BOTSFORD (corrispondente speciale)

Afghanistan: Henri STERN - Albania: Ilir KULLA - Algeria: Abdenmour BENANTAR - Argentina: Fernando DEVOTO - Australia e Pacifico: David CAMROUX - Austria: Alfred MISSONG, Anton PELINKA, Anton STAUDINGER - Belgio: Olivier ALSTEENS, Jan de VOLDER - Brasile: Giancarlo SUMMA - Bulgaria: Antony TODOROV - Camerun: Georges R. TADONKI - Canada: Rodolphe de KONINCK - Cechia: Jan KREN - Cina: Francesco SISI - Congo-Brazzaville: Martine Renée GALLOY - Corea: CHOI YEON-GOO - Estonia: Jan KAPLINSKIJ - Francia: Maurice AYMARD, Michel CULLIN, Bernard FAIGA, Thierry GARCIN, Guy HERMET - Marc LAZAR, Philippe LEVILLAIN, Denis MARAVAL, Edgar MORIN, Yves MÉNY, Pierre MILZA - Gabon: Guy ROSSATANGA-RIGNAULT - Georgia: Gbia ZHORZHOLIANI - Germania: Detlef BRANDES, Iring FETSCHER - Rudolf HILF, Josef JOFFE, Claus LEGGEWIE, Ludwig WAITZAL, Johannes WILLMS - Giappone: Kuzubiro JATABE - Gran Bretagna: Keith BOTSFORD - Grecia: Françoise ARVANITIS - Iran: Bijan ZARMANDILI - Israele: Arnold PLANSKI - Lituania: Alfredas BLUMBLAUSKAS - Panamá: José ARDILA - Polonia: Włodzisław GIEŁŻYŃSKI - Portogallo: José FREIRE NOGUEIRA - Romania: Emilia COSMA, Cristian IVANES - Ruanda: José KAGABO - Russia: Igor PELLICCLARI, Aleksej SALMIN, Andrej ZUBOV - Senegal: Momar COUMBA DIOP - Serbia e Montenegro: Tijana M. DJERKOVIC, Miodrag LEKIC - Siria e Libano: Lorenzo TROMBETTA - Slovacchia: Lubomir LIPTAK - Spagna: Manuel ESPADAS BURGOS, Victor MORALES LECANO - Stati Uniti: Joseph FITCHETT, Igor LUKES, Gianni RIOITA, Ewa THOMPSON - Svizzera: Fausto CASTIGLIONE - Togo: Comi M. TOULABOR - Turchia: Yasemin TAŞKIN - Città del Vaticano: Piero SCHIAVAZZI - Venezuela: Edgardo RICCIUTI - Ucraina: Leonid FINBERG, Miroslav POPOVIC - Ungheria: Gyula L. ORTUTAY - Fabrizio AGNOCCHETTI

Rivista mensile n. 9/2025 (settembre)
ISSN 1124-904

Direttore responsabile *Lucio Caracciolo*

GEDI Periodici e Servizi S.p.A. *via Ernesto Lugaro 15, 10126 Torino*
C.F., PIVA e iscrizione Registro Imprese di Torino
n. 1254680017
N.REATO - 1298215

Consiglio di amministrazione

Presidente

Gabriele Acquistapace

Amministratore delegato

Michela Marani

Consiglieri

Fabiano Begal, Alessandro Bianco, David Blancato
Corrado Corradi, Marco Di Piero, Carlo Ottino

Società soggetta all'attività di direzione
e coordinamento di

GEDI Gruppo Editoriale S.p.A.

Presidente

Paolo Ceretti

Amministratore delegato

Gabriele Comuzzo

Titolare trattamento dati (Reg. UE 2016/679): *GEDI Periodici e Servizi S.p.A. – privacy@gedi.it*
Soggetto autorizzato al trattamento dati (Reg. UE 2016/679): *Lucio Caracciolo*

Prezzo *15,00*

Distribuzione nelle librerie: *Messaggerie Libri S.p.A., via Giuseppe Verdi 8, Assago (MI), tel. 02 45774.1 r.a.*
Pubblicità e Business development consultant: *Simona Bigi (s.bigi@consulenti.gedigps.it)*

Per abbonamenti e arretrati: *tel. 0864.256266*

abbonamenti@gedidistribuzione.it; arretrati@gedidistribuzione.it

La corrispondenza va indirizzata a *Limes - Rivista Italiana di Geopolitica, via Cristoforo Colombo 90*
00147 Roma, tel. 06 49827110

www.limesonline.com - limes@limesonline.com

GEDI Periodici e Servizi S.p.A. In conformità alle disposizioni contenute nell'articolo 2 comma 2 delle Regole deontologiche relative al trattamento dei dati personali nell'esercizio dell'attività giornalistica (pubblicate ai sensi dell'art. 20, comma 4, del d.lgs. 10 agosto 2018, n. 101), Gedi Periodici e Servizi S.p.A. ("Titolare") quale editore della testata "Limes" rende noto che, presso la sede sita in Roma, via Cristoforo Colombo 90, esistono banche dati di uso redazionale automatizzate e cartacee utilizzate a scopi giornalistici. Per completezza, si precisa che l'interessato, ai fini dell'esercizio dei diritti riconosciuti ai sensi del Regolamento (UE) 2016/679 – tra cui, a mero titolo esemplificativo, il diritto di ottenere la conferma che sia o meno in corso un trattamento di dati (e, in tal caso, di ottenere l'accesso ai dati e alle informazioni previste dalla legge), la rettifica o l'integrazione dei dati, la cancellazione, la limitazione e il diritto di opporsi in tutto o in parte al relativo trattamento – potrà rivolgersi al Titolare: i) inviando una e-mail a privacy@gedigps.it; ii) scrivendo al Titolare alla sede legale sita in Torino 10126, via E. Lugaro, 15; iii) inviando una e-mail al DPO del Titolare: DPO@gedi.it.

I manoscritti inviati non saranno resi e la redazione non assume responsabilità per la loro perdita. *Limes* rimane a disposizione dei titolari dei copyright che non fosse riuscito a raggiungere.

Registrazione al Tribunale di Roma n. 178 del 27/4/1993

Stampa: Rotolito S.p.A, via Sondrio 3, Pioltello (MI), ottobre 2025

La Sparta di Bibi a rischio disintegrazione
Le faide fra poteri ne minano la fibra
L'Italia soffre nel mare delle guerre infinite

GLI STATI DI ISRAELE

LIMES È IN EBOOK E IN PDF • WWW.LIMESONLINE.COM

LE GIORNATE DEL MARE - VI EDIZIONE - 18/19 OTTOBRE 2025
Camera di Commercio di Roma - Piazza di Pietra



IL MEDITERRANEO TRA I MARI IN GUERRA

LE GIORNATE DEL MARE | VI EDIZIONE | ROMA | 18/19 OTTOBRE 2025

Camera di Commercio di Roma - Sala del Tempio di Vibia Sabina e Adriano - Piazza di Pietra

PROGRAMMA

SABATO 18 OTTOBRE

Ore 10.00

Inaugurazione della mostra cartografica "Mare interrotto" di Laura Canali

Ore 10.40

Saluti introduttivi di **Lorenzo Tagliavanti**, Presidente della Camera di Commercio di Roma

Ore 10.45

Relazione introduttiva di **Lucio Caracciolo**

Ore 11.30

Il Mar Nero: frontiera tra Europa e Russia. Conversazione tra **Orietta Moscatelli** e **Marco Ansaldo**. Modera **Mirko Mussetti**

Ore 14.30

Il Mar Rosso: Israele contro Iran. Conversazione tra **Nicola Pedde**, **Mark Heller** e **Antonella Caruso**. Modera **Lorenzo Di Muro**

Ore 16

Il Bianco: Artico e Baltico frontiere dell'impero americano? Conversazione tra **Eric Teetsel**, **Hedda Langemyr** e **Mark Bassin**. Modera **Federico Petroni**

Ore 17.30

L'Italia e il Mediterraneo allargato alla prova delle guerre. Conversazione tra l'Ammiraglio **Massimiliano Lauretti** (tbc), **Germano Dottori**, **Francesco Zampieri** e **Nicolò Carnimeo**. Modera **Giacomo Mariotto**

DOMENICA 19 OTTOBRE

Ore 9.30

Usa-Cina, appuntamento a Taiwan. Conversazione tra **Oriana Skylar Mastro**, **Victor Gao** e **Haruo Tohmatsu**. Modera **Giorgio Cusito**

Ore 11

Il Mediterraneo italiano. Conversazione tra **Riccardo Rigillo** (tbc), **Massimo Deandreis**, **Fabrizio Mattana** e **Mario Zanetti**. Modera **Fabrizio Maronta**

Ore 12.30

L'Italia e il riarmo navale. Conversazione tra l'Ammiraglio **Aurelio De Carolis** (tbc) e **Lucio Caracciolo**

Ore 13.30

Saluti conclusivi di **Nello Musumeci**, Ministro per la Protezione Civile e le Politiche del Mare (tbc)

Un grato saluto ai nostri lettori

Lucio Caracciolo

IN COLLABORAZIONE CON

EDITORIALE

- 9 **Zero Stati?**
(in appendice: Umani malgrado tutto)

PARTE I

ISRAELE O GIUDEA

- 41 Giuseppe DE RUVO - *L'ottavo fronte d'Israele*
- 59 Paola CARIDI - *Le linee rosse di Ḥamās*
- 67 Dror EYDAR - *'Assertivo e offensivo:
come sarà lo Shin Bet di David Zini'*
- 71 Tommaso FONTANESI - *Da Cisgiordania a Giudea e Samaria
il nome cambia tutto*
- 83 Enzo PORPIGLIA - *Dottrina Dahiya
Anatomia di uno sterminio*
- 91 Ariel BULSHTEIN - *'Israele combatte per esistere
costi quel che costi'*
- 97 Francesca BORRI - *Israele contro Israele*
- 103 Ḥānī ABŪ 'AKAR - *'Gaza è una trappola
ma noi resistiamo'*

PARTE II

I FRONTI MEDIORIENTALI

- 109 Daniele SANTORO - *La Turchia diventa il Nemico di Israele*
- 125 Antonella CARUSO - *L'Egitto ha un problema con Suez*
- 135 Emily TASINATO - *La partita degli ḥūṭī*
- 145 Lorenzo TROMBETTA - *Il nuovo Levante non è una partita chiusa*
- 153 LIU Guoxi - *Cosa la Cina può perdere
in Medio Oriente*
- 161 Francesca MARINO - *L'illusione saudita di Islamabad*
- 169 Nicola PEDDE - *Un Corno, tanti dilemmi*
- 181 Aldo FERRARI - *Il Caucaso meridionale mescola le carte*

PARTE III**NON C'È ITALIA SENZA MEDIOCEANO**

- 193 Francesco ZAMPIERI - Il mare italiano a difesa della Penisola
- 203 Alessandro PANARO - Nel Mediterraneo in tempesta i porti italiani tengono la barra dritta
- 211 Lorenzo NOTO - L'Italia è fuori dalle Libie

PARTE IV**SALUTI AMERICANI E PIANI EUROPEI**

- 225 Scott SMITSON - L'America non garantisce più il Mediterraneo
- 233 Carlos ROA - Un patto del Danubio per l'Ungheria
- 243 Nicolas MAZZUCCHI - La Francia globale si gioca nel mare nostrum
- 251 Hedda LANGEMYR - Verso un Intermarium del Nord

AUTORI

259

LA STORIA IN CARTE

a cura di Edoardo BORIA

261

Zero Stati?

1. *L'* OROLOGIO DELLA GEOPOLITICA BATTE L'ORA DI NARCISO. Pulsione autoerotica che sfocia in collettive manie di grandezza, regolarmente frustrate dallo specchio di Grimilde, petulante antenato dell'autoscatto. Più di ogni fantasia, il narcisismo è ingestibile. Induce sovrapproduzione di irrealtà. Ti sogni centro di mondi meravigliosi, fatti a tua immagine e somiglianza, finché non sbatti contro i muri degli altri selfisti. Per informazioni rivolgersi a Donald J. Trump, campione inarrivabile di questa larga Internazionale, emblema del tempo nostro. Non ordinario, tantomeno ordinato.

Il lettore avrà capito che la metafora rubata al genio dei fratelli Grimm descrive Caoslandia. Terre del disordine che bordeggiamo mentre agitano le acque del Medioceano – il Mediterraneo crocevia fra Atlantico e Indo-Pacifico – da cui dipende il nostro benessere, avremmo detto ieri. La nostra esistenza, soggiungiamo oggi, quando Guerra Grande tinge di rosso – colore d'allarme – le onde di casa (carta a colori 1).

Realtà spiacevoli invitano ad allestire false quinte teatrali a copertura del retropalco. Noi italiani ne siamo specialisti. Favoriti dalla bolla di molto diseguale agio che aiuta a immaginarci figli viziati di un fortunoso destino, immuni dal caos che ci ribolle intorno. E da buoni economisti, notiamo come la guerra possa produrre ricchezze forse effimere, mal distribuite ma assai consistenti in qualche Narciso bellicista, per esempio il russo (industria militare e agricoltura), financo l'israeliano

(l'immobiliare è in boom). Intanto i politologi brandiscono la teoria della scelta razionale cara agli economisti, per cui i protagonisti dei conflitti sono accomunati dalla medesima idea di costi e benefici, che naturalmente produrrà vantaggi per tutti.

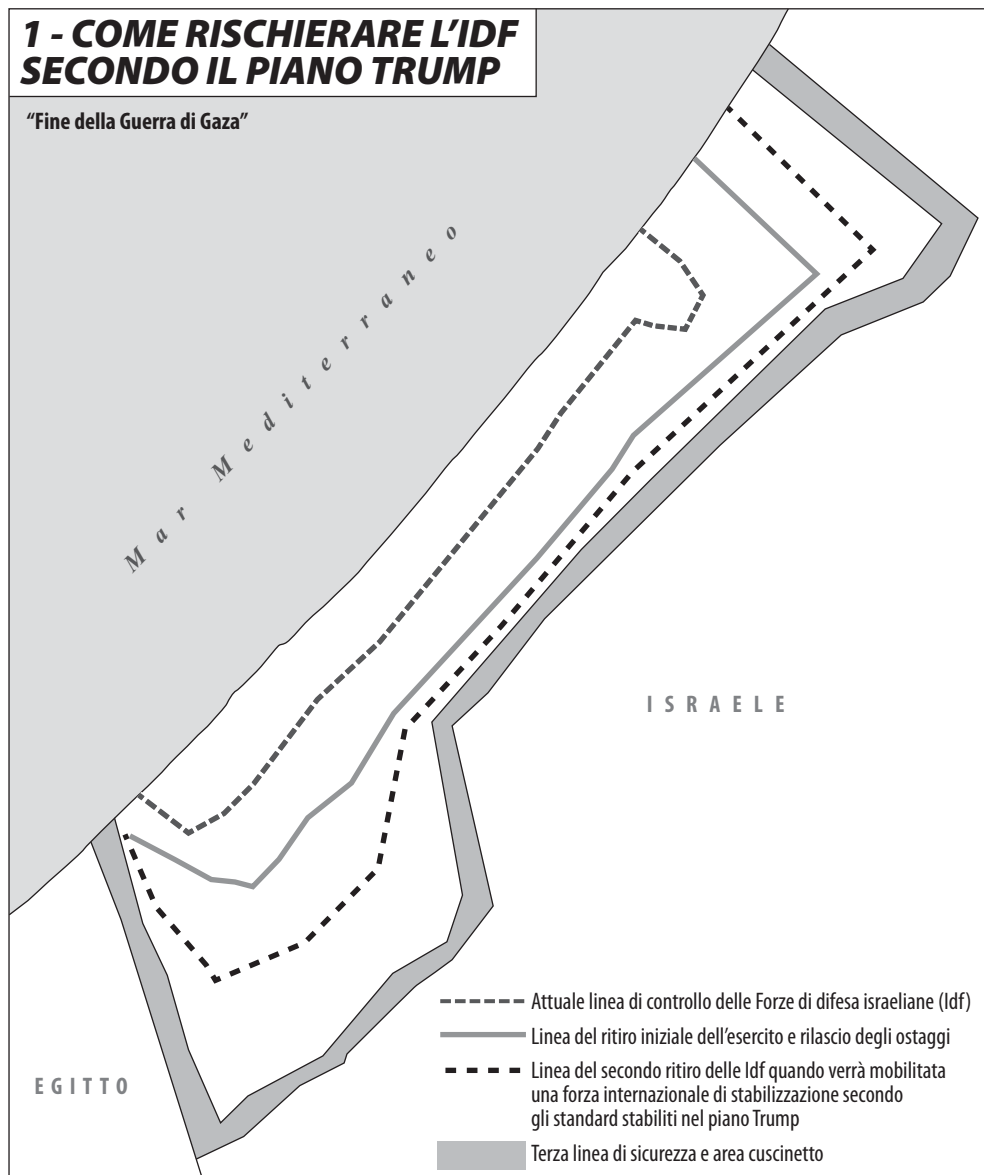
Da amanti del teatro vero, ci permettiamo di dubitare delle trasfigurazioni pseudogeopolitiche della rational choice, recitate a soggetto dagli eserciti di solipsisti confitti nell'autocontemplazione che si accorgono dei loro simili marcianti in direzione opposta quando vanno a sbatterci. Rovesciando il Faust: i paradisi scenici di cui godiamo sono parte di quella forza che eternamente vuole il bene ed eternamente opera il male.

Tanta premessa trova tragica applicazione a Gaza e nelle terre levantine di strategico rilievo per l'Italia. Nostro estero vicino, affacciato sul già nostro ormai altrui mare, che ci ostiniamo a pensare esotico. Per non volerlo studiare.

2. Il premio della nostra giuria virtuale per la migliore fiction «geopolitica» volta a redimere Caos in Cosmo – disordine in ordine, guerra in pace – lo vince SuperTrump. A mani basse. Il suo piano per la «pace eterna», che scioglie nodi plurimillenari in Medio Oriente a partire dal martirio dei palestinesi della Striscia da volgere in Riviera, non pare avviato a redimere la regione (carta 1). Passa rapida mano di vernice a specchio su dispute quelle sì millenarie fra attori non inclini a rispettare il precetto dello scespiriano conte di Kent: «Professo di essere non meno di quel che sembro»¹.

L'immodesto tentativo qui azzardato è di iniettare un grammo di realtà nelle fantasie correnti, liberalmente mediatizzate da mainstream e social. Al centro, le guerre di Israele. Lo Stato ebraico rischia la pelle perché cercando di scongiurare o ritardare la resa dei conti fra le sue fazioni, estesa alle istituzioni civili, militari e di intelligence, si è cacciato in conflitti infinibili mascherati da prologhi della Vittoria Decisiva (vedi l'articolo di Giuseppe De Ruvo alle pp. 41-58). Per i critici convinti che geopolitica sia cabala di burattinai, è perversione di un maturo leader sotto schiaffo della moglie quindi dei magistrati.

Recitazione che trascura i dati profondi. Storici e strutturali. Ne segnaliamo uno solo, parlante. Allo stato, gli israeliani più fedeli allo Stato non proprio loro sono gli arabi – cittadini di serie B, ospiti con patentino



Fonte: The White House, Comprehensive Plan to End the Gaza Conflict, 29/9/2025

a Gerusalemme Est – che ingenui avrebbero immaginato rivoltarsi contro il carnefice dei «fratelli» di Gaza. E invece no. Sommiamo a questa sorprendente sorpresa l'odio fra Ḥamās e non-Autorità nazionale palestinese arroccata a Rāmallāh. Tiriamo le somme. Su quali basi nazionali dovrebbe un giorno fiorire la Palestina ancella di Israele cantata

nella favola dei Due Stati, pezzo forte di ogni pièce diplomatica volta a rimuovere la realtà e, certo involontariamente, a proseguire i massacri? E su quale terra sorgerebbe Palestina, visto che a Gerusalemme impazzano i seguaci di un (anti)sionismo teocratico che Bibbia in mano sragiona di Nilo ed Eufrate, Damasco e Baghdad?

Di qui cinque paradossi in forma di premesse. Intesi guida nel labirinto delle analisi espresse dagli articoli che seguono. Per titoli.

Primo. Siamo tra sabbie e acque per secoli rette da califfati ispirati a Maometto. Supremo l'abbaside (750-1258). Dal medioevo fino a metà Novecento invasi, contesi e spartiti per la maggior gloria di potenze coloniali europee e asiatiche. Poi distinti tra non allineati o bipartiti nelle sfere d'influenza di America e Unione Sovietica. Oggi come ieri, spazi punteggiati da poteri tribali, clanici e settari di vario tono islamico. «Stati» che nulla hanno a che vedere con l'idealtipo dello Stato nazionale eterogeneo, radice dimenticata perché sfigurata delle nostre democrazie liberali, ai cui principi ci confessiamo irrealisticamente affezionati. Il diritto internazionale, velo pudico che ognuno interpreta e disattende a modo suo, postula un mondo di Stati nazionali, coronati dalle Nazioni Unite, futili ma troppo utili al teatro collettivo per essere svelate tali. Come oscurare la realtà e impedire di trattarla. Propaganda ex imperiale pretende che antiche colonie siano volte in Stati simili al paradigma euroccidentale. Mentre continuiamo a chiederci perché la fraternità delle non sempre ex colonie inventi il Sud Globale.

Secondo. Il genocidio dei palestinesi – epicentro Gaza, incipiente in Cisgiordania – è onda anomala della non-strategia israeliana. Riflesso che induce lo Stato ebraico – Stato di nome e di fatto, tuttora il più potente e sviluppato nella regione – a comportarsi come fosse Davide quando è Golia. Travestimento che eccita la vena suicidaria ereditata da secoli di diaspora e persecuzioni. Eppure i potentati energetico-islamici dell'area smaniano da anni per agganciare il treno israeliano, soprattutto le sue tecnologie civili, militari e duali. Vedi accordi di Abramo. Creati con passione geo-imprenditoriale da Trump e dall'intraprendente genero Jared Kushner insieme ai soci arabo-islamici con cameo di Tony Blair, consulente della Bp (British Petroleum, Blair Petroleum per i mascalzoni) oggi risultano ibernati. Ma i nostri non disperano di riesumarli un giorno con strepitosi festeggiamenti e luminarie sui grattacieli della Riviera di Gaza. Se li scongelassimo ora li scopriremmo defunti.

Terzo. Nella sua non-strategia Israele ha un solo imperativo: il Nemico necessario. Per i primi vent'anni lo furono gli «Stati» (per le virgolette vedi sopra) arabi, sgominati nei Sei giorni del 1967 che sconvolsero il Medio Oriente. Vittoria che ha caricato lo Stato ebraico della gestione diretta o per interposto vigilante palestinese della Cisgiordania. Colonia piena di arabi, da spingere gentilmente un poco più in là. Magari oltre il Fiume, dove potrebbero farsi Palestina a spese di beduini e re hashemita. Il governo di Bibi Netanyahu freme. Vuole battezzare proprie via formale annessione quelle terre che già domina. Per registrare finalmente all'anagrafe due gemelli cinquantottenni biblicamente rinominati Giudea e Samaria, i teo-falchi di Gerusalemme e i maneschi coloni delle colline sarebbero pronti a scatenare l'apocalisse. Quando la commedia diventa tragedia.

Quarto. Unico Nemico restante è l'Iran, con i suoi più o meno infedeli clienti arabi che fino a ieri gli garantivano sbocco sul Medioceano. Il più periferico e meno famoso tra questi era Hamās, che Bibi è riuscito a elevare da banda di terroristi a marchio globale della Palestina, causa attraente anche perché persa. Le guerre in cui fra un successo e l'altro – vero, inventato, comunque provvisorio – Israele seziona sé stesso derivano da un voluto errore di calcolo del suo governo, come capita ai troppo astuti che si imbroglia da soli: trattare l'orrore del 7 ottobre – scatenato ma non pienamente controllato dalle milizie gaziene di Hamās più altre schegge assetate di vendetta – da minaccia esistenziale. Neanche Sinwār potesse conquistare Gerusalemme. La scelta di Bibi mirava a radunare la nazione attorno alla bandiera per dedicarsi allo smantellamento dell'impero persiano tra Iraq, Sirie e Libano. Scopo ultimo, fratturare l'Iran in staterelli «indipendenti». In alternativa, imporvi un altro Ciro, non esattamente reincarnazione del Grande salvatore degli ebrei, sul restaurato trono del Pavone. Previ altri bombardamenti, probabili nei prossimi mesi. Nell'attesa, Trump apre con sprezzo del ridicolo all'ammissione dell'Iran post-khomeinista nel blocco ebraico-musulmano firmato Abramo, nato per contenere quel che resta dell'Iran medesimo. La nobile Persia buona scaccerà la cattiva.

Quinto. Futuro già cominciato. Se riuscirà a sopravvivere e a ricucire le dispute fra le sue tribù, Israele affronterà quale Nemico supremo la Turchia, con cui aveva condiviso per decenni maschia amicizia tra militari e Stati profondi. L'impero turco in troppo esuberante riespansione fronteggia a breve distanza le avanguardie israeliane, attestate presso Damasco. Posta in gioco della partita turco-israeliana è il controllo de-

gli Stretti medioceanici, da Bosforo-Dardanelli a Suez e Bāb al-Mandab. Quindi delle risorse e condutture energetiche, che insieme al reticolo digitale sottomarino connettono l'Asia all'Eurafrica e al resto del pianeta. Area di scontro prevista Cipro Nord, perno della Patria Blu escogitata dagli ammiragli di Erdoğan, pezzo indimenticato del cuore suo e dei patrioti turchi. Ad Ankara si affinano i piani per proteggere quella base medioceanica dall'eventuale attacco di Gerusalemme, che conta sul coinvolgimento della Grecia e degli anglo-francesi (vedi l'articolo di Daniele Santoro alle pp. 109-123). E, se ce ne sarà tempo e possibilità, sul ritorno di Washington agli affari esterni all'emisfero occidentale, cui Trump antepone la guerra ai «nemici di dentro» (carta a colori 2).

Tempo di rientrare nel presente. Occhio alle lancette dell'orologio dei Narcisi.

3. Le guerre di Israele produrranno la sua fine? Tra Mediterraneo e Giordano non avremo né uno Stato ebraico né una Palestina e nemmeno l'Isratina binazionale, utopia firmata Gheddafi?². Oggi queste domande paiono legittime. L'alternativa è fra Grande Israele, prescritto da Dio e perseguito contro tutti e tutto dal governo di Gerusalemme, e nessuno Stato, esito avvelenato della para-geopolitica secondo il Libro. Impossibile tornare indietro. Il massacro scatenato da Ḥamās e la terrificante risposta di Israele escludono il ripristino dello status quo ante. Abbiamo avuto un prima e avremo un dopo 7 ottobre. Il dopo sarà soprattutto determinato da Gerusalemme, in associazione o dissociazione con Washington. Nell'immediato, dalla disponibilità di Netanyahu a scendere dal piedestallo di inviato del Signore deputato alla liquidazione del Nemico terrorista per riscoprire il pragmatismo in cui un tempo eccelleva. O sgombrare il campo per amore di Israele (carta a colori 3).

Peseranno meno le scelte di Ḥamās, che comunque canterà vittoria perché continuerà a esistere. La sequenza di cessate-il-fuoco, scambi di ostaggi israeliani e prigionieri palestinesi in vista di una tregua a Gaza e in Cisgiordania senza prospettive di vera pace, sarebbe sbocco logico, troppo logico. Vedremo quanto concreto. Ma eventualmente, quando? Il cronometro di Bibi è fermo sulla vittoria «in qualche settimana» annunciata all'indomani del 7 ottobre. È anche una corsa contro il tempo. Più scorre meno semplice sarà ricompattare Israele.

Che cos'era l'ante-7 ottobre che non rivedremo più? L'industria quarantennale del perpetuo negoziato ultra-asimmetrico fra il più potente Stato del Medio Oriente, sostenuto dalla massima potenza mondiale, e l'arcipelago palestinese oggi spartito fra Ḥamās, perno della resistenza islamista in armi, e Autorità nazionale palestinese, pseudo-amministrazione dei coriandoli di Cisgiordania per conto (in banca estera) e sotto il controllo di Israele. In comune un privilegio: l'essere stati entrambi a libro paga dello Stato ebraico (Ḥamās dalla nascita al 6 ottobre, all'Anp Bibi sta prosciugando i già modesti incentivi). Fra i capi delle intelligence militari di Ḥamās e di Israele vigeva da anni intimità. Spontanea tra persone abbastanza intelligenti da vegliare sul teatro non così segreto della coesistenza fra nemici che hanno necessità di restar tali. Teatro allestito con i soldi del Qatar e non solo, con la collaborazione dell'Egitto – l'altro guardiano di Gaza – e sotto supervisione a stelle e strisce. Obiettivo di Gerusalemme: perpetuare lo stallo nella Striscia abbandonata ai miliziani islamisti. Per stroncare qualsiasi velleità di unità palestinese, Netanyahu teneva ai suoi utili terroristi di Gaza come ai sovrannumerari di Rāmallāh, specialisti nella commemorazione della Nakba – Catastrofe per il popolo di Palestina cacciato o (versione preferita dagli israeliani) scappato di casa nel 1948-49 – in allegre sfilate di moda³. Eccesso di zelo, stante la refrattarietà dei palestinesi a riconoscersi sotto la stessa bandiera. Sia quella storica dell'Olp, ormai vintage, sia una sua eventuale reinvenzione addobbata con nuovi colori.

L'astuzia volpina di Bibi non era originale. La filiale dei Fratelli musulmani egiziani aperta a Gaza nel 1987 era stata supportata dal leader laburista Yitzhak Rabin per spaccare il fronte avverso. Lui stesso se ne confesserà angosciato poco prima di venire assassinato da un fanatico che oggi si sarebbe volentieri identificato con l'ala ultrareligiosa del governo. La tattica di Rabin fu legge per i successivi premier. Incluso Netanyahu, che fino al 7 ottobre si compiaceva di tanta scaltrezza. Non è detto se ne sia pentito.

A patrocinar l'industria della non-soluzione, con alterno brio, l'America imperiale. Nella doppia veste di mediatrice e garante dello Stato ebraico. Arbitro giocatore. Il massimo per Israele. Quando hai dalla tua l'egemonia mondiale, stai sicuro che la partita non la perdi. In tal contesto, una decente spartizione dell'esiguo spazio conteso era soggettivamente impossibile. Lo Stato ebraico ha gestito a lungo questo vantaggio incolmabile. Bloc-

3. Cfr. A. J. GUZMAN, «La marcia dei coloni e la sfilata di Rāmallāh», *Limes*, 10/2023, «Guerra Grande in Terrasanta», pp. 95-100.

cato l'avvento di una Palestina dalla dignità (para)statuale, gli bastava impegnarsi in brevi campagne di manutenzione bellica dagli esiti via via meno brillanti eppure mai perigliosi. Fra l'una e l'altra gustava una dopo l'altra fette di torta su cui fingeva di negoziare. I palestinesi preferivano restare al gioco piuttosto che esserne esclusi. Meglio qualche avanzo di dolce dal retrosapore amaro che nulla. L'essenziale era e resta il posto a tavola. Essere «riconosciuti» – d'obbligo le virgolette – degni di negoziare con i propri dominatori. Detto, scritto e praticato con bollo a stelle e strisce. Sindrome degli alberghi di lusso su cui ironizzava il primo presidente di Israele, Chaim Weizmann. Il fascino delle cinque stelle, grado alberghiero minimo per i professionisti della negoziazione il cui interesse vitale è confermarsi tali, rivive a Doha con sostanzioso upgrade, malgrado il tragico intervallo del 9 settembre – attacco israeliano fuori bersaglio contro i vertici di Hamās.

Certo, si allestiscono ancora tavoli diplomatici nei formati più vari. Si spara e si riapparecchia a ritmo frenetico, ogni volta con qualche posto in meno vista la compulsione israeliana a colpire gli interlocutori troppo disponibili al compromesso. Ma rispetto al glorioso passato le poste in gioco sono deflazionate. Si tratta su quando e come sospendere i combattimenti, scambiare in rapporti alquanto asimmetrici gli ostaggi israeliani vivi o morti con ergastolani palestinesi, amministrare aiuti umanitari per i gaziani a genocidio in corso e deportazione in vista. Altro che pace in Terrasanta.

I fatti cambiano e le parole d'ordine restano. Nel blob della diplomazia internazionale lo slogan dei Due Stati continua a smerciarsi con apparente successo. Nella migliore ipotesi, riflessi condizionati. Voci dell'inconscio che parlano per sogni. Ma questa fantasia non è morta all'alba. Sopravvive al suo tramonto. E alla grande. Nell'ecumene tutta, salvo Israele.

Di fatto una micro-Palestina vige dal 2005, quando il primo ministro Ariel Sharon, d'intesa col Bush minore, ordinò il ritiro dalla Striscia con smantellamento delle relative oasi coloniali per affermare chiusa una volta per tutte la questione palestinese. Operazione Formaldeide, nella versione del suo braccio destro Dov Weissglas. Deputata a imbalsamare la salma del mai nato Stato palestinese, a «congelare il processo di pace finché i palestinesi non diventeranno finlandesi»⁴. Weissglas non poteva immaginarlo, ma in base al suo parametro se oggi i palestinesi si convertissero alla sua pace entrerebbero nella Nato. Alleati del suo protettore.

4. Cfr. A. SHAVIT, «Top PM Aide: Gaza Plan Aims to Freeze the Peace Process», *Haaretz*, 6/10/2004.

Vent'anni dopo, Netanyahu è impegnato in una guerra d'impatto mondiale centrata su Gaza e Cisgiordania, estesa dall'altopiano iranico all'incrocio del Mar Rosso con l'Oceano Indiano, a Hormuz, negli Iraq, nelle Sirie e in Libano. Estendibile ovunque sopravviva un terrorista da eliminare, un'ambizione atomica da disinnescare. Tutto per riparare alla disastrosa ritirata di Sharon dalla Striscia. E al seguente subappalto a Hamās.

Oggi Bibi pare intento a sabotare il piano negoziato con Trump per un'uscita dignitosa dal tunnel strategico in cui si è ficcato mentre i suoi militari rischiano la vita nei 500 chilometri della «metropolitana» di Gaza. «Guerra dei topi» condotta contro voglia dal capo delle sue Forze armate, per il quale è follia.

Netanyahu è finito prigioniero di sé stesso. Con lui il suo popolo. Per impedire la finzione dell'impossibile Stato di Palestina, inesistente dunque riconosciuto da 157 Stati sui 193 delle Nazioni Unite – più Santa Sede, che gelosa custodisce lo status di osservatore onde vietarsi di votare e così schivare il peccato veniale di lesio ecumenismo – Bibi ha schiuso le porte dell'inferno. Per la prima volta dopo la vittoriosa guerra di indipendenza del 1948, Israele rischia di non avere futuro. Agognando la luce in fondo ai tunnel sotto la Striscia, il soldato di Israele teme di non vedere la luce del sole ma quella del camion terrorista che gli si fionda addosso. Lo Stato ebraico non può perdere per effetto di batosta militare ma perché nella fase della massima crisi interna ha deciso di ingaggiare quella che nei piani sarebbe dovuta essere la guerra per finire tutte le sue guerre. Ma che potrebbe finire sé stesso.

Netanyahu si è illuso di poter continuare a viaggiare da copilota sul treno americano in deragliamento. Gli Stati Uniti sono in lotta per scongiurare il cedimento strutturale che ne minaccia identità e istituzioni. Lo stesso morbo di Israele. Due potenze malate non ne fanno una sana.

4. La vera battaglia per la vita o la morte non è tra lo Stato di Israele e Hamās, ma tra sionisti laici, pragmatici, e supersionisti ultrareligiosi, messianici. Anticipata dal leader laburista Shimon Peres nel 1996, quando sconfitto alle urne da Netanyahu commenta con gli intimi: «Gli israeliani hanno perso, gli ebrei hanno vinto»⁵. Tesi confermata sul fronte opposto da Arthur J. Finkelstein, consulente americano di Bibi: «In

5. Cit. in M. MAZOWER, *On Antisemitism. A Word in History*, London 2025, Allen Lane, p. 194.



Bezalel Smotrich, ministro
delle Finanze di Israele e riferimento
dei coloni estremisti

Israele destra contro sinistra significa ebrei contro israeliani»⁶. E il pacifista Uri Avnery: «Noi abbiamo non solo due blocchi politici, ma due culture, in realtà due nazioni separate»⁷. Erano passati sette anni dalla pittoresca fondazione dello «Stato di Giudea» per iniziativa del rabbino Mehir Kabane, riferimento non solo spirituale della destra estremista, in una sala dello Sheraton Plaza di Gerusalemme. Evento allora trascurato dai media. Invece premonitore.

Lo storico antisionista Ilan Pappé ha appena pubblicato La fine di Israele, diagnosi del collasso del sionismo in tutte le sue varianti e prefigurazione di una Palestina senza Israele, nascita annunciata per il 2040⁸. Pappé profetizza che la parabola dello Stato ebraico si chiuderà per scissione tra Israele e Giudea, tra sionismo delle origini (Theodor Herzl) più o meno seguito dai padri fondatori (David Ben-Gurion) e suo stravolgimento in chiave teocratica. Oggi incarnato da ministri quali Bezalel Smotrich (foto) e Itamar Ben-Gvir. E cavalcato da Netanyahu, per fede o calcolo poco importa.

La faglia interna forse fatale per Israele è la scissione fra le maggiori tribù, due delle quali refrattarie al sionismo – arabi e ultraortodossi (haredim), infatti esentati dal servizio militare – mentre sul fronte opposto sionisti della Bibbia, spesso violenti, e laici moderati quasi non si parlano più. Ne soffre lo Stato, nei cui apparati la storica prevalenza dei non o meno religiosi è sfidata dalle nuove leve kahaniste. Per le quali il grande sogno è la costruzione del Terzo Tempio sulle rovine della moschea di al-Aqṣā.

Israele contro Giudea è la crepa decisiva che infragilisce il muro portante della creatura di Ben-Gurion. Tecnica edilizia insegna che le

6. Cfr. I. D. COHEN, «From Nixon to Netanyahu: Political Genius Arthur Finkelstein Lived a Double Life», *Haaretz*, 13/9/2022.

7. Cit. in M. MAZOWER, *op. cit.*, p. 194.

8. Cfr. I. PAPPÉ, *La fine di Israele*, Roma 2025, Fazi editore.

crepe si formano nel corpo murario quando le pressioni esterne originano una rottura che si propaga nella struttura. Metafora qui aggravata dall'origine prevalentemente domestica delle pressioni, tipica di un popolo uso vivere col fucile al piede per timore dei molti nemici, spesso sopravvalutati per tenere il pubblico in allarme, comunque percepiti in modi differenti dalle fazioni in questione. Nessuno può vivere sempre in stato di guerra latente o effettiva. Anche per questo dal 7 ottobre decine di migliaia di israeliani sono emigrati, talvolta tornando dove i loro ascendenti si erano imbarcati per la terra promessa.

Cuore geografico e motore politico-militare dello Stato di Giudea è la Cisgiordania, biblicamente intesa Giudea e Samaria. I coloni, autorevolmente rappresentati nel governo da Smotrich, vi stanno conquistando con la violenza nuovi avamposti anche grazie all'appoggio delle forze di sicurezza che in teoria dovrebbero controllarli. Obiettivo l'annessione di tutti i territori formalmente affidati alla gestione palestinese. E a tappe forzate. Recente segnale lo sviluppo dell'area di Ma'ale Adumim via E1 per spezzare l'esile spina dorsale della Cisgiordania palestinese (carta a colori 4). Questa colonizzazione in stile Giudea differisce per l'esclusivismo religioso da quella di Israele, motivata dai laburisti in termini di sicurezza. La prassi di Smotrich riprende in veste religiosa la paradossale teoria dei primi coloni sionisti, parecchi dei quali non volevano nemmeno un proprio Stato: «Una terra senza popolo per un popolo senza terra». Gli estremisti l'applicano con l'intransigenza di chi è in missione per Dio e sente approssimarsi lo scopo di una vita. Ma il problema del Grande Israele non è tanto la terra quanto la popolazione. Nella traduzione dalla propaganda alla pratica, i territori abitati da arabi vanno svuotati per poterli annettere. Via gli autoctoni, dentro i colonizzatori. Con la violenza, anche quando non fosse necessario. Fuorviante l'analogia con l'apartheid alla sudafricana, pertinente quella con i cowboy a caccia di sempre nuove frontiere. Quasi sempre non spopolate, ma spopolabili per la legge del più forte.

Alle fessurazioni interne si sommano le esterne. La reputazione dello Stato ebraico crolla dappertutto. Il dato più allarmante viene dall'America. Per la prima volta nella storia, una maggioranza di elettori statunitensi simpatizza con i palestinesi: 35% contro il 34% di filo-israeliani. Quasi il 60% sostiene che la campagna militare ha da finire subito, con o senza liberazione degli ostaggi e liquidazione di Hamās (grafico). L'uso del termine «genocidio», così carico di senso perché accostato all'Olo-

causto, è impiegato comunemente per bollare la strage di palestinesi a Gaza. Fenomeno proliferante soprattutto fra i giovani. Compresi diversi ebrei israeliani o in diaspora.

Per restare in America, crepe si osservano persino tra gli evangelicali, strenui sostenitori di Israele. Cristiani sionisti, in grande maggioranza bianchi antisemiti flottanti nella galassia trumpista, che si rifanno alle profezie bibliche per cui gli ebrei devono tornare in Israele, dove nell'ora estrema si convertiranno o saranno massacrati: «Il filosemita è un antisemita che ama Gesù», nell'acida battuta di uno storico tedesco⁹.

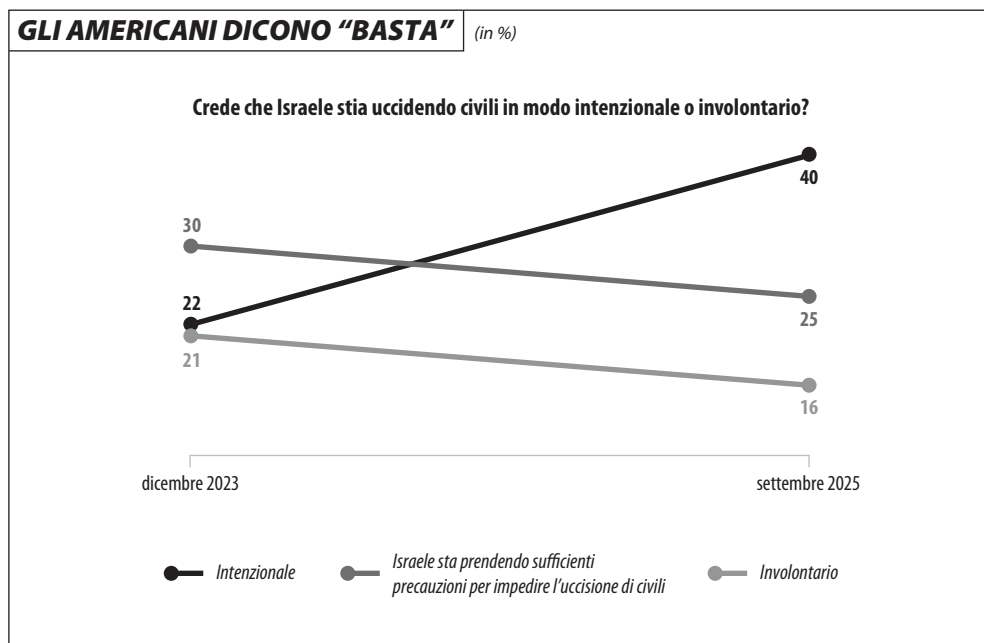
In questa chiave conviene leggere l'autocoscienza di Netanyahu su Israele «Super-Sparta», prorotta il 15 settembre in una conferenza riservata al ministero delle Finanze¹⁰. Due minacce mortali: la de-occidentalizzazione dell'Europa provocata dall'invasione di migranti musulmani e il finanziamento ai media digitali europei e americani da parte di ong antipatizzanti, Qatar e Cina, che eccita la narrazione anti-israeliana. E spingono Gerusalemme all'isolamento. Financo all'autarchia. Sparta che dovrà saper difendersi da sola perché secondo Netanyahu non appartiene a nessuno dei due blocchi, Occidente e Sud Globale. E fabbricarsi le armi supertecnologiche che non avrà più dall'amico americano in confusione.

La somma delle lacerazioni domestiche e delle pressioni internazionali avvicina l'ipotesi del collasso di Israele. Della sua lacerazione in staterelli tribali, visibile nelle vite parallele che scolari e studenti universitari conducono in ossequio al principio di omogeneità culturale e/o religiosa con la propria tribù. Già baluardo dell'Occidente progressista in partibus infidelium, lo Stato ebraico sta portando alle conseguenze estreme il percorso di mediorientizzazione accelerato nell'ultimo mezzo secolo. Altro che impero israeliano, questa è assimilazione dei presunti dominatori da parte dei dominati. Non nuovo ordine, altro caos.

Le divisioni investono direttamente le istituzioni dello Stato. Le Forze armate, con il capo di Stato maggiore Eyal Zamir che critica il primo ministro e considera assurda la campagna di Gaza; il Mossad, servizio esterno, che rifiuta di assassinare i capi di Hamās riuniti a Doha, sicché

9. Cfr. M. MAZOWER, *op. cit.*, p. 259. Omesso il nome dello storico.

10. Il testo non scritto della conferenza in questione è fruibile in video: «Shidur chai – Kenes Agaf Haheshbon Haklali Ledorotav, Sheni | 15/09/25 | 10:30-15:30 | Binyanei HaUma, Yerushalaim» (Trasmissione in diretta – Conferenza della Divisione del Ragioniere Generale [ministero delle Finanze, *n.d.r.*], Lunedì | 15/09/25 | 10:30-15:30 | Binyanei Ha Uma [Centro congressi internazionali, *n.d.r.*], Gerusalemme).



il più servizievole servizio interno, Shin Bet, ci prova e fa fiasco. Intanto Bibi impone al suo vertice David Zini, ultrà nazional-religioso, suscitando le proteste di spie e militari, Zamir compreso. Mentre l'opposizione attende il sospirato cessate-il-fuoco per rilanciare le manifestazioni di massa a sostegno del potere giudiziario che Netanyahu vuol mettere in naftalina. Siamo già in campagna elettorale, con Naftali Bennet e Gadi Eisenkot in prima fila per un'alternativa moderata che potrebbe mettere in minoranza la coalizione pro Bibi, scossa dal Piano Trump, nel voto possibile a inizio 2026.

5. Nel volume di Limes intestato alla pace sporca abbiamo azzardato un indice di dilatazione bellica da 1 a 10 applicato alla probabilità che i teatri freddi (Cina contro Usa nell'Indo-Pacifico) e caldi (Ucraina, Israele) della Guerra Grande inneschino la terza conflagrazione globale in poco più di un secolo. Allo scenario mediorientale abbiamo assegnato un 6 su scala mondiale, che vale 10 per noi¹¹. Aggiornamento: l'allarme generale sale di un grado, quello per noi eccede ogni misurazione.

11. Cfr. «Fiat mundus, pereat iustitia», editoriale di *Limes*, 7/2025, «La pace sporca», pp. 7-32.

Le guerre di Israele sono e saranno sempre più dirimenti per la nostra sicurezza. In tempi e spazi indeterminati. Ecco perché consideriamo varcata la soglia del 10. Oltre c'è solo l'imprevedibile.

Tre forze nefaste si intrecciano fra loro e agitano la spirale in cui Israele e i suoi nemici si avvitano in vincolo esiziale. Razza, religione, rifiuto reciproco. Miscela che abbatte la ragione di Stato, invenzione dei nostri geni rinascimentali. Da allora deputata a imporre un limes alla guerra, prima che gli attori in causa, vincitori della partita militare compresi, ne escano distrutti. Lo Stato moderno fu concepito strumento per amministrare la quiete in casa, fare pace fra omologhi, terminare le guerre di religione. Potenzialmente infinite: puoi uccidere l'ultimo nemico, non il suo Dio.

La ragione di Stato è arte che in geopolitica si declina secondo contesto. Nel Grande Medio Oriente, specie tra Nilo ed Eufrate – territorio assegnato dalla Bibbia esclusivamente agli ebrei, spiegano i teostrateghi di Gerusalemme – la ragion di Stato non è di moda per carenza di Stati effettivi, dotati del monopolio della violenza. A rigore, solo Turchia, Iran e Israele esibiscono rango statuale. Due eredi legittimi di gloriosi imperi e il nuovissimo Stato degli ebrei, fondato nel 1948 da laici superstiti dell'Olocausto. Oggi in mano a chi si vuole discendente da re Davide, si rappresenta guida della razza superiore quindi invoca il diritto divino alla sua terra. Dai confini adattabili, mai definitivi. Sicché continua a combattere le battaglie della sua Bibbia, contro l'Amalek di turno, per essenza nemico degli israeliti in ogni tempo. Nell'ebraico c'è un gioco di parole tra zar (straniero lontano) e sar (nemico da cui proteggersi) che nell'esegesi del compianto cardinale Carlo Maria Martini, fine biblista, illustra «il senso di estraneità (degli ebrei, n.d.r.) verso i popoli vicini aggressivi e prepotenti»¹². Per capire chi, come gli ebrei ortodossi in missione divina, schiaccia il presente sul passato, i riferimenti alla Torà fanno senso. Ma se gli amaleciti fossero loro?

La strategia di Israele, espressione della sua ragione di Stato, è segnata dal senso di precarietà inscritto nella memoria di un popolo nei secoli perseguitato e in diaspora (carta 2), esiguo per numero, stretto in spazi minimi spesso invalicabili, circondato da nemici. Ogni giorno di vita in più è miracolo benedetto. Di qui la necessità di dotarsi di Forze armate superiori per tecnologia, combattività e armi, più l'atomica non

dichiarata. Tzahal è addestrato per campagne rapide e molto visibili, dunque deterrenti, possibilmente su un fronte per volta e fuori dei propri confini. Trionfi o pareggi provvisori. Classiche «tosature dell'erba», soprattutto a Gaza e nel Libano meridionale. Destinate a ripristinare la deterrenza in crisi.

Il 7 ottobre 2023 sarà ricordato come il giorno in cui Israele ha scaricato dalla sua ragion di Stato per gettarsi nelle terre incognite dell'irrazionalità. Dell'irrealtà. Contro il parere di gran parte delle Forze di difesa israeliane (Idf) e dell'intelligence, Netanyahu ha bollato minaccia esistenziale il massacro ordito da Hamās. Nella sua narrazione, l'organizzazione terroristica era capace di distruggere Israele. Tesi non fondata su analisi di teatro, ma sulla scelta di militarizzare cuori e menti degli israeliani in vista di una guerra dai tempi indefiniti. Al posto della geopolitica, corroboranti fantasie militariste. Dalle campagne limitate alla Vittoria Decisiva. Basta falciare erbacce. L'ordine del giorno è allargare lo Stato a Giudea e Samaria, riprendere il controllo di Gaza, avanzare nel Libano meridionale e nelle Sirie, far fuori l'Iran. Obiettivi da raggiungere distruggendo Hamās e trattando tutti i gaziani da corresponsabili dell'orrore del 7 ottobre. Gli arabi sopravvissuti saranno respinti oltre le nuove frontiere di Stato, in Egitto, Cisgiordania o altrove. Fine della questione palestinese.

Bibi ha un'idea sua dell'interesse nazionale, che ne stravolge la natura. Lo Stato in asserito pericolo di morte scade a feticcio cui tutto sacrificare. Nell'indifferenza per l'altro. Maligno da eradicare. Rifiuto. Tutto per il Grande Israele. O per nessun Israele?

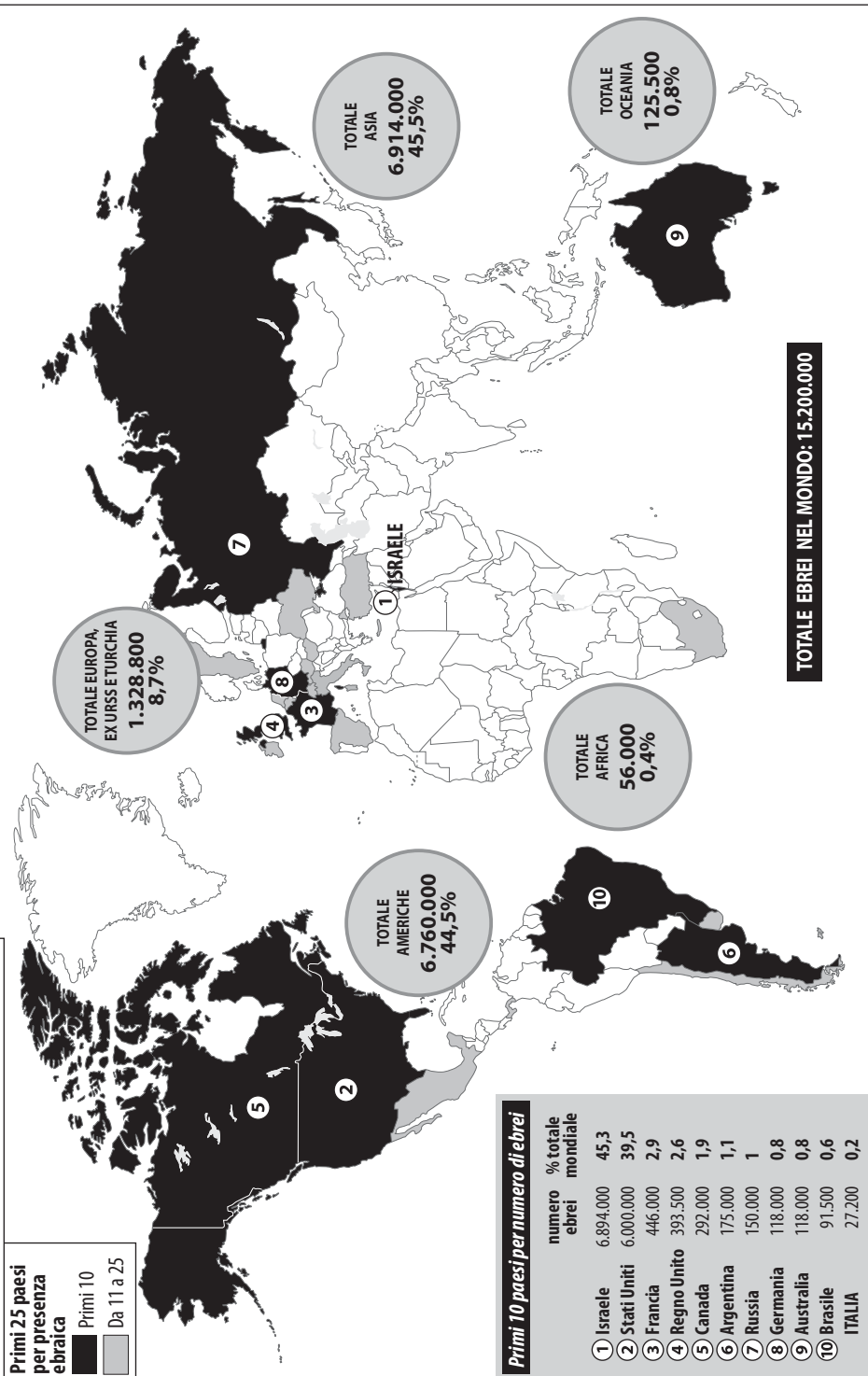
Tale deriva prevede la disumanizzazione del nemico. Se combatti contro animali feroci, carnivori che si nutrono delle fibre tue e dei tuoi cari, tuo dovere è sterminarli. Altrimenti saranno loro a uccidere te. Siamo alla guerra totale. Slogan spesso esiziale per chi lo brandisce. Sta qui la nevrosi che spinge le guerre di Israele, indifferenti al primo comandamento della ragione di Stato: «Non distruggerai te stesso».

La disumanizzazione del nemico vige anche fra i palestinesi. Marchio e garanzia reciproca di guerre senza fine – né scopo né tempo – e viceversa. L'epiteto di «terrorista» che i duellanti applicano al combattente altrui è il primo passo nella reductio ad bestiam. Non se ne può dare definizione oggettiva: un giorno lo trovi nella trincea opposta, fra le sabbie del deserto o le rovine di Gaza, l'altro in Norvegia a ritirare con te il Nobel per la pace. Ma intanto è stigma che squalifica il nemico e abilita a trattarlo da subumano.

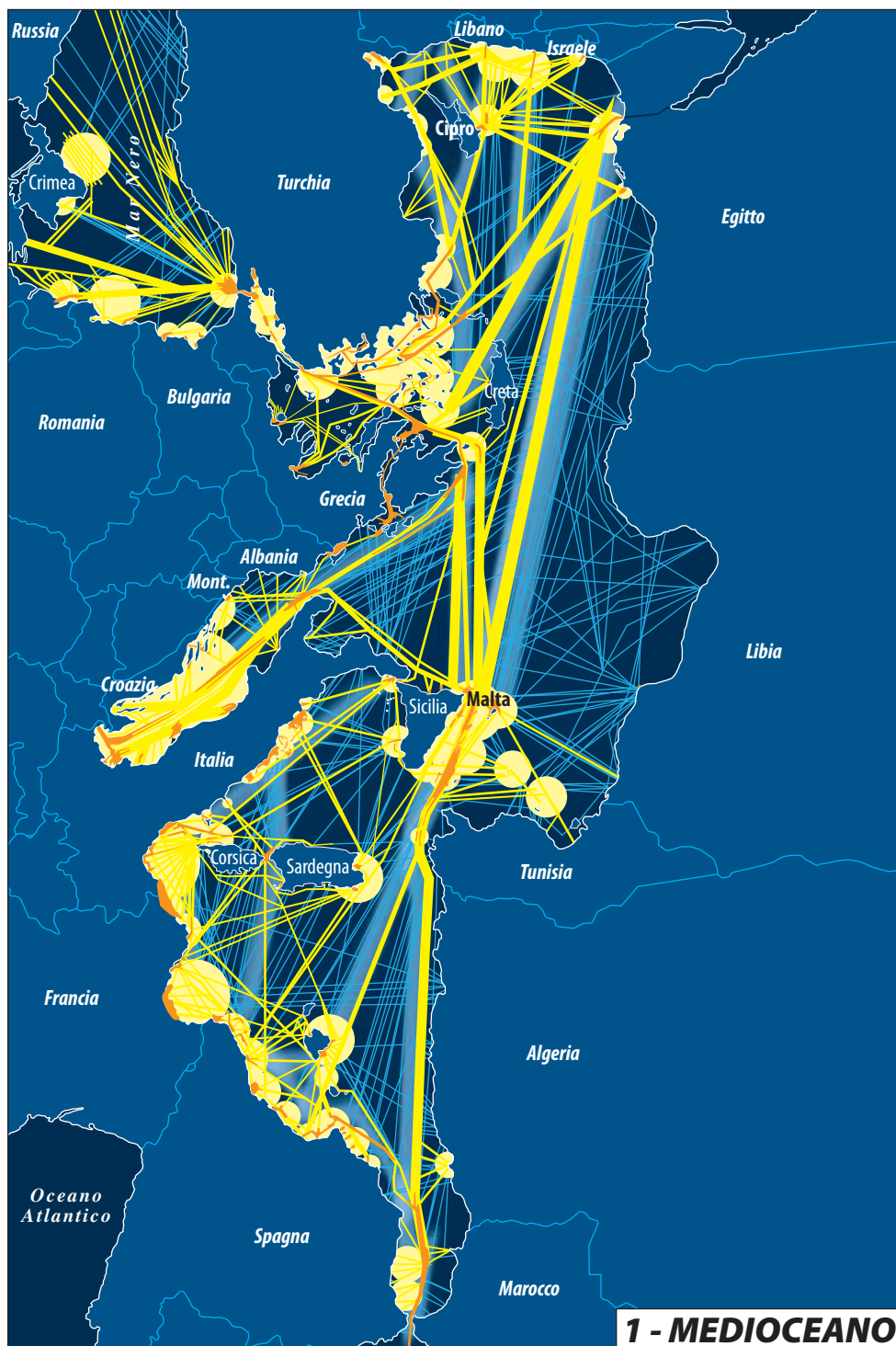
2 - LA DIASPORA EBRAICA

Primi 25 paesi
per presenza
ebraica

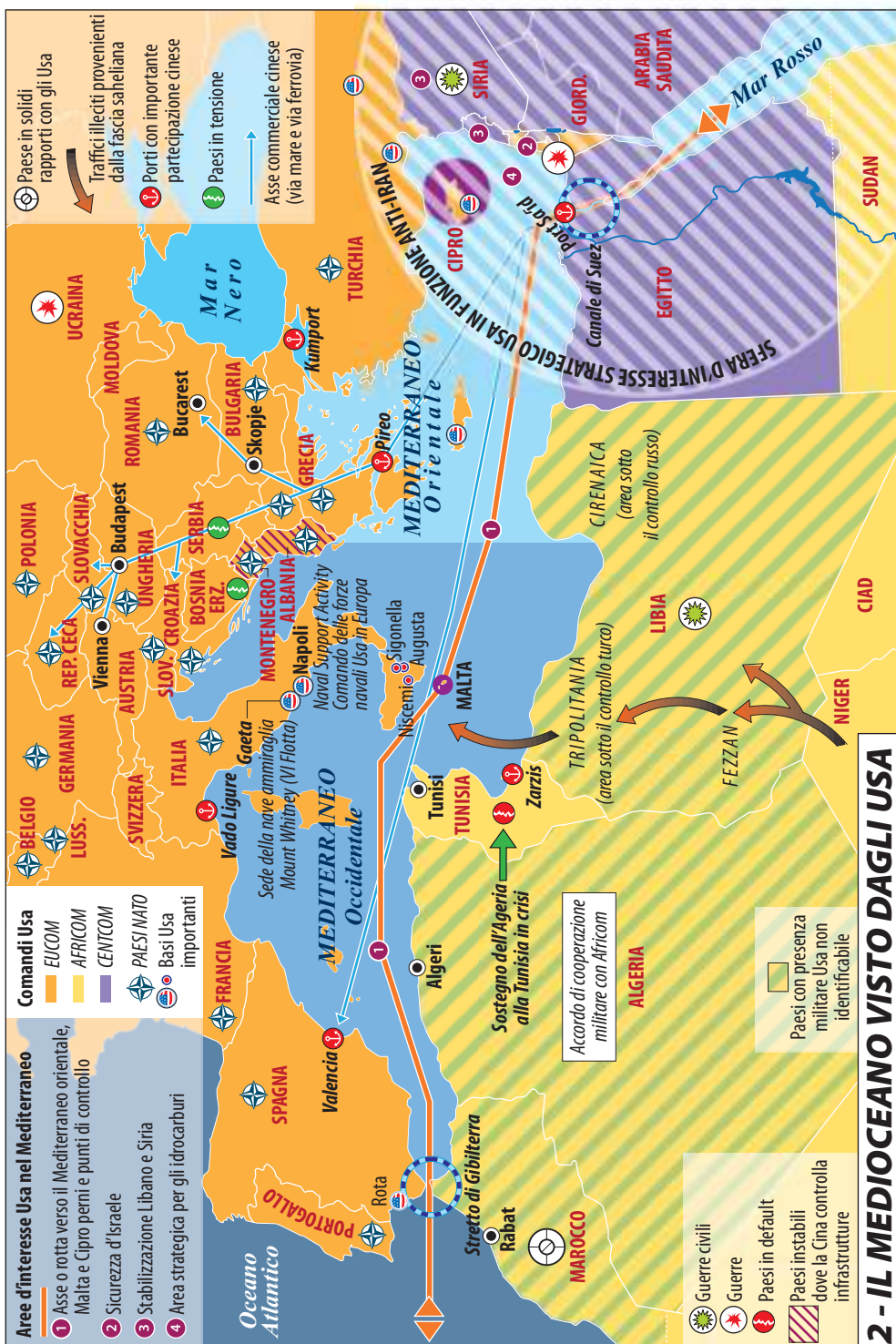
■ Primi 10
■ Da 11 a 25



Fonti: Jewish Virtual Library, The American Jewish Yearbook (2022)



Fonte: www.marinevesseltraffic.com

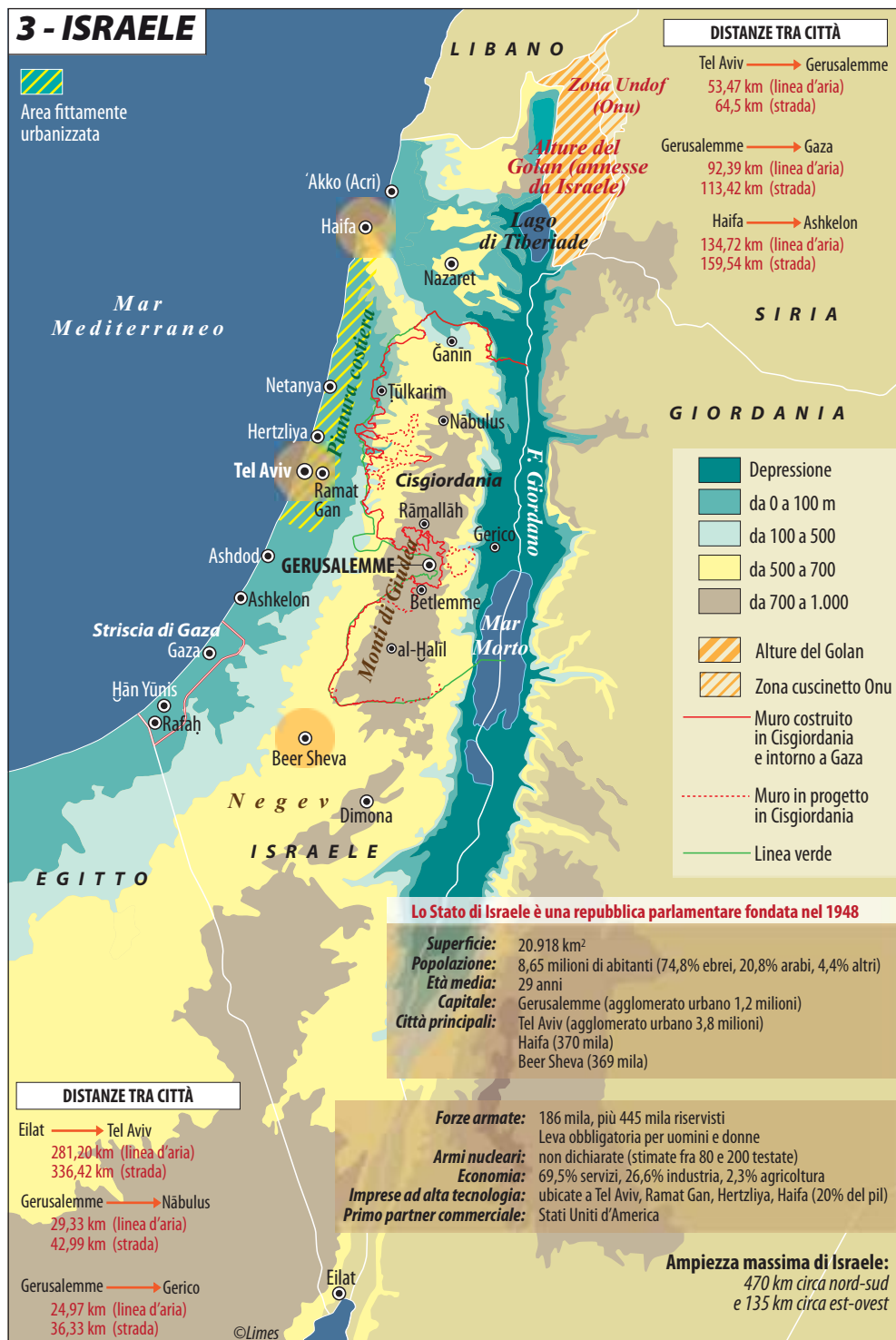


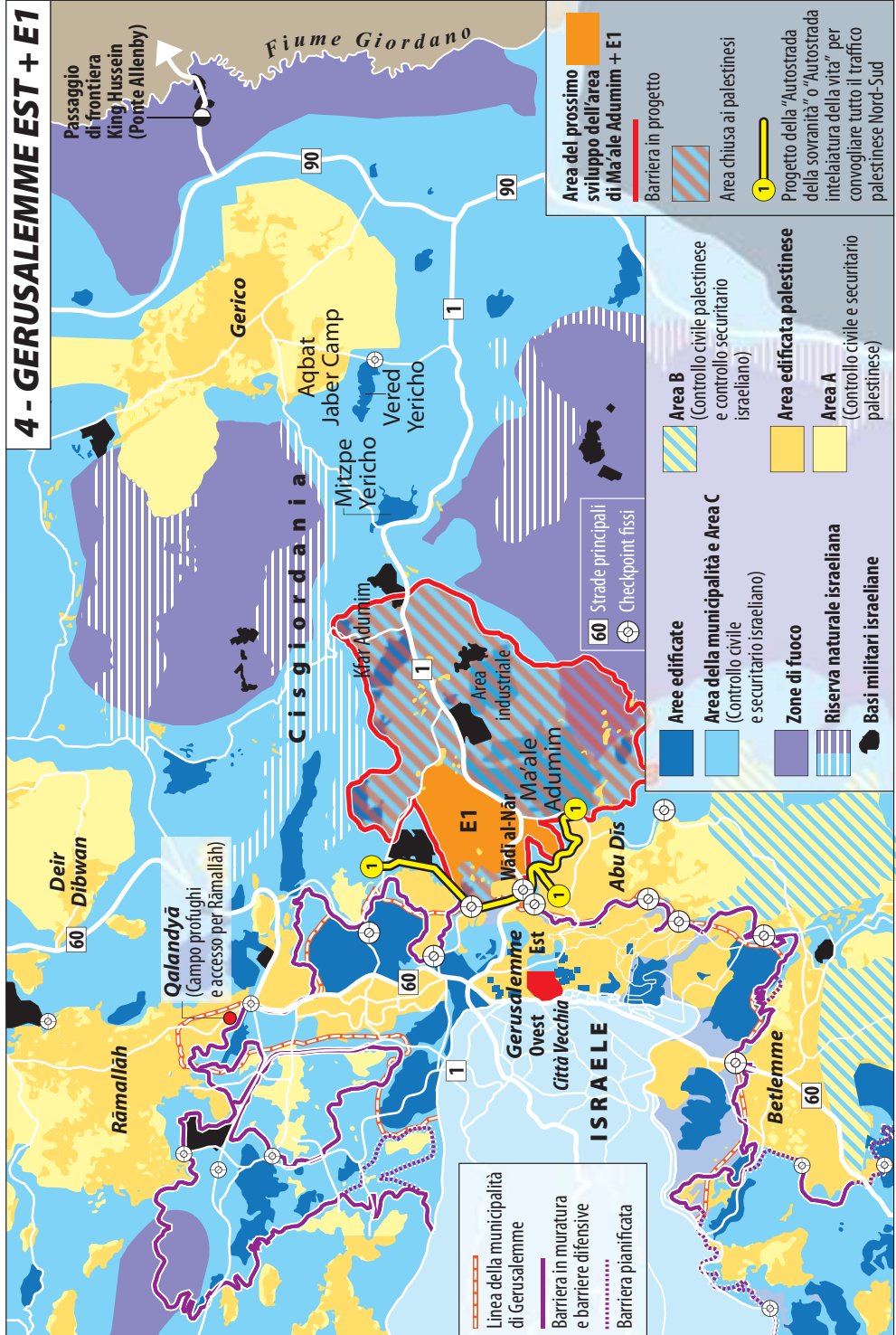
2 - IL MEDIOCEANO VISTO DAGLI USA

3 - ISRAELE

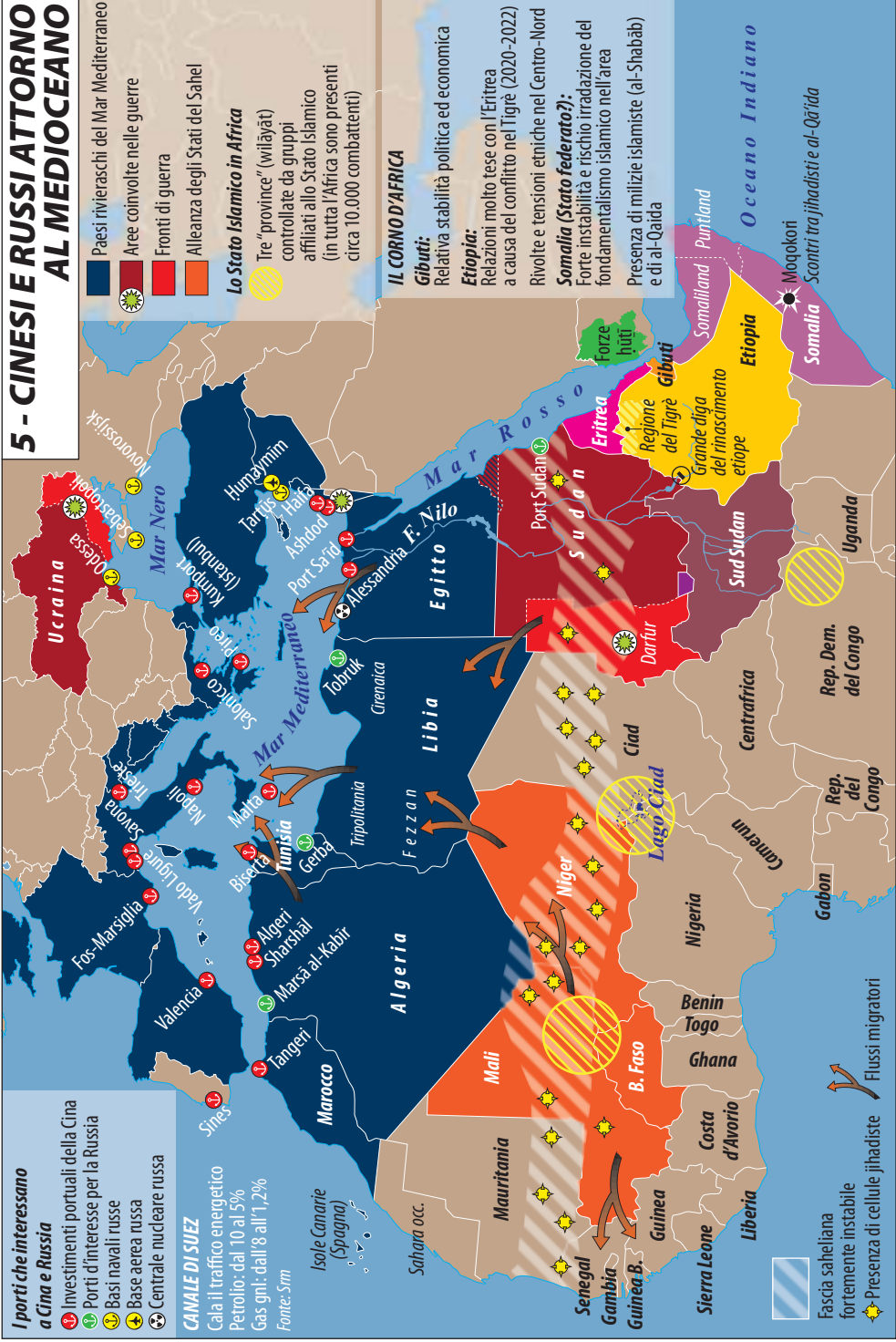


Area fittamente urbanizzata





5 - CINESI E RUSSI ATTORNO AL MEDIOCEANO



6 - LA GUERRA GRANDE VISTA DALL'ITALIA



7 - LE MISSIONI DELLA MARINA MILITARE ITALIANA

STAFF MARINA

- 1 CMF (BAHREIN) - Manama - 8
- 2 UNIFIL - Libano - 2

Paesi coinvolti dalle missioni
MISSIONE - sito - personale e risorse

MISSIONI EUROPEE

- 16 EUNAVFOR IRINI OHQ - Roma - 48
- 17 EUNAVFOR IRINI BORDO - Mediterraneo - 1 FFGH - 179
- 18 EUNAVFOR ATALANTA OHQ - Rota (SPA) - 7
- 19 EUNAVFOR ASPIDES BORDO - Mar Rosso e Goa - 1 DDG - 235
- 20 EUNAVFOR ASPIDES OHQ - Larissa, Grecia - 7
- 21 EUMAM - Mozambico - 3
- 22 EUTM - Somalia - 2

ALTRE MISSIONI

- 23 MFO - Sinai - 3 PB - 78
- 24 PARTHICA PRIMA - 12

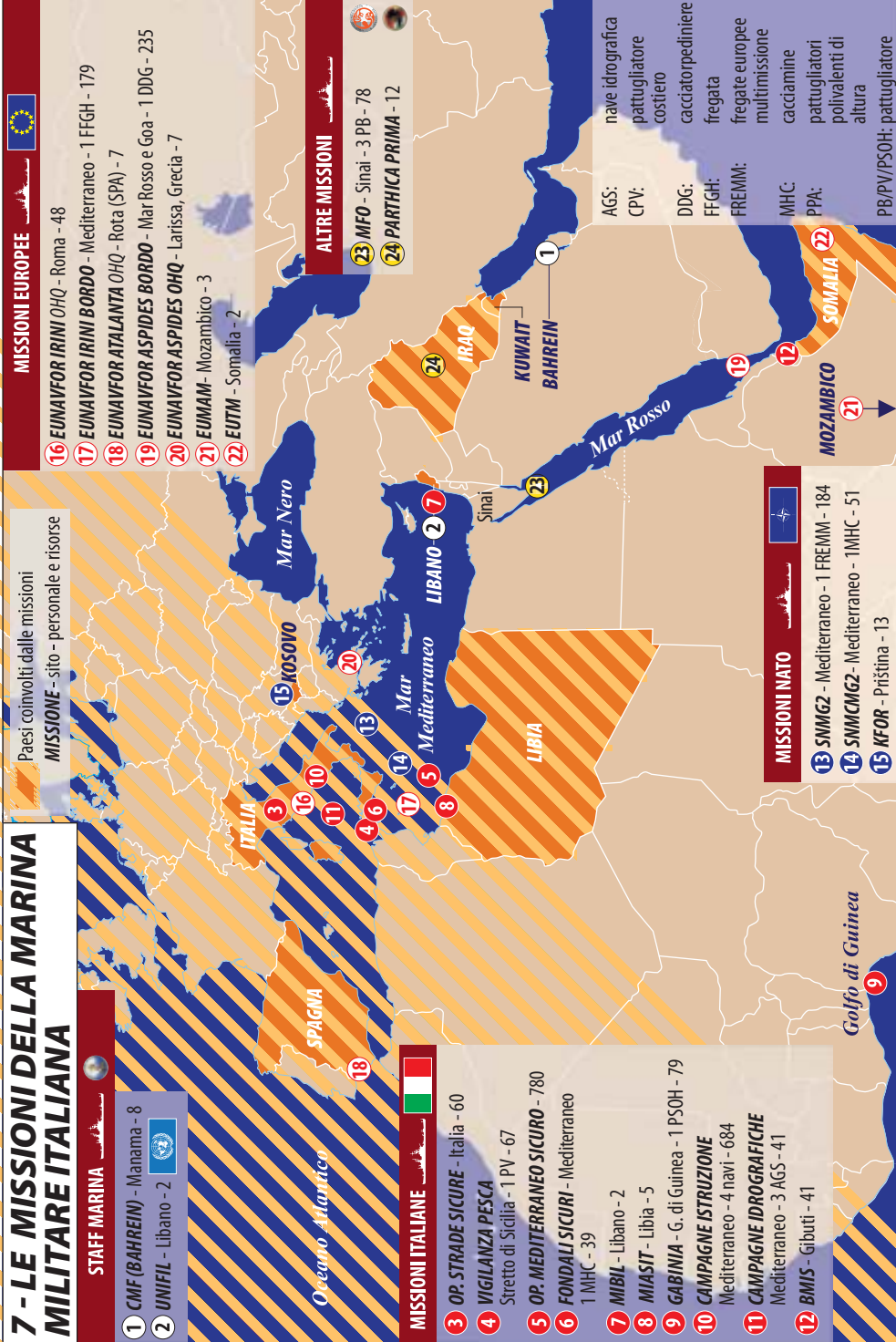
MISSIONI ITALIANE

- 3 OP. STRADE SICURE - Italia - 60
- 4 VIGILANZA PESCA - Stretto di Sicilia - 1 PV - 67
- 5 OP. MEDITERRANEO SICURO - 780
- 6 FONDALI SICURI - Mediterraneo - 1 MHC - 39
- 7 MIBIL - Libano - 2
- 8 MIASIT - Libia - 5
- 9 GABINIA - G. di Guinea - 1 PSOH - 79
- 10 CAMPAGNE ISTRUZIONE - Mediterraneo - 4 navi - 684
- 11 CAMPAGNE IDROGRAFICHE - Mediterraneo - 3 AGS - 41
- 12 BMIS - Gibuti - 41

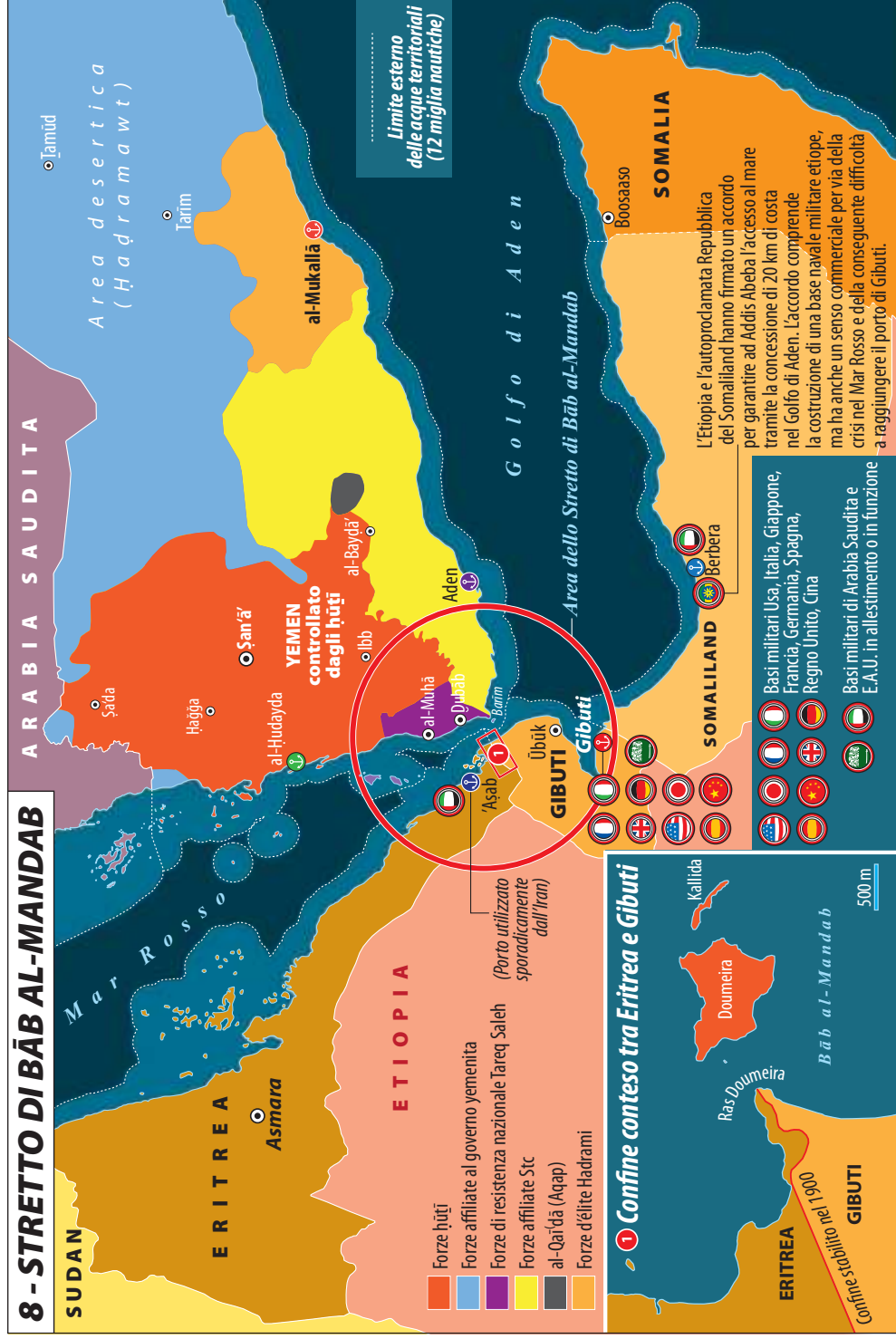
MISSIONI NATO

- 13 SNMCG2 - Mediterraneo - 1 FREMM - 184
- 14 SNMCMG2 - Mediterraneo - 1 MHC - 51
- 15 KFOR - Pristina - 13

AGS: nave idrografica
CPV: pattugliatore costiero
DDG: cacciatorpediniere
FFGH: fregata
FREMM: fregate europee multitemissione
MHC: cacciamine
PPA: pattugliatori polyvalenti di altura
PB/PV/PSOH: pattugliatore



8 - STRETTO DI BĀB AL-MANDAB



Fonti: autori di Limes, Atlas géopolitique des espaces maritimes, The Container Port Performance Index 2022

Due giorni dopo il pogrom del 7 ottobre, l'allora ministro della Difesa israeliano, Yoav Gallant, stabilisce: «Stiamo combattendo bestie umane, e ci comportiamo di conseguenza»¹³. Rincarare nel maggio 2024 la deputata del Likud Tally Gotliv, già fautrice dello sganciamento di un'atomica sulla Striscia, arma segreta a misura di palestinese, innocua per l'ebreo attiguo: «Avete presente i pidocchi? Le loro uova? E poi ancora uova e uova di pidocchio? Questo sono Hamās e la Jihad islamica! Vanno trattati come tali. Sterminati. Con ogni tipo di trattamento, come quelli usati contro i pidocchi»¹⁴. Il 28 luglio scorso, il rabbino Ronen Shaulov determina: «Tutta Gaza e ogni bambino di Gaza dovrebbe morire di fame per quello che ora stanno facendo agli ostaggi». Perché chi nasce sotto le bombe israeliane è un «futuro terrorista (...)». E se qualcuno ha un problema per quello che ho detto, il problema è suo»¹⁵. Nell'evo-care la soluzione finale (anticipata), sfugge forse al rabbino che il suo postulato ridurrebbe Israele a paria nella storia universale. Ma quel che interessa gli israeliani che invocano lo sterminio degli «animali» è consentirsi qualsiasi mezzo per eliminare il nemico. Dalla deterrenza al genocidio.

La riduzione dell'avversario a bestia corre parallela in certa propaganda palestinese, non solo islamista. Nei tardi anni Ottanta, attorno alla prima Intifada, proclami di Hamās, Jihad islamica e Fath trattano gli ebrei da «figli o fratelli di scimmie e porci»¹⁶. Nel 1992 Yasser Arafat viene registrato su nastro mentre equipara gli ebrei a «cani»¹⁷, epiteto riferito in privato dal suo successore Abu Mazen a Hamās. Trent'anni dopo, il consigliere per gli Affari religiosi del presidente dell'Autorità nazionale palestinese, Maḥmūd al-Ḥabbaš, bolla gli ebrei israeliani «umanoidi», discendenti da «scimmie e porci»¹⁸. Una ricerca scientifica sulla disumanizzazione simmetrica nella guerra asimmetrica, centrata sul conflitto del 2014 a Gaza, osserva che una maggioranza di israeliani considera i palestinesi più vicini ai nostri antenati quadrupedi che al sapiens sapiens, e

13. Cfr. N. RESH, «Calling Gazans Vermin is More Than an Insult – It's a Strategy of War», *Haaretz*, 20/9/2025.

14. *Ibidem*.

15. «Israeli Cleric Rabbi Ronen Shaulov calls for starvation of all civilians in Gaza», *Trt World*, YouTube, 28/7/2025.

16. A.M. OLIVER, P.F. STEINBERG, *The Road to Martyrs Square. A Journey into the World of the Suicide Bomber*, Oxford 2006, Oxford University Press, pp. 101 s.

17. J. BARRY, «Outrage Over Arafat's Taped Insults», *The New York Times*, 13/2/1992.

18. «Abbas' advisor on Islam: Jews are humanoids... apes and pigs», *Palestinian Media Watch*, 20/5/2024.

*viceversa. Gli israeliani interrogati si dicono pronti a uccidere 575 civili palestinesi per salvare la vita di un soldato ferito da un miliziano nemico. Sull'altro fronte, si concede moderata disponibilità a sacrificare la vita di un palestinese per salvare quattro bambini israeliani*¹⁹.

Stupisce che molti fuori di Israele e Palestina stupiscano di questi accenti. Forse non ne considerano la profondità storica. Già nel 1910, notabili di Nābulus si rivolgono alla Sublime Porta perché non li annetta al distretto amministrativo di Gerusalemme, «in modo da non venire infettati dal germe sionista»²⁰. Nel 1921, il sionista laburista Aharon David Gordon, classificato moderato, avverte: «Dobbiamo essere lucidi sul punto che tutti gli arabi sono contro di noi. Faranno di tutto per distruggere quel che abbiamo costruito e per sterminarci tutti, finché ne avranno il potere»²¹. La tendenza a considerarsi reciprocamente superiori/inferiori sulla scala dell'umanità/bestialità si afferma indelebile a partire dalla rivolta araba del 1936. Né è tema esclusivo di estremisti religiosi. Dirigenti del Mapai, partito della sinistra laica, e del sindacato Histadrut rifiutano il dialogo con gli arabi perché impari: «Non dobbiamo abbassarci al loro livello, sono loro che devono elevarsi al nostro». Eppoi, abbiamo a che fare con «bestie del deserto»²².

Le tregue si possono fare con chiunque, «bestie umane» incluse. La pace no. Chi si illude che la pace in Terrasanta possa stabilirsi in tempi men che biblici per coraggiosa iniziativa di futuri capi illuminati, trascura l'odio che da troppe generazioni accomuna ebrei e arabi di Palestina. E le narrazioni incendiarie che l'alimentano. Siamo alle prese con il più tragico dei «conflitti intrattabili», nella definizione dello psicologo politico israeliano Daniel Bar-Tar²³. Non si danno cure radicali, solo preziosi palliativi che salvano vite e offrono pause alle popolazioni in sofferenza. Tregue sporche. Molto meglio delle stragi.

Per noi è pericoloso illuderci. Possiamo solo portare la nostra piccola pietra alla sedazione del conflitto. Umanitaria, politica e culturale. Se

19. Cfr. E. BRUNEAU, N. KTEILY, «The enemy as animal: Symmetric dehumanization during asymmetric warfare», *Plos One*, 26/7/2017.

20. N.J. MANDEL, *The Arabs and Zionism Before World War I*, Oakland (CA) 1976, University of California Press, p. 173.

21. Lettera di A. D. Gordon a Yosef Sprinzak, 26/5/1921, in A.D. GORDON, *Mikhtazim ve'reshimot (Lettere e scritti)*, Jerusalem 1954, Ha'sifriya ha'tzionit, p. 139.

22. Cfr. M. CHAZAN, «Mapai and the Arab-Jewish Conflict, 1936-1939», *Israel Studies Forum*, Winter 2009, Vol. 24, No. 2, pp. 28-51.

23. Cfr. D. BAR-TAL, *La trappola dei conflitti intrattabili. Il caso israelo-palestinese*, Milano 2024, Franco Angeli.

utile anche con forze di interposizione dal valore comunque simbolico. Senza perdere di vista le conseguenze del maremoto geopolitico in corso. L'Italia è il mare. Senza, deperisce e muore.

6. La storia ci cambia geografia. Quindi dovremmo cambiare strategia. Se solo ne avessimo una. Seguono appunti per incentivarla.

In apparenza, siamo lo Stivale di sempre. Di fatto, la nostra esposizione alle minacce è stravolta dalla rivoluzione mondiale in corso. Investiti da forte vento di sud-est, ci riscopriamo quasi isola esposta alle tempeste in accumulazione da Levante, Penisola Arabica e Nord Africa. La depressione geopolitica nel nostro estero vicino tra Libie, Mediterraneo centro-orientale e Balcani obbliga l'Italia a ridisegnare le sue priorità di sicurezza. Per fare i conti con l'espansione marittima della Turchia neo-imperiale (carta 3 e carta a colori 5) accompagnata dal parallelo aggiramento russo della Nato da sud, mentre i cinesi li trovi dappertutto, casa nostra inclusa. E soprattutto con le guerre di Israele che rischiano di affondarci.

L'onda di tempesta sta innalzando il livello del mare lungo le coste siciliane, ioniche e adriatiche. Fuor di metafora, le nostre prospettive si fanno scure sul fronte medioceanico più che su quello continentale, peraltro prossimi a congiungersi. Sempre che follie collettive o incidenti mal gestiti non scatenino lo scontro fra «volenterosi» europei e russi, variazione finale sulle due guerre mondiali. Inglesi, nordici e baltici si sentono già in guerra con la Russia, quasi ne anticipassero l'invasione prevista per il 2029, mentre l'America sembra lavarsene le mani per eccesso di instabilità domestica. Quanto al Medioceano, a Trump interessa solo per quel che tocca Israele e relativi giacimenti energetici, inclusi quelli al largo della Striscia (carta 4). Più i faraonici progetti geo-immobiliari, tra Riviera di Gaza e altri miraggi.

È tempo di diventare adulti perché in queste emergenze ciascuno è confitto nelle proprie isterie. Per non finire fuori rotta, incontro a brutte sorprese, conviene geolocalizzarci entro le nuove coordinate, che ci obbligheranno a sveltii colpi di timone. Primum vivere.

Dopo mezzo secolo di concentrazione sulla soglia di Gorizia in chiave antisovietica e l'intermezzo a cavallo dei millenni oggi siamo sulla soglia di Taranto. Punto di Archimede verso cui convergono le nubi della Guerra Grande. Occhio del ciclone dal quale studiare in vigile calma le correnti geopolitiche in avvicinamento. Capolinea dello strategico corri-

doio scandinavo-mediterraneo, rivalutato dalla tensione con la Russia. Oggi in crisi di traffico, anche se turchi e cinesi vi hanno investito parecchio negli scorsi anni. A conferma del suo rilievo geopolitico.

La rotta che connette lo scalo ionico a Porto Said, imbocco del Canale di Suez, traccia infatti l'architrave dell'area a maggior rischio per la nostra sicurezza, fra Libie e Sirie in avanzato stato di turchizzazione (carta a colori 6). A Taranto la Marina Militare vanta la sua storica base principale, condivisa con le flotte Nato, americana in testa (carta a colori 7). Per curiosa peripezia della storia, infine, abbiamo visto Netanyahu rivendicare – forse senza saperlo – un gemellaggio storico fra Taranto e Gerusalemme nel segno di Sparta: la prima fondata dagli spartani sette secoli prima di Cristo e alquanto refrattaria a Roma, l'altra «capitale eterna» di Israele, da Bibi ribattezzata Super-Sparta per esaltarne lo spirito militare²⁴. Scegliamo quindi la Torre dell'Orologio, fulcro della città vecchia, quale osservatorio ideale per scandagliare l'alta marea che ridisegna il nostro profilo geopolitico. Sguardo fisso sul quadrante sud-orientale della rosa dei venti, fra ostro e levante.

7. Il cambio di soglia svela il nostro tallone d'Achille. Siamo paese senza diretto accesso all'Oceano, vitale per chi non dispone quasi di materie prime mentre conta sull'esportazione dei suoi manufatti nel mondo. Tanto che abbiamo elevato un marchio commerciale – Made in Italy – a identità del nostro «sistema paese». Per il divertimento di chi ne trae conferma degli stereotipi intorno al Belpaese quale super-azienda del turismo. Tutto fuorché soggetto geopolitico. Né Sparta né Atene.

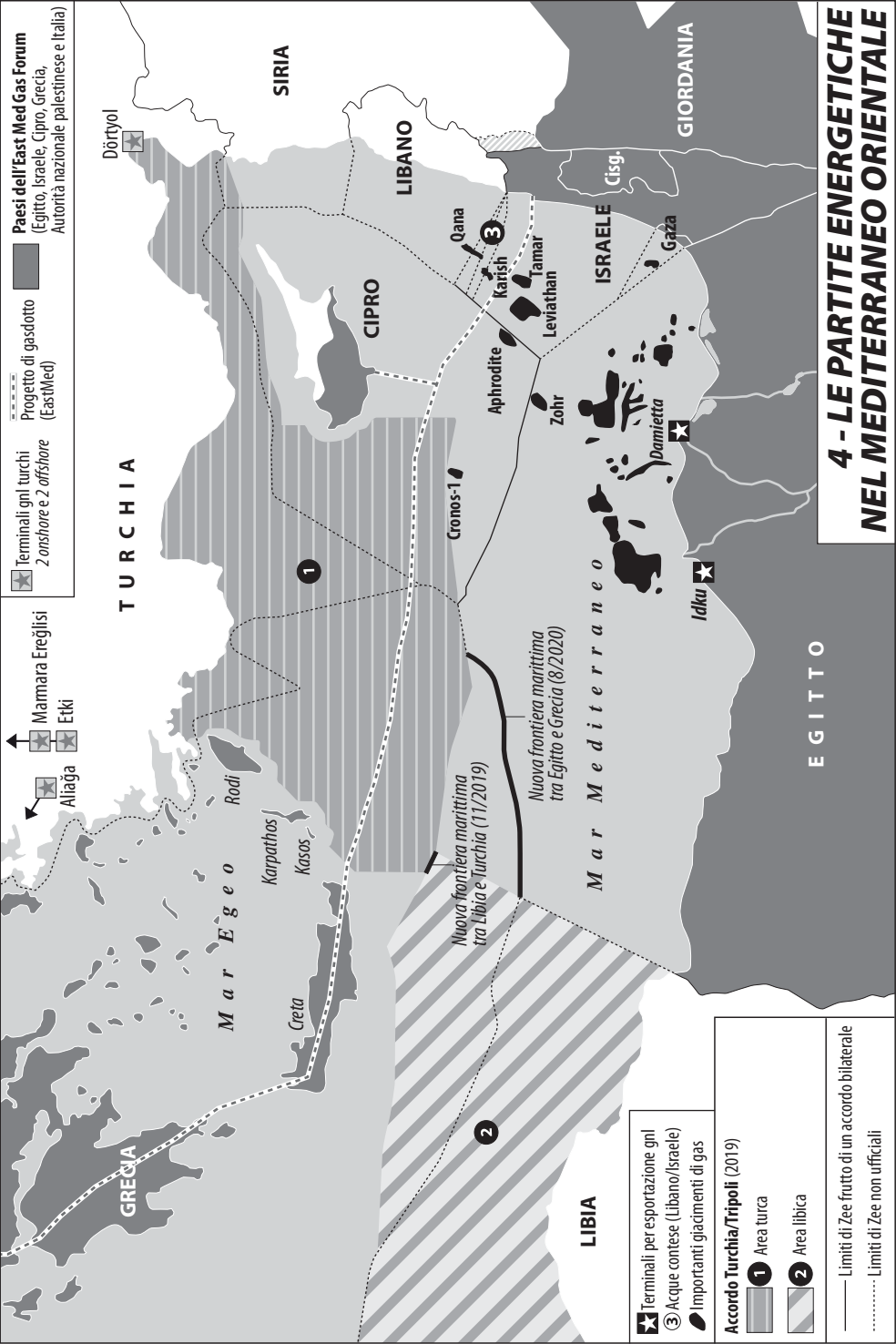
Per congiungerci alle rotte commerciali globali facendo perno sullo Stretto di Sicilia dobbiamo attraversare i passaggi che ne incanalano le acque verso occidente (Gibilterra) e oriente (Suez e Bāb al-Mandab via Mar Rosso). Oggi il choke point siculo è molto più turco che italiano, le colonne d'Ercole paiono solide eppure trascurate dal guardiano americano. Il connettore con l'Oceano Indiano è zona di combattimento su entrambe le sponde (carta a colori 8).

Bordeggiamo il limes di Caoslandia, dove le scintille del disordine accendono incendi spesso colposi, quindi ingovernati, talvolta dolosi, lungo antiche faglie. Il Mar Nostro è Altrui. Il mare liberum teorizzato da Grozio scolora verso il mare clausum. Solcato da contese che ne investono sia la superficie sia i misteriosi fondali, lungo cui corrono le condut-

3 - CONFINI MARITTIMI SECONDO LA TURCHIA

ture energetiche e i cavi Internet che ne disegnano le nervature di valore globale (carta 5). Per tacere delle dispute intorno alle Zone economiche esclusive, estensioni informali delle ambizioni di tutti gli Stati costieri, con la nobile eccezione nostrana. La finta legge internazionale significa legge della giungla. Le aree di influenza s'incrociano e sovrappongono. C'era una volta l'arbitro-giocatore a stelle e strisce uso fischiare giusto il suo gusto. Ne restano ombre corte, salvo luci intermittenti che si accendono quando il sempre più diverso gemello israeliano pretende soccorso.

La dimensione medioceanica del Mediterraneo è in crisi. Per gli attori euro-afro-asiatici che vi si affacciano le acque sono contendibili quali terre dalle frontiere liquide in eterno movimento. L'Italia rischia di



4 - LE PARTITE ENERGETICHE NEL MEDITERRANEO ORIENTALE

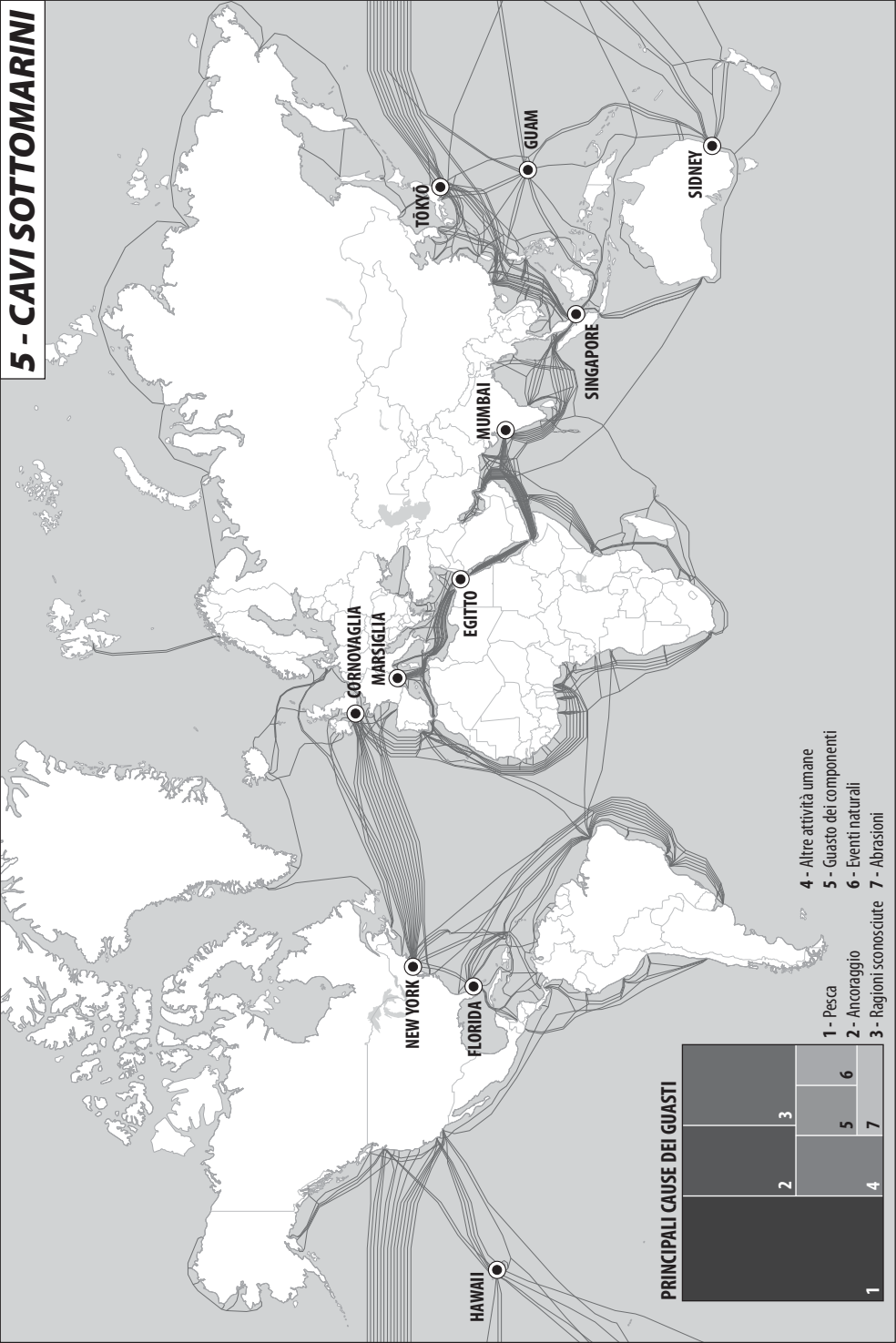
soffocarne. Il traffico via Suez è ridotto della metà. Le grandi navi aggirano l'Africa virando al Capo di Buona Speranza. Siamo tornati indietro di mezzo millennio, al periplo di Vasco da Gama, primo esploratore della via delle Indie.

Scenario per noi drammatico. Anche se fossimo risparmiati dai combattimenti. Il mare nel quale siamo immersi pare in tempesta permanente. Fuori controllo, la territorializzazione competitiva delle acque di casa ci abbassa l'orizzonte. Medioceano addio? L'Italia rischia di finire risucchiata nell'ecosistema a destabilizzazione galoppante del Mediterraneo centrale e orientale, arcipelago di anarchie o staterelli fittizi esposti alle scorrerie di pirati allenati a vivere di guerra. Da frontiera meridionale di Ordolandia può volgere in avanguardia settentrionale di Caoslandia. In frizione con gli europei d'Oltralpe, saremmo per loro quel che sono oggi le Libie per noi. Nessuna America ci salverebbe.

Preoccupa il nostro grado di inconsapevolezza. Forse spiegabile con il paradosso per cui rispetto al patrono d'Oltreoceano e ai nostri maiores europei, Francia e Germania, in crisi sociale, istituzionale e identitaria come mai dopo il 1945, sembriamo godere di miracolosa esenzione. Non vogliamo ammettere di aver perso le nostre sicurezze. Lo sguardo a sud-est può svegliarci in tempo per attrezzare le contromisure possibili.

Per gli europei settentrionali, affacciati su Atlantico e Mare del Nord, nessun danno e molti vantaggi. In termini commerciali: il porto di Rotterdam vanta in undici mesi volumi superiori a quanti ne sommano in un anno tutti gli scali italiani messi insieme. Il peso geopolitico dell'Europa settentrionale è moltiplicato dalla dimensione nordica della sfida di Putin, sulle orme di Pietro il Grande, mentre la sua pressione sul Mar Nero, in memoria dell'altrettanto Grande Caterina, serve alla Turchia per raddoppiare il valore dei suoi Stretti eponimi, tra Bosforo e Dardanelli, contro cui da secoli si infrangono le velleità medioceaniche di Mosca.

Il tempo gioca a nostro sfavore. Russia, Cina e Stati Uniti si sfidano nelle immensità dell'Artico, contando sulla fusione dei ghiacci che entro un paio di decenni aprirebbe la superstrada boreale tra Pacifico e Atlantico. E noi mediterranei a fare il bagno nel lago salato di casa, tornato libero sì, ma dal naviglio commerciale. In questo scenario il «Mediterraneo globale» su cui insiste il nostro presidente del Consiglio – taglia extra-forte del «Mediterraneo allargato» battezzato dalla Marina e recepito in dottrina dalla Difesa – parrebbe controintuitivo. I continenti si frammentano e noi universalizziamo i mari?



LEGENDA			
HAWAII Southern Cross Hawaii Sea-Us Asia-America Gateway Japan Us Telestra Endeavour	Amitie Isles of Sillily Cable Aig-capacity Undersea Flag Europe-Asia (Fea) Flag Atlantic-1 (Fa-1) SeaMeWe-3 UK-Channel Island-7 UK-Channel Island-8 Channel Island-9 2Africa (in progetto) Beaufort (in progetto)	MUMBAI Asia Africa Europe-1 (Aae-1) Bay of Bengal Gateway (Bbg) Europe India Gateway (Eig) Falcon Flag Europe-Asia (fea) Gulf Bridge International (Gbrics)/Middle East North Africa (Mena) Imewe Seacom/Tata Tgn-Eurasia SeaMeWe-3/4 SeaMeWe-6 (in progetto) India Asia Xpress (in progetto) India Europe Xpress (in progetto) Mist (in progetto) Raman (in progetto) 2Africa (in progetto)	Apricot (in progetto) Bifrost (in progetto) Echo (in progetto) I2i Cable Network (in progetto) Indonesia Global Gateway (Igg) System (in progetto) SeaMeWe-6 (in progetto)
NEW YORK Aec-1 Apollo Atlantic Crossing-1 (Ac-1) Cross Sound Cable Flag Atlantic-1 (Fa-1) Grace Hopper Mid-Atlantic Crossing (Mac) Yellow Wall-Li (in progetto)	MARSIGLIA Asia Africa Europe-1 (Aae-1) Blue Atlas Offshore Hawk Imewe Med Cable Network Peace Cable SeaMeWe-4 Te North/Tgn-Eurasia/Seacom/Alexandros/Medex Africa-1 (in progetto) Medusa Submarine (in progetto) SeaMeWe-6 (in progetto) 2Africa (in progetto)	SINGAPORE Aprc-2 Asia-America Gateway (Aag) Asia Connect Cable 1 (Acct1) Asia Pacific Gateway (Apq) Asia Submarine-cable Express (Ase) (Cahaya Malaysia) Australia-Singapore Cable (Asc) B2Js (Jakarta-Bangka-Batam-Singapore) Batam Singapore (Bscs) Eac-C2c Hawaiki Nui India Asia Xpress (Iax) Indigo-West Jakabare Jakarta-Bangka-Bintan-Batam-Singapore (B3Js) Matrix Cable System Mist Moratelindo International-1 (Mic-1) Peace Cable Pgacom SeaMeWe-3/4/5 Seax-1 Singapore-Myanmar (Sigmar) Southeast Asia-Japan Cable 2 (Sjc2) Southeast Asia Japan Cable (Sjc) Tata Tgn-Intra Asia (Tgn-Ia) Tata Tgn-Tata Indicom Thailand-Indonesia-Singapore (Tis) Asia Direct Cable (in progetto)	TOKYO Aprc-2 Apricot Asia Pacific Gateway (Apq) Asia Submarine-cable Express (Ase) (Cahaya Malaysia) Australia-Japan Cable (Ajc) Eac-C2c Faster Flag Europe-Asia (Fea) Flag North Asia Loop/Reach North Asia Loop Japan-Guam-Australia North (Jga-N) Japan Information Highway (Jih) Japan-U.S. Cable Network (Jus) Jupiter New Cross Pacific (Ncp) Cable System Pacific Crossing-1 (Pc-1) SeaMeWe-3 Southeast Asia Japan Cable (Sjc) Tata Tgn-Pacific Topaz Trans-Pacific Express (Tpe) Cable System Unity/Eac-Pacific Asia Direct Cable (in progetto) Southeast Asia-Japan Cable 2 (in progetto)
FLORIDA America Movil Submarine (Amx-1) Americas-I North Americas-II Arcos Bahamas 2 Bahamas Internet (Bics) Colombia-Florida Subsea Fiber (Cfx-1) Columbus-II b GlobelNet Gtmo-1 Maya-1 Mid-Atlantic Crossing (Mac) Monet Pacific Caribbean (Pccs) South America-1 (Sam-1) Amx-3/Tikal (in progetto) Carnival Submarine Network-1 (in progetto) Confluence-1 (in progetto) Gold Data-1 (in progetto)	EGITTO Aleitar Asia Africa Europe-1 (Aae-1) Europe India Gateway (Eig) Falcon Flag Europe-Asia (Fea) Hawk Imewe Peace Cable Seacom/Tata Tgn-Eurasia SeaMeWe-3/4/5 Taba-Aqaba Te North/Tgn-Eurasia/S/Alexandros/Medex Middle East North Africa (Mena)/Gulf Bridge Int. Africa-1 (in progetto) India Europe Xpress (in progetto) Medusa Submarine (in progetto) SeaMeWe-6 (in progetto) 2Africa (in progetto)	GUAM Jga-N Asia-America Gateway Sea-Us Ajc Jga-S Ppc-1 Goli Tata Tgn-Pacific Hantru-1 Bifrost 2024 (in progetto) Echo 2023 (in progetto) Apricot 2024 (in progetto)	SYDNEY Southern Cross Cable Network Ajc Apng-2 Gondwana-1 Telstra Endeavour Ppc-1 Tasman Global Access Hawaiki Cable Indigo Central Coral Sea Cable System Jga South Southern Cross Next HZ (in progetto)
CORNOVAGLIA Pan European Crossing Atlantic Crossing-1 (Ac-1) Grace Hopper Glo-1 Europe India Gateway (Eig) Apollo			

A complicare la presa d'atto dei cambi di scena che tendono a sfavore tanto sul fronte Sud quanto su quello Nord, il doppio equivoco europeista e mediterraneista. Due ideologie che ci sono care. E caro ci costano. Però attraggono perché pongono l'Italia idealmente al centro di entrambi, Europa e Mediterraneo. La prima rappresentazione postula un sentire comune dalla Scandinavia a Malta e dal Portogallo all'Estonia. Dogma che implica un grado di volontarismo, meglio di fede. La seconda suppone affinità elettive che il grande storico francese Fernand Braudel sintetizzava così: «Che cosa è il Mediterraneo? Mille cose insieme. Non un paesaggio, ma innumerevoli paesaggi. Non un mare, ma un susseguirsi di mari. Non una civiltà, ma una serie di civiltà accatastate le une sulle altre»²⁵. Descrizione che senza muovere virgola potremmo applicare all'orbe terracqueo.

Spinti da afflato ecumenico, noi italiani amiamo cucire le due religioni in una: euromediterraneismo. Coltivato per ammorbidire il nostro atlantismo ufficiale, troppo stretto e impegnativo per il neutralismo spontaneo che succhiamo col primo latte. E che in questa età rivoluzionaria ci mette fuorigioco. Non possiamo stare con tutti e con nessuno. Restare passivi, poi, non vale sconti da parte di chi partecipa alla competizione geopolitica – grossomodo il resto dell'umanità. Forse pensiamo che in tanto furiosa mischia valga la regola 11 del calcio per cui l'offside è punito solo se sei coinvolto nel gioco attivo?

Se c'è un tratto evidente all'alba di questo salto d'epoca è la vivisezione geopolitica d'Europa e Mediterraneo. Ritagliati in porzioni vieppiù esigue e ostili. Balcanizzanti²⁶. Archiviata la cortina di ferro antisovietica, sul continente se ne sta costruendo una longitudinale. Barriera antirussa, molto più avanzata verso est, che spartisce le Ucraine fra Kiev e Mosca lungo la variabile linea del fronte e si promette d'acciaio. Mentre le frontiere medioceaniche e costiere di Caoslandia si agitano attorno a incerte latitudini, in un contesto etno-tribale più che statuale. Differenza di fondo con Ordolandia, finché dura. Molte Europe, molti Mediterranei, nessun Euromediterraneo. Conferma della celebre sentenza di Marc Bloch: «L'Europa, io credo, è nata molto precisamente quando l'Im-

25. F. BRAUDEL, *Il Mediterraneo. Lo spazio, la storia, gli uomini, le tradizioni*, Milano 2008, Bompiani, p. 43.

26. Il lettore ci perdonerà se non entriamo nella *querelle* sui confini d'Europa, di cui anche per carenza di netti segni fisici si danno versioni diverse. Esercizio semplificato, per la ragione opposta, nel caso del Mediterraneo.

pero romano è crollato»²⁷. Veneriamo i maestri del lungo periodo, che esaltano le continuità della storia e ne relativizzano le fratture. Ma in tempi di rivoluzione i tempi di reazione si accorciano in base alla velocità dei mutamenti. Non tutti gli europei sono medioceanici, noi lo siamo più di tutti. Non veri europei, dunque, per quei nordici che ci scrutano come i piemontesi aborrivano Napoli appena strappata ai Borboni. Ne guadagniamo in buon umore.

Certo l'Italia rimane dov'è sempre stata. Geofisica conferma. Ma geopolitica obietta: intorno a noi tutto è in frenetico movimento. Ne siamo storditi. Viene spontaneo ficcare la testa nella sabbia e sperare che passi la nottata. Amici cinesi, forse sviati dall'ammirazione per i nostri antichi, ci vedono aderire al precetto taoista del wuwei, armonica inazione, metafora dell'acqua sempre uguale a sé stessa. Assimilabile al latino gutta cavat lapidem. A suo modo, una strategia. Grati, smentiamo. Purtroppo è solo riflesso della passività accumulata negli ultimi ottant'anni di pace sotto altrui protezione.

Ci conforterebbe scorgere seguaci del maestro Laozi in missione tra le bellicose fazioni dell'arco di Caoslandia che punta verso di noi per spargervi il verbo della pazienza strategica. Aspettando i taoisti, siamo commossi e rallegrati dalle voci di due psicoanalisti, l'uno israeliano l'altro gaziano, che hanno voluto trasmetterci un loro scambio di messaggi, qui in appendice. C'è ancora sale in Terrasanta.

27. M. BLOCH, «Problèmes d'Europe», *Annales d'histoire économique et sociale*, t. VII (1935), p. 476. Per i cultori della cabala: il numero 476 corrisponde tanto all'anno della fine dell'impero romano d'Occidente quanto alla pagina del tomo annaliano.

APPENDICE

UMANI MALGRADO TUTTO

Quello che segue è l'estratto di una corrispondenza fra psicoanalisti israeliani e di Gaza, sviluppata negli ultimi mesi in modo intermittente (a causa delle condizioni nella Striscia) ma costante. Il dialogo fra colleghi che hanno a lungo collaborato direttamente prima del 7 ottobre attesta l'esistenza di un filo esile ma tenace di dialogo e profonda empatia tra settori delle società israeliana e palestinese. Le preoccupazioni si incentrano soprattutto sulla condizione dei bambini palestinesi, tra i soggetti più fragili e colpiti di questa guerra – come di tutte le guerre. Al di là della sua eccezionalità, il documento fornisce uno spaccato dei travagli che scuotono la società israeliana. Ma soprattutto, delinea un possibile futuro di convivenza che passa necessariamente dalla rifondazione dei rapporti umani, prima che politici, tra le due popolazioni e dal loro reciproco, pieno riconoscimento.

Per ragioni di sicurezza omettiamo il nome del corrispondente palestinese, sostituito da pseudonimo perché tuttora attivo a Gaza, mentre l'israeliano si firma: è Itamar Lurie, membro della Società psicoanalitica israeliana.

7 giugno 2025

Caro Dr. Hamza

sono profondamente commosso e impressionato da ciò che scrivi. Siete nel nostro cuore e nelle nostre menti. E credo che le tue parole siano sacrosante: in questi tempi la solidarietà è qualcosa da salvaguardare. Nella tua e-mail c'è tanta gentilezza e sensibilità, sentimenti che riesci a conservare in una realtà così brutale. È una vittoria della tua umanità e dei tuoi più intimi valori.

Diversi psicologi hanno scritto che i valori personali sono molto utili e protettivi in situazioni traumatiche. Questo emerge nel tuo prenderti cura dei bambini e delle altre persone traumatizzate intorno a te. C'è tanto da imparare da te.

Tu scrivi in modo conciso di quante sfide comporti sopravvivere. Del fatto che la presenza della morte e della distruzione siano costanti. E che i bisogni essenziali della vita quotidiana – cibo, acqua, igiene, un riparo – siano estremamente difficili da soddisfare. Prego che tutto questo finisca al più presto. E che, come tu dici, la pace e la dignità siano ripristinate.

Apprendo che hai a che fare con bambini traumatizzati. Ci sono ancora cliniche o altri luoghi in cui gli psicoanalisti possano operare? C'è aiuto che possiamo fornire a distanza, come la supervisione?

Per me è importante spendermi per i bambini e la gente di Gaza. E voglio che gli israeliani che lavorano nel campo della salute mentale aprano gli occhi sulla realtà umana di Gaza. Voglio che la gente qui veda la profonda umanità e la saggezza delle persone come te. Questa umanità va protetta, non attaccata.

Spero di avere tue notizie presto.

Che Dio ti benedica.

Con affetto,

Itamar

22 giugno 2025

Caro Itamar,

grazie infinite per il tuo toccante messaggio. Le tue parole di solidarietà e comprensione sono fonte di forza in un momento in cui è facile sentirsi dimenticati. Hai colto un punto essenziale quando scrivi che «in questi tempi la solidarietà è qualcosa da salvaguardare». Lo è davvero. Portiamo con noi la tua compassione in ogni momento difficile. Voglio condividere con te la realtà che ci troviamo ad affrontare ora come psicoanalisti a Gaza. Malgrado la distruzione e la scarsità dei generi di prima necessità, continuiamo a fornire sostegno psicologico ai bambini e alle famiglie che sopportano traumi inimmaginabili.

Gli interventi che realizziamo sono orientati principalmente a tamponare le emergenze psicologiche, alla stabilizzazione emotiva e all'elaborazione del trauma. Facciamo sessioni d'emergenza in gruppo, supporto individuale quando possibile e attività psicosociali per i bambini. Tuttavia, queste attività sono spesso realizzate in rifugi, in edifici semidistrutti o persino in spazi aperti – ovunque ci sia una relativa sicurezza.

Una delle realtà più strazianti che fronteggiamo è che molti dei bambini che partecipano alle nostre sessioni soffrono duramente la fame. Alcuni di loro non fanno un pasto decente da giorni. Eppure vengono: esausti, magri e tremanti, ma determinati a restare. Siedono in circolo e disegnano pane e frutta. Parlano degli incubi e dei bombardamenti, sì, ma anche di quanto gli faccia male lo stomaco. Alcuni svengono durante le sessioni. Altri chiedono se sappiamo dove possano trovare del cibo dopo gli incontri. Come psicoanalista, provo un dolore profondo e complesso quando lavoro con bambini così traumatizzati, offrendo parole di speranza e conforto ma sapendo che ciò di cui tutti noi – bambini e psicoanalisti – abbiamo disperato bisogno è cibo e acqua potabile: due beni non facili da reperire. Questo ci pesa davvero molto dal punto di vista emotivo. Non solo siamo testimoni del trauma, ma siamo spesso impossibilitati a soddisfare i nostri bisogni più basilari e urgenti.

Eppure perseveriamo, perché perseverano i bambini. La loro tenacia, anche di fronte alla fame, è ciò che ci mantiene vivi. Ma è una tenacia che non andrebbe pretesa da nessun bambino.

La tua offerta di sostegno a distanza, inclusa la supervisione, è generosa e preziosa. Molti di noi operano in una condizione di isolamento emotivo e beneficerebbero notevolmente di spazi professionali in cui riflettere, condividere le sfide e ricevere consigli. Qualsiasi sforzo per renderlo possibile, anche in misura limitata, sarebbe fortemente apprezzato.

Il tuo impegno a spenderti per la gente di Gaza, e specialmente per i bambini, vuol dire tantissimo. Se più psicoanalisti in Israele e nel mondo vedessero l'umanità, la saggezza e il coraggio di questi bambini e di chi si prende cura di loro, forse ci sarebbe più protezione, non più violenza.

Preghiamo Dio che la pace e la sicurezza prevalgano nell'intera regione e che il futuro riservi gioia e felicità per tutti. Mi scuso per non aver risposto prima, a causa dell'intermittenza di Internet a Gaza e del molto lavoro che ho. Ti auguro di restare al sicuro.

Con profonda gratitudine,

Hamza

(traduzione di Fabrizio Maronta)



GLI STATI DI ISRAELE

Parte I

ISRAELE o GIUDEA

L'OTTAVO FRONTE D'ISRAELE

di Giuseppe DE RUVO

A Gerusalemme si sta consumando il redde rationem interno. Bibi e lo Shin Bet sfidano l'esercito e il Mossad, restii ad avanzare a Gaza e ad attaccare il Qatar. Perché le Idf non si fidano più della politica. David Zini: un estremista a capo dei servizi. Prove di guerra civile.

1.

N

ONOSTANTE ISRAELE STIA COMBATTENDO una guerra su sette fronti – Gaza, Cisgiordania, Libano, Siria, Yemen, Qatar, Iran – il più scottante continua a essere quello domestico. Netanyahu ne è perfettamente consapevole, dunque agisce secondo un principio paradossale: per non perdere la guerra, quella che per gli ebrei realmente conta e che riguarda l'esistenza dello Stato d'Israele, è necessario prolungare e allargare *ad infinitum* il conflitto che dall'ottobre 2023 vede Gerusalemme opporsi a mezzo Medio Oriente. Altro che vittoria definitiva. L'obiettivo di Bibi è la guerra indefinita, ovvero la prosecuzione delle ostilità fino a quando il mondo ebraico non lo riconoscerà messia, salvatore del popolo d'Israele, pastore in grado di guidare il gregge attraverso la Terra promessa. Tutta la Terra promessa, dal Fiume (Giordano? Eufrate?) al Mare, come sancito dal patto abramitico (*carta 1*). A quel punto, solo a quel punto, lo Stato ebraico potrà fermarsi. Ma potrebbe essere troppo tardi.

Solo Israele può fermare Israele. O completarne l'autodistruzione. A ritenere pericoloso il piano di Netanyahu e dei suoi alleati sono infatti interi pezzi di Stato ebraico, che vanno dalle Forze armate al Mossad. Apparati che oramai esplicitano a mezzo stampa le loro critiche, rifiutandosi di compiere operazioni che ritengono insensate e che sanno contribuire al crollo della credibilità internazionale di Israele. Autentica assicurazione sulla vita di un paese minuscolo, la cui legittimità deriva(va) dall'essere garante della sicurezza degli ebrei. Anche di quelli che non vi risiedono.

Queste tensioni, sempre meno latenti, non sono ancora esplose. L'esercito israeliano, nonostante gli scontri e i cambi al vertice, continua infatti a eseguire gli ordini di Netanyahu. E tuttavia ciò non significa che la situazione sia sotto controllo. Molto peggio. Quello a cui stiamo assistendo non è infatti un improvviso strappo dovuto al disaccordo tra Bibi e i suoi generali, ma il risultato del progressivo sfilacciamento dei rapporti di fiducia tra leadership politica, militare e securitaria.

Per lo Stato ebraico, il fronte decisivo è dunque quello interno, l'ottavo, attorno al quale si combatte per l'anima e il futuro del paese. Curiosamente, nella cabbala e nella ghematria ebraica, il numero 8 e la corrispondente lettera *chet* rappresentano proprio il *limes*, inteso come ciò che separa il dentro dal fuori. In fin dei conti, questa è la posta in gioco per cui si combatte sull'ottavo fronte di Israele: qual è il suo *limes* cultural-geopolitico? A opporre governo, popolazione, servizi ed esercito non è altro che questa domanda.

2. La sfiducia reciproca tra leadership civile e militare non è effetto ma causa della guerra. Durante i caldi mesi di proteste contro la riforma della Corte suprema voluta da Netanyahu, i riservisti dell'Idf avevano già minacciato uno sciopero generale, che avrebbe coinvolto circa 10 mila unità afferenti soprattutto all'Aeronautica, all'intelligence militare e al comparto tecnologico (in particolare operatori di droni). Per Bibi non è stata una sorpresa. Le forze di riserva di Tzahal sono infatti tradizionalmente formate – per motivi storici e demografici – da israeliani laici, normalmente liberal-democratici e istruiti. Buona parte della popolazione empatizzava con le loro ragioni. Ma a Netanyahu, uomo pragmatico, interessava il giusto: «Non sono i miei elettori»¹.

Chi tuttavia guardava con attenzione alle proteste, e al ruolo in esse svolto dai militari, erano Ḥamās, Ḥizbullāh e l'Iran. In una riunione presieduta da Yaḥyā Sinwār a Gaza il 25 luglio 2023, si decise che era finalmente arrivato il momento di attuare quel piano pronto da anni ma ancora in attesa di adeguata finestra d'opportunità. Israele doveva essere attaccato su larga scala al più presto. Motivazione: «Le condizioni del governo occupante e del suo fronte interno ci obbligano ad agire nel minor tempo possibile»².

L'intelligence militare israeliana, evidentemente non impegnata nella sua totalità a protestare contro Netanyahu, coglie subito dei segnali. Sempre verso la fine di luglio, il generale Amit Saar – capo del directorato di ricerca dei servizi militari – redige un documento destinato al primo ministro, in cui si legge: «L'approfondimento della crisi interna erode l'immagine di Israele, danneggia la sua capacità di deterrenza e aumenta la possibilità di un'escalation»³. Bibi, poco interessato, ignora sia il report sia la lettera di Saar. Quest'ultimo, preoccupato, decide di informare della questione l'allora capo di Stato maggiore delle Forze di difesa Herzl Halevi. Il quale, già nei mesi precedenti, era giunto autonomamente alle stesse conclusioni. Netanyahu era però irreperibile, anche perché si trovava in ospedale per impiantarsi un pacemaker.

Una sera di luglio, Halevi e Saar vengono informati di un incontro tra Bibi e il suo consigliere militare Avi Gil. I due riescono a contattarlo e gli chiedono di consegnare al primo ministro il documento redatto dall'intelligence militare. Gil ese-

1. G. ZIV, «Military Reservists and the resistance to Netanyahu's legal overhaul», *Middle East Policy*, giugno 2025.

2. P. KINGSLEY, R. BERGMAN, N. ODENHEIMER, «How Netanyahu Prolonged the War in Gaza to Stay in Power», *The New York Times*, 23/7/2025.

3. *Ibidem*.

1 - IL SOGNO DEL GRANDE ISRAELE (1947)



Fonte: Pubblicazione dell'Irgun Zvai Leumi (2017)

gue, ma Netanyahu è completamente disinteressato. Il giorno successivo, infatti, si sarebbe votata la riforma giudiziaria. Seduto sul suo letto d'ospedale, con addosso solo il pigiama, Bibi gongola. L'approvazione della legge gli permetterebbe infatti di salvarsi dai guai giudiziari e di rinsaldare gli equilibri di coalizione, compiacendo Smotrich, Ben-Gvir e i partiti ultraortodossi (*haredim*). La Corte suprema, che la riforma avrebbe pesantemente indebolito, era infatti uno dei principali ostacoli sia

agli insediamenti in Cisgiordania – cuore del programma dei sionisti religiosi – sia all'esenzione militare nei confronti dei *haredim*, forza trainante della demografia israeliana e stampella del governo.

I dolci sogni di Bibi vengono però interrotti dalla suoneria del telefono crittato di Gil. A telefonare non sono né Halevi né Saar, ma Ronen Bar, capo dello Shin Bet, ovvero dei servizi interni responsabili di ciò che avviene in Israele, a Gaza e in Cisgiordania. Anche lui aveva cercato di mettersi in contatto col primo ministro, ma – come i suoi colleghi – non c'era riuscito. Bar chiede a Gil di passargli Netanyahu e, visibilmente alterato, conferma al primo ministro tutto ciò che Halevi e Saar stavano cercando di dirgli da giorni. Aggiungendo però un elemento decisivo, ovvero che secondo le informazioni in suo possesso la guerra era alle porte: «Presidente, non so quando né dove scoppierà, ma quella che le sto dando è un'allerta strategica che riguarda una guerra»⁴.

Netanyahu non batte ciglio. Le piazze sono in subbuglio, i riservisti vogliono la sua testa. Ma i servizi militari e civili parlano solo di Ḥamās. Inconcepibile. Nel suo pigiama, provato dall'operazione, Bibi risponde a Bar sospirando: «Ronen, per favore, occupati dei manifestanti»⁵. Due mesi dopo quella strana nottata, Ḥamās attaccherà Israele. E oggi, che sono passati poco più di due anni, Halevi, Saar e Bar sono stati tutti spinti a dimettersi.

3. È in questo clima di sfiducia che la guerra inizia. Il 7 ottobre, alle 6:29 del mattino, Gil chiama Netanyahu sul suo telefono personale per avvisarlo degli attacchi. Bibi si prende undici lunghissimi minuti e chiede di essere richiamato sul telefono crittato. Gil immagina che il primo ministro voglia smaltire il torpore, ma in realtà non è così. Netanyahu sa che le telefonate sul telefono crittato sono registrate, dunque inizia a tessere una trama che ancora non ha finito di cucire. Alle 6:40 Gil richiama e spiega la situazione. Bibi ascolta e, dopo aver dato l'ordine di distruggere la leadership di Ḥamās, dice a Gil: «Non mi avevate dato l'intelligence»⁶. Senza aspettare repliche, Netanyahu schiaccia il tasto rosso. La versione ufficiale, quella che passerà alla storia, è così registrata.

In quel preciso istante, Bibi inizia la sua personale guerra di logoramento contro gli apparati di sicurezza. Per la sua sopravvivenza politica è essenziale che siano questi ultimi a essere incolpati del clamoroso errore di valutazione, quando invece le responsabilità sono – come sempre in questi casi – condivise. Ma dato che la sicurezza degli ebrei è la fonte di legittimità di qualsiasi potere israeliano e che Netanyahu si trovava già sull'orlo del baratro, il primo ministro si è adoperato in ogni modo possibile per far ricadere la responsabilità esclusivamente su intelligence e Idf.

Per raggiungere questo obiettivo, Bibi – già nei giorni immediatamente successivi al 7 ottobre – ha incaricato Tzachi Braverman, sua fedelissima eminenza

4. «Former IDF Intelligence Chief Says Netanyahu Was Warned of War Prior to Oct. 7», *Haaretz*, 23/7/2025.

5. P. KINGSLEY, R. BERGMAN, N. ODENHEIMER, *op. cit.*

6. *Ibidem*.

grigia, di requisire tutte le registrazioni delle riunioni militari che avevano per oggetto Ḥamās, addirittura a partire dal 2021. Questa decisione, contestata anche a livello legale, non è ovviamente piaciuta alla leadership delle Idf, che l'ha letta come il tentativo di Netanyahu di acquisire materiale riservato al fine di utilizzarlo come arma di ricatto e di pressione nei confronti dell'esercito. Cosa che è puntualmente avvenuta⁷.

Non solo. A partire dal 2024, Bibi ha vietato la registrazione delle riunioni tra civili e militari. O meglio, ha sancito che esse potessero essere registrate solo dai dispositivi del governo e non da quelli delle Forze armate. Non è un dettaglio. Nella cultura politica (ma non solo⁸) israeliana, l'«oggettività» della registrazione e il sapersi registrati si configurano come delle pratiche di garanzia, volte a evitare che le diverse agenzie di sicurezza manipolino le informazioni, tentando così di imporsi nei confronti di un'altra struttura dello Stato. Netanyahu ha fatto saltare questo principio: il governo detiene il monopolio delle registrazioni, dunque può consegnare ai posteri – ma anche ai contemporanei – la propria versione dei fatti. I militari non hanno minimamente apprezzato, anche perché – quando per la prima volta gli è stato comunicato questo cambiamento – gli uomini di Bibi hanno addirittura sottoposto il capo di Stato maggiore Halevi a una perquisizione personale, «in cerca di microfoni nascosti»⁹.

Il momento di massima tensione è stato tuttavia raggiunto nell'agosto 2024, quando le Idf sono entrate in possesso di un documento operativo di Ḥamās dove si potevano leggere due questioni di fondamentale importanza. La prima era che l'organizzazione si diceva disposta a una tregua per procedere a uno scambio di prigionieri; la seconda, invece, spiegava che per raggiungere questo obiettivo Ḥamās avrebbe scatenato una guerra psicologica contro Israele, prendendo di mira soprattutto le famiglie degli ostaggi. Per Halevi, essere entrato in possesso di questo documento era cruciale. Dato che le Idf sapevano che Ḥamās era pronto a un cessate-il-fuoco e a uno scambio di prigionieri, Israele avrebbe potuto lavorare a una tregua, dando al contempo sollievo ai soldati e alle famiglie degli ostaggi e prevenendo l'operazione di guerra psicologica. Il fronte interno ne sarebbe uscito rafforzato sotto ogni punto di vista.

Ma Bibi aveva altre idee. Per ovvie ragioni, l'intelligence militare era contraria alla pubblicazione del documento. Il vantaggio competitivo sarebbe venuto meno e, cosa ben più importante, Ḥamās avrebbe capito come Israele intercettava le sue comunicazioni. E tuttavia Netanyahu voleva a tutti i costi che gli israeliani sapessero della potenziale operazione di guerra informativa di Ḥamās. Non per prevenirla, ma per legittimare la narrazione secondo cui l'impazienza delle famiglie degli ostaggi non dipendesse dalle sue (in)azioni, quanto da una deliberata tattica nemica.

7. «Report: PM's chief of staff says he corrected time on transcript from Oct. 7 but didn't change anything else», *The Times of Israel*, 15/11/2024.

8. Sull'importanza – e il potere – dell'archivio nel pensiero ebraico, cfr. J. DERRIDA, *Mal d'archivio. Un'impressione freudiana*, Napoli 2005, Filema.

9. P. KINGSLEY, R. BERGMAN, N. ODENHEIMER, *op. cit.*

Per raggiungere questo obiettivo, Bibi sguinzaglia Eli Feldstein, giovane (33 anni) e scaltro portavoce assunto all'inizio della guerra. La sua missione era far trapelare ai giornali il documento, al netto però della parte riguardante il cessate-il-fuoco e lo scambio di prigionieri. Il compito di Feldstein era gravoso, per un motivo molto semplice: in tempo di guerra, i giornali israeliani devono presentare ciò che pubblicano all'ufficio censura dell'Idf. Se dunque il documento fosse stato fornito a un qualsiasi quotidiano dello Stato ebraico, la leadership militare avrebbe potuto bloccare la pubblicazione. Dopo aver chiesto consiglio a diversi colleghi più scafati, Feldstein decide di inviare le informazioni alla *Bild*¹⁰. Il 6 settembre il quotidiano tedesco esce col documento, riproducendo alla perfezione la narrazione che Netanyahu voleva imporre. Ḥamās veniva accusato «di barbare torture psicologiche che avevano un unico obiettivo: rendere i parenti degli ostaggi così disperati da fare DI TUTTO per la liberazione dei loro cari. Anche andare contro il proprio governo»¹¹. Feldstein chiosa: «Il capo è soddisfatto»¹².

Potremmo continuare, ma non ce n'è bisogno. Episodi come quelli sopracitati hanno portato a una progressiva rottura della fiducia tra leadership politica e militare. Non si trattava (ancora) né di questioni strategiche né di questioni tattiche legate alla conduzione della guerra, e infatti i capi dell'esercito e dello Shin Bet – Halevi e Bar – sono rimasti al loro posto per tutta la fase iniziale del conflitto. Più che altro, nel primo anno e mezzo di guerra Bibi ha voluto creare le condizioni per cementare la sua versione e per tenere unita la coalizione, anche a costo di minare i rapporti con i militari e gli apparati d'intelligence. Siffatta operazione era facilitata dal fatto che, operativamente, non vi erano grosse divergenze tra lui, l'esercito e i servizi di sicurezza – sia interni (Shin Bet) sia esterni (Mossad). Epperò, il *modus operandi* di Bibi ha surrettiziamente minato la fiducia reciproca tra i diversi apparati dello Stato. Generando un cortocircuito che è esploso proprio nel momento decisivo.

4. Tutto è cambiato a maggio di quest'anno, quando il governo ha deciso che la nuova fase della guerra sarebbe stata caratterizzata dall'occupazione totale di Gaza e dalla volontà di colpire i capi di Ḥamās in ogni angolo del globo. L'Idf ha sempre respinto una tale prospettiva, considerandola estremamente pericolosa, controproducente e in fin dei conti inutile. Lo stesso Ronen Bar aveva più volte invitato alla moderazione, ricordando al primo ministro come un'occupazione *more cispardano* della Striscia sarebbe stata disastrosa per la tenuta interna del paese¹³. Il Mossad, che vive di rapporti, temeva invece che la volontà di eliminare in fretta e furia Ḥamās all'estero potesse mandare all'aria i suoi piani di lungo periodo.

Per ricomporre questa complessa trama di interessi confliggenti ma ugualmente legittimi, i diversi apparati israeliani dovrebbero quantomeno avere fiducia nella rispettiva buona fede. Il problema è che non è così. Gli episodi ricordati in preceden-

10. *Ibidem*.

11. Cfr. P. RONZHEIMER, F. PIATOV, «Zum Schaudern! Das plant der Hamas-Chef mit den Geiseln», *Bild*, 6/9/2024.

12. P. KINGSLEY, R. BERGMAN, N. ODENHEIMER, *op. cit.*

13. Sulla posizione di Ronen Bar, cfr. M. ZONSZEIN, «Israel's Hidden War», *Foreign Affairs*, 15/10/2024.

za hanno eroso l'unità d'intenti dello Stato ebraico. Dunque Bibi si è trovato a lanciare l'Operazione Carri di Gedeone sapendo non solo che i vertici delle Idf e dello Shin Bet non l'avrebbero approvata, ma anche che – a causa dei suoi comportamenti pregressi – non avrebbe avuto margine per riconquistare la fiducia di Halevi e Bar. Nell'unica democrazia del Medio Oriente è dunque scattata l'ora delle purghe.

Dal punto di vista delle Idf, l'occupazione di Gaza è sempre stata considerata un suicidio strategico-militare. Halevi ha più volte ripetuto questo concetto, specificando come una guerra urbana di tal guisa avrebbe portato con sé un'unica certezza: non la vittoria di Israele, ma la morte di tutti gli ostaggi, oltre che di tantissimi soldati israeliani. Quando Bibi, nel gennaio di quest'anno, ha deciso la totale occupazione di Gaza, Halevi è stato dunque spinto alle dimissioni. Ufficialmente per i fallimenti del 7 ottobre, provati – guarda caso – da registrazioni in possesso del governo.

Smotrich e Ben-Gvir hanno accolto la notizia con favore, sottolineando come Halevi non fosse l'uomo giusto per la guerra escatologica di Israele. Secondo loro, infatti, l'ex capo di Stato maggiore non aveva il coraggio di approfondire l'offensiva su Gaza, ora inevitabile. Come ha dichiarato Smotrich: «Il prossimo periodo vedrà un cambio negli alti livelli del comando militare. L'obiettivo è riprendere la guerra e questa volta, se Dio vuole, arrivare alla vittoria definitiva»¹⁴. Per quanto Halevi abbia ammesso le sue colpe, la transizione non è stata del tutto pacifica. Abbandonando il suo ufficio egli ha infatti dichiarato che le accuse nei suoi confronti erano basate su «informazioni limitate» (le registrazioni) e che, prima o poi, sarebbe stata necessaria un'indagine indipendente su quanto avvenuto il 7 ottobre.

Bibi, per tutta risposta, ha fatto spallucce, indicando immediatamente Eyal Zamir come nuovo capo di Stato maggiore. La scelta voleva marcare una discontinuità, dato che Zamir non faceva parte della catena di comando di Halevi. Sotto la guida del nuovo generale, i legami tra leadership militare e civile parevano dunque in fase di ricomposizione. È stato infatti Zamir a guidare la guerra dei Dodici giorni contro l'Iran, celebrata da Netanyahu come un grande successo da attribuire al coraggio e alla prontezza delle Idf. Anche il lancio dell'Operazione Carri di Gedeone non è stato contestato dalla leadership militare. Zamir, infatti, era convinto che esistesse un modo per entrare a Gaza e prenderne il controllo senza tuttavia a) obbligare le Idf, stremate, a rimanervi, b) causare la morte di tutti gli ostaggi e, c), subire perdite umane eccessive.

Dal punto di vista di Zamir, l'Operazione Carri di Gedeone si sarebbe infatti dovuta concludere con il dispiegamento dell'esercito attorno ai maggiori centri abitati di Gaza non controllati dagli israeliani. Così facendo, Tzahal avrebbe ridotto lo spazio di manovra del nemico, limitato i combattimenti in scenari urbani e fiaccato Hamās grazie alla superiorità aerea. In questo, secondo l'interpretazione di Zamir, consisteva la «totale occupazione» di Gaza, dato che il termine ebraico – *kibbush* – può indicare anche una netta supremazia militare che impedisce all'avversario di compiere operazioni controllando il territorio.

14. Citato in «Israel's top general resigns over "terrible" October 7 attack failures», *AlJazeera*, 21/1/2025.

L'obiettivo ultimo, per Zamir, era mettere Ḥamās in una posizione di inferiorità tale da obbligare l'organizzazione ad accettare un cessate-il-fuoco in cambio del rilascio di un cospicuo numero di ostaggi. Soprattutto, questa tattica avrebbe permesso di non sovraccaricare l'esercito, stremato da turnazioni sempre più intense e impegnato anche su altri fronti – specie quello cisgiordano, dove Ḥamās starebbe esportando armamenti e risorse¹⁵. Netanyahu e i suoi alleati non erano tuttavia d'accordo. Per Smotrich e Ben-Gvir, *kibush* non significa controllo militare, ma annessione. Presa di controllo della terra da riempire con insediamenti ebraici e resort americani. Per i sionisti religiosi, il dubbio non è se annettersi o non annettersi Gaza, ma se il complesso residenziale che vi sorgerà vada chiamato Gaza Riviera o Eldorado Gaza. Similmente, Bibi ritiene che quello degli ostaggi sia un problema oramai secondario, subordinato alla necessità di eliminare Ḥamās. Obiettivo raggiungibile solo occupando la Striscia e setacciando il labirinto di tunnel che scorre sotto di essa.

Per Zamir questo è un progetto suicida che costerebbe anni e migliaia di vite umane¹⁶. Le Idf non hanno personale a sufficienza, anche perché per mantenere viva la coalizione Netanyahu licenzia chiunque si dica a favore del reclutamento degli ultraortodossi. Inoltre, secondo la leadership militare il piano di Bibi isolerebbe ulteriormente Israele, nonostante le promesse del primo ministro di trasformare lo Stato ebraico in un'autarchica Sparta. In vista di un possibile nuovo attacco all'Iran, questo elemento è decisivo, dato che le Idf hanno ancora bisogno del sostegno americano per compiere operazioni di ampia portata nella Repubblica Islamica e per garantirsi un'adeguata copertura. Zamir fa dunque filtrare la sua posizione: «Ci stiamo infilando in un buco nero»¹⁷.

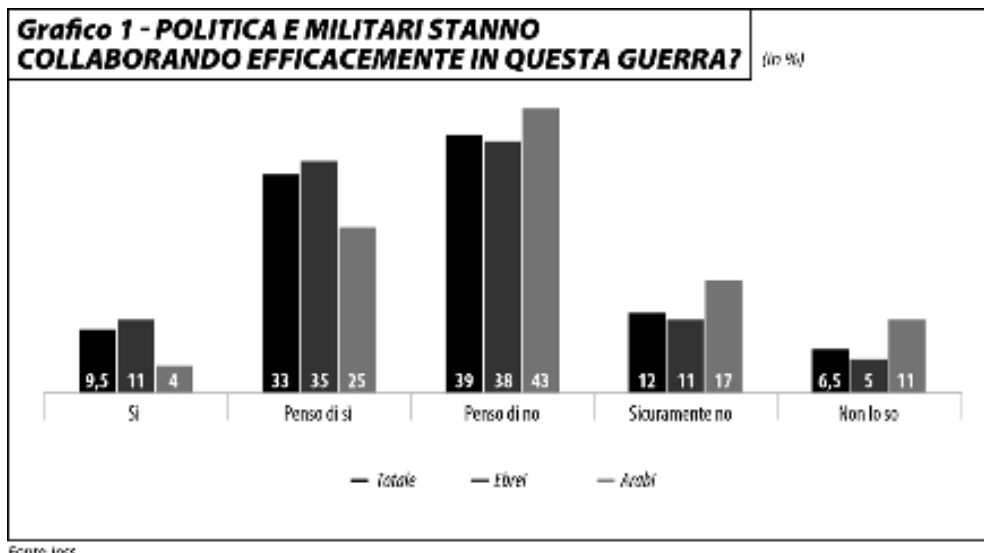
La reazione di Netanyahu e del suo *entourage* è stata a dir poco scomposta. Bibi ha ricordato a Zamir che se non è d'accordo può anche dimettersi, mentre suo figlio Yair ha paragonato le dichiarazioni del capo di Stato maggiore a quelle di un generale di una repubblica delle banane intento a promuovere un colpo di Stato. Ben-Gvir, per tutta risposta, ha deciso di andare a pregare sul Monte del Tempio, violandone lo *status quo*. In un infuocato gabinetto di guerra, Zamir se la prende con Bibi: «Che effetto pensi che faccia? Perché tu e tuo figlio mi attaccate? Perché parlate male di me nel bel mezzo di una guerra?». Il primo ministro risponde: «Smettila di minacciare di andartene a mezzo stampa. Non posso accettare che ogni volta che non siamo d'accordo con i tuoi piani minacci di dimetterti. Mio figlio ha 33 anni, è un uomo fatto e finito». Alla fine dello scambio, il gabinetto di guerra vota all'unanimità per la totale occupazione di Gaza, comprensiva di ingresso a Gaza City¹⁸.

15. A. BOHBOT, «Hamas deploys terror forces, resources to West Bank, Israeli security sources claim», *The Jerusalem Post*, 18/9/2025.

16. D. HOROWITZ, «What is Netanyahu planning with Gaza's "full occupation", and why is the IDF chief so worried?», *The Times of Israel*, 6/8/2025.

17. *Ibidem*.

18. «Military chief said to clash with Netanyahu over plans to conquer Gaza, son's tweet», *The Times of Israel*, 6/8/2025.



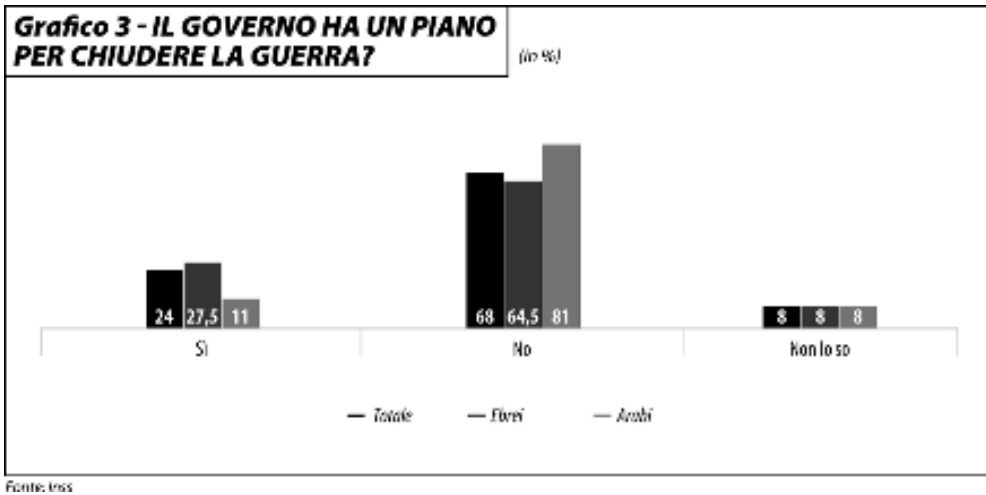
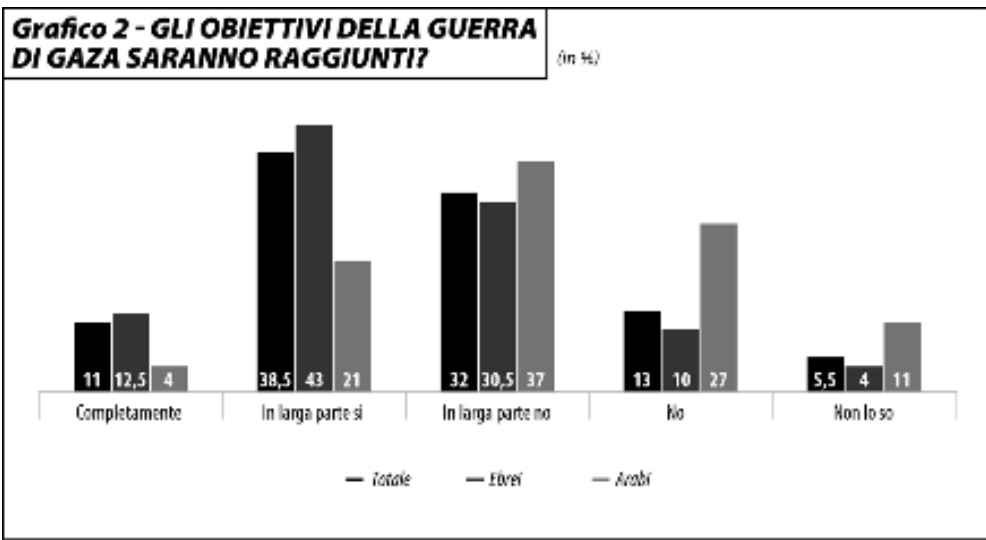
La forzata – e finta – unità d'intenti emersa dalle stanze del potere non ha tuttavia convinto e unito la popolazione. Secondo un sondaggio pubblicato a settembre dall'Institute for National Security Studies (Inss) dell'Università di Tel Aviv¹⁹, solo il 42,5% degli israeliani (e il 46% degli ebrei) è convinto che politica ed esercito stiano collaborando efficacemente (*grafico 1*). La maggioranza della popolazione (51%) ritiene infatti che tra Idf e governo vi sia scarsa collaborazione, al punto che solo l'11% degli israeliani pensa che gli obiettivi della guerra di Gaza possano essere «interamente raggiunti» (*grafico 2*). Soprattutto, però, dal sondaggio è emerso che secondo il 68% della popolazione il governo non avrebbe alcun piano per chiudere la guerra (*grafico 3*) e che, per il 59% degli israeliani, l'escalation su Gaza non è mossa da motivazioni strategico-securitarie (*grafico 4*).

In queste percentuali, ovviamente, c'è di tutto. Dai sionisti religiosi, che ritengono che l'obiettivo non sia securitario ma escatologico, ai laici, passando per gli arabi israeliani e gli ultraortodossi. Ciò che emerge, tuttavia, è che la guerra iniziata il 7 ottobre non abbia in alcun modo compattato la popolazione attorno alla leadership e a una idea d'Israele ben definita²⁰. Oggi, nello Stato ebraico, c'è un consenso abbastanza uniforme per quanto riguarda la necessità di continuare la guerra. E anche il disprezzo nei confronti degli arabi è in aumento²¹. Ciononostante, gli israeliani continuano a non essere d'accordo sul futuro della loro nazione, né su quali istituzioni dovrebbero guidarla – dato che, secondo l'Inss, la fiducia nei

19. M. DEITCH, I. SHAFRAN GITTLEMAN, A. GITLIN, «Swords of Iron Survey Results - August 2025», Institute for National Security Studies, 27/8/2025.

20. Rispetto a un anno fa, dunque, la situazione interna non è minimamente cambiata. Cfr. G. DE RUVO, «La guerra non unisce le tribù d'Israele», *Limes*, 5/2024, «Misteri persiani», pp. 32-35.

21. D. SCHEINDLIN, «Israel's Emerging Occupation Consensus», *Foreign Affairs*, 13/8/2025.



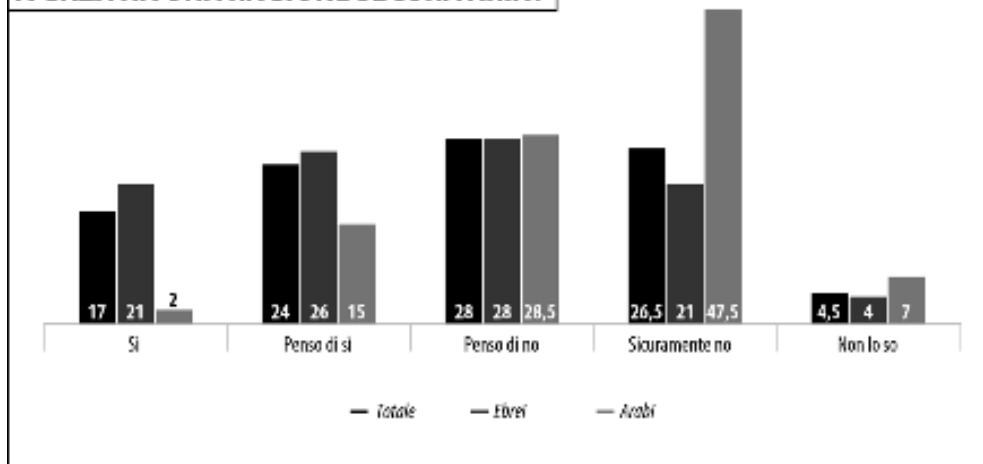
confronti delle Forze armate tocca picchi dell'87%, mentre quella nei confronti del governo non raggiunge nemmeno il 30% (*grafico 5*).

Quando le Idf si sono schierate attorno a Gaza City, Zamir si è recato per la prima volta in prima linea²². Atteggiamento ambiguo. La solerzia con cui i media israeliani hanno rilanciato la notizia manifesta la volontà di mostrare al mondo la rinnovata (in realtà inesistente) unità d'intenti tra primo ministro e capo di Stato maggiore. Epperò, il fatto che Zamir abbia voluto essere lì con i suoi soldati, pronto a entrare con loro nel buco nero, può essere anche un campanello d'allarme per

50 | 22. A. LUKASH, Y. ZITUN, «For first time, IDF chief joins ground battle as forces push into Gaza City», *Ynet*, 16/9/2025.

Grafico 4 - INTENSIFICARE LA GUERRA A GAZA HA UNA RAGIONE SECURITARIA?

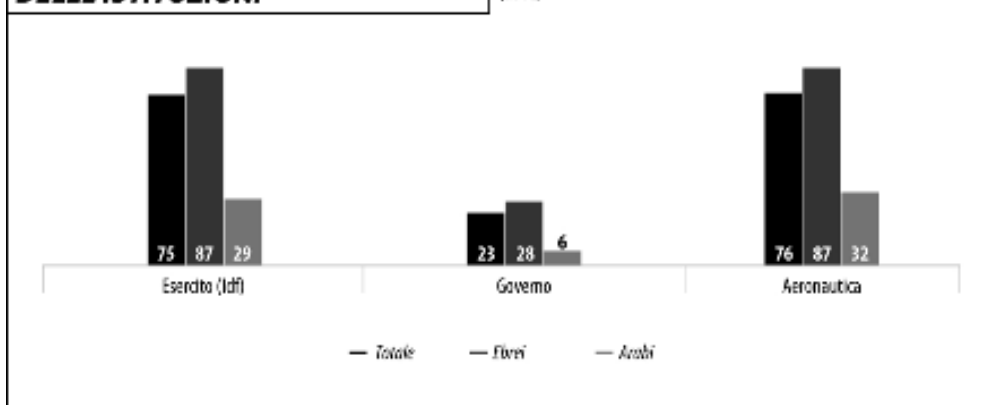
(in %)



Fonte: Icss

Grafico 5 - FIDUCIA NEI CONFRONTI DELLE ISTITUZIONI

(in %)



Fonte: Icss

la leadership politica. A Gaza ci sono – e ci saranno – i militari, non i politici. Se i primi si rifiuteranno, in nome della ragione e di quel che pensa la maggioranza del popolo israeliano, di passare i prossimi dieci anni nei tunnel della Striscia, i secondi potranno fare ben poco. Specie se a prendere la decisione sarà un generale che non ha avuto paura di entrare nel buco nero insieme alla truppa. Zamir, misurato, avanza a passo lentissimo e continua a parlare con la stampa. Ripetendo dalla prima linea che è suo dovere informare la leadership politica dei rischi e dei costi della guerra di Gaza²³. Dunque non smetterà.

23. E. FABIAN, «IDF chief insists it's his duty to warn of Gaza City op's "risks and opportunities"», *The Times of Israel*, 16/9/2025.

5. Forse nemmeno Zamir poteva immaginare che il piano in venti punti presentato da Trump alla Casa Bianca insieme a Netanyahu fosse così coerente con le sue posizioni. Il processo che dovrebbe portare alla demilitarizzazione della Striscia e a un progressivo allentamento della stretta delle Idf su Gaza è infatti congruente con l'interpretazione che il capo di Stato maggiore aveva dato dell'operazione Carri di Gedeone, oltre che con la necessità di concedere respiro ai soldati israeliani. Insomma, Trump ha fatto quello che secondo Zamir avrebbe dovuto fare Bibi, anche al di là delle questioni strettamente tattico-militari.

L'inquilino della Casa Bianca, ceo di Gaza in pectore, sta infatti cercando disperatamente di salvare Israele da sé stesso. Trump ha compreso perfettamente che l'approccio israeliano nella Striscia avrebbe portato a una rottura tra governo, esercito e popolazione, anche date le scarsissime possibilità di riportare a casa gli ostaggi *manu militari*. Il *tycoon*, nel corso della conferenza stampa con il premier israeliano, ha più volte ricordato al suo interlocutore le proteste che oramai da anni incendiano Israele. E che, nei giorni precedenti all'incontro, avevano come leitmotiv: «Trump, salvaci da Netanyahu»²⁴.

E tuttavia, per Bibi la coperta è corta. I 20 punti trumpiani potranno anche calmare l'esercito, ma hanno immediatamente scatenato l'ira di Smotrich e Ben-Gvir. Il primo ha infatti bollato il documento rilasciato dalla Casa Bianca «tragedia di una leadership priva di vera visione»²⁵, mentre il secondo ha optato per un più istituzionale «pericoloso per la sicurezza nazionale»²⁶. Il dato di realtà è che l'accordo tra il presidente americano e il premier israeliano non è compatibile coi progetti teocratici degli alleati di quest'ultimo. Esattamente come questi non erano compatibili con i progetti dell'esercito.

La domanda, a questo punto, sorge spontanea. Davvero Bibi è andato a Washington senza sapere che sarebbe incorso in questa contraddizione apparentemente irrisolvibile? Possibile che il suo proverbiale acume, più politico che geopolitico, non abbia immaginato la possibilità di trovarsi in un tale *cul-de-sac*? Meglio: possibile che Netanyahu, maestro nel giocare l'America, sia crollato davanti al fascino di Trump accettando di mettere a rischio il suo governo – quindi il suo futuro – senza ricevere nulla in cambio? Decisamente improbabile. Mettiamo allora per un secondo Gaza tra parentesi, per ricostruire gli ammiccamenti che Bibi e Trump si sono lanciati tra 26 e 29 settembre, ovvero tra l'Assemblea Generale dell'Onu e la conferenza stampa con cui il *tycoon* ha sancito «la pace eterna in Medio Oriente». Ordine rigorosamente non cronologico.

29 settembre. Trump, con Bibi al suo fianco, apre la conferenza stampa più citofonata di sempre, dato che l'accordo sul (non) futuro di Gaza era stato fatto trapelare da giorni. Con la solita flemma, il presidente americano enuclea tutte le

24. «“722 days of reckoning”: Families organize hostage “redemption” rally as Trump plan gathers steam», *The Times of Israel*, 27/9/2025.

25. «Smotrich Slams Netanyahu's Assent to Trump's Plan: “Missed Chance to Break Free From Shackles of Oslo”», *Haaretz*, 30/9/2025.

26. «Ben-Gvir at cabinet meeting: Trump's cease-fire plan “dangerous to Israel's security”», *Haaretz*, 30/9/2025.

s sfide che il «Nuovo Medio Oriente» – ovvero quello da lui pacificato dopo «3000 anni» – dovrà affrontare. Nel farlo, non inizia parlando di Gaza, ma dell'Iran: «Insomma, oggi è un giorno storico per la pace. Io e il primo ministro Netanyahu abbiamo appena concluso un incontro importante su molte questioni vitali, tra cui l'Iran»²⁷. Non contento, oscillando tra il serio e il faceto, Trump aggiunge che Teheran potrebbe anche entrare negli accordi di Abramo.

26 settembre. Assemblea generale dell'Onu. Bibi elenca tutti i nemici di Israele, specificando che chi combatte lo Stato ebraico è destinato alla distruzione. E quindi procede, mappa in mano, a recitare un epitaffio degli Amalek di turno: «Metà della leadership degli ḥūṭī in Yemen – andata. Yaḥya Sinwār a Gaza – andato. Ḥasan Naṣrallāh in Libano – andato. Il regime di al-Asad in Siria – andato. Le milizie irachene? Beh, loro le stiamo dissuadendo. Ma se ci attaccano – andate anche loro». È evidentemente il turno dell'Iran, e Bibi non si sottrae. Dopo aver specificato che la leadership militare e i responsabili scientifici del programma militare iraniano sono «andati», il primo ministro israeliano aggiunge: «Non possiamo permettere all'Iran di ricostruire le sue capacità nucleari. Le scorte di uranio arricchito devono essere eliminate (...). Molti di quelli che hanno attaccato Israele domani non ci saranno più. Uomini di pace prenderanno il loro posto. E in nessun luogo del mondo ciò è più vero che in Iran. Il popolo iraniano, che ha sofferto molto, recupererà la sua libertà. E renderà l'Iran di nuovo grande! I nostri due antichi popoli, quello israeliano e quello iraniano, restaureranno un'amicizia di cui godrà il mondo intero»²⁸.

28 settembre, studi di Fox News, giorno prima dell'incontro con Trump. Senza essere neppure incalzato, Bibi fa una precisazione. Lo Stato ebraico e i suoi servizi di sicurezza sanno esattamente dove si trovano i 450 chilogrammi di uranio arricchito iraniani, che evidentemente esistono ancora e la cui distruzione potrebbe portare a un cambio di regime. Chi ha orecchie per intendere intenda.

Non esiste un nemico capace di unire Israele quanto l'Iran. Se il rischio è la decomposizione interna, il programma nucleare iraniano è il nemico perfetto. E tuttavia, come si è visto nel corso della guerra dei Dodici giorni, Israele non può permettersi di compiere una nuova operazione in territorio persiano senza la copertura americana. Il *deal* potrebbe dunque essere servito: tregua a Gaza per colpire l'Iran, così rinviando il fronte interno e dando un segnale a chiunque decida di accogliere i membri di Ḥamās. Turchia in primis, essendo Erdoğan uno specialista nel rilascio controllato di «rifugiati».

Il dossier iraniano, in Israele, unisce praticamente tutti. Dunque Bibi, con congrue assicurazioni americane, potrebbe sfruttarlo per placare la discordia interna. Nella consapevolezza che il piano di Trump per Gaza, in virtù della sua vaghezza, gli offre un buon margine per tenere sotto controllo Smotrich e Ben-Gvir almeno fino alle elezioni del 2026. L'equilibrio e la sopravvivenza sono gli sport preferi-

t i

27. Enfasi nostre.

28. Enfasi nostre.

di Bibi, dunque nessuna soluzione – per quanto potenzialmente ardita – può essere esclusa. Del resto, come ha detto Trump, i discorsi con Bibi sono andati «molto oltre Gaza». Anche perché Teheran non unisce solo esercito, popolazione e governo, ma anche i servizi segreti israeliani. La cui coesione è, allo stato dell'arte, tutt'altro che scontata.

6. Se la nomina di Zamir è stata relativamente semplice ma si è rivelata poi foriera di divisioni, la sostituzione di Ronen Bar dal vertice dello Shin Bet ha seguito l'itinerario opposto. L'ex capo dei servizi interni era infatti impegnato, oltre che nelle sue mansioni quotidiane, anche a indagare su due questioni: quella dei finanziamenti che, via Qatar, sono arrivati a Ḥamās nel corso degli anni e quella riguardante la consegna, ad opera di Feldstein, dei documenti raccolti dalle Idf alla *Bild*. Per Bibi, Bar era un personaggio scomodo, che peraltro non ha mai nascosto la sua opposizione nei confronti dei piani di Smotrich e Ben-Gvir circa l'annessione di Gaza e l'avanzata dei coloni in Cisgiordania. Purgarlo era dunque necessario, ma anche tutt'altro che semplice. La Corte suprema ha infatti definito il suo licenziamento illegittimo, segnalando l'evidente conflitto d'interessi che muoveva Bibi²⁹. Il quale, peraltro, aveva già individuato il successore: David Zini³⁰, membro dell'esercito, padre di 11 figli residenti nelle Altire del Golan, fiero sostenitore delle ragioni del sionismo religioso e audace sostenitore della tesi secondo cui i palestinesi sarebbero un «nemico divino»³¹.

Da quando la voce della sostituzione ha iniziato a circolare negli ambienti militari e dell'intelligence, in molti hanno storto il naso. Diversi funzionari dello Shin Bet si sono detti preoccupati dalla possibile nomina, date le tendenze ideologiche esplicitamente teocratiche di Zini. Uno di loro, addirittura, ha detto che la scelta di Bibi equivaleva a mettere Al Capone a capo della polizia di Chicago³². Il paragone è calzante. Seguace del rabbino Zvi Thau, Zini ritiene che la redenzione del popolo eletto debba avvenire in due fasi. La prima, caratterizzata dalla creazione dello Stato d'Israele, segue logiche politiche. La seconda, quella della definitiva appropriazione della Terra promessa, dovrà invece essere guidata dai religiosi e dalle loro idee³³. Per Zini, *ça va sans dire*, ci troviamo oggi in questa congiuntura. Musica per le orecchie di Smotrich e Ben-Gvir.

Anche Zamir si è detto preoccupato per la nomina. Nonostante la crescente popolarità di Zini, derivante ad esempio dall'aver postato sui social una foto in cui sorrideva accanto a due cadaveri palestinesi, il capo di Stato maggiore non l'ha mai

29. «Israel's Supreme Court rules Netanyahu's decision to sack Shin Bet chief "unlawful"», *Middle East Monitor*, 21/5/2025.

30. Sulla sua figura, si veda l'intervista a Dror Eydar in questo volume.

31. N. RAPAPORT, «Meet David Zini, Netanyahu's "extremist" pick to head Israel's Shin Bet», *Middle East Eye*, 12/9/2025.

32. *Ibidem*.

33. Sul rabbino Thau e la dimensione teocratica della seconda fase del sionismo religioso, cfr. N. BEN-YEHUDA, *Theocratic Democracy: The Social Construction of Religious and Secular Extremism*, Oxford 2010, Oxford University Press.

promosso né avvicinato alla catena di comando. Quando la nomina è arrivata alle sue orecchie, Zamir ha dunque condiviso i suoi pensieri con alcuni suoi colleghi. I quali, interrogati dalla stampa, non hanno usato mezzi termini: «Zamir è furioso perché la nomina è avvenuta alle sue spalle. Il nazionalismo di Zini e le sue idee estremiste sono note a tutti»³⁴.

Epperò, nonostante l'opposizione di Corte suprema, mezzo Shin Bet e militari, Bibi è andato avanti, chiudendo con la giustizia un *deal* che non farà altro che approfondire la discordia interna. L'accordo tra Netanyahu e il procuratore generale vede infatti il primo accettare due condizioni. La prima, quasi formale, riguardava la rinuncia a licenziare Bar per non incorrere in un conflitto d'interessi. Problema agilmente risolto con le sincerissime dimissioni presentate da Bar, prontamente ricevute e accettate. La seconda, più sostanziale, riguarda il fatto che lo Shin Bet, non sotto la guida di Zini, continuerà a indagare Bibi e Feldstein per i fondi qatari ri arrivati a Ḥamās e per i *leak* alla *Bild*.

Insomma, pur di avere un capo dell'intelligence interna a lui favorevole, Netanyahu ha accettato di spaccare lo Shin Bet, di fatto creando un'ala – capeggiata da Zini – messianica e filogovernativa e una composta da coloro che, fedeli a Bar, stavano indagando Bibi e i suoi. Il tutto in un contesto in cui lo Shin Bet è fortissimo in Cisgiordania – dove Zini sicuramente approfondirà l'opera di penetrazione israeliana, anche grazie alla milizia Forza Uria capeggiata dal fratello Bezalel – ma poco radicato a Gaza – dove infatti Zamir lavora con pochissima intelligence, come comunicato anche alle famiglie degli ostaggi³⁵. Di fatto, lo Shin Bet ha oggi l'ingrato compito di stanare Ḥamās mentre cerca di incriminare Netanyahu. Il tutto mentre l'America meno credibile dunque più usabile di sempre mette il veto sull'annessione di Gaza e della Cisgiordania³⁶, concetto chiave della formazione politico-culturale di Zini. Non esattamente una situazione promettente.

Come se non bastasse, a questa spaccatura nei servizi interni va aggiunto un fatto cruciale. Quando Bibi ha deciso di attaccare i capi di Ḥamās a Doha, il Mossad – di norma responsabile delle azioni d'intelligence esterna – si è rifiutato di compiere l'operazione. Non solo. La più potente agenzia di sicurezza al mondo ha anche deciso di chiarire a mezzo stampa la sua contrarietà, facendo circolare sui media – soprattutto americani – una sorta di comunicato sintetizzabile in questi termini: come le Idf, il Mossad riteneva sbagliato decapitare Ḥamās proprio nei giorni in cui era al vaglio la proposta americana di un cessate-il-fuoco³⁷. Secondo David Barnea, a capo dell'organizzazione, la linea di Zamir era quella vincente: Israele avrebbe dovuto mettere pressione a Ḥamās circondando i principali centri urbani nella Striscia, per poi accettare la tregua americana in cambio del rilascio degli ostaggi. L'operazione

34. N. RAPAPORT, *op. cit.*

35. «Israel tells families it lacks precise Gaza hostage locations as IDF advances in Gaza City», *The Jerusalem Post*, 18/9/2025.

36. Su come Israele abbia già tentato di portare gli americani a seguire i propri interessi, cfr. F. PETRONI, «Trump contro il folle volo di Netanyahu», *Limes*, 6/2025, «Corsa alla Bomba», pp. 79-89.

37. G. SHIH, S. RUBIN, K. DEYOUNG, S. MEKHENNET, «Israeli intelligence agency balked at Netanyahu's strike in Qatar», *The Washington Post*, 12/9/2025.

contro i capi di Ḥamās era rimandabile, anche perché l'intelligence israeliana gli era oramai alle calcagna, dunque non c'era motivo di accelerare il processo.

Bibi – colpendo Doha – ha tuttavia scelto un'altra strada, basata su informazioni dello Shin Bet e rivelatasi decisamente meno brillante delle operazioni condotte

dal Mossad in Libano e in Iran. Soprattutto, però, Netanyahu ha sdoganato un uso disinvolto e astrategico delle agenzie d'intelligence – esattamente ciò che tutti temevano dopo la nomina di Zini. Dinnanzi a una valutazione negativa dei servizi esterni e dell'esercito, infatti, il primo ministro non ha abortito l'operazione, ma ha preferito affidarsi ai servizi interni. Che in teoria fanno un altro lavoro, come manifestato dal mezzo fiasco qatarino.

Alienarsi il Mossad non è esattamente una grande idea, ma Bibi sta riuscendo anche in questa straordinaria impresa. A febbraio, infatti, il primo ministro ha sollevato Barnea dal suo incarico di capo negoziatore, sostituendolo col fedelissimo Ron Dermer. La scelta di far rimbalzare sui media una foto di Netanyahu e Katz, scattata nella *war room* dello Shin Bet durante l'attacco al Qatar (*foto*), ha poi tutti i crismi della provocazione. L'immagine è stata infatti diffusa quando sembrava che i capi di Ḥamās fossero rimasti uccisi, quasi Bibi volesse segnalare che Israele era in grado di compiere operazioni del genere anche senza i suoi servizi esterni. Barnea, ben informato, probabilmente già sapeva che i capi di Ḥamās erano ancora vivi. Magari ci aveva anche parlato, sinceramente preoccupato per le loro condizioni. Si sarà fatto una risata, recitando l'equivalente ebraico del nostrano «non dire gatto se non ce l'hai nel sacco».



Netanyahu e Katz nel quartier generale dello Shin Bet durante l'attacco a Doha

7. Concludiamo con un esercizio d'immaginazione, e pensiamo l'attuale guerra a partire dalla sua fine. La situazione sarà più o meno questa. A Gaza ci saranno le Idf, virate in una polizia militare sempre più ostile al governo e a quei pezzi di Shin Bet che, capeggiati da Zini, sono vicini a Bibi e controllano la Cisgiordania. Regione che Washington implora di non annettere, ma nella quale l'avanzata dei coloni prosegue implacabile, coperta anche da organizzazioni – come quella guidata dal fratello di Zini – che si sono già scontrate con le Forze armate israeliane. A Tel Aviv risiedono invece i quartieri generali dell'intelligence interna – ovvero di

2 - MOSAICO ISRAELIANO

-  Le élite ashkenazite di origine europea concentrate soprattutto nella zona Nord di Tel Aviv
-  Gli arabi israeliani
-  Religiosi e ultraortodossi
-  I "russi"
-  I mizrahim ("orientali"): provenienti dai paesi arabi e islamici (appartenenti in grande maggioranza agli strati sociali più poveri)



quegli elementi dello Shin Bet che stanno indagando Bibi e i suoi alleati. A Gerusalemme, tra incursioni alla Moschea al-Aqsā e sessioni di preghiera collettiva al Monte del Tempio, risiede il governo israeliano, che – oltre che delle beghe politiche – deve occuparsi anche di purgare gli apparati di sicurezza e di rallentare le indagini dello Shin Bet. Il tutto avviene mentre il Mossad, non più creduto da Bibi, inizia a coltivare Dio solo sa quale agenda, ricordando – *in primis* al suo paese di riferimento – che possiede «inimmaginabili capacità di colpire in Iran»³⁸. Tradotto: caro Bibi, se vuoi davvero continuare la guerra con Teheran per liberare il popolo persiano, come hai detto all'Onu, dovrai affidarti a noi, dunque comportati di conseguenza perché abbiamo già dimostrato di saper ignorare i tuoi ordini senza grossi patemi d'animo.

Questo caos non è fantascienza. È Israele senza Amalek, ovvero senza il nemico divino invocato da Zini. Il punto è che l'ottavo fronte dello Stato ebraico ha trasceso la dimensione politico-culturale. Esso ha oramai anche un'estensione spaziale (*carta 2*), che si estende dalle segrete stanze di Tel Aviv al deserto di Gaza passando per Gerusalemme e la Cisgiordania. Tutti luoghi in cui risiedono poteri non allineati, legati da lasche alleanze e divisi da considerazioni metafisiche.

La prospettiva non è rosea, ma è poi così irrealista? Evidentemente no, perché fotografa la realtà sul terreno. Rovesciamento di prospettiva e abbandono delle narrazioni. L'analisi di realtà, nonostante i proclami di Trump, ci mostra che per i palestinesi non c'è futuro e che i sogni messianici di Bibi e compagni rischiano di far implodere gli apparati dello Stato. E quindi ogni valutazione del momento israeliano, se fatta poggiare sui piedi e non sulla testa, non dovrebbe riguardare né la creazione di uno Stato palestinese né la realizzazione del Grande Israele. Specchietti per le allodole, narrazioni a uso e consumo di pubblici e analisti capaci solo di indignarsi o convinti di aver trovato nella Bibbia la chiave dell'analisi geopolitica. In entrambi i casi, assolutamente disabituali a guardare in faccia la realtà.

In questa foschia di deliri messianici e umana pietà per i morti, la questione centrale, quella veramente essenziale dal punto di vista strategico anche per noi italiani, è comprendere cosa esisterà in quello spazio che per ironia della storia ci ostiniamo a chiamare Terrasanta. Perché da qui a dieci anni potrebbe accadere davvero di tutto. Dalla nascita del Grande Israele alla cantonizzazione *de facto* dello Stato ebraico, passando per l'ingresso dell'Iran negli accordi di Abramo – *Trump dixit*. Del resto, come scriveva Scholem, l'ebraismo «è alle sue origini e per sua natura – non lo si sottolineerà mai abbastanza – la teoria di una catastrofe»³⁹. Ciò che tuttavia nessun testo sacro specifica è il prezzo da pagare per questo cambiamento di stato. O, peggio, per un'eventuale moltiplicazione di Stati.

38. «Israel retains capabilities inside Tehran, Mossad chief says», *Iran International*, 18/9/2025.

39. G. SCHOLEM, «Per comprendere l'idea messianica nell'ebraismo», in Id., *L'idea messianica nell'ebraismo e altri saggi sulla spiritualità ebraica*, Milano 2008, Adelphi, p. 13.

LE LINEE ROSSE DI ḤAMĀS

di Paola CARIDI

Il movimento islamista ha perso quasi tutti i suoi capi politici e militari, eppure resiste a Gaza e in Cisgiordania, mentre il suo politburo resta a Doha. Il piano Trump significa resa incondizionata. Il disarmo è impossibile. La polemica con l'Anp vira in scomunica reciproca.



1.

L'ELEFANTE NELLA STANZA. CONTINUA A

essere l'elefante nella stanza, nonostante due anni di genocidio perpetrato da Israele sulla popolazione palestinese di Gaza e, in dosi solo per il momento molto inferiori, in Cisgiordania. E pensare di liberarsene con la medesima strategia che si conduce da decenni – e cioè uccidendo i suoi leader con omicidi mirati – significa non affrontare la questione di fondo. Cos'è Ḥamās. E cosa ne rimane, di quel movimento che conoscevamo. Che avevamo imparato a conoscere (almeno alcuni, alcune) nei momenti cardine della sua storia quarantennale. Perché conoscerlo fuori dalle propagande è fondamentale, come ci hanno insegnato i maestri, quelli che non hanno tema di affrontare le storie più difficili.

Ancora più difficile è farlo adesso, il ritratto di Ḥamās. Ora, negli ultimi due anni, da due anni fa ad ora. A partire, cioè, da una data-faglia come il 7 ottobre 2023 che, però, non nasconde ciò che c'è stato negli ultimi cent'anni e, anzi, amplifica le altre date-faglia. La prima, la più determinante: il 1948, tornata centrale perché precede tutti i compromessi, le narrazioni false o falsate, le illusioni fondate su un gradualismo senza futuro, come Oslo e la soluzione dei due Stati.

E allora cominciamo da un inizio che è solo l'incipit di un nuovo capitolo in una storia centenaria. Il 7 ottobre. Le motivazioni alla base della scelta di Ḥamās sono già tutte nel documento del *Ḥarakat al-muqāwama al-islāmiyya* pubblicato dopo una lunga discussione interna, a distanza di tre mesi dall'attacco terroristico che ha provocato la morte di circa 1.200 israeliani e lavoratori stranieri, per quasi tre quarti civili. È la versione dei fatti elaborata e firmata da Ḥamās. Lo stallo del negoziato sullo scambio di ostaggi, israeliani e palestinesi; la questione di Gerusalemme e la giudaizzazione della Spianata delle Moschee; l'occupazione della Cisgiordania e la violenza congiunta di coloni ed esercito israeliano.

Nulla, però, viene detto su chi e quale organismo all'interno della struttura di Ḥamās ha pensato, concepito, realizzato l'attacco fuori scala del 7 ottobre, al quale – occorre ricordarlo – hanno partecipato non solo le truppe di élite delle Brigate 'Izz al-Dīn al-Qassām, l'ala militare di Ḥamās, ma almeno altre quattro fazioni armate palestinesi. In soccorso di una maggiore comprensione del 7 ottobre, arriva Sayyid Abū Musamiḥ, uno dei fondatori di Ḥamās e, clandestinamente, uno dei primi leader della sua struttura politica.

Le notizie di prima mano si trovano in un'intervista rilasciata ad Anas Azrak di Al Araby Tv a metà settembre 2025. Abū Musamiḥ, classe 1947, non è solo uno dei membri del Consiglio della šūrā. È anche uno dei fondatori di Ḥamās, il primo capo dell'ala politica dopo le iniziali, durissime ondate di repressione operate da Israele a fine anni Ottanta del Novecento. Esprime non solo una lettura dei fatti dall'interno della struttura di Ḥamās perché conosce le *insana corporis*. Spiega anche la struttura, le dinamiche, i rapporti tra ala politica e ala militare. E ancora una volta dice che dentro Ḥamās le Brigate 'Izz al-Dīn al-Qassām sono solo esecutrici. Di cosa? Della linea da seguire? La maggioranza aveva deciso che si sarebbe dovuti andare allo scontro con Israele. Ma nessuno, nell'ala politica, sapeva dove, come, quando: la pianificazione e la strategia armata toccano da sempre all'ala militare. E così è stato.

Abū Musamiḥ – che ha vissuto per tutta la sua vita a Gaza ed è stato intervistato in Qatar – conferma anche che a organizzare il 7 ottobre sono stati Marwān 'Īsā, il numero due delle Brigate al-Qassām; Yahyā Sinwār, capo dell'ala politica di Ḥamās a Gaza, e infine Muḥammad al-Dayf, il capo di al-Qassām. Tre persone responsabili dell'ideazione, pianificazione, esecuzione dell'attacco. Tre persone che non andranno mai di fronte a un tribunale internazionale per i crimini commessi: Israele aderisce a un'idea di giustizia fai-da-te, che mette in pratica ogni giorno perfino con il genocidio. E che ha perseguito fedelmente anche nel caso della repressione di Ḥamās.

2. Da quasi trent'anni, ben prima del 7 ottobre, la strategia principale di Israele nei confronti di Ḥamās è stata quella di ucciderne i leader, sia dell'ala politica sia dell'ala armata. Per l'ala politica, a cominciare con Ḥalid Miš'al e con il tentativo del Mossad – fallito – di ucciderlo nel 1997 (era premier Netanyahu), nella capitale giordana Amman, suscitando la reazione durissima di re Hussein e il contraccolpo, altrettanto duro, per Netanyahu. E poi Ismā'il Abū Šanab, il pragmatico negoziatore durante la seconda Intifada. Šalāḥ al-Dīn Šaḥāda, il fondatore delle Brigate al-Qassām, nello stesso periodo. Šayḥ Aḥmad Yāsīn, il padre di Ḥamās, ucciso nel marzo 2004, e un mese dopo l'uomo a lui più vicino, 'Abd al-'Aziz al-Rantisi. Sino ad arrivare all'attacco più eclatante, dodici missili contro il quartiere in cui i leader di Ḥamās hanno case e uffici a Doha, in Qatar. Premier israeliano sempre Netanyahu. Così come era premier anche il 7 ottobre 2023. E anche nell'ultima fase del negoziato per la liberazione di Gilad Shalit, che si concluse nel 2011. Sempre Netanyahu, votato per ben sei volte dagli elettori israeliani.

Netanyahu premier, ancora una volta colui che ha dato l'ordine del fallito attacco su Doha. Il Mossad se ne era tirato fuori, esprimendo la sua posizione contraria e confermando lo stato di crisi profonda dello Stato di Israele. L'operazione è stata condotta dallo Shin Bet, il servizio di sicurezza interno, forse confidando sul fatto che per anni Mossad e Shin Bet sono stati ospiti a Doha. Ospiti dei negoziatori qatarini e di Doha, dei negoziatori e del negoziato. E ancora una volta Netanyahu si è dovuto scusare. Lo aveva fatto nel 1997 con un adirato re Hussein di Giordania. Lo ha fatto alla fine di settembre 2025 con l'emiro del Qatar per l'attacco a suon di missili su Doha, dalla Sala Ovale della Casa Bianca, di fronte al presidente statunitense Donald J. Trump. Scuse con testimone, insomma, per evitare altre brutte sorprese.

Torniamo, però, all'elefante nella stanza. Al convitato di pietra. Cos'è cambiato ora per il Movimento islamico di resistenza? Tutto. Anche se Ḥamās conserva le modalità con cui affronta il tavolo delle trattative, pur nel cambiamento epocale. Senza tentennamenti, quasi ossessivamente, ripete quali sono le condizioni per liberare gli ostaggi: se Israele porterà via le sue truppe dalla Striscia di Gaza, se ci sarà un cessate-il-fuoco permanente, se entreranno gli aiuti umanitari, per poi ricostruire Gaza. Lo fa da un anno e mezzo, con pochi cambiamenti, come confermato dal negoziatore più importante, il primo ministro del Qatar. Il tempo della trattativa per la liberazione di Gilad Shalit a fronte di oltre mille prigionieri palestinesi (molti tra loro ostaggi del sistema giuridico e di quello carcerario israeliano) è però ormai passato. Ora è tempo di genocidio, pure se nella leadership collettiva di Ḥamās siede uno dei protagonisti più rilevanti di quel negoziato di molti anni prima. Ġāzī Ḥamad ai tempi del decimo governo dell'Anp, il primo a guida Ḥamās – correva l'anno 2006 – era il viceministro degli Esteri, e iniziò una corrispondenza con Gershon Baskin, israeliano, anche lui giornalista, e ora anche attivista nel fronte del pacifismo. Il loro rapporto fu centrale, allora, per portare a casa il negoziato su Shalit. Ġāzī Ḥamad non era solo stato il giornalista più conosciuto (anche se di formazione è un veterinario), ma anche l'espressione di quel pragmatismo che aveva condotto alla partecipazione alle elezioni del 2006. L'anno successivo, però, Ḥamad si dimise sbattendo la porta perché era contrario a quello che le Brigate al-Qassām avevano deciso di fare nel giugno: prendere con un colpo preventivo la Striscia di Gaza per non lasciarla cadere nelle mani di Faṭḥ e delle sue truppe d'élite. Regolamento di conti che è costato alla Palestina la spaccatura tra Gaza e Cisgiordania, con responsabilità equamente divise tra Ḥamās, Faṭḥ, Anp, Israele e paesi occidentali.

La presenza di Ġāzī Ḥamad dovrebbe essere importante, in questa trattativa così tragica, fuorimisura per l'entità delle vittime, della distruzione e per la spirale di crudeltà senza fine in cui si è messo Israele. Così non è, o non sembra essere. Perché non è solo il negoziato a essere diverso, non è solo il tempo a essere un tempo senza paragoni. È anche Ḥamās a essere diversa. Non solo perché sono state uccise alcune delle figure che hanno segnato gli ultimi vent'anni, su tutti Ismā'il Haniyya, premier del primo governo a guida Ḥamās, dunque il traghettatore verso la svolta partecipazionista. Il primo capo del politburo che era nato a

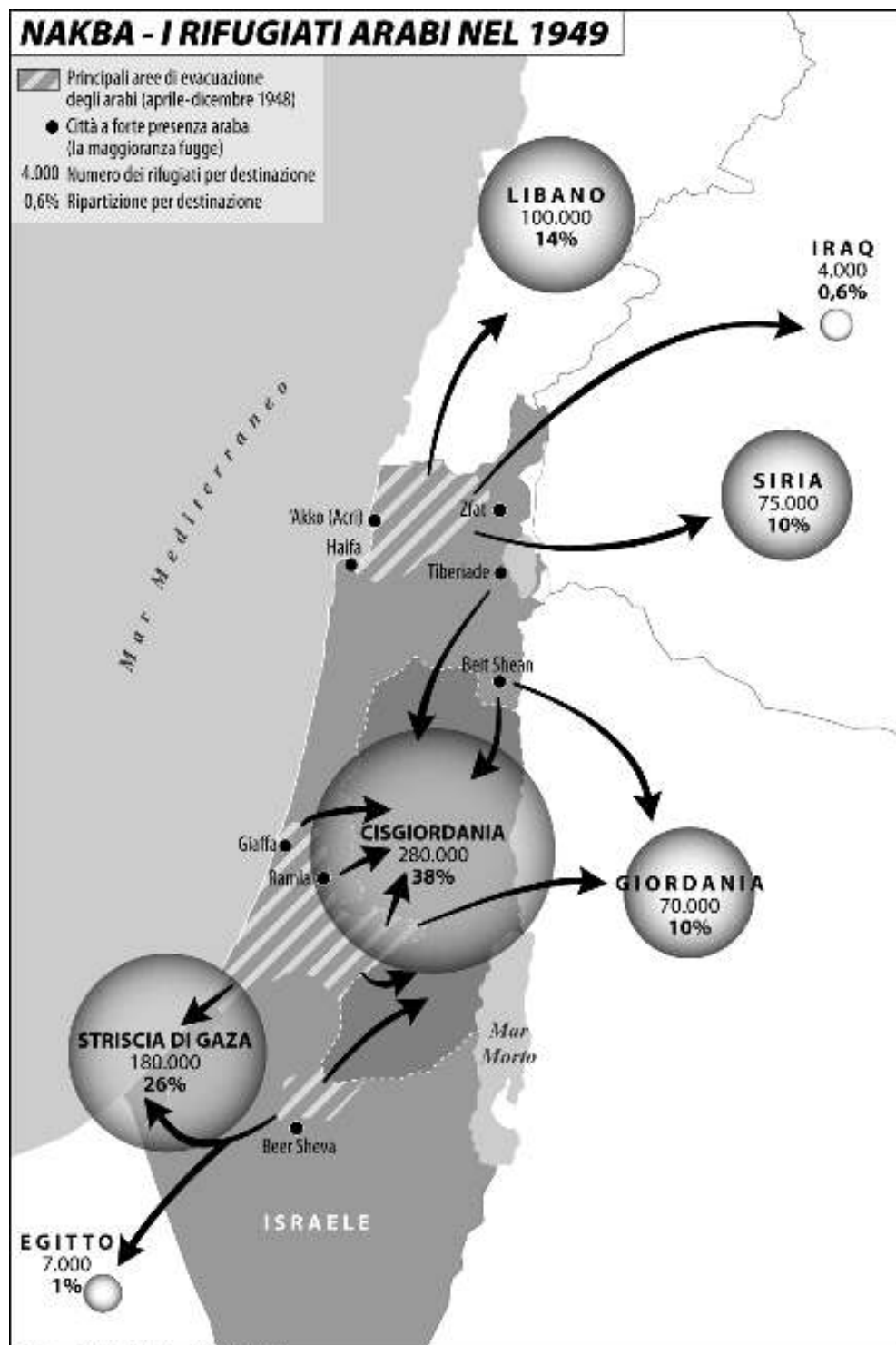
Gaza. A dire il vero, a essere nato a Gaza, prima di lui, era stato anche Mūsā Abū Marzūq, leader nei primi anni Novanta, sino al suo arresto negli Stati Uniti e alla conseguente ascesa di Ḥalīd Miš'al nel medesimo ruolo. Ismā'il Haniyya, ucciso nel luglio 2024 con un omicidio mirato da Israele a Teheran, nel giorno dell'insediamento del nuovo presidente Pezeshkian, era invece nato e anche vissuto sempre a Gaza, e di Gaza rappresentava il peso specifico. Soprattutto a seguito della chiusura della Striscia a opera di Israele, dal 2007, quando Gaza era diventata uno spazio chiuso e allo stesso tempo circoscritto in cui Ḥamās esercitava il suo potere a tutti i livelli.

La scomparsa di Haniyya è stata, molto probabilmente, più importante per Ḥamās di quanto lo sia stata l'uccisione di Yaḥyā Sinwār, divenuto – in questo modo – iconico fuori da Gaza. Ma quanto tra la popolazione di Gaza piegata da due anni di inferno in terra, di affamamento e assetamento, di bombardamenti indiscriminati, di uno sterminio senza fine? Haniyya rappresentava, di fatto, il vecchio Ḥamās. Yaḥyā Sinwār, la torsione verso un nuovo capitolo: lo scontro diretto con Israele, come se Gaza fosse il Vietnam o l'Algeria (paragoni fatti da Sayyid Abū Musamiḥ, nella stessa intervista del settembre 2025). Gaza il luogo, Ḥamās il protagonista di una lotta nazionale per tutta la Palestina.

Entrambi uccisi. E allora? E ora? Per la storia di Ḥamās, movimento centralizzato e molto strutturato in modo capillare, la leadership non è mai personalistica. È sempre collettiva. È sempre insieme, anche nelle scelte divisive (e folli) che una minoranza non condivide. Così, l'uccisione tra il 2023 e il 2025 di molti esponenti dell'ala politica non ha provocato il crollo organizzativo, ideologico e strutturale di Ḥamās. Ucciso Šāliḥ al-Ārūrī, che rappresentava la Cisgiordania e il legame sull'asse Libano-Siria. Ucciso Haniyya. Ucciso Yaḥyā Sinwār. E ucciso tutto il vertice delle Brigate al-Qassām: Muḥammad al-Ḍayf, Maḥmūd Īsā, Muḥammad Sinwār. Uccisa la voce, il portavoce, Abū 'Ubayda, divenuto nel «Sud Globale» il volto/non volto delle Brigate al-Qassām, che aveva sostituito, dal punto di vista comunicativo, gli stessi portavoce di Ḥamās, decisamente più burocratici e senza carisma.

Di ala politica, dentro Gaza, ne resta ben poca. Di conseguenza anche l'offerta-imposizione della via dell'esilio, fatta da Israele e Stati Uniti, si rivolgerebbe a uno sparuto gruppo di persone. Perché anche i quadri sia politici sia militari, dentro Gaza, sono stati uccisi. La burocrazia, l'amministrazione, gli esponenti politici, i comandanti militari delle singole aree.

Resta la leadership, e i quadri collegati alla leadership, ospitati dal Qatar. Resta la diaspora di Ḥamās, i quadri, gli ideologi, disseminati tra la Turchia, anzitutto, e la regione mediorientale largamente intesa. Non ci sono però dati certi su quello che l'attacco a sorpresa, e per nulla messo in conto, su Doha e sui vertici di Ḥamās abbia provocato. Sono sopravvissuti i componenti della leadership politica, come si sono tutti affrettati a dire. Ma in quali condizioni? È certo che Ġāzī Ḥamad e Ṭāḥir al-Nūnū, due dei partecipanti a quella riunione per discutere sull'accordo proposto dagli Stati Uniti e riportato dai mediatori qatarini, sono vivi, incolumi. E che il racconto di Ġāzī Ḥamad, fatto dagli schermi di Al Jazeera, dice molto delle biografie e del tempo



vissuto dai palestinesi anche prima del 7 ottobre. Dopo aver sentito forti esplosioni, aveva spiegato Ġāzī Ḥamad, «siamo subito usciti perché sin dal primo momento avevamo capito che le esplosioni erano bombardamenti israeliani. Abbiamo vissuto a Gaza. Abbiamo avuto esperienza già prima dei bombardamenti israeliani».

Fuga precipitosa della leadership collettiva. Perché dal punto di vista formale non c'è stato nessun avvicendamento tra Yaḥyā Sinwār, per pochi mesi, appena due, alla guida del politburo, e l'amico dai tempi di gioventù Ḥālil al-Ḥayya, il capo negoziatore. Un gruppo di cinque persone aveva preso il testimone, proprio per evitare di essere presi singolarmente di mira, senza pensare a un attacco israeliano all'intera leadership. Non sono stati uccisi, ma quali sono, per esempio, le condizioni di Ḥālil al-Ḥayya? Gli israeliani gli hanno ucciso il figlio Hamām nell'attacco, ed è almeno il quarto attentato contro di lui e i suoi familiari. Si dice abbia guidato la cerimonia per il funerale del figlio, a Doha, ma non ci sono foto. Quali le condizioni di Zahir al-Ġabārīn, il rappresentante della Cisgiordania, e di Muḥammad Ismā'īl Darwīš, il capo del Consiglio della šūrā, e infine di Ḥālīd Miš'al, per vent'anni a capo del politburo?

Quali che siano le loro condizioni, non è detto che Ḥamās abbia chiuso la porta ai negoziati. E lo si vede dalla prima reazione alla presentazione del cosiddetto piano Trump. Lo ha sempre fatto: in virtù di una visione collettiva del movimento, anche di fronte all'uccisione dei suoi leader, si continua a trattare, a negoziare. Forse anche perché nel concetto di martirio non c'è, concomitante, il concetto di sconfitta. Se si viene ammazzati, ciò non significa essere stati sconfitti. Ḥamās, il movimento, è più importante dei singoli. Dall'attacco del 9 settembre in poi sono continuate le proposte, o meglio, le imposizioni e le richieste di resa da parte di Israele e Stati Uniti. Nessuna trattativa, insomma: nei fatti, quello che viene chiesto è una resa, com'è scritto nei venti punti del piano Trump. Ḥamās disarmato. Ḥamās in esilio. Ḥamās fuori dalla *governance* palestinese, dall'amministrazione di Gaza, dalla ricostruzione di Gaza, dal governo di Gaza.

Ma cosa significa mettere fuori gioco Ḥamās, seppur indebolita da due anni di attacchi forsennati da parte dell'apparato militare israeliano? La questione è centrale, tanto da essere stata inserita nel piano presentato al mondo da una delle parti in causa: gli Stati Uniti, corresponsabili del genocidio al pari di Israele. Una delle parti in causa presenta il cosiddetto piano di pace, cioè la resa incondizionata, e propone a Ḥamās persino un'amnistia, peraltro per delitti che non vanno certo in prescrizione, per qualsiasi diritto e soprattutto per il diritto internazionale. Crimini contro l'umanità, come quelli che sono stati compiuti il 7 ottobre 2023 contro i civili, non solo israeliani. Proporre un'amnistia significa, però, riconoscere all'altra delle parti in causa – Ḥamās – un ruolo, un volume politico e persino un futuro. Fuori da Gaza, fuori dalla Palestina, in esilio e in diaspora. La contraddizione, rispetto all'obiettivo dell'eliminazione di Ḥamās, è più che evidente.

64 | 3. Sulla *governance*, sulla stessa esistenza politica di Ḥamās, lo scontro con Abu Mazen è ormai aperto da tempo. Il presidente dell'Anp non ha usato mezzi

termini, dal 7 ottobre in poi, per affermare l'impossibilità di un accordo con Ḥamās, spegnendo ogni tentativo – anche dall'interno di Faṭḥ – di mediazione e, ancor di più, di accoglienza di Ḥamās all'interno dell'unico organismo di legittimazione al tempo stesso formale e popolare, l'Organizzazione per la liberazione della Palestina. Abu Mazen ha addirittura definito «cani» i membri di Ḥamās, un epiteto che per la cultura araba equivale all'appellativo di «maiali», animali sporchi, *ḥarām*. Entrando pesantemente, in questo modo, in una dinamica non solo politica, ma di appropriazione del piano socioreligioso di cui Ḥamās si considera prima portavoce.

Da parte di Ḥamās, l'attacco ad Abu Mazen è stato altrettanto forte. In particolare, per il discorso in videocollegamento che il presidente dell'Anp ha tenuto rivolto all'Assemblea Generale dell'Onu, dopo che Trump aveva ritirato i visti alla delegazione dell'Olp e impedito la presenza fisica di Abu Mazen a New York nei giorni dedicati al riconoscimento dello Stato di Palestina. Più che uno sgarbo, l'allineamento di Trump alla posizione di Netanyahu: nessuno Stato di Palestina è possibile, e in effetti è impossibile pensarlo dal punto di vista dei fatti sul terreno. Nessuno Stato è possibile, però, neanche per sancire l'esistenza della Palestina e dei palestinesi.

La questione, in questo caso, riguarda anche la stessa postura di Abu Mazen, subalterno a una gestione della questione dello Stato che è stata coloniale, neocoloniale, patriarcale da parte di Emmanuel Macron, come dimostra il suo discorso introduttivo. Polemiche diffuse, non solo in Palestina, che da parte di Ḥamās sono state la definitiva rottura con Abu Mazen. L'accusa: che Abu Mazen si sia «allineato con una falsa narrazione sionista». «Tutti i tentativi di imporre una custodia sul nostro popolo e sulla sua volontà sono destinati a fallire», dice il comunicato ufficiale di Ḥamās, che considera l'idea di Abu Mazen e dei suoi sostenitori sulla fuoriuscita di Ḥamās da una possibile *governance* «una violazione del diritto inalienabile del nostro popolo palestinese di determinare il proprio destino e scegliere la sua dirigenza, e un'inaccettabile sottomissione alle agende e ai progetti di altri».

È il disarmo, al centro dell'attacco di Ḥamās al presidente dell'Anp, e la fuoriuscita dalla *governance*. Anche se, sin dai primi mesi successivi al 7 ottobre e fino all'agosto 2025, Ḥamās si era dichiarato disponibile più e più volte a uscire formalmente dalla *governance* e ad accettare un governo tecnocratico. Il disarmo è un'altra cosa. Quella che Ḥamās definisce resistenza, infatti, è una linea rossa invalicabile per un movimento che nel suo stesso acronimo ha, sottolinea, la parola «resistenza»: Ḥarakat al-muqāwama al-islāmiyya, Movimento islamico di resistenza. Nonostante la sostanziale sconfitta sul terreno di Gaza, in cui resistono sacche di guerriglia da parte di tutte le fazioni armate palestinesi, la questione nazionale è indissolubilmente legata al concetto di *muqāwama*. E quella linea rossa, che comprenderebbe il disarmo, non si può superare per Ḥamās, tanto da essere oggetto di trattativa su una possibile formula semantica più digeribile di «disarmo».

La questione del disarmo, peraltro, non è solo legata alle origini, alla «resistenza», allo stesso apparato ideologico su cui si fonda Ḥamās. È che c'è un attore imprescindibile, in questi ultimi anni, negli equilibri del movimento. Sono le Brigate

al-Qassām, proprio per quello che diceva nell'intervista ad Al Araby Tv lo stesso Sayyid Abū Musāmiḥ. Sono stati i vertici delle Brigate al-Qassām assieme a Yaḥyā Sinwār a organizzare il 7 ottobre, e sono loro, da due anni, a dover dire l'ultima parola sul negoziato. In particolare sulla liberazione degli ostaggi. Un'ultima parola sicuramente debole e indebolita, ma sempre presente nell'inferno che è Gaza. Come debole, indebolita e presente è la voce dell'ala politica fuori da Gaza, a Doha anzitutto.

Il futuro di Ḥamās, però, non è solo nelle mani dell'organizzazione, del suo consenso di tanto diminuito dentro Gaza, dello scontro con l'Anp guidata da Abu Mazen, ormai da tempo senza legittimazione popolare. È un futuro che vede protagonisti soprattutto i paesi arabi, ormai al bivio rispetto a una gestione della «crisi» che deve trasformarsi per dare risposte appropriate. E sono proprio l'attacco aereo su Doha da parte di Israele e il conseguente balbettio dell'amministrazione Trump a rivestire, involontariamente certo, un ruolo cruciale nel possibile cambiamento tra i paesi arabi. Qatar e Arabia Saudita in testa. L'amministrazione Trump si è dimostrata inaffidabile nel caso dell'attacco alla leadership di Ḥamās (e non solo in quell'occasione). A rischio è stato messo il Qatar, e assieme tutta la regione, già reduce da quella storia ancora tutta da scrivere che è l'attacco israeliano all'Iran, la guerra dei Dodici giorni conclusasi dopo che i principali paesi arabi, dietro le quinte, avevano fatto sapere che la misura era stata superata. Da Israele.

Di qui il summit dell'intero mondo arabo e islamico, chiamato a Doha non solo per dimostrare solidarietà al Qatar. E poi alcune mosse che sembrano laterali, ma che invece mostrano la necessità di diversificare le alleanze: come l'accordo recentissimo di sicurezza tra Arabia Saudita e Pakistan, che preoccupa molto Israele. Sono solo i primi esempi, le prime crepe nell'alleanza tra Stati Uniti e il pezzo di regione araba più vicino a Washington. E se è vero che *a latere* dell'Assemblea Generale dell'Onu a New York vi è stata un'importante riunione tra Trump e i suoi alleati arabi (e non solo arabi), è altrettanto plausibile che il livello di fiducia verso gli Usa sia profondamente sceso. Resta da vedere se il bombardamento che ha rotto la calma di Doha stia trasformando le posizioni nella regione, tanto da renderne i protagonisti abbastanza forti da fare l'unica cosa che va fatta. Da tempo. Fermare il genocidio che Israele sta compiendo a Gaza. Fermarlo subito. E il sostegno del «gruppo dei volenterosi» in salsa orientale al piano Trump ne è espressione piena. Non è solo l'Unione Europea ad appoggiare un piano ambiguo e così vuoto da far chiedere come sarà possibile, nei fatti, realizzarlo. È il Vaticano, è persino l'Onu. E sono soprattutto quei paesi arabi e a maggioranza islamica che hanno deciso di fornire il pilastro necessario a Trump su cui poggiare il suo piano. Qatar, Arabia Saudita, Emirati Arabi, e poi Giordania ed Egitto. E la Turchia. E il Pakistan e l'Indonesia. Un inusuale «gruppo dei volenterosi» che ha, forse, un timore. Gaza, il genocidio, lo sterminio quotidiano dei palestinesi stanno incendiando il dissenso a diversi livelli. Non è solo il genocidio che bisogna fermare. È anche un dissenso sempre più irraggiato, che rischia di divenire incontrollabile.

INTERVISTA

'Assertivo e offensivo: come sarà lo Shin Bet di David Zini'

Conversazione con *Dror EYDAR*, già ambasciatore dello Stato d'Israele nella Repubblica Italiana, a cura di *Giuseppe DE RUVO* e *Federico PETRONI*

LIMES Chi è David Zini? Qual è stato il suo *cursus honorum* all'interno degli apparati di sicurezza israeliani?

EYDAR David Zini è un ufficiale esperto, cresciuto nella pattuglia dello Stato maggiore, avanzato nella formazione di combattimento della Brigata Golani e tra i fondatori della Brigata Commando. È stato il maggior generale responsabile di tutto l'addestramento delle Idf e ha guidato il Comando del Nord (una posizione che è stata anche l'ultima di Meir Dagan, prima di essere nominato capo del Mossad).

Nel corso della sua carriera, ha guidato diverse unità operative ed era noto per la sua attenzione al pensiero strategico e per la sua capacità di preparazione agli scenari. È stato tra i pochi ad aver avvertito in anticipo della minaccia di un raid terrestre da Gaza. Quando, il 7 ottobre, ciò è effettivamente avvenuto, Zini si è immediatamente recato sul campo di battaglia. È stato l'unico tra i pari grado a mettere in pericolo la propria vita.

Dopo il fallimento del 7 ottobre e la sua nomina a capo dello Shin Bet, Zini modificherà la postura del servizio interno, centrandola sulla prevenzione delle minacce e sulla vigilanza. Il che è essenziale in una fase emergenziale come questa.

LIMES Alcuni ex funzionari dello Shin Bet si sono detti preoccupati dalla sua nomina, anche date le sue posizioni vicine a quelle del rabbino Thau. Ritene che queste preoccupazioni siano giustificate?

EYDAR In un paese democratico, le opinioni degli ex funzionari dello Shin Bet non sono più importanti di quelle degli altri. Il governo ha il diritto di nominare il capo dello Shin Bet per legge, e i vertici dei servizi segreti non decidono chi li sostituirà. Il rapporto del comitato consultivo per le nomine a posizioni di alto livello, presieduto dall'ex giudice della Corte suprema Asher Grunis, afferma che gli ex dirigenti dello Shin Bet non conoscevano Zini, ma hanno basato la loro decisione su informazioni raccolte dai media. Nient'altro. Non si tratta di informazioni serie, ma di

opposizione politica. Tra l'altro, a differenza degli ex alti funzionari dello Shin Bet, quelli attuali non si oppongono a Zini. Tutto il contrario: non vedevano l'ora che si insediassero.

Il fatto che Zini abbia legami ideologici o personali con un leader religioso, peraltro, non dovrebbe influenzare il suo operato come capo dei servizi interni. Affermazioni del genere sembrano più argomentazioni politiche che considerazioni professionali. Anche perché Zini è stato anche maggior generale delle Idf!

Comunque, finora queste prese di posizione non hanno sortito alcun effetto. Come è normale, ciò su cui l'operato di Zini sarà valutato sarà la sua capacità di prendere decisioni. E ciò avverrà sulla base delle informazioni a sua disposizione e dell'interesse nazionale. Se dovesse sorgere un conflitto d'interessi, Israele è comunque dotato degli strumenti istituzionali necessari per gestirlo.

Voglio aggiungere un commento sul rabbino Zvi Thau: è piuttosto strano che le voci su di lui siano arrivate anche in Italia. È uno dei più profondi intellettuali israeliani. Ha pubblicato decine di libri e ha decine di migliaia di studenti. La sua percezione pubblica è «basata sullo Stato», il che significa che pone il regno, lo Stato, al di sopra di considerazioni personali e settoriali.

Vent'anni fa, Israele ha compiuto una delle mosse più disastrose della sua storia, lasciando la Striscia di Gaza a Ḥamās. Questa scelta ha portato ai fatti del 7 ottobre. Tuttavia, durante il disimpegno e l'espulsione degli ebrei dai loro insediamenti, gli studenti del rabbino Thau che risiedevano a Gaza non combatterono contro i soldati, né lanciarono slogan contro di loro. Si limitarono a rispettare la decisione del governo, lasciando la Striscia in maniera ordinata. Come può una simile visione del mondo sollevare preoccupazioni circa le prestazioni di coloro che ricoprono posizioni di rilievo nella pubblica amministrazione?

LIMES Per nominare Zini a capo dello Shin Bet, Netanyahu ha dovuto fare un accordo con il potere giudiziario, assicurando che una parte del servizio interno, indipendentemente da Zini, continuerà a indagare sul cosiddetto Qatargate e sulla questione dei documenti di Ḥamās fatti trapelare alla *Bild*. C'è il rischio che lo Shin Bet si spacchi internamente?

EYDAR Intanto, vorrei sottolineare come l'espressione «Qatargate», che circola nei media, sia sbagliata. Il Watergate era una cosa seria, mentre l'indagine che sta conducendo lo Shin Bet non riguarda certamente la fornitura di intelligence a elementi nemici. Con i qatarini, peraltro, non hanno lavorato solo emissari di Netanyahu, ma anche ex alti funzionari dell'apparato di sicurezza. In ogni caso, il premier non è indagato in prima persona in questa vicenda, dunque non mi sembra vi siano problemi nell'escludere l'indagine dai compiti dello Shin Bet o del suo capo. Ciò è già accaduto in passato e non ha molta importanza in un sistema così professionale.

Diverso è il discorso riguardante l'intervento giudiziario nel processo di nomina del capo di un servizio di sicurezza. Questa pratica è, a mio avviso, problematica. In ultima analisi, essa mina il principio della catena di comando civile: se c'è ambiguità su chi detta la direzione – il governo o la Corte – allora c'è la possibilità di dan-

neggiare l'autorità di comando e, di conseguenza, esiste il rischio di una disintegrazione interna.

LIMES Cosa cambierà, concretamente, tra lo Shin Bet di Zini e quello di Ronen Bar, figura decisamente più moderata?

EYDAR In che senso Ronen Bar sarebbe «più moderato»? Di sicuro, dato che parliamo di servizi segreti e non di politici, quel che possiamo dire è che Ronen Bar è stato un capo fallito dello Shin Bet. Il suo incarico è terminato non a causa della sua moderazione o del suo estremismo, ma del suo essere in prima persona responsabile del più grande massacro di ebrei mai avvenuto a partire dalla fondazione dello Stato d'Israele. Poi, se col termine «moderazione» intendiamo che Bar si facesse alfiere di una linea moderata e cauta, basata sulla deterrenza e sul contenimento, allora dobbiamo concludere che la sua postura ha giocato a nostro sfavore. Spero che Zini adotti una linea diversa da quella del suo predecessore: un approccio offensivo, che ci prepari ad affrontare scenari estremi. Se Ronen Bar si è occupato più che altro di gestione del rischio e di politica, spero che Zini faccia altro, concentrandosi sulla raccolta mirata di informazioni e sul contrasto alle minacce prima che crescano e ci esplodano addosso.

LIMES E nei rapporti tra Shin Bet ed esercito? Circola voce che Zamir, il capo di Stato maggiore delle Idf, si sia detto «frustrato» dalla nomina di Zini.

EYDAR Le cose sono leggermente diverse. Un capo di Stato maggiore non può esprimersi in questi termini, specie per quanto riguarda una nomina fatta dal governo a cui è subordinato. Zamir, infatti, ha accolto con favore e fiducia l'arrivo di Zini. Effettivamente, prima dell'approvazione della nomina, fonti giornalistiche hanno riportato una certa insoddisfazione da parte del capo di Stato maggiore per il processo che ha portato alla nomina di Zini, non per la nomina in sé. Tuttavia, dopo che Zini ha spiegato che la questione non dipendeva da lui ma da una precisa direttiva del primo ministro, Zamir ha compreso e accettato. Del resto, il rapporto del comitato presieduto dal giudice Grunis chiarisce tutte queste questioni, e infatti la commissione non ha riscontrato alcun problema nella nomina di Zini.

LIMES La nomina di Zini fa pensare a un approfondimento delle operazioni in Cisgiordania. Pensa che si andrà in quella direzione nonostante l'opposizione degli Usa all'annessione?

EYDAR Non sono a conoscenza di alcuna opposizione da parte dell'amministrazione Trump alle operazioni antiterrorismo. L'interesse americano in questo caso è simile a quello israeliano. Presumo che la nomina di Zini genererà una posizione più assertiva nei confronti delle infrastrutture terroristiche in Giudea e Samaria. Le operazioni israeliane in quelle regioni, dove il 25% della popolazione è ebrea, sono regolari e approfondite. Non ci sono differenze significative su questo tema tra i vari responsabili dello Shin Bet.

A tal proposito, è importante ricordare che, se i palestinesi di Giudea e Samaria non hanno partecipato al massacro del 7 ottobre attaccando città e paesi nel centro di Israele, è anche perché in quelle regioni vivono più di 500 mila pionieri ebrei. Di conseguenza, l'area è presidiata dall'esercito dall'interno, e non dall'esterno

come a Gaza. Per questo lo Shin Bet è riuscito a essere più coinvolto sul campo e a raccogliere informazioni in modo più efficace.

LIMES Date le proteste contro il governo e i recenti scambi di vedute tra Netanyahu e Zamir, come pensa reagirebbero esercito e popolazione a una maggiore presenza sia militare sia d'intelligence in Cisgiordania?

EYDAR Con piacere. L'esercito tende ad apprezzare una leadership che comprenda la situazione e chiarisca le linee politiche. L'opinione pubblica israeliana si aspetta una leadership professionale in materia di sicurezza, che restituisca la responsabilità al governo. Se la nomina non verrà trascinata in una prolungata battaglia politica, ma si tradurrà in una politica di sicurezza efficace, sarà vista come una mossa correttiva che rafforza lo Shin Bet.

DA CISGIORDANIA A GIUDEA E SAMARIA IL NOME CAMBIA TUTTO

di Tommaso FONTANESI

Il governo Netanyahu prepara l'annessione dell'82% dei territori cisgiordani. Che ne sarà degli arabi? Israele fissa le nuove frontiere della colonizzazione per escludere la possibilità di uno Stato palestinese al suo Est. La storia dell'E1. Requiem per l'Anp.

1.

D

DOPO IL 7 OTTOBRE 2023, LA CATASTROFE DI Gaza ha oscurato gli eventi del territorio cisgiordano. La Nakba palestinese continua, e mentre sulla costa gaziana si consuma la guerra genocida anche sulla sponda occidentale del Giordano gli eventi subiscono una brusca accelerazione. Il barometro segna tempesta, la temperatura raggiunge il punto di ebollizione, il clima percepito è d'Intifada. Il governo israeliano non fa mistero del suo piano di annessione della Cisgiordania – ovvero per la sovranità su Giudea e Samaria. E anzi, la guerra a Gaza appare a una fetta della società e della politica israeliana non solo come opportunità strategica nella conquista del fronte Sud, quanto soprattutto come grande diversivo per distrarre l'attenzione internazionale dalla vera posta in gioco: il fronte Est.

I Territori palestinesi occupati di Gaza e Cisgiordania ricoprono per il progetto israeliano funzioni molto diverse. Come diversa è la storia delle due regioni. Gaza è stata nei secoli snodo commerciale e piazza per scambi economici, sociali e culturali. Situata all'incrocio di due continenti – Africa e Asia – fino alla costruzione del Canale di Suez ha garantito il passaggio dal *mare nostrum* al deserto arabo, in direzione del Golfo Persico. Se questa funzione è andata perduta con la trasformazione di Gaza da corridoio a striscia – da piazza commerciale a ghetto sotto assedio permanente – il piano israelo-americano per la costa gaziana vorrebbe riportare l'area a essere quello che sempre è stata: *hub* commerciale e, forse, via alternativa a Suez negli scambi tra Mediterraneo e Golfo¹.

Tutt'altra cosa è la Cisgiordania. O meglio, Giudea e Samaria. Terra biblica intrisa di storia sacra, ove ogni colle e ogni pietra possono essere ascritti a queste

1. Cfr. F. ZAMPIERI, I. CHIARA, «In morte di Suez? I progetti di land bridge per evitare il Canale», *Limes*, 9/2024, «La notte di Israele», pp. 141-156.

o quelle gesta di re e profeti veterotestamentari. Gli antichi israeliti (Bnei Yisrael) non erano affatto popolo di mercanti o navigatori. Le coste palestinesi non furono mai di particolare interesse per re Davide o i suoi successori, che invece abitavano le montagne di Gerusalemme, Hebron e Shechem (odierna Nābulus). Laddove, dopo la dipartita del leggendario sovrano Salomone, sorsero i due regni ebraici del Nord e del Sud: Regno di Israele il primo, Regno di Giuda il secondo. Oggi, dacché nel quadro del progetto sionista l'idea di uno Stato per gli ebrei è stata definitivamente soppiantata da quella di uno Stato ebraico, Israele non può prescindere dalla (ri)conquista di quelle terre.

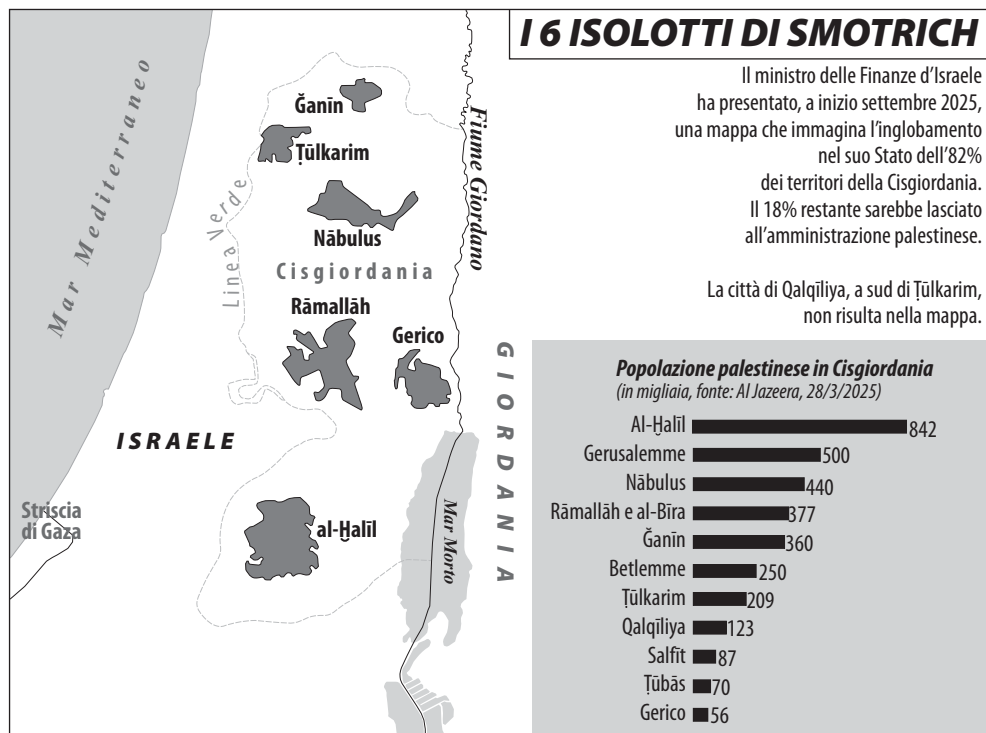
La battaglia non è solo per i luoghi, ma anche per i nomi. Parlare di Giudea e Samaria equivale a scavare un tunnel temporale che collega, senza soluzione di continuità, l'Israele odierno al passato biblico, ignorando due millenni di storia arabo-palestinese (e altrettanti di diaspora ebraica). Eppure nemmeno il termine geografico-descrittivo «West Bank», Sponda occidentale del fiume Giordano, è neutrale o astorico. La necessità di dare un nome all'entroterra palestinese a ovest del Giordano non è emersa che con il piano di spartizione della Palestina storica, negli anni Quaranta del Novecento. Nel 1948 la porzione di territorio compresa tra le province di Ḡanīn a nord e di al-Ḥalīl (Hebron) a sud viene annessa al neonato Regno hashemita di Giordania (*al-Mamlaka al-urdunniyya al-bāšimīyya*), che lega a sé le due sponde del fiume omonimo (*al-Urdunn*, il Giordano) definendo una *Ḍiffa šarqīyya* (Sponda orientale) nella regione della Balqā' e una *Ḍiffa ġarbiyya* (Sponda occidentale) nell'entroterra palestinese. Rispettivamente Transgiordania e Cisgiordania, dal nostro punto di vista centro-mediterraneo.

Tra Cisgiordania e Giudea e Samaria scorrono abissi di interpretazione. La scelta di questo o quel termine, pur riferito alle stesse coordinate geografiche, riporta a un luogo storico, culturale, geopolitico differente. Ne risultano diverse letture della realtà e dunque diversi approcci alla stessa. I fatti sul terreno passano dalla loro denominazione. Oggi lo Stato biblico non può prescindere dai territori che furono biblici, così che la questione di Giudea e Samaria diventa cuore della questione sionista e palestinese. E ci riporta al panorama odierno, tra insediamenti coloniali e campi profughi, checkpoint, autostrade con corsie etno-religiose e muri di cemento e filo spinato.

2. Grande architetto del piano di annessione della Cisgiordania – piano per la sovranità ebraica in Giudea e Samaria – è Bezalel Smotrich, ministro delle Finanze e responsabile per gli insediamenti *Yosh* (Yehuda VeShomron, Giudea e Samaria)². Ai primi di settembre il ministro Smotrich ha presentato pubblicamente, mappa alla mano, il piano per l'inglobamento nello Stato d'Israele dell'82% dei territori cisgiordani³. Colorati in giallo sgargiante, con nome sovrascritto in caratteri ebraici, sei «isolotti» risaltano sulla carta, a segnalare quel 18% lasciato all'amministrazione pale-

2. Su Smotrich cfr. anche l'editoriale di *Limes*, 11/2023, «Le intelligenze dell'intelligence».

3. S. SOKOL, «Smotrich proposes annexing 82% of West Bank in bid to prevent Palestinian state», *The Times of Israel*, 3/9/2025.



stinese. Si tratta delle sei maggiori città arabe della Cisgiordania, nominalmente: Ġanin, Țulkarm, Nābulus (ebraico Shechem), Rāmallāh, Gerico (arabo Ariḥā; ebraico Yericho) e Hebron (arabo al-Ĥalil; ebraico Hevron). Le restanti città palestinesi, inclusa Betlemme (l'unica segnata sulla mappa), ricadono nell'82% di territorio di prossima annessione: Țūbās, Salfit, Qalqiliya, Yaṭṭā eccetera.

La sovranità israeliana su Giudea e Samaria, che nel novembre 2024 Smotrich aveva promesso di concretizzare entro la fine dell'anno successivo, non è opera realizzabile dalla sera alla mattina. (In geopolitica, il biblico «e fu sera e fu mattina» non funziona). Si tratta infatti di un processo portato avanti nei decenni, dal 1967 a oggi, parte di quella *Nakba mustamirra* – Catastrofe continua – che travolge i palestinesi fin dalla nascita dello Stato sionista⁴. Le tattiche usate sul campo sono le medesime da oltre un secolo: efficacia del fatto compiuto (*facts on the ground*), che prevede la conquista della terra «*dunam* dopo *dunam*, capra dopo capra»⁵, come predicato cent'anni addietro dai pionieri dei kibbutz e oggi dai cosiddetti coloni nazional-religiosi, che hanno raccolto da destra l'eredità dei loro socialiste predecessori (destra e sinistra sono termini vaghi politici e non geopolitici, che sempre necessitano di contestualizzazione). Ultimo (a ora) tassello

4. Cfr. T. FONTANESI, «La Nakba continua», *Limes*, 6/2025, «Corsa alla Bomba».

5. U. AVNERY, *Israele senza sionisti*, Bari 1970, Laterza, p. 102.

dell'opera di conquista e occupazione è l'Operazione Muro di ferro, lanciata a gennaio nei campi profughi del cosiddetto Triangolo del terrore, compreso tra le città di Nābulus, Ġanīn e Tūlkarm. Quest'area, la meno colonizzata del territorio cisgiordano, ha assistito negli ultimi anni alla nascita di numerosi gruppi armati giovanili di profughi palestinesi. Qui dunque la nuova frontiera dei conquistatori di Giudea e Samaria: spezzare la resistenza popolare e insediarsi nei territori non ancora «giudaizzati».

Dei molti piani di costruzione o espansione delle colonie, ad attirare particolare attenzione è l'annuncio insediamento nell'area E1 (dove E sta per East Jerusalem). Non si tratta di un progetto nuovo. Lanciato nel 1994 dall'allora primo ministro Yitzhak Rabin, fautore degli accordi di Oslo, come misura per prevenire la reale possibilità di uno Stato palestinese, è stato ciclicamente ripreso dai diversi governi israeliani, senza mai essere implementato. Daniel Seidemann, fondatore dell'ong Terrestrial Jerusalem, scrive: «Comprendendo l'impatto devastante dell'E1, ogni leader mondiale ha intimato a ogni primo ministro israeliano di non azzardarsi a costruire l'E1: "Se lo fate, ci saranno gravi conseguenze". Ogni primo ministro israeliano, Netanyahu incluso, ha preso sul serio questi avvertimenti e si è astenuto dalla costruzione»⁶. Il progetto E1 infatti connetterebbe la municipalità di Gerusalemme e l'insediamento di Ma'ale Adumim, tagliando a metà la Cisgiordania palestinese mediante «un enorme ponte terrestre» – spiega Seidemann – e impedendo lo sviluppo di un'area metropolitana tra Rāmallāh, Gerusalemme Est e Betlemme⁷. Pietra tombale su ogni possibilità di uno Stato palestinese in Cisgiordania. A oggi le cancellerie occidentali si sono opposte al progetto, nell'illusione che tenere in piedi la mummia del defunto processo di pace ed evitare di sigillare il sepolcro sia sufficiente a salvarsi l'anima. Ma il vento sta cambiando. E, nella generale confusione mediorientale, occorre cogliere il momento. Se non ora, quando?

Il 29 marzo il gabinetto di sicurezza israeliano stanZIA 335 milioni di shekel per la costruzione dell'Autostrada della sovranità (Kvish HaRibonut) o Autostrada intelaiatura della vita (Kvish Mirkam HaChaim) nell'area E1. Si tratta di una strada in cui convogliare tutto il traffico palestinese Nord-Sud tra i villaggi di 'Anātā, al-Za'ayyim e al-'Ayzariyya/Abū Dīs⁸. Un tunnel (controllato da checkpoint) eviterebbe che i palestinesi accedano alla Strada 1, così che non interferiscano con il traffico automobilistico dei coloni nel *continuum* Gerusalemme-Ma'ale Adumim⁹.

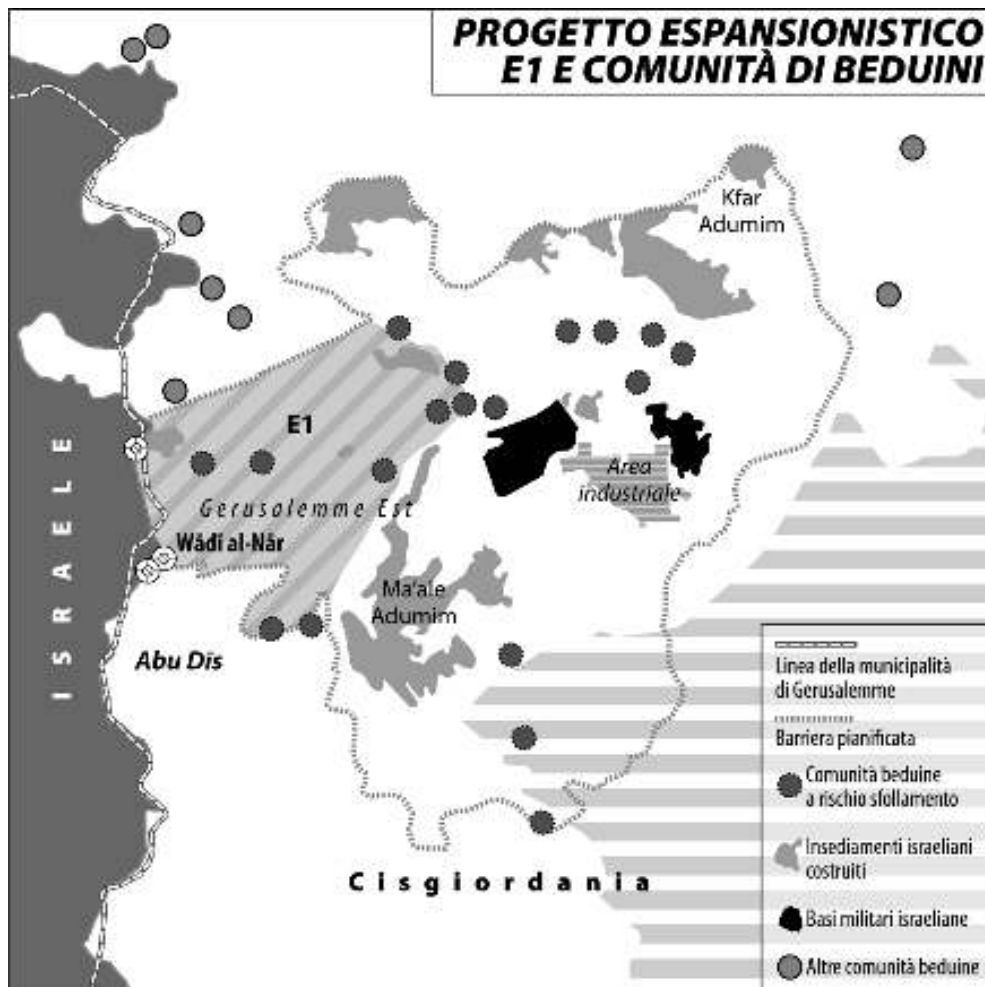
Il 20 agosto l'Alto consiglio per l'edilizia (Mo'atzat HaTikhnnon HaElyona) approva la costruzione di 3.401 unità abitative nell'area E1. L'11 settembre Netanyahu si reca personalmente a Ma'ale Adumim per firmare il piano: 3 miliardi di shekel

6. Daniel Seidemann, X, 14/8/2025.

7. J. BUXBAUM, «Israel's E1 settlement: Paving the way to annex the West Bank», *The New Arab*, 27/8/2025.

8. Il villaggio arabo di al-'Ayzariyya, noto anche come Betania, a ridosso del muro, è il luogo dove si trova il santuario cristiano della tomba di Lazzaro, resuscitato da Gesù secondo il racconto evangelico. Il toponimo al-'Ayzariyya deriva proprio dalla deformazione del nome Lazzaro.

9. «HaKabinet hechlit al bitzua kvish sheYisgor et lev haGada haMaaravit bifnei Falestinim» («Il governo ha deciso di costruire una strada che chiuderà il cuore della Cisgiordania ai palestinesi»), *Peace Now*, 30/3/2025.



garantiti dal governo come finanziamento anticipato per lo sviluppo delle infrastrutture necessarie. La municipalità di Ma'ale Adumim, a sua volta, promette di rilasciare i permessi di costruzione non appena si avrà l'assegnazione dell'appalto (*shiwuq*) per la costruzione delle unità abitative. «La popolazione di Ma'ale Adumim raddoppierà», annuncia Netanyahu, «entro cinque anni abiteranno qui 70 mila persone (contro le 36 mila attuali, *n.d.r.*): è un cambiamento epocale»¹⁰.

3. Per comprendere l'impatto di queste opere infrastrutturali sulla vita palestinese in Cisgiordania è utile illustrare l'attuale situazione della mobilità nei territori occupati. Con una premessa necessaria: la politica sionista del *divide et impera* ha

10. I. EICHNER, «Hermez shel Netanyahu veHaBechira» («L'allusione di Netanyahu e il chiarimento»), *Ynet*, 11/9/2025.

frammentato i palestinesi anche da un punto di vista legale. I palestinesi di Cisgiordania detengono la cosiddetta Green Id che permette loro lo spostamento unicamente all'interno dei territori cisgiordani. L'ingresso nello Stato ebraico è vincolato a permessi rilasciati dalle autorità israeliane, mentre l'uscita dal paese è possibile solo in direzione della Giordania, via ponte di Allenby/Re Hussein, nei pressi di Gerico. Ad analoghe condizioni erano sottoposti, prima della guerra, i detentori di Green Id a Gaza, costretti nei confini della Striscia e con unica via d'uscita attraverso il valico di Rafaḥ al confine con l'Egitto. Diversa è ovviamente la situazione dei palestinesi cittadini di Israele, o dei palestinesi senza cittadinanza con residenza a Gerusalemme Est: entrambi detengono la Blue Id e hanno piena mobilità nei territori dello Stato di Israele e in Cisgiordania (ma non a Gaza).

La Cisgiordania presenta un doppio sistema viario: alcune strade (tendenzialmente quelle che collegano tra loro gli insediamenti coloniali) sono precluse ai detentori di Green Id, mentre l'ingresso nei centri urbani palestinesi è formalmente scoraggiato per i cittadini ebrei israeliani (per gli arabi con Blue Id non costituisce, nella pratica, un problema). La viabilità è dunque regolata attraverso posti di blocco e controllo (checkpoint), volti a favorire lo spostamento dei cittadini di Israele a scapito dei palestinesi con Green Id. Nel giugno 2025 l'Ufficio delle Nazioni Unite per gli Affari umanitari (Ocha) contava un totale di 849 ostacoli alla circolazione palestinese in Cisgiordania tra checkpoint permanenti, parzialmente funzionanti o volanti, cancelli stradali e chiusure fisse o occasionali¹¹. Il censimento di Ocha include sia i posti di blocco che controllano l'ingresso nel territorio dello Stato di Israele, sia quelli che regolano l'accesso alle colonie o alle strade riservate ai cittadini israeliani, sia gli ostacoli lungo le arterie stradali utilizzate dai palestinesi. Questi ultimi servono a Israele per controllare gli spostamenti e, in date circostanze, per sigillare totalmente o parzialmente città, villaggi o intere regioni. La chiusura di alcuni checkpoint strategici permetterebbe di isolare i centri urbani palestinesi all'incirca lungo le linee indicate dalla mappa della sovranità di Smotrich. Passiamo in rassegna i principali¹².

La strada Betlemme-Rāmallāh oggi usata dai palestinesi con Green Id per spostarsi da sud a nord di Gerusalemme (senza permessi per passare nella Città Santa) attraversa l'area E1. Si tratta di 40 km che richiedono in media 3 ore di viaggio. Il principale ostacolo è il checkpoint permanente di Wādī al-Nār, posto circa a metà via. A questo si aggiunga il già oggi arduo attraversamento dell'E1, in particolare nel collo di bottiglia tra le due rotonde di al-'Ayzariyya e di Ma'ale Adumim, dove, prima dell'immissione nella Strada 1, si formano sovente lunghe code di automobili. La costruzione dell'«Autostrada della sovranità» non farebbe altro che estendere la strettoia fino al villaggio di 'Anātā e moltiplicare ulteriormente i tempi di percorrenza. L'accesso al Sud di Rāmallāh, nei pressi del campo profughi di Qalandiyā (dove si trova il principale varco di collegamento tra Gerusalemme Est e Rāmallāh stessa) costituisce un altro collo di bottiglia. Pur in assenza di un checkpoint

11. «West Bank Access Restrictions Map – July 2025», *Ocha*.

12. «West Bank Movement and Access Update – May 2025», *Ocha*.

LA STRADA PER L'ANNESSIONE



che chiuda la strada verso sud, il traffico Nord-Sud verso Betlemme e quello di entrata/uscita da Gerusalemme Est vengono convogliati in un'unica strada a due sole corsie a ridosso del Muro di separazione. Anche qui pochi chilometri lungo la via di Kafr 'Aqab possono richiedere ore di viaggio.

La circolazione da Rāmallāh in direzione nord, verso Nābulus, non è più agevole. L'uscita settentrionale di Rāmallāh sulla Strada 60, arteria Nord-Sud della Cisgiordania palestinese è controllata da un checkpoint, il Rāmallāh Dco, così come l'immissione nella St. 60 presso la cittadina di Bir Zayt (sede della principale università palestinese). Da Rāmallāh in direzione nord lungo la St. 60, la strada è tagliata dal checkpoint di Za'tara, situato poco a sud dello snodo di Ḥuwwāra, villaggio noto per i ripetuti attacchi dei coloni che lo hanno preso di mira. A Za'tara la St. 60 s'incontra con la «trans-samaritana» St. 505, che connette diverse colonie lungo l'asse Est-Ovest. L'accesso a Nābulus è regolato da cinque posti di blocco: i due checkpoint di Ḥuwwāra (Awartā e Ġabal Ġarizim/Monte Garizim), attualmente chiusi al traffico palestinese; il checkpoint di al-Murabba'a (Sud-Ovest); quello di Dayr al-Šaraf (Nord-Ovest); infine quello di Bayt Fūrik (Est, sulla strada verso la Valle del Giordano). La chiusura di tutti questi checkpoint può rendere possibile l'assedio di Nābulus. Oltre Nābulus la St. 60 prosegue verso nord in direzione Ġanin.

I collegamenti Est-Ovest tra il Ġawr (Depressione del Giordano) e l'entroterra montuoso corrono attraverso due vie principali. La prima è attraverso la città di Gerico, le cui due uscite occidentali passano per il checkpoint Yericho Dco a sud-ovest e il checkpoint dell'insediamento Mevo'ot Yericho a nord-ovest; checkpoint occasionali sulla Strada 90 regolano l'accesso al ponte di Allenby/Re Hussein dalla città. La seconda è la St. 57, che connette il Ġawr a Ṭūlkarm; questa strada, che attraversa la città di Nābulus, è tagliata dal checkpoint di Ḥamra nel tratto Giordano-Nābulus e da quello di 'Anabtā/Enav nel tratto Nābulus-Ṭūlkarm. Una terza via, assai meno agevole, corre a est di Ṭūbās e Ġanin, controllata dal checkpoint di Tayāsir.

Altre decine di checkpoint e chiusure stradali servono a isolare singoli villaggi o proteggere singole colonie. Le chiusure dei punti di blocco possono privare intere aree dell'accesso all'ospedale più vicino, o impedire a studenti e insegnanti di raggiungere le scuole. A questo si aggiunga il fatto che attacchi di coloni e soldati israeliani (una distinzione tra le due categorie è oggi pressoché impossibile) restano impuniti, mentre la minima resistenza, attiva o passiva, violenta o pacifica, da parte della popolazione palestinese, è punita con esecuzioni extragiudiziarie, arresti di massa o ritorsioni collettive.

4. Come si è arrivati a questo punto? Molti additano come errore fatale gli accordi di Oslo, che hanno imbrigliato le forze politiche palestinesi in un sistema simil-statale in assenza di qualsiasi reale sovranità. E hanno frammentato e individualizzato la società. Molti cittadini cisgiordani sono legati a doppio filo all'Autorità nazionale palestinese (Anp), dipendendo da essa per lavoro e reddito. Le forze di sicurezza dell'Anp fanno il lavoro di polizia per conto dello Stato sionista, senza

potersi o volersi opporre alla continua colonizzazione dei Territori. «I nostri ragazzi sono scesi in strada con i coltelli», raccontava l'attivista Nizār Banāt parlando dei moti popolari del 2014, durante i bombardamenti su Gaza, «mentre loro (l'Anp *n.d.r.*) hanno 70 mila fucili ẖülkar»¹³. Fucili che non vengono mai puntati contro le forze occupanti, e sono usati soltanto contro altri palestinesi. Compreso lo stesso Banāt, arrestato e torturato a morte nelle prigioni dell'Anp il 24 giugno 2021.

Un punto di osservazione del tutto particolare è quello di Nāṣir Abū Surūr, uno dei più longevi prigionieri politici nelle carceri israeliane, autore di uno straordinario diario dal carcere in cui racconta di sé, del suo dio, del suo amore per l'avvocato italo-palestinese Nanna e soprattutto del suo muro che sempre l'abbraccia e lo circonda¹⁴. Abū Surūr, dalla sua cella, rileva: «La divisione (della società palestinese, che *n.d.r.*) ha fatto in fretta a permeare anche le prigioni»¹⁵. La narrazione palestinese post-Oslo – scrive – «ha indebolito l'identità nazionale collettiva rafforzando invece le appartenenze secondarie, familiari e locali» e ha trasformato la società palestinese in «ostaggio dell'economia dello Stato occupante», respingendo l'economia di resistenza per adottare quella di mercato¹⁶. Effetto di Oslo è la frammentazione del movimento nazionale e la nascita di due narrazioni contrastanti (quella di Fath/dell'Anp e quella di Ḥamās/islamica/della resistenza armata). Risultato: «I palestinesi si erano divisi geograficamente, storicamente e temporalmente» e l'occupazione israeliana «è di fatto riuscita a creare due tempi culturali completamente diversi su un'unica, piccola geografia, che non era in grado di sopportare una disparità così grande»¹⁷.

Come uscire dall'*impasse*? Molti attivisti, combattenti e pensatori palestinesi hanno cercato risposte. Nizār Banāt chiedeva lo smantellamento della struttura politica e securitaria dell'Anp, lasciando all'autorità di Rāmallāh soltanto le basilari funzioni amministrative di polizia urbana, istruzione e sanità¹⁸. Le decisioni politiche del movimento nazionale palestinese sarebbero affidate a una Olp riformata, che includa tutti i settori del popolo palestinese in patria e in diaspora, indipendentemente dall'affiliazione politica. Banāt ha pagato con la vita le sue idee.

Non dissimile il destino di Bāsil al-A'rağ, detto l'intellettuale impegnato» (*al-muṭaqqaf al-muṣṭabik*). Farmacista di professione, Bāsil divenne punto di riferimento di un movimento di «nuovi *fedayyin*», impugnò la penna e le pietre da lanciare contro l'oppressore e si dedicò alle diverse forme di resistenza – proteste, marce, scioperi, scontri diretti. Da ultimo imbracciò il fucile. Gran parte della sua attività fu però dedicata allo studio e all'istruzione. Scrisse di storia, geopolitica, tattiche militari e letteratura, e fondò un'Università Popolare della Cisgiordania. Secondo Bāsil la chiave per l'uscita dalla trappola di Oslo era nel ritorno all'economia

13. Cfr. l'intervista «Waṭan tuḥāwir al-nāṣiṭ al-siyāsī Nizār Banāt», YouTube, *Wattan News Agency*, 12/4/2021.

14. Cfr. N.A. SROUR, *Il racconto di un muro*, Milano 2024, Feltrinelli.

15. *Ivi*, p. 165.

16. *Ivi*, pp. 136-137.

17. *Ivi*, p. 108.

18. «Waṭan tuḥāwir al-nāṣiṭ al-siyāsī Nizār Banāt», cit.

di resistenza e nello smantellamento dell'Anp¹⁹. Caso di studio quello del Triangolo di fuoco di Ġanīn (*Muṭallaṭ al-nār*, così lui lo chiamava), laddove la resistenza popolare sul modello della prima Intifada era più diffusa e la colonizzazione israeliana non era riuscita a penetrare.

Divenuto troppo ingombrante, anche Bāsil dovette essere eliminato. Nell'aprile 2016 le forze di sicurezza dell'Anp lo arrestano insieme a cinque compagni, per poi rilasciarlo sotto pressione popolare. Usciti di cella, i cinque compagni sono immediatamente catturati da Israele, Bāsil si dà alla macchia e



Graffito che ritrae il «martire» Bāsil al-A'raġ, Rāmallāh.
Foto dell'autore

scompare. All'alba del 6 marzo 2017 viene localizzato dall'esercito israeliano. L'edificio in cui si trova è circondato e dopo due ore di fuoco incrociato, il farmacista combattente viene ucciso. Bāsil diventa un simbolo. Girando per le strade di Rāmallāh non è raro imbattersi in graffiti che ritraggono i suoi lineamenti. Monito per l'occupazione israeliana, ma soprattutto per l'Anp.

In uno dei suoi testi più famosi Bāsil scriveva: «Vivi come l'istrice e lotta come la pulce»²⁰. Come l'istrice, discreto e solitario, il popolo deve imparare quando farsi guidare dai profumi della frutta e quando invece drizzare gli aculei; come la pulce, deve combattere non per abbattere ma per sfiancare l'avversario. Questa la risposta del «martire» Bāsil alla domanda per l'uscita dell'*impasse* di Oslo. Il suo brevissimo testamento recita: «Mi dirigo verso il mio fato soddisfatto e convinto di aver trovato le mie risposte (*waġadt aġwibatī*). Guai a me! Quale risposta è più eloquente e significativa del morire come martire? Avrei dovuto scriverlo molti mesi fa, ma ciò che mi ha impedito di farlo è che questa è la vostra domanda, di voi che siete vivi. Allora perché dovrei darvi io la risposta? Continuate a cercare anche voi! Quanto a noi, popolo delle tombe, non cerchiamo altro che la misericordia d'Iddio»²¹.

19. *Waġadt aġwibatī, Hākaḏa takallam al-ṣabīd Bāsil al-A'raġ* (Ho trovato le mie risposte. Così parlò il martire Bāsil al-A'raġ), Bayrūt 2018, Bisān.

20. «Iṣ naysan, qātil ka-l-burġūt» («Vivi come l'istrice, combatti come la pulce»), in *Waġadt aġwibatī*, cit., pp. 166-169.

21. *Waġadt aġwibatī*, cit., pp. 345.

5. Quale futuro per la Cisgiordania? Il muro di ferro *à la* Žabotinskij è riuscito a spezzare la resistenza popolare? O lo spirito dell'Intifada totale si risveglierà anche in Cisgiordania? E se anche fosse, chi o cosa impedirebbe allo Stato sionista di portare su quel fronte la guerra genocida che già ha spazzato via il popolo di Gaza? Di contro, se il piano di annessione di Smotrich venisse implementato senza ostacoli, quale destino per i molti palestinesi che si troverebbero a vivere dentro i nuovi confini israeliani? A oggi la questione cisgiordana, o di Giudea e Samaria, è aperta.

Un'ipotesi: le città palestinesi vengono sigillate e affidate a nuove Autorità palestinesi (Ap senza più la N «nazionale») che le amministrano come cantoni indipendenti. Gli abitanti dei territori annessi vengono sospinti a vivere in aree di confine, terre di nessuno che Israele sceglie volontariamente di non amministrare, pur avendole formalmente portate sotto sua sovranità. È la (non)soluzione di Kafr 'Aqab, villaggio nei pressi del varco di Qalandiyā, parte della municipalità di Gerusalemme ma sul lato cisgiordano del muro di separazione. Vi vanno a vivere i palestinesi con Blue Id, residenti a Gerusalemme, che possono conservarvi i documenti gerosolimitani, essendo domiciliati nei confini municipali. È un'area sovraffollata, cementificata e soffocata tra abusi edilizi e strade strette e ipertrafficate, priva di ogni autorità e oppressa dalla criminalità dilagante. Eppure è più economica della Gerusalemme Est amministrata da Israele, dove comprare casa o ottenere permessi di edificazione è per gli arabi pressoché impossibile. Altre Kafr 'Aqab potrebbero sorgere alle periferie delle «sei città». Ghetti in cui rinchiudere la popolazione, nell'attesa del giusto momento per sospingerla a emigrare.

Eppure anche l'annessione ha dei costi. Oggi – a differenza di quanto avvenuto nel 2020 – il governo israeliano ha preferito la sovranità su Giudea e Samaria (e Gaza?) a una nuova sessione degli accordi di Abramo. L'Arabia Saudita, in cerca di garanzie di sicurezza, volge definitivamente lo sguardo verso altri orizzonti, mentre il bombardamento a Doha ha segnalato l'intenzione israeliana di uccidere la diplomazia. Israele aveva per decenni investito sul *soft power* della fascinazione tecnologica, seducendo gli emiri del Golfo, oggi invece sceglie il dominio basato sull'egemonia. La forza a suon di bombe. E la costruzione, dopodomani, dello *hub* gaziano sulle fosse comuni del popolo palestinese potrebbe non bastare a riprendere il processo di integrazione regionale.

Un'ultima incognita: l'Anp, che lo Stato israeliano avrebbe interesse a mantenere in vita, pur privandola della N. Eppure l'annessione della Cisgiordania potrebbe dare il colpo di grazia al governo fantoccio di Palestina. Come ha segnalato anche l'ambasciatore statunitense Mike Huckabee, già sostenitore della sovranità israeliana in Giudea e Samaria: con il blocco dei fondi ordinato da Smotrich, l'Anp non ha più abbastanza soldi per pagare gli stipendi. «Se l'economia palestinese crolla, non è una vittoria per nessuno. Persone disperate fanno cose disperate»²². Non c'è muro di ferro che possa contenere chi ha già le spalle al muro. I mutamenti nelle geografie israelo-palestinesi apriranno scenari che a oggi paiono impensabili. Forse anche il risveglio dell'istrice e della pulce.

22. S. SOKOL, *op. cit.*

DOTTRINA DAHIYA ANATOMIA DI UNO STERMINIO

di Enzo PORPIGLIA

Dalla guerra con il Libano del 2006 Israele mutua la teoria del castigo collettivo, che a Gaza trova piena applicazione. Lo schema evacuazione-bombardamento-demolizione. La deliberata distruzione delle infrastrutture civili. L'uso del cibo come arma.

1.



EL CORSO DI QUESTI DUE ANNI DI GUERRA, le équipes di Medici senza frontiere (Msf) hanno operato senza sosta a Gaza, dove l'organizzazione è presente dal 1989, subendo insieme alla popolazione palestinese le operazioni militari dell'esercito israeliano. Dopo gli orribili attacchi di Hamàs del 7 ottobre, che hanno visto l'uccisione di oltre 1.200 persone e la cattura di circa 250 ostaggi, l'intera popolazione di Gaza è stata equiparata a un obiettivo militare, sottoposta ad attacchi indiscriminati e costretta a migrazioni forzate, in aperta violazione del diritto internazionale umanitario. Questo ha costretto gli attori umanitari a interrogarsi continuamente sulle azioni delle Idf (Forze di difesa israeliane) e a pianificare anticipatamente iniziative specifiche per tenere al sicuro personale medico, pazienti e i limitati stock di farmaci disponibili.

A Gaza non esiste un luogo sicuro: intere famiglie sono state sterminate nelle loro tende, oltre 1.500 operatori sanitari hanno perso la vita – tra cui 13 di Msf – e mai nella storia moderna si era registrato un numero così alto di giornalisti uccisi. L'esercito israeliano ha attaccato tutto e tutti con armi ad alta intensità, progettate per campi di battaglia aperti e in parte vendute dagli Stati Uniti o da paesi europei.

C'è un principio che aleggia, non dichiarato apertamente ma evidente, dietro le operazioni militari israeliane a Gaza e non solo. Si chiama dottrina Dahiya. Prende il nome dal quartiere meridionale di Beirut, roccaforte di Hizbullāh, raso al suolo durante la guerra tra Israele e Libano del 2006. Fu in quel contesto che l'allora comandante del Comando Nord delle Idf, Gadi Eisenkot, delineò quella che sarebbe diventata una vera e propria strategia militare: colpire in modo massiccio, sproporzionato e deliberato le aree da cui partono attacchi contro Israele, anche se densamente popolate da civili. Una strategia che ho visto applicata sul campo nelle

tre volte in cui sono stato a Gaza a partire dall'agosto 2024 e durante gli oltre sette mesi trascorsi tra Israele e Cisgiordania.

«Non sono villaggi civili», dichiarò Eisenkot, «sono basi militari. Non è una raccomandazione. È un piano. Ed è stato approvato». Eisenkot è poi diventato capo di Stato maggiore dell'esercito israeliano, incarico ricoperto fino al 2019. La dottrina Dahiya si fonda su un concetto tanto semplice quanto controverso: punire i civili per aver consentito attacchi dai loro quartieri, infliggendo distruzioni così devastanti da dissuadere chiunque dal ripeterli. L'obiettivo non è solo eliminare la minaccia immediata, ma imporre un prezzo altissimo – materiale, umano, psicologico – che funzioni da monito. A essere colpiti, quindi, non sono solo i combattenti. La dottrina legittima ciò che il diritto internazionale umanitario vieta: attacchi diretti contro infrastrutture civili, reti elettriche, impianti idrici, ospedali, scuole. Tutto ciò che, pur non essendo un obiettivo militare in senso stretto, può essere ritenuto parte del «sistema» che sostiene il nemico.

In questo schema operativo, la distinzione tra civili e combattenti si fa sottile e spesso viene ridefinita a seconda del contesto operativo. Una comunità civile smette di essere considerata zona protetta e diviene un'estensione del fronte nemico se da lì parte un razzo o viene scavato un tunnel. In questo modo la guerra asimmetrica, combattuta contro gruppi armati come *Ḥamās* che operano in aree urbane, diventa il pretesto per trasformare intere città in obiettivi legittimi. A Gaza questa dottrina è stata applicata con una portata eccezionale e senza uguali nella storia del conflitto mediorientale. Tuttavia, le implicazioni etiche e legali di questo approccio sono pesanti. Diversi organismi internazionali, giuristi e ong hanno denunciato l'incompatibilità della dottrina Dahiya con il diritto internazionale umanitario. Le operazioni che seguono questa logica rischiano di configurarsi, secondo il diritto internazionale, come punizione collettiva, crimini di guerra o addirittura genocidio.

La dottrina Dahiya applicata a Gaza prende forma concreta e brutale in uno dei concetti chiave usati dai soldati israeliani: *shivut*, cioè radere al suolo, che rappresenta la tattica base. Ogni struttura civile o religiosa, pubblica o privata – compresi acquedotti, ospedali, scuole, edifici residenziali o capannoni – dev'essere distrutta. L'ordine spesso è *bakol yerid*, «tutto deve sparire». Possono passare anche solo pochi minuti dall'ordine di sfollamento all'avvio dei bombardamenti, che solitamente iniziano con dei caccia F-16 (occasionalmente F-35), cui seguono gli attacchi dell'artiglieria o della flotta navale dalle posizioni fuori dalla Striscia. I principali obiettivi sono edifici alti e aree densamente urbanizzate. Questo tipo di attacchi può durare anche giorni, a seconda della grandezza del blocco evacuato.

Dopo i bombardamenti a distanza, le unità di terra ricevono mappe poligonali (*poligonim*) con codici a colori (il verde indica che oltre l'80% va demolito) e direttive esplicite: ogni area è assegnata a una compagnia o plotone, con il compito di «pulire» l'intera zona. I mezzi utilizzati includono bulldozer pesanti (D-9, soprannominati *baDubai*, l'orsacchiotto) e mine anticarro riciclate da vecchi depositi militari per far esplodere anche le strutture civili più piccole. I soldati devono assicurarsi che non rimanga nessuno nel blocco evacuato; chiunque, civile o combat-



tente armato, si avvicini al perimetro è considerato un bersaglio. L'area viene definita *ezor hariga* (zona di uccisione) e tale stato può durare settimane.

Questa modalità operativa diventa ancora più efficace e rapida quando le aree da colpire sono state prima svuotate dalla popolazione, che nella prospettiva dell'esercito rappresenta comunque una minaccia. È da qui che nasce la strategia degli ordini di sfollamento per blocchi. La Striscia è stata divisa dall'esercito israeliano in una macabra scacchiera di 600 blocchi numerati, funzionali allo sfollamento della popolazione. Questo avviene ininterrottamente dall'ottobre 2023, con il primo ordine che ha riguardato la parte settentrionale della Striscia: 71 quartieri sfollati, oltre 130 mila mq pari al 37% della superficie complessiva. Due anni dopo, gli ordini di sfollamento indirizzati alla popolazione inerme di Gaza sono 153 e hanno svuotato il 93% della Striscia. Mentre scriviamo, le squadre di Msf stanno evacuando Gaza City perché le truppe di terra israeliane si sono avvicinate troppo alla nostra clinica.

La dottrina Dahiya prevede l'annientamento sistematico di qualsiasi struttura, incluso il sistema sanitario. I numeri parlano chiaro: metà degli ospedali (18 su 36) è stata resa inutilizzabile; quelli rimasti funzionano al limite del collasso e continuano a subire attacchi mirati. A causa dell'offensiva su Gaza City, 11 dei 18 ospedali ancora parzialmente funzionanti nella Striscia rischiano di chiudere, insieme ad altre strutture sanitarie. La distruzione delle infrastrutture essenziali è continua e deliberata. Rendere insicure le strutture sanitarie, concepite per offrire cure e salvare vite, costituisce un attacco diretto ai principi fondamentali del diritto umanitario internazionale e all'umanità.

2. L'intervento è riuscito, ma il paziente è morto: è questo il parere che ho dato all'ufficiale israeliano che mi aveva chiesto un'opinione sul nuovo piano di controllo totale degli aiuti umanitari a Gaza. Era febbraio di quest'anno, eravamo in una sala riunioni di un grattacielo di Tel Aviv. Diversi alti ufficiali delle Idf presentavano a un ristretto numero di ong quello che sarebbe stato il nuovo sistema per l'ingresso degli aiuti umanitari a Gaza.

Era chiaro che quella militare non era l'unica strategia del governo israeliano per punire collettivamente la popolazione palestinese a Gaza. L'applicazione della dottrina Dahiya è stata portata all'estremo: gli aiuti umanitari come acqua e cibo sono stati usati quali strumenti di pressione per negoziare con Ḥamās e per forzare la popolazione a spostarsi, come nel recente caso di Gaza City. Sebbene in passato (2007-2012) i governi e l'esercito israeliani abbiano già limitato intenzionalmente il cibo e le calorie a Gaza o provocato danni deliberati a infrastrutture idriche e agricole, durante quest'ultima offensiva militare Israele ha esercitato un controllo capillare e strategico sugli aiuti umanitari destinati alla popolazione civile. Questa gestione non si è limitata a misure di sicurezza, ma ha assunto i tratti di un sistema integrato di condizionamento articolato su tre pilastri: pressione sulle ong attraverso la registrazione forzata, controllo della catena di approvvigionamento degli aiuti e relativa distribuzione attraverso il modello della Gaza Humanitarian Foundation (Ghf).

Il primo è legato al nuovo processo di registrazione delle ong. Il 9 marzo 2025 Israele ha introdotto nuove linee guida che impongono a tutte le organizzazioni attive nei territori palestinesi – anche quelle registrate da anni, come Msf – di sottoporsi a un nuovo processo di accreditamento da parte di un organismo interministeriale, guidato dal dicastero per gli Affari della diaspora e per la Lotta all'antisemitismo. Questo comitato ha ampi poteri discrezionali: può accettare, rifiutare o revocare la registrazione e decidere se concedere visti di lavoro allo staff internazionale. Le ong devono fornire informazioni personali dettagliate sui dipendenti, in alcuni casi anche sui loro familiari, esponendoli a potenziali ritorsioni. Tra i criteri di esclusione rientrano azioni indirette o passate, come aver firmato una petizione per il boicottaggio di prodotti israeliani o aver citato le conclusioni della Corte internazionale di giustizia sul dovere degli Stati di non contribuire alla presenza illegale di Israele nei Territori occupati.

Il sistema è stato duramente criticato da organizzazioni umanitarie e legali internazionali, che lo considerano una forma di ingerenza sistemica nell'autonomia operativa delle ong e una minaccia diretta al principio di neutralità dell'azione umanitaria. L'intero impianto normativo produce un effetto deterrente: molte ong evitano di esprimersi pubblicamente o di denunciare violazioni del diritto internazionale per timore di perdere la registrazione o l'accesso al territorio. In un momento in cui la popolazione civile affronta una crisi umanitaria di proporzioni storiche, queste restrizioni rischiano non solo di ostacolare la fornitura di beni essenziali, ma anche di silenziare le voci indipendenti che potrebbero documentare abusi e chiedere conto delle responsabilità.

La seconda fase è quella del controllo capillare dalla catena di approvvigionamento degli aiuti. Nel periodo precedente alla presentazione del nuovo piano, l'accesso umanitario a Gaza avveniva attraverso un sistema frammentato ma relativamente flessibile che combinava l'uso di diversi punti d'ingresso. Gli aiuti potevano entrare dalla Giordania via Cisgiordania (attraverso il ponte di Allenby e i valichi nella valle del Giordano), dall'Egitto tramite al-Arīš e il valico di Rafah (prima della sua occupazione da parte di Israele, il 7 maggio 2024) o direttamente da Israele. L'obiettivo era fare arrivare gli aiuti alla popolazione nelle diverse aree della Striscia. Tuttavia, nonostante la molteplicità dei percorsi logistici iniziali, tutti i carichi dovevano passare attraverso Kerem Shalom per i controlli di sicurezza, la scannerizzazione e l'autorizzazione finale all'ingresso nella Striscia. In altre parole, Kerem Shalom operava già come collo di bottiglia centrale.

Con l'introduzione del nuovo piano a partire dall'aprile 2025, il governo israeliano ha tentato di ridefinire la gestione dell'accesso umanitario a Gaza trasformandolo in un sistema totalmente centralizzato, unidirezionale e sotto la propria completa supervisione politico-militare. Il cuore del piano prevede che gli aiuti entrino tutti dal porto israeliano di Ashdod, oppure che siano acquistati direttamente all'interno dello Stato ebraico. Questo approccio comporta due principali vantaggi per le autorità israeliane: il controllo completo sulla catena di approvvigionamento e un significativo ritorno economico, ottenuto sia attraverso dazi doganali applicati

alle merci in transito, sia incentivando gli acquisti interni da aziende israeliane. L'intenzione iniziale era chiudere progressivamente i valichi, lasciando Kerem Shalom come unico punto d'ingresso operativo degli aiuti.

Il nuovo sistema ha introdotto un livello senza precedenti di controllo logistico e politico sulla catena di approvvigionamento degli aiuti umanitari a Gaza, limitando l'accesso fisico e burocratico delle merci. Pur facendo riferimento alla risoluzione 2720 del Consiglio di Sicurezza dell'Onu che ha istituito un meccanismo umanitario internazionale per facilitare l'ingresso degli aiuti, la sua applicazione pratica è stata modellata e abilmente manipolata in modo da creare una struttura rigidamente controllata da Israele. Questo ha compromesso l'accesso «rapido, sicuro e senza ostacoli».

La terza fase è quella dell'ultimo miglio: la distribuzione fisica degli aiuti dentro la Striscia. Secondo il piano del governo israeliano si passa da un sistema tradizionale basato sui bisogni della popolazione – dove le Nazioni Unite, le ong internazionali e la società civile palestinese provvedono a portare assistenza – a un modello in cui sono i civili a dover raggiungere fisicamente gli aiuti, spesso attraversando zone pericolose, sotto sorveglianza armata o dopo essere stati forzati a evacuare. In questo contesto nasce la Gaza Humanitarian Foundation, struttura privata creata nel 2025 con il sostegno politico, finanziario e logistico di Israele e Stati Uniti, e formalmente registrata in Delaware e in Svizzera. Il tentativo è sostituire almeno in parte il sistema delle ong e dell'Onu, soprattutto per il controllo del cibo dentro la Striscia. Il modello operativo è semplice: la distribuzione avviene in centri recintati, protetti dalle Idf e da *contractors* armati. I centri, dunque, non sono solo luoghi di distribuzione; sono strumenti per attirare e concentrare la popolazione in determinate aree attraverso l'utilizzo del cibo, che non viene più distribuito in funzione dei bisogni, ma viene posizionato strategicamente per guidare gli spostamenti della popolazione e svuotare aree mirate, in particolare nel Nord della Striscia. Questo metodo costringe migliaia di palestinesi a percorrere lunghe distanze a piedi per raggiungere i quattro siti di distribuzione, dove le persone lottano per contendersi pochi avanzzi di cibo. Inoltre, i punti di distribuzione sono di difficile accesso per categorie più vulnerabili come donne, bambini, anziani e persone con disabilità. Nel caos che si crea, le persone vengono uccise e ferite ogni giorno.

Il rapporto internazionale di Msf «Non sono aiuti, ma uccisioni orchestrate»¹ basato su dati medici, testimonianze di pazienti e osservazioni dirette del personale sanitario, dimostra chiaramente come questo schema di «distribuzione degli aiuti» sia in realtà un sistema istituzionalizzato di fame forzata e disumanizzazione. In sette settimane, tra il 7 giugno e il 24 luglio 2025, 1.380 feriti (28 dei quali già morti) sono arrivati nelle cliniche di Msf ad al-Mawāṣī e al-ʿAṭṭār, nel Sud di Gaza e vicine ai siti della Ghf. Dei 28 cadaveri, tutti tranne uno erano giovani uomini (tra i 20 e i 30 anni) con ferite da arma da fuoco nella parte superiore del corpo. I giovani feriti erano arrivati nelle strutture sanitarie spesso coperti di sabbia e polvere,

1. «This is not aid. This is orchestrated killings», Medici senza frontiere, 7/8/2025.

segni del tempo trascorso a terra nel tentativo di ripararsi dai proiettili. Da un'analisi delle ferite da arma da fuoco riportate dai pazienti giunti alla clinica di al-Mawāṣī è emerso che l'11% delle ferite era localizzato tra testa e collo, mentre il 19% interessava torace, addome e schiena. Chi è arrivato, invece, dal centro di distribuzione di Ḥān Yūnis ha riportato molto più spesso ferite agli arti inferiori. La precisione anatomica e la tipologia ricorrente di queste ferite suggeriscono con forza che le persone siano state prese di mira intenzionalmente all'interno e nei pressi dei centri di distribuzione, ed escludono la possibilità che si tratti di colpi sparati in modo accidentale o indiscriminato.

3. Questo scenario delinea una deriva allarmante nella gestione dei conflitti contemporanei e dell'assistenza umanitaria. L'azione del governo israeliano nei confronti della popolazione palestinese di Gaza – senza dimenticare che la condotta militare di Ḥamās ha contribuito a esasperare il conflitto e a esporre ulteriormente la popolazione civile ai rischi della guerra – è diventata il simbolo dell'erosione di ogni riferimento etico e giuridico. Una frattura profonda nel diritto internazionale umanitario che impone limiti all'uso della forza, tutela i civili e sancisce i principi di distinzione tra obiettivi militari e popolazione civile, di umanità e proporzionalità. Ciò che rende questa crisi ancora più grave è la crescente normalizzazione dell'impunità: crimini documentati dalle Nazioni Unite, da medici, giuristi e organizzazioni umanitarie restano senza conseguenze. La distruzione deliberata di infrastrutture civili, l'uso sistematico della fame come arma, gli attacchi a personale medico e umanitario non sono più eccezioni: diventano prassi tollerate.

L'assenza di sanzioni internazionali, la paralisi diplomatica e il silenzio complice di molti governi stanno contribuendo a normalizzare una disumanizzazione sistematica: si legittima l'idea che l'intero popolo palestinese possa essere punito per le azioni di un gruppo armato. In questo modo, si erode la capacità collettiva di empatizzare, trasformando le sofferenze di milioni di persone in un danno collaterale accettabile.

Quanto appena descritto si traduce agli occhi di operatori e operatrici umanitari di Medici senza frontiere in un dato allarmante. Nel solo 2024, le strutture sanitarie di Msf a Gaza hanno registrato 207.942 consultazioni ambulatoriali. Di queste, il 55% erano donne e il 20% bambini sotto i cinque anni. Parliamo di una popolazione civile colpita in massa: madri, neonati, bambini. Quasi metà di tutte le visite, precisamente il 44,8%, era dedicata esclusivamente alla cura di ferite di guerra. Sono oltre 93 mila ferite che raccontano il dolore fisico e psicologico inflitto da mesi di bombardamenti continui.

I medici non possono fermare il genocidio, ma i leader hanno il potere e la responsabilità di farlo. L'Italia dovrebbe usare tutti gli strumenti politici, diplomatici ed economici per fermare queste atrocità. A Gaza non è solo in corso una catastrofe umanitaria, ma anche la distruzione sistematica di un popolo. Il governo israeliano sta commettendo un genocidio contro i palestinesi, applicando la dottrina Dahiya.

INTERVISTA

‘Israele combatte per esistere costi quel che costi’

Conversazione con *Ariel BULSHTEIN*, consigliere speciale del premier israeliano Binyamin Netanyahu sulle questioni internazionali e sull’immigrazione verso Israele dallo spazio ex sovietico, a cura di *Luca STEINMANN*

LIMES Secondo Israele l’espansione degli insediamenti ebraici in Cisgiordania risponde non solo a motivi ideologici ma anche a esigenze di sicurezza. Ce le illustra?

BULSHTEIN Le comunità ebraiche in Giudea e Samaria, le regioni che lei chiama Cisgiordania, sono l’avamposto della sicurezza di Israele. Questa consapevolezza è stata una costante di tutti i governi israeliani fin dai primi anni Settanta, quando iniziò l’insediamento pianificato di queste comunità, che voi chiamate colonie e che noi chiamiamo *yishuv*. I laburisti che governarono fino al 1977, i successivi governi del Likud e quelli di unità nazionale pianificarono e realizzarono le installazioni delle comunità seguendo logiche di strategia militare, posizionandole ad esempio su alture che vanno a formare una catena di difesa per tutto Israele. Le alture che compongono la Giudea e la Samaria formano una barriera orografica che da un lato domina la costa mediterranea dov’è concentrato il grosso della popolazione israeliana, dall’altro guarda a est da dove provengono possibili invasioni – potenzialmente l’Iraq di Saddam Hussein negli anni Novanta, per esempio. Chi domina quelle cime guarda su tutto Israele comprese Tel Aviv, Gaza e Haifa, fino al confine settentrionale con il Libano.

L’esistenza degli *yishuv* previene la presenza dei terroristi palestinesi: se il terrorista si avvicina a uno *yishuv*, deve vedersela con i suoi abitanti (spesso armati, *n.d.r.*) o con l’esercito e la polizia israeliani che si stabiliscono in loco al seguito dei cittadini, potendo così svolgere anche attività di intelligence. Alcuni *yishuv* sorgono invece in luoghi rilevanti soprattutto sotto il profilo storico, ideologico e religioso, come a Gerusalemme e a Hebron. La maggior parte, però, risponde a logiche strategiche che fino al 2005 venivano applicate anche con le comunità ebraiche nella Striscia di Gaza, che abbiamo malauguratamente abbandonato

insieme alle nostre reti locali di intelligence. Questo ha favorito l'affermazione di Ḥamās, fino all'attacco del 7 ottobre 2023.

LIMES Non permetterete mai la formazione di uno Stato palestinese in Cisgiordania?

BULSHTEIN Sarebbe il suicidio di Israele. Estenderemo invece la nostra sovranità su ampie parti della Giudea e della Samaria. Oggi, per la prima volta, su questo dossier abbiamo il pieno supporto dell'amministrazione americana, con la quale c'è coordinamento totale. Una volta estesa la nostra sovranità non costringeremo gli arabi ad andarsene. Se vorranno restare a vivere in pace, potranno farlo.

LIMES I palestinesi di Gaza dovranno invece andarsene?

BULSHTEIN Il futuro di Gaza è incerto perché legato non solo alle nostre azioni, ma anche a quelle di altri attori. Non sappiamo esattamente cosa avverrà, sappiamo però quali sono i nostri obiettivi: il primo è la neutralizzazione della Striscia perché non rappresenti mai più una minaccia per Israele. Questa minaccia è composta dalla combinazione di due elementi, entrambi da distruggere: l'ideologia del nemico e la sua capacità operativa di colpirci.

L'ideologia è quella incarnata da Ḥamās, che io definisco nazi-islamista perché, come i nazisti, vuole l'eliminazione degli ebrei, seppure su base religiosa e non nazionale. È l'ideologia dei Fratelli musulmani, che trovano in Ḥamās la loro espressione dentro la Striscia. È diffusa anche nella popolazione di Gaza, che ha subito un lavaggio del cervello ormai difficilmente estirpabile. Anche se Ḥamās fosse completamente distrutto, cosa che oggi siamo molto vicini a ottenere, l'ideologia rimarrebbe dunque nelle menti e nei cuori delle persone e potrebbe tornare a minacciarci con l'emergere di nuove sigle terroristiche. Per questo dobbiamo impedire che questa ideologia si traduca in azione. Dobbiamo controllare tutto il perimetro della Striscia, specie il Corridoio Philadelphi che la collega all'Egitto, per evitare l'ingresso di armi. Poi sarà necessario un controllo permanente del nostro esercito su tutto il territorio. Ciò può avvenire con una presenza militare stabile, oppure con la combinazione di intelligence capillare, sorveglianza tecnologica e la capacità dell'esercito di effettuare incursioni quando necessario. In modo simile a quanto già oggi avviene in Giudea e in Samaria.

LIMES Ritieni che i gaziani abbiano una colpa collettiva come quella dei tedeschi del 1945?

BULSHTEIN Senza alcun dubbio. Hanno votato Ḥamās nel 2006 e poi non hanno mai chiesto elezioni per ribaltare questa scelta. Su larga scala c'è quindi una responsabilità collettiva come quella dei tedeschi. Non voglio minimizzare i crimini dei nazisti ma durante il Terzo Reich ci furono persone, seppur poche, che vi si opposero. A Gaza, invece, non ci sono stati movimenti di dissenso a favore degli ostaggi, anzi c'è stata una partecipazione popolare al 7 ottobre. A compiere le incursioni quel giorno non furono soltanto i miliziani di Ḥamās e della Jihād

Islamica, ma anche normali cittadini che seguivano i terroristi, alcuni rubando, altri uccidendo, la maggior parte facendo entrambe le cose. Questo mostra come i terroristi non siano degli alieni estranei alla popolazione. Durante la seconda guerra mondiale non ricordo storie di tedeschi che volontariamente partivano da Dresda a seguito dell'esercito per entrare in Unione Sovietica, uccidere gli ebrei e tornare indietro. Da Gaza invece lo hanno fatto.

LIMES Quindi cosa volete fare dei gaziani?

BULSHEIN Come con i tedeschi nel 1945, servirebbe un processo di rieducazione della popolazione di Gaza. La denazificazione messa in atto dagli alleati dopo la seconda guerra mondiale si fondava su due elementi. Il primo era lo shock per la sconfitta: anche se aderivano all'ideologia nazista, i tedeschi si resero conto che questa portava loro solo distruzione e sofferenza. Questo effetto lo vediamo oggi anche a Gaza, dove la popolazione è meno favorevole al 7 ottobre che in Giudea e in Samaria, perché ne paga le conseguenze direttamente. Il secondo elemento della denazificazione era il controllo dell'educazione e dei media attraverso una capillare presenza delle truppe alleate sul territorio, che permetteva loro di stabilire chi potesse lavorare nelle scuole e nei mezzi di comunicazione. Questo oggi non possiamo farlo a Gaza, siamo una democrazia.

Quindi le possibili strade sono due: la prima è far vivere i gaziani nella Striscia sotto il nostro controllo e senza la possibilità di tradurre la propria ideologia in azione. La seconda è il loro trasferimento in qualsiasi altro posto possa accoglierli, dove possano avere una vita migliore e dove eventualmente possano essere rieducati. Trump sta considerando questa possibilità molto seriamente. Quali possano essere le destinazioni è incerto, ma sicuramente non l'Europa, dove vediamo che le seconde generazioni sono più radicali delle prime immigrate.

LIMES Il Likud in Europa è alleato ufficialmente con partiti di destra, anche estrema, molti dei quali contestano il senso di colpa collettiva ereditato dalla seconda guerra mondiale.

BULSHEIN Il Likud è un grande partito nazional-conservatore che nel secolo scorso avremmo potuto definire un classico partito liberale. Da decenni abbiamo ottime relazioni con i repubblicani americani e con diversi partiti conservatori europei, molti dei quali si sono frammentati. Man mano che i partiti un tempo conservatori si spostano verso il centro o ancora più in là, emergono nuovi soggetti alla loro destra, anche estrema. Noi non dialoghiamo con un unico soggetto, collaboriamo con tutte le forze conservatrici purché difendano l'idea di nazione e siano amiche di Israele. In Italia, per esempio, abbiamo rapporti con tutti i partiti di destra: Forza Italia, Fratelli d'Italia, Lega. La linea rossa che non superiamo è la revisione storica. Non possiamo parlare con persone che mettano in discussione il passato del proprio paese durante la seconda guerra mondiale, come hanno provato a fare alcuni austriaci della FPÖ, oppure che neghino che il Terzo Reich sia stato il male assoluto.

LIMES Quella in corso a Gaza e in Cisgiordania è parte di una guerra più ampia che state combattendo su diversi fronti. Qual è lo scopo?

BULSHTEIN La sopravvivenza di Israele.

LIMES A quale costo?

BULSHTEIN Vogliamo neutralizzare ogni minaccia nei nostri confronti e prevenire l'affermazione di minacce nuove. Per questo siamo intervenuti in Iran, che di lì a poco avrebbe realizzato un arsenale nucleare e avrebbe potuto minacciarci direttamente. Ora la sua forza è stata depotenziata ma, come per Ḥamās, resta l'ideologia.

LIMES La Russia è una minaccia? Vi fidate di Putin?

BULSHTEIN Ci fidiamo solo di Dio misericordioso. L'Unione Sovietica era ostile ideologicamente a Israele e finanziava in Medio Oriente attori a noi avversi. L'avvento della Russia post-sovietica ha portato condizioni molto migliori, essendo venute meno l'ideologia anti-israeliana e molte risorse prima destinate ai regimi arabi. Ma non dobbiamo illuderci. Con Mosca abbiamo relazioni corrette, pragmatiche e di reciproco rispetto in cui è chiaro quali sono le linee rosse da non oltrepassare. In Siria durante la guerra avevamo un accordo in base al quale noi non intervenivamo in quello che facevano loro e loro in quello che facevamo noi. Questo è il migliore scenario possibile nelle nostre relazioni: rispetto reciproco e chiarezza su quali sono i limiti da non oltrepassare.

LIMES La Russia resta il primo paese di provenienza degli ebrei che si trasferiscono in Israele. Ciò influisce sulle vostre relazioni?

BULSHTEIN Non vedo un grande futuro per la vita ebraica in Russia, come in nessun paese eccetto Israele. Nemmeno negli Stati Uniti, dove penso che nel lungo periodo la presenza ebraica sia destinata a decrescere. Penso che, in prospettiva, gli ebrei che vogliono restare tali verranno in Israele.

LIMES Fin dove devono estendersi i confini dello Stato ebraico?

BULSHTEIN Non vogliamo allargarci ulteriormente e riconosciamo i nostri attuali confini. Le installazioni militari che abbiamo al di fuori di essi, in Siria e in Libano, sono funzionali alla nostra sicurezza e non alla nostra avanzata. Se Ḥizbullāh fosse privato delle armi lasceremmo le posizioni libanesi. Stiamo però assistendo a una nuova, inedita tendenza: popolazioni che vivono ai nostri confini che ci chiedono di intervenire a loro favore. È il caso dei drusi in Siria, che invocano protezione dalle nuove autorità di Damasco. Alcuni chiedendo di essere protetti militarmente, altri di entrare a fare parte di Israele che sollecitano a prendere il controllo di Suwaydā'. È un fatto nuovo che le minoranze vedano in Israele un porto sicuro.

In Libano, invece, è una tragedia che i cristiani non siano più predominanti e stiano drasticamente diminuendo. Se tornasse un paese dominato da loro, raggiungeremmo un accordo di pace nell'arco di un'ora. Lì, però, i cristiani non controllano un territorio omogeneo, ma vivono generalmente a stretto contatto

con gli altri gruppi religiosi, cosa che rende purtroppo difficile la creazione di una federazione con delle zone decentrate sotto il loro controllo.

LIMES Nel 2015 il presidente israeliano Reuven Rivlin mise in guardia contro la tribalizzazione della società israeliana. Aveva ragione?

BULSHTEIN La vedo in modo completamente opposto. Vivo in Israele da 35 anni e da allora ho visto una progressiva riduzione della frammentazione tra gli ebrei per via delle loro origini. Per le generazioni dei miei figli è molto meno rilevante se qualcuno provenga dalla Russia o dal Marocco. Piuttosto, le grandi differenze all'interno della società israeliana sono di tipo ideologico. Ma gli ebrei hanno sempre avuto differenze tra di loro, fa parte della nostra storia.

ISRAELE CONTRO ISRAELE

di *Francesca BORRI*

*Lo smarrimento esistenziale nelle voci delle giovani reclute
in licenza da Gaza in India. La stanchezza per la guerra.
La diffidenza per gli arabi. L'insofferenza per Netanyahu
e per i coloni. Senza Stato ebraico, che ne è degli ebrei?*

1.  IAMO TUTTI OSTAGGI, IN REALTÀ. ORMAI, non siamo che pedine di un risiko internazionale». «Se potessero, ci ammazzerebbero tutti». «I media? Propaganda». «Solo per Gaza è così. E poi dite che non esistono i doppi standard». «Il punto, però, è la leadership. O cambia la leadership, o non cambia niente». «Ma come si fa a fidarsi? Per strada, hai paura». «La verità è che qui non hai che te stesso». «E dove altro dovremmo andare? Non abbiamo altra terra. Altro paese». «E comunque, questa guerra mica è iniziata il 7 ottobre».

Ascolti gli israeliani, e spesso quel che ti colpisce è che sembra di ascoltare i palestinesi. Dicono le stesse cose. E mai più di adesso, si sentono soli contro tutti. I palestinesi vengono descritti o come miliziani o come vittime, come morti, orfani, amputati, sfollati, come se non avessero opinioni, ma solo bisogni primari, come se stessero tutto il tempo a caccia di cibo, e basta. Ma agli israeliani non va tanto meglio. Sono o i coloni più fondamentalisti o, all'estremo opposto, i pacifisti. Ma la maggioranza degli israeliani che pensa? Come vive? I riflettori sono per ministri e generali. Come lì, per Fath e Hamās. Ma tutti gli altri?

Essere israeliani non è mai stato facile. Significa avere un'identità ancora in via di definizione: costantemente in discussione. E il rapporto con l'ebraismo è da sempre così complesso che è un po' una tradizione: dopo i tre anni di leva molti viaggiano a lungo in India, sandali e zaino in spalla. Una delle mete privilegiate è Manali, nel Nord, sull'Himalaya. Duemila abitanti e decine di *guesthouses*, è l'icona del cosiddetto Hummus Trail. Un po' come l'Hippie Trail dei nostri anni Settanta. Invece del pulmino Volkswagen hanno le Royal Enfield, invece della Lonely Planet hanno Google, ma lo spirito è quello. Ora, però, arrivano dritti da Gaza: e sono alla ricerca non solo di sé stessi, ma di Israele. Dell'anima di Israele.

Molti sono contro i coloni. «Sono lo Stato Islamico dell'ebraismo», afferma lapidario Ilan Eshkol, che il 7 ottobre ha perso il fratello e a Gaza una mano. Vogliono il vero ebraismo, dice, come i jihadisti il vero islam: «Spesso, non sono neppure nati in Israele, ma negli Stati Uniti. Hanno un'idea di Israele che non si basa su Israele, ma sulla Bibbia. E ora speculano sul 7 ottobre. Andrebbero arrestati, tutti e subito. Perché sono pericolosi per chiunque, non solo per i palestinesi». Tra l'altro, incidono tanto sul bilancio. Nessuno ha cifre precise e forse non è un caso, ma per i suoi 750 mila coloni lo Stato spende tre volte di più che per un comune israeliano. Non è solo questione di difesa. Di mobilitare migliaia di uomini per presidiare avamposti sparsi tra le colline. Il 70% degli israeliani sceglie gli insediamenti per gli incentivi. Mutui agevolati, tasse ridotte, finanziamenti a fondo perduto. Se a Tel Aviv una casa costa sui 10 mila euro a metro quadro e a Gerusalemme 6 mila, negli insediamenti si sta sotto i 2 mila. «Molti, se potessero, non vivrebbero lì. Basterebbe chiedere. Quanti sarebbero disposti a trasferirsi? Ad andare via? E così con i palestinesi. Con i rifugiati. Quanti vorrebbero davvero tornare? Quanti, ormai, hanno una vita altrove?», dice. «Il Medio Oriente è l'area più studiata al mondo. Hai sondaggi di ogni tipo. Tranne questi».

L'Unrwa (l'Agenzia delle Nazioni Unite per il soccorso e l'occupazione dei profughi palestinesi nel Vicino Oriente) in Libano nelle sue liste ha sempre 480 mila rifugiati, ma sono 195 mila. In Siria, in cui prima della guerra i rifugiati erano 560 mila, per ora l'unico dato verificato è quello di Yarmūk, il maggiore dei campi profughi: erano 160 mila, ora sono 20 mila. Ma sono cifre scomode: per gli uni e gli altri. E nessuno dice niente.

Se molti israeliani sono contro i coloni, moltissimi sono contro Netanyahu. Sostengono che sia concentrato più su di sé che su Israele. Che guidi questa guerra guardando non al fronte, ma alla Knesset. Non ai nemici, ma agli alleati. Per restare al potere e rinviare i processi in cui è imputato. Ma soprattutto, tutti ripetono che Ḥamās non è Yaḥyā Sinwār, non è le Brigate al-Qassām. È un'idea, quindi non c'è soluzione militare. L'unica soluzione possibile è politica. Ma a mancare è proprio la politica. «Nessuna guerra si vince in guerra. Quello decisivo è il dopoguerra. Se nel 1945 il mondo avesse imposto nuove riparazioni alla Germania, avremmo avuto una nuova Weimar e un nuovo Hitler. Invece si optò per la ricostruzione. E per l'integrazione con la Francia e con l'Europa. La Germania è stata sconfitta così. Non solo con la forza, ma con un misto di forza e ragione. Prospettandole un futuro migliore», dice Aaron Bernstein, che era a Gaza anche nel 2021. E anche nel 2014. E anche nel 2012. «A Gaza invece che prospettiamo? L'inferno. Perché mai i palestinesi a Gaza dovrebbero rassegnarsi?».

«Passiamo di guerra in guerra. A volte si chiama guerra, a volte si chiama raid, operazione, missione, reazione, o magari non si chiama affatto, perché neppure fa notizia. Ma è comunque guerra», dice Itai Levy, che invece il 7 ottobre era a meno di metà della leva e in licenza. Era da solo, ma non ha avuto dubbi: è andato a Kfar Aza. Né ha avuto dubbi dopo: è andato a Gaza. Ma ora, dice, non sa se tornerà. «Perché la verità è che questa non è la nostra guerra. Israele è manovrato dagli

Stati Uniti e Ḥamās dagli arabi. Questa guerra non finirà quando il mondo interverrà, ma quando non interverrà più. Quando l'attenzione si sposterà dal Medio Oriente alla Cina». Non è che non conosce la storia, dice. «Il padre di mio padre ha perso tutti nella Shoah. Ma nel 1948 ha combattuto dicendo che così i suoi figli non avrebbero mai provato la guerra. E invece, tutti i suoi figli sono stati in guerra. E i figli dei suoi figli. E ogni guerra è stata peggiore delle precedenti. Che senso ha?».

2. Eppure, è singolare. Nonostante Netanyahu e i coloni siano così contestati, l'approccio di fondo ai palestinesi e agli arabi è lo stesso. È l'approccio del «muro di ferro», l'approccio di Zeev Žabotinskij e del sionismo revisionista. Un sionismo radicale, secondo cui per trattare con gli arabi l'unica è trattare da una posizione di superiorità, di forza assoluta. Al riparo, appunto, di un muro di ferro. «Il 7 ottobre nessuno ha condannato Ḥamās. Neppure quelli che vogliono uno Stato unico, che in realtà lo vogliono solo perché la sola vera arma che hanno è la demografia. In uno Stato unico saremmo presto in minoranza», dice Micah Cohen, mentre su Telegram è in contatto continuo con il suo reparto, che è a Rafah. Come tutti, sta qui in India, ma un po' anche lì. «Alla prima crisi ci si sono tutti avventati contro. Al primo segno di smarrimento. E non è questa, in sintesi, la storia degli ebrei?».

Si sentono incompresi. Non parlano, se non con altri israeliani. Qui, come in Israele. Perché non è vero che in Israele non c'è dibattito. Che certe immagini, certe storie non arrivano. Che di Gaza non si sa. Non fosse altro perché molti seguono anche i media dei paesi di origine. In Israele c'è molto più confronto che in Europa, il dibattito è molto più acceso. Semplicemente, è chiuso ai non israeliani. A chiunque non abbia vissuto il 7 ottobre. Inclusi gli ebrei della diaspora. Accusati di non capire. Perché in Israele è ancora il 7 ottobre. E come potrebbe non esserlo?

Si tende a dimenticarlo, ma la Shoah è stata ieri. Andate allo Yad Vashem, il memoriale dell'Olocausto di Gerusalemme. Andate al Viale dei Giusti: i suoi carubi sono ancora così esili che a stento fanno ombra. I generali delle Idf (Forze di difesa israeliane) sono figli di ebrei bruciati nella camere a gas. Non nipoti o pronipoti: figli. Il decano dei giornalisti israeliani, Walter Bingham, ha intervistato von Ribbentrop. A questo si somma che il governo, a tutela delle vittime, non ha mai voluto diffondere le immagini più feroci del 7 ottobre. Solo una selezione e solo dopo mesi. Solo dopo che un documentario di Al Jazeera del britannico Richard Sanders, mai stato prima in Israele e in Palestina, travisando un'inchiesta di *Haa-retz* su un kibbutz centrato da fuoco amico ha sdoganato l'idea che il 7 ottobre sia opera del Mossad, come l'11 settembre della Cia. E che dire dello slogan Free Palestine? Così popolare, ma così ambiguo. Libertà per tutti. Dal fiume al mare. Ma se dal fiume al mare c'è la Palestina, ti dicono gli israeliani, dove sta Israele? Dove sto io?

Diffidano di chiunque. Per questo vengono tutti qui in India. Per staccare da Israele, ma stando tra israeliani. Per questo, qui come in Israele, per tanti gli ostaggi non sono la priorità. Per tanti è tempo di un cessate-il-fuoco, sì: ma momenta-

neo. Perché l'obiettivo vero è l'Iran e l'allargamento degli accordi di Abramo. L'obiettivo vero è un altro Medio Oriente, non solo un'altra Gaza. Su questo, Israele è con Netanyahu. A Tel Aviv, al sit-in dei familiari degli ostaggi non c'è che un drappello di pacifisti che nel via vai dell'Azrieli Center, il centro commerciale che sta di fronte, neppure si nota. Probabilmente, è ciò che Ḥamās non aveva previsto. Certa, come tutti gli analisti, che per recuperare gli ostaggi Israele non avrebbe mai attaccato. O comunque, non così. «Ma un conto sono cinque ostaggi, o cinquanta: un conto 253. Se sei israeliano, sai che ovunque sei hai Israele alle spalle. Sai che non sei solo. Sai che qualunque cosa ti capiti, le Idf verranno a tirarti fuori. Perché è per questo che è stato fondato Israele, no? Israele non è uno Stato come gli altri. Non è stato fondato per governare i suoi cittadini, ma per difenderli. Ma ora è diverso. Ora è Israele a essere a rischio. E Israele viene prima degli israeliani», dice Yair Yarov, che il 7 ottobre era al Nova e nei tunnel di Gaza ha ancora uno dei suoi migliori amici. «La guerra va conclusa, non sospesa. O avremo un altro 7 ottobre», sostiene. «O per liberare gli ultimi ostaggi, diventeremo tutti ostaggi». Come Netanyahu e come tanti, dunque, Yair non è contro la guerra. La differenza è che, rispetto a Netanyahu, pensa che Israele stia perdendo. Non vincendo.

È quello che si intuisce subito in India. Lungo il tracciato dell'Hummus Trail, l'economia dipende interamente dagli israeliani. In alcune città gli israeliani sono così numerosi che c'è una sinagoga, con il rabbino, le cene di Shabbat tutti insieme, e i bar, le *guesthouses* hanno l'insegna in ebraico, i muri tappezzati degli adesivi in memoria dei caduti. E tra gli indiani, nessuno parla di Gaza. Sono tutti gentili. Perché il cliente ha sempre ragione. Ma in privato è un'altra cosa. «Stanno qui a ballare come se niente fosse. Sono degli psicopatici», dice il proprietario di un'agenzia di escursioni, che all'ingresso ha tanto di manifesto sul Messia. Non sa esattamente dove sia Gaza, perché l'India è all'altro capo del globo e la cronaca qui è sul Pakistan, sul Kashmir. Dall'antisionismo scivola rapido nell'antisemitismo e nel complottismo: comincia criticando l'occupazione e finisce con i banchieri ebrei, Soros e Zuckerberg che domina l'informazione. Tra l'altro è un indù e un seguace di Modi, detesta i musulmani. Dice dei musulmani più o meno quello che Ben-Gvir dice dei palestinesi.

3. Nell'immediato si avrà la normalizzazione con il Golfo. Ma poi? La pace con l'Egitto non è mai stata una pace con gli egiziani. Se anche si avrà un'intesa con l'Arabia Saudita, con la Siria, con il Libano, che sarà dei sauditi, dei siriani, dei libanesi? E delle *banlieue* d'Europa? Dei ghetti americani? Sono tutti stanchi della guerra, qui. Ma non solo di Gaza, di questa guerra: sono stanchi della guerra in generale. Perché poi hanno vent'anni, trent'anni. Non di più. E questa è una guerra del secolo scorso, per nazioni, confini, bandiere, è una guerra per l'uranio, oggi che il resto del mondo pensa al litio. Come fossimo ancora a Kennedy e a Khrushčëv. Eppure, nessuno protesta, non vanno in piazza. Vengono in India. Perché?

«Perché il 7 ottobre non ha colpito solo Israele, ha colpito l'idea di Israele. L'idea di un nostro Stato. E di uno Stato così: uno Stato ebraico. Che è il nostro

unico Stato: veramente non abbiamo altro dove andare. Onestamente, la pace mi fa ancora più paura della guerra», dice Ariel Rosenfeld. «Ora Israele è unito dal nemico. Ma dopo?». Viene da un insediamento a ridosso di Nāblus in cui il 7 ottobre è stato letto come un messaggio di Dio: come un'opportunità. «Certe volte ascolto mio padre, e giuro: è uguale a Ḥamās». E quando per vincere perdi te stesso, dice, che vittoria è?

Moltissimi, quasi tutti, non dicono «i palestinesi», ma «gli arabi». Il problema non è quello che Israele fa ai palestinesi, ma a sé stesso. Per gli israeliani, i palestinesi continuano a essere invisibili. Di Gaza, dei crimini di Gaza, ti dicono: ho solo eseguito gli ordini. Per quanto segnata dal 7 ottobre, questa non è la generazione Gaza. È la generazione Oslo. Sono stati gli accordi di Oslo del 1993, con l'istituzione dell'Autorità nazionale palestinese, a ripristinare una sorta di frontiera. Prima il territorio era tutt'uno e nonostante l'occupazione da Tel Aviv si andava a Rāmallāh, a Yericho, a Hebron. A Gaza si andava nel weekend, a cena sul mare. Mentre ora, di mezzo c'è un muro. Ora molti israeliani non si sono mai imbattuti in un palestinese, se non nei monitor di un checkpoint, non hanno mai parlato con un palestinese. Se non in divisa. M16 a tracolla. «Con un M16 a tracolla è ovvio che non hai problemi. Ma senza, non so come andrebbe. E non sarò io a testarlo», dice Hezi Dahan. Suo fratello fu ucciso bambino in un attentato. L'unico arabo possibile, dice, è quello che se prova a spararmi, gli sparo prima. Trattare, sì. Ma sempre al riparo di un muro.

Zac Stein è un maestro di yoga e ha visto tanti israeliani. Ha visto il prima e il dopo. Sta in India da trent'anni. Trent'anni che riassume così: dall'Lsd al Ptsd, lo stress post-traumatico. Anche perché tanti, più che a ballare stanno qui a sballarsi. Passano da un rave all'altro, da una canna all'altra. Svegli il più possibile, perché niente è più spietato della notte con il suo silenzio, la sua quiete, la sua solitudine. Fino a quando cedono e si addormentano su una jeep, in un prato, in un caffè. «Avvertono che stanno sbagliando, che l'unica cosa che Israele sta ottenendo è l'ostilità di tutti. Ma è una sensazione che rimane lì, sullo sfondo. Perché non sono più abituati a ragionare, ma a obbedire. E soprattutto, a risolvere tutto con la forza». Guarda come girano, dice. A tre a tre. D'istinto, come se fossero di pattuglia. Guarda come si guardano intorno, dovesse esserci un cecchino. «Gli israeliani non sono mai stati più fragili di adesso che sono invincibili», prosegue. «E purtroppo stanno migliorando. Cioè, mentalmente si stanno adattando. E non è positivo. Perché in un paese in cui hai il rifugio anti-aereo in casa, essere normali non è normale».

Abbattono l'Iran, dice. E poi? Che sarà di Israele?

INTERVISTA

'Gaza è una trappola ma noi resistiamo'

Conversazione con *Hānī ABŪ 'AKAR*, ex imprenditore di Ḥān Yūnis
a cura di *Fabrizio MARONTA*

LIMES La situazione umanitaria nella Striscia era critica già prima dell'offensiva israeliana a Gaza City. Com'è ora?

ABŪ 'AKAR È catastrofica sotto ogni punto di vista. Gaza andrebbe dichiarata zona disastrosa, come se vi si fosse abbattuta una devastante calamità naturale. Infatti di calamità si tratta, ma non causata da madre natura. Circa due milioni di persone vivono in condizioni che le Nazioni Unite descrivono di «totale disastro umanitario». Gli ospedali sono distrutti o resi inservibili e le medicine quasi introvabili, al pari di acqua potabile e cibo, malgrado il lieve allentamento delle maglie imposte da Israele all'ingresso di alimenti. I lanci di derrate effettuate da diversi paesi sono un segnale politico ma all'atto pratico sono insufficienti e molto imprecisi, anche per la difficoltà di intercettare i carichi da parte di persone debilitate e fortemente limitate nelle loro possibilità di spostamento. Nelle ultime settimane gli Emirati Arabi Uniti si sono distinti, per iniziativa del presidente Muḥammad bin Zāyid, come il paese che fornisce più aiuti umanitari alla popolazione di Gaza: cibo, medicinali. Il problema, enorme, resta che l'assedio israeliano li fa entrare con il contagocce.

Come ormai tutto il mondo sa, a soffrire di più sono i bambini, con tassi di malnutrizione e mortalità elevatissimi. Il termine «carestia» è sdoganato per descrivere questa situazione ed è corretto. Le persone affrontano scelte impossibili: morire di fame in silenzio o rischiare la vita in cerca di cibo e medicine, venendo spesso uccise dal fuoco e dai bombardamenti israeliani. Con l'offensiva su Gaza City, tutto questo si è ulteriormente accentuato. Circa 400 mila persone (al momento dell'intervista, *n.d.r.*) sono fuggite verso il confine con l'Egitto, dove le Idf (Forze di difesa israeliane) intendono concentrare la popolazione, ma lì lo spazio per accamparsi è ormai saturo. L'area urbana di Rafaḥ è stata rasa al suolo e la zona di al-Mawāṣī, dove le Idf indirizzano gli sfollati, scoppia. Insomma: scappano da un in-

ferno per andare in un altro. Sotto il sole quasi estivo di questo periodo, nelle tende si soffoca: durante il giorno la temperatura sfiora facilmente i 40°, sei asse-diato dagli insetti e non c'è modo di lavarsi. Molti hanno ancora telefoni cellulari, ma in assenza di elettricità e combustibile per alimentare i generatori devono pagare per caricarli. A fare notizia sono giustamente i prezzi della farina al mercato nero, ma anche comunicare è un lusso. Chi resta a Nord, invece, quasi sempre lo fa per mancanza di alternative: assenza di mezzi di trasporto o di soldi per pagarne, malati intrasportabili, debolezza, disperazione. Tecnicamente, Gaza è una gabbia da oltre diciassette anni. Ma oggi è diventata una terra bruciata da cui la stragrande maggioranza della popolazione, pur volendo, non può uscire. Già prima dell'offensiva a Gaza City, le Idf avevano occupato il 75% circa della Striscia di cui controllano terra, cielo e mare. Quindi escono solo pochi fortunati.

LIMES Quanti e verso dove?

ABŪ 'AKAR Dalla chiusura del valico di Rafah con l'Egitto, secondo il ministero della Sanità di Gaza Israele ha consentito l'uscita a meno di 300 persone, soprattutto bambini e relativi familiari, per impellenti esigenze mediche. Nel caso dei palestinesi che hanno passaporto straniero e parenti di primo grado all'estero, soprattutto in Europa e Nord America, sono stati concessi visti di uscita, in un numero che stimiamo compreso tra 3 e 5 mila. Questo a fronte di 64 mila palestinesi uccisi, di cui 18 mila bambini, come messo nero su bianco dalla Commissione d'inchiesta delle Nazioni Unite che ha ravvisato gli estremi del genocidio.

LIMES La commissione dell'Onu ha puntato il dito anche sul sistema di distribuzione alimentare, già ampiamente criticato. Qual è la sua opinione al riguardo?

ABŪ 'AKAR Per mesi la Gaza Humanitarian Foundation, messa in piedi da israeliani e americani, ha tenuto aperti solo quattro punti di distribuzione alimentare. Questi punti erano tutti volutamente lontani da dove risiedeva il grosso della popolazione, almeno prima dell'offensiva a Gaza City. Sono a Sud, al confine con l'Egitto, dove come dicevo Israele non fa mistero di voler spingere per fame la popolazione onde poi evacuarla attraverso il Sinai verso non si sa bene dove, svuotando così la Striscia. La gente, nelle condizioni che ho descritto, deve camminare due-tre chilometri per raggiungere i centri. Questi centri a Gaza li chiamiamo «trappole della morte»: specie nelle prime settimane di distribuzione, ogni giorno sono morte in media cento persone e due-trecento sono rimaste ferite dal fuoco dei soldati israeliani aperto per «disciplinare» l'afflusso ed evitare che la gente, affamata e disposta a tutto per accaparrarsi il cibo scarso, desse luogo a tumulti e si avvicinasse troppo ai soldati delle Idf che scortavano i convogli. È stato calcolato che il sistema, specie all'inizio, abbia fatto entrare meno del 10% del fabbisogno alimentare di Gaza.

Oltre al cibo, già prima dell'offensiva a Gaza City Israele ha usato la strategia della terra bruciata per spingere la gente verso sud. Da tempo ormai non prendeva di mira solo gli obiettivi militari, o quelli civili in cui fosse certa o fortemente sospettata la presenza militare di Hamās. Mediante i bombardamenti, i cannoneggiamenti

e i bulldozer abbatteva e continua ad abbattere infrastrutture civili chiave come scuole, ospedali, reti elettriche e idriche, centri delle Nazioni Unite. Il risultato è che già prima dell'ultima grande offensiva oltre il 90% della popolazione della Striscia risultava sfollata e ammassata in campi e siti dell'Unrwa (l'Agenzia delle Nazioni Unite per il soccorso e l'occupazione dei rifugiati palestinesi nel Vicino Oriente). Noi vediamo le proteste nel mondo e gli appelli al rispetto del diritto internazionale, ma la realtà sul terreno è che, finora, niente e nessuno ha potuto arginare l'azione di Israele.

LIMES Come percepisce l'atteggiamento dell'Egitto rispetto a quel che sta avvenendo a Gaza?

ABŪ 'AKAR Esistono due società di trasporto fortemente legate al governo egiziano che prima della guerra lavoravano tra il Sinai e la Striscia. Si chiamano Sina e Hala. A guerra iniziata e prima che il valico di Rafah fosse chiuso, Hala si faceva pagare tra 7 e 10 mila dollari a testa per trafugare persone fuori dalla Striscia. L'altra società, che trasportava soprattutto alimenti e altri beni di prima necessità, allo scoppio del conflitto ha cominciato a estorcere anche 10-14 mila dollari per far arrivare il cibo. Poi l'Egitto ha chiuso il valico e il 19 agosto ha siglato con il governo israeliano un accordo da 35 miliardi di dollari per l'importazione di gas da Israele. Mi pare questo dica tutto.

LIMES Il governo israeliano motiva l'offensiva a Gaza City con la necessità di estirpare ciò che resta della capacità bellica e operativa di Ḥamās. Cosa resta oggi di Ḥamās sotto il profilo militare?

ABŪ 'AKAR È presto per dire cosa resterà dell'organizzazione dopo l'offensiva a Gaza e le altre azioni israeliane, come il raid a Doha, che confermano la chiara volontà di annientare qualsiasi espressione e propaggine di Ḥamās, ovunque si trovi. Di certo, le capacità operative dell'organizzazione – civili e militari – erano già fortemente indebolite, ma non completamente annientate. Lo dimostra proprio l'operazione di Gaza. Sebbene funga da ulteriore pretesto per fare tabula rasa della Striscia e della sua martoriata popolazione civile, è certo motivata anche dalla residua ma tangibile presenza di miliziani e arsenali, nascosti nei tunnel. Finora, infatti, la vasta e pervasiva rete di tunnel sotterranei che Ḥamās ha costruito negli anni sotto la Striscia è stata ampiamente danneggiata, ma non eliminata. Pertanto ha continuato a essere una sfida seria per Israele, probabilmente la sfida militare maggiore. Ma anche, e specularmente, una risorsa fondamentale per Ḥamās, che ne ha garantito finora la sopravvivenza come entità militare, sebbene «ridotta» a tattiche di guerriglia rispetto alle capacità precedenti.

LIMES E sotto il profilo politico?

ABŪ 'AKAR È ancor più difficile rispondere, anche perché in questa situazione di devastazione e sradicamento sondare le opinioni in modo rappresentativo è impossibile. Quello che posso dire aneddoticamente è che il costo enorme, in termini umani e materiali, della guerra seguita all'infausto attacco del 7 ottobre 2023 ha sicuramente alienato molti consensi a Ḥamās. Tuttavia, l'organizzazione sembra

conservare sacche non indifferenti di consenso in quanto simbolo di resistenza, specie in assenza di reali alternative politiche nel campo palestinese. Ci tengo a chiarire che per la gente della Striscia e della Cisgiordania la resistenza non è percepita solo e tanto come una scelta emotiva, ma come un diritto. Noi viviamo sotto occupazione dal 1967 e questa consapevolezza resta viva.

LIMES Quindi uno Stato palestinese resta l'obiettivo ultimo?

ABŪ 'AKAR Idealmente sì, ma perché si materializzi ci vuole una ferma volontà statunitense ed europea di imporlo a Israele, e questa volontà non la vedo. Perciò credo che la mia gente nella Striscia di Gaza e in Cisgiordania sarebbe ormai anche disposta a vivere in uno Stato unico come cittadini israeliani, al pari dei palestinesi che già ci vivono. Lo ha detto apertamente anche Muḥammad Dah̄lān, il fondatore di Faṭḥ. Uno Stato che però garantisca a tutti pari diritti, che non ci deumanizzi e rispetti il nostro diritto primario, che è quello di vivere. Visto oggi sembra un miraggio impossibile, ma uno Stato palestinese senza palestinesi non avrebbe alcun senso.



GLI STATI DI ISRAELE

Parte II

i **FRONTI MEDIORIENTALI**

LA TURCHIA DIVENTA IL NEMICO DI ISRAELE

di Daniele SANTORO

Per legittimare il suo progetto espansionista Netanyahu ha bisogno di un avversario credibile e potente. L'Iran è ormai inservibile. Ankara è l'unica opzione. Per questo lo Stato ebraico ha aperto la caccia al turco, da Damasco a Doha. Ma la partita decisiva si giocherà a Cipro.

*Il regime degli sciacalli
dura fino a quando
si sveglia il lupo.*

Ertuğrul Gazi, *Diriliş Ertuğrul*



1.

IMPREVEDIBILE DESTINO DEL MARE FU

nostrum verrà deciso dalla guerra promessa tra Turchia e Israele. O meglio dalla guerra che Israele promette alla Turchia. Ultima – e definitiva – manifestazione della sconfitta epocale subita dallo Stato ebraico il 7 ottobre 2023. Che Gerusalemme ha elaborato e vendicato prima cercando di ingaggiare un apocalittico duello mortale con la Repubblica Islamica, sventato da Donald Trump con gli innocui bombardamenti dei siti nucleari iraniani del 22 giugno scorso – atto ostile nei confronti di Netanyahu, più che degli ayatollah. Poi con la carneficina di Gaza. Pulizia etnica dei palestinesi (non solo della Striscia), con il cui sangue Israele intende lavare l'onta del 7 ottobre. Non potrà riuscirci. E Netanyahu è il primo a esserne consapevole. Perché Hamās non è uno Stato, è un'idea, può non avere territorio, sopravvivere nei cuori, tornare a germogliare nelle menti. Non può essere sconfitto. E i palestinesi non possono essere il vero nemico. Se gli sciagurati straccioni di Gaza fossero minaccia letale alla sopravvivenza di Israele, Israele sarebbe uno Stato fallito. Circo- stanza peraltro verosimile, di cui l'attuale classe dirigente israeliana è probabilmente subcosciente, ma che non può naturalmente ammettere a sé stessa. Tanto da fare *all-in* al buio per invertire la drammatica tendenza. Trasfigurando il 7 ottobre da inizio della fine a fine dell'inizio, solenne avvento del Grandissimo Israele. Ma Netanyahu ha bisogno di un nemico potente e credibile prima che israeliani, vittime e spettatori svelino il suo *bluff*. Non può esserlo l'Iran, cucciolotto impaurito pietrificato dalle prime carezze israeliane. Poco potente e altrettanto poco credibile. E in ogni caso ormai sotto protezione degli Stati Uniti, che il 22 giugno hanno inteso chiudere la partita. O al minimo impedire lo scontro diretto. L'unico che interessa a

Israele, dal momento che la Repubblica Islamica non ha più agenti di prossimità e che comunque la guerra per procura con Teheran sarebbe una minestra riscaldata. Messinscena alla quale non crederebbe più nessuno. Così come ormai (quasi più) nessuno in Israele crede alla raccapricciante messinscena allestita a Gaza.

Dunque, non c'è alternativa. Israele ha bisogno della Turchia. Ankara deve essere il Nemico. Alla luce delle opzioni disponibili, non c'è altra scelta. Solo la guerra – per quanto latente – con la Turchia può permettere a Netanyahu di salvare sé stesso e il suo utopicamente fanatico progetto geopolitico. Al quale il primo ministro israeliano ha legato il destino dello Stato ebraico. O Grandissimo Israele, o morte. E il fatto che Ankara non abbia nulla a che fare con il 7 ottobre, che non intenda distruggere Israele e che anzi prima del 7 ottobre si proponesse di stringere con esso intese reciprocamente vantaggiose è del tutto irrilevante. A Netanyahu serve che la Turchia sia il suo Nemico. Se la Turchia non vuole esserlo, lo sarà lo stesso. E sarà un suo problema.

2. Per comprendere la natura dell'inedita e inaudita rivalità turco-israeliana occorrono tre premesse strategiche.

Prima: i conflitti mediorientali sono conflitti medioceanici, dunque mediterranei. In principio non è l'ostilità tra Iran e Israele ma la volontà dell'Iran di raggiungere il Medioceano. Teheran non ha tessuto la nota rete di agenti di prossimità estesa da Baghdad a Beirut e a Gaza via Damasco per combattere Israele. Ha combattuto (a parole) Israele per creare una rete di satelliti che le permettesse di proiettarsi sulle sponde mediterranee del Medioceano, che contestualmente prova(va) a penetrare da Bāb al-Mandab via ḥūṭi dello Yemen. Israele è il pretesto, non l'obiettivo. L'obiettivo è il Medioceano. Gaza, circostanza molto spesso trascurata, affaccia sul Mediterraneo. Peraltro in posizione particolarmente strategica, in prossimità del Canale di Suez e in un'area ricca di giacimenti energetici. Oltre all'Iran, poi, anche gli altri protagonisti della partita siriana perseguono obiettivi prevalentemente marittimi. Per la Russia la posta in gioco massima erano e restano le basi levantine. Il sogno proibito della Turchia è un accordo sulle frontiere marittime con la Siria analogo a quello stipulato con Tripoli nel 2019 e una successiva intesa sullo sfruttamento delle acque siriane sul calco di quella sottoscritta con la Somalia nel 2024, con conseguente ricostruzione della Marina di Damasco nei cantieri anatolici.

Seconda: Turchia e Israele non sono (solo) attori mediorientali ma medioceanici. Israele, in particolare, è il paese medioceanico per eccellenza. L'unico, oltre all'Egitto, a disporre di un affaccio su entrambi i mari del Medioceano, Mediterraneo e Mar Rosso. Circostanza che da sola basta a spiegare la fondamentale rilevanza strategica di Suez per lo Stato ebraico. Dunque, la duplice necessità di assoggettare l'Egitto e trovare alternative a esso e al Canale. È questo che chiarisce l'importanza geopolitica della vicenda relativa alle isole Tīrān e Ṣanāfir, collocate all'imbocco del Golfo di 'Aqaba. Controllate da Israele dal 1967 al 1982, le isole vennero restituite dallo Stato ebraico all'Egitto dopo gli accordi di Camp David con la garanzia che Il Cairo le avrebbe amministrate in armonia con le esigenze di sicurezza

israeliane. Nel 2016 il presidente al-Sisī ne ha ceduto la sovranità all'Arabia Saudita. Provocando più di qualche alzata di sopraccigli in Israele, che ha dato il via libera alla cessione solo nel 2022¹. E solo dopo aver avuto la certezza che i sauditi avrebbero permesso agli americani di stabilirvi una base militare che diverrà inevitabilmente una base israeliana². In tal modo Israele avrebbe nelle proprie mani la sicurezza dell'Egitto, dal momento che Tīrān e Şanāfir sono la prima linea di difesa del Sinai, dunque di Suez. E in caso di impraticabilità geopolitica del Canale o di collasso dell'Egitto, controllando le isole Gerusalemme può garantire una diramazione sicura della rotta medioceanica verso Eilat, e da qui al Mediterraneo. Questo spiega la fondamentale importanza nella grande strategia israeliana degli Emirati Arabi Uniti, che dalle parti di Bāb al-Mandab – tra Suqutrā e il Triangolo di Ḥalā'ib – agiscono da superpotenza. I due paesi sono perfettamente complementari, come dimostra il progetto Imec (India-Middle East-Corridor), volto a connettere l'Indo-Pacifico al Medioceano aggirando Bāb al-Mandab e Suez.

La grande strategia della Turchia incrocia le stesse acque. Muove dalla Patria Blu – il territorio marittimo della Repubblica – per puntare verso Suez e lanciarsi alla conquista dell'Indo-Pacifico. Dove Ankara ha già fissato i propri approdi intendendosi la modernizzazione della Marina pakistana e dell'Aeronautica indonesiana. Contestualmente, come Israele la Turchia cerca e trova alternative a Suez. Vedi il corridoio Tripoli-Mogadiscio, che ambisce a snodarsi in quello che anche nel suo momento più buio i critici del presidente turco riconoscevano come «l'impero di Erdoğan»³. O la Strada dello sviluppo, che da Bassora – nelle cui acque i turchi dispiegheranno due centrali elettriche galleggianti per rifornire di energia l'Iraq⁴ – raggiungerà l'altopiano anatolico. Dove si congiungerà con il Corridoio centrale, che lega l'Anatolia alla Cina attraverso l'Asia centrale, il Caspio e il Caucaso, di recente impreziosito dalla Trump Route for International Peace and Prosperity. La cui funzione strategica essenziale è legare la Turchia al Caspio, baricentro del mondo turco. Dunque alimentare l'ambizione di Ankara di integrare i mari periferici – Nero, Caspio, Golfo – nella sua grande strategia medioceanica.

Così, se le partite mediorientali sono partite medioceaniche e se i due principali protagonisti di queste partite sono attori medioceanici con grandi strategie medioceaniche, è inevitabile che il confronto tra tali soggetti abbia finalità, natura e contesto medioceanici.

E qui diventa decisiva la terza premessa: la relazione tra Turchia e Israele non può più essere interpretata secondo i parametri degli scorsi decenni. Fino all'inizio degli anni Dieci – simbolicamente fino all'incidente della *Mavi Marmara* – quello tra Ankara e Gerusalemme era un rapporto tra pari che poteva essere e restare tale

1. «Israel approves deal to transfer Egyptian Red Sea islands to Saudi Arabia, report says», *Middle East Eye*, 14/7/2022.

2. E. SALAH, H. THARWAT, «Proposed formulas for new US military Red Sea foothold not acceptable to Egypt», *madamasr.com*, 30/4/2025.

3. S. ÇAĞAPTAY, *Erdogan's Empire. Turkey and the Politics of the Middle East*, London 2019, I.B. Tauris, pp. 231-247.

4. «Turkish floating plant operator to supply electricity to Iraq», *Daily Sabah*, 20/8/2025.

solo grazie a due storture: la Turchia viaggiava a regime geopolitico ridotto a causa delle costrizioni della guerra fredda prima e dello spaesamento dovuto al venir meno di tali costrizioni poi; i turchi sovrastimavano Israele per via delle sue capacità tecnologiche di primo livello e della relazione speciale con gli Stati Uniti. Da almeno quindici anni tali storture sono state corrette. La Turchia è ormai una grande potenza acclamata e conclamata⁵, non ha dunque più alcun bisogno né delle capacità tecnologiche israeliane né degli uffici della lobby ebraica nel Congresso americano. Ankara non ha alcuna ragione ideologica o territoriale per coltivare ostilità nei confronti di Israele, il quale al contrario rappresenterebbe un utile satellite regionale. Uno *junior partner*. Condizione che tuttavia lo Stato ebraico rifiuta. E se fosse solo questo, il problema non si porrebbe neanche. Così come non si porrebbe se Gerusalemme intendesse continuare a impostare la relazione con Ankara da pari a pari. La trasformazione dirompente – che (forse) solo una rapida uscita di scena di Netanyahu potrebbe rendere reversibile – è che Israele vuole credere di vivere una metamorfosi analoga a quella della Turchia, senza alcun riscontro oggettivo. Lo Stato ebraico ha iniziato a pensarsi grande potenza, e soprattutto ad agire come tale. In termini proporzionali l'uso della forza di Netanyahu è più spregiudicato persino di quello dell'amministrazione Bush all'epoca della *War on Terror*. Israele rivendica territori che si propone di annettere o di distruggere. Delinea sfere di influenza, disegna spazi imperiali, si nutre di ambizioni espansionistiche. È convinto di avere diritto all'impero sui territori che Allah e la storia hanno destinato ai turchi. E tra questi territori c'è anche «il territorio della nostra patria».

Israele non immagina dunque quella con la Turchia come una relazione tra due imperi regionali – e già qui saremmo nel campo dell'assurdo. Gerusalemme immagina Ankara ridotta a vassallo da cogestire con gli americani. Condizione alla quale i turchi verrebbero ridotti replicando lo schema adottato con la Repubblica Islamica: umiliazione militare, destabilizzazione, tentato cambio di regime. Netanyahu sa che deve spezzare le gambe alla Turchia, unico attore – oltre ovviamente a Israele stesso – in grado di arginare l'espansionismo sionista. E sa che deve farlo presto, perché tanto il primo ministro israeliano quanto i suoi demoniaci accoliti sono perfettamente consapevoli che la realtà è molto diversa dalle loro fantasticherie imperiali. La Turchia è una grande potenza in ascesa, Israele una piccola potenza viziata. Nel giro di un decennio Ankara avrà una conclamata superiorità militare. Per questo gli israeliani provocano e cercano i turchi ovunque. A Damasco, a Doha. Soprattutto, a Cipro. Nel cortile anatolico. Dentro casa di Erdoğan.

Ma prima di entrare nella mischia turco-israeliana è necessaria una nota di contesto.

3. La Grecia esiste in quanto anti-Turchia. La ragion d'essere dello Stato greco è sempre stata farsi avanguardia, piattaforma, strumento delle iniziative volte a contenere o aggredire l'impero ottomano o la Repubblica di Turchia. La stessa nascita del



Regno di Grecia fu dovuta a un'iniziativa esogena. Quando nel 1821 si ribellarono alla Porta, i leader nazionalisti greci strinsero un accordo con il governo britannico in base al quale quest'ultimo avrebbe emesso dei bond aperti alla sottoscrizione pubblica per finanziare i ribelli, i quali in caso di vittoria li avrebbero rimborsati con gli interessi. I bond andarono a ruba, cosicché la vittoria ottomana che si prospettava a partire dal 1825 avrebbe causato una perdita patrimoniale ingentissima. E fu proprio per evitare tale crisi finanziaria che Londra allestì la spedizione internazionale che affondò la flotta turco-egiziana a Navarino nel 1827⁶, sconfitta che Ahmet Davutoğlu associa all'inizio della fine dell'impero ottomano⁷. La nascita della Grecia fu dunque il frutto di una crisi finanziaria abortita. Tanto che sotto il profilo economico Atene rimase per decenni colonia britannica. E che il primo greco ascese al Regno di Grecia 81 anni dopo la sua fondazione, durante i quali l'orgogliosa nazione cantata dal wokista Lord Byron venne retta da un bavarese e da un danese.

Nel 1912 – senza alcun'altra motivazione se non quelle di estendere il proprio territorio nazionale a danno dell'impero ottomano e massacrare la popolazione turca, che Oltre Egeo subì in quegli anni il vero «primo genocidio del XX secolo» – la Grecia si lanciò insieme a Bulgaria e Serbia in una violenta ed efferata aggressione militare non provocata, nello spirito del tutto analoga all'invasione russa

6. Y.N. HARARI, *Sapiens. A Brief History of the Humankind*, London 2011, Penguin, pp. 365-366.

7. A. DAVUTOĞLU, *Stratejik Derinlik. Türkiye'nin Uluslararası Konumu* (Profondità strategica. La posizione internazionale della Turchia), İstanbul 2001, Küre Yayınları, p. 152.

dell'Ucraina, grazie alla quale sottrasse agli ottomani i territori oggi contesi, isole comprese. La cui popolazione era per metà turca. Dopo l'intervallo della prima guerra mondiale i greci ripresero l'offensiva per conto dell'impero britannico, con la promessa di poter tenere per sé parte del bottino – non solo territoriale – conquistato. I sogni di gloria dei mercenari di Venizelos si infransero nell'agosto 1921 sulle rive del fiume Sakarya, al termine di quella che Gazi Mustafa Kemal Atatürk considerava la battaglia campale più lunga della storia – ventidue giorni e ventidue notti di combattimenti ininterrotti. Probabilmente la battaglia più importante dell'intera vicenda turca. Perché sul Sakarya venne arrestata la tendenza iniziata a Vienna nel 1683, poi invertita l'anno dopo a Dumlupınar. Perché se sconfitti i turchi d'Anatolia avrebbero irreversibilmente perso la loro indipendenza e la loro dignità. La Repubblica di Turchia non sarebbe mai nata. E perché la sconfitta avrebbe implicato la fine definitiva del bimillenario fenomeno turco, dal momento che Kemal e i suoi compagni erano gli unici turchi al mondo a poter ancora lottare per la vita. «Dappertutto sconfitti – ricorda l'eminente turcologo francese Jean-Paul Roux collocandosi nell'agosto 1920 – i turchi sembrano condannati a non essere più gli artefici del loro destino. (...) Si è pronti a considerarli come vestigia storiche, alla stessa stregua dei pellerossa, dei papuani e – perché no? – degli aborigeni d'Australia»⁸. I greci, dunque, non invasero semplicemente quella che ormai era già Turchia, minacciarono di estinguere la nazione turca.

Circostanza che hanno sempre giustificato come legittima vendetta per l'invasione della Grecia presuntamente compiuta dagli ottomani nel XIV secolo. Peccato che all'epoca i turchi riuscirono a insediarsi nei Balcani solo perché accolti come liberatori – dalle angherie dei propri governi dispotici e dalle persecuzioni dei «franchi», cioè degli europei – dai greci ortodossi. Disposizione d'animo universalmente riconosciuta come il fattore che permise ai seguaci di Osman e dei suoi successori di farsi impero⁹. Furono i greci a fare romani i turchi. Di loro spontanea volontà. Nel loro interesse. Per garantirsi sopravvivenza e benessere. Non c'è mai stata alcuna invasione turca della Grecia. Mentre ci sono state almeno due invasioni greche della Turchia. Di cui almeno una su commissione.

Mezzo secolo dopo, nel 1974, il regime fascista al potere ad Atene riprese il progetto di Venizelos provando ad annessere l'intera isola di Cipro, con programmato genocidio della minoranza turca del Nord. Costringendo Ankara a scendere a difesa della «figliapatria» (*yavru vatan*) con un'acrobazia funambolica dal coefficiente proibitivo per le sue capacità militari di allora. E sfruttando la turcofobia degli europei per distorcere la vicenda, narrandola come «invasione turca di Cipro». Nel 2004 i turco-ciprioti – con l'approvazione della Turchia – provarono a sanare la ferita votando a favore dell'unificazione dell'isola sulla base delle condizioni contenute nel documento delle Nazioni Unite noto come piano Annan. I greco-ciprioti votarono invece contro l'unificazione. Sicché nell'Unione Europea entrò uni-

8. J-P. ROUX, *Storia dei turchi*, Lecce 2010, Argo, p. 389.

9. Cfr. ad esempio W.H. McNEILL, *The Rise of the West. A History of the Human Community*, Chicago 1963, The University of Chicago Press, p. 518.

camente la Repubblica Greca di Cipro Sud, vassalla di Atene. Convinta allora che un giorno avrebbe potuto sottomettere i turco-ciprioti con ben altri modi e a ben altre condizioni. Come Israele con i palestinesi. E convinta oggi che quel giorno sia (quasi) arrivato.

Ma rispetto al 1827, al 1912 e al 1919 – quando i britannici fecero sbarcare i greci in Anatolia – la tendenza è stata invertita. Prima da Atatürk, poi da Erdoğan. I greci sono invece rimasti gli stessi. Certi di poter infine realizzare i loro deliranti progetti espansionistici fingendosi vittime dei turchi, dunque facendosi strumento dei nemici di Ankara. Britannici, russi, americani, europei continentali. E oggi sicuri di poter calare il jolly. Per questo militarizzano spregiudicatamente le isole contese, in violazione del trattato di Losanna. In assenza di minacce. Perché la Turchia non minaccia la Grecia. Per quanto tornare a Salonicco – città natale di Mustafa Kemal – sarebbe simbolicamente gratificante, il gioco non varrebbe la candela. La Turchia non ha alcuna intenzione di invadere o conquistare la Grecia, terra priva di risorse, di industrie strategiche, la cui popolazione non eccelle per capacità – a differenza ad esempio di quella ucraina, le cui eccellenti capacità sono invece parte della posta in gioco della guerra. Ankara ha tuttavia l'imperativo strategico – come lo avrebbe qualunque potenza nella sua condizione – di evitare che le acque e le isole prospicienti il proprio territorio nazionale siano sotto controllo nemico. Ha la necessità vitale di impedire che in acque e in isole collocate a poche miglia nautiche da città popolate da milioni di persone – come ad esempio İzmir, che conta oltre quattro milioni di abitanti – vengano installate minacce potenzialmente esiziali alla sicurezza della repubblica e dei suoi cittadini. Tali formulazioni vanno intese in senso letterale. Per soddisfare il proprio imperativo strategico e la propria necessità vitale la Turchia non ha bisogno di estendere la sua sovranità sulle acque e sulle isole che attualmente fanno parte della Repubblica di Grecia. La questione geopolitica non è dunque la presunta volontà della Turchia di invadere la Grecia o di annettere le sue isole e le sue acque, ma la irredimibile abitudine di Atene a concedersi e a concedere il proprio territorio – acque e isole comprese – ai nemici della Turchia.

4. Israele ha aperto la caccia al turco. È Ankara la vera destinataria dei bombardamenti a Damasco e dello schiaffo a Doha. Lo Stato ebraico ha stabilito le regole della nuova partita siriana il 2 aprile scorso bombardando preventivamente la base T4, dove la Turchia intendeva dispiegare droni, aerei da guerra e sistemi di difesa aerea. E la questione geopolitica non è tanto che gli israeliani non vogliano i turchi nella Siria centro-meridionale, quanto che li abbiano indotti, probabilmente costretti ad arrivarci. Le dinamiche che hanno permesso ai jihadisti di Idlib di rovesciare il regime di al-Asad e di prendere Damasco con una facilità sospettamente disarmante resteranno verosimilmente oscure. Ma dal comportamento di tutti i principali attori coinvolti sembra sempre più evidente che la Turchia, più che incentivarla, abbia avallato l'iniziativa di al-Sar' perché non poteva impedirgliela. A fine 2024 la linea di gioco di Ankara era solida e consolidata: negoziato con al-Asad

mediato da Putin, salvataggio del regime in cambio di aperture all'«opposizione», del rimpatrio dei profughi e della cogestione turco-russa della Siria. Ancora il 19 settembre 2024, poco più di due mesi prima dell'inizio dell'Operazione Deterrenza dell'aggressione, il ministro degli Esteri turco Hakan Fidan invitava il presidente siriano ad Ankara per conto di Erdoğan¹⁰.

La Turchia immaginava una transizione morbida, da gestire con la Russia. Digeribile per l'America, soprattutto perché avrebbe ridimensionato il ruolo dell'Iran in Siria. Oggi si ritrova invece con un'enorme responsabilità, che forse travalica le risorse disponibili. Prima dell'8 dicembre in Siria Ankara aveva tutto da guadagnare, oggi ha tutto da perdere. Israele ha vissuto una trasformazione opposta. Prima dell'8 dicembre a Damasco c'era un regime che lo Stato ebraico poteva bombardare ma con moderazione, perché sotto la protezione di Iran e (soprattutto) Russia. Oggi nella Siria centro-meridionale Netanyahu può fare tutto quello che vuole. Perché il regime di al-Šar' è di fatto orfano. Tanto che il suo protettore non (può) muove(re) un dito neppure quando Israele gli bombarda il palazzo presidenziale. Qui sta la vittoria tattica del premier israeliano. E forse di Trump, la cui ripetuta incoronazione di Erdoğan a sultano di tutte Sirie – nonché a *top player* della lega geopolitica eurasiatica – suona come minimo maliziosa. È per questo che come ha velenosamente stigmatizzato il presidente americano durante l'incontro alla Casa Bianca del 25 settembre scorso il Reis «non vuole prendersi il merito di aver conquistato la Siria»¹¹. Alla luce degli sviluppi in corso, l'ipotesi meno improbabile è che la presa di Damasco da parte dei ribelli filoturchi sia stato un micidiale trappolone teso al Reis da Israele e Stati Uniti. Fai il fanfarone? Ti credi invincibile? Vuoi la Siria? Adesso prenditela. Però vediamo se sei capace di tenercela. Perché in caso contrario, se non riesci a difendere il tuo uomo a Damasco, la credibilità che hai faticosamente costruito negli ultimi dieci anni va a farsi benedire. I tuoi amici ti percepiranno debole e non si fideranno più di te. I tuoi nemici ti crederanno vulnerabile e ti attaccheranno.

È questo il *modus operandi* che Israele intende adottare – sta già adottando – per contenere e se possibile incrinare la potenza della Turchia. Colpirla in tutte le sue ramificazioni regionali, svelarne le vulnerabilità, costringere Ankara a investire risorse vitali in teatri secondari. O ad abbandonarli. Con il rischio di perdere la faccia. E non solo quella. La Turchia è oggi concettualizzata dai turchi e dai suoi interlocutori innanzitutto come una potenza militare in grado di difendere i propri interessi, che dunque è meglio non minacciare. È su tale capacità che Erdoğan fonda ormai principalmente la sua legittimità (geo)politica. Se cade questo mito, cade anche il mito di Erdoğan. Con tutte le conseguenze del caso.

L'attacco a Doha del 9 settembre risponde a questo schema. Ḥamās è stato ovviamente un pretesto, come lo è a Gaza. L'obiettivo di Israele era dimostrare al Qatar – e a chi ha interesse a recepire il messaggio – che il suo protettore non è in

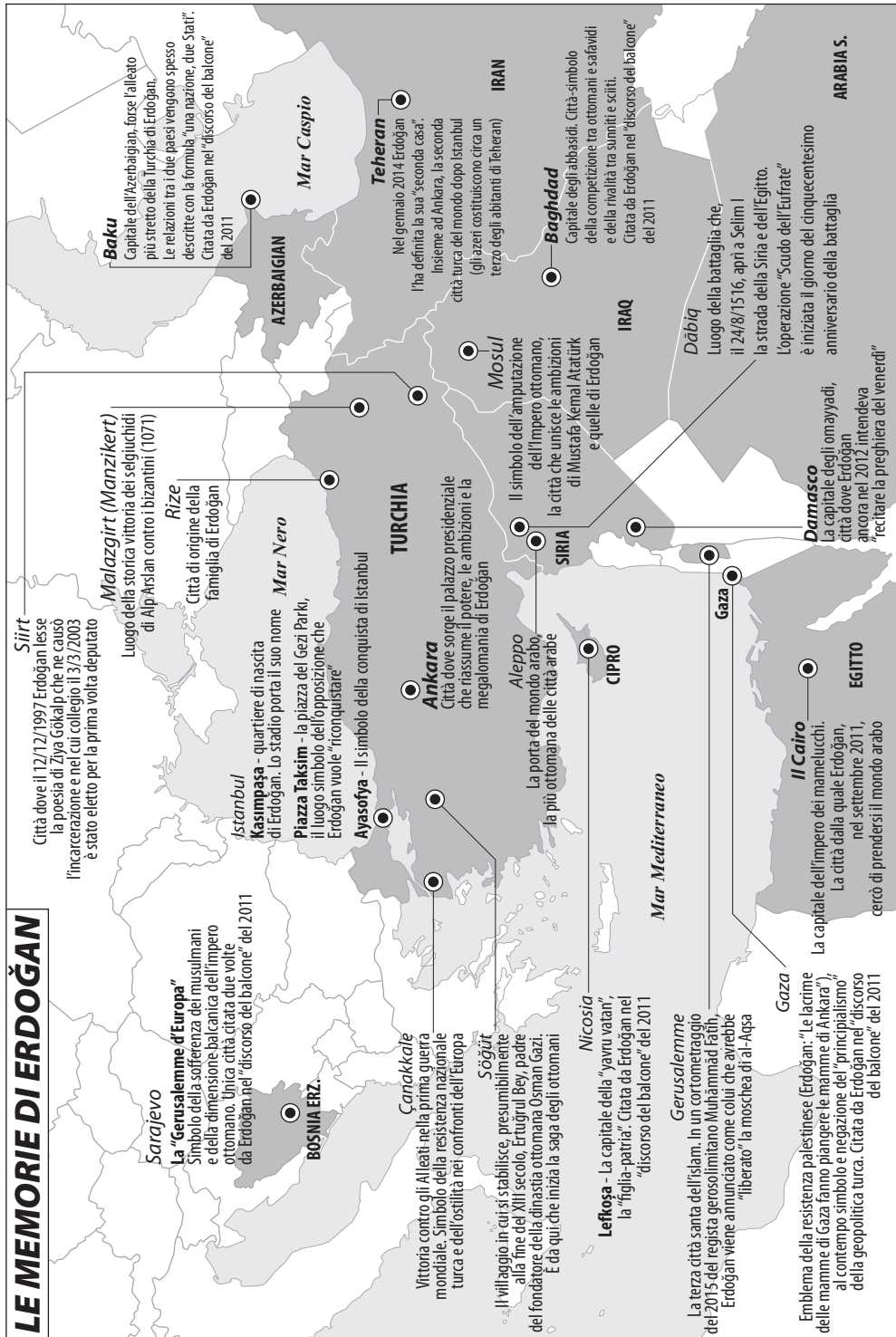
10. «Erdoğan Ve Esad Ne Zaman Görüşecek? Bakan Fidan Açıkladı!» («Quando si vedranno Erdoğan e al-Asad? L'annuncio del ministro Fidan»), HabertürkTv, YouTube, 19/9/2024.

11. Cfr. la trascrizione dell'incontro su rev.com

grado di difenderlo. Laddove dalla prospettiva di Israele il protettore di Doha non è l'America ma la Turchia, che ha impedito il rovesciamento del regime di Āl-Tānī durante la crisi del 2017 e ha poi dispiegato almeno tremila soldati nella base qatarina Tāriq ibn Ziyād, prima base turca nel Golfo dalla caduta dell'impero ottomano. Cedendo contestualmente al Qatar un numero imprecisato di droni e di altri sistemi d'arma avanzati e ottenendo in cambio una linea di credito (quasi) illimitata per finanziare le proprie campagne in Libia, in Sudan, in Somalia e altrove. Malgrado tutto ciò, quando Israele viola spregiudicatamente la sovranità di Doha fornendo a essa e ai suoi alleati un *casus belli* eclatante, Erdoğan non può fare altro che intrattenere telefonicamente il caro emiro con qualche frase di circostanza.

Il rischio insito nelle operazioni in Siria e in Qatar illustra efficacemente l'importanza della Turchia nella grande strategia israeliana. Dovuta alla banale constatazione che Ankara è l'unico attore in grado di sventare l'apocalittico piano di Netanyahu. Il quale sta portando alle illogiche conseguenze tre premesse geopolitiche ormai evidentemente oggettive. Prima: gli Stati arabi non servono a niente. Nessuno Stato arabo è neanche lontanamente in grado di svolgere le funzioni precipue dello Stato: garantire sicurezza e benessere ai propri cittadini. Se gli Stati arabi non esistessero, nessuno ne sentirebbe la mancanza. Men che meno gli arabi. Seconda: popoli e Stati arabi sono e restano eufemisticamente divisi. La condizione attuale del mondo arabo è quando di più lontano si possa concepire dall'ideale della *umma*. Se potesse agire libero da costrizioni, qualsiasi paese arabo dichiarerebbe guerra a un discreto numero di Stati fratelli prima di dichiararla a Israele. Terza: per i despoti arabi i palestinesi sono un problema come e più che per Israele. Se avesse la bacchetta magica, qualunque dittatore arabo farebbe sprofondare all'inferno Gaza e tutti i gaziani, così da poter continuare a fare affari indisturbatamente con lo Stato ebraico. Tuttavia, bisogna ammettere che i governanti arabi hanno sviluppato un geniale senso dell'ironia. La «Nato araba» meriterebbe un copione da commedia all'italiana.

Alla luce di tali premesse, il proposito di Israele è piuttosto intuitivo e le manovre dello Stato ebraico nella regione drusa della Siria ne costituiscono la prima declinazione pratica. Gerusalemme sa che qualunque Stato arabo può crollare al minimo scossone e che le Idf sono in grado di generare una violenza superiore a quella provocata da tale collasso – eccezion fatta forse per quello di Egitto e Arabia Saudita – per evitare l'affermazione di un nuovo potere centrale o che l'anarchia si traduca in pericolo esistenziale. Dopodiché, si tratterebbe di replicare il modello giordano in (ulteriore) miniatura. Reclutare alleati locali sensibili alle risorse che Israele metterebbe loro a disposizione per rafforzarli – il Mossad non ha mai faticato a trovarli nel mondo arabo – o comunque inermi di fronte alla minaccia dello Stato ebraico. Frammentare il territorio in micro-entità fondate sull'affiliazione etnica, settaria, tribale. In quanto tali, perennemente in guerra tra loro. Se non altro perché altrettanto perennemente impegnate nello sterminio delle rispettive minoranze. Dunque non solo inoffensive ma dipendenti da Israele per la propria sopravvivenza. Asservite al padrone che ne può decidere la vita e la morte.



Israele non può estendere la propria sovranità in modo propriamente imperiale, ma può riuscire a dominare con la violenza la sua profondità difensiva e a drenarne le risorse strategiche verso il centro. Con la complicità della superpotenza, la sostanziale ininfluenza dei suoi presunti sfidanti e nell'assenza di una reale controparte regionale. L'Iran non riesce a difendere nemmeno sé stesso. La Turchia non è (ancora) sicura di saperlo fare, e per il momento spera di non doverlo scoprire. Perché un eventuale confronto (in)diretto con Israele senza una vera posta in gioco sarebbe potenzialmente catastrofico per la grande strategia anatolica. Per questo Israele intende provocarlo. Lo Stato ebraico elegge Ankara a Nemico non (solo) per la necessità di sostituire quello precedente, ormai inservibile. Gli israeliani sono più consapevoli dei turchi che la potenza della Turchia sta strabordando e che è solo questione di (poco) tempo prima che i territori sui quali lo Stato ebraico intende instaurare il suo infernale dominio si associno in una qualche forma alla Repubblica fondata da Mustafa Kemal. È un processo geopolitico totalmente indipendente da Israele. Dunque completamente diverso dalla presunta minaccia dell'Iran, il cui progetto imperiale è (meglio era) costitutivamente vincolato allo Stato ebraico. La parvenza di impero persiano esisteva grazie a Israele. L'impero turco esisterà. Con o senza Israele. Il quale vede oggi nella Turchia l'ordine regionale a guida turca che reggerà la regione domani – e che tra l'altro per gli israeliani sarebbe la più salvifica delle salvezze. Il processo è forse già irreversibile. Ma Israele non ha scelta. Oggi potrebbe essere troppo tardi, domani lo sarà sicuramente.

5. Nessuno può escludere – e infatti nessuno lo esclude – che Israele possa condurre attacchi mirati in territorio anatolico, con la scusa che Ankara ospita parte della dirigenza di Ḥamās. O anche senza pretesto. Netanyahu è ormai al di sopra di ogni sanzione e di ogni giurisdizione. Il fatto che la Turchia sia membro della Nato e altre argomentazioni analoghe non hanno alcun valore, sono vestigia retoriche di un mondo che non esiste più. Quantomeno per Israele.

Se questa è la premessa teorica, è evidente che qualunque tipo di attacco israeliano all'influenza regionale di Ankara è non solo possibile ma molto probabile. Praticamente certo. Operazioni come quelle di Doha sono state solo delle stilette per innervosire Erdoğan, lavorarlo ai fianchi, saggiarne lo stato di forma. Ma non è così che Netanyahu può pensare di mettere in ginocchio il presidente turco. Il Qatar è un bersaglio rischioso, è un alleato piuttosto strategico dell'America. Israele non può andare oltre un certo limite, anche tenendo conto della bizzarria geopolitica di Trump. Inoltre, nessun turco morirebbe per Doha e una singola perdita strategica non cambia il corso della grande strategia. Dunque, se anche Netanyahu radesse al suolo il Qatar non ci sarebbero scene di panico né in Anatolia né tra i clienti di Ankara. Mentre attacchi multipli, coordinati e ripetuti contro l'influenza turca a Tripoli, a Khartūm, a Mogadiscio, a Damasco, a Arbīl, a Baku eccetera vanno oltre le capacità israeliane e in alcuni casi contro gli stessi interessi dello Stato ebraico.

Ma Netanyahu sa di avere un asso nella manica. L'iniziativa di maggiore successo conclusa da Israele negli ultimi anni è stata senza dubbio l'asse energeti-

co-militare con Grecia e Repubblica Greca di Cipro Sud. Forgiato nel periodo di ostilità senza precedenti con la Turchia seguito all'incidente della *Mavi Marmara* del 2010. Reso strategico dall'attitudine di greci e greco-ciprioti cui si è fatto cenno, che ha permesso allo Stato ebraico di catturare due clienti di peso geopolitico non irrilevante con la vaga promessa di sostenerne il velleitario revanscismo. Indipendentemente dalla Turchia, si tratta di un'entrata strategica di enorme importanza. Anche perché alimentabile con la spartizione del bottino energetico del Mediterraneo orientale, alle spalle e alla faccia dei turchi. E che oggi diviene di valore inestimabile. Illuminante, in tal senso, quanto propone l'ex vicepresidente della Israel Aerospace Industries ed ex consulente di diversi ministri israeliani Shay Gal: «Israele, in coordinazione con Grecia e Cipro, deve preparare un'operazione d'emergenza per liberare il Nord dell'isola. Tale operazione dovrebbe neutralizzare le capacità della Turchia di far arrivare rifornimenti dalla terraferma, eliminare i sistemi di difesa aerea a Cipro Nord, distruggere i centri di comando e intelligence e infine togliere di mezzo le Forze armate turche, restaurando la sovranità internazionalmente riconosciuta di Cipro. Tale operazione di emergenza dovrebbe essere battezzata "Rabbia di Poseidone", per mettere in risalto il dominio marittimo e le devastanti conseguenze di un *worst-case scenario*. Questo nome evidenzia l'importanza che Israele attribuisce alla salvaguardia degli assetti marittimi strategici e alla percorribilità delle rotte critiche per la sicurezza regionale»¹².

Si tratta di uno scenario realistico. Le Forze armate di Israele possono dare a greci e greco-ciprioti la potenza militare per attaccare la Turchia a Cipro, la sua intelligence può fornire loro il pretesto e la sua lobby l'indispensabile mistificazione globale degli eventi – vedi da ultimo la copertura mediatica occidentale della cosiddetta guerra di Gaza, la più letale delle armi israeliane. Lo stesso Gal – la cui visione è tutt'altro che estranea all'attuale leadership israeliana – delinea lo scontato copione: «Cipro Nord è una terra di nessuno internazionale che garantisce alla Turchia e a gruppi terroristici come *Ḥamās* e la Forza Quds un'illimitata libertà operativa»¹³. Dunque, a Cipro Nord ci sono *Ḥamās*, i pasdaran, lo Stato Islamico, il lupo cattivo e l'uomo nero, mentre gli eroici greci si sono assunti la responsabilità morale di aiutare Israele a liberare il mondo dal Male.

Per la Turchia rischia di essere il classico incubo geopolitico. In primo luogo perché a Cipro ci sono (molti) soldati e armamenti turchi, che sarebbero obiettivo naturale di qualunque attacco alla metà settentrionale dell'isola anche se non lo fossero intenzionalmente. Inoltre, Cipro Nord non è Doha o Damasco. La Repubblica Turca di Cipro Nord è la «figliapatria». La sua difesa equivale a quella della madrepatria. È fatta dello stesso sentimento. La sola allucinazione di permettere ai sionisti che fanno piangere le mamme di Ankara ammazzando i bambini palestinesi di mettere le grinfie sull'amata prole che i padri difesero a costo della vita in condizioni ben più drammatiche sarebbe onta che neppure secoli di penitenza

12. S. GAL, «Northern Cyprus is also an Israeli problem», *Israel Hayom*, 29/7/2025.

13. *Ibidem*.

geopolitica potrebbero lavare. Se Israele dichiara guerra alla Turchia a Cipro per mezzo dei vassalli greci, la Turchia la guerra la deve combattere. E la deve vincere. Muovendo da una posizione particolarmente svantaggiata – gli israeliani si confermano maestri della tattica. Dando per scontato che precludendosi di attaccare il territorio nemico ci si condanna alla sconfitta anche in una guerra di difesa, difendere con successo Cipro Nord da un attacco greco-israeliano implicherebbe infliggere potenzialmente ingenti danni materiali e umani a un paese dell'Unione Europea. Combattendo la guerra su procura di un'entità che non esiste, mentre la Repubblica Greca di Cipro Sud è pur sempre membro del più prestigioso circolo di aristocratici decaduti del mondo. I quali fra l'altro riconoscono il territorio eventualmente aggredito come proprietà del loro socio. La reazione della Turchia verrebbe considerata legittima alla luce dell'attacco nemico e dell'uccisione di soldati turchi? Da chi? In uno scenario di questo tipo crollerebbero parecchie certezze. In molti dovrebbero prendere decisioni concretamente dolorose. Per primi gli europei, che non potrebbero schivare le loro responsabilità come a Gaza e in Ucraina. Fermo restando che a decidere il corso immediato degli eventi – come ormai da tradizione a suo svantaggio – sarà Trump, nella cui condotta geopolitica di prevedibile c'è solo l'imprevedibilità. Che rende naturalmente imprevedibili anche le scelte di rivali e satelliti, alcuni dei quali potrebbero intravedere opportunità irripetibili.

Al di là della (im)probabilità dello scenario cipriota, la sua evoluzione illustra il proposito perseguito da Israele. Infliggere alla Turchia una sconfitta eclatante che ne comprometta il prestigio globale, ne incrina irrimediabilmente l'influenza regionale, ne pregiudichi la stabilità interna. O impantanarla in un conflitto infinibile con le stesse conseguenze. Così da arrestarne la marcia imperiale.

6. La Turchia cercherà di schivare gli affondi israeliani, di schermare le porzioni più pregiate del suo impero. A maggio ad esempio Ankara e Doha sono riuscite a coinvolgere gli Stati Uniti nel consorzio che costruirà la centrale elettrica destinata a generare parte sostanziale dell'energia consumata in Siria¹⁴. Mossa replicata ad agosto, quando l'americana Assets Manager è entrata nel consorzio turco-qatarino che gestirà l'aeroporto di Damasco¹⁵. Contestualmente la Turchia cementa le relazioni militari con gli europei terrorizzati dal fantasma di Putin. Meritano una menzione la *joint-venture* Baykar-Leonardo per la coproduzione di droni da combattimento; la cessione degli aerei da combattimento leggeri Hürküş alla Spagna, che pianifica di costruire insieme alla Turchia la portaerei più lunga in dotazione a una Marina europea¹⁶; la vendita al Portogallo, nazione oceanica per eccellenza, di due navi ausiliarie; i molteplici accordi di coproduzione di armamenti e trasferimenti di tecnologia con Polonia e Romania, sentinelle del fianco Est della Nato. Nel 2025 la vendita di armi tedesche alla Turchia raggiungerà il record dell'ultimo ventennio, mentre il Regno Unito è un partner decisivo (design e inge-

14. «Syria signs \$7B power deal with consortium including Turkish firms», *Daily Sabah*, 30/5/2025.

15. «Consortium with Turkish firms inks \$4B deal to develop Damascus Airport», *Daily Sabah* 7/8/2025.

16. «Türkiye, Spain forge partnership for massive aircraft carrier build», *Hürriyet Daily News*, 11/7/2025.

gneria) dell'aereo da guerra di quinta generazione Kaan. Il rapporto tra Ankara e Londra – anche alla luce del ruolo di quest'ultima a Cipro – è peraltro particolarmente interessante. La cooperazione militare turco-britannica è stata istituzionalizzata nel Türkiye-UK Defense Industry Council e il Regno Unito ha manifestato concreto interesse per l'acquisto di droni turchi. Tra i due paesi è in vigore dal 2021 un accordo di libero scambio e sono in corso negoziati per aggiornarlo, mentre nella «National Security Strategy 2025: Security for the British People in a Dangerous World» la Turchia viene definita «essenziale (*imperative*) per gli interessi di sicurezza del Regno Unito in Europa e sui fianchi della Nato»¹⁷. Altrettanto notevole è la fioritura dei rapporti con il Giappone. Ad agosto Nakatani Gen è stato il primo ministro della Difesa nipponico a compiere una visita ufficiale in Turchia¹⁸. Godendosi l'ormai classico *grand tour* anatolico tra gli stabilimenti che producono droni e altre meraviglie, conclusosi con un promettente accordo di collaborazione tra le agenzie delle industrie della difesa dei due paesi. Obiettivo: coprodurre i velivoli senza pilota *made in Türkiye*, con il Giappone che si occuperebbe dei sistemi di comando a terra.

La potenza turca cresce a vista d'occhio, di giorno in giorno. E più cresce più diventa difficile per Israele attaccarla senza pagare dazio. Al di là di tutto la differenza cruciale tra gli approcci turco e israeliano è di natura temporale. Israele non sa se domani esisterà ancora, vive nel costante rischio di autoimplodere, si sente in corsa contro il tempo. Per molteplici ragioni – configurazione dell'ordine geopolitico globale, dinamiche regionali, sviluppo interno – la Turchia sa di essere a buon punto di un percorso impervio e ambizioso, intravede l'ancora lontana meta, ma sa soprattutto che non può accelerare la marcia né precipitare gli eventi, pena il rischio di smarrire la retta via. O di trovarsela occlusa. Dunque deve inquadrare l'indesiderato confronto con Israele nella propria equazione di medio-lungo periodo e armonizzarlo alla propria grande strategia. Rendendolo a essa funzionale.

Emblematica è la recente evoluzione del rapporto con l'Egitto di al-Sisī, nemico giurato di Erdoğan per almeno un decennio. L'ingresso del Cairo come partner a tutti gli effetti nel programma dell'aereo da combattimento di quinta generazione Kaan è uno sviluppo che nel medio periodo può cambiare notevolmente equilibri e rapporti di forza della partita medioceanica. L'Aeronautica egiziana verrà strutturata sugli aerei di produzione turca¹⁹. Soprattutto – anche alla luce della fiorente cooperazione militare con la Turchia – i Kaan verranno esportati in Arabia Saudita e negli Emirati Arabi Uniti come *made in Egypt*, così da camuffare il fantasma neo-ottomano. Grazie alla Turchia, l'Egitto può diventare lo *hub* militare e tecnologico del mondo arabo. Dunque potenzialmente riguadagnare la centralità geopolitica di epoca nasseriana.

17. «National Security Strategy 2025: Security for the British People in a Dangerous World», gov.uk, p. 34.

18. J. JOHNSON, «Japan and Turkey defense chiefs pledge industry tie-ups as Tokyo eyes drones», *The Japan Times*, 20/8/2025.

19. «Strategic shift as Egypt prepares to join Turkey's KAAAN stealth fighter project», *The Arab Weekly*, 18/8/2025.

A tal proposito, non è banale ricordare che alla base della rassegnazione degli arabi nei confronti della prepotenza di Israele sta la consapevolezza che alla luce della corruzione dilagante e dell'incompetenza altrettanto dilagante dei loro regimi qualsiasi confronto con lo Stato ebraico è perso in partenza. Non perché Israele sia troppo forte, ma perché i paesi arabi sono troppo deboli. Ma se la Turchia garantisce a Egitto, petromonarchie del Golfo, Iraq e Siria la parità militare convenzionale nei confronti di Israele (nel giro di un decennio è possibile), addestramento delle truppe secondo gli standard Nato (come all'Azerbaigian) e una regia geopolitica consapevole e lungimirante, il confronto arabo-israeliano diventerebbe un altro sport. Che la Turchia si godrebbe dagli spalti anatolici. Tale evoluzione rappresenterebbe in ogni caso – Israele o non Israele – un obiettivo strategico primario della grande strategia imperiale di Ankara, che da almeno un paio di decenni ormai è alla ricerca della formula magica per sottomettere gli arabi senza che se ne accorgano. Ma la minaccia israeliana ha evidentemente indotto gli strateghi anatolici a rivedere più o meno profondamente l'approccio tattico.

Qualunque precauzione – intesa con Trump, accordi con gli europei, avvicinamento mutuamente vantaggioso agli arabi – non cancella tuttavia la spietata realtà geopolitica. A meno di un violento rovesciamento di Netanyahu, la Turchia deve prepararsi alla guerra (di prossimità?) con Israele. Sotto tutti i profili. Economico, finanziario, energetico, mediatico. Senza dimenticare ovviamente il fronte interno. Ankara parte nettamente sfavorita. Dunque vincerà. Dopo il fallito golpe del 15 luglio 2016 era opinione comune che le Forze armate turche fossero allo sbando e che non avrebbero potuto combattere guerre per decenni. Un mese dopo ebbe inizio l'Operazione Scudo dell'Eufrate, innesco del processo che in poco più di otto anni ha condotto i turchi a Damasco – o quantomeno ad Aleppo. All'apice dell'offensiva russo-irano-siriana su Idlib sembrava scontato che in assenza dei Patriot americani la Turchia si sarebbe arresa e avrebbe ceduto il sangiaccato ai suoi nemici. I quali si stanno ancora leccando le ferite inferte dagli F-16 e dai droni turchi. Pochi mesi dopo, H̄aftar e i suoi padrini erano certi che nessuno – men che meno Erdoğan – avrebbe potuto impedirgli di godersi l'*happy hour* sul lungomare di Tripoli. Analogamente, il 26 settembre 2020 nessuno avrebbe potuto credibilmente ipotizzare che nel giro di un mese l'Azerbaigian avrebbe schiantato le Forze armate armene e riconquistato il Nagorno Karabakh, nell'indifferenza della Russia. E si potrebbe continuare.

La Turchia ha imparato una regola fondamentale della competizione geopolitica. Non mostrare mai tutta la propria potenza. Lasciar intravedere lo stretto necessario. Sprigionare il resto all'improvviso, solo se serve veramente. E solo se gli altri non se lo aspettano. Perché «quando cade in trappola il lupo non pensa a come scappare, ma a come vendicarsi»²⁰.

20. ERTUĞRUL GAZI, *Diriliş Ertuğrul*.

L'EGITTO HA UN PROBLEMA CON SUEZ

di Antonella CARUSO

Gli attacchi degli ħūṭī dimezzano gli introiti del Canale, ostacolando le ambizioni economiche e strategiche di al-Sīsī. I progetti portuali con capitali arabi. La relazione energetica con Israele e l'influenza turca. L'Etiopia è una spina nel fianco.

1.  EGITTO È PER GLI EGIZIANI «LA MADRE DEL mondo» (*Umm al-dunya*), un'espressione che ricorre spesso nel lessico familiare a indicare l'influenza che le sue civiltà antiche hanno esercitato nel mondo allora conosciuto, e di cui sono ovviamente orgogliosi. Il loro presidente 'Abd al-Fattāḥ al-Sīsī intende ripristinare quella grandezza, oscurata dalla crisi economico-finanziaria e dall'indebolimento del ruolo regionale del Cairo, e fornire di quell'espressione prove concrete passando dalle parole ai fatti. Così, nel solco dei suoi antenati faraonici e dei suoi più recenti predecessori, il rivoluzionario Nasser e il premio Nobel per la pace Sadat, al-Sīsī punta a realizzare megaprogetti infrastrutturali destinati non soltanto a stimolare la crescita economica e la creazione di posti di lavoro, ma anche a modernizzare l'Egitto riportandolo al centro della geopolitica mediorientale. Forte degli investimenti dei paesi arabi del Golfo e avverso ad analisi e a studi che mettono in dubbio priorità, costi e benefici di questa sua opera modernizzatrice nel corso della crisi attuale, il presidente egiziano persegue il piano ambizioso di urbanizzare le coste e il deserto – così allentando la pressione demografica sul Cairo e sul delta del Nilo – dotandoli di infrastrutture di trasporto all'avanguardia. In questo contesto riveste un'importanza particolare la zona del Canale di Suez, che rimane cruciale ai fini della sicurezza nazionale e del commercio marittimo mondiale, alla luce delle ripercussioni della guerra israeliana a Gaza, dell'instabilità nel Corno d'Africa e della competizione regionale e internazionale nelle acque del Mar Rosso.

Il piano di sviluppo della zona del Canale di Suez comprende una vasta area che si estende da al-'Ariš, a nord della penisola del Sinai, fino a 'Ayn al-Suḥna a sud di Suez. Con tale progetto presentato come patriottico e destinato a ridare dignità al popolo egiziano dopo il trentennio negativo della presidenza di Hosni Mubarak e il catastrofico esperimento islamista di Muḥammad Mursī, al-Sīsī intende smarcarsi dai suoi predecessori integrando per la prima volta la Penisola del Sinai al corso del

Nilo e al suo delta. Avuta la meglio su gruppi terroristici sostenuti dal contrabbando con Gaza e guadagnata la lealtà di tribù alienate dal sottosviluppo cui la negligenza governativa aveva condannato il Sinai (in particolare la sua parte settentrionale) fin dal suo ritorno all'Egitto nel 1982, il leader egiziano si muove velocemente per realizzare progetti infrastrutturali lungo un nuovo asse di sviluppo Est-Ovest, accanto al tradizionale asse Sud-Nord centrato sul Cairo e sul Mar Mediterraneo. La stabilità acquisita è protetta attraverso un'azione che comprende diplomazia, investimenti e proiezione di forza, in nome dell'interesse nazionale e del prestigio regionale.

A nord-est della penisola, la devastante guerra di Israele a Gaza mette a dura prova le relazioni politiche dell'Egitto con lo Stato ebraico, ma non ne ostacola la partnership economica. Malgrado la temuta rioccupazione israeliana e l'emigrazione forzata di buona parte della popolazione palestinese nel Sinai, il conflitto non ha compromesso la firma del contratto di importazione di gas israeliano annunciata il 7 agosto scorso. Del valore di 35 miliardi di dollari e della durata di quindici anni, il progetto prevede la costruzione di un gasdotto israeliano terrestre lungo 45 chilometri, da Nitzan ad al-'Ariš, per la fornitura di 20 miliardi di metri cubi in una prima fase, cui si aggiungeranno altri 110 miliardi di metri cubi entro il 2040. L'export israeliano, che si avvale anche del gasdotto sottomarino lungo 90 chilometri da Ashkelon ad al-'Ariš, rappresenta il 15-20% del consumo egiziano. L'Egitto di al-Sisi, che pure aspirava a diventare un protagonista energetico nel Mediterraneo con la scoperta del giacimento di gas *offshore* Zohr nel 2015, deve accontentarsi di essere un consumatore del gas israeliano a seguito del declino della produzione di quel giacimento e dell'aumentato consumo interno.

A dispetto di questa inversione di ruolo, la propaganda governativa rileva l'importanza del contratto ai fini dell'integrazione energetica con Israele e della fornitura di ingenti quantitativi di gas che andranno a sostituire l'importazione ben più onerosa di gas naturale liquefatto (gnl). Salvato l'interesse nazionale, l'Egitto può riconfermarsi garante della stabilità regionale e diventare un futuro centro per la liquefazione del gas naturale e il suo export verso i mercati europei¹. In questa visione governativa, la centralità egiziana nel Mediterraneo si accompagna alla sua funzione ancor più capillare di nodo di congiunzione tra Asia, Africa ed Europa attraverso il Canale di Suez, nel quale confluiscono l'azione modernizzatrice di al-Sisi e le ripercussioni negative della guerra israeliana a Gaza.

2. Anticamente scavato per ordine del faraone Sesostri III con il fine di collegare il corso del Nilo al Mar Rosso e di favorire per il suo tramite il commercio intra-egiziano, il Canale acquista una dimensione internazionale allorquando Dario lo completa nel 500 a.C. per collegare l'Egitto conquistato con la madrepatria Persia. Ad ampliarne la portata è, millenni dopo, l'ingegnere francese Ferdinand de Lesseps che, a metà del XIX secolo, aspira a renderlo il progetto infrastrutturale più importante del mondo rivoluzionando il commercio marittimo e rafforzando l'in-



fluenza francese. Ottenuta una prima concessione nel 1854, Lesseps ne comincia lo scavo nell'attuale Porto Said e, al costo di investimenti esorbitanti e di numerose vite umane, il Canale è inaugurato in pompa magna nel 1869 dal viceré Ismā'il non prima di averne ceduto il 44% delle azioni alla Gran Bretagna.

Il Canale di Suez, che pure incentiva la crescita economica e urbana dell'Egitto, si trasforma, quasi un secolo dopo la visione di Lesseps, in un *casus belli*. Nazionalizzato nel 1956 dal presidente rivoluzionario Nasser e chiuso nel corso dei conflitti arabo-israeliani che seguirono, riapre al commercio internazionale nel 1975 sotto l'impulso pacificatore e modernizzatore del suo successore, Anwar Sadat. Assurge così a simbolo della rinascita egiziana dopo il duro ventennio di guerra. Estendendosi e ampliandosi con canali e bretelle aggiuntive, si arricchisce anche di ponti e di tunnel per facilitare il traffico bidirezionale e soddisfare le esigenze del commercio mondiale. Il progetto di modernizzazione perseguito da Sadat è infine ripreso dal presidente al-Sisi che, con una visione ancor più ambiziosa, non si limita alla mera realizzazione del Nuovo Canale di Suez ma intende trasformare l'area limitrofa di 76 mila kmq – la Zona economica del Canale di Suez (Zecs) – in uno *hub* industriale, logistico, di trasporto e d'innovazione connesso ai mari, alle coste e al deserto². Definito come il progetto economico più importante del paese, la Zecs abbraccia il Nord e il Sud (da Porto Sa'id a 'Ayn al-Suḥna passando per Suez), l'Est e l'Ovest (da al-'Ariš a Nuova Damietta passando per Porto Said; da Ismā'īliyya al Cairo passando per Nuova Ismā'īliyya; da Suez e 'Ayn Suḥna alla Nuova capitale amministrativa, posta a metà strada tra le due).

Serviti da strade, ferrovie, ponti, porti e aeroporti, bretelle e canali, nuovi complessi industriali si sviluppano accanto a impianti logistici e a nuove città destinate ad accogliere il personale preposto al loro funzionamento. Nella visione del presidente egiziano, la Zecs dovrebbe attirare investimenti dell'ordine di 55 miliardi di dollari nei prossimi quindici anni e creare un milione di posti di lavoro³. Sono ancora i porti e il Canale di Suez a fare la parte da leone. A rivestire un'importanza particolare è infatti lo sviluppo del porto e dell'area di 'Ayn al-Suḥna, a sud-ovest di Suez. Collegato ai servizi e ai porti lungo il Mar Rosso fino ad al-'Ariš, questo porto di acque profonde ha attirato investimenti stranieri ed egiziani, pubblici e privati, ospitando, tra l'altro, fin dal 2013 impianti per la ricezione, la produzione, lo stoccaggio e l'esportazione di greggio, gas naturale e loro derivati. La compagnia di Abu Dhabi Dp World ha acquistato il 90% delle azioni del porto nel 2008, mentre capitale emiratino è investito anche nel megaprogetto petrolchimico Tahrir che, ancora in fase di completamento, dovrebbe diventare nel 2027 il più grande impianto di *cracking* petrolifero mondiale, con un costo stimato di circa undici miliardi di dollari.

A nord, Dp World ha di recente firmato un accordo con l'Autorità della Zecs per lo sviluppo e la gestione dell'area industriale e logistica Kezad a Porto Said Est. Centrato sul suo porto strategico localizzato all'imbocco settentrionale del Canale

2. Il nuovo Canale è lungo 72 chilometri e corre parallelo al vecchio, raddoppiandone la capacità di transito e accorciando i tempi di attesa delle navi.

3. «New Suez Canal», State Information Service, 9/1/2023.

di Suez e lungo l'asse mediterraneo Est-Ovest, l'accordo prevede l'usufrutto di 20 kmq per cinquant'anni in cambio di un investimento totale stimato in 120 milioni di dollari. La firma di questo accordo in un'area e in un settore strategici per la sicurezza e lo sviluppo economico egiziani ha fatto registrare reazioni contrastanti presso l'opinione pubblica, restia a cedere qualsivoglia porzione del territorio nazionale senza la previa consultazione popolare e parlamentare, nonché sospettosa nei confronti di megaprogetti che, come nel caso di 'Ayn al-Suḥna, non sembrano realizzare i ritorni finanziari o i posti di lavoro annunciati⁴.

Reazione ben più violenta aveva provocato, qualche anno prima, la cessione all'Arabia Saudita delle isole Tīrān e Ṣanāfir, situate strategicamente all'imbocco del Golfo di 'Aqaba, a sud-est del Sinai, che controllano l'accesso ai porti di Ṭābā (Egitto), Eilat (Israele) e 'Aqaba (Giordania) nonché alla Line, la città futuristica saudita al centro del megaprogetto di sviluppo Neom. Contrastata legalmente da avvocati e giuristi egiziani, questa cessione aveva provocato rare manifestazioni di piazza e l'arresto di centinaia di manifestanti nel 2016-2017. La sovranità delle due isole torna oggi alla ribalta nei social media a seguito della notizia, non confermata, circa la costruzione di una base militare americana finalizzata a garantire e monitorare la navigazione attraverso il Canale di Suez. La notizia è stata immediatamente negata dall'Arabia Saudita che, in un post su X, rivendica il possesso e assicura la difesa delle isole «dopo la loro cessione da parte dell'Egitto e l'evacuazione di tutto il personale militare internazionale che vi era presente in passato»⁵.

Lo stato legale di Tīrān e Ṣanāfir rimase indefinito fino al 1949, quando l'occupazione israeliana delle due isole spinse l'Arabia Saudita a chiederne all'Egitto la riconquista l'anno successivo. Il deterioramento delle relazioni egiziano-saudite durante il regime rivoluzionario di Nasser trasferì il disaccordo sul possesso delle isole al Consiglio di Sicurezza dell'Onu, mentre la loro rioccupazione da parte di Israele nel 1967 terminò con la cessione all'Egitto, a seguito del trattato di pace di Camp David nel 1978-1979. L'Arabia Saudita non smise tuttavia di rivendicarne il possesso, che le sarebbe stato riconosciuto dal governo di Hosni Mubarak già nel 1982. La reazione popolare contro la decisione governativa e poi parlamentare di cederle all'Arabia Saudita sarebbe stata anche conseguenza della propaganda elettorale ultranazionalistica del presidente al-Sīsī due anni prima, nel corso della quale si era scagliato contro il deposto presidente islamista Muḥammad Mursī e i Fratelli musulmani, accusandoli «di fare concessioni territoriali ai palestinesi nella Penisola del Sinai, al Qatar nella zona del Canale di Suez e al Sudan nel Triangolo di Ḥalā'ib»⁶. La Corte suprema egiziana riconobbe infine la sovranità saudita delle isole nel 2018.

Che la controversia continui ad agitare l'opinione pubblica egiziana testimonia la valenza ideologica delle due isole e la loro funzione strategica per l'Egitto e per i restanti paesi della regione. Israele ha formalmente riconosciuto la loro cessione

4. A.K. SALIM, «Why is Egypt giving the UAE so much control over ports?», *The New Arab*, 22/5/2025.

5. «Lawyers reignite fight against govt's transfer of Tiran, Sanafir islands to Saudi Arabia», *Mada Masr*, 4/5/2025; *The Saudi Post*, 8/10/2025 (in arabo).

6. M. WAHID HANNA, «The Politics of the Land Transfer to Saudi Arabia», *Foreign Affairs*, 26/4/2016.

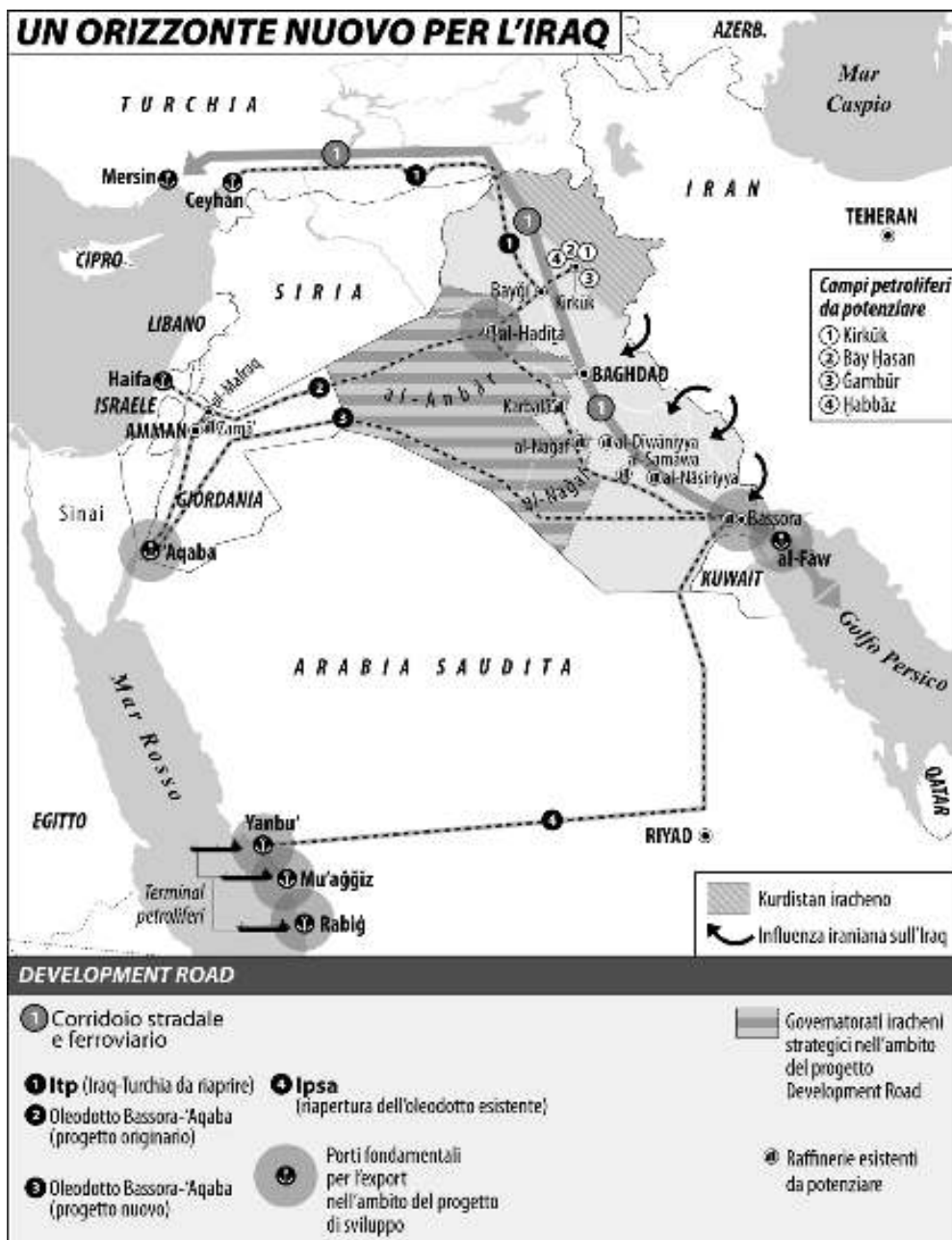
all'Arabia Saudita nel 2022, così come richiesto dall'accordo di pace israelo-egiziano di Camp David, e avrebbe spianato la strada a un imminente accordo di Abramo con il colosso arabo e a una ridefinizione dell'architettura di sicurezza nel Mar Rosso. La guerra a Gaza ha frenato la normalizzazione con l'Arabia Saudita e ha favorito, invece dell'interconnessione di quest'ultima con Israele, un irrobustimento del suo legame politico e fisico con l'Egitto. Parallelamente al suo sostegno all'eradicazione dell'ideologia e dell'organizzazione dei Fratelli musulmani, Riyadh fornisce al Cairo importanti aiuti finanziari, l'ultimo di cinque miliardi di dollari per progetti di sviluppo, necessari a far fronte alle obbligazioni di un debito estero oramai arrivato a oltre 150 miliardi di dollari, alle fluttuazioni della sua moneta, alla diminuzione del prezzo del greggio e al rallentamento della crescita economica dovuto anche alla guerra e alle sue violente ripercussioni regionali.

È recente il completamento dello studio di fattibilità per la costruzione di un ponte di collegamento tra i due paesi che, già presente nella Visione 2030 saudita, acquista il nome di Ponte di Mosè a indicare il comune retaggio religioso dei paesi del Mar Rosso e la portata storica di questa straordinaria opera infrastrutturale. Lungo trentadue chilometri e provvisto di autostrada e di linea ferroviaria veloce, il ponte congiungerebbe l'Asia con l'Africa attraverso lo Stretto di Tīrān e l'isola omonima, aprendo la via terrestre del commercio e del turismo reciproci. Il progetto, del costo di quattro miliardi di dollari, verrebbe finanziato interamente da Riyadh. Nell'ottica comune di diventare il nodo centrale delle reti di trasporto mondiali, in cui si gioca una partita importante della competizione sino-americana: il Corridoio India-Medio Oriente-Europa (Imec) per Riyadh e l'iniziativa cinese Belt and Road (Bri) per Il Cairo⁷. Il ponte di Mosè dovrebbe congiungere Neom con Šarm al-Šayḥ, Suez e la Nuova capitale amministrativa.

Il presidente egiziano lancia nella ridda dei porti anche Ṭabā, dove ha appena annunciato il megaprogetto di ampliamento dello scalo che si conetterà a quello di al-'Ariš via un corridoio ferroviario lungo circa 350 chilometri, rendendo quest'ultimo un'alternativa possibile al porto israeliano di Haifa (l'approdo mediterraneo dell'Imec) se il solco tra Israele e i paesi arabi si approfondisse all'ombra del drammatico conflitto a Gaza. Il partenariato – o la dipendenza dell'Egitto dall'Arabia Saudita, come alcuni analisti definiscono questa relazione bilaterale – rappresenta un elemento centrale per la stabilità del Mar Rosso, soggetto all'azione destabilizzante dei ribelli ḥuṭī in Yemen, alla guerra civile in Sudan e alle crisi del Corno d'Africa.

3. Gli attacchi degli ḥuṭī contro le navi battenti bandiera israeliana o connesse al commercio con Israele continuano a perturbare il commercio internazionale nel Mar Rosso. L'Egitto ne subisce il contraccolpo, perdendo proventi e valuta pesante derivanti dal traffico marittimo attraverso il Canale di Suez. Nonostante la sua offer-

7. La Cina detiene importanti azioni e concessioni nei porti e nelle zone industriali della Zecs. Qui nel 2023 si registravano investimenti cinesi per oltre otto miliardi di dollari. Il Canale di Suez, attraverso cui transita il 60% del commercio cinese verso l'Europa, è diventato parte integrante della Bri. Opaco rimane il suo interesse militare nei porti egiziani. M. AMR SALAH, «China's growing maritime presence in Egypt's ports and the Suez Canal», Middle East Institute, 3/11/2023.



ta recente di ridurre le tariffe di transito del 15% e a dispetto dell'assenza di attacchi contro imbarcazioni commerciali nell'anno in corso, la navigazione sul Mar Rosso migliora ma stenta a riprendere i flussi quotidiani precedenti la guerra a Gaza. Di conseguenza, il Canale continua a perdere il 50% del suo traffico abituale. Si tratta

di perdite nell'ordine dei miliardi di dollari all'anno, che si aggiungono al rischio della crescente competizione con porti e passaggi alternativi per il commercio marittimo internazionale. Tra questi ultimi si annovera non soltanto il già menzionato Imec, ma anche la Strada dello sviluppo turco-irachena sostenuta da Qatar ed Emirati Arabi Uniti, nonché la rotta marittima settentrionale che attira sempre più attenzione nella geopolitica dei corridoi marittimi.

In questo contesto, non stupisce che al-Sisi si affretti a potenziare la capacità e la sicurezza del Canale di Suez e a svilupparne la zona industriale limitrofa. È infatti necessario battere la concorrenza sui tempi. Non stupisce nemmeno la sua purtroppo vana azione diplomatica per porre fine al conflitto di Gaza, dove si gioca non soltanto il futuro della Palestina ma anche la stabilità interna e regionale. Occorre privare gli hūṭī del loro *casus belli* nel Mar Rosso. Ma se la pace passa anche qui per Gaza, la sua ricerca è resa ancor più difficile dall'instabilità del Corno d'Africa cui contribuisce, e non poco, la rivalità regionale e internazionale.

Il decennio 2010-2020, inaugurato con i moti arabi di protesta contro regimi repubblicani dittatoriali e sclerotizzati, è stato contrassegnato da tensioni e rivalità mediorientali capaci di trasformare in breve tempo conflitti civili in guerre per procura regionali. Nel Mar Rosso esse si sono acuite anche in considerazione dell'importanza strategica dello Stretto di Bāb al-Mandab, attraverso cui transita il 10-12% del commercio marittimo mondiale in direzione del Mediterraneo per il tramite del Canale di Suez. Oltre allo Yemen, il Corno d'Africa e il Sudan hanno visto intensificarsi la competizione dell'Arabia Saudita con gli Emirati così come la loro comune ostilità al Qatar, alla Turchia e all'Iran contro i Fratelli musulmani e il Jcpoa (l'accordo sul nucleare iraniano). Per l'Egitto si è trattato non soltanto di rivendicare la sua tradizionale influenza in questo mare, ma anche di impedire al rivale etiope a esercitarvene alcuna.

Le coste del Mar Rosso si sono pertanto arricchite di basi militari preposte ad assicurarne il transito e a impedirvi il contrabbando di armi e droghe. La lotta internazionale alla pirateria prima e agli hūṭī poi è all'origine di alcune di esse. In questo mare oramai militarizzato, l'Egitto ne conta tre, volte a ripristinare la sicurezza senza tuttavia prendere parte, ufficialmente, all'Operazione Guardiano della prosperità a guida americana, per non interferire nel conflitto civile yemenita e schivare le accuse di difendere Israele dagli attacchi degli hūṭī.

Si tratta tuttavia di un equilibrismo precario. Dopo avere rifiutato di partecipare alla guerra saudita-emiratina contro i ribelli yemeniti nel 2015, l'Egitto si unisce all'Arabia Saudita nel promuovere il Consiglio degli Stati africani e arabi del Mar Rosso e del Golfo di Aden, da cui gli hūṭī sono ovviamente esclusi. Prende inoltre parte alle Combined Maritime Forces (Cmf) a conduzione americana, assumendo il comando della Task Force 153 nel 2022 e ancora nel 2025. Di base a Manama, in Bahrein, la 153 ha il compito di accompagnare gli sforzi internazionali per la sicurezza marittima, in particolare di prevenire e contrastare azioni (soprattutto contrabbando di armi) di attori illeciti non statali (hūṭī, Ḥamās, Ḥizbullāh, al-Šabāb, al-Qā'ida e Stato Islamico) nel Mar Rosso, nello stretto di Bāb al-Mandab e nel Golfo di Aden.

Il Cairo, che vanta la flotta più grande del Medio Oriente e figura al tredicesimo posto nella classifica mondiale, ha inaugurato nel 2020 la base navale di Barnīs, a est di Aswān e a novanta chilometri a Nord del Triangolo di Ḥalā'ib, la zona contestata con il Sudan, soltanto due anni dopo l'apertura di un'altra grande base militare lungo la costa mediterranea orientale vicino ad Alessandria e l'espansione di un'altra a nord-ovest. Le tre basi, si legge nel quotidiano filogovernativo *al-Abram*, garantiscono la sicurezza dei confini, proteggono gli interessi economici e mantengono l'interno del paese sicuro. In particolare la base di Barnīs, che serve tutti i rami delle Forze armate egiziane, ha lo scopo strategico di «rendere sicure le coste meridionali dell'Egitto, salvaguardarne gli investimenti economici e la ricchezza naturale, fare fronte alle sfide della sicurezza nel Mar Rosso e proteggere il traffico marittimo internazionale nel corridoio vitale tra Bāb al-Mandab e il Canale di Suez. La nuova base consolida la posizione dell'Egitto tra i maggiori eserciti del mondo»⁸.

Oltre agli attacchi degli ḥūtī e alla penetrazione strategica turca e iraniana nel Corno d'Africa e in Sudan, Il Cairo tiene d'occhio l'Etiopia, per la quale la stabilità sudanese e l'accesso al Mar Rosso rimangono obiettivi geostrategici primari. Con le sue basi militari costruite a tempo di record, l'Egitto di al-Sisi rafforza dunque la deterrenza e proietta forza anche nei confronti del suo rivale africano, del quale contesta il controllo di acque ancora più vitali per la sua sicurezza: il corso del Nilo.

4. La costruzione della Grande diga del rinascimento etiope (Gerd) costituisce il pomo della discordia, essendo l'Egitto restio a lasciare a l'Etiopia il controllo a monte dell'80% dei flussi delle acque nilotiche. Esso dipende dal Nilo per il 90% del suo fabbisogno idrico, a differenza del vicino sudanese che, seppure contrario alla diga, può contare su fonti idriche alternative. Ne consegue che, fallita ogni mediazione regionale e internazionale tra i due litiganti, il loro stato di non belligeranza resta appeso a un filo sottilissimo. Mentre il regime di Abiy Ahmed porta l'Etiopia ad affermarsi, grazie a questa diga, come il più grande fornitore di elettricità all'Africa orientale, il regime di al-Sisi promuove le relazioni strategiche nel Corno d'Africa rafforzando il legame con la Somalia, l'Eritrea e Gibuti, che pure era stato a lungo negletto dai governi egiziani precedenti.

In funzione anche anti-etiope va poi vista l'iniziativa, già menzionata e mai decollata, del Consiglio degli Stati africani e arabi del Mar Rosso e del Golfo di Aden. Lanciata insieme all'Arabia Saudita nel gennaio 2020, si prefiggeva di contrastare soprattutto l'influenza turca e iraniana nel Mar Rosso, ma anche quella etiope (per Il Cairo) ed emiratina (per Riyad). Ancora più rischiosa è la competizione militare in paesi già fragilizzati dalla povertà e dal sottosviluppo, oltre che da tensioni etniche e conflitti civili. Con l'intento di ottenere uno sbocco al mare, l'Etiopia firma infatti nel gennaio 2024 l'accordo con il Somaliland (scissosi dalla Somalia nel 1991) per la costruzione di un porto militare, in cambio del suo riconoscimento ufficiale e di forniture di elettricità.

8. A. ELEIBA, «Egypt opens major military base», *al-Abram*, 21/1/2020.

L'Egitto contraccambia inviando sei mesi dopo armi e soldati alla Somalia sulla base di un'intesa che, nelle intenzioni di Mogadiscio, deve rinnovare e migliorare la missione di *peacekeeping* dell'Unione Africana sostituendovi le truppe etiopi. Una fragile pace somalo-etiope è firmata a fine 2024 con la mediazione turca⁹. Gibuti, da cui dipende il 95% del commercio etiope, ha invece rigettato di recente la richiesta di Addis Abeba di aprire un corridoio fino al Porto di Tagiura e di costruirvi una base navale. In Sudan, i due rivali condividono l'interesse politico di mettere fine alla guerra civile e quello geostrategico di assicurarsi il controllo delle frontiere contro il massiccio esodo di profughi e contro minacce alla sicurezza nazionale – infiltrazione di elementi radicali islamisti e contrabbando di armi dall'Iran verso Gaza e il Libano, per l'Egitto; formazione di un asse costituito da elementi eritrei, dell'esercito sudanese, dell'insurrezione nell'Amhara e della dissidenza nel Tigrè, per l'Etiopia.

I due antagonisti perseguono una linea diversa nel conflitto sudanese senza determinarne l'esito, ma la recente visita del capo dell'intelligence etiope a Porto Sudan testimonia il pragmatico tentativo del paese di aprirsi corridoi commerciali verso il Mar Rosso, alla luce della quasi totale dipendenza da Gibuti e della complessa relazione con l'Eritrea, contro cui prospetta l'uso della forza per assicurarsi l'accesso al Porto di Assab diventato anch'esso, come Gibuti, oggetto di rivalità. L'Etiopia mantiene tuttavia il vantaggio di esportare energia elettrica sia a Gibuti sia al Sudan¹⁰.

Le crisi del Mar Rosso sono molteplici e complesse. Oltre alla guerra civile in Yemen e alle ramificazioni della guerra israeliana a Gaza, esse si nutrono dell'instabilità interna di alcuni paesi e delle interferenze di altri che da quell'instabilità traggono vantaggi, materiali e strategici. La crescente militarizzazione delle sue acque si accompagna all'acuirsi della competizione regionale per il controllo dei suoi porti e delle sue vie di accesso e di transito. In questo contesto, l'Egitto si ritrova a non essere più l'attore politico principale né il garante maggiore della sicurezza. Ma se per i non egiziani l'antico regno dei faraoni non è mai stato la madre del mondo e nemmeno il suo centro, il genio di Lesseps e la visione ambiziosa di Ismā'il ne decretarono un secolo e mezzo fa, con l'apertura del Canale di Suez, l'importanza vitale per l'interconnessione marittima tra l'Asia, l'Africa e il Mediterraneo. Il presidente al-Sīsī difende l'incomparabile vantaggio di questo passaggio marittimo in un contesto nazionale in crisi e in uno regionale instabile, impegnandosi ad assicurare il transito e il commercio internazionali lungo gli assi regionali Nord-Sud ed Est-Ovest al cui centro intende riconfermarsi.

Dopotutto, l'Egitto è per gli egiziani *Umm al-dunya*.

9. S. MANSOUR, «Egypt and The Horn of Africa», *Security in Context*, 2/4/2025.

10. T. AMARE, «Crisis Next Door: Ethiopia's Strategic Uncertainties in Sudan's Turmoil», *Horn Review*, 7/6/2025; «Saudi Arabia's Strategic Investments in Eritrea's Port of Assab Amid Rising Regional Tensions», *Eritrea Focus*, 11/3/2025.

LA PARTITA DEGLI HŪṬĪ

di Emily TASINATO

Malgrado i duri colpi subiti, la milizia yemenita continua a giocare su due livelli: per la leadership interna e per lo status regionale. L'offensiva israeliana dopo il fiasco americano. Le ambiguità russe e cinesi. L'appoggio iraniano resta, ma non è più quello di prima.

1.  OCCIA DI FORTUNA, QUESTO È IL NOME IN codice dell'attacco aereo israeliano del 28 agosto su Ṣan'ā', la capitale dello Yemen ostaggio di Anṣār Allāh (Partigiani di Dio, più noti come ḥūṭī) in cui sono rimasti uccisi almeno dodici alti funzionari del governo ribelle, incluso il premier Aḥmad al-Rahawī¹. Nei giorni precedenti all'operazione era già parso chiaro che Israele fosse intenzionato a intensificare gli attacchi contro il gruppo yemenita. Ṣan'ā' era stata infatti l'epicentro di un massiccio bombardamento durato due giorni (Operazione Oasi di giustizia) in cui i caccia israeliani avevano preso di mira il palazzo presidenziale, la centrale elettrica di Ḥizyaz e il deposito di carburante di 'Asir, oltre all'impianto di stoccaggio di carburante della compagnia petrolifera yemenita². In termini di obiettivi militari, l'attenzione crescente rivolta ai membri del gruppo e alla sua dirigenza – non più alle sole infrastrutture critiche – denota un cambiamento significativo nell'approccio strategico israeliano, figurando come preludio a una nuova escalation militare tra Israele e Anṣār Allāh.

Da due anni gli ḥūṭī attaccano il territorio israeliano, appellandosi all'ordinaria retorica che ogni cessazione delle ostilità sarà subordinata alla fine della guerra a Gaza³. L'uccisione, a seguito del lancio di un drone, di un cittadino israeliano nel luglio 2024 rappresenta un iniziale momento di ridefinizione del linguaggio militare tra i due attori, innescando il primo bombardamento israeliano reso pubblicamente noto in Yemen (al-Ḥudayda)⁴. Con il graduale intensificarsi dello scontro e la distruzione da parte israeliana di infrastrutture critiche, sono però i civili yeme-

1. «Houthis Announce Deaths of Top Officials in Israeli Airstrikes», *barran.press*, 1/9/2025.

2. Ben Tzion Macales, X, 27/8/2025.

3. E. TASINATO, «Gli ḥūṭī giocano per sé», *Limes*, 1/2024, «Stiamo perdendo la guerra», pp. 77-85.

4. T. POOLE ET AL., «At least 6 killed, Houthis say, as Israeli airstrikes hit Yemen day after Tel Aviv drone attack», *Cnn World*, 21/7/2024.

niti e non gli hūṭī a pagare il prezzo maggiore in termini di morti e feriti. Successivamente, la volontà israeliana di focalizzarsi sui vertici del gruppo ribelle, con il chiaro intento di troncare le strutture di comando e controllo sulla scia di quanto fatto con Ḥizbullāh in Libano, inizia a emergere con una certa insistenza nelle dichiarazioni del primo ministro Binyamin Netanyahu e del suo ministro della Difesa Yisrael Katz⁵. Si apre così una nuova fase della quale la morte di Rahawī rappresenta lo stadio embrionale e che riflette l'ampliamento degli sforzi – è stata costituita un'unità apposita – per una raccolta sistematica di informazioni finalizzata a uccisioni mirate⁶.

Gli ufficiali israeliani ritengono che colpire il sistema d'intelligence del gruppo, le sue capacità militari e la sua industria della difesa sia l'unico modo per riuscire là dove la campagna statunitense di metà marzo-inizio maggio 2025 ha fallito⁷. Prima di Rahawī, che quando questo articolo viene scritto risulta il funzionario hūṭī di più alto livello ucciso, gli israeliani avevano tentato di assassinare Muḥammad 'Abd al-Karīm al-Ġamārī, il capo di Stato maggiore delle Forze armate che faceva da ponte tra le direttive politiche e l'esecuzione militare⁸. Al-Ġamārī è una figura chiave nel movimento e non è casuale che all'indomani dell'attacco del 28 agosto gli hūṭī si siano apprestati a smentire le voci secondo cui fosse presente all'incontro⁹, attribuendogli una dichiarazione successiva ai bombardamenti proprio al fine di mettere a tacere la notizia della sua morte. Viceversa, il defunto premier era espressione del settore «amministrativo», testa di legno dei veri detentori del potere: alti ufficiali per lo più anonimi al grande pubblico e con protocolli di sicurezza ben codificati¹⁰. Ne consegue che la sua morte, così come quella degli altri ministri, non ha avuto alcun impatto reale sulla struttura di comando interna.

Israele resta lontano dal decapitare il gruppo, ma perché ora? Lo Stato ebraico deve modificare il confronto militare con gli hūṭī, allontanandosi da un approccio meramente reattivo e trainato da un ciclo di rappresaglie. Il lancio da parte degli hūṭī di un missile con una testata contenente munizioni a grappolo (che rilasciano esplosivi più piccoli e più difficili da intercettare, aumentando così le possibilità di superare il sistema di difesa aerea israeliano)¹¹ ha avuto un impatto psicologico molto significativo, influenzando la decisione del governo israeliano di avviare le Operazioni Oasi di giustizia e Goccia di fortuna. Lungi dall'essere un caso isolato¹²,

5. I. JALAL, «Strategic Patience: Why Israel Hasn't Fully Engaged the Houthis», *The Middle East Peace and Security Forum*, 22/7/2025.

6. B. CASPIT, «Inside Israel's Yemen operation that decapitated Houthi leadership», *Al-Monitor*, 5/9/2025.

7. A. BOHBUT, «Fonte politica: «Stiamo compilando una lista di bersagli; non sarà possibile limitare gli hūṭī»», *Walla*, 24/8/2025 (originale in ebraico).

8. «Yemeni Chief of Staff Survives Israeli Assassination Attempt», *Tasnim News Agency*, 15/6/2025.

9. OSINTdefender, X, 29/9/2025.

10. «Israeli Strikes Target Houthi-Appointed Cabinet, PM and Other Ministers Killed», *Sana'a Center*, 2/9/2025.

11. M. LIDMAN, S. MAGDY, «Houthi drone from Yemen hit near southern airport, halting flights, Israel says», *Abc News*, 7/9/2025; «Are the Houthis testing new missiles on Israel – Analysis», *The Jerusalem Post*, 24/8/2025.

12. A. STEIN, «IDF: 12 senior Houthi officials killed in the area of Sanaa, Yemen», *i24News*, 4/9/2025.



tale episodio rimette in discussione la percezione che Israele ha della propria determinazione, rendendo imperativo ridefinire l'approccio verso il fronte meridionale.

A seguito dell'eliminazione di alcuni membri del proprio governo, Anṣār Allāh ha continuato a mostrarsi tenace, lanciando missili e droni contro Israele, incluso un attacco diretto contro l'aeroporto di Ramon vicino a Eilat, oltre a ostacolare il traffico marittimo¹³. Inoltre, nuove immagini satellitari mostrano riparazioni attive alle principali infrastrutture portuali di al-Ḥudayda, Ra's 'Īsā e al-Ṣalīf, bombardate dagli israeliani a luglio, per un ripristino delle capacità operative¹⁴. Dinanzi a un intensificarsi dell'escalation su entrambi i fronti, lo Yemen e la più ampia regione del Mar

13. L. BEN ARI, «Houthis celebrate drone strike on Ramon Airport, threaten further attacks: "Real revenge hasn't begun"», *Ynetnews*, 9/8/2025.

14. Basha Report, X, 8/9/2025.

Rosso si apprestano a diventare tra i tasselli più critici dell'instabilità regionale. All'orizzonte, il rischio latente di un nuovo confronto militare tra Iran e Israele.

2. Gli attuali sforzi israeliani per colpire il cuore politico e militare del gruppo ribelle yemenita non hanno solo ripercussioni a livello regionale, ma anche profonde implicazioni sul piano interno. Nei giorni successivi all'attacco del 28 agosto, una nuova ondata indiscriminata di repressioni e arresti arbitrari si abbatte su Ṣan'ā' e sulle aree circostanti. All'indomani dell'azione militare israeliana, le forze di sicurezza hūṭī fanno irruzione negli uffici di World Food Programme, Unicef e Organizzazione mondiale della sanità, arrestando almeno undici membri dello staff, appellandosi al solito movente: l'accusa di essere spie e di lavorare per i nemici. Gli arresti si aggiungono alle decine di dipendenti locali delle Nazioni Unite trattate dal gruppo da oltre un anno¹⁵.

In un discorso televisivo pronunciato dopo la conferma delle morti, il leader 'Abd al-Malik al-Hūṭī avverte la popolazione locale che chiunque sia sospettato di essere una spia di Israele sarà punito¹⁶. Il senso di sfiducia non riguarda solo la società nel suo complesso, ma anche i più stretti collaboratori. Nella «caccia al nemico» gli hūṭī avrebbero arrestato anche funzionari dell'ufficio del primo ministro, in particolare tra coloro che avevano coordinato o partecipato all'incontro, allontanandosi prima dell'attacco. Inoltre, personalità di alto livello che avevano soggiornato nelle capitali arabe sarebbero state arrestate, in quanto sospettate di agire per conto di servizi segreti esteri¹⁷.

L'ossessione degli hūṭī per i traditori e per gli agenti stranieri non è una novità, essendo il controllo interno un aspetto primario della strategia di sopravvivenza del gruppo. Nonostante l'apparente popolarità, Anṣār Allāh attraversa una grave crisi di legittimità interna. Accanto agli oppositori nella società, emergono timide voci di critica all'interno del gruppo stesso, riflesso di un crescente malcontento¹⁸. «Sono emersi segnali di ristrutturazione interna al movimento, nella leadership e nella redistribuzione dell'influenza. (...) Gli sforzi sembrano mirati a riaffermare il controllo centralizzato e a prevenire l'ascesa di centri di potere alternativi. Queste misure mirano a garantire che l'autorità ultima rimanga nelle mani della discendenza "sayyid" e della leadership di Ṣa'da, anche se ciò genera rivalità latenti tra fazioni in competizione»¹⁹.

In tale contesto, anche la repressione sempre più estesa nei confronti di figure politiche al di fuori della sfera hūṭī è altamente indicativa dello stato di profonda ansia e paranoia in cui vive la leadership, che i bombardamenti israeliani hanno ulteriormente esacerbato. Negli ultimi mesi, simpatizzanti del Congresso generale del popolo (Gpc) – il partito dell'ex presidente yemenita 'Alī 'Abd Allāh Ṣāliḥ – so-

15. Office of the Special Envoy of the Secretary-General for Yemen, X, 31/8/2025.

16. C. SCHAEER, «Why are Yemen's Houthis targeting aid workers?», *Deutsche Welle*, 1/9/2025.

17. F. Al-Hemyari, X, 7/9/2025.

18. A. AL-JABARNI, intervista disponibile su YouTube, 21/3/2025 (in arabo).

19. Intervista dell'autrice a Ma'rib al-Ward, giornalista e ricercatore sugli affari yemeniti e regionali, 22/8/2025.

no finiti nel mirino di Anṣār Allāh. La residenza del leader del partito, Ṣādiq Abū Rās, è stata posta sotto assedio secondo quanto riportato da fonti locali e tra gli arresti si annovera quello del segretario generale Ġāzī Aḥmad al-Aḥwal²⁰. Ciò che rende il Gpc una minaccia al monopolio di potere degli ḥūṭī è la sua solida e capillare rete tribale, sociale e politica distribuita in villaggi, distretti e governatorati²¹. Distruggere queste fondamenta, smantellando il partito stesso, permette agli ḥūṭī di preservare la struttura verticistica da cui deriva la loro autorità, interamente ricondotta all'Ufficio del Sayyid di 'Abd al-Malik al-Ḥūṭī.

Nella mentalità del movimento, ancor prima che in quella israeliana, sono i nemici interni – quelli percepiti come oppositori nelle aree sotto il loro diretto controllo e l'eterogeneo fronte anti-ḥūṭī nel resto del paese – a rappresentare una minaccia concreta. Emblematico è che le operazioni militari contro Israele siano state fin dall'inizio affidate a una squadra ristretta legata all'asse della resistenza, mentre la dirigenza, nello specifico il suo apparato di sicurezza, si è concentrata sull'arena interna²². Secondo testimonianze locali, gli ḥūṭī hanno già dispiegato migliaia di combattenti sul fronte di Ma'rib vicino alle aree di confine con il governatorato di Ṣabwa, oltre a mobilitare rinforzi di combattimento lungo le linee di fronte nei governatorati a nord-est e a nord-ovest (al-Ġawf e Ḥaġġa) e in quelli meridionali (al-Bayḍā', Laḥġ, al-Dāli' e, Ta'izz)²³.

Il rafforzamento delle posizioni di Anṣār Allāh attorno alla città di al-Ḥudayda ha aumentato il livello di allerta lungo la costa affacciata sul Mar Rosso. Si specula molto sulla possibilità di una ripresa degli scontri e di un'imminente offensiva terrestre da parte delle forze allineate al governo di Aden (Irg)²⁴. Attori chiave all'interno della coalizione anti-ḥūṭī, in particolare il Consiglio di transizione del Sud (Stc) e le Forze di resistenza nazionale di Ṭāriq Ṣāliḥ, entrambi supportati finanziariamente e militarmente da Abu Dhabi, hanno ripetutamente espresso, in pubblico e in privato, la volontà di avviare un'offensiva con il supporto aereo di partner regionali (Arabia Saudita ed Emirati Arabi Uniti) e degli alleati internazionali (gli Stati Uniti). L'Stc avrebbe inoltre già espresso interesse a cooperare con Israele²⁵.

Gli attacchi israeliani hanno aggravato una situazione già di forte pressione all'interno del gruppo – la campagna statunitense di bombardamenti ha causato perdite e danni significativi – oltre a sfatare il mito della sua invulnerabilità. Per gli ḥūṭī perdere terreno, veder compromessa la propria profondità strategica rappresenta l'incubo peggiore. Resta da capire se le diverse fazioni all'interno dell'Irg siano in grado di lanciare, nel breve termine, un'offensiva capace di modificare gli

20. «Houthis Detain GPC Leaders in Sana'a After Canceling Founding Celebration», *Yemen Monitor*, 21/8/2025.

21. A. Albukhaiti, X, 23/8/2025.

22. A. Al-Jabarni, X, 31/8/2025.

23. «The Houthis are sending combat reinforcements and advanced weapons to volatile areas», *Defense Line*, 13/8/2025.

24. L. SHEHADI, «Yemen government "planning to retake Hodeidah port"», *The National*, 11/4/2025.

25. «Yemen southern separatists "willing to collaborate with Israel" against Houthis», *The New Arab*, 12/12/2023.

equilibri di potere che attualmente favoriscono gli hūṭī. Senza un chiaro sostegno finanziario, logistico e militare da parte di Washington e delle capitali arabe del Golfo, in particolare di Riyad, ottenere significativi vantaggi militari risulterebbe ancora più difficile. «Il governo soffre di strutture militari e politiche fragili, aggravate da divisioni tra i suoi componenti. (...) Qualsiasi offensiva di vasta portata richiederebbe decisioni unificate e un forte sostegno regionale, condizioni attualmente assenti. Nel medio termine, un eventuale cambiamento potrebbe derivare da una modifica della posizione saudita – dovessero gli hūṭī superare i paletti nel Mar Rosso. In tal caso, potrebbero essere lanciate operazioni limitate ma mirate, volte più a indebolire gli hūṭī che a rovesciarli completamente, non essendoci consenso locale, regionale e internazionale per un'azione di questo tipo»²⁶.

3. Attori di rilievo, regionali e internazionali, stanno giocando la loro partita in Yemen a supporto degli hūṭī: l'Iran e, in modalità diverse, la Cina e la Russia. La relazione di Anṣār Allāh con Teheran rimane tra le più complesse a livello di analisi, poiché etichettare gli hūṭī come un «clienti» della Repubblica Islamica risulta fuorviante e non consente di comprendere come tale gruppo operi in base a interessi ed esigenze maturati in una specifica dimensione locale. In primo luogo, il partenariato tra i due attori poggia sulla comune insoddisfazione per la percepita ingiustizia dello status quo regionale, su una condivisa ideologia islamista e su una visione antistatunitense e antisionista²⁷. Si tratta del primo dei due livelli – quello pubblico – su cui opera la relazione, che risponde all'esigenza iraniana di ambiguità e negabilità (*deniability*) e a quella del gruppo yemenita di non voler far emergere il reale rapporto con Teheran²⁸.

La dimensione più profonda è quella militare, favorita dalla progressiva integrazione degli hūṭī all'interno dell'asse della resistenza grazie a istituzioni quali il Consiglio del jihād. Il supporto diretto di Teheran ai ribelli yemeniti si traduce nel trasferimento di tecnologia avanzata (droni e missili), nella presenza in loco di esperti e consiglieri tra i ranghi dei Guardiani della rivoluzione islamica e nell'utilizzo di armi *made in Iran* ma assemblate a Ṣan'ā' e presentate come di fabbricazione hūṭī. I funzionari israeliani hanno attribuito l'uso di munizioni a grappolo al trasferimento di tecnologia iraniana, sostenendo che Teheran abbia impiegato un'arma simile durante la guerra dei 12 giorni²⁹. Questo ingente investimento iraniano consente agli hūṭī di annunciare e rivendicare attacchi contro i loro «nemici» esterni. Inoltre, ha permesso loro di trasformare il Mar Rosso e lo stretto di Bāb al-Mandab in un'area di pressione a livello globale³⁰.

Lo scontro militare tra Iran e Israele non ha intaccato il ruolo centrale giocato da Teheran nelle dinamiche yemenite. Alcune intercettazioni testimoniano come la

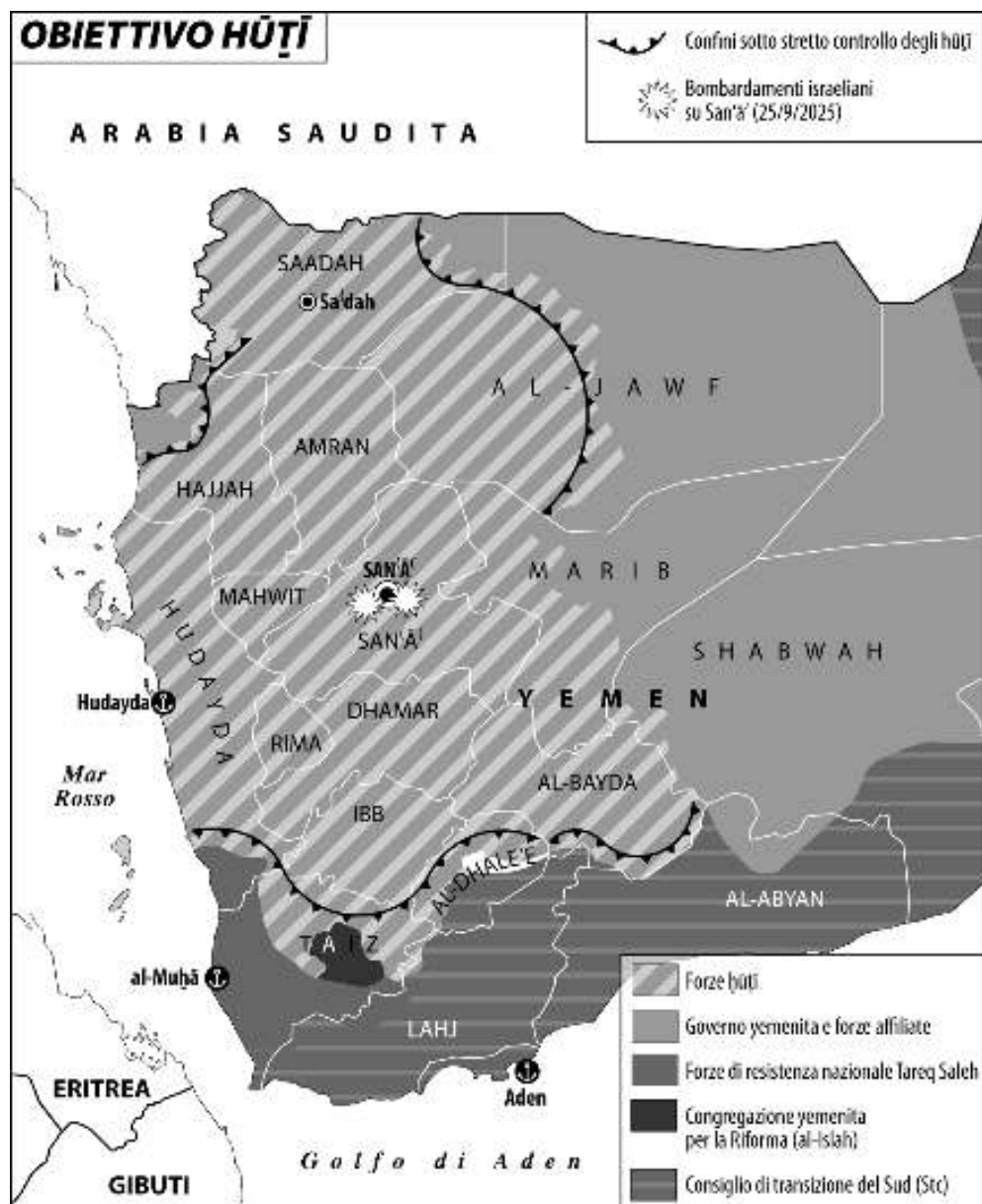
26. Intervista a Ma'rib al-Ward, cit.

27. E. TASINATO, *op. cit.*

28. A. AL-JABARNI, intervista disponibile su YouTube, cit.

29. A. NAGI, «A New Phase of Israeli-Houthi Escalation», International Crisis Group, 29/8/2025.

30. Intervista dell'autore con Ma'rib al-Ward, cit.



Repubblica Islamica stia ancora tentando di contrabbandare armi e munizioni³¹, sebbene il rifornimento abbia visto un rallentamento. Questo aspetto, che può apparire poco rilevante nel breve termine considerando che gli hūṭī dispongono di un arsenale sostanziale e del know-how per produrre internamente, nel lungo

31. «Yemeni Forces Intercept Record Iranian Arms Shipment Bound for Houthis», *The Media Line*, 17/7/2025.

periodo comporterà una diminuzione delle capacità, oltre che della scorte³². Gli ĥūṭī non sono invincibili e la loro forza dipende ancora fortemente dalle reti di approvvigionamento, dalle rotte di contrabbando e dalle capacità di reclutamento. Essi si stanno già adoperando per una diversificazione dei propri partner, guardando alla Cina e alla Russia. Rappresentanti cinesi e russi avrebbero stretto un'intesa non ufficiale con i ribelli yemeniti, offrendo sostegno logistico e militare in cambio della garanzia di non subire attacchi nel Mar Rosso³³.

Pechino avrebbe dato via libera ad aziende connesse all'Esercito popolare di liberazione per condividere dati di tracciamento, come immagini satellitari³⁴, e per fornire componenti tecnologiche utili allo sviluppo di droni e missili di nuova generazione destinati agli ĥūṭī³⁵. Parallelamente, la Cina mantiene aperti i contatti diretti con l'Irg e cerca di bilanciare le relazioni con Teheran e con i paesi arabi del Golfo, in linea con la più ampia strategia di tutela della Belt and Road Initiative (Bri, di cui lo Yemen fa parte).

Anche Mosca dichiara di mantenere un atteggiamento neutrale rispetto al conflitto yemenita, ma negli ultimi tempi i rapporti con Anṣār Allāh si sono intensificati. Sono trapelate informazioni in merito alla presenza di consiglieri dell'intelligence russa a Ṣan'ā' e a negoziati in corso per l'approvvigionamento di armi dalla Russia, nonché circa l'arruolamento di combattenti ĥūṭī da impiegare sul fronte ucraino in cambio di entrate per sostenere le operazioni militari del gruppo³⁶. «Gli ĥūṭī sono molto più potenti e organizzati rispetto all'inizio della guerra civile. Tuttavia, essi risultano anche più vulnerabili alle sfide interne ed esterne (...) essendo la traiettoria futura del movimento legata a doppio filo alle dinamiche regionali e agli sforzi internazionali di contenimento della sua influenza nel Mar Rosso»³⁷.

4. A inizio luglio due navi di proprietà greca battenti bandiera liberiana, la *Magic Seas* e l'*Eternity C*, sono state affondate³⁸, mentre all'indomani degli attacchi israeliani del 28 agosto era la petroliera israeliana *Scarlet Ray* a essere attaccata nei pressi della città portuale di Yanbu', al largo della costa saudita³⁹. Nel quadro della «quarta fase d'assedio»⁴⁰, gli ĥūṭī hanno esplicitamente dichiarato la volontà di riprendere gli attacchi contro ogni nave commerciale destinata ai porti israeliani o

32. «Elisabeth Kendall on ABC's breakfast show», YouTube, 1/9/2025.

33. S. DAGHER, M. HATEM, «Yemen's Houthis Tell China, Russia Their Ships Won't Be Targeted», *Bloomberg*, 21/3/2024.

34. «Report: Chinese Satellites Feed Houthis Target Ship Data», *The Maritime Executive*, 18/4/2025.

35. M. Albasha, X, 13/8/2025.

36. «Treasury Targets Houthi Leaders Involved in Smuggling and Procuring Weapons», U.S. Department of the Treasury, Press Release, 5/3/2025.

37. Intervista a Ma'rib al-Ward, cit.

38. W. CHRISTOU, «Seafarers from cargo ship attacked by Houthis rescued after 48 hours in water», *The Guardian*, 10/7/2025.

39. F. ABDEEN, B. YILMAZ, «Yemen's Houthis claim ballistic missile attack on Israeli vessel in Red Sea», *Anadolu Ajansı*, 1/9/2025.

40. M. ABDU, «Qual è il significato dell'annuncio degli ĥūṭī di una nuova fase di escalation contro Israele?», *Al-Jazeera*, 31/7/2025 (originale in arabo).

associata a compagnie con legami con Israele. Nessuna esclusa, comprese quelle affiliate agli Stati Uniti.

Sebbene la dichiarazione degli ḥūṭī possa risultare più un messaggio a scopo propagandistico che un accenno a un'imminente azione militare contro Washington⁴¹, la nuova escalation militare con Israele rischia concretamente di compromettere il cessate-il-fuoco con gli Stati Uniti, potenzialmente scatenando una significativa risposta statunitense contro il gruppo. Non è difficile immaginare che gli israeliani stiano facendo pressione affinché l'alleato d'oltreoceano rinnovi le azioni militari. Parallelamente, Anṣār Allāh desidera sottolineare la prontezza non solo ad affrontare Israele, ma anche a sfidare i suoi presunti alleati regionali.

Gli ḥūṭī hanno da ultimo rafforzato la loro retorica contro l'Arabia Saudita, alimentando la narrazione del sostegno saudita a Israele. L'attacco avvenuto nei pressi di Yanbu' è un messaggio inequivocabile per Riyad: anche il Regno si trova nel raggio d'azione dei missili del gruppo. Essendo l'Arabia Saudita l'altro principale attore regionale coinvolto nelle dinamiche yemenite, gli ḥūṭī tendono a minacciarla nei momenti di maggior tensione, per strappare concessioni. Al fine di salvaguardare la sicurezza e l'integrità territoriale del paese, i funzionari sauditi puntano a mantenere un canale diplomatico con gli ḥūṭī, impegnandosi con il gruppo sul piano politico ed economico e fungendo, per ora, da ostacolo principale a qualsiasi offensiva contro di esso. L'attuale strategia del Regno sembra quella di lasciare ad attori esterni – come Israele – il compito di esercitare una pressione militare diretta.

Alla luce di queste dinamiche, pare difficile immaginare un percorso di distensione nel breve periodo. I bombardamenti israeliani non faranno che alimentare l'intransigenza di Anṣār Allāh, rafforzandone la narrazione di resistenza e la volontà di perseguire un conflitto prolungato e asimmetrico, contro Israele e nel quadrante del Mar Rosso. La portata delle sue azioni potrebbe estendersi ad altri teatri critici, quali il Golfo di Aden e l'Oceano Indiano, compromettendo ulteriormente la sicurezza marittima globale. Inoltre, con il tabù dell'inviolabilità territoriale dei paesi arabi del Golfo nuovamente infranto dall'attacco israeliano contro il Qatar, anche l'ipotesi di attacchi ḥūṭī a infrastrutture critiche in Arabia Saudita o negli Emirati Arabi Uniti non può più essere considerata, a priori, impossibile.

41. H. MONGILIO, «Houthis to Target Ships in Red Sea that Travel to Israeli Ports in New Escalation, Group Says», *Usni News*, 29/7/2025.

IL NUOVO LEVANTE NON È UNA PARTITA CHIUSA

di Lorenzo TROMBETTA

Viaggio attraverso le faglie dei paesi di Šām: dal Sud del Libano sotto il controllo israeliano alla Siria nell'orbita turca. Gli Usa mediano tra alleati in rotta di collisione, lo Stato ebraico ne approfitta. L'Eufrate come prossimo fronte di guerra.



IRIA E LIBANO, GLI SPAZI A NORD DI ISRAELE, sembrano più prossimi che mai a entrare nell'orbita americana grazie all'azione militare del governo di Binyamin Netanyahu e alle pressioni congiunte di altri alleati chiave degli Stati Uniti come l'Arabia Saudita. Ma il nuovo Medio Oriente, segnato dall'indebolimento iraniano e dalla sconfitta di Hizbullāh in Libano, resta un cantiere aperto. Diversi tasselli vanno ancora posizionati su scala sia locale sia regionale.

In Siria, l'amministrazione americana è chiamata a mediare tra lo Stato ebraico e un membro della Nato, la Turchia. Nello scenario post-2024 Ankara sembra essersi assicurata il controllo, senza precedenti nell'ultimo secolo, di ampie regioni della Siria settentrionale e centrale. Deve tuttavia fronteggiare l'espansionismo israeliano a sud di Damasco e la presenza militare curdo-siriana a est dell'Eufrate. Anche qui è determinante il ruolo degli Stati Uniti, che mantengono ancora le proprie truppe nel Nord-Est siriano al confine con Turchia e Iraq.

In Libano, il pressing diplomatico americano e quello militare israeliano per costringere Hizbullāh al disarmo hanno dato finora risultati contrastanti. Le autorità libanesi insistono nel voler raggiungere tale obiettivo per imporre il monopolio della violenza da parte dello Stato, ma devono fare i conti con la realtà sul terreno. Disarmare il Partito di Dio è una manovra politica complessa che va oltre gli aspetti meramente tecnici di chi detiene le armi e che tocca le corde sensibili della lottizzazione comunitaria in vigore da decenni. Una fotografia realistica della situazione è stata scattata dal premier israeliano: «Le nostre vittorie contro Hizbullāh hanno aperto una finestra su possibilità inimmaginabili, come quella di una pace con i nostri vicini del Nord», ha dichiarato lo scorso 21 settembre. «Stiamo conducendo contatti e ci sono stati alcuni progressi con i siriani, ma questa è ancora una visione per il futuro». Nelle stesse ore in cui Netanyahu parlava ai suoi ministri, un

drone israeliano colpiva un'auto nel Sud del Libano, uccidendo un padre e i suoi tre figli. Quattro vittime, probabilmente «collaterali», di un attacco contro un presunto membro del gruppo armato sciita, ucciso in sella a una moto vicino alla vettura della famiglia libanese. Secondo l'esercito israeliano l'uomo, obiettivo del raid, «operava in un'area abitata da civili e in violazione degli accordi tra Israele e Libano».

Da una prospettiva israeliana e statunitense, la presenza della popolazione nel Sud del paese dei Cedri e in altre aree libanesi tradizionalmente dominate da Hizbullāh, insieme all'incessante e cruento braccio di ferro intersiriano per il controllo del territorio, costituiscono il principale ostacolo alla realizzazione di un Medio Oriente sempre più sottomesso alla visione di Netanyahu e del presidente americano Donald Trump. La partita per il dominio del Levante è dunque tutt'altro che chiusa. Ciascun attore – su scala locale, regionale e internazionale – gioca le sue carte. Dosando pragmatismo e retorica e cercando di sfruttare al meglio la sua posizione ora dominante, ora subalterna, in una dinamica in continua evoluzione. Quello che segue è un giro d'orizzonte dei vari quadranti siriani e libanesi arricchito da una serie di informazioni aggiornate alla fine di settembre e raccolte da contatti di *Limes* sul terreno.

Il Sud del Libano è contiguo col Golan e il Sud-Ovest siriano

I territori libanesi e siriani più prossimi a Israele seguono al contempo dinamiche nazionali e regionali. L'occupazione militare israeliana nel Sud del Libano e i tentativi di disarmare Hizbullāh – tramite l'esercito libanese e, in parte, la missione Unifil, in via di smantellamento entro la fine del 2026 – procedono su un percorso che sembra scollegato da quanto accade nella vicina Siria. Qui il governo di Damasco è in procinto – mentre si scrive – di annunciare un accordo storico con Tel Aviv per la definizione dello status quo militare nelle regioni di Qunayṭra, Dar'ā e Suwaydā'.

Da una prospettiva israeliana, però, queste aree libanesi e siriane fanno parte di un'unica corona difensiva intesa come zona cuscinetto per allontanare eventuali minacce iraniane e di attori filo-iraniani. Tutto il Sud del Libano, la valle libanese della Biqā' e parte del Sud-Ovest siriano sono stati a lungo un avamposto di Teheran a nord di Israele. Lo tsunami innescato il 7 ottobre 2023 ha cambiato profondamente gli equilibri dell'area proprio a scapito dell'Iran e dei suoi clienti siriani e libanesi. In un simile contesto lo Stato ebraico tenta di svuotare il Sud del Libano dei suoi abitanti con incessanti raid aerei, la distruzione sistematica delle infrastrutture civili e l'occupazione militare in cinque postazioni lungo la linea di demarcazione; e negozia con Damasco una smilitarizzazione, di fatto, di tutto il Sud-Ovest siriano. Così facendo il governo Netanyahu intende guadagnare a nord e a nord-est spazio utile per mettere in sicurezza la Galilea e il Golan.

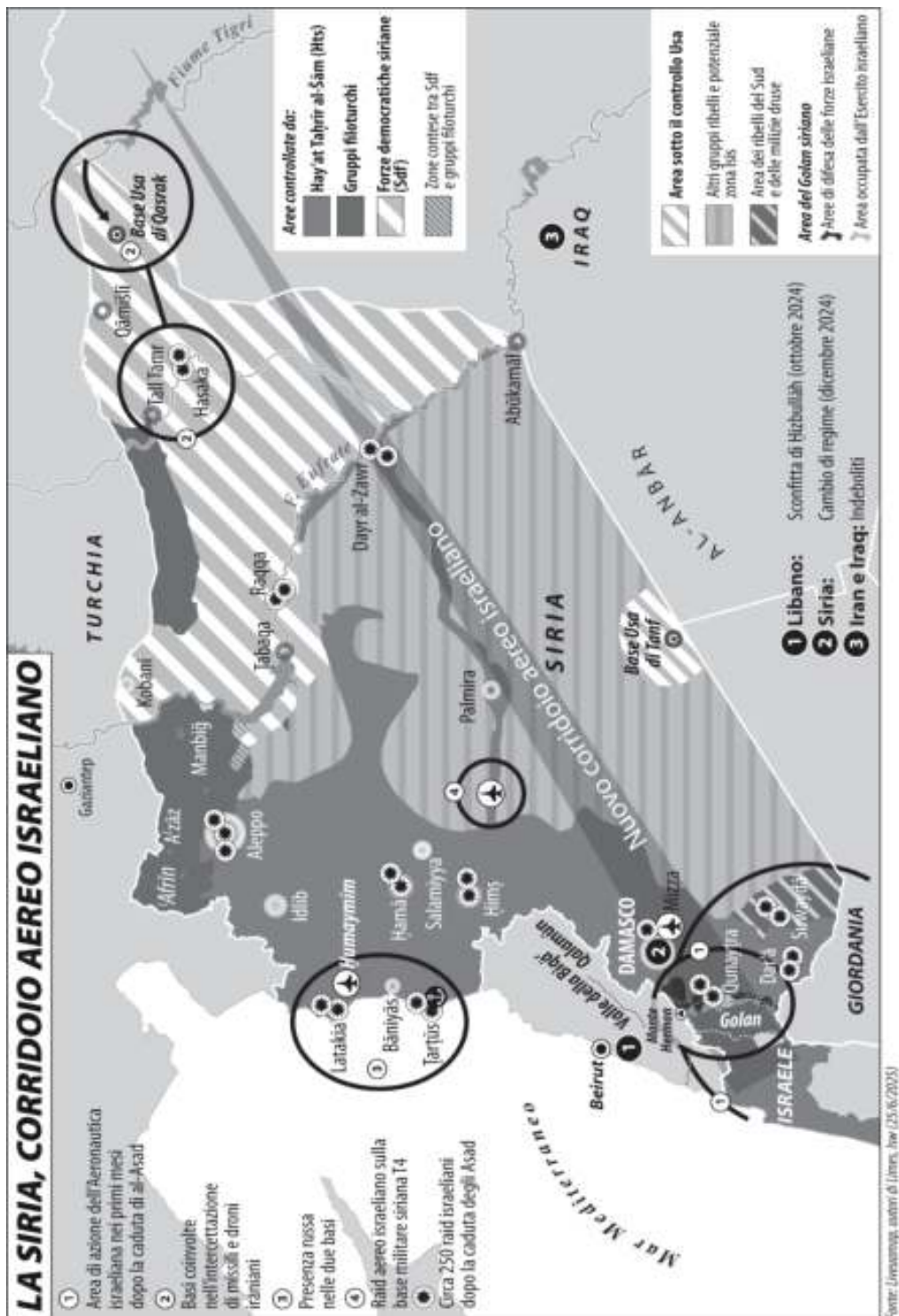
Lo statuto delle Alture, strappate alla Siria nel 1967, non è in discussione. L'altopiano strategico è stato annesso nel 1981 e riconosciuto come israeliano nel 2019

dagli Stati Uniti, durante il primo mandato di Donald Trump. Sei anni dopo, proprio quest'ultimo sembra ora in grado di ottenere tramite i suoi emissari un accordo assai più vantaggioso per Israele che non per la Siria: il pieno controllo della vetta del Monte Hermon da parte dell'esercito israeliano; il mantenimento di fatto di una zona neutra fino a lambire la periferia di Damasco e un tratto siriano dell'autostrada Damasco-Beirut; e la garanzia dell'apertura del corridoio aereo siriano per poter colpire nuovamente l'Iran. Uno sviluppo strettamente collegato alla ridefinizione degli equilibri dell'enclave drusa di Suwaydā'. Dopo i sanguinosi scontri dello scorso luglio, il governo siriano ha negoziato con Stati Uniti e Giordania, con Israele sullo sfondo, un compromesso almeno temporaneo con le forze druse locali. In base a tale accordo, la regione di Suwaydā' rimane neutrale e non potrà essere usata come base per eventuali azioni militari contro lo Stato ebraico.

La valle della Biqā' e il ridotto alauita con le sue basi russe

Risalendo più a nord, la valle della Biqā' e il confine siro-libanese costituiscono un altro quadrante chiave per la definizione di nuovi e vecchi equilibri di potere. Hizbullāh, forte nella zona di Ba'albak e nel tratto libanese dell'alta valle dell'O'ronte, è sparito dal territorio siriano nelle ore successive al dissolvimento del potere degli Asad in Siria l'8 dicembre 2024. Dalla scorsa primavera le nuove forze governative di Damasco, in gran parte formate dalle milizie a lungo comandate dall'attuale leader siriano Aḥmad al-Šar', hanno tentato di stabilire un controllo sul lato siriano del confine, concentrandosi in particolare sullo snodo di Quṣayr, dal 2013 al centro di feroci battaglie tra Hizbullāh e gli allora rivoltosi siriani della piana di Ḥims. E a marzo l'Arabia Saudita, alleata degli Stati Uniti, si è proposta come mediatrice tra Siria e Libano per un accordo quadro sulla «sicurezza» del confine e la «lotta al contrabbando di droga e armi». I sauditi sembrano così aver assecondato, in cambio di benefici politici nel Levante, l'esigenza americana e israeliana di sigillare il fianco orientale dell'Hezbollah nella Biqā'. All'esercito di Beirut, chiamato alla missione quasi impossibile di disarmare il movimento sciita libanese, è stato anche chiesto di coordinarsi con gli ex miliziani qaidisti, novelli guardiani del confine occidentale siriano. In questo quadro, Israele conduce giornalisti raid aerei nella valle della Biqā', mantenendo alta dal cielo la pressione sui quadri politici e militari di Hizbullāh.

L'accordo siro-libanese sulla sicurezza del confine mediato dai sauditi non ha però impedito a migliaia di civili siriani di attraversare, a marzo, il confine tra i due paesi per cercare rifugio dai massacri confessionali compiuti dagli stessi uomini di al-Šar' contro comunità alauite della costa mediterranea, da più parti identificate col passato regime. Formalmente, oggi la regione a maggioranza alauita, tra il porto di Latakia e quello di Ṭarṭūs, è sotto il controllo di Damasco, ma la situazione sul terreno rimane molto tesa. I pogrom della primavera non sono stati certo dimenticati e hanno lasciato cicatrici sociali e politiche difficilmente rimarginabili nel prossimo futuro.



All'indomani del cambio di potere, la vendetta si è abbattuta con maggior violenza sulle campagne di Latakia nel Nord, mentre l'area di Țartūs più vicina al Libano è stata in parte risparmiata. La libertà di movimento tra Damasco e le due città è costantemente messa in discussione dalla presenza di decine di posti di blocco governativi o dei loro ausiliari, specialmente attorno a Țimş e lungo la strada che porta da quest'ultima a Țartūs, attraversando la cosiddetta Valle dei Cristiani, a due passi dal confine col Libano. All'interno del ridotto alauita, sacche di sunnismo militante, molto polarizzato e sempre più radicale, si consolidano sulla costa mediterranea con retoriche e pratiche che a molti ricordano l'Afghanistan talebano.

In questo stesso fazzoletto di terra, a tre ore di volo dall'Italia, la base navale militare russa di Țartūs rimane in piedi, ridotta però a una banchina di attracco. Così come resta formalmente aperta e funzionante la base aerea russa di Țumaymim, nei pressi dell'aeroporto di Latakia. Mosca ha per ora negoziato con Damasco una sua permanenza militare in Siria, in un compromesso che sembra far comodo a entrambi gli attori. Sebbene il governo siriano sia quasi del tutto sottomesso alle scelte strategiche di Turchia e Stati Uniti, ci tiene a mostrarsi capace di trattare con la Russia, attore chiave nelle dinamiche globali.

L'Eufrate è il prossimo fronte di guerra

Sull'altro lato della Siria, Ankara e Washington hanno fretta di chiudere a favore di Damasco la partita curda e imporre alle forze curdo-siriane un accordo tutt'altro che rassicurante con il nuovo governo. Ma i curdi di Siria, nonostante l'annuncio della fine della lotta armata da parte dei vertici del Partito dei lavoratori curdi (Pkk), non hanno alcuna intenzione di consegnarsi disarmati agli uomini di al-Şar'. Dalla loro non hanno però molte carte, in uno scenario in cui questa parte del paese è dominata ormai solo da Turchia e Stati Uniti.

Per sette anni, dal 2017 al 2024, il Nord e il Nord-Est siriano erano stati gestiti secondo le regole della spartizione tripartita russo-turco-iraniana. Il meccanismo definito durante il processo di Astana – dal nome della capitale del Kazakistan dove sono stati ospitati per anni gli incontri tra i rappresentanti di Russia, Turchia e Iran – prevedeva che Ankara si occupasse del Nord-Ovest della Siria. In tale cornice i turchi operavano indisturbati dall'ex enclave curda di 'Afrin fino alla campagna orientale di Aleppo, passando per la regione di Idlib, roccaforte delle milizie comandate da al-Şar'. Dal 2019 le forze turche avevano però esteso la loro occupazione militare della regione settentrionale, prendendo il controllo del quadrilatero a nord di Raqqa, tra l'Eufrate e il confine con l'Iraq. Repubblica Islamica e Federazione Russa, dal canto loro, operavano a sud e a ovest del fiume, con Mosca che gestiva alcuni avamposti in zone miste arabe e curde a est dell'Eufrate e in parziale coabitazione con le truppe statunitensi. Nel corso dell'ultimo anno la situazione è in parte mutata: gli iraniani e i russi hanno lasciato l'Ovest e l'Est siriani. Americani e turchi si spartiscono una delle regioni potenzialmente più ricche di tutto il Medio Oriente. Seppure ridotte di numero (da circa duemila unità

alle attuali 900), le truppe di Washington continuano a rafforzare le loro basi nel Nord-Est della Siria e sono presenti sul terreno nelle regioni orientali, a sud di Ḥasaka e a est di Dayr al-Zawr. Qui conducono quasi ogni giorno esercitazioni e manovre con le forze curdo-siriane presenti sul campo. Ufficialmente gli Stati Uniti sono dispiegati nell'area per combattere lo Stato islamico (Is) alla guida della coalizione multinazionale. Ma all'ombra di questo cappello formale, l'aviazione americana compie da anni azioni militari fuori dal Nord-Est siriano: a Idlib, dove ha affermato di aver ucciso diversi leader dell'Is; e nella Siria centrale, dove a inizio settembre ha condotto un'azione con forze speciali aviotrasportate per uccidere un altro presunto esponente di spicco dello Stato Islamico. Per riuscirci gli Usa si coordinano tatticamente con la Turchia e, più di recente, con i suoi clienti siriani ora al potere a Damasco.

Anche in virtù di questa prolungata e sempre più estesa presenza militare, Washington è il principale *dominus* nel negoziato tra il nuovo governo di al-Šar' e le forze curdo-siriane. L'inviato speciale americano Thomas Barrack, ambasciatore ad Ankara e amico di lunga data di Donald Trump, ha più volte espresso in privato la sua frustrazione nei confronti della riluttanza curda ad accettare un accordo con Damasco. Ma per la leadership di Qāmišli l'eventuale intesa equivarrebbe a una vera e propria capitolazione, soprattutto dopo le violenze compiute dalle forze governative e dai loro ausiliari contro le comunità alauite a marzo e quelle druse a maggio (a Damasco) e a luglio (a Suwaydā').

In una chiacchierata a porte chiuse avuta ai primi di settembre, un leader tribale siriano dell'influente confederazione degli 'Anaza, che controlla tra l'altro la zona che va da Ḥimş all'Eufrate passando per l'oasi di Palmira, ha dichiarato a *Li-mes* che «se il governo (di Damasco) lo richiede, siamo pronti ad aprire il fronte di guerra contro i separatisti curdi. Per quanto mi riguarda, faccio parte di un fronte militare che unisce almeno 200 mila combattenti pronti a liberare le regioni orientali». Al netto della retorica bellicista di attori locali in cerca di promozione politica su scala locale e regionale, la dichiarazione trova riscontro in una serie di perlustrazioni effettuate lungo tutto il fronte eufratico, che dalla regione orientale di Aleppo arriva a Bāgūz, lì dove l'Is si arrese nel 2019 e l'Eufrate scivola nel vicino Iraq. Su entrambe le rive del fiume la parola d'ordine è: «Pronti a combattere». Per tutta l'estate e buona parte di settembre si sono verificati scontri sporadici, ma sempre più frequenti, nella zona di Raqqa e a est di Aleppo, lungo le trincee che separano le forze governative siriane da quelle curde. A molti sono sembrati tentativi delle parti di saggiare sia la capacità del fronte rivale di rispondere a eventuali attacchi, sia l'intenzione della controparte di gestire al rialzo o al ribasso la potenziale escalation. Una scelta, ovviamente, del tutto politica.

Gli Stati Uniti chiedono ai curdi di confluire nelle file del governo siriano. Il quale pretende però la consegna delle armi e lo smantellamento totale dei reparti femminili, circa 20 mila combattenti. Le donne non hanno spazio nell'universo politico-militare concepito da chi ha preso il potere in Siria. In cambio al-Šar' e i suoi alleati turchi e americani hanno, per ora, offerto ben poco ai curdi: in un

accordo quadro di marzo tra Damasco e Qāmišli i curdi siriani sono stati riconosciuti come parte integrante del tessuto sociale del paese. Ma non si è andati oltre tale affermazione, senza dubbio significativa e inedita nella storia contemporanea della Siria. Ci si chiede perché mai i curdi dovrebbero rinunciare alle armi, percepite come ultimo baluardo alla difesa di uno status quo di semi-autonomia in vigore dal 2012. E ci si interroga su come potranno essere gestite le risorse locali, a cominciare dal petrolio e dall'acqua. L'approccio di Damasco al riguardo si è finora basato su un centralismo pressoché assoluto, in piena continuità col passato baatista. In fondo il modello politico a cui al-Šar' e i suoi giovani colonnelli si rifanno è proprio quello di una Siria dominata da un potere fortemente accentrato: chi prende la capitale prende – anche in senso letterale – tutto il paese. A Damasco ne sono convinti.

In tale scenario è possibile che gli Stati Uniti continuino a mediare tra Ankara, il governo siriano e le forze curde. Ma non è escluso che un incidente, anche marginale, possa innescare sanguinose violenze su scala locale. A differenza dei massacri di civili alauti o degli scontri con le forze druse – seguiti da attacchi indiscriminati alla popolazione di Suwaydā' – l'eventuale confronto militare tra forze governative e curde vedrebbe due schieramenti quasi alla pari, e per questo non sarebbe risolvibile nell'arco di pochi giorni con la vittoria di una parte sull'altra. Uno scontro militare sull'Eufrate, con gli inevitabili contorni di eccidi a sfondo comunitario (arabi *vs* curdi), attirerebbe quasi subito l'azione diretta della Turchia a sostegno di Damasco in nome della «lotta al terrorismo». Ciò obbligherebbe gli Stati Uniti a intervenire con la politica e forse anche con le armi, finendo per generare nuove sacche di radicalismo, instabilità e frammentazione.

Siria e Libano sempre più deboli e dilaniati al loro interno

I paesi di Šām – così come i geografi arabi hanno per secoli indicato i territori a nord (šāmal) della Penisola Arabica – rimangono divisi, deboli e ostaggi delle politiche predatorie dei vari attori esterni e interni. A dispetto dei buoni propositi espressi dai nuovi e vecchi poteri emersi da guerre e cambi di regime, lo stallo domina la scena politica e sociale. Sviluppo e integrazione rimangono un miraggio, immaginato solo da alcuni circoli delle società civili sempre più emarginate e spinte all'esilio. Lo Stato, con la sua capacità di gestire in maniera inclusiva e virtuosa servizi e risorse e dosare in modo sostenibile sicurezza interna e apertura verso l'esterno, è una chimera. Sul terreno resta una congerie di milizie, gruppi armati, eserciti più o meno regolari, partiti politico-confessionali espressione di élite locali e nazionali e clienti a loro volta di quello o quell'altro attore straniero. In questa terra politicamente desolata e fisicamente devastata, Israele sembra avere buon gioco nel breve e medio termine. Ma alimenta nuovi cicli di violenza politica che potrà essere abilmente sfruttata, incanalata e rivestita di retoriche religiose da altri attori – come l'Iran per esempio – in nome della resistenza armata all'espansionismo americano-israeliano tra Mediterraneo e Oceano Indiano.

COŚA LA CINA PUÒ PERDERE IN MEDIO ORIENTE

di LIU Guoxi

Le crisi tra Mar Rosso e Stretto di Hormuz minacciano le rotte commerciali ed energetiche dirette verso la Repubblica Popolare. Le colpe dell'America nelle guerre di Israele. Pechino non abbandona l'Iran, ma i data center sauditi fanno gola. Il senso di Xi per la Sco.

1.  L CONFLITTO ISRAELO-PALESTINESE, LO scontro tra Gerusalemme e Teheran e quello tra quest'ultima e gli Stati Uniti sono ormai intrecciati. La Repubblica Popolare Cinese ha partecipato attivamente alle mediazioni in Medio Oriente. Ha promosso il cessate-il-fuoco e la fine delle ostilità, dimostrandosi una grande potenza responsabile. Proponendo lo sviluppo come via per la pace, Pechino vuole fornire un contributo importante all'attenuazione delle tensioni regionali. Per la diplomazia cinese, il conflitto tra Iran e Israele rappresenta tanto un'opportunità quanto una sfida. Soprattutto per quel che riguarda la sicurezza energetica e la proiezione infrastrutturale della Repubblica Popolare in Eurasia.

2. Alcuni studiosi cinesi considerano questo stadio del conflitto israelo-palestinese come la sesta guerra del Medio Oriente per via della durata prolungata, dell'intensità su larga scala e degli ampi effetti su paesi vicini, grandi potenze e attori non statali.

La politica di Israele è diventata estrema. Dopo che Ḥamās ha lanciato l'Operazione Diluvio di al-Aqṣā, lo Stato ebraico ha innescato la guerra di Gaza per eliminare il movimento islamista, liberare gli ostaggi, deradicalizzare e smilitarizzare la Striscia affinché non rappresenti più una minaccia. Per impedire la creazione di uno Stato palestinese, il 5 agosto 2025 il primo ministro Netanyahu ha avviato il piano di occupazione totale di Gaza, volto a realizzare il cosiddetto Grande Israele.

L'asse della resistenza e lo Stato ebraico si confrontano in una guerra asimmetrica. Grazie alle sue capacità belliche e di intelligence, il governo israeliano ha eliminato alcuni leader di Ḥizbullāh e Ḥamās. Ha persino sostenuto Hay'at Taḥrīr al-Shām (Hts) per rovesciare il regime di Baššār al-Asad in Siria. Ma le

forze hūti in Yemen, grazie alla loro posizione strategica, hanno attaccato navi legate allo Stato ebraico, portaerei statunitensi e infrastrutture militari prossime al Mar Rosso. Così è iniziata una crisi che ha avuto gravi ripercussioni sul trasporto energetico e sulla sicurezza delle catene di approvvigionamento.

Da tempo Teheran persegue una strategia di difesa avanzata, volta a tenere il nemico lontano dai propri confini e a proteggere il regime islamico. Dopo che gli Stati Uniti nel 2003 hanno rovesciato Saddam Hussein in Iraq, eliminando un concorrente regionale dell'Iran, quest'ultimo ha intensificato l'esportazione della rivoluzione sciita nella regione attraverso finanziamenti, supporto tecnologico e addestramento militare. Di fatto ha iniziato a forgiare la cosiddetta mezzaluna sciita.

Con il conflitto israelo-palestinese e poi il crollo dell'asse della resistenza, lo Stato ebraico ha colpito i punti deboli dell'Iran. Lo scontro ha incrinato l'equilibrio di deterrenza strategica tra le due potenze e, con il diretto coinvolgimento degli Stati Uniti, il rischio di un'escalation incontrollata è notevolmente aumentato. Trump è tornato alla Casa Bianca e gli Stati Uniti hanno scelto nuovamente un approccio unilaterale: *America First*. L'interventismo, l'egemonismo e l'avventurismo militare di Washington hanno accresciuto il caos mediorientale.

3. La Cina invece propone una visione di sicurezza comune, globale, cooperativa e sostenibile. E afferma la difesa dell'ordine internazionale basato sulla Carta delle Nazioni Unite e sui principi stabiliti dopo la seconda guerra mondiale. Nel marzo 2023 Arabia Saudita e Iran – grazie alla mediazione di Pechino – hanno ristabilito le relazioni diplomatiche, dando inizio a una momentanea riconciliazione in Medio Oriente. Nel luglio 2024, ancora con l'intercessione cinese, nella capitale della Repubblica Popolare 14 fazioni palestinesi hanno firmato la Dichiarazione sulla fine della divisione e il rafforzamento dell'unità nazionale palestinese.

La mancata implementazione della soluzione dei due Stati – appoggiata da Pechino – è derivata dall'opposizione dell'estrema destra israeliana. Anche gli Stati Uniti hanno delle responsabilità innegabili su questo fronte. Washington era un attore chiave nella mediazione israelo-palestinese, ma negli ultimi anni i suoi interessi sono cambiati e il suo intervento diplomatico è fallito.

Il temporaneo riavvicinamento tra Riyad e Teheran ha rappresentato un successo nel quadro dell'Iniziativa per la sicurezza globale, coniata dalla Repubblica Popolare. Pechino ha individuato una strada diversa dall'intervento militare occidentale, fondata su dialogo, negoziati e soluzioni politiche. Lo scopo è ottenere una risoluzione sostenibile e duratura dei conflitti tramite un approccio multilaterale, gestendo la sicurezza mediorientale in sedi come le Nazioni Unite, i Brics, l'Organizzazione per la cooperazione di Shanghai (Sco), l'Organizzazione della cooperazione islamica e la Lega degli Stati arabi.

L'Iran ha aderito alla Sco nel 2023. Tra i 15 partner di dialogo dell'organizzazione spiccano paesi mediorientali come Turchia, Arabia Saudita, Egitto, Qa-

tar, Bahrein, Emirati Arabi Uniti e Kuwait. Il consesso in questione favorisce il dialogo, la cooperazione e lo scambio tra loro e la Cina. Soprattutto ora che bisogna far fronte contemporaneamente al conflitto russo-ucraino e a quello israelo-palestinese.

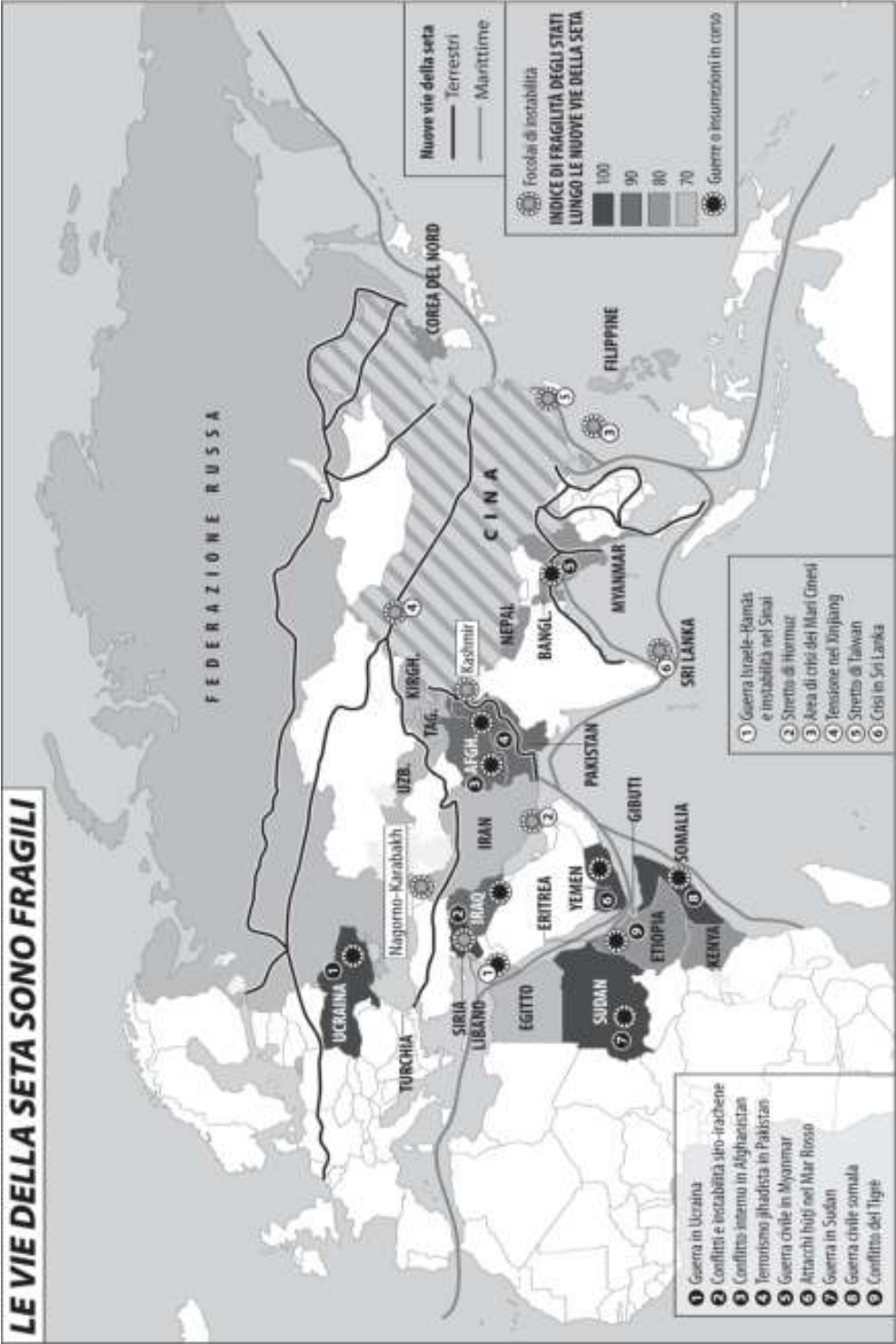
L'organizzazione ha come priorità combattere i «tre mali» (terrorismo, estremismo religioso e separatismo etnico) e preservare la sicurezza e la stabilità tra Medio Oriente e Asia centrale. Il frettoloso ritiro degli Stati Uniti dall'Afghanistan e il ritorno al potere dei taliban nel 2021 ha consentito la riemersione del terrorismo. Gli attentati di gruppi come lo Stato Islamico e l'Esercito di liberazione del Balucistan hanno causato gravi perdite di vite umane e danni infrastrutturali in Cina, Pakistan, Iran e altri paesi. Lo scorso luglio, pure il gruppo Ğaiš al-'Adl ha colpito nel Sistan-Balucistan (Iran sud-orientale).

La Sco sta rafforzando la collaborazione pratica nell'ambito della Struttura regionale antiterrorismo (un suo organo permanente) per garantire la sicurezza in prossimità della Repubblica Popolare. Inoltre, l'organizzazione contribuisce a consolidare l'equilibrio politico e securitario in Asia centrale. Dopo lo scoppio del conflitto russo-ucraino, qui l'influenza politica di Mosca è diminuita. Per gli Stati Uniti, questa parte di mondo ricca di risorse energetiche e di vie di trasporto è strategica per il controbilanciamento di Cina e Russia. Nell'agosto 2025, alla Casa Bianca i leader di Azerbaigian e Armenia hanno firmato un accordo che per 99 anni concede all'America i diritti esclusivi di sviluppo della rotta terrestre nota come corridoio di Zangezur. Questa mossa preoccupa Mosca e Teheran poiché consentirà a Washington di trasformare le attività commerciali in strumenti geostrategici, indebolendo l'influenza russa e iraniana nel Caucaso meridionale. L'eventuale compromissione dell'equilibrio geopolitico in Asia centrale e in Medio Oriente si ripercuoterebbe negativamente sulla Cina.

Infine, la Sco favorisce lo sviluppo della Belt and Road Initiative (Bri, nuove vie della seta), di cui l'Asia centrale rappresenta la prima cruciale tappa economica e geopolitica a ovest della Repubblica Popolare. Nel 2024, il commercio totale tra quest'ultima e i paesi della regione ha raggiunto i 94,8 miliardi di dollari, con un aumento di 5,4 miliardi rispetto all'anno precedente. Sempre nel 2024, il commercio tra Cina e Medio Oriente è stato superiore ai 410 miliardi di dollari.

La Sco sostiene la sinergia strategica tra Pechino e i paesi sul suo fianco occidentale, promuove la loro interazione in settori chiave come energia, infrastrutture, finanza, intelligenza artificiale e agricoltura sostenibile. Ciò non solo infonde vitalità allo sviluppo e alla prosperità in Asia, ma contribuisce anche in modo significativo alla globalizzazione e alla definizione di un nuovo percorso di modernizzazione.

È in questo contesto che, durante il vertice Sco svoltosi a Tianjin lo scorso settembre, Xi ha presentato l'Iniziativa per la governance globale (Igg), la quale si somma a quelle per lo sviluppo, la sicurezza e la civiltà globale. I principi fondamentali della Igg sono il multilateralismo, il rispetto della sovranità altrui e dello Stato di diritto.



4. Il futuro del Medio Oriente impatta sugli interessi della Repubblica Popolare. Soprattutto per quanto riguarda la sicurezza energetica, questione strategica che condiziona lo sviluppo economico e sociale cinese. I paesi arabi detengono il 35% delle riserve petrolifere globali. Circa il 40% delle importazioni di greggio della Repubblica Popolare proviene da questa regione, di cui il 70% dagli Stati del Golfo. Nel 2024, sei dei primi dieci fornitori della Cina sono stati mediorientali: Arabia Saudita, Iraq, Oman, Emirati Arabi Uniti, Kuwait e Qatar.

Il conflitto tra Iran e Israele ha alimentato i timori di Pechino riguardo a un possibile blocco dello Stretto di Hormuz da parte di Teheran. Situato tra il Golfo Persico e quello di Oman, tale collo di bottiglia ha un ruolo fondamentale lungo le rotte marittime tra Oriente e Occidente. Secondo i dati della U.S. Energy Information Administration (Eia), vi transita il 20% del commercio mondiale di petrolio via mare e il 20% di quello di gas naturale liquefatto. Nel 2024, attraverso lo Stretto di Hormuz sono passati circa cinque milioni di barili di greggio al giorno destinati alla Cina, pari al 45% del volume totale annuale delle sue importazioni. Un'eventuale chiusura dello stretto comporterebbe un aumento dei costi, gravi conseguenze per l'industria manifatturiera e, a cascata, per l'intero sistema economico.

Fondamentale è pure il passaggio tra Mar Rosso e Canale di Suez, lo stretto più trafficato a livello globale e il principale per le navi merci dirette dai porti asiatici a quelli europei. Sebbene il flusso di importazioni cinesi di greggio sia meno dipendente dalle rotte mediterranee, l'impatto sul flusso di beni è significativo. Dal novembre 2023, gli hūṭi hanno intensificato gli attacchi alle navi portacontainer, destabilizzando ulteriormente l'area. Ogni anno, circa il 10% del commercio marittimo globale e il 22% dei container in movimento transita per il Canale di Suez. La Cina è il principale paese esportatore verso l'Ue (21,3% delle importazioni europee) e il terzo mercato di destinazione delle sue esportazioni (8,3%). Circa il 60% delle merci cinesi destinate al Vecchio Continente passa attraverso il Mar Rosso. Dall'inizio del 2025, il volume delle spedizioni totali lungo questa rotta è diminuito del 70%, compromettendo gravemente la stabilità delle catene di approvvigionamento globali. Secondo Eurostat, nel 2024 le esportazioni dell'Ue verso la Repubblica Popolare sono state pari a 213,3 miliardi di euro, un calo del 4,5% rispetto all'anno precedente. Le importazioni dalla Cina hanno raggiunto 517,8 miliardi di euro, registrando una flessione dello 0,5%.

Negli ultimi anni la complessità geopolitica iraniana, le pressioni finanziarie e le sanzioni statunitensi hanno rallentato l'avanzamento dei progetti congiunti di Pechino e Teheran. Gli attacchi americani agli impianti nucleari di Fordow, Natanz e Isfahan hanno generato rischi di contaminazione radioattiva, minacciando la sicurezza personale e patrimoniale dei cittadini cinesi nella Repubblica Islamica. Inoltre, quell'operazione ha gravemente compromesso il regime globale di non proliferazione. Le infrastrutture atomiche sono la carta strategica di Teheran: per prevenire nuovi attacchi da parte di Israele, l'Iran potrebbe ricostruirle o aumentare il livello di arricchimento dell'uranio, intensificando così la corsa agli armamenti nucleari nella regione: uno scenario che Pechino certamen-

te non desidera. Un Medio Oriente stabile e pacifico rappresenta una garanzia essenziale per lo sviluppo della Bri.

5. Considerati i pericoli per la propria sicurezza energetica, la Cina sta facendo passi concreti per ridurre la dipendenza dal petrolio mediorientale e diversificare le importazioni di greggio e gas naturale. Inoltre, Pechino punta a conseguire progressi in progetti infrastrutturali alternativi, come la ferrovia che la collega al Kirghizistan e all'Uzbekistan e il Corridoio economico verso il Pakistan (Cpec). Il 21 agosto 2025, a Islamabad, il ministro degli Esteri cinese Wang Yi e l'omologo e vicepremier pakistano Ishaq Dar hanno copresieduto il sesto Dialogo strategico tra i rispettivi dicasteri, manifestando l'intenzione di voler sviluppare una versione 2.0 del Cpec e di rafforzare la cooperazione in settori come industria, agricoltura e minerali.

In più negli ultimi anni la cooperazione tra Pechino e gli Stati del Golfo si è estesa oltre i tradizionali settori energetici, includendo l'intelligenza artificiale (Ai), l'e-commerce, le scienze biologiche e il sistema satellitare Beidou. L'industria saudita delle telecomunicazioni e delle tecnologie dell'informazione rappresenta oltre il 51% del mercato totale del Medio Oriente, con un tasso di penetrazione di Internet del 99%. L'Arabia Saudita è considerata uno dei mercati di data center in più rapida crescita in Medio Oriente e Nord Africa.

Nell'ambito del piano Vision 2030, Pechino e Riyad hanno un enorme potenziale di cooperazione. Anche per quanto riguarda la costruzione delle *smart cities*. La Cina ha costruito il sistema industriale più completo e grande al mondo, mentre l'Arabia Saudita, con i suoi abbondanti capitali, esprime una forte domanda di tecnologie all'avanguardia. China Mobile, Alibaba Cloud e Huawei stanno consolidando la loro presenza nel mercato locale dei data center. Huawei ha aiutato 14 operatori mediorientali a costruire le loro reti 5G e ha collaborato con l'Autorità saudita per i dati e l'Ai (Sdaia) per istituire il primo centro nazionale di intelligenza artificiale. Tencent Cloud ha deciso di istituire il suo primo data center mediorientale sempre in questo paese. DeepSeek ha annunciato di aver avviato la gestione di quello di Saudi Aramco a Dammam.

6. Il punto è che le relazioni sino-iraniane hanno subito notevoli pressioni. Dopo gli attacchi statunitensi agli impianti nucleari della Repubblica Islamica, alcuni media occidentali hanno sostenuto che Pechino non avesse prestato sostegno a Teheran, insinuando un indebolimento del loro legame. Si tratta di una lettura superficiale. Nel lungo periodo, la cooperazione sino-iraniana resterà solida. Pechino aderisce alla politica di non ingerenza negli affari interni e pone al centro della sua diplomazia i cinque principi di coesistenza pacifica: rispetto reciproco dell'integrità territoriale e della sovranità; non aggressione; non interferenza negli affari interni; uguaglianza e mutuo beneficio; coesistenza pacifica.

Soprattutto, Cina e Iran appartengono entrambe al Sud Globale e presso la Sco e i Brics si sostengono in merito ai rispettivi interessi fondamentali, promuo-

vendo il multilateralismo e opponendosi all'egemonismo: questo è il punto più importante di convergenza nelle loro relazioni.

In aggiunta, l'Iran occupa una posizione di rilievo nella Bri. L'accordo di cooperazione firmato nel 2021 da Pechino e Teheran prevede investimenti cinesi pari 400 miliardi di dollari nell'arco di 25 anni in settori come energia, infrastrutture, finanza e sanità. Nonostante le forti interferenze esterne, soprattutto statunitensi, le prospettive di cooperazione nel contrasto alle sanzioni americane e nella lotta al terrorismo restano ampie, ponendo le basi per un nuovo salto di qualità da parte del partenariato economico bilaterale.

7. Il Medio Oriente e il Nord Africa si trovano a un crocevia turbolento. Yemen, Siria, Sudan e Libia restano instabili, mentre sfide di sicurezza non tradizionali quali la crisi dei rifugiati e il terrorismo frenano lo sviluppo. Gli Stati Uniti non hanno contribuito al mantenimento degli equilibri. Al contrario, si sono ritirati dal Medio Oriente in funzione delle proprie esigenze strategiche. A partire dal 2008, Obama, Trump e Biden hanno avviato un ridimensionamento strategico nell'area per concentrarsi sull'Asia-Pacifico.

Gli attacchi statunitensi contro le installazioni nucleari iraniane non cambiano alla radice il *retrenchment* statunitense. In futuro, Washington dedicherà maggiori risorse a contenere, accerchiare e infine reprimere la Cina. La competizione sino-statunitense in Medio Oriente nei settori dell'industria avanzata, del 5G, delle nuove energie, dell'intelligenza artificiale e della tecnofinanza politicizzerà le questioni economiche. Quindi ostacolerà la normale cooperazione economica tra Cina e paesi mediorientali.

Nell'Asia-Pacifico, Washington si sta coordinando con i suoi alleati per prevenire l'ascesa della Repubblica Popolare ed esercita pressioni su di essa in merito a tecnologia, commercio e politiche tariffarie. Il paradosso è che nel frattempo le contraddizioni della politica mediorientale statunitense ostacolano il superamento delle crisi in corso. E mettono alla prova l'influenza politica e diplomatica degli altri paesi nella regione.

(traduzione di Chiara Lepri)

L'ILLUSIONE SAUDITA DI ISLAMABAD

di Francesca MARINO

Grazie all'accordo di mutua difesa con Riyad, il Pakistan si pensa grande potenza islamica. Per bin Salmān è solo uno strumento militare in funzione anti-iraniana. Un gioco d'equilibri nei rapporti con India e Israele, sotto l'attenzione discreta di Cina e Stati Uniti.

1.  ARABIA SAUDITA E IL PAKISTAN HANNO firmato un accordo strategico di mutua difesa, il cui contenuto e linguaggio richiama l'articolo 5 della Nato, per cui un attacco a uno dei due paesi sarà considerato un'aggressione a entrambi.

Immediatamente a Rawalpindi, quartier generale dell'esercito pakistano, sono esplosi i festeggiamenti. I capi militari hanno esultato e gli analisti – nei media rigidamente controllati dal governo – si sono lasciati andare a dichiarazioni più o meno scomposte sulla «Bomba musulmana» pronta a colpire Israele, discettando su una fantomatica «geopolitica islamica».

In Pakistan si blatera di *izzat* (onore) e status, riconquistati grazie all'esercito più forte del mondo, ora considerato anche poliziotto del Medio Oriente e dei fratelli in Allāh. L'idea, alimentata dalla retorica militare, è che Islamabad abbia finalmente trovato il partner disposto a riconoscerne il ruolo di potenza islamica dotata di deterrenza nucleare.

A Riyad però lo scenario è completamente diverso. Nessun bagno di folla, nessuna esibizione plateale: solo il silenzio studiato dei corridoi del potere, dove principi e funzionari hanno registrato l'accordo come un successo tattico, una vittoria discreta e quasi scontata.

Per i sauditi, l'intesa rappresenta una polizza assicurativa a costi contenuti. Per i pakistani, invece, è la prova di un'alleanza «tra pari», la conferma che il loro arsenale atomico incute timore e che il mondo musulmano guarda al Pakistan come al proprio baluardo. La differenza di percezioni non potrebbe essere più netta: l'autocompiacimento di un paese che sogna di guidare l'islam globale si oppone al pragmatismo di una monarchia abituata a trasformare il denaro in influenza.

Il copione non è affatto nuovo. Già ai tempi del generale Raheel Sharif, ex capo di Stato maggiore dell'esercito pakistano, si era formata una coalizione mili-

tare islamica antiterrorismo con sede a Riyad. All'epoca, 34 paesi a maggioranza musulmana si sono uniti in un fronte comune contro il terrorismo – un fenomeno generato e alimentato da molti degli stessi membri – ma la coalizione non intraprese mai azioni belliche concrete. Si trattava più che altro di uno strumento simbolico. Ai sauditi serviva per mostrarsi come leader del mondo sunnita, ai pakistani per rivendicare, ancora una volta, il loro ruolo di «spada dell'islam».

Nel 2015, quando Riyad avviò la sua disastrosa guerra nello Yemen, Islamabad preferì defilarsi. Il parlamento pakistano respinse l'invio di truppe, temendo di inimicarsi l'Iran. A Riyad questo comportamento fu percepito come un tradimento, ma la generosità dei sussidi economici e il bisogno cronico di sostegno da parte del Pakistan facilitarono la riconciliazione. I petrodollari sauditi tornarono a scorrere, mentre la memoria breve dei governi pakistani permise l'oblio delle tensioni passate.

Per comprendere la natura dell'intesa attuale è importante ricordare che fin dagli anni Ottanta la relazione tra i due paesi si è basata su uno scambio asimmetrico. Mentre Islamabad accelerava il proprio programma nucleare, Riyad forniva petrolio a prezzi agevolati, prestiti a fondo perduto e un sostegno economico costante. Al contempo, in Arabia Saudita proliferavano madrase deobandi e giovani jihadisti, nati durante la guerra afghana contro l'Unione Sovietica.

Era l'epoca della guerra fredda e il Pakistan diventava un avamposto strategico per gli Stati Uniti e per le monarchie del Golfo, oltre che una retrovia indispensabile per il *jihād* antisovietico. Al contempo, l'Arabia Saudita otteneva una promessa implicita: se un giorno l'Iran avesse varcato la soglia nucleare, Islamabad avrebbe potuto mettere a disposizione il proprio know-how o parte del proprio arsenale per bilanciare la potenza sciita.

Questa promessa, mai formalizzata, torna regolarmente come dato di fatto nelle analisi diplomatiche e dei think tank. Oggi, con l'accordo di mutua difesa, questa possibilità riaffiora con maggiore forza. Ufficialmente non si è discusso di condivisione di armamenti nucleari, ma le dichiarazioni di alcuni esponenti pakistani, che evocano la disponibilità «per gli amici» del proprio deterrente, vengono interpretate da Teheran come un avvertimento inequivocabile. In Pakistan l'accordo è stato interpretato come definitiva consacrazione. Come se Islamabad fosse finalmente tornata al centro della scena globale, non per essere una fabbrica di terroristi a basso costo, ma come risorsa collettiva del mondo musulmano.

2. In questa narrazione, la «Bomba islamica» non appartiene più soltanto al Pakistan. Diventa patrimonio dell'intera *umma*, pronta a scoraggiare Israele, contenere l'India e bilanciare l'Iran. Tuttavia, tale visione ha più a che fare con la psicologia politica che con la realtà strategica. Riflette un paese che, da decenni, si sente marginalizzato, segnato da crisi interne e da conflitti persi o congelati, e che cerca nella sua alleanza con una monarchia opulenta la conferma di non essere isolato.

Il popolo, a corto di successi concreti, celebra simboli e promesse. I generali – che devono giustificare l'enorme peso del complesso militar-industriale sul bilan-

cio nazionale – trovano nell'accordo una narrazione utile per ribadire la loro indispensabilità. Così la retorica scavalca l'analisi: si celebra uno scudo nucleare congiunto che in realtà non esiste, si esalta una solidarietà mai dimostrata dai sauditi in passato e si immagina un futuro di parità, mentre i rapporti restano fortemente sbilanciati.

Per Riyad, difatti, l'intesa è tutt'altro. Il regno ha ottenuto senza clamore ciò che desiderava. La possibilità di contare su una riserva militare esterna da impiegare in caso di necessità e la assicurazione implicita che l'ombrello atomico pakistano possa, almeno in parte, bilanciare Teheran. Non si tratta di un'alleanza simmetrica ma di un contratto in cui una parte paga e decide e l'altra fornisce uomini e garanzie.

I sauditi hanno imparato a gestire il proprio ruolo con estrema cautela: evitano il coinvolgimento diretto in conflitti devastanti, preferendo delegare a terzi le operazioni più costose e rischiose. In questo schema, Islamabad è il partner ideale: un esercito numeroso, ufficiali addestrati, capacità di combattimento convenzionale e, soprattutto, una classe dirigente bisognosa di aiuti economici. I sauditi non hanno alcun interesse a mettere in gioco la stabilità delle relazioni con i propri alleati fondamentali. L'India, per esempio, rappresenta per Riyad un pilastro strategico che nessuna intesa con Islamabad potrà scalzare. Per questo, l'accordo di mutua difesa è una fantasia pakistana alimentata dall'orgoglio ferito dei generali e dal bisogno disperato di riconoscimento. La classica pia illusione, insomma.

La verità è che se domani l'India dovesse, ancora una volta, bombardare il Pakistan, l'Arabia Saudita non muoverebbe un dito. Non lo ha fatto ieri e non lo farà domani. Lo ha dimostrato più volte: nel 1971 quando Islamabad perse metà del suo territorio con la secessione del Bangladesh, negli anni Novanta durante le ripetute crisi del Kashmir, nel bombardamento di Balakot del 2019 e nel corso della recente Operazione Sindoor.

Questo perché i rapporti tra Muḥammad bin Salmān e Narendra Modi valgono di più della presunta fratellanza islamica con il Pakistan. I sauditi hanno costruito una solida relazione con l'India, basata su investimenti miliardari, forniture energetiche e progetti infrastrutturali. Modi rappresenta uno dei principali acquirenti di petrolio saudita e, allo stesso tempo, fornisce al Regno milioni di lavoratori che ogni anno inviano a casa rimesse colossali. A ciò si aggiunge l'interessante filo che l'India ha tessuto con Israele – partner tecnologico e militare di prim'ordine – e con l'Iran, dove Delhi ha investito nel porto di Chabahar per garantirsi un accesso diretto all'Asia centrale, aggirando il Pakistan. Per Riyad rompere con Delhi sarebbe un suicidio. Allo stesso modo, per Delhi la relazione con Riyad è un pilastro della propria sicurezza energetica.

3. L'illusione del Pakistan di avere le spalle coperte per avanzare pretese sul Kashmir si scontra con la realtà di una monarchia pragmatica, che usa Islamabad come strumento e che guarda all'India come partner strategico. I generali pakistani ne sono al corrente, ma hanno bisogno di alimentare la propria narrazione. Infatti

la loro stessa legittimità dipende dall'idea che l'esercito sia indispensabile, non solo in patria, ma anche sul palcoscenico islamico e internazionale. L'accordo con Riyad diventa quindi l'ennesimo strumento di propaganda: un modo per convincere il popolo che l'esercito sia fondamentale e ben visto nel mondo musulmano – il migliore, nonostante non abbia mai vinto una guerra. Di fatto, il Pakistan ha accettato di vendere la propria forza al miglior offerente senza ottenere nulla di concreto in cambio.

Il paradosso dell'intesa è che Islamabad crede di aver guadagnato un partner, ma si è legata a un alleato che guarda altrove per i propri interessi vitali. Anzi, ogni volta che i sauditi utilizzeranno l'accordo per contenere le milizie sciite in Yemen, Siria, o nel Golfo, sarà il Pakistan a esporsi come bersaglio delle ritorsioni iraniane. A pagare il prezzo non sarà Riyad, bensì Islamabad, già fragile e divisa al suo interno.

Per Teheran il messaggio è inequivocabile. L'accordo di mutua difesa non è pensato né per difendere i cieli pakistani né per celebrare la solidarietà islamica, ma per costruire un fronte sunnita pronto a contenere, se necessario con la forza, l'espansionismo della Repubblica Islamica.

L'Arabia Saudita ha acquisito un bacino di soldati stranieri e una copertura nucleare implicita. Ciò significa che ogni offensiva contro gli interessi sciiti in Medio Oriente potrà avere una risposta diretta sul territorio pakistano – prestato a fare da scudo e serbatoio – in particolare lungo il confine poroso del Balucistan, dove l'Iran ha già dimostrato di poter colpire con efficacia.

Il rischio attuale è che il Pakistan, convinto di ricevere protezione, si ritrovi in prima linea in un conflitto che non può controllare, e venga considerato come nemico diretto della Repubblica Islamica. Infatti, in questa commedia di illusioni e calcoli, l'unico attore che non si fa illusioni è proprio l'Iran.

La risposta di Teheran, inevitabilmente, sarà quella di rafforzare maggiormente le proprie reti di milizie: Hizbullāh in Libano, le brigate sciite in Iraq, gli ḥūtī nello Yemen, e persino cellule terroristiche pronte a destabilizzare le regioni orientali del Pakistan. In altre parole, l'accordo – presentato a Islamabad come un paracadute – rischia di rivelarsi un invito a nuovi attacchi. L'illusione pakistana non è quindi limitata all'idea, sbagliata, secondo cui l'accordo potrebbe generare un'alleanza tra pari, ma arriva persino a immaginare un'esposizione militare dell'Arabia Saudita in funzione anti-indiana. La storia insegna che Riyad non sacrifica mai i propri interessi economici e geopolitici in nome della solidarietà religiosa. Il calcolo è sempre pragmatico: usare il Pakistan, mantenendo intatti i rapporti con potenze ben più rilevanti come l'India e, in prospettiva, Israele.

4. Mentre in Pakistan le piazze sognano una «Bomba islamica» da puntare contro Tel Aviv, nei palazzi del potere sauditi non sussiste alcun interesse a trasformare il nuovo patto in un'alleanza anti-israeliana. Anzi, i due paesi parlano la stessa lingua quando si tratta di sicurezza regionale e soprattutto di business. Nonostante la retorica ufficiale e le condanne rituali delle operazioni a Gaza, i due paesi hanno intessuto relazioni sotterranee sempre più fitte in settori cruciali come la difesa

missilistica, la cibersicurezza, l'intelligenza artificiale e le tecnologie agricole e idriche. Ciò rientra nel progetto di lungo periodo Vision 2030 del principe ereditario Muḥammad bin Salmān, deciso a trasformare il Regno in uno *hub* tecnologico. Israele rappresenta un partner scomodo ma prezioso, che possiede il know-how di cui il Regno ha bisogno e che difficilmente troverebbe altrove in tempi rapidi.

Dalla protezione delle infrastrutture petrolifere fino alla modernizzazione dei sistemi di sicurezza interni, la cooperazione con Tel Aviv è già oggi una realtà, sebbene non formalizzata. Il giorno in cui Riyad decidesse di compiere il passo del riconoscimento ufficiale del paese, il Pakistan si troverebbe di fronte a un bivio difficile. A Islamabad, infatti, l'opinione pubblica – alimentata dalla retorica del *jihād* – resta fortemente ostile a Israele e la retorica ufficiale insiste sul rifiuto di ogni normalizzazione o riconoscimento. Le manifestazioni contro le operazioni militari israeliane a Gaza sono regolari, così come i rapporti con Ḥamās e con i gruppi jihadisti pakistani come Jaish-e-Mohammed e Lashkar-e Taiba. Eppure, già in passato sono emerse alcune voci indiscrete relative a giornalisti pakistani che hanno compiuto viaggi misteriosi a Gerusalemme, ufficialmente a titolo personale, ma percepiti come segnali di un possibile cambio di rotta.

Per questo, un eventuale riconoscimento saudita di Israele porrebbe Islamabad in una situazione delicata: la dipendenza economica e militare dall'Arabia Saudita renderebbe difficile opporsi, ma la retorica interna e la sensibilità popolare impedirebbero di seguire docilmente Riyad. Un dilemma che rischia di lacerare ancora di più la già fragile politica pakistana.

Allo stesso modo, lo stretto rapporto tra Riyad e Delhi rende evidente la distanza tra la percezione pakistana e la realtà saudita. L'India ha costruito con Tel Aviv un rapporto militare di primo piano, basato su forniture di armamenti, sistemi di sorveglianza e droni. Per bin Salmān questo triangolo è una risorsa strategica che permette di diversificare i propri partner, ridurre la dipendenza dagli Stati Uniti e rafforzare le proprie capacità difensive.

In questo mosaico, il Pakistan conferma il suo ruolo di secondo piano: utile militarmente ma sacrificabile. Non si tratta di tradimento, ma di calcolo razionale per mettere al primo posto gli interessi strategici sauditi, che coincidono più con un'India stabile e cooperativa che con un Pakistan bellicoso e imprevedibile.

5. Nel grande gioco che sta ridisegnando il Medio Oriente e l'Asia meridionale, la Cina osserva con calma apparente ma anche con estrema attenzione. Per Pechino, il Pakistan è da anni un tassello centrale della Belt and Road Initiative: il Corridoio economico Cina-Pakistan (Cpec) rappresenta la spina dorsale delle sue ambizioni infrastrutturali nella regione. Porti come Gwadar, reti autostradali e centrali energetiche finanziate da capitali cinesi hanno reso Islamabad strategicamente dipendente dalla Repubblica Popolare.

La Cina ha ottimi rapporti anche con l'Arabia Saudita – fornitore energetico imprescindibile per la sua crescita economica – e con l'Iran, con il quale ha siglato nel 2021 un accordo venticinquennale di cooperazione che prevede investimenti

miliardari. Un asse troppo sbilanciato tra Riyad e Islamabad rischia di alterare questi equilibri. Se l'Iran dovesse sentirsi accerchiato, aumenterebbe infatti la pressione per rafforzare i legami con la Cina e con la Russia, ma al prezzo di trascinare Pechino in tensioni regionali evitabili.

La diplomazia cinese ha già mostrato la propria abilità mediando un sorprendente riavvicinamento tra sauditi e iraniani: un successo che la Repubblica Popolare non intende mettere a rischio. Per la Cina, il patto saudita-pakistan è un'arma a doppio taglio: vantaggioso per rafforzare due alleati chiave, ma pericoloso perché potrebbe riaccendere il fuoco della rivalità regionale mentre cerca stabilità per i propri corridoi commerciali.

A differenza di Islamabad, Pechino non si fa illusioni. È cosciente che ogni conflitto aperto nel Golfo o lungo il confine pakistano metterebbe a rischio i propri investimenti miliardari. L'accordo tra Riyad e Islamabad, se interpretato da Teheran come un atto ostile, potrebbe destabilizzare quel fragile equilibrio, costringendo la Cina a un esercizio di funambolismo diplomatico ancora più complesso.

6. Gli Stati Uniti guardano alla situazione con sospetto e preoccupazione, anche se si vocifera che l'accordo abbia avuto la benedizione di Donald Trump. Washington ha ormai preso atto del fatto che Muḥammad bin Salmān non ha più intenzione di dipendere esclusivamente dall'ombrello americano. Il principe diversifica: Cina, Russia, Israele, e ora anche il Pakistan. Gli Stati Uniti restano partner di sicurezza indispensabili per il Regno, ma non sono più gli unici.

D'altra parte le attuali mosse statunitensi appaiono, per usare un eufemismo, spesso contraddittorie. Le nuove sanzioni americane contro il porto iraniano di Chabahar – il corridoio indiano verso l'Asia centrale, ideato per aggirare il Pakistan – rappresentano un duro colpo che soffoca Teheran e mette in difficoltà Delhi, proprio sul terreno dove si sentiva più autonoma.

Al tempo stesso, il ritrovato amore di Trump per Islamabad – fatto di accordi minerari in Balucistan e aperture strategiche – riporta il Pakistan al centro della scacchiera geopolitica. Da alleato scomodo, il paese si trasforma in pedina preziosa per contenere l'Iran e per garantirsi accesso a risorse strategiche.

Un eventuale ritorno americano a Bagram, vagheggiato da mesi, renderebbe nuovamente fondamentali le vie di terra e i porti pakistani per gli approvvigionamenti. Il risultato, però, è paradossale. Nel tentativo di colpire l'Iran e di contenere un'India percepita troppo autonoma, Washington finisce per rafforzare proprio i due attori più vicini all'orbita cinese: Islamabad e Teheran. Così si consolida un triangolo di interessi in cui la Cina diventa la principale beneficiaria, vedendo i propri partner rafforzati e sempre più dipendenti dal suo sostegno.

Si assiste quindi a un rimescolamento delle carte in tutta l'area, un vortice che scompone e ricompone equilibri mai del tutto consolidati. L'asse Riyad-Islamabad non si esaurisce nello sguardo verso Teheran ma dialoga con Washington, si protende verso Pechino, cerca sponde a Mosca in un gioco multipolare che rende ogni scelta un azzardo più o meno calcolato.

7. L'India, sospesa tra l'abbraccio energetico di Riyad e le pressioni americane sul corridoio di Chabahar, è costretta a bilanciare il proprio pragmatismo con un rischio crescente di isolamento. Israele, partner nascosto ma indispensabile ai sauditi, resta intrappolato nel paradosso di cooperare con i vicini arabi mentre la situazione a Gaza continua a incendiare la percezione pubblica regionale. L'Iran, intanto, vede moltiplicarsi i fronti di ostilità attorno a sé, senza riuscire a tradurre in forza la propria resistenza strategica. Nel mezzo, gli Stati Uniti oscillano tra sanzioni e aperture, tra minacce e lusinghe, tra il desiderio di contenere Teheran e la voglia di mantenere un aggancio funzionale con Islamabad, tra il contenimento strategico della Cina e le ritorsioni all'India.

Le mosse spesso incomprensibili di Donald Trump agiscono come detonatore di instabilità. La sua «logica» – transazionale più che strategica – ha trasformato la politica estera in una sequenza di colpi di scena a effetto. Abbracci improvvisi a Riyad seguiti da umiliazioni pubbliche, minacce isteriche a Teheran alternate a inattese aperture, pressioni su Islamabad che in poco tempo diventano proposte di cooperazione. Non sembra esserci un disegno coerente di lungo periodo, ma solo una serie di scambi immediati, contratti a breve termine usati come leve negoziali personali o strumenti di consenso interno. Il risultato è devastante. Washington mantiene, per il momento, il proprio ruolo di interlocutore, perdendo tuttavia ogni affidabilità come partner strategico. Gli attori regionali hanno iniziato a comprendere che con gli Stati Uniti si può siglare un accordo lampo ma difficilmente costruire un percorso stabile.

È qui che il contrasto con Pechino diventa interessante. Al contrario di Washington, la Cina avanza con una strategia di lungo periodo: investe in infrastrutture, consolida corridoi energetici, rafforza la Belt and Road Initiative con l'ambizione di costruire una rete dalla durata pluridecennale. Se gli Stati Uniti appaiono contraddittori e intermittenti, la Cina si mostra coerente e metodica. In un mondo in cui la fiducia è moneta geopolitica, Pechino accumula capitale strategico, mentre Washington lo consuma in colpi di teatro. L'ennesima illusione di autonomia strategica di Islamabad, l'audacia di bin Salmān, il pragmatismo dell'India, l'attivismo metodico della Cina e la passività cronica dell'Europa compongono così una scacchiera regionale in cui le vecchie certezze vengono archiviate e le nuove alleanze si scrivono a matita, pronte a svanire al primo cambio di vento.

È una scacchiera liquida, in cui ogni mossa genera effetti incrociati: strangolare l'Iran significa colpire l'India e ripensare, di conseguenza, tutta la strategia dell'Indo-Pacifico. Sostenere il Pakistan vuol dire di fatto rafforzare la Cina. Avvicinarsi a Israele equivale a lacerare ulteriormente la narrazione araba. In questo nuovo disordine, l'unica costante è l'instabilità: un sistema in cui la forza non sta nella solidità delle alleanze, ma nella capacità di sopravvivere al loro crollo.

UN CORNO TANTI DILEMMI

di Nicola PEDDE

La regione africana che affaccia sul Mar Rosso resta instabile. Gli equilibrismi di Gibuti. I secessionismi somali. La ferita etiope del Tigrè e le ingerenze eritree. Le influenze del Golfo, le mire turche e il nodo dell'acqua. Gli Usa restano, la base russa in Sudan può attendere.

1.  A REGIONE DEL CORNO D'AFRICA HA VISTO ulteriormente deteriorarsi la stabilità di gran parte dei propri soggetti nel corso degli ultimi cinque anni. Ciò è avvenuto in conseguenza di circostanze interne ai singoli Stati, ma anche per la combinazione tra fattori regionali e l'intervento di attori esterni.

Dei quattro paesi che compongono la regione, solo il piccolo Stato di Gibuti sembra godere di una relativa stabilità politica ed economica. È la collocazione geografica, più che la dimensione, l'elemento di rilevanza strategica di Gibuti, ubicato tra il Mar Rosso e il Golfo di Aden in una posizione baricentrica per i flussi marittimi internazionali in transito attraverso lo stretto di Bāb al-Mandab. Con una popolazione di poco superiore al milione di abitanti e risorse naturali limitate, il paese ha costruito la propria stabilità interna ed estera sul ruolo di *hub* politico-militare per le grandi potenze, attraverso lo sviluppo del suo porto e delle connessioni stradali e ferroviarie che collegano i terminal marittimi ai principali paesi confinanti.

La politica interna di Gibuti resta caratterizzata dall'egemonia del presidente Ismail Omar Guelleh, al potere dal 1999, che mantiene una forte continuità autoritaria con la linea del suo predecessore, lo zio Hassan Gouled Aptidon. Le istituzioni democratiche rimangono fragili, mentre le elezioni sono regolarmente contestate dall'opposizione che denuncia restrizioni alla libertà di stampa e al pluralismo politico. Tuttavia, la stabilità è preservata grazie a un controllo capillare delle forze di sicurezza, alla cooptazione delle élite e a un patto implicito con la popolazione che garantisce sicurezza e sviluppo infrastrutturale in cambio di limitata apertura politica. Le priorità interne includono la lotta alla disoccupazione giovanile, la diversificazione economica oltre il settore portuale e la gestione delle tensioni etniche tra la comunità Issa e quella Afar.

La politica estera di Gibuti è invece costruita sulla sua collocazione geografica, nell'ambito della quale il governo Guelleh ha saputo abilmente trasformare il paese in snodo di servizio di un'area cruciale del trasporto marittimo globale, aprendo alla presenza di iniziative commerciali e di basi militari straniere come quella di Camp Lemonnier, che ospita numerosi contingenti europei e statunitensi. Nella ricerca di un'equidistanza internazionale, Gibuti ha concesso anche alla Cina di aprire la sua unica base navale estera, sviluppata nel tempo attraverso un ampliamento delle infrastrutture e oggi potenzialmente capace di ospitare navi di grandi dimensioni, come le portaerei.

Questa pluralità riflette l'importanza di Gibuti come piattaforma di proiezione militare e d'intelligence per monitorare la Penisola Arabica, il Corno d'Africa e le rotte commerciali che attraversano Bāb al-Mandab, ma la competizione tra grandi potenze – in particolare tra Stati Uniti e Cina – impone un esercizio calibrato di equilibrio che non sempre il paese sembra saper gestire. Il piccolo Stato di Gibuti, pertanto, ha trasformato la propria vulnerabilità geografica in capitale strategico, ma si è esposto a un insidioso incremento della dipendenza dall'estero e dalla pressione delle rivalità globali, rendendo difficoltosa la gestione dei rapporti con i principali partner politici e commerciali.

Più gravi e complesse sono le dinamiche dell'Etiopia, che cerca faticosamente di riprendersi dal conflitto interno nel Tigrè – combattuto tra il 2020 e il 2022 – e dalle sue conseguenze. Il progetto politico del primo ministro Abiy Ahmed (salito al potere nel 2018), costruito sulla destrutturazione del sistema etno-federalista a vantaggio di una centralizzazione governativa, si è dimostrato in breve tempo impervio e pericoloso, sfociando in un sanguinoso conflitto con le autorità di governo dello Stato federato del Tigrè. Due anni di combattimenti feroci, accompagnati da sistematiche violazioni umanitarie e da inaudite violenze sulla popolazione civile, sono stati caratterizzati dall'iniziale alleanza tra il governo federale di Addis Abeba e quello eritreo, che ha colto l'occasione del conflitto per cercare di eradicare il vertice politico del Fronte popolare di liberazione del Tigrè (Tplf), storico acerrimo nemico del regime eritreo di Isaias Afwerki.

Sebbene la battaglia contro l'autorità del Tigrè sia stata vinta, la guerra non è terminata con la resa del Tplf. Si è infatti aperto il vaso di Pandora delle tensioni etniche nel Centro e nel Nord del paese, dove violente rivolte contro l'autorità statale sono esplose nello Stato federato dell'Amhara e in quello dell'Oromia. Complici le violenze commesse contro la popolazione civile e le continue ingerenze postbelliche nei fragili equilibri dell'Etiopia, le relazioni tra Addis Abeba e Asmara sono tornate tesissime, caratterizzate in più occasioni da reciproche minacce di un nuovo conflitto. Il primo ministro Abiy Ahmed, che aveva ereditato un paese considerato l'astro nascente dell'economia africana e che era stato insignito del premio Nobel per la pace in conseguenza degli accordi di pace con l'Eritrea, si trova oggi a dover gestire una pericolosa instabilità interna, in larga parte derivante dagli effetti della sconsiderata guerra nel Tigrè, un'economia in affanno e lo spettro di nuove crisi regionali con l'Eritrea e con la Somalia.

Nel tentativo di rilanciare la propria visione politica dopo la grave crisi della guerra civile, Abiy Ahmed ha fatto sempre più ricorso a una forma di nazionalismo che si è manifestata soprattutto nella storica rivendicazione di un accesso al mare, minacciando di occupare i porti dell'Eritrea e discutendo un accordo con il Somaliland per l'apertura di una propria base a Berbera. Le minacce all'Eritrea hanno riportato lo stato delle relazioni con Asmara al livello di tensione degli scorsi decenni, mentre il governo di Addis Abeba accusa apertamente quello eritreo di ingerirsi nella sua sicurezza interna per destabilizzare lo Stato federale. Gli accordi discussi con il Somaliland hanno invece generato una crisi senza precedenti con il governo di Mogadiscio, che ha accusato quello etiopico di ingerenza nelle proprie dinamiche politiche attraverso la promessa di riconoscere l'indipendenza del Somaliland dalla Somalia. La crisi è stata caratterizzata anche in questo caso da minacce di conflitto e dalla richiesta somala di fuoriuscita delle truppe etiopi dai confini settentrionali, dove sono presenti dal 2005 per impedire il dilagare verso nord della minaccia jihadista di al-Šabāb. Quest'ultima crisi è in parte rientrata grazie alla mediazione di attori esterni, ma le relazioni tra Etiopia e Somalia restano tese e caratterizzate dal reciproco sospetto.

2. Non meno complessa è la perdurante instabilità della Somalia, che faticosamente cerca di risollevarsi da oltre trent'anni di crisi dopo la caduta del regime di Siad Barre nel 1991, l'anarchia dei signori della guerra e la successiva fase del regime islamista delle Corti islamiche e del jihadismo di al-Šabāb. Sebbene da circa un decennio l'autorità dello Stato sia stata formalmente ripristinata attraverso il contributo straniero alle istituzioni federali, la profonda crisi economica e la difficoltà di esercitare un effettivo controllo politico e di sicurezza sul territorio hanno fortemente minato il governo. Sfide ingenti incombono sulla Somalia, sul piano della politica interna e su quello della politica estera, mentre le istituzioni federali stentano a consolidarsi intorno a un modello solido e capace di affrontare le numerose incognite che gravano sul paese. L'assetto federale ha fortemente ridotto le capacità di esercizio del controllo politico, dando luogo a non poche dispute con le autorità regionali in uno Stato ancora fortemente caratterizzato dalla minaccia del fondamentalismo islamico. Nodi da sciogliere restano poi quelli della repubblica semiautonoma del Puntland e dello Stato secessionista del Somaliland, come dimostrato anche dalla recente crisi con l'Etiopia.

Più grave si presenta la situazione della sicurezza. A dispetto delle numerose campagne militari lanciate per contrastare il ruolo delle milizie islamiste di al-Šabāb l'azione del governo federale e quella delle unità del contingente multinazionale Atmis non sono riuscite a ridurre la capacità. Al-Šabāb è anzi riuscito negli ultimi due anni a espandere il proprio raggio d'azione e il controllo del territorio, arrivando a minacciare nuovamente la città di Mogadiscio. Tale risultato è dovuto a una pluralità di fattori, tra i quali spiccano la concreta incapacità del governo federale di rafforzare i propri organici militari, la diffusa corruzione anche all'interno del sistema di gestione della sicurezza e il deludente ruolo della politica, che soprattutto

to in alcune aree periferiche ha spinto parte della popolazione ad accettare obbrolio il ruolo e la presenza delle milizie islamiche.

L'attuale governo guidato dal presidente Hassan Sheikh Mohamud è impegnato in una contestata revisione della legge elettorale, frequentemente accusata di essere gravata da interessi clanici e destinata a definire un modello irrealizzabile e ingestibile nella realtà somala, a solo vantaggio dei principali gruppi di potere. Ulteriore elemento critico per la Somalia è la sua economia, ancora fortemente imperniata sugli aiuti internazionali e scarsamente capace di svilupparsi in direzione di una più radicata stabilità. Progetti di sviluppo nel settore dell'energia sono limitati e fortemente condizionati dal ruolo di alcuni grandi attori stranieri, mentre i tradizionali comparti dell'allevamento e dell'agricoltura restano confinati a sporadiche microrealità incapaci di generare flussi rilevanti per l'economia somala.

L'Eritrea, infine, è tuttora confinata nel suo tradizionale isolamento, nella continuità di governo del regime di Isaias Afwerki e nella morsa di un sistema politico incapace di qualsiasi evoluzione in chiave pluralista e democratica. Il presidente eritreo ha approfittato nel 2020 dell'opportunità offerta dall'apparente ripresa delle relazioni con il governo etiope e dal concomitante emergere del conflitto in Tigrè, fornendo appoggio militare ad Abiy Ahmed nel tentativo di sconfiggere una volta per tutte gli storici nemici dell'élite politica tigrina. Questi, già alleati degli eritrei nella guerra civile etiope che tra gli anni Sessanta e i Novanta del secolo scorso portò alla caduta del regime del Derg e all'indipendenza dell'Eritrea, entrarono successivamente in aperto conflitto per questioni confinarie, congelando poi per lungo tempo le relazioni tra i due paesi.

La guerra del Tigrè non ha prodotto l'effetto sperato da Isaias Afwerki e, pur avendo fortemente indebolito la capacità politica e militare tigrina, ha determinato una situazione di grave imbarazzo per il governo di Addis Abeba in seguito alle notizie delle efferate violenze commesse dagli eritrei nelle regioni settentrionali del Tigrè. Secondo il governo etiope, invece, dopo il termine del conflitto l'Eritrea avrebbe continuato a ingerire nelle dinamiche interne del paese, sostenendo le milizie dello Stato regionale dell'Amhara e fomentandole a intraprendere una nuova guerra con i tigrini e con il governo federale, al fine di smembrare il territorio tigrino e impedirne il consolidamento politico-economico.

Queste accuse hanno determinato una nuova importante fase di tensione tra i due paesi, alimentata anche dalla crescente retorica nazionalista adottata dal primo ministro Abiy Ahmed e delle minacce all'Eritrea al fine di conquistare uno sbocco al mare. Sotto il profilo della politica interna, il potere di Afwerki sembra saldo e senza particolari forme di minaccia, stante anche la sistematica repressione del dissenso e la forte militarizzazione della società. In tale solco si inseriscono le frequenti critiche internazionali relative al sistema di reclutamento dei giovani e al periodo, sovente indefinito, della leva. Non meno complesse le relazioni internazionali del paese, limitate e volubili, che allo stesso tempo permettono l'impermeabilità dell'Eritrea alle dinamiche regionali e internazionali, ma allo stesso tempo non consentono quelle cooperazioni sul piano economico che sarebbero forte-

mente necessarie per sostenere un'economia in costante crisi e senza particolari prospettive di crescita.

3. Una visione d'insieme più ampia della regione entro la quale si inserisce il Corno d'Africa evidenzia altre crisi in vario modo collegate alle dinamiche d'instabilità dell'Etiopia, dell'Eritrea, della Somalia e di Gibuti. Il principale focolaio di instabilità è certamente rappresentato dal conflitto interno al Sudan in corso dall'aprile 2023, che vede contrapposte le autorità del Consiglio sovrano e delle Forze armate sudanesi (Saf), sotto la guida del generale 'Abd al-Fattāḥ al-Burhān, e quelle delle milizie paramilitari delle Rapid Support Forces (Rsf) eredi delle famigerate formazioni dei Ġaṅḡawid, al comando del generale Muḥammad Ḥmdān Daqalū, conosciuto anche come Hemetti.

Alleate all'epoca del primo colpo di Stato del 2019 e in occasione del secondo del 2021, le due formazioni sono oggi divise da forti contrasti sorti in seguito al tentativo delle autorità governative di sciogliere le formazioni paramilitari delle Rsf e inglobarle all'interno delle Saf. Le Rsf, ormai dotate di un potente apparato militare e al vertice di ingenti interessi economici strettamente correlati anche a soggetti esterni al paese, hanno resistito alle pressioni delle forze governative avviando una sanguinosa spirale di violenza che tuttora interessa soprattutto le province meridionali del Darfūr. Il conflitto civile in Sudan ha determinato una delle più gravi crisi umanitarie globali, provocando lo sfollamento di milioni di civili e scatenando nuovamente una feroce violenza etnica nelle regioni meridionali del paese. Qui le forze delle Rsf colpiscono con sistematicità le comunità etnicamente africane con il proposito di rafforzare la capacità politica e militare di quelle arabe sostenute dalle milizie paramilitari. Nel corso degli ultimi mesi le Saf, grazie anche al sostegno di attori esterni, sembrano aver riguadagnato l'iniziativa militare nelle regioni settentrionali e centrali del paese, riassumendo il controllo dell'area della capitale e spostando le direttrici dell'offensiva in direzione delle regioni meridionali, dove le Rsf dispongono delle loro principali roccaforti.

Un'ulteriore crisi regionale di ampie proporzioni è quella che interessa lo Yemen, dove il conflitto civile emerso nel 2014 ha cristallizzato sul piano interno la suddivisione di fatto del paese in due entità autonome: il Nord controllato dalle forze di Anṣār Allāh, meglio note come ḥuṭī, e il Sud controllato da quelle del governo internazionalmente riconosciuto e guidato dal presidente Raṣād al-'Ulaymī. Nonostante la lunga fase di conflitto sostenuta dalla coalizione militare a guida saudita, la sconfitta sul campo degli ḥuṭī non è stata conseguita, rafforzandone al contrario il potere politico e quello militare nel Nord, grazie anche al sostegno dell'Iran. Il fragile cessate-il-fuoco tra le due parti avrebbe dovuto essere seguito da colloqui di riconciliazione favoriti dall'Arabia Saudita e da altri attori internazionali, che però allo stato attuale restano in alto mare. Il conflitto a Gaza e le successive tensioni tra Israele e Iran hanno offerto agli ḥuṭī l'opportunità di schierarsi apertamente con la causa palestinese e di sferrare un'ondata di attacchi senza precedenti contro Israele e a danno del traffico marittimo in transito tra il Mar Rosso e l'Oceano

Indiano, generando una grave crisi internazionale che ha determinato l'invio di due missioni navali a guida, rispettivamente, statunitense ed europea.

A dispetto delle motivazioni politiche asserite dagli *hūṭī* nel sostenere la causa palestinese, le principali ragioni del loro attivismo sono correlate principalmente a tre esigenze. La prima è quella di sollecitare un' incisiva azione economica da parte dell'Arabia Saudita nell'ambito dell'ancora latente negoziato di riconciliazione nazionale, dove gli *hūṭī* cercano – attraverso la minaccia della destabilizzazione regionale – di incrementare la portata economica del contributo saudita alla ricostruzione del paese. La seconda è quella inerente alla politica interna yemenita, dove gli *hūṭī* intendono porre come preconditione per qualsiasi formula negoziale il riconoscimento di un loro rilevante ruolo in ogni ipotesi di futuro assetto istituzionale, minacciando al contrario una separazione in due entità statuali. La terza è quella di porsi nella regione come nuovo attore rilevante nel contrasto a Israele e agli Stati Uniti, assumendo idealmente il ruolo di catalizzatore delle crescenti rimozioni arabe verso lo Stato ebraico e i principali paesi occidentali.

Precaria, infine, si presenta la stabilità politica del governo meridionale internazionalmente riconosciuto, con sede a Aden, interessato da una crescente polarizzazione tra le formazioni che sostengono la necessità di difendere l'unità territoriale del paese e quelle del Consiglio di transizione meridionale, supportate anche da forze esterne, che promuovono la necessità di una nuova separazione tra il Nord e il Sud.

4. Il Corno d'Africa e il suo contesto regionale, rimasti per anni ai margini dell'interesse della politica internazionale, da oltre un decennio sono tornati al centro delle prerogative di numerosi attori, che in modo sempre più preponderante esercitano la propria capacità di influenza sulle dinamiche politiche – e di crisi – locali.

La particolarità di questa nuova fase di interesse verso la regione è tuttavia sempre più asimmetrica dimensione dell'intervento di tali attori sul terreno, configurandosi in più occasioni in relazioni che sono al tempo stesso conflittuali in un paese e sostanzialmente omogenee in altri, il che aggiunge un ulteriore grado di complessità all'analisi. I principali attori esterni nella regione sono gli Stati Uniti, la Russia, la Cina, la Turchia, gli Emirati Arabi Uniti, il Qatar, l'Arabia Saudita, il Kenya, l'Egitto, il Ciad e il governo orientale della Libia, mentre sempre più marginale – a dispetto dei legami spesso costruiti nell'ambito del dominio coloniale – è diventato il ruolo dei paesi europei.

Per quanto concerne gli Stati Uniti, sebbene a più riprese sia stata politicamente annunciata l'intenzione di avviare un disimpegno progressivo dalla regione, i principali interessi sono connessi al contrasto della capacità di al-*Ṣabāb* in Somalia, al contenimento della presenza militare ed economica cinese a Gibuti e in Etiopia, alla difesa della sicurezza della navigazione nel Mar Rosso e nell'Oceano Indiano. Residuale, invece, è l'interesse connesso al fenomeno della pirateria, fortemente ridotto dopo oltre vent'anni di impegno navale da parte della comunità internazionale.

Gli Stati Uniti dispongono di una cospicua, quanto discreta, presenza militare in Somalia, attraverso la quale forniscono addestramento e capacità operativa alle

forze speciali dell'esercito, sia attraverso il contributo delle proprie forze speciali, sia con l'impiego di droni da combattimento basati all'aeroporto di Baledogle, spesso impiegati per sostenere le operazioni contro al-Šabāb nella Somalia centrale e meridionale. Una ben più cospicua presenza militare staziona invece a Gibuti, nell'ampia base di Camp Lemonnier concessa in uso dal locale governo agli Stati Uniti nel 2002 e gestita dallo U.S. Africa Command (Africom). La base rappresenta il principale centro logistico, operativo e d'intelligence degli Stati Uniti nella regione, fungendo da *hub* per le operazioni in Somalia e nel vicino Yemen.

Negli ultimi due anni gli Stati Uniti hanno intensificato le loro operazioni contro gli hūṭī del Nord dello Yemen, gestendo una missione navale nel Mar Rosso – dotata di capacità offensiva, a differenza di quella a guida europea – e compiendo numerosi raid aerei soprattutto contro la capitale Ṣan'ā' e il porto di al-Ḥudayda. Il presidente Trump ha invece annunciato nel maggio 2025 di aver raggiunto un accordo per il cessate-il-fuoco con gli hūṭī, sospendendo le missioni militari sul Nord. A dispetto dell'annuncio, tuttavia, non sono cessati i lanci di missili e droni contro le navi mercantili in transito nel Mar Rosso e nell'Oceano Indiano, né quelli in direzione di Israele, mentre la decisione statunitense di sospendere le azioni militari è stata da più parti giudicata come una conseguenza degli elevati costi e degli scarsi effetti militari nel contrasto alla capacità degli hūṭī.

La Russia è un attore non presente e scarsamente influente nelle dinamiche del Corno d'Africa. I suoi principali interessi ruotano intorno al Sudan, dove da oltre un decennio ambirebbe ad aprire una propria base navale logistica a Porto Sudan che le vicende della guerra civile hanno congelato senza reali prospettive immediate. Elementi della compagnia Wagner hanno operato in Sudan a più riprese al fianco delle Rsf del generale Daqalū, con il sospetto di un loro coinvolgimento in un ampio traffico illecito di oro dalle locali miniere in direzione della Russia. Sporadiche operazioni di intelligence ucraine hanno colpito in alcune occasioni elementi locali della Wagner, che non sembrano essere stati sostituiti da quelli dell'Africa Corps. Dalla metà del 2024 la Russia ha manifestato in modo sempre più esplicito il proprio sostegno al governo sudanese, mutando il precedente tacito appoggio alle operazioni della Wagner al fianco delle Rsf. Tale mutamento è funzionale a favorire la ripresa delle trattative con il governo sudanese per l'autorizzazione all'apertura della base navale sul Mar Rosso e conseguente anche al mutato rapporto di forze nel corso della guerra civile, che vede adesso le forze regolari all'offensiva contro quelle paramilitari.

La Cina adotta nel Corno d'Africa il suo tradizionale approccio di *soft power*, rafforzando la propria influenza soprattutto attraverso il sostegno economico ad alcuni governi locali (Etiopia, Gibuti ed Eritrea in particolare), offrendo finanziamenti senza condizionalità politiche e ponendosi così in netta contrapposizione al *modus operandi* di gran parte dei paesi occidentali. Questo le consente di consolidare alleanze e ottenere sostegno diplomatico nelle sedi multilaterali (Onu *in primis*), dove i voti africani hanno un peso rilevante. L'interesse primario di Pechino nella regione è di natura economico-commerciale, legato alla strategica posizio-

ne geografica – che rappresenta un crocevia delle rotte marittime da e per la Cina – e alle opportunità offerte dallo sviluppo delle attività con i paesi della regione, dove ingenti mire soprattutto nel settore minerario sono veicolati verso le coste con lo sviluppo di direttrici di trasporto che la Repubblica Popolare ha contribuito a finanziare nell'ultimo decennio.

Con la Belt and Road Initiative (Bri) la Cina ha investito massicciamente in porti, ferrovie e zone logistiche, in particolare a Gibuti (porto multifunzionale, zona franca, infrastrutture ferroviarie verso Addis Abeba), ma il Corno d'Africa viene considerato più in generale come un punto di ingresso al mercato africano e alle sue risorse, fondamentali per l'industria cinese. Pechino nutre nella regione anche un interesse di natura militare, concretizzatosi nel 2017 con l'apertura di una base navale a Gibuti – l'unica all'estero del paese – sorta ufficialmente per scopi antipirateria e di protezione delle rotte commerciali, sebbene in realtà consenta anche il supporto logistico a lungo raggio della Marina cinese, con capacità di ospitare navi da guerra e forze speciali.

La Turchia è oggi uno degli attori più influenti nella regione, con una presenza concentrata soprattutto in Somalia, dove dal 2011 ha avviato una politica di cooperazione ad ampio raggio che include il sostegno militare alle forze federali unitamente a numerosi progetti di sviluppo economico. Ankara ha saputo cogliere negli ultimi quindici anni opportunità di interazione con il governo somalo cui soprattutto gli europei sembravano aver rinunciato, affermandosi come il principale partner strategico del paese. La sua presenza è diventata progressivamente capillare in ambito politico, militare ed economico, con l'avvio di numerose iniziative – potenzialmente molto vantaggiose – soprattutto nel settore della prospezione energetica, della gestione delle infrastrutture portuali e aeroportuali.

La cooperazione securitaria è stata nel tempo rafforzata, con l'apertura di una base militare a Mogadiscio (Turksom) e con l'avvio di un poderoso programma di sostegno per l'addestramento e la fornitura di equipaggiamenti delle forze dell'Esercito federale somalo. L'ondivaga posizione degli Stati Uniti nel merito del sostegno economico e militare alla Somalia – caratterizzata da una riduzione dell'impegno durante il primo mandato Trump e poi dalla decisione nel marzo 2025 di ridurre i fondi a sostegno delle unità delle forze speciali Danab – ha aperto ulteriori spazi di interesse per la Turchia, che ha ribadito negli ultimi mesi l'intenzione di incrementare il proprio supporto a Mogadiscio. Ankara nutre un crescente interesse verso le opportunità offerte dalla cooperazione con i paesi africani e il ministro degli Esteri Hakan Fidan ha costituito uno speciale ufficio dedicato alla pianificazione delle strategie turche nel continente, che opera secondo i principi della politica di apertura all'Africa, dove la Somalia è indicata come paese prioritario.

Il principale partner internazionale della Turchia in Somalia è il Qatar, che sostiene finanziariamente larga parte dello sforzo militare di Ankara, come sottolineato dal primo ministro e ministro degli Esteri di Doha al suo omologo somalo Hamza Abdi Barre nel corso dell'incontro tra i due del luglio 2024. Tale legame genera tuttavia una malcelata frizione con gli Emirati Arabi Uniti, che da tempo

perseguono direttive strategiche ampiamente divergenti da quelle del Qatar, tanto in Medio Oriente quanto nel Corno d'Africa.

Il maggior problema della Turchia nella gestione dei propri interessi economici e securitari in Somalia, tuttavia, è connesso alla fragilità del sistema politico, alla faziosità clanica e alla corruzione dilagante. L'addestramento e l'impiego del personale militare dell'Esercito nazionale (Sna, Somali National Army) sono resi difficoltosi dall'elevato tasso di diserzione. Ben più grave è la collusione di numerosi esponenti delle istituzioni con la criminalità e lo stesso ambito del terrorismo. Il perseguimento degli obiettivi strategici turchi, pertanto, passa per la contestuale, incisiva capacità di esercizio della propria influenza politica sulle istituzioni e la politica locale, ma anche per il costante e crescente sostegno all'ancora fragile apparato di sicurezza somalo.

L'interesse economico e securitario della Turchia nel Corno d'Africa non è tuttavia limitato alla Somalia, come dimostrano le sempre più evidenti aperture di Ankara al governo federale dell'Etiopia, al quale nei due anni del conflitto con il Tigrè ha fornito un importante sostegno militare attraverso la consegna dei droni da combattimento Bayraktar Tb2, risultati decisivi nell'assicurare la vittoria del governo contro le forze tigrine. I programmi di cooperazione con l'Etiopia si espandono inoltre in un vasto ambito di iniziative di natura commerciale, che stanno permettendo alla Turchia di guadagnare crescenti spazi di manovra nel paese.

5. Più complessa e polarizzata è la posizione delle monarchie del Golfo Persico nella regione, dove i principali attori – Arabia Saudita, Emirati Arabi Uniti e Qatar – agiscono secondo logiche tra loro competitive. L'Arabia Saudita nutre un interesse strettamente collegato alla stabilità regionale e alla sicurezza dei trasporti nel Mar Rosso e nell'Oceano Indiano, cercando al tempo stesso di mitigare l'espansione del rischio terroristico derivante dalle diffuse crisi nell'area. Il progressivo deterioramento dei rapporti tra il principe ereditario Muḥammad bin Salmān e l'attuale sovrano emiratino Muḥammad bin Zāyid ha determinato l'adozione di politiche spesso conflittuali tra i due paesi nella regione del Corno d'Africa.

L'impegno economico e infrastrutturale di Riyad è concentrato prevalentemente in Somalia e in Sudan, sullo sviluppo di progetti connessi all'erogazione e alla distribuzione delle acque e alla mitigazione degli effetti climatici sulle attività agricole e dell'allevamento. Interessi economici e politici caratterizzano anche le relazioni del regno saudita con la regione separatista del Somaliland, dove la priorità è controbilanciare il persistente ruolo degli Emirati e del Qatar. Interessi di natura securitaria nel Somaliland sono invece connessi al contenimento del ruolo degli ḥūṭī nel Mar Rosso e alla sicurezza delle rotte del trasporto marittimo. L'assenza di volontà e capacità più incisive hanno progressivamente ridotto il ruolo saudita nella regione, spingendo Riyad ad assumere posizioni di cautela e pragmatismo caratterizzate da una decrescente incisività nei rapporti con i paesi dell'area.

Gli Emirati Arabi Uniti considerano invece il Corno d'Africa di prioritario interesse sul piano della sicurezza regionale e per lo sviluppo di attività economiche,

collegate soprattutto alla gestione delle reti logistiche del trasporto marittimo. Sotto il profilo securitario gli Emirati intendono contrastare in modo energico il consolidarsi delle formazioni islamiste, in particolar modo dei Fratelli musulmani, attraverso il sostegno economico e militare a numerosi attori regionali. In ambito economico puntano invece al controllo delle infrastrutture portuali, che rappresentano i punti nevralgici del sistema di trasporto marittimo nell'intera area dell'Oceano Indiano.

Gli Emirati coltivano radicati interessi politici ed economici nel Somaliland, con investimenti che hanno privilegiato soprattutto le infrastrutture portuali nell'area di Berbera, gestite dalla società Dp World. Hanno anche avviato dal 2010 un programma di sostegno per le Forze armate del Puntland, al fine di sostenere la costituzione della Puntland Maritime Force. Sempre nel Puntland hanno costruito una propria base a Bosaso e installato un radar multimissione di fabbricazione israeliana a poca distanza dall'aeroporto.

Programmi di addestramento antiterrorismo sono stati anche attivati a favore del governo federale, con la presenza di istruttori e consiglieri dislocati presso la rappresentanza diplomatica di Abu Dhabi a Mogadiscio.

Le relazioni tra il governo somalo e quello degli Emirati sono state caratterizzate da andamenti discontinui, come dimostrato dalla crisi emersa nel 2018, all'epoca della presidenza di Mohamed Abdullahi Mohamed «Farmajo», che preferiva un più intenso rapporto con il Qatar. L'elezione di Hassan Sheikh Mohamud nel 2022 ha favorito tuttavia una ripresa dei rapporti tra i due paesi, con l'avvio di numerose attività sospese dal 2018. Dal 2013 è in corso lo sviluppo di una nuova base militare emiratina a Kismayo, sebbene le controverse dinamiche politiche tra il vertice regionale locale e quello federale sembrerebbero aver rallentato lo sviluppo dei lavori.

Più complessa la dimensione degli interessi emiratini in Sudan, dove il governo accusa apertamente Abu Dhabi di sostenere finanziariamente e militarmente le formazioni delle Rsf attraverso una triangolazione che include il governo della Libia orientale e il Ciad, che sarebbe stato utilizzato come piattaforma logistica per convogliare gli aiuti militari diretti alle formazioni paramilitari. Tali accuse hanno causato la rottura delle relazioni diplomatiche nel maggio 2025, dopo che il governo sudanese ha apertamente presentato le proprie accuse contro gli Emirati alle Nazioni Unite, sostenendo che l'accresciuta capacità militare delle Rsf – soprattutto tramite droni, che hanno consentito per la prima volta di colpire Porto Sudan – è la diretta conseguenza dell'ingerenza di Abu Dhabi nel conflitto.

Particolarmente critiche sono poi le attuali relazioni tra gli Emirati e l'Eritrea, dopo una lunga fase di cooperazione economica e militare che aveva portato anche all'apertura di una base militare emiratina ad Assab, nel corso del conflitto in Yemen. In un recente discorso, il presidente eritreo Isaias Afwerki ha accusato gli Emirati di essere i destabilizzatori della regione, assumendo toni di condanna senza precedenti. Al pari delle altre monarchie del Golfo Persico, il Qatar nutre radicati interessi nel Corno d'Africa, dove si è distinto per attivismo soprattutto negli ultimi due decenni, cercando di collocarsi come un partner economico e un attore

esterno alla regione capace di gestire complessi negoziati politici volti alla risoluzione delle molteplici crisi regionali.

Il Qatar viene tuttavia accusato dagli Emirati Arabi Uniti e, in misura minore, dall'Arabia Saudita di sostenere le forze islamiste (in particolare i Fratelli musulmani) unitamente alla Turchia, determinando frizioni politiche diffuse. Sebbene Doha tenda ad assumere un basso profilo politico (in assenza di un profilo militare), la sua rilevanza economica è importante e capace di produrre effetti significativi sul piano delle relazioni con i paesi della regione.

L'Egitto, pur legato da profondi rapporti storici con gran parte dei paesi del Corno d'Africa, ha svolto un ruolo marginale per lungo tempo, tornando ad assumere una postura attiva solo nel 2011 in conseguenza dello sviluppo della Grande diga del rinascimento etiope (Gerd) in Etiopia, considerata dal Cairo come una minaccia esistenziale. L'assenza di progressi nel negoziato tra i due paesi per individuare meccanismi regolatori del flusso delle acque ha esacerbato le reciproche accuse, spingendo Il Cairo ad avviare una più intensa azione politica e militare nella regione, soprattutto in Sudan e in Somalia.

Le relazioni Egitto-Somalia sono state così rafforzate dal 2024, quando un accordo di cooperazione militare è stato siglato dai due paesi, poi trasformato in partnership strategica il 23 gennaio del 2025. Tale accordo ha determinato l'arrivo temporaneo di una modesta presenza militare egiziana in Somalia, accompagnata dalla fornitura di armamenti, mentre sono state avviate negoziazioni per la realizzazione di programmi di formazione a favore delle forze federali. Unità militari egiziane saranno in parte assegnate alla missione dell'Unione Africana e in parte gestite attraverso un programma bilaterale indipendente, che permetterà di stabilire una presenza autonoma dei militari del Cairo a Mogadiscio rispetto al più ampio contesto della missione Ausom. Il principale interesse dell'Egitto in Somalia è contrastare il ruolo dell'Etiopia e stabilire una presenza militare atta a rappresentare un avamposto di deterrenza nell'irrisolta crisi tra Il Cairo e Addis Abeba in conseguenza dello sviluppo della Gerd in prossimità del confine con il Sudan.

L'Egitto si è anche apertamente schierato nel conflitto sudanese, sostenendo il governo e fornendo assistenza militare per contrastare le Rsf, anche in questo caso con l'obiettivo di consolidare il legame politico con Khartūm coinvolgendola nella spinosa questione della diga etiope sul Nilo.

Il Kenya, infine, nutre evidenti interessi in Somalia connessi al settore della sicurezza e all'economia, concentrandosi soprattutto nell'area meridionale del Jubaland. I porosi confini tra i due paesi e la presenza di una consistente comunità somala in Kenya hanno determinato nel corso degli ultimi anni un forte incremento del rischio terroristico, soprattutto nell'area di Lamu, con episodi che hanno tuttavia interessato anche Mombasa e Nairobi.

Tali vicende hanno causato nel 2011 un intervento autonomo del Kenya nella Somalia meridionale e il suo successivo ingresso nella missione dell'Unione Africana. La posizione del Kenya è sempre stata considerata in modo alquanto critico da Mogadiscio, che accusa Nairobi di perseguire un'agenda politica ed economica

non conforme agli interessi dello Stato federale. Il Kenya appoggia in modo particolare il leader del Jubaland, Ahmed Madobe, le cui relazioni con il governo federale sono entrate in una fase di profonda crisi. Le autorità di Mogadiscio sostengono anche che il Kenya alimenti un vasto traffico illegale nelle regioni meridionali, soprattutto di carbone vegetale, oltre a esercitare i propri interessi anche sul porto di Kismayo, sottraendo proventi alla Somalia.

I due paesi sono stati a lungo divisi anche in merito alla questione dei confini marittimi e delle relative concessioni petrolifere, che insistono nel perimetro conteso. La questione è stata risolta nel 2021 grazie alla Corte internazionale di giustizia, che ha riconosciuto le ragioni della Somalia.

IL CAUCASO MERIDIONALE MESCOLA LE CARTE

di Aldo FERRARI

Nuovi incerti equilibri ridisegnano la regione già sovietica. Armenia, Georgia e Azerbaigian rompono col passato e imboccano sentieri impervi. Destini stretti tra mire occidentali, attendismo russo e sorti del conflitto ucraino. Col rischio di futuri scenari mediorientali.

M

ENTRE LA PARTE SETTENTRIONALE DEL

Caucaso, pur nelle sue dinamiche complesse e spesso violente, appare abbastanza stabile all'interno della Federazione Russa, quella meridionale si trova oggi in una fase di notevole dinamismo politico, che sta ridefinendo la sua configurazione in netta rottura con il recente passato. Sino a pochi anni fa, infatti, le tendenze geopolitiche delle tre repubbliche della regione potevano essere riassunte in questo modo: la Georgia era orientata chiaramente in senso filo-occidentale; l'Armenia aveva un solido rapporto strategico con la Russia pur mantenendo forti legami con Usa, Ue e Iran; l'Azerbaigian collaborava positivamente tanto con la Russia quanto con la Turchia, cercando di capitalizzare al massimo le sue ricchezze energetiche. Negli ultimi anni questi orientamenti sono venuti ampiamente meno e le dinamiche regionali sono in rapida evoluzione.

Georgia: una svolta filorussa?

Dopo otto anni di governo del presidente filo-occidentale Mikheil Saakashvili, che ottenne buoni risultati nella lotta alla corruzione ma porta la responsabilità della guerra (perduta) contro Mosca del 2008, nelle elezioni parlamentari del 2012 andò al potere Sogno georgiano, una nuova formazione politica fondata dal ricco imprenditore Bidzina Ivanishvili, la cui fortuna è stata costruita soprattutto in Russia¹.

Sogno georgiano ha notevolmente mutato lo scenario politico del paese, mantenendo l'orientamento filo-occidentale – nel giugno 2014 fu siglato l'accordo di associazione con l'Unione Europea – ma muovendosi in maniera più prudente nei

1. G. NODIA, *The new Georgia. Politics, economy and society*, in G.M. YEMELIANOVA, L. BROERS (a cura di), *Routledge Handbook of the Caucasus*, London-New York 2022, Routledge, p. 181.

confronti di Mosca. Pertanto, dopo l'annessione della Crimea nel 2014, Tbilisi esprime solidarietà all'Ucraina, adottando però sanzioni molto limitate verso la Russia per non compromettere la propria economia. Negli anni successivi i rapporti tra Mosca e Tbilisi sono migliorati, in particolare per quel che riguarda il settore turistico, con discrete ricadute economiche. Tanto le elezioni del 2016 quanto quelle del 2020 hanno riconfermato Sogno georgiano, capace di intercettare il voto della maggioranza dei georgiani e conquistare solide maggioranze parlamentari. Tali risultati sono spiegabili con la disgregazione dello schieramento politico che aveva sostenuto Saakashvili, ma anche con la capacità di questo partito di preservare l'orientamento filo-europeo che contraddistingue l'intera società georgiana intercettando al tempo stesso i sentimenti conservatori che sono molto forti al suo interno². Tali sentimenti risentono notevolmente dell'influsso della Chiesa ortodossa, che gode di grande prestigio in Georgia e si oppone a molti principi riconducibili all'Unione Europea, in particolare nella sfera morale e familiare. Va segnalata in questo ambito la forte opposizione della Chiesa georgiana all'omosessualità, in particolare riguardo all'organizzazione di attività legate alla comunità lgbt, più volte concluse con degli scontri³.

Dopo l'invasione dell'Ucraina da parte della Russia, la Georgia si è mostrata solidale con Kiev, ma evitando con cura di farsi coinvolgere nel conflitto, cosa che sarebbe stata possibile vista la permanente volontà di Tbilisi di ricondurre al proprio interno le regioni secessioniste di Abkhazia e Ossezia del Sud. La Georgia non aderì neppure alle sanzioni internazionali contro la Russia temendo che potessero avere conseguenze negative sull'economia del paese. Al contrario, negli ultimi anni il commercio con la Russia è aumentato notevolmente, e Mosca ha anche abolito il regime dei visti con la Georgia ristabilendo inoltre voli diretti. La posizione prudente adottata da Tbilisi nei confronti di Mosca è stata fortemente criticata da Kiev e da Washington, senza però che questo impedisse al Consiglio europeo di concedere alla Georgia lo status di paese candidato nel dicembre 2023.

Nonostante tale importante successo, il governo di Sogno georgiano ha visto intensificarsi le proteste interne da parte di chi teme che il paese si stia comunque allontanando dal percorso verso Occidente o tenda addirittura ad avvicinarsi alla Russia. Gli stessi timori hanno preso piede in Europa e negli Stati Uniti, dove le critiche al governo in carica sono ormai sempre più forti. Molta attenzione ha attratto soprattutto la contrastata approvazione, il 28 maggio 2024, della cosiddetta legge russa, che considera «agenti stranieri» gli enti che ricevano dall'estero un finanziamento superiore al 20%. In effetti, esiste una notevole somiglianza con una legge varata in Russia nel 2012, ma interpretarla come una prova dell'influsso di Mosca su Tbilisi appare quanto mai discutibile alla luce della storia di questo paese. In Georgia, infatti, non esiste alcuna componente politica o culturale di rilievo che possa essere considerata realmente «filorussa». Pertanto, definire «russa» una legge come quella sugli agenti stranieri ha solo l'obiettivo di screditarla agli occhi

2. Si veda al riguardo M. LORUSSO, *Georgia. Vent'anni dopo l'URSS*, Roma 2011, Aracne, pp. 221-225.

3. G. NODIA, *op. cit.*, pp. 185-186.

della popolazione e della comunità internazionale. Come ha osservato Stephen Jones, uno dei maggiori specialisti di questo paese: «Sogno georgiano cerca un legame con l'Europa, ma un legame molto particolare. La sua visione è quella di una Europa illiberale. Sogno georgiano si è allineato alla vecchia tradizione europea del populismo di destra e si è unito alla schiera di Viktor Orbán, Robert Fico, Marine Le Pen e Giorgia Meloni»⁴.

È dunque in questa ottica, comune a molti movimenti politici europei, che si devono in effetti leggere sia la «legge russa» sia quella di orientamento conservatore sui «Valori della famiglia e la protezione dei minori» approvata a settembre 2024. Tanto il fondatore di Sogno georgiano – Bidzina Ivanishvili, che continua a guidarne l'azione dedicando al tempo stesso molta attenzione alla difesa del suo patrimonio⁵ – quanto il capo del governo, Irakli Kobakhidze, hanno affermato che queste leggi prendono di mira essenzialmente le ong attive nella promozione della «propaganda lgbt». Entrambi, però, hanno portato al tempo stesso la polemica anche nell'ambito politico internazionale, evocando l'esistenza di un «partito della guerra globale» che tenterebbe di spingere il paese contro la Russia utilizzando a questo scopo le manifestazioni di protesta per indebolire il governo⁶.

In ogni caso, le elezioni parlamentari dell'ottobre 2024 si sono svolte in un contesto politico molto acceso anche per l'atteggiamento fortemente critico assunto dalla ex presidente Salome Zurbishvili nei confronti del governo. Anche Bruxelles ha ritenuto di dover intervenire, giungendo a produrre l'8 ottobre una «Risoluzione del Parlamento europeo sul regresso democratico e le minacce al pluralismo politico in Georgia»⁷, con una chiara scelta di campo a favore dell'opposizione. Bidzina Ivanishvili ha invece impostato la campagna elettorale del suo partito definendo le elezioni come una scelta tra pace e guerra, attribuendo all'opposizione sostenuta dai paesi occidentali la volontà di portare la Georgia a combattere contro la Russia con un rischio gravissimo per la sicurezza e il benessere del paese⁸.

Le elezioni hanno visto la vittoria del partito Sogno georgiano con il 54% dei voti, secondo i dati ufficiali, un risultato che l'opposizione rifiuta di riconoscere con il forte sostegno dell'Occidente. Il 28 novembre il primo ministro Kobakhidze ha annunciato la sospensione fino al 2028 dei negoziati di adesione all'Unione Europea, accusandola di aver fatto leva sulle proteste per esercitare indebite pressioni sul governo. Lo scontro politico nel paese rimane estremamente acceso e le opposizioni non hanno partecipato nel dicembre 2024 alle elezioni del nuovo presidente della Repubblica Mikheil Kavelashvili, espresso da Sogno georgiano. Negli ultimi mesi il contrasto tra Tbilisi e l'Unione Europea si è ulteriormente approfondito, mentre il rapporto con gli Stati Uniti di Trump appare meno conflittuale, almeno

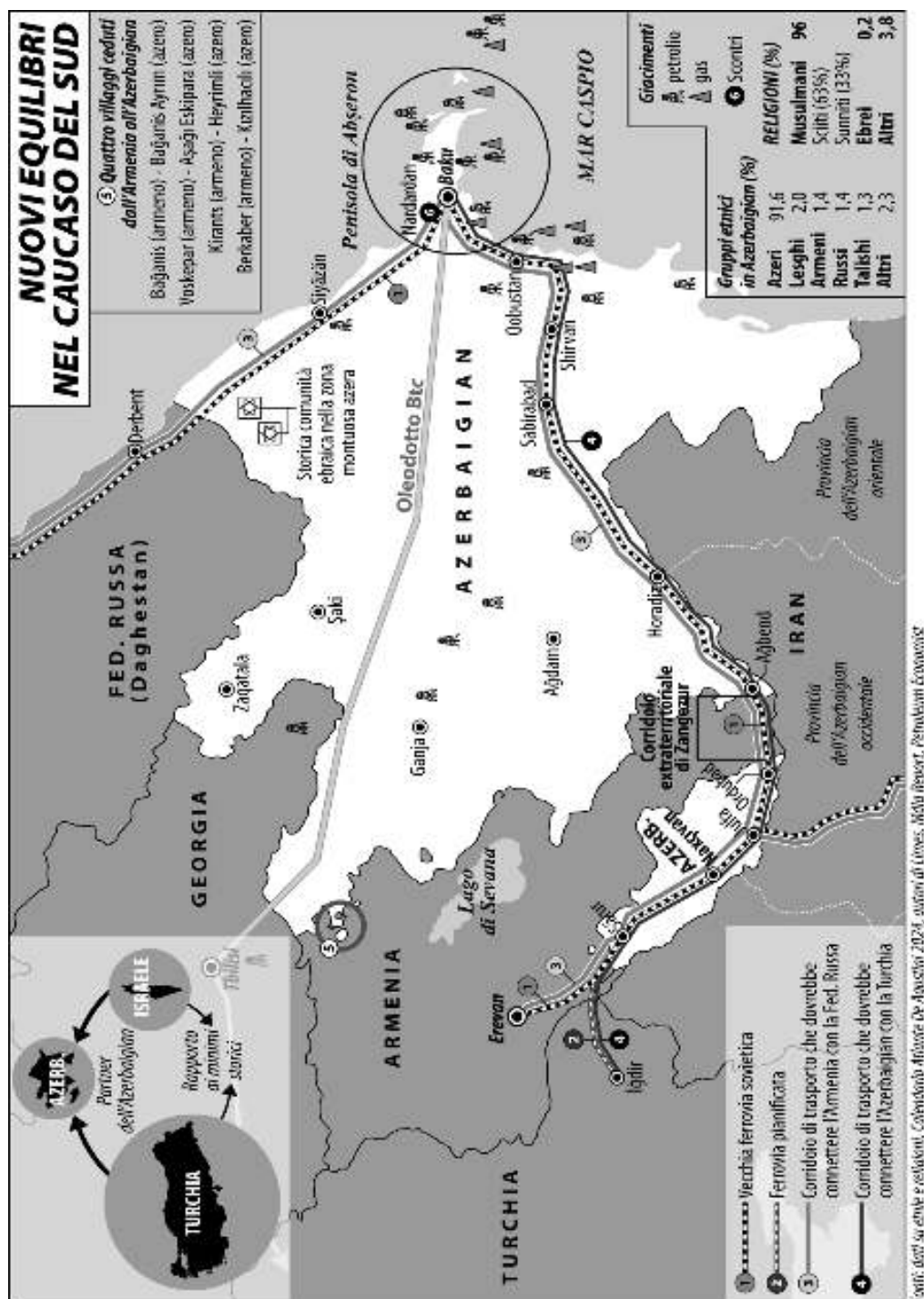
4. «Interview with Stephen Jones: "Georgia's future is at stake"», Social Justice Center, 12/8/2024.

5. G. COMAI, «Georgia: perché la legge sugli "agenti stranieri" ora?», *Osservatorio Balcani e Caucaso Transeuropa*, 16/5/2024.

6. A. FERRARI, «La Georgia tra Russia e Occidente», *Vita e Pensiero*, n. 5, 2024, p. 28.

7. «Risoluzione del Parlamento europeo sul regresso democratico e le minacce al pluralismo politico in Georgia», Parlamento europeo, 9/10/2024.

8. A. FERRARI, *op. cit.*, p. 29.



secondo il governo georgiano⁹. La Georgia, che per molto tempo è stato il paese caucasico più chiaramente indirizzato verso Occidente, si trova quindi attualmente in una situazione imprevedibile sino a pochi anni fa, ma che potrebbe cambiare presto vista la sua vivacità politica.

L'Armenia in mezzo al guado

L'Armenia, a lungo ancorata all'alleanza con Mosca, ha cambiato il suo orientamento politico a partire dal 2018, in seguito alla cosiddetta «rivoluzione di velluto», guidata dal giornalista Nikol Pashinyan. Presentatosi come paladino della lotta alla corruzione della vecchia classe dirigente, Pashinyan costrinse alle dimissioni il premier Serz Sargsyan, originario dell'Alto Karabakh e strettamente legato a Mosca. Nel novembre 2018 le elezioni parlamentari diedero al blocco politico del nuovo leader una maggioranza molto solida (70% dei voti e 88 dei 132 seggi in parlamento)¹⁰. La Russia si dichiarò neutrale in queste vicende interne dell'Armenia, ma le modalità stesse, «dal basso», del cambiamento politico avvenuto nel tradizionale alleato caucasico furono poco apprezzate dal Cremlino. Anche se Pashinyan si affrettò a dichiarare che il collocamento internazionale del paese non sarebbe cambiato, non vi è dubbio che la Russia l'abbia considerato meno affidabile dei leader precedenti.

Pashinyan ha dato seguito alla promessa di lottare contro la corruzione facendo arrestare tra gli altri l'ex presidente Robert Kocharyan e il generale Manvel Grigoryan, ma non ha sfruttato l'enorme popolarità iniziale per cominciare una seria attività diplomatica con Baku sulla questione dell'Alto Karabakh. E neppure ha saputo preparare il paese alla guerra contro un Azerbaigian che nel corso degli anni si era enormemente rafforzato militarmente. Nel momento dell'attacco di Baku nel settembre 2020 l'Armenia si è fatta trovare impreparata militarmente e priva al tempo stesso di ogni sostegno da parte di Mosca, andando quindi incontro a una disfatta. Nonostante le forti proteste di gran parte della popolazione per la disastrosa gestione della guerra, Pashinyan è riuscito a vincere le elezioni del novembre 2021, continuando quindi a governare l'Armenia.

Sotto la sua guida Erevan ha cercato nuove strade¹¹, ma muovendosi in maniera poco prudente nei confronti di Mosca, in particolare rafforzando la collaborazione militare con gli Stati Uniti e aderendo alla Corte penale internazionale, il che determinerebbe l'arresto di Putin nel caso mettesse piede nel paese. L'Armenia, inoltre, si è rivolta anche all'Unione Europea, che si è mostrata sensibile a questa richiesta di aiuto e ha inviato nel marzo 2023 una missione disarmata sul

9. I. MACHAIDZE, «Georgian government defying European Union. Ball now in Brussels' court to retain credibility», *Eurasianet*, 8/9/2025.

10. A. ISKANDARYAN, «Armenia. From revolution to revolution», in G.M. YEMELIANOVA, L. BROERS (a cura di), *op. cit.*, p. 198.

11. C. FRAPPI, «Armenia 2022: Looking for a way out of the Nagorno-Karabakh impasse», *Asia Maior*, XXXIII/2022, pp. 447-477; TH. DE WAALL, «Armenia Navigates a Path Away From Russia», *Carnegie Europe*, 11/7/2024.

confine armeno a monitorare le azioni dell'Azerbaigian. Una novità di rilievo, ma del tutto inefficace, come ha mostrato il nuovo attacco portato da Baku nel settembre di quell'anno contro l'Alto Karabakh, non casualmente proprio nei giorni in cui aveva luogo una improvvida esercitazione militare congiunta armeno-americana che Mosca ha evidentemente percepito come una provocazione. L'esistenza stessa dell'Alto Karabakh è stata pertanto spezzata senza che la Russia e la stessa Armenia intervenissero. L'intera popolazione armena ha lasciato la regione, cosa del tutto comprensibile vista la completa assenza da parte di Baku di garanzie di autonomia e di sicurezza, in particolare per le numerose persone coinvolte nei decenni precedenti nella gestione politica e militare di questo Stato *de facto*, chiamato Artsakh dagli armeni.

Pashinyan continua a spingere con decisione per recidere definitivamente il legame con Mosca e avvicinarsi all'Occidente. Il 12 febbraio 2025 il parlamento di Erevan ha approvato in prima lettura un disegno di legge che autorizza il governo a chiedere l'adesione all'Unione Europea, un processo che potrebbe peraltro richiedere decenni. Ovviamente la Russia, che resta il principale partner economico dell'Armenia, si oppone fermamente a questo tentativo dell'antico alleato di entrare nel campo occidentale. Erevan si trova oggi in una situazione molto difficile, priva della tradizionale alleanza con Mosca e stretta nella morsa di due paesi ostili e strapotenti come Azerbaigian e Turchia¹². L'arrivo dei numerosi profughi provenienti dall'Alto Karabakh ha portato ulteriori difficoltà a un paese già provato dalla sconfitta e la cui popolazione non arriva a tre milioni.

In questa situazione precaria e dolorosa, la scommessa politica dell'attuale dirigenza armena è di normalizzare le relazioni con i vicini turchi e azeri, in primo luogo lavorando verso un accordo di pace con Baku fondato sul riconoscimento reciproco delle frontiere e quindi sulla rinuncia definitiva – anche nella costituzione – all'Alto Karabakh. La società armena è fortemente polarizzata tra chi continua a sostenere Pashinyan, la cui popolarità appare comunque in netta diminuzione, e un'opposizione che fatica a organizzarsi con efficacia. Occorre tuttavia osservare che Pashinyan sta usando sempre di più le maniere forti nei confronti degli oppositori. L'arresto il 17 giugno dell'imprenditore Samvel Karapetyan, molto legato alla Russia e sospettato di voler creare una nuova forza politica, va visto in questa ottica. E lo stesso può dirsi dell'attacco frontale portato alla Chiesa armena, alcuni membri della quale sono chiaramente ostili alla leadership di Pashinyan, come ha mostrato il successo riscosso nel 2024 dall'arcivescovo Bagrat Galstanyan, che si oppose alla riconsegna di alcuni villaggi all'Azerbaigian con notevole sostegno popolare. Oltre al suo arresto, avvenuto sempre nel mese di giugno assieme a quello di un altro arcivescovo, Mikael Adzhapachyan, è da segnalare anche un durissimo attacco personale di Pashinyan al *catholicos* Karekin II, accusato di indegnità morale. Tutto questo sembra indicare che proprio la Chiesa costituisce il principale centro di resistenza alla odierna dirigenza politica armena.

In questa situazione complessa ha avuto luogo l'8 agosto a Washington – con l'intervento personale di Donald Trump – la firma da parte di Pashinyan e del presidente azero Aliyev di un accordo preliminare di pace tra Armenia e Azerbaigian. Il punto centrale di questo accordo è il «riconoscimento dell'integrità territoriale e della giurisdizione degli Stati», che sottintende da parte armena l'abbandono di ogni rivendicazione dell'Alto Karabakh, senza alcun riferimento al diritto al ritorno dei suoi abitanti o alla tutela del patrimonio artistico presente nel territorio. L'accordo prevede inoltre «una connessione senza ostacoli tra la parte principale della Repubblica dell'Azerbaigian e la sua Repubblica Autonoma di Naxçıvan attraverso il territorio della Repubblica di Armenia». Tale connessione dovrebbe essere garantita da una società privata statunitense per mezzo di un progetto chiamato «Trump Route for International Peace and Prosperity» (Tripp)¹³. Questo corridoio, noto anche come Zangezur, e l'accordo nel suo complesso sono avversati da gran parte della popolazione armena, che lamenta il rischio di perdere la sovranità su una parte del territorio nazionale di grande importanza perché coincide con il confine con l'Iran. Teheran, a sua volta, si oppone con forza alla presenza statunitense alla sua frontiera settentrionale, considerata una minaccia alla sicurezza nazionale¹⁴.

L'accordo deve ancora essere ratificato e sicuramente costituirà uno dei temi centrali della campagna elettorale per elezioni parlamentari, previste nel 2026, che forniranno un quadro più definito dell'evoluzione politica dell'Armenia.

Le ambizioni dell'Azerbaigian

Ilham Aliyev è stato rieletto per il terzo mandato presidenziale nell'ottobre 2013 e per il quarto nel 2018 in un contesto contrassegnato da corruzione, illegalità e repressione di ogni forma di opposizione politica¹⁵, ma anche da un forte sviluppo economico grazie alle ricchezze energetiche del paese. Questo sviluppo ha consentito anche un notevole rafforzamento militare, visibile già nei violenti scontri frontalieri dell'aprile 2016, che videro l'esercito armeno in difficoltà. Nel 2020 Baku dapprima attaccò il confine internazionale dell'Armenia nel mese di luglio, quindi il 27 settembre sferrò una violenta offensiva contro l'Alto Karabakh. Nel corso dei 44 giorni di guerra la superiorità militare dell'Azerbaigian si palesò con molta chiarezza, anche grazie all'uso di droni turchi e israeliani¹⁶. La Russia, pur alleata dell'Armenia all'interno dell'Organizzazione del trattato di sicurezza collettiva, si astenne dall'intervento militare perché il conflitto non riguardava il territorio di quest'ultima, ma quello della non riconosciuta repub-

13. L. MARTINI, «Perché Trump punta sul corridoio di Zangezur», *limesonline*, 22/8/2025.

14. «News analysis: Lots of obstacles still stand in way of Armenia-Azerbaijani peace», *Eurasianet*, 11/8/2025.

15. A.I. ALSTADT, «Azerbaijan. Politics, society and economy since independence», in G.M. YEMELIANOVA, L. BROERS (a cura di), *op. cit.*, p. 172.

16. Per il rapporto tra Baku e Tel Aviv si veda R.A. COHEN, L. TZVI, «A Triangle of Interests: Azerbaijan, Iran and Israel», *Iran and the Caucasus*, vol. 25, n. 1, 2021, pp. 74-89.

blica dell'Alto Karabakh. Il deciso intervento diplomatico di Mosca il 10 novembre pose tuttavia fine alla guerra imponendo un armistizio in seguito al quale gli armeni dovettero cedere tutti i distretti etnicamente azeri conquistati nel 1994 e quasi metà del territorio dell'Alto Karabakh vero e proprio, inclusa la città di Shushi/Şuşa, la cui importanza è fondamentale nel discorso storico-culturale di Baku. L'Armenia, inoltre, si impegnò a fornire sul suo territorio meridionale un «corridoio» di trasporto tra l'Azerbaigian e l'exclave del Naxçıvan. Una forza russa di *peacekeeping* si interpose allora tra armeni e azeri per una durata di cinque anni, al termine dei quali avrebbe dovuto ritirarsi se una delle due parti – presumibilmente Baku – ne avesse fatto richiesta¹⁷.

Questo accordo mostrò rapidamente la sua fragilità. Poco dopo, infatti, l'Azerbaigian occupò alcune posizioni strategicamente importanti nel territorio della repubblica armena senza che Mosca intervenisse, sebbene in questo caso fosse tenuta a farlo per l'alleanza con Erevan. Nel dicembre 2022 sedicenti ambientalisti azeri bloccarono l'unica strada di collegamento tra l'Armenia e l'Alto Karabakh determinando una gravissima crisi umanitaria nella regione. Neppure in questo caso i militari russi intervennero. Infine, il 19 settembre 2023, Baku lanciò un altro attacco, che portò alla resa e all'immediato scioglimento delle istituzioni dell'Alto Karabakh. L'azione militare di Baku ha costretto l'intera popolazione armena della regione alla fuga, probabilmente per sempre. Molti suoi dirigenti sono detenuti in maniera illegale nelle prigioni dell'Azerbaigian e la loro sorte è incerta, come stabilito anche da una risoluzione del Parlamento europeo del 13 marzo 2025¹⁸.

Il conflitto tra Armenia e Azerbaigian per l'Alto Karabakh si è quindi risolto in modo chiaro e presumibilmente definitivo. La vittoria non ha peraltro posto fine all'aggressività di Baku che rivendica sempre più spesso come proprio l'intero territorio armeno, definito Azerbaigian occidentale¹⁹ sulla base di una lettura storica del tutto inconsistente del suo carattere «azero» prima della conquista russa del Caucaso meridionale nel 1828²⁰. Sebbene sia possibile interpretare il discorso sull'«Azerbaigian occidentale» come una forma di pressione diplomatica per costringere Erevan a un trattato di pace fortemente svantaggioso²¹, l'aggressivo espansionismo di Baku verso l'Armenia ha un carattere potenzialmente genocidario. È evidente infatti che la liberazione delle «terre occupate dagli armeni» potrebbe avvenire solo sterminando o scacciando questi ultimi²². Queste rivendicazioni aggres-

17. A. FERRARI, G. TRAINA, *Storia degli armeni*, Bologna 2020, il Mulino, p. 194.

18. «Risoluzione del Parlamento europeo del 13 marzo 2025 sulla detenzione illegale, da parte dell'Azerbaigian, di ostaggi armeni, tra cui rappresentanti politici di alto livello del Nagorno-Karabakh, e i processi farsa a loro carico», Parlamento europeo, 13/3/2025.

19. L. BROERS, «Augmented Azerbaijan? The return of Azerbaijanis irredentism», *Eurasianet*, 5/8/2021.

20. Si veda per esempio il volume, pubblicato nel 2020 dall'Accademia delle Scienze di Baku, *Irevan-schoe chanstvo. Rossijskoe zavoevanie i pereselenie armjan na zemli Severnogo Azerbajdzana* (Il canato di Erevan. La conquista russa e l'insediamento degli armeni nell'Azerbaigian settentrionale). Questo testo propagandistico è stato tradotto anche in Italia da un editore compiacente.

21. C. FRAPPI, *Historical Narratives, Cognitive Boundaries, and Negotiation Techniques: The Case of Western Azerbaijan*, in corso di stampa.

22. A. FRAPPI, «La storiografia nel Caucaso meridionale. Un rischio genocidario?», in L. ZAGATO (a cura di), *Il genocidio. Declinazioni e risposte di inizio secolo*, Torino 2018, Giappichelli, pp. 173-178.

sive sono peraltro ignorate da molti paesi, incluso il nostro, che traggono ampi vantaggi dalla collaborazione energetica con l'Azerbaigian.

In ogni caso, i successi militari del 2020 e del 2023 hanno rappresentato una svolta nella storia contemporanea dell'Azerbaigian, che li ha celebrati trionfalmente. La vittoria ha consentito inoltre a Baku di investire in maniera consistente nella ricostruzione dei territori riconquistati²³. Contemporaneamente, l'inaugurazione del gasdotto trans-adriatico (Tap) – che ha il suo terminale in Italia – ha consentito all'Azerbaigian di avviare una nuova fase della sua strategia energetica. Il ruolo di Baku come fornitore chiave dell'Unione Europea è stato confermato nel luglio 2022 da un protocollo d'intesa firmato dalla presidente dell'esecutivo comunitario, Ursula von der Leyen, per raddoppiare le importazioni di gas naturale azero portandole ad almeno 20 miliardi di metri cubi all'anno entro il 2027. Anche a livello europeo, quindi, l'interesse economico prevale sulla valutazione politica e morale di un regime che, come ha scritto Audrey A. Altstadt, probabilmente la maggiore specialista di questo paese, «spende milioni di dollari ogni anno per fare lobbying e regali nelle capitali occidentali per migliorare la propria immagine senza però cambiare le sue tattiche repressive»²⁴.

Oltre alla collaborazione energetica con l'Europa, Baku è riuscita per alcuni anni a consolidare quella strategica con Mosca. Difficile pensare che il suo attacco all'Alto Karabakh nel 2020 e 2023 sia avvenuto senza il consenso del Cremlino. L'Azerbaigian ha in effetti un ruolo decisivo negli sforzi della Russia per raggiungere i mercati iraniano, indiano e del Sud-Est asiatico attraverso il Corridoio di trasporto internazionale Nord-Sud. Ciononostante, i rapporti tra i due paesi sono molto peggiorati negli ultimi tempi. Dapprima il grave incidente del dicembre 2024, quando un aereo azero fu colpito a Groznyj dalla contraerea russa per precipitare poi in territorio kazako con la morte di numerose persone senza che Mosca si sia scusata sufficientemente, almeno dal punto di vista di Baku. A metà del 2025, inoltre, in seguito all'arresto di alcuni cittadini azeri in Russia, due dei quali sarebbero morti in seguito alle percosse ricevute, le autorità dell'Azerbaigian hanno arrestato a Baku diversi cittadini russi, e sono stati cancellati anche tutti i concerti e gli eventi culturali con artisti russi. Una reazione apparentemente sproporzionata, spiegabile in primo luogo con la volontà del presidente Aliyev di non tollerare alcuna offesa all'orgoglio nazionale dell'Azerbaigian, ormai ipertrofico dopo anni di successi economici, politici e militari. Il paese si sente infatti proiettato in una dimensione politica superiore e vuole mostrarlo in maniera eclatante. Si può inoltre pensare che questa crisi possa essere utilizzata anche per influenzare positivamente l'Europa, a sua volta in rotta con Mosca e che, pur collaborando sempre più con Baku nella sfera economica, ne critica le repressioni politiche e le distruzioni del patrimonio artistico armeno.

Tuttavia, è anche possibile leggere l'attuale crisi azero-russa in una prospettiva più ampia, economica e strategica al tempo stesso. Questo riguarda anche il corri-

23. C. FRAPPI, «Azerbaijan 2021: Towards a new beginning?», *Asia Maior*, XXXII/2021, pp. 417-443.

24. A.I. ALSTADT, *op. cit.*, p. 172.

doio di Zangezur, che costituisce potenzialmente una rotta di grande importanza per il commercio tra Europa e Asia, e nel quale la Russia ha cercato a lungo di avere un ruolo di supervisione. L'accordo dell'8 agosto prevede invece il controllo statunitense del corridoio, indebolendo seriamente la posizione di Mosca nel Caucaso meridionale e aggravando la crisi politica dell'Iran. In questo senso il corridoio di Zangezur è diventato un elemento chiave del panorama geopolitico del Caucaso meridionale, inserendosi in una più ampia competizione per il controllo strategico della regione. La crisi delle relazioni azero-russe andrebbe quindi letta come parte del tentativo occidentale di ridurre il ruolo di Mosca nello spazio post-sovietico²⁵.

Il miraggio dell'Europa

Questo scenario, tuttavia, non è ancora consolidato. Infatti, se riuscisse a uscire dal conflitto ucraino in maniera soddisfacente, Mosca potrebbe tornare ad avere un ruolo più attivo nella regione. In tal caso non è da escludere che l'Armenia possa riconsiderare almeno in parte la propria politica estera, riprendendo a collaborare con la Russia, in primo luogo nella sfera della sicurezza. Il recente peggioramento dei rapporti tra Russia e Azerbaigian potrebbe contribuire a un'evoluzione di questo genere, in qualche maniera prefigurata dall'assenza di Aliyev e dalla contemporanea presenza di Pashinyan alla parata del 9 maggio a Mosca²⁶. Una prospettiva di questo genere consentirebbe alla Russia di rivitalizzare il rapporto con l'Iran, gestire la concorrenza della Turchia, arginare le crescenti ambizioni di Baku e limitare la penetrazione occidentale, soprattutto statunitense vista la permanente inconsistenza dell'Unione Europea.

Alla luce della situazione attuale appare quindi poco opportuno fare previsioni troppo nette sull'evoluzione di una regione che mantiene appieno la sua tradizionale condizione di faglia geopolitica. La stabilità del Caucaso meridionale e le sue potenzialità di sviluppo dipendono in effetti dall'equilibrio con cui gli attori interni ed esterni sapranno gestire una situazione che resta estremamente complessa. Senza dubbio, dopo circa due secoli di inserimento nello spazio politico e culturale russo-sovietico i paesi del Caucaso meridionale si stanno avviando su altre vie, che però sembrano portare non tanto verso l'Europa – lontana e poco interessata – quanto a un crescente avvicinamento alle dinamiche tormentate del Medio Oriente.

25. J. MANKOFF, «Russia Is Losing Its Near Abroad», *Foreign Affairs*, 24/7/2025.

26. B. POGHOSYAN, «Armenia-Russia Relations: What Next», *The Armenian Mirror-Spectator*, 17/5/2025.



GLI STATI DI ISRAELE

Parte III
non c'è
ITALIA SENZA
MEDIOCEANO

IL MARE ITALIANO A DIFESA DELLA PENISOLA

di *Francesco ZAMPIERI*

Il mare nostrum è diventato decisamente aliorum. In particolare, della Turchia. La Russia cerca nuove posizioni strategiche guardando a Libia e Algeria. La Nato si concentra solo sull'Est. Eppure, il Mediterraneo resta cruciale per proteggerci.

1.

«*C*

CHIUNQUE OSSERVI UNA CARTA DEL Mediterraneo, anche senza essere persona di alta cultura e di spiccato spirito di osservazione, nota subito la caratteristica posizione dell'Italia nel centro del bacino e ha l'impressione che la Puglia sia come un dito indice proteso verso sud-est. (...) Roma fondò il suo edificio imperiale sopra due pilastri geografico-strategici: la Sicilia e la Puglia. La Sicilia, per l'espansione verso occidente attraverso l'Africa e per il controllo delle comunicazioni fra i due bacini mediterranei comunicanti attraverso il Canale di Sicilia; la Puglia, per le affermazioni verso oriente»¹.

Prescindendo dal riferimento all'impero di Roma – non importante ai fini del presente lavoro – basterebbero le parole dell'ammiraglio Giuseppe Fioravanzo per comprendere come e perché la Sicilia e la Puglia siano, ancora oggi, i perni del «sistema navale» italiano, intendendo con quest'espressione l'insieme delle basi e delle componenti (navi, sottomarini, aerei ed elicotteri) della Marina militare. Allargando lo sguardo alla presenza dell'Aeronautica militare nelle basi pugliesi e siciliane, ci sono già abbastanza elementi per comprendere come e perché il mare, nella sua verticalità – cioè dai fondali allo spazio esoatmosferico – costituisca il perno del sistema difensivo nazionale. Del resto, l'Italia è una penisola e dunque si trova in stretto rapporto geografico con il mare. La sua frontiera continentale è assolutamente sicura e costellata dalla presenza di Stati che appartengono sia all'Unione Europea sia all'Alleanza Atlantica, a eccezione della Svizzera e parzialmente dell'Austria (membro Ue). Con la fine della guerra fredda e l'allargamento di Unione Europea e Nato a est, è aumentata la profondità strategica rispetto alla minaccia russa, reale o presunta che sia, e lo stesso Mare Adriatico non è più un *limes* di

1. G. FIORAVANZO, «La Puglia nella strategia del Mediterraneo», *Rivista Marittima*, anno LXXXIII, n. 11, novembre 1951, p. 255.

separazione da un potenziale avversario (l'ex Jugoslavia). È vero che l'appartenenza alle due sopracitate alleanze vincola l'Italia alla solidarietà, anche militare, nei confronti dei partner continentali – e questo spiega perché esistano forze di terra italiane schierate nei paesi baltici (Lettonia e Lituania), in Ungheria e in Bulgaria, senza dimenticare l'impegno di Aeronautica e Marina nella difesa anti-aerea e antimirmissili balistici. Ma è ancora più vero che le sfide e le minacce più immediate provengono tutte da sud, dalla frontiera marittima. Questa va presidiata e difesa, consapevoli delle enormi sfide che ciò comporta².

2. Se il mare è oggi la frontiera più importante per l'Italia, è evidente che al Mediterraneo bisogna guardare in termini di impostazione di una politica di difesa e sicurezza. Soprattutto, bisogna adeguare le capacità nazionali alle nuove sfide che dal mare provengono. Nel fare ciò, occorre un disincantato esame della realtà.

Il primo dato che va considerato è che, rispetto all'era della guerra fredda, non c'è più la rassicurante presenza della U.S. Navy nel Mediterraneo geografico o, meglio, non c'è più in termini continuativi. Essa è stata sostituita da una presenza leggera, che può conoscere irrobustimenti in occasione di qualche crisi. È quanto accaduto più volte nel corso della guerra russo-ucraina e in occasione delle fasi più acute del lungo confronto tra Israele e Iran. È evidente però che sono casi eccezionali. L'attenzione della Marina degli Stati Uniti è tutta orientata al Pacifico sin dai tempi dell'amministrazione Obama. Con Trump e la sua freddezza nei confronti degli alleati europei, il disinteresse per il Vecchio Continente è ancora più spinto e si limita a «indigesti» interventi occasionali o a un'attenzione quasi esclusiva all'Atlantico e all'Atlantico.

Mentre la presenza statunitense decresce, aumentano le sfide che riguardano il Mediterraneo e, ancor più, la sua dimensione allargata. Il conflitto nel Vicino Oriente sta ridisegnando l'assetto di un'area che riveste enorme importanza ed è evidente come un Iran indebolito farà progressivamente rinsecchire anche la minaccia degli hūṭī nel Mar Rosso. La collaborazione tra Israele e gli Stati Uniti – militarmente vincente se si guarda agli effetti degli attacchi sull'Iran – ha segnalato come Washington sia pronta ad assumere un nuovo schema comportamentale con gli alleati di cui si fida. Di fatto, gli Stati Uniti sono disposti a proiettare la propria forza là dove vi sia un partner in grado di contribuire efficacemente al successo in breve tempo, senza correre il rischio di insabbiarli in un conflitto prolungato e sanguinoso. E questo perché il focus deve restare l'Oceano Pacifico, dove va contenuta la Cina³. Il Mediterraneo, quindi, è solo un mare di passaggio per accedere, da ovest, all'Indo-Pacifico o per supportare Israele e gli «alleati» arabi. Quanto al contenimento della Russia nel Mar Nero, ci pensano la Turchia, l'Ucraina e gli alleati europei, posto che l'atteggiamento di Washington nei confronti di Mosca è piuttosto fluttuante.

2. Per un esame approfondito della controllabilità del «mare italiano», si rimanda al nostro contributo in E. BORIA, *Analisi geopolitica. Guida teorica e operativa*, Roma, Carocci, in corso di stampa.

3. A. YADLIN, «The Post-Iranian Middle East», *Foreign Affairs*, 11/7/2025.

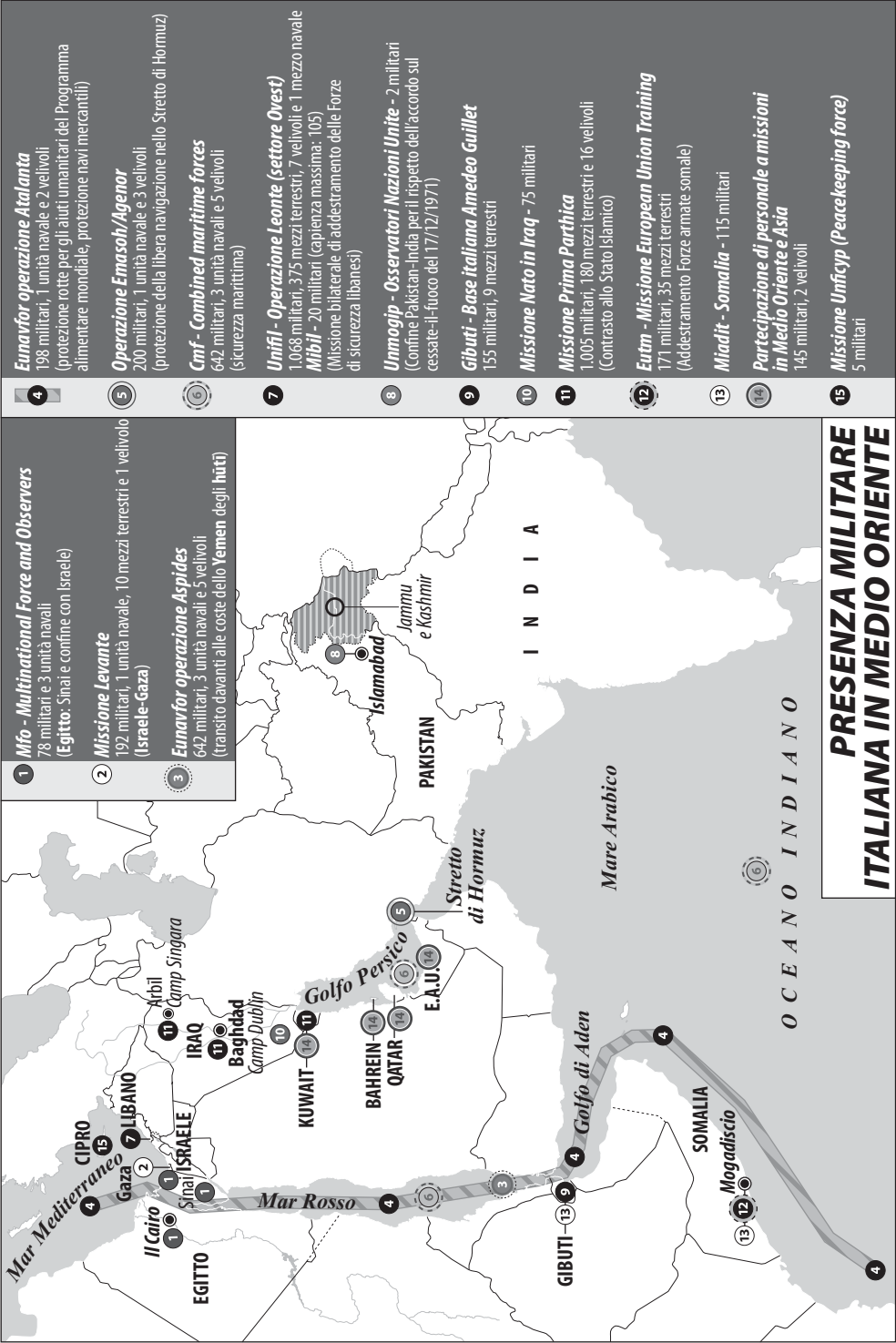
Per agire nel e dal Mediterraneo, la Marina americana può contare sulle basi di Rota (Spagna) e di Baia di Suda (Creta). La prima ospita i caccia della classe Burke, veri «cavalli da tiro» della flotta ma, soprattutto, navi dotate di capacità di difesa antimissili balistici. A Suda, invece, esiste una base logistica – peraltro in fase di espansione – destinata al supporto delle unità navali in servizio nel Mediterraneo. Oltre a questi punti strategici, la Marina degli Stati Uniti può naturalmente appoggiarsi anche alle basi navali degli alleati. Quelle italiane innanzitutto, ad Augusta e a Taranto, entrambe in fase di adeguamento e ammodernamento sia per le esigenze nazionali sia per quelle in seno all'Alleanza Atlantica.

3. Un secondo dato da tenere in considerazione nell'analisi della situazione geostrategica del Mediterraneo è la crescente influenza di due attori imprevedibili quali Russia e Turchia. Essi sono tra loro legati nella doppia partita libico-siriana. Mosca non ha voluto o potuto opporsi alla vittoria delle forze che hanno spazzato via il regime degli Asad, assumendo una linea di condotta militare, nell'ultima parte della guerra civile siriana, piuttosto inerte. Questa politica è stata dettata dall'obiettivo di acquisire benemerienze agli occhi del nuovo governo – leggasi il mantenimento della base navale di Ṭārtūs e di quella aerea di Ḥumaymīm – senza dimenticare che il coevo conflitto russo-ucraino non permetteva molte possibilità di intervento nella crisi siriana. Dunque, nulla è perduto: a Damasco hanno preso nota dell'atteggiamento «collaborativo» della Russia e il nuovo regime è stato sin da subito molto attento a non danneggiare gli interessi russi (e cinesi) nell'area. A inizio settembre, poi, Mosca e Damasco hanno ribadito la comune volontà di preservare la storica collaborazione bilaterale, discutendo anche delle ex basi militari russe nel paese⁴. Per la Marina russa, perdere la base di Ṭārtūs sarebbe un danno enorme, proprio per i limiti che la caratterizzano. Quella russa è una Marina da *green water*, pesantemente intaccata da decenni di mancato potenziamento non solo quantitativo ma anche qualitativo. Al di là delle ragguardevoli capacità missilistiche – le navi sono in grado di operare con i missili Tsirkon e Kalibr – la flottiglia russa nel Mediterraneo resta una forza regionale che può servire per deterrenza, attività di intelligence e intervento a supporto degli alleati in conflitti limitati. Nemmeno se lo volessero gli ammiragli russi sarebbero in grado di sfidare concretamente le Marine Nato nel Mediterraneo.

Ciononostante, quella piccola flotta (massimo 11 navi e 3-5 ausiliarie) costituisce un problema, soprattutto se può contare su una base permanente nel Mediterraneo. Ṭārtūs sarebbe perfetta: è dimensionalmente adatta ad accogliere le unità navali che vi operano a rotazione e dispone di assetti per effettuare le dovute manutenzioni. Senza Ṭārtūs, la flottiglia russa del Mediterraneo dovrebbe aumentare il numero delle unità logistiche e delle altre ausiliarie, una tipologia di naviglio che manca a Mosca e che è più utile in altri quadranti⁵.

4. S. JAROUS, «Damascus: Russian Support for Syria “a Step in Favor of Entire Region”», *Asbarq Al-Awsat*, 10/9/2025.

5. E. BLACK, S. KAUSHAL, «Russia's Options for Naval Basing in the Mediterranean After Syria's Tartus», Royal United Services Institute, 14/1/2025.



Se Tārtūs diventasse indisponibile, sarebbe prioritario cercare un'alternativa. Sulla carta, il candidato ideale potrebbe essere qualche porto in Algeria, non fosse che per i legami militari esistenti tra i due paesi, giacché Algeri acquista più del 70% dei propri sistemi d'arma dalla Russia⁶. L'Algeria dispone di non meno di tredici grandi porti lungo la costa mediterranea, ciascuno dei quali è dotato di infrastrutture per il supporto alle navi. Ma questi porti sono il perno di un'economia in crescita e, aspetto non secondario, l'Algeria è disturbata dalle attività russe nel Sahel, fino al punto da considerare un riavvicinamento a Washington, almeno per quanto riguarda l'acquisto di sistemi d'arma per la difesa anti-aerea e antimissile⁷.

Certo, se lo storico rivale Marocco rafforza i propri legami con gli Stati Uniti, diventa necessario per l'Algeria non allentare quelli con la Russia. Algeri, poi, ha in servizio sottomarini russi della classe Kilo – armati con missili da crociera land-attack Kalibr che non dovrebbero far dormire sonni tranquilli a nessun paese del Mediterraneo, compresi quelli che acquistano il suo gas. E questa comunanza di sistemi si rivelerebbe assai utile per i sommergibili russi presenti o di passaggio nel Mediterraneo. Difficile, però, che Algeri sia disposta a privarsi di uno dei suoi porti, mentre più facile potrebbe essere concedere la disponibilità ad accedervi in caso di riparazioni.

Oltre all'Algeria, Mosca potrebbe guardare al Mar Rosso, precisamente a Porto Sudan. Sono quasi dieci anni che i russi cercano di ottenere una base locale da uno qualsiasi dei governi che si sono succeduti alla guida di quel paese, ma ancora oggi nulla è stato conseguito, se non una generica disponibilità, peraltro contestata dalla componente non militare del governo sudanese. Al di là dell'aspetto politico, c'è anche un problema di rapporti con lo spazio circostante: come già notava Alfred Thayer Mahan, una base navale si deve rapportare con il territorio in cui si trova ovvero deve essere il più autosufficiente possibile per avere un grande valore strategico. Nel caso specifico manca tutto, dalle infrastrutture per accogliere certe tipologie di naviglio militare (in particolare i sottomarini nucleari) fino ai depositi per carburante, armi e gli stessi impianti per la generazione dell'energia elettrica. Servirebbero investimenti colossali per disporre di tutto ciò ma Mosca non si trova nelle condizioni per sostenerli⁸. Certo, una base in Mar Rosso soffrirebbe di pesanti limitazioni, la più importante delle quali è il fatto che essa sorgerebbe all'interno di un mare chiuso i cui accessi (Canale di Suez e Stretto di Bāb-al-Mandab) sarebbero sorvegliati da altri attori, dunque facilmente bloccabili: incubo paragonabile alla chiusura degli Stretti turchi.

Se la Russia vuole una base navale nel Mediterraneo che le consenta di esercitare una credibile deterrenza nei confronti dei paesi Nato e supportare le proprie iniziative in Africa – anche per non lasciare il continente completamente nelle mani dell'amico eterno cinese – deve obbligatoriamente guardare alla Cire-

6. D. BARRIE, J. DEMPSEY, «*Felon outflanked?*», International Institute for Strategic Studies, 8/4/2025.

7. M. ARREDONDAS, «*Russia's growing influence in the Sahel is forcing Algeria to rethink its defence strategy*», *Atalayar*, 10/5/2025.

8. «*Many Obstacles Remain For Russian Naval Base In Sudan*», Africa Defense Forum, 18/3/2025.

naica. Qui ci sono già duemila mercenari russi e Mosca può contare anche sulle basi aeree di al-Ḥādim, al-Kufra, Birāk al-Šāṭi' e al-Qarḍābiyya mentre gli unici porti che Ḥaftar può offrire a Putin sono quelli di Tobruk e Bengasi. Il primo ha limitate capacità di raddobbo per le navi, non ha bacini di carenaggio e pure le infrastrutture per l'ormeggio sono carenti. Adeguare Tobruk alle esigenze militari costerebbe troppo. Il porto di Bengasi ha maggiori capacità anche in termini di strutture manutentive ma va riattivato perché pesantemente danneggiato dalla guerra civile. C'è un'ulteriore alternativa che potrebbe essere costituita dal porto di Sūsa, a metà strada tra Tobruk e Bengasi e che vanta acque profonde, ma l'area è destinata a diventare un porto container – non meno minaccioso per gli interessi italiani nel *transshipment* – e comunque l'operazione richiederebbe investimenti colossali⁹.

Già oggi, dalla Cirenaica Mosca è in grado di proiettare la propria influenza verso nord (Europa), verso sud (Sahel) e verso ovest (Maghreb). Concretamente, sta allungando i propri tentacoli sul Sudan (oro) e sul Niger (uranio), senza dimenticare il supporto al Burkina Faso. Il sostegno a Ḥaftar è condiviso con gli Emirati Arabi Uniti, principali sponsor economici del regime cirenaico. Mentre Mosca si occupa di «assistenza» militare, Abu Dhabi cerca di garantire la vendita del petrolio cirenaico e di finanziare il potentato di Ḥaftar¹⁰. In questo contesto, una stabile presenza navale russa nella Cirenaica costituirebbe una minaccia assai significativa per le forniture energetiche dirette in Europa – anche perché non vanno dimenticati neppure gli interessi petroliferi russi nel «regno» di Ḥaftar – e per la possibilità che Mosca avrebbe di minacciare Bruxelles con le leve dell'immigrazione irregolare¹¹. Certo, una base nella Cirenaica sarebbe utilissima ma nulla è paragonabile al valore di Ṭarṭūs.

4. Qualsiasi progetto russo di insediamento in Libia deve però fare i conti con i locali interessi della Turchia e con il suo sostegno al governo di Tripoli¹². La Turchia ha due basi in Tripolitania: la base navale di Misurata e quella aerea di al-Waṭiyya, oltre a contingenti di terra e mercenari. Vero è che Ankara ha avviato il dialogo anche con la parte orientale di quella che un tempo era la Libia. I rapporti tra Ḥaftar ed Erdoğan stanno conoscendo un accelerato sviluppo e potrebbero evolvere nella direzione di un sostegno militare – addestramento ed equipaggiamento – anche alle forze cirenaiche. Ad agosto, una nave militare turca ha fatto scalo a Bengasi, in contemporanea a un incontro ad alto livello tra l'intelligence turca e il «governo» di Ḥaftar. Tema della discussione è stata la collaborazione tra

9. C. STEPHEN, «Putin's Empire-Building Base Hunt Reaches Libya», Center for European Policy Analysis, 9/1/2025.

10. M. CAMILLERI, «How Russia and the Emirates have turned Libya's Cyrenaica into their own military and trading outpost in the Mediterranean», *The Maltese Herald*, 5/7/2025.

11. «Libya's Haftar meets Putin in Moscow as Russia expands its footprint in Africa», *The Arab Weekly*, 12/5/2025.

12. A. KORTUNOV, «Russia in the Mediterranean After Assad's Fall», Middle East Council on Global Affairs, 27/2/2025.

la Marina turca e quella libica (Cirenaica), oltre agli scontati proclami per la soluzione della crisi tra Tripoli e Bengasi¹³.

Quella turca è un'iniziativa tanto interessante quanto preoccupante ed è evidente che la posta in gioco per Ankara è la ratifica, anche da parte cirenaica, dell'accordo già sottoscritto con Tripoli nel 2019 in merito alla delimitazione della piattaforma continentale turco-libica. In poche parole, la sponda africana del Mediterraneo resta caratterizzata da notevole fermento e le prospettive per il prossimo decennio sono tutt'altro che rosee. Le crisi locali sono pervase dagli effetti di quelle regionali ed extraregionali in un'evidente dinamica transcalare. La Turchia è emersa come la vera vincitrice della guerra civile siriana, realizzando l'antico sogno di vedere la caduta del regime degli Asad. Ora Ankara spera di appropriarsi dei diritti di sfruttamento delle riserve di gas *offshore* siriano e, con i propri partner (Qatar, Arabia Saudita e Giordania), mira a diventare uno *hub* energetico verso l'Europa. L'elemento centrale di tutta questa partita, comunque, è il rafforzamento delle capacità militari del paese, innanzitutto grazie a una politica di autarchia tecnologica che possa garantire anche sufficienti margini di guadagno sul mercato internazionale. Ankara dispone di un'industria della difesa in rapida espansione e di basi navali che ne facilitano i progetti egemonici nel Mediterraneo orientale. Sin dal 2021, nella Repubblica Turca di Cipro Nord (base di Geçitkale) stazionano droni Bayraktar Tb2 e missili da crociera antinave Atmaca (200-280 km di portata e lanciabili da batterie costiere, da navi e da sottomarini) in grado di colpire i giacimenti gasieri *offshore* di Israele, oltre al nuovo missile balistico a corto raggio Tayfun Block 4 (500-560 km di portata)¹⁴. Si tratta di minacce concrete, tant'è che Israele ha prontamente annunciato l'avvio di un programma per realizzare una sorta di Iron Dome subacqueo a protezione delle proprie infrastrutture critiche e dei propri giacimenti petroliferi *offshore* Leviathan, Tamar e Aphrodite¹⁵.

La Turchia si sta configurando altresì come il più credibile «agente regolatore» del traffico attraverso Bāb-al-Mandab. Dal 2017 ha ottenuto dal Sudan l'affitto, per 99 anni, dell'isola di Sawākin, con l'obiettivo di svilupparvi infrastrutture per accogliere navi mercantili e militari. Sempre dallo stesso anno, Ankara vanta una stabile presenza militare in Somalia, incentrata sulla base Turksom, e ha sottoscritto accordi di cooperazione militare ed economica con il governo di Mogadiscio. Nel luglio 2024, alla base terrestre si è aggiunta anche la possibilità di utilizzare i porti somali, giacché la Turchia è incaricata di ricostruire la Marina locale e, nel frattempo, di difendere le acque territoriali e gli interessi marittimi del paese africano. L'influenza di Ankara sulla Somalia è tale e tanta che può permettersi addirittura di

13. K. MAHMOUD, «Saddam Haftar Begins Role as LNA Deputy with Turkish Military Talks», *Asbarq al-Awsat*, 25/8/2025.

14. M. AVCIOGLU, «Türkiye unveils its 1st hypersonic missile at IDEF 2025 defense fair», *Anadolu Ajansı*, 22/7/2025; S. CİDDİ, «Turkey is escalating tensions in the Mediterranean (again)», *Foundation for Defense of Democracies*, 7/9/2025.

15. «Turkey Doubles Troops in Northern Cyprus: Eastern Mediterranean on the Brink», *Defence Security Asia*, 3/9/2025.

mediare tra Addis Abeba e Mogadiscio dopo che quest'ultima ha dichiarato illegale l'accordo firmato tra Etiopia e Hargeisa – capitale dell'autoproclamata regione indipendente del Somaliland – per concedere alla prima la possibilità di ottenere uno sbocco sul Golfo di Aden. La futura base di Sawākin con quella di Mogadiscio e quella che la Turchia vanta in Qatar nell'ambito della collaborazione militare con quel paese rappresentano i vertici di un triangolo strategico che consente ad Ankara di agire nel Mar Rosso e di essere presente nel Golfo Persico¹⁶.

La Turchia ha capito bene come debba essere ridotto il numero di «concorrenti» nel controllo dell'area e segue con interesse e preoccupazione le mosse degli altri: se il Qatar, con le sue basi in Sudan e in Somalia, può essere considerato «amico», diversa è la situazione per gli Emirati Arabi Uniti, molto attivi nello Yemen, in Eritrea, in Somaliland e a Gibuti, e per l'Arabia Saudita con i suoi progetti di promozione dei porti di Gedda e Yanbu'¹⁷. Per la Turchia, quel gigantesco *choke point* che è il Mar Rosso è essenziale per l'export verso l'Asia e per importare quei materiali critici che fanno funzionare la sua industria chimica, automobilistica e manifatturiera. Il controllo di Bāb al-Mandab, poi, garantirebbe alla Turchia un'eccezionale arma di pressione a danno dell'Unione Europea, in termini sia di accordi commerciali e doganali sia di concessioni ottenibili nel Mediterraneo¹⁸. Vale la pena ricordarlo: chi controlla i *choke points* controlla i flussi commerciali e, quindi, controlla la ricchezza (materiale e immateriale) del pianeta, candidandosi a diventare una potenza che può guardare oltre la scala regionale.

5. L'evoluzione dello spazio geopolitico mediterraneo, almeno nei suoi settori più meridionali, vede dunque crescere la presenza russa e turca. Mentre l'Europa appare impegnata a contenere la temuta avanzata della Russia a est, questa rischia di palesarsi da sud, aggirando la cintura europea; parimenti, una Turchia sempre più svincolata dai legami atlantici e sempre più *free rider* geopolitico si sta posizionando per avanzare richieste e pretese da posizioni di forza, agitando la minaccia dell'immigrazione irregolare, sostenendo i propri *clientes* nordafricani e incidendo pesantemente sui rifornimenti energetici.

L'Italia si trova in prima linea e dovrebbe focalizzarsi sul fronte Sud, sia pure nel rispetto dei propri impegni con gli alleati atlantici ed europei. La Marina è attivamente impegnata in tutto il Mediterraneo allargato in risposta alle varie esigenze che si palesano. Fuori dagli Stretti, proseguono le operazioni antipirateria (Gabinia nel Golfo di Guinea e Atalanta al largo del Corno d'Africa). Dal 2024, navi italiane sono costantemente presenti nel Mar Rosso contro le minacce ḥūṭī (Operazione europea Aspides), mentre proseguono le Operazioni Irini, Mediterraneo sicuro e Fondali sicuri, le ultime due delle quali sono finalizzate alla protezione dei mercan-

16. A-S. VIAL, E. BOUVIER, «Türkiye, the new regional power in Africa (3/3). A military presence that is now greater than that of the former European powers», *Les Clés du Moyen-Orient*, 6/3/2025.

17. B.P. KALVIRI, «The Expanding Conflict and Power Plays in the Red Sea», *Modern Diplomacy*, 6/5/2025.

18. M. ABU AL-MAJID, «Turkey and the red Sea Crisis», Sana'a Center for Strategic Studies, 15/7/2024.

tili e dei pescherecci nazionali, alla salvaguardia delle attività economiche in mare e alla tutela delle infrastrutture critiche subacquee.

C'è però l'urgenza di investire subito in un'altra direzione: la protezione antidrone e antimissile. Se c'è un'evidente lezione che si può ricavare dai conflitti in corso è che bisogna accelerare lo sviluppo di un valido scudo antimissile e antidrone, perché le città sono un bersaglio prioritario nelle nuove guerre. Per intercettare missili e droni serve un sistema di difesa integrato e multistrato che metta in sinergia tra loro i sensori per la scoperta e il tracciamento dei bersagli, il complesso per il comando e controllo e gli intercettori, oltre alle difese non cinetiche come le capacità di guerra elettronica. A complicare questa sfida tecnologica c'è il fatto che un simile scudo non può coprire una sola dimensione (*domain*) ma deve mettere insieme tra loro sistemi terrestri, navali, aerei e spaziali. La partita, poi, si gioca sulla rapidità con la quale viene scoperto il lancio dei missili o dei droni dell'avversario e quella con la quale li si ingaggia con l'intercettore più adatto: quanto più ciò accade lontano dal territorio nazionale, tanto più si eviteranno i «danni collaterali» o l'impatto della munizione che, eventualmente, non fosse stata intercettata.

Per l'Italia, data la natura peninsulare, la linea più esterna dello scudo non può che essere basata in mare. È una sfida comune agli altri paesi europei e Nato, tecnologicamente enorme. Ma è una priorità assoluta come ribadito dal capo di Stato maggiore della Difesa. In Europa, la prima a muoversi è stata la Germania con il progetto European Sky Shield Initiative (Essi), che ha già federato attorno a Berlino non meno di ventiquattro paesi europei – comprese le neutrali Svizzera e Austria – ma non la Francia, l'Italia e la Spagna. L'idea tedesca è quella di creare economie di scala grazie alla pleora di Stati aderenti e, soprattutto, di acquistare ciò che già esiste ed è stato testato in combattimento: i sistemi Iris-T Slm tedeschi per la difesa a corto raggio, i Patriot Pac-3 statunitensi per la difesa a medio raggio e gli Arrow-3 israeliani per la difesa a lungo raggio ed esootmosferica¹⁹. Questa iniziativa, però, incontra l'opposizione di altri importanti paesi europei, due dei quali (Francia e Italia) contestano la scelta di sistemi come i Patriot statunitensi e gli Arrow israeliani, sostenendo che non è una buona idea vincolarsi a fornitori esterni per coprire un'esigenza così strategica. Francia e Italia sono altresì i produttori del Samp/T terrestre e del Paams navale (quest'ultimo con il contributo britannico) che impiegano la munizione Aster 30 Block 1 Nt, in grado di assicurare un'efficace difesa antimissile di teatro a medio raggio. Si tratta di una munizione che ha il vantaggio di poter essere utilizzata sia da installazioni a terra sia da bordo delle unità navali e che, soprattutto in quest'ultima versione, ha dimostrato la propria efficacia in alcune esercitazioni Nato. Certo, la Essi ha un'architettura tale per cui non dovrebbe essere complicato sviluppare altre componenti europee, ma è evidente che la fuga in avanti della Germania con la decisione di acquistare prodotti non europei rappresenta una contraddizione rispetto allo spirito dello Eu Strategic Compass adottato dall'Unione nel 2022 e allo White Paper for European Defence-Readiness 2030 del 2025.

19. J-P PALOMÉROS, D. VERRET, «The case for a truly “European” missile defence system», *EuroDefense Network*, 5/2/2024.

Tuttavia, l'iniziativa Essi a guida tedesca – anche integrando le munizioni franco-italiane e i complementi necessari alla protezione antidrone, anti-aerea e antimissile del campo di battaglia – non può considerarsi esaustiva. Perché lo sia è necessario che qualsiasi soluzione europea sia parte della Nato Integrated Air and Missile Defence (Iamd), la cui componente più importante è costituita dalla Nato Ballistic Missile Defence. In breve, si tratta di concepire la difesa anti-aerea, antimissile e antidrone come una capacità multilivello e multi-attore, alla quale partecipano gli Stati Uniti e gli alleati europei, ciascuno portando il proprio contributo. Tutto bello ed efficace, ma servono coordinamento e, al contempo, una certa autonomia da parte europea, perché non si può dipendere integralmente da Washington. Intercettori e sensori che stanno proliferando nelle dotazioni delle diverse Marine europee rappresentano un'interessante opzione, anche perché hanno il vantaggio della mobilità e del basso impatto sul territorio. Serve qualcosa di simile al sistema americano Aegis, presente in Europa nelle sue componenti basate a terra – un radar a Kürecik in Turchia e le batterie in Romania (Deveselu) e Polonia (Redzikowo) – e in quelle rappresentate dai quattro caccia classe Burke di base a Rota, in Spagna. L'Europa ha le capacità per realizzarlo e, in questo caso, l'investimento può essere accettato dalle opinioni pubbliche con maggiore disponibilità di altre spese militari, perché la sua immediata utilità è più comprensibile. Poi, certo, se si vuole dare concretezza alla deterrenza, bisogna affiancare ai sistemi difensivi anche capacità offensive (missili da crociera, missili balistici e ordigni nucleari) ma qui entra in gioco la comune architettura di sicurezza europea che, al momento, pare ancora lontana.

NEL MEDITERRANEO IN TEMPESTA I PORTI ITALIANI TENGONO LA BARRA DRITTA

di Alessandro PANARO

Tra tensioni geopolitiche e commerciali, il sistema portuale continua a crescere. Le sfide del gigantismo e dell'elettrificazione. La presenza cinese. L'Italia è all'avanguardia, ma deve essere più efficiente. L'imperativo dell'intermodalità. Se Fiume sfida Trieste.



EL 2024 I PORTI ITALIANI, IN TERMINI DI movimentazione di merci, hanno sorpassato i 480 milioni di tonnellate, mentre – in termini di import/export gestito – hanno svolto operazioni per oltre 315 miliardi di euro, confermandosi uno dei più dinamici sistemi infrastrutturali del Mediterraneo. La variazione percentuale rispetto al 2023 è stata in lieve aumento, registrando un +0,7%. Ciò ha confermato la grande solidità del nostro sistema, capace di resistere alle turbolenze che stanno caratterizzando l'economia marittima globale.

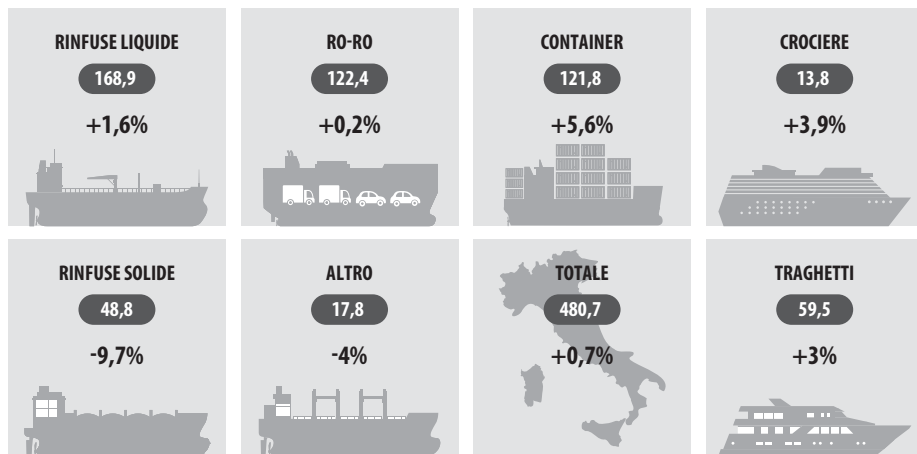
Il modello *multipurpose* dei nostri porti sta infatti permettendo alle nostre infrastrutture di essere molto tenaci, dunque in grado di resistere ai fenomeni bellici e commerciali che stanno influenzando sulle rotte dello *shipping* e della logistica. La capacità di governare tutte le tipologie di merci – siano esse rinfuse liquide, solide, container o ro-ro – è un requisito che ogni scalo deve possedere per affrontare le sfide logistiche e le mutevoli trasformazioni che, in ogni momento, possono incidere sui flussi commerciali internazionali.

Anche i risultati del primo trimestre del 2025 stanno confermando questo andamento. Infatti, il consuntivo registra un +6%, con risultati particolarmente lusinghieri sulle rinfuse solide, sul ro-ro e sui container – che registrano rispettivamente +25%, +16,4% e +10,7%. Naturalmente, vi sono casi relativi a singoli porti che mostrano andamenti differenziati, i quali sono dovuti essenzialmente alle loro vocazioni e alla loro posizione geografica, che può far registrare tendenze più o meno positive (*grafico 1*).

Va osservato, tuttavia, che l'intero sistema Mediterraneo è riuscito a schermarsi dai numerosi fenomeni globali e dai loro risvolti geopolitici e geostrategici. Ciò è dimostrato, anche in questo caso, dai dati relativi al 2024. I principali 25 porti dell'area hanno infatti movimentato 62 milioni di teu (twenty-foot equivalent unit), con un incremento del 5,1%, mostrando dunque un'importante capacità di governare i

Grafico 1 - PERFORMANCE DEI PORTI ITALIANI AL 2024

(mln di tonnellate)



Fonte: Srm su Assoporti

flussi commerciali. Per quanto questo dato riguardi solo i container, nondimeno va sottolineato come essi rappresentino lo specchio più fedele del traffico industriale del *mare nostrum*. Il fatto che il loro movimento sia non solo stabile ma anche in aumento dimostra dunque quanto i porti siano strategici per il commercio globale.

Guerre e dazi: come cambia il sistema portuale

Soffermandoci sugli aspetti marittimi, possiamo affermare con ragionevole sicurezza che il momento attuale è uno dei più complessi della storia portuale del Mediterraneo. Le guerre d'Ucraina e di Gaza impattano infatti sul Mar Nero e sul Mar Rosso, in una fase in cui peraltro gli Stati Uniti stanno ridefinendo le loro strategie commerciali – imponendo dazi doganali alle importazioni da paesi esteri che rendono più costoso rilanciare la cantieristica nazionale. Inoltre, questo è un periodo di grandi cambiamenti, specie per quanto riguarda la trasformazione digitale ed ecologica. L'obiettivo è essere al contempo competitivi e rispettosi dei dettami normativi, varati da diverse istituzioni, per far fronte ai cambiamenti climatici e alle nuove frontiere dell'efficienza logistica.

In primo luogo, bisogna sottolineare come gli attacchi degli hūṭī abbiano imposto una ridefinizione delle rotte marittime, costringendo le compagnie a lunghe e costose deviazioni per quanto riguarda gli interscambi con l'Asia e il Medio Oriente. Le navi sono state dirottate sulla rotta di Buona Speranza, così raddoppiando o triplicando i tempi di percorrenza. Gli ultimi dati relativi al Canale di Suez mostrano, da gennaio a maggio 2025, una riduzione complessiva del 18% (in volume di merci) rispetto al 2024 e del 70% rispetto al 2023. Questo dato è particolar-

mente accentuato nel segmento delle portacontenitori e delle *car carrier* (rispettivamente -88% e -91% sul 2023). Calo confermato anche dalla riduzione dei passaggi di navi, diminuiti del 15% tra gennaio e maggio 2025 rispetto al 2024 e del 55% rispetto al 2023. Il governo egiziano è stato senza dubbio danneggiato economicamente a causa del mancato pagamento del pedaggio, ma vanno anche sottolineati i numerosi sforzi compiuti dalle Marine di vari paesi per accompagnare, nei limiti del possibile, le navi che dovevano attraversare il Canale in sicurezza.

In termini commerciali, la conseguenza è stata un'importante riorganizzazione del Mediterraneo, confermata dall'aumento dei traffici nei porti europei e africani dell'area occidentale del *mare nostrum*. I porti di Barcellona, Valencia e Marsiglia hanno infatti visto un aumento dei flussi rispettivamente del 18,5%, del 14% e dell'11%. Anche Tanger Med è stato favorito da queste dinamiche, ma va specificato che il porto marocchino stava crescendo autonomamente. Comunque, questa tendenza è già in procinto di sfumare. Ora che la riorganizzazione è diventata strutturale e dunque più semplice da governare, le compagnie marittime più importanti stanno infatti effettuando correttivi alle rotte strategiche, pur non senza disagi.

Valutare quale sarà l'impatto dei dazi americani – anche visti i continui ripensamenti e le differenti percentuali tra paesi e merci – non è semplice. Per l'Italia, gli Usa sono il principale sbocco delle esportazioni. Questo mercato vale 37,4 miliardi di euro e rappresenta il 24% dell'export via mare. Per quanto riguarda le importazioni, invece, gli Stati Uniti sono il nostro secondo partner commerciale, subito dopo la Cina, e l'import vale 10,6 miliardi di euro. Molti dei nostri porti – tra cui Genova, Napoli, La Spezia, Livorno, e Gioia Tauro – hanno importanti rotte navali verso la costa atlantica degli Usa, dunque il nostro sistema marittimo è senza dubbio orientato verso quel paese. Tuttavia, al momento gli analisti non sembrano eccessivamente preoccupati dalla questione. Essendo le nostre esportazioni composte principalmente da prodotti «*made in ...*» o da articoli di altissima qualità, gli effetti negativi dovrebbero essere attenuati. Ciononostante qualche settore soffrirà, in particolare quello automobilistico.

Desta curiosità invece la tariffa che sarà imposta alle navi cinesi (o di costruzione cinese). Il 17 aprile 2025, lo United States Trade Representative ha infatti introdotto misure, operative dal 14 ottobre di quest'anno, per rilanciare la cantieristica e ridurre il dominio di Pechino in questo settore. Sono previste tasse sugli scali nei porti statunitensi delle navi di proprietà, gestite o costruite nella Repubblica Popolare. Quest'ultima questione non è di poco conto. Molte compagnie europee hanno nelle loro flotte navi costruite in Cina, dunque saranno obbligate a ulteriori spese. Le quali, verosimilmente, verranno trasferite sui noli, così impattando sul mercato delle spedizioni marittime.

Inoltre, sono previste misure specifiche per le metaniere e le *car carrier*, che impatterebbero sul 9% degli scali americani. Questo provvedimento potrebbe generare entrate per gli Usa pari a circa 12 miliardi di dollari nel 2026, che potrebbero salire a 18 miliardi nel 2028. Gli armatori di diversi paesi stanno però elaborando strategie per trasformare il flusso navale verso gli Stati Uniti, utilizzando navi pro-

dotte in altri paesi. Comunque, molti analisti sono perplessi sull'efficacia del provvedimento. Non è infatti assolutamente scontato che esso possa rilanciare la flotta commerciale americana, che non è più tra le prime al mondo.

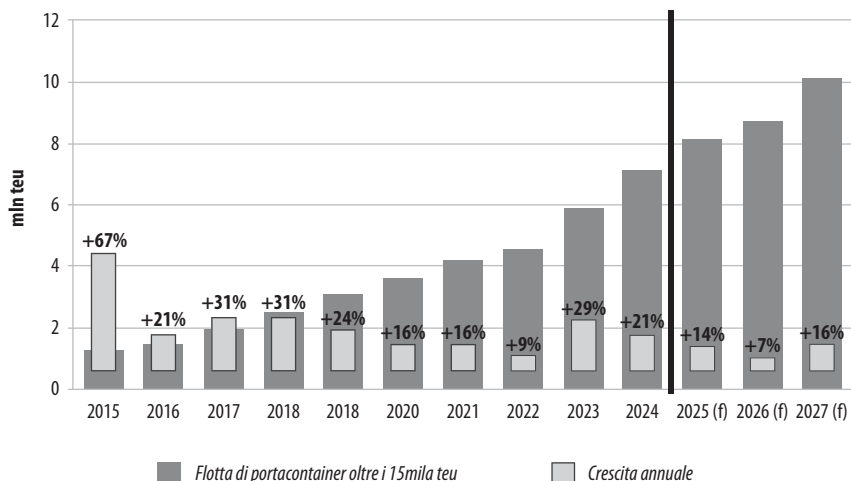
Vi sono inoltre fenomeni geostrategici cui bisogna guardare con attenzione, soprattutto per quanto riguarda la definizione degli assetti terminalistici mondiali. In particolare, ciò significa concentrarsi sui grandi investimenti in infrastrutture che la Cina ha realizzato nel Mediterraneo, che oramai lavorano a pieno regime (Pireo, Valencia, Savona Vado, Istanbul), e sulla ventilata acquisizione dei porti da parte di importanti cordate mondiali. A tal riguardo, paradigmatica è l'operazione che vede coinvolti il fondo americano BlackRock e il grande *carrier* Msc, che stanno tentando di acquistare dalla società cinese Ck Hutchison 43 porti, inclusi quelli strategici di Balboa e Cristóbal nel canale di Panamá, per circa 23 miliardi di dollari. Ciò, ovviamente, permetterebbe agli Usa e a Msc di ottenere una posizione di primo piano a livello internazionale. Non è dunque un caso che Pechino sia particolarmente restia a questa operazione e che voglia inserire nel progetto anche la compagnia Cosco.

Ultime ma non meno importanti sono poi le tensioni generate dalla situazione bellica in Medio Oriente, che hanno visto più volte l'Iran annunciare blocchi o disagi nello Stretto di Hormuz. Un tale scenario potrebbe causare enormi problemi nelle rotte marittime energetiche, dato che attraverso questo stretto transita il 27% del petrolio mondiale – in larga parte diretto verso i paesi asiatici, ovvero i dominatori assoluti dello scenario armatoriale marittimo, che potrebbero subire ripercussioni non indifferenti in caso di interruzioni o ritardi nelle forniture di rinfuse liquide. Per Hormuz, tra l'altro, passa anche il 10% dei traffici petroliferi diretti verso il nostro paese, e in questo contesto un ruolo importante è giocato dal porto di Trieste.

La dimensione operativa e tecnologica della competizione portuale

Il cambiamento degli assetti portuali è un fenomeno connesso non solo alle tensioni geopolitiche, ma anche a trasformazioni imposte dall'organizzazione di tutta la filiera logistica. Questo settore è in rapidissima evoluzione e richiede continui investimenti, dato che l'efficienza di un porto è spesso la discriminante sulla base della quale le navi scelgono dove attraccare.

Srm, un centro studi collegato al Gruppo Intesa Sanpaolo, analizza da tempo il fenomeno del gigantismo navale, che negli ultimi anni è cresciuto esponenzialmente. Nel settembre 2024, ad esempio, è stato presentato ad Amburgo un nuovo progetto cinese, che mira alla costruzione di una nave di 27,5 mila teu. Ciò significa che la dimensione delle navi container aumenterà ulteriormente, così rendendo ancora più stringenti i processi di selezione portuale operati dalle grandi compagnie. Nel 1997, una nave di grandi dimensioni arrivava a circa 8 mila teu, mentre oggi le ammiraglie portacontainer arrivano anche fino a 24 mila (*grafico 2*). Il problema è che non ci sono molti porti italiani in grado di accogliere navi del genere, con l'eccezione di Gioia Tauro – che svolge un importante ruolo nel *transshipment* – e di Genova e La Spezia – che sono al servizio dei grandi centri produttivi del paese.

Grafico 2 - ORDERBOOK E FLOTTA ESISTENTE*(In termini di capacità, portacontainer oltre 15 mila teu)*Fonte: *Banchero Costa*

Il fenomeno del gigantismo navale va poi calato nel contesto della transizione energetica. Queste navi, oltre a essere gigantesche, sono alimentate con carburanti alternativi, in particolare gas naturale liquefatto (gnl) e metanolo. Attualmente, circa il 50% delle navi viene costruito con nuovi propellenti, e ciò significa che – per rimanere competitivi – i porti dovranno effettuare ulteriori investimenti in attrezzature logistiche come gru, terminal automatizzati e collegamenti ferroviari. Inoltre, sarà necessario effettuare drenaggi, prevedendo anche stazioni di bunkeraggio per rifornire quelle navi che hanno necessità di riempire i loro enormi serbatoi. Sapere quale sarà il carburante del futuro non è al momento possibile, anche perché si stanno sperimentando e studiando varie tecnologie. Ciò che si sa, però, è che nei mari viaggiano già delle grandi navi che hanno bisogno di fare rifornimento. In questo contesto, i porti che avranno successo saranno quelli capaci di adeguare le proprie infrastrutture a queste nuove esigenze.

A tali questioni si affianca anche quella del *cold ironing*, ovvero dell'elettificazione delle banchine. È un elemento essenziale: in futuro saranno infatti privilegiati i porti collegati alla rete elettrica e dunque capaci di permettere alle navi di agganciarsi a delle grandi prese, offrendogli così la possibilità di spegnere i motori. Ciò significa essere più sostenibili nei riguardi sia delle comunità portuali sia dei centri urbani. Al momento, questa tecnologia si sta imponendo soprattutto per quanto riguarda le navi da crociera e le grandi portacontainer. Nel mondo sono infatti attive oltre 200 stazioni di *cold ironing* e sono attrezzate a questa tecnologia quasi 3 mila navi.

Un altro fenomeno di cui tener conto è il riassetto delle grandi alleanze container, più noto come «integrazione orizzontale dello *shipping*» (che va ad aggiungersi all'integrazione verticale), formalizzatosi a febbraio 2025. Oggi, le principali alleanze sono tre, denominate Premier, Ocean e Gemini. Msc ha preferito seguire una strategia solitaria, nota come *stand alone*. In sostanza, questo riassetto fa sì che il mercato dello *shipping* rimanga molto concentrato nella mani di pochi attori. Le alleanze tra le maggiori compagnie del settore hanno infatti generato un vero e proprio oligopolio, arrivando a dominare praticamente tutte le principali rotte strategiche mondiali.

Ci vorrebbe un'analisi specifica per sottolineare la diversità e le origini delle diverse alleanze, ma per i nostri scopi è sufficiente evidenziare come Gemini veda la presenza di due grandi compagnie europee: la danese Maersk e la tedesca Hapag Lloyd. Premier e Ocean sono invece più variegate, con presenza sia asiatica (Cosco) sia europea. Al di là dei posizionamenti, è comunque positivo che tutte le nuove alleanze abbiano confermato i porti italiani nei loro scali. Grande importanza sarà infatti rivestita da Genova, La Spezia e Gioia Tauro, insieme a Napoli, Salerno, Livorno e Trieste.

Efficienza: una sfida per l'Italia

Le sfide per i porti italiani sono molteplici. Esse debbono dunque essere raccolte senza tralasciare alcun aspetto. Di certo, ciò che è essenziale è investire in infrastrutture e servizi. I porti sono infatti sistemi complessi che richiedono costante ammodernamento, adeguamento e rinnovamento. Stato e privati che agiscono in concessione sono allora chiamati a un grande sforzo: è necessaria un'allocazione seria e oculata delle risorse finanziarie, indirizzata non solo al porto in senso stretto ma anche alle infrastrutture a esso connesse.

Il Pnrr e altri fondi pubblici prevedono forti investimenti per tutta la filiera logistica, mentre Srm ha censito oltre 12 miliardi di euro per gli scali, l'intermodalità, la sostenibilità e il raggiungimento di nuovi modelli portuali, ovvero i *green ports*. Con questa espressione si intende un porto di nuova generazione, capace cioè di coniugare le esigenze ambientali con quelle logistiche. Le quali si sostanziano in particolare nell'intermodalità, ovvero nella capacità di rendere quanto più rapide possibile le operazioni di imbarco e sbarco, attraverso binari ferroviari che possano consentire lo *shift* modale.

Attualmente in Italia soltanto il 13-15% delle merci viene trasferito direttamente dalla nave al treno, mentre nel porto di Amburgo questa percentuale arriva al 37-38%. Essere più intermodali vuol dire essere più sostenibili, più rapidi nel caricare e scaricare le merci e dunque capaci di decongestionare la rete stradale da mezzi pesanti, riducendo peraltro il numero di incidenti. Gli operatori intermodali in Italia non mancano, ma andrebbero realizzati più investimenti nella rete ferroviaria. In questo momento abbiamo una rete intermodale molto ben connessa, che unisce Genova, La Spezia, Trieste, Venezia e Ravenna.

I porti, oramai, si sono trasformati in *hub* energetici, dunque hanno anche un crescente bisogno di spazi dedicati ai nuovi carburanti, derivanti da energie rinnovabili e compatibili con le esigenze delle navi ecologiche. Molti armatori stanno investendo in navi a zero emissioni, e sta trovando sempre più spazio la modalità di traffico ro-ro – che è una delle eccellenze italiane e che negli ultimi 10 anni è cresciuto di circa il 24%. Anche in questo caso andrebbe effettuato un ragionamento strategico forte, dato che molti investimenti portuali nel nostro paese stanno andando proprio nella direzione dell'aumento del traffico container. Secondo le stime di Srm, nei prossimi anni le nostre capacità aumenteranno di oltre il 50%, trovandosi su un mercato che – seppur in sviluppo – non pare però avere questa progressione.

Quale futuro ci aspetta e come farci trovare pronti

Il trasporto marittimo resterà un settore strategico e i porti rimarranno l'infrastruttura marittima centrale. Un paese che vuole posizionarsi nel commercio internazionale, inserirsi nelle catene logistiche ed essere geopoliticamente rilevante non può non porsi questi problemi. Per raggiungere simili obiettivi, però, bisogna essere più efficienti. Infatti, come mostrato dall'indicatore dell'Unctad (United Nations Conference on Trade and Development) che misura i tempi di attesa in porto, l'Italia sconta ancora alcune carenze, che si sostanziano in delle medie non conformi a quelle dei nostri concorrenti. Da noi, una nave rinfusiera attende in media tre giorni e mezzo per essere lavorata, mentre in Olanda basta un giorno.

Ovviamente, dobbiamo ricordarci che il nostro sistema portuale ha come area competitiva il Mediterraneo e non deve essere confrontato con i porti nordeuropei. Ciò significa che dobbiamo reggere il confronto con la portualità francese e spagnola e con quella dei Balcani. Quest'ultima, in particolare, è in crescita. Gli investimenti di Maersk nel porto croato di Fiume stanno infatti insidiando Trieste. Infine, è decisivo guardare con attenzione anche ai porti nordafricani. La dimostrazione delle loro capacità d'investimento è il porto marocchino di Tanger Med, che ha superato i 10 milioni di teu, così come gli investimenti realizzati dall'Egitto nei suoi scali. Per competere è allora necessario affrontare il problema della burocrazia, diventare più rapidi ed efficienti e avere la volontà di migliorarci costantemente. In che modo? Utilizzando al meglio le risorse pubbliche, implementando riforme per ridurre i tempi burocratici, integrando le Zes e le Zls (Zone economiche speciali e Zone logistiche semplificate) nelle strategie portuali e investendo in digitalizzazione e sostenibilità. Tutte queste azioni sono imprescindibili, e dobbiamo tenerne conto se vogliamo far parte del futuro della competitività portuale.

L'ITALIA È FUORI DALLE LIBIE

di *Lorenzo NOTO*

Il buco nero libico si sta trasformando in laboratorio per gli equilibri regionali, da cui siamo esclusi. I negoziati segreti per trasferire i palestinesi di Gaza in Tripolitania e in Cirenaica. Le intese turco-egiziane. Il ruolo di Parigi e Mosca.

1. A L DI LÀ DEL CANALE DI SICILIA, È IN CORSO nelle Libie una convulsa ridefinizione geopolitica. Gli equilibri raggiunti dopo la tregua della guerra civile nel 2020 sembrano giunti a un punto di svolta. La novità più rilevante è la disinvoltura con cui la Turchia, garante del governo di Tripoli, ha iniziato a muoversi in Cirenaica, pronta a riadattare lo schema di alleanze finora assunto per conseguire i propri disegni strategici. Segnale che la ritrovata convergenza con l'Egitto comincia a profilare compromessi possibili, previo assenso degli Stati Uniti e avallo russo. Al contempo, il collasso della Tripolitania e la conseguente ascesa della Cirenaica conducono a scenari potenzialmente esplosivi. Qualora non si riuscisse a trovare un accordo tra gli attori esterni e la moltitudine dei protagonisti locali, il rischio di nuove violenze raggiungerebbe il grado massimo.

Il rebus libico si rivela paradigma delle nuove dinamiche nell'ex *mare nostrum*. Emblema dell'abulia degli europei nel prendersi cura del proprio estero vicino ed evitare che a deciderne le sorti siano potenze extraregionali. Ignorato assioma strategico che dovrebbe invece fungere da minimo comune denominatore tra i divergenti interessi nazionali. Ciò vale drammaticamente per noi italiani: primi interessati a risolvere il caos dell'ex colonia ma privi del peso necessario per incidervi, dell'iniziativa per promuovere un coordinamento con partner più o meno allineati, della capacità di pianificare e distribuire le risorse. Soprattutto, mancanti di una strategia che orienti le nostre scelte, quantomeno per non cadere preda dei ricatti.

Gli scenari peggiori per l'Italia di fronte ai nuovi sconvolgimenti libici sono sostanzialmente due. Il primo è che una riunificazione della Libia sotto l'egemonia della Turchia ci renda definitivamente ostaggio delle decisioni di Ankara, soggetto mosso da una lucida consapevolezza dei propri interessi. Dopo averle concesso campo libero, voltando le spalle al governo di Tripoli nel momento del bisogno, non abbiamo compreso che l'avvicinamento turco-egiziano avrebbe compromesso

le nostre leve tanto in Libia quanto nel Mediterraneo orientale. Ci siamo così definitivamente preclusi la possibilità di esercitare influenza ai confini di casa nostra, nel pieno di una fase di turbolenta trasformazione mondiale. Un autentico capolavoro di autolesionismo.

La seconda conclusione deriva direttamente dalla prima: senza voce in capitolo, ci troviamo in balia delle scelte altrui. L'incubo sarebbe vedere realizzarsi la trattativa – tutt'altro che segreta – per trasformare le Libie in strumento di compensazione del negoziato su Gaza. Uno «scatolone di sabbia», nella famosa metafora di Gaetano Salvemini, da riempire attraverso deportazioni di massa di rifugiati palestinesi. Prospettiva che catalizza l'attenzione di Washington sulle dinamiche libiche come non accadeva da decenni. Dal ritorno al potere di Donald Trump, il Comando Africa degli Stati Uniti (Africom) ha manifestato crescente interesse nel consolidare i rapporti con i vertici militari tanto dell'Est quanto dell'Ovest libici. Più della presenza russa in Cirenaica, agli americani preme la Libia come potenziale soluzione per gli sfollati di Gaza.

Il fallimento italiano sarebbe completo e senza attenuanti. L'«amico» Trump finirebbe per avallare il trasferimento di centinaia di migliaia di palestinesi a due passi dalle coste italiane. È facile immaginare che molti di questi tenterebbero di raggiungere l'Europa per sottrarsi alle condizioni infernali del paese nordafricano. Il piano vanificherebbe l'intera sequenza di accordi e memorandum stipulati dall'Italia negli anni, compreso il trattato di cooperazione con Tripoli – siglato anche per conto dell'Unione Europea – che dal febbraio 2017 prevede il trasferimento di risorse finanziarie e tecniche alle autorità libiche in cambio del loro impegno nel contenimento dei flussi migratori. Lo stesso fantomatico Piano Mattei, per come è stato concepito, risulterebbe svuotato di gran parte del suo significato. Brutale bagno di realtà, rivelatore dell'assenza di strategia che ha caratterizzato finora le decisioni italiane. Un'Italia impegnata a destreggiarsi in tentativi di mediazione tra le due Libie per evitare di scontentarle entrambe finirebbe puntualmente sotto scacco.

2. La voce di un negoziato per sfollare i palestinesi in Libia arriva a maggio di quest'anno proprio dagli Stati Uniti. A rivelarlo è *Nbc News*¹. Si parla di un milione di persone anche se i dettagli non sono chiari (la trattativa è «segreta») e si prevede una trafila di rifiuti ufficiali più o meno generalizzata. Tuttavia, secondo la rete statunitense, la serietà della valutazione è tale che Washington ha già discusso la proposta con una delegazione libica, colloqui di cui Israele «è stato informato». L'amministrazione Trump sarebbe pronta a finanziarla attingendo ai fondi libici congelati dagli americani dopo la caduta di Gheddafi. La strategia per convincere i gaziani prevederebbe incentivi previdenziali come alloggi gratuiti e persino stipendi. Si parla anche di un secondo fronte di circa 800 mila palestinesi che potrebbero essere trasferiti in Siria, ai quali il nuovo leader damasceno, Aḥmad al-Šarʿ, garantirebbe la cittadinanza in cambio della cessione della base militare di Latakia – in

212 1. C. KUBE, C.E. LEE, G. LUBOLD, «Trump administration working on plan to move 1 million Palestinians to Libya», *Nbc News*, 16/5/2025.

mano ai russi – da trasformarsi in porto commerciale sotto il controllo congiunto di Usa e Siria, dunque Turchia.

Dipartimento di Stato e Consiglio di sicurezza nazionale smentiscono. Lo fa anche il governo di Tripoli, retto da ‘Abd al-Ḥamid Dubayba, mentre il capo della Libia orientale Ḥalifa Ḥaftar si limita a non commentare. L'ipotesi torna a galla, sempre in maniera carsica, d'estate. A metà luglio, secondo il sito *Axios*, il capo del Mossad David Barnea in visita a Washington avrebbe riferito all'inviato speciale degli Stati Uniti in Medio Oriente, Steve Witkoff, che Gerusalemme sta trattando il ricollocamento dei gaziani con Etiopia, Indonesia e, appunto, Libia². Soprattutto, secondo i media libici a discuterne direttamente a Washington sarebbe stato Ṣad-dām Ḥaftar, ultimogenito del feldmaresciallo e suo erede designato³. Ad agosto, l'italiana *Agenzia Nova* ha riportato alcune dichiarazioni del ministro dell'Agricoltura israeliano Avi Dichter rilasciate al quotidiano *Maariv* in cui prospetta la Libia come «destinazione ideale» per un ambizioso piano di reinsediamento, che coinvolgerebbe circa 1,5 milioni di palestinesi⁴. L'articolo è stato puntualmente smentito pochi giorni dopo da un portavoce delle autorità cirenaiche, ma la moltitudine di notizie trafugate segnala quantomeno che la trattativa esiste.

Il progetto sarebbe sostenuto dagli Stati Uniti con la mediazione della Turchia e dell'Arabia Saudita, quest'ultima spinta dal coinvolgimento sui futuri investimenti immobiliari nella Striscia e da eventuali partite sui giacimenti gasieri nell'*offshore* di Gaza. Le complessità logistiche del piano sono ovviamente palesi, senza contare che la Libia ospita già 800 mila migranti su una popolazione di 7,3 milioni di persone. Secondo un ex funzionario statunitense citato da *Nbc News*, è stato calcolato che per trasportare un milione di persone a piena capacità servirebbero infatti 1.173 voli del più grande aereo passeggeri al mondo, l'Airbus A380. Mentre via terra occorrerebbe percorrere, dietro l'approvazione dell'Egitto, 2.100 chilometri prima di raggiungere Bengasi. Per non contare la quantità di traghetti che servirebbero via mare.

L'accordo quindi dovrebbe necessariamente coinvolgere, con la mediazione turca, gli egiziani. Soprattutto per scongiurare la complessa opzione di un ponte aereo. Il governo del Cairo, strozzato dalle molteplici crisi e dalle tensioni sociali che attraversano il paese, è assai poco sensibile alle sorti dei palestinesi e sempre più orientato su logiche di affari. Ne è un esempio l'accordo sul gas raggiunto ad agosto proprio con Israele. La NewMed Energy, proprietaria di una quota del 45% – un altro 40% è detenuto da Chevron – del giacimento Leviathan al largo della costa israeliana, ha firmato un accordo da 35 miliardi di dollari per l'esportazione di gas naturale verso l'Egitto⁵. Infranti i sogni prospettati dall'Eldorado delle riserve del Mar di Levante, la produzione egiziana di gas è da tre anni in inesorabile decli-

2. B. RAVID, «Scoop: Israel seeks U.S. help on deals to move Palestinians out of Gaza», *Axios*, 18/7/2025.

3. Ad agosto Ṣaddām Ḥaftar è stato proclamato vicecomandante in capo dell'Esercito nazionale libico. Cfr. «Generational shift in Libya as Saddam Haftar steps into key military role», *The Arab Weekly*, 18/8/2025.

4. «Gaza: ministro israeliano propone trasferimento di 1,5 milioni di palestinesi in Libia», *Agenzia Nova*, 9/8/2025.

5. «Israel set to approve largest gas supply deal in its history to Egypt», *Euroneus*, 19/8/2025.

no. Passata dai 6,1 miliardi di metri cubi del marzo 2021 ai 3,5 dello scorso maggio, con un crollo del 45% che ha costretto Il Cairo a importare grosse quantità del costoso gas naturale liquefatto. Il giacimento Leviathan, le cui riserve sono stimate in circa 600 miliardi di metri cubi di gas, ne fornirà al Cairo circa 130 miliardi fino al 2040. Il più lucroso accordo della storia dell'export israeliano. Che pone come minimo alcuni interrogativi sulla ricattabilità egiziana di fronte alle operazioni militari israeliane, nonostante l'empatia di buona parte della società verso la causa palestinese.

La prospettiva del trasferimento di massa di circa un milione di residenti di Gaza verso territori libici pone questioni di straordinaria complessità logistica e geopolitica, ma non da ultimo umanitaria. Dove potrebbero essere accolti questi sfollati in un paese da tempo così dilaniato e frammentato? Anche nell'eventualità di un processo di riunificazione, la Libia rimane divisa tra una miriade di fazioni e milizie armate le cui rivalità endemiche non si dissolverebbero dall'oggi al domani. Quale cornice giuridica potrebbe regolamentare la loro presenza in un non-Stato che già ospita in condizioni disumane centinaia di migliaia di migranti subsahariani, rinchiusi in precarie strutture di detenzione, finanziate tra l'altro dagli stessi europei?

Il prezzo di tutto questo ricadrebbe tra l'altro principalmente sull'Italia. Siamo in prima linea, costretti a guardare inermi la costruzione di un potenziale quanto formidabile strumento di pressione verso l'Europa. Qualora la riconfigurazione degli equilibri libici dovesse ottenere l'appoggio americano, nell'ambito del progetto di deportazione palestinese per realizzare la «Gaza Riviera», l'Italia si vedrebbe relegata a un ruolo del tutto influente in qualsiasi trattativa mediterranea.

3. Il «piano libico» per la questione palestinese rivela sviluppi cruciali sul coinvolgimento degli Haftar nella più ampia riconfigurazione delle dinamiche del paese nordafricano. Il delfino Šaddām Haftar è ormai di casa non solo a Washington ma anche ad Ankara, dove è stato avvistato persino il 4 aprile⁶, giorno dell'anniversario dell'assedio di Tripoli del 2019 tentato dal padre e sventato proprio dall'intervento turco. Gli Haftar avrebbero già offerto di concedere la cittadinanza ai palestinesi deportati, in cambio di maggiore influenza e libertà nella gestione delle risorse petrolifere – Šaddām Haftar è tra l'altro già titolare del racket migratorio cirenaico tramite nove hub strategici distribuiti lungo i confini libici, dove reti transnazionali di traffico e contrabbando possono «affittare» l'utilizzo di queste infrastrutture logistiche sotto il suo controllo.

Sempre a maggio le forze affiliate a Haftar hanno partecipato alle esercitazioni Nato Anatolian Phoenix 25 in Turchia, dove tra i 1.500 e i 2.000 soldati dell'Esercito nazionale libico (Enl) sarebbero in addestramento⁷. La Turchia ha inoltre discus-

6. «Saddam Haftar meets senior Turkish general in official Turkey visit», *Libyan Security Monitor*, 4/4/2025.

7. A.B. MUSA, «Growing Ties Between Eastern Libya and Türkiye Increase Tensions in the Mediterranean», *Middle East Council On Global Affairs*, 04/08/2025.

so la vendita di droni armati da impiegare a Bengasi, gli stessi che nel 2020 difesero Tripoli dall'assalto cirenaico. A dimostrazione che per i turchi la distinzione tra amici e nemici è labile, liquida, strettamente legata alle fasi che definiscono e ridefiniscono i contesti geopolitici: le alleanze orbitano attorno a interessi strategici fissi, dunque sono mobili e mutevoli non per convenienza ma perché la barra resti dritta sugli obiettivi. Lezione di machiavelliana memoria: la virtù è flessibilità strategica, non coerenza morale.

Tutta la presenza turca in Libia ruota sulla sostenibilità dell'accordo marittimo stipulato con Tripoli nel 2019. Ad Ankara servono certezze che l'accordo possa essere applicato, indipendentemente da chi comanderà il paese. Il controllo della capitale e dell'Ovest libico è sempre stato funzionale a irrobustire la postura negoziale turca. Se questa non è più garantita, allora meglio una rotazione completa delle alleanze. Virare sul sostegno a Haftar, con gli egiziani, e allargare la propria egemonia all'Est libico con il favore di Washington, che ha bisogno di risolvere il negoziato mediorientale, serve a tale scopo.

L'ipotesi necessita inoltre di un accomodamento con i russi. Le logiche di *concordia discors* tra Ankara e Mosca si ripeterebbero in formula analoga rispetto al passato ma da una posizione di forza per i turchi. Durante la guerra civile libica la presenza russa aveva legittimato agli occhi di americani ed europei l'intervento turco in Tripolitania, creando una convergenza turco-russa che si tradusse nella spartizione del paese. Ora la sinergia potrebbe ripetersi ma con il pallino saldamente in mano alla Turchia. Lo scenario che terrorizza le cancellerie europee – un rafforzamento della presenza militare russa in Cirenaica destinato a compensare le perdite subite in Siria con la caduta del regime di al-Asad, peraltro favorita dalla stessa Turchia – finisce paradossalmente per dipendere proprio da un'intesa con Ankara. Scenario che consentirebbe al Cremlino di intensificare la pressione sull'Europa, soprattutto in assenza di una normalizzazione dei rapporti con gli europei ora che tra questi spopola la retorica dello spauracchio russo, nemico ritrovato funzionale al riarmo.

Secondo uno studio condotto a maggio dal Middle East Council on Global Affairs, think tank basato in Qatar, da dicembre 2024 sono state trasferite 6 mila tonnellate di equipaggiamento militare da ʿTartūs, includendo mortai 2512 Sani, radar per batterie anti-aeree e veicoli di trasporto truppe⁸ (a cui si aggiungono le frequenti «visite di cortesia» di navi militari russe al porto di Tobruk). Ma l'operazione è lungi dall'esser compiuta. La guerra in Ucraina ha corrosato risorse preziose a Mosca, riducendone l'influenza tra Caucaso, Sirie, Libie, mentre all'inverso cresceva quella turca. La Libia è già fulcro operativo del *cluster* africano della Russia. Le basi sequestrate al tempo dal fu Gruppo Wagner sono hub logistici per tutte le sue operazioni militari nel Continente Nero. Da qui partono armi, truppe e rifornimenti che sono stati fondamentali per sostenere le Forze di supporto rapido (Rsf) in Sudan, per fare da ponte aereo verso il Sahel dopo i colpi di Stato militari in Niger,

8. «Rivalry and Cooperation: Russia and Türkiye Navigate Libya's Geopolitical Labyrinth», *Middle East Council On Global Affairs*, maggio 2025.

Mali e Burkina Faso, per mantenere i mercenari nella Repubblica Centrafricana. Gli stessi Ḥaftar sono una risorsa diplomatica per fornire supporto agli accoliti africani della Russia. Nel 2023 Ṣādiq Ḥaftar è stato inviato a Khartūm per finanziare direttamente le Rsf alla vigilia della guerra civile⁹. Lo scorso anno Ṣaddām Ḥaftar ha invece visitato il Niger con l'obiettivo di formalizzare un'alleanza diplomatica per il controllo dei confini, e presumibilmente garantire accordi sulle redditizie rotte del contrabbando transfrontaliero.

Mosca ha inoltre cominciato a usare la Bielorussia per rafforzare l'asse con la Libia orientale. A febbraio Ṣaddām Ḥaftar ha incontrato il ministro della Difesa bielorusso Viktor Khrenin per discutere di cooperazione militare, soprattutto riguardo al potenziamento dell'Aeronautica dell'Enl, con particolare attenzione alla manutenzione dei caccia MiG-29 di fabbricazione russa, alla formazione di piloti libici e al miglioramento delle capacità di cibersicurezza.

Ma la posizione russa non è così comoda come sembra. Lo mostrano i casi di Burkina Faso e Mali. Inoltre, Mosca sembra avere poche idee sulla stabilizzazione della Libia a parte il tentativo di spingere le sue pedine in posizioni di potere (in sostanza per ricreare lo scenario siriano ai tempi di al-Asad). La prospettiva di una soluzione al rebus libico rischierebbe inoltre di rivelarsi controproducente, in quanto instabilità e illegalità del paese nordafricano sono sempre state garanzie d'affari per i russi. L'assenso totale russo non è dunque scontato.

4. Intermezzo. Lo scorso 12 maggio a Tripoli, nel campo militare di Takbālī, tre colpi di arma da fuoco uccidono in un'imboscata 'Abd al-Ġanī al-Kiklī, conosciuto come «Ġanīwa», noto comandante dell'Apparato di supporto e stabilizzazione (Ssa), milizia formalmente riconosciuta dal governo di Dubayba. Sembra un regolamento di conti, ma l'omicidio è invece il sintomo che il fragile equilibrio tra milizie e potere centrale, su cui si è retto il governo di Dubayba, è in bilico¹⁰. Per sopravvivere, Dubayba tenta l'azzardo: prova a sfruttare l'occasione per uno scontro decisivo con i signori della guerra e spezzare il decennale vincolo che rende le istituzioni ostaggio dei gruppi armati, nel tentativo di centralizzare il controllo militare. Il blitz fallisce. Gli scontri contribuiscono a incrinare il suo già flebile consenso; il parlamento di Tobruk e il Consiglio presidenziale guidato da Muḥammad

9. «Haftar's "support" for Sudan's RSF shows growing ties with Libyan commander», *Middle East Eye*, 20/04/2023.

10. Dalla caduta di Gheddafi nel 2011 gruppi armati hanno riempito il vuoto di potere lasciato dal regime. Spesso identificati con i quartieri che controllano, questi si sono impossessati delle strade della capitale e dei relativi traffici: mercato nero delle valute, contrabbando di petrolio e armi, traffico di migranti, controllo di banche e istituti di credito. Quando nel 2015 Fāyiz al-Sarrāḡ venne designato primo ministro del governo di accordo nazionale dopo i negoziati di Skhirat in Marocco, sotto l'egida dell'Onu, si trovò di fronte a questa realtà. Per mesi non riuscì nemmeno ad accedere a Tripoli, dovendo negoziare con le quattro milizie dominanti – Brigata dei rivoluzionari di Tripoli, Rada, Brigate Nawāṣi e Ssa – per ottenere un salvacondotto nella capitale. Dubayba ha ereditato lo stesso schema di potere. Nonostante la loro natura paramilitare, queste formazioni esercitano di fatto funzioni di polizia locale, contenendo la rivalità reciproca. Proprio questa instabilità cronica della Tripolitania ha alimentato per anni i tentativi di Ḥaftar di conquistare la capitale, dinamica interrotta solo dall'intervento militare turco.



al-Manfi ne approfittano per dichiarare il governo tripolino morto e sepolto. Scoppiano regolamenti di conti a cui seguono ampie proteste popolari. Fuori Tripoli, la situazione è di gran lunga peggiore: molte città della costa occidentale hanno disconosciuto la legittimità delle istituzioni tripoline, con diversi capi milizia pronti a marciare verso la capitale. Il *Putsch* di Dubayba si trasforma in un letale autogol. Si percepisce il rischio di una guerra che chiuda definitivamente il suo mandato, aprendo a diversi scenari e incognite.

Dietro al precipitare dello scontro tra strutture e para-strutture tripoline vi è l'allentamento della garanzia di Ankara e la crescente legittimazione della rivale Cirenaica. Per capirne lo sviluppo occorre però riallacciare alcuni fili.

La strategia anatolica in Libia si è sempre articolata su tre pilastri: il sostegno militare, quello diplomatico e l'applicazione dell'accordo marittimo, quest'ultimo vero nucleo strategico dell'intera operazione. Firmato con il premier Fāyiz al-Sarrāğ il 27 novembre 2019, mentre Tripoli era ancora sotto assedio, definisce le Zone economiche esclusive dei due paesi firmatari. Il memorandum non c'entra nulla con la guerra in corso in quel momento. Nessuno sa neanche se Tripoli sopravvivrà all'assalto e sarà in grado di metterlo in atto. L'accordo riguarda piuttosto lo scontro con Grecia, Cipro e l'Egitto di al-Sisī (al tempo ancora arcinemico di Ankara) per accaparrarsi la sovranità sul mare vicino casa, tra Egeo e Mediterraneo orientale. Un gioco a cui all'epoca della guerra di Libia stanno già partecipando quasi tutti i paesi rivieraschi del bacino orientale. La scelta turca di inviare aiuti militari al governo di Tripoli diviene funzionale a difendere l'accordo. La storia successiva è nota.

L'uscita di scena di al-Sarrāğ nel 2021, l'uomo che Ankara si era impegnata a difendere, non ha cambiato l'approccio turco. Nominato premier Dubayba, ex capo della Libyan Investment and Development Company (fondo sovrano istituito da Gheddafi nel 2007), la nuova leadership tripolina resta consapevole che rompere il vincolo turco non conviene. Così nessuno a Tripoli manifesta alcuna intenzione di reclamare il rientro delle truppe turche, come a gran voce chiedevano gli europei. Il parlamento turco prolunga la missione militare e il primo viaggio di Dubayba è ad Ankara. Alle intese stipulate già con al-Sarrāğ si aggiungono nuovi accordi e l'export turco verso la Tripolitania aumenta del 65%.

Negli anni successivi alla tregua le turbolenze interne alla Tripolitania stentano però a placarsi. La Turchia inizia così ben presto a sondare sottotraccia le opportunità in territorio cirenaico. Già nell'agosto 2022 il presidente del parlamento di Tobruk 'Aqila Şalih compie una visita in Turchia in cui esorta Erdoğan a un maggiore coinvolgimento economico e infrastrutturale nella Libia orientale¹¹. Sono le prime avvisaglie. L'Italia segue a ruota. Continua a sostenere il governo di Tripoli, come ai tempi di al-Sarrāğ, ma intrattiene rapporti sempre più diretti con Ḥaftar, che a maggio 2023 viene ricevuto a Roma per discutere l'aumento degli sbarchi di migranti sulle coste italiane. L'architettura dei rapporti tra i vari attori libici appare metamorfica. Lo scorso anno la politica turca in Libia comincia letteralmente a sdoppiarsi: dopo aver riaperto il consolato a Bengasi, a luglio 2024 il produttore di acciaio turco Tosyali annuncia la costruzione del più grande impianto di produzione di ferro e acciaio al mondo a Bengasi¹². Il ministro degli Esteri turco Hakan Fidan si fa pubblicamente fotografare con Bilkāsim Ḥaftar, terzo figlio del generale a

11. «Saleh: My visit to Ankara is very fruitful, to restore relations to highest level», *The Libya Observer*, 4/8/2022.

12. S. ZAPTIA, «Turkey's Tosyali to establish "Largest iron and steel production plant in the world" in Benghazi», *Libya Herald*, 20/06/2024.

capo del neo-costituito Fondo libico per lo sviluppo e la ricostruzione, opaco ma redditizio strumento creato dopo il disastro dell'alluvione di Darna¹³. Ma ancora ad agosto 2024 il parlamento turco ratifica un nuovo protocollo per rafforzare la cooperazione militare con l'Ovest, che prevede immunità e piena autonomia per il personale militare turco in Tripolitania, un sostanzioso supporto logistico e finanziario dal tesoro libico per le attività della Turchia, e la possibilità per le forze turche di un accesso illimitato al territorio libico, al suo spazio aereo e alle sue acque territoriali. Sembra un *all in*, ma la crescente partnership finanziaria con l'Est segnala come il supporto non sia più così scontato come in passato.

Così si arriva, lo scorso aprile, alla visita di Şaddām Ḥaftar ad Ankara, ricevuto dal ministro della Difesa Yaşar Güler e dai vertici delle Forze armate turche. L'incontro si ripeterà a luglio¹⁴. Pochi giorni dopo il vertice di aprile, il presidente della Camera di Tobruk 'Aqila Şalih segnala che il parlamento cirenaico potrebbe ratificare l'accordo sui confini marittimi. Il cerchio si chiude e nella Tripolitania sempre più emarginata scoppia a maggio la peggiore crisi dall'inizio della tregua del 2020.

Gli equilibri che hanno retto dal cessate-il-fuoco sembrano giunti a un punto di collasso e senza un accordo tra attori locali e potenze esterne i varchi aperti rischiano di condannare il paese a una nuova guerra civile.

5. Sfondo di queste dinamiche è il riallineamento turco-egiziano. La natura della riconciliazione tra Ankara e Il Cairo nasce dalla progressiva asimmetria del confronto. Anche gli egiziani, come i russi, soffrono la crescita dell'ascendente turco intorno ai quadranti regionali che li riguardano. Attanagliato da una costante crisi finanziaria, dalla crisi del Mar Rosso che ne compromette la rendita di Suez, dalla perdita di influenza in Corno d'Africa, l'Egitto ha da tempo accettato di accantonare il duro antagonismo con i turchi.

Dopo un decennio di minacce, dal rovesciamento di Muḥammad Mursī nel 2013, i primi timidi passi del disgelo diplomatico vengono fatti nel 2022-23. Ma è la guerra di Gaza e la progressiva inclinazione dei rapporti tra Israele e Turchia a velocizzare il processo. A conferma che i vecchi rancori sono lontani, lo scorso anno è arrivata la promessa di Ankara di rifornire Il Cairo di droni, quei Bayraktar che risultarono decisivi nella difesa di Tripoli contro i cirenaici sostenuti dall'Egitto¹⁵. Dello scorso agosto è invece la firma di sedici accordi che puntano a toccare i quindici miliardi entro la fine di quest'anno¹⁶.

La sinergia ha una funzionalità tattica. Gli sconvolgimenti in Medio Oriente costringono Il Cairo a considerare la Turchia ormai soggetto inaggrabile per la

13. A. ASSAD, «Haftar's son meets with Turkish Foreign Minister in Ankara», *The Libya Observer*, 25/7/2025.

14. S. HARATHY, «Turkish defence minister meets Saddam Haftar in Istanbul», *The Libya Observer*, 23/7/2025.

15. «Turkey to provide Egypt with drones as two countries eye “strategic” relationship», *The Arab Weekly*, 6/2/2024.

16. D. MABIKA, «Egypt and Turkey aim for \$15 billion in trade», *Financial Afrik*, 27/7/2025.

gestione del caos lungo i suoi confini. A est in quanto contrappeso a Israele; a sud dove ormai ha scavalcato ogni capacità egiziana di influire in Sudan, Etiopia e Somalia (il caso più eclatante è quello della pace mediata da Ankara tra Mogadiscio e Addis Abeba a dicembre scorso¹⁷ dopo che Il Cairo aveva stipulato un accordo con la Somalia per inviare diecimila soldati); e ovviamente a ovest dove condivide con la Cirenaica più di mille chilometri di frontiera. Al contempo l'appoggio dell'Egitto serve a realizzare gli obiettivi turchi nel Mediterraneo orientale, ovvero accerchiare Grecia e Cipro.

Sul futuro della Libia turchi ed egiziani lavorano sottotraccia sin dall'inizio della ricomposizione. L'obiettivo di Ankara è consolidare un'intesa che permetta il riconoscimento dell'accordo marittimo anche da parte dei cirenaici, dunque in linea indiretta da parte dell'Egitto, isolando sempre di più l'asse greco-cipriota. Gli effetti del negoziato turco-egiziano si vedono già nelle relazioni tra Bengasi e Atene, una volta molto buone in quanto contraltare della presenza turca in Tripolitania. Negli ultimi mesi, la Cirenaica ha cominciato a mettere sotto pressione migratoria il governo ellenico, raddoppiando i flussi lungo la rotta Tobruk-Creta. Per chiudere la tenaglia sulla Grecia, nei progetti di Ankara vi è anche quello di sfruttare i nuovi assetti in Siria e stipulare con Damasco un accordo sulla scia di quello libico, come esplicitamente affermato dal ministro dei Trasporti turco Abdulkadir Uraloğlu pochi giorni dopo la caduta del regime di al-Asad¹⁸.

La ricomposizione della Libia è dunque strumentale a negoziare da una posizione dominante le dinamiche tra Egeo e Mediterraneo orientale. Anche questa è una partita che ci riguarda. La corsa all'accaparramento dei confini marittimi minaccia la stabilità delle rotte nel Mediterraneo orientale, vitali per il nostro import-export. Le rivendicazioni di Grecia e Cipro, sostenute dalla Francia e con meno convinzione dall'Italia, con cui l'Egitto ha già stipulato due accordi di riconoscimento delle rispettive Zee, si basano sui dettami della Convenzione delle Nazioni Unite sul diritto del mare (Unclos). Questa sancisce la prevalenza dei diritti delle isole sulle piattaforme continentali delle coste. Viceversa, l'accordo turco-libico considera sproporzionato e ingiusto questo principio, sovrapponendosi ad aree rivendicate da greci, ciprioti ed egiziani. Turchia e Libia sono quasi del tutto prive di arcipelaghi e si vedrebbero così private di aree di mare su cui esercitare la propria giurisdizione, non solo in funzione di diritti commerciali, ma soprattutto in chiave securitaria. La proclamazione di Zone economiche esclusive, al di là dei diritti sulle riserve di gas, è un modo per estendere le proprie frontiere dalla terra al mare legittimando il processo, ognuno tramite una certa interpretazione del diritto internazionale. Allontanando la prima linea difensiva dal cuore del paese. Operazione con cui greci e ciprioti, con il sostegno egiziano, hanno tentato di contenere le storiche pretese turche.

L'accordo con Tripoli è stato per Ankara una reazione al forum che in quel momento avevano inaugurato Grecia, Cipro, Egitto, Israele e Giordania con la par-

17. L. NOTO, «La Turchia spegne le tensioni in Corno d'Africa, per ora», *limesonline*, 20/12/2024.

18. «Turkey aiming for maritime agreement with Syria, transport minister says», *Reuters*, 24/12/2024.

tecipazione esterna di Italia e Francia, entrambe sostenitrici della stessa interpretazione di Atene e Cipro dell'Unclos.

Questa è la partita strategica che si cela dietro la diatriba energetica del Mediterraneo orientale. Altra mina per l'Italia poiché in grado di compromettere la libertà di navigazione tra Suez e il Canale di Sicilia. Esempio di scuola di inconciliabilità geopolitica su cui serve un'iniziativa diplomatica concertata dei paesi interessati a contenere l'espansione del caos regionale, per raggiungere un compromesso che chiarisca le linee rosse tra Atene e Ankara, ed evitare che la questione slitti verso esiti incerti. Ad esempio, partendo da una proposta che limiti il valore delle isole nella definizione dei confini marittimi. In questo ampio schema che lega le dinamiche libiche a quelle levantine, sarebbe fondamentale un'azione corale franco-italiana, operazione che però risulta complessa anche solo da pianificare.

6. Le divisioni tra Roma e Parigi sono alla base del vuoto lasciato dagli europei nell'ex Quarta Sponda. Nel 2011, al giro di secolo esatto dell'invasione e invenzione italiana della Libia, la Francia già in crisi di influenza in Nord Africa, sfruttò l'ondata delle rivolte per derubricare il predominio italiano e accrescere il proprio ascendente. Sorta di versione aggiornata dello smacco inferto a Roma in Tunisia nel 1881. L'inconciliabilità tra Francia e Italia ha poi agevolato il connubio turco-russo, e ancora oggi i tentativi franco-italiani di coordinarsi stentano a produrre effetti. I rapporti riguardo alla Libia sono costantemente segnati da una strutturale incomunicabilità. Il culmine è stato raggiunto nel 2019 quando, durante l'offensiva di Haftar a Tripoli, Roma protestò duramente contro il doppio gioco francese definendo scandaloso l'atteggiamento di Parigi che da una parte professava la pace e dall'altra armava il generale. Oggi i toni sono più pacati, come mostra l'incontro Meloni-Macron dello scorso giugno, incentrato sulla preoccupazione congiunta delle manovre russe per dispiegare sistemi missilistici a medio raggio e relativi lanciatori nella base aerea di Tamanhint, nei pressi di Sabhā, a poco più di mille chilometri dalle coste siciliane.

Ma le contingenze non cambiamo la sostanza: Roma teme sempre che la Francia possa scavalcare la diplomazia italiana. Lo scorso febbraio Haftar è stato in visita a Parigi poco dopo la missione del figlio Šaddām in Bielorussia. Incontro delicato e trattato con discrezione dall'Eliseo che ha evitato qualsiasi annuncio ufficiale. Tra i temi discussi, oltre agli accordi militari appena stretti tra Cirenaica e Bielorussia, la gestione della base al-Wig, remoto avamposto nel deserto meridionale libico che si sospetta sia da tempo utilizzato dai francesi per operazioni segrete per monitorare il Sahel. Dato il declino della presenza militare di Parigi nella regione, il suo usufrutto varrebbe per la Francia in cambio un riconoscimento pressoché totale del ruolo di Haftar nel Fezzan. L'obiettivo francese è anche quello di provare a staccare Haftar dalla morsa turco-russa. L'incontro ha però inevitabilmente suscitato le reazioni negative del governo italiano, preoccupato che una legittimazione francese del generale, anche in via ufficiosa, potesse compromettere gli sforzi di mediazione di Roma tra le due anime del paese, nel

timore che dopo turchi, egiziani e russi, tra gli europei la Francia resti il principale riferimento.

Eppure, di fronte alla normalizzazione tra turchi, egiziani e altri arabi del Golfo, al ridimensionamento del peso della Russia, alla definitiva perdita di profondità africana della Francia, ai progetti americani di ingolfare il Mediterraneo alimentando la precarietà di Stati già falliti, sarebbe l'ora di rilanciare un'iniziativa italo-francese. Consapevoli delle divergenze strategiche, senza fingersi alleati inossidabili, ma in grado di coadiuvarsi su preoccupazioni comuni. Ad esempio, con manovre di interdizione verso la riconciliazione turco-egiziana, che ci isola dalla mischia libica e affossa greci e ciprioti nel Mediterraneo orientale mettendone a rischio lo status quo.

È forse troppo tardi, ma la cooperazione con la Francia dovrebbe avvenire sotto il segno di uno scopo specifico: scongiurare l'intesa sulle Libie tra turchi, egiziani e russi, che segnerebbe di fatto il predominio pressoché assoluto della Turchia nel cuore del nostro spazio geopolitico.

7. Le Libie sono il luogo dove muore l'illusione italo-europea di poter contare qualcosa nel Mediterraneo. La lezione di quasi quindici anni di disgregazione della Libia è che l'iniziativa è passata definitivamente dall'altra parte, seguendo un proprio corso, che sfugge a ogni tentativo di conduzione da parte degli europei. Nello specifico caso dell'Italia, vivida testimonianza della mancanza di una strategia nazionale alla cui origine sta una sostanziale indifferenza verso il mare. Nemesis per chi non ha capito dove si trova, né tantomeno ha capito il Mediterraneo.

L'interventismo di Ankara stupisce soltanto chi ignora la storia. Eppure, sarebbe occasione da non perdere per riflettere su quanto proprio i contesti storici incidano nella configurazione complessiva del nostro mare. La Turchia è oggi attore imprescindibile nelle dinamiche dell'intero bacino. Dal confronto con i turchi, il cui revisionismo ha una preminente dimensione libica, dipendono tutti i nostri dossier vitali.

L'Italia continua a ignorare questa interconnessione sistemica. Da buco nero transcontinentale, la Libia si sta trasformando in laboratorio per gli equilibri regionali. Quando lo comprenderemo sarà forse tardi.



GLI STATI DI ISRAELE

Parte IV

SALUTI AMERICANI *e* **PIANI EUROPEI**

L'AMERICA NON GARANTISCE PIÙ IL MEDITERRANEO

di Scott SMITSON

Le basi degli Usa in Italia, Spagna e Grecia resteranno, ma diventeranno passive. Con Trump la priorità è l'emisfero occidentale, in Eurasia si difenderanno interessi molto ristretti. È la fine della sicurezza delle rotte marittime garantita da Washington.



ONOSTANTE IL GOVERNO STATUNITENSE

sia in carica da meno di un anno, stanno chiaramente emergendo i contorni di un approccio trumpiano alla politica estera. Restano dei dubbi sull'impegno verso la Nato e sull'orientamento strategico generale. Eppure, si intravede un profondo intreccio fra energia, politica economica e uno sforzo per rivitalizzare (e potenzialmente porre sotto controllo governativo) la base industriale della difesa e i settori strategici chiave.

È un approccio inconsueto, poiché fonde aree che normalmente vengono trattate distintamente. Potrebbe non durare per sempre, ma l'amministrazione è incline a osservare attraverso questa lente le sfide interne e internazionali. Molti osservatori criticano i metodi del governo; tuttavia è improbabile che torni in auge lo stile politico fondato sul Washington Consensus in voga negli ultimi decenni. I leader mondiali prendono nota e cercano di dare una logica a quelli che in superficie paiono tentativi di mettere il vino vecchio in botti nuove (come le sanzioni petrolifere alla Russia rispolverate dal carniere di Biden) oppure iniziative controintuitive, se non distruttive (come applicare più dazi a vicini e alleati che a rivali strategici come Mosca e Pechino).

In una recente conferenza stampa, il vicesegretario della Banca del Giappone, Himino Ryozi, ha notato che «anche considerando i soli dazi, si può individuare una confluenza di elementi: un obiettivo economico (commercio a migliori condizioni), considerazioni di politica estera (sicurezza economica) e un'agenda politica (equità e distribuzione). Potrebbe essere anche in gioco un elemento di protesta culturale contro le élite intellettuali, accusate di aver difeso sistemi neoliberisti e la risultante estrema disuguaglianza sulla base dell'efficienza economica».

L'approccio di Trump alla politica estera è un misto di carote energetiche e bastoni daziari. Inoltre, la sua amministrazione caratterizza il mondo in modo molto

diverso rispetto al primo mandato. Se nel 2017-20 l'idea era chiaramente accettare la «competizione tra grandi potenze» e mettere al centro le considerazioni geopolitiche, il secondo mandato è contraddistinto da un concetto radicalmente diverso: la collusione tra le grandi potenze attraverso considerazioni geoeconomiche.

In un mondo del genere, per valutare gli interessi degli Stati Uniti nel Mediterraneo si può adoperare la triade buono-brutto-cattivo. È probabile che Washington, a prescindere da cosa ciò implichi per la sicurezza e la stabilità dell'Europa, si concentrerà unicamente su una stretta definizione degli interessi nel Mediterraneo, creando un ambiente più permissivo per le influenze e le attività maligne di attori opportunisti regionali ed extraregionali, come Cina e Russia. Sotto Trump, gli Stati Uniti probabilmente ripiegheranno ulteriormente dal proprio ruolo di garante egemonico della sicurezza nel Mediterraneo. Semmai, limiteranno le proprie energie e attenzioni a poche e specifiche priorità estere, guidate dalle decisioni e dalle preferenze del presidente. L'individuo ha sostituito le istituzioni.

Il buono: interessi geoeconomici nel Mediterraneo orientale

Osservando le sue principali iniziative, è chiaro che al governo interessa la parte orientale del Mediterraneo, assieme alla sua arteria del Mar Rosso. Si tratta di interessi economici, probabilmente durevoli, almeno per i prossimi anni.

La chiave per capire come Trump intende terminare i conflitti e innescare una pace duratura è l'economia, ossia la distribuzione di incentivi a una profonda cooperazione col settore degli investimenti privati in America. Nulla lo ha mostrato più chiaramente degli sforzi per stabilizzare la rivalità strategica fra Armenia e Azerbaigian, attraverso un accordo di pace centrato sulla Trump Route for International Peace and Prosperity (Tripp). L'intesa siglata fra i due paesi e gli Stati Uniti garantisce a questi ultimi diritti esclusivi per 99 anni per lo sviluppo di un corridoio infrastrutturale, energetico e di telecomunicazioni attraverso Azerbaigian, Armenia e Turchia, ma che resta sotto la sovranità di Baku. In teoria, la Tripp dovrebbe radicalmente cambiare la mappa energetica della regione caucasica, spostando gli idrocarburi del Mar Caspio dall'influenza russa e dai tubi del Caucaso settentrionale verso la Turchia e il Mediterraneo. L'accordo include intese bilaterali aggiuntive su energia, tecnologia, infrastrutture, sicurezza dei confini. Il tutto per accelerare la modernizzazione economica e le connessioni regionali. L'iniziativa segnala un'importante svolta per l'influenza americana nel Caucaso meridionale alle spese della Russia. E fornisce una fonte alternativa ai mercati europei in cerca di diversificazione.

Per quanto benefica potrà essere la Tripp, una volta implementata, per gli interessi geoeconomici di Trump, restano molte sfide. Anzitutto, l'accordo di pace diffuso dalla Casa Bianca era assai scarso di dettagli sul ruolo preciso degli Stati Uniti nel corridoio al di là dei finanziamenti. Come garantirà Washington la sicurezza delle infrastrutture? Un presidente avverso agli impegni militari terrestri acconsentirà a schierare truppe in Armenia? Secondo, l'Unione Europea non ha partecipato ai negoziati, ma le sarà sicuramente chiesto di provvedere al finanziamento dei tubi e

della distribuzione degli idrocarburi. Terzo, quale ruolo avrà la Turchia? Ankara ha immediatamente salutato l'annuncio dell'accordo di pace, ma sarà importante capire se e in quale misura cercherà di avere un'influenza dominante sull'implementazione e sulla gestione dei progetti, visto quanto è coinvolto il suo territorio nazionale.

Trump ha anche segnalato il suo supporto a inizio 2025 per un'altra iniziativa, nota come India-Middle East-Europe Economic Corridor (Imec), progetto visionario di connessione transregionale che è visto come un'alternativa alle nuove vie della seta cinesi. Imec si presenta come meccanismo per investimenti, commerci e scambi tecnologici che collega l'Oceano Indiano al Mediterraneo orientale. L'iniziale memorandum d'intesa, siglato nel 2023 da Usa, Ue, Francia, Germania, Italia, India, Arabia Saudita ed Emirati, consiste di due collegamenti: uno marittimo e orientale fra India e Golfo e uno settentrionale e terrestre fra Golfo e Mediterraneo via Giordania e Israele.

Nelle aule del Congresso il sostegno per l'Imec è forte: è allo studio un progetto di legge intitolato Eastern Mediterranean Gateway Act. I suoi obiettivi si allineano alla visione del mondo trumpiana. Come nota un recente rapporto del German Marshall Fund, «l'iniziativa combacia con alcune delle priorità chiave dell'amministrazione del presidente Donald Trump: combinare il focus sul commercio con una strategia di disaccoppiamento aggressivo nei confronti della Cina; coronare gli accordi di Abramo con un'intesa saudisraeliana che unisca gli alleati chiave di Washington agli interessi americani e li tenga lontani dalla Cina; proteggere e favorire l'integrazione regionale di Israele; stringere accordi su Palestina/Gaza; contenere la potenza nucleare iraniana»¹.

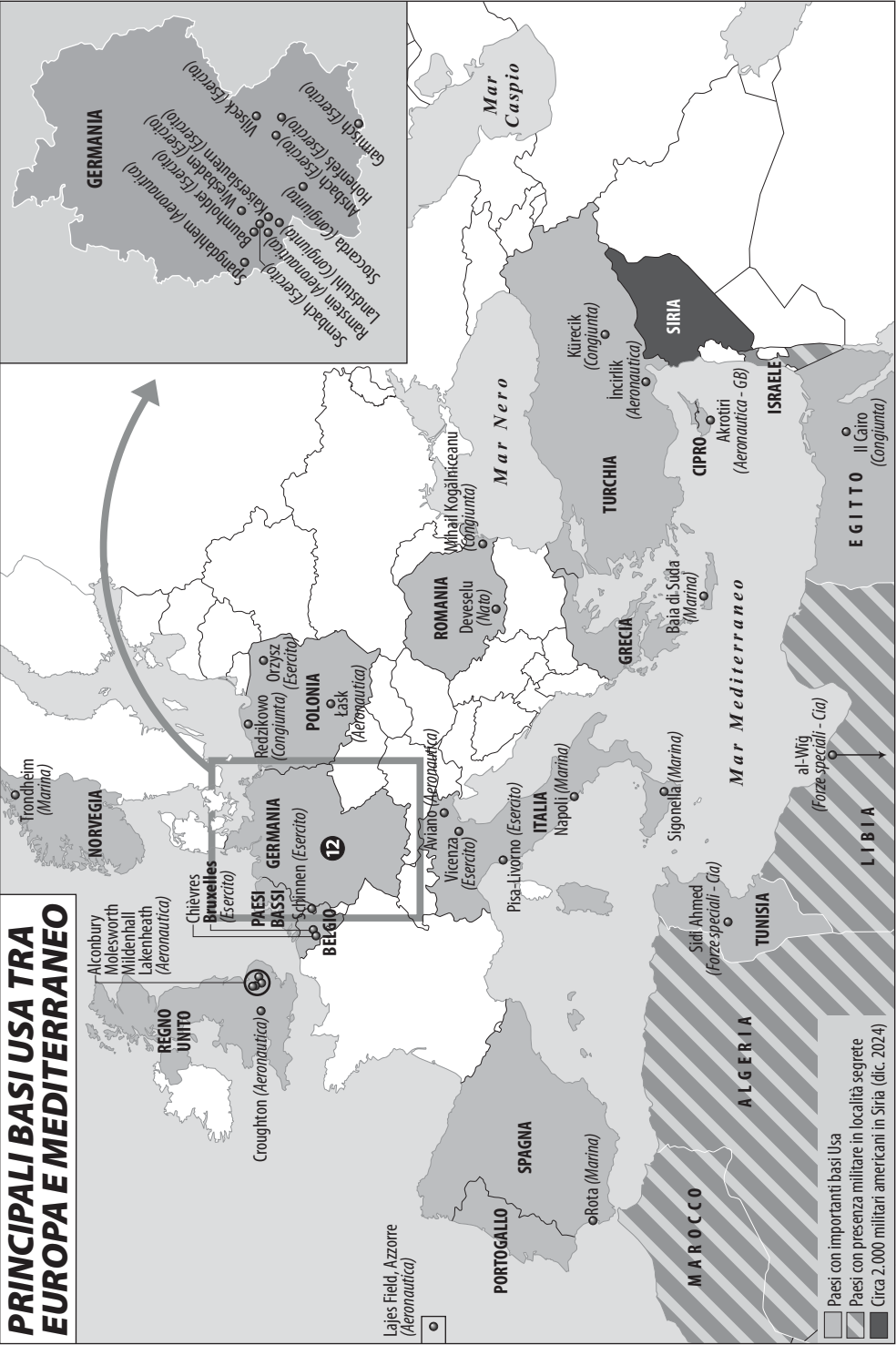
Tuttavia, esattamente come la Tripp, anche l'Imec ha forti venti contrari. L'attacco di Israele a Hamàs nell'ottobre 2023 ha estremamente complicato il coordinamento fra le varie parti. Benché Israele non sia un firmatario, il porto di Haifa è stato identificato come snodo cruciale del progetto. Col protrarsi e l'espandersi del conflitto, membri come l'Ue, l'Arabia Saudita e gli Emirati sono diventati sempre più critici nei confronti di Gerusalemme, rendendo difficile se non impossibile ogni dialogo sull'Imec, fintanto che la guerra andrà avanti.

Inoltre, l'ostacolo forse più importante per gli Stati Uniti è il delicatissimo gioco di minacce commerciali e dazi contro l'India. È difficile immaginare come Delhi voglia lavorare con l'amministrazione Trump sull'Imec mentre è sottoposta a dazi del 50%, i più alti al mondo.

Il cattivo: America First e la nuova Strategia di difesa nazionale

Benché non ancora pubblicata mentre scriviamo, la nuova Strategia di difesa nazionale è stata sufficientemente anticipata dai media per stabilire che siamo di fronte a una netta svolta in termini di priorità geografiche degli Stati Uniti. Lascia anche intuire ciò che il governo americano si aspetterà dagli alleati d'ora in avanti.

1. K. KAUSH, «IMEC's Comeback», German Marshall Fund, 11/4/2025.



La nuova strategia dovrebbe dare priorità alla difesa della *homeland* – solitamente intesa come gli Stati Uniti continentali – e all'avanzamento degli interessi nell'emisfero occidentale rispetto a Medio Oriente, Europa e, soprattutto, Asia. Ci si aspetta che il documento abbia poco da dire sulla Russia e che de-enfatizzi la rivalità strategica con la Cina. Un cambiamento di 180 gradi rispetto alla Strategia di difesa nazionale del 2018, scritta nel primo mandato di Trump. Altri elementi del documento invocheranno maggiori investimenti nell'industria bellica e una maggiore distribuzione del lavoro con soci e partner. In passato, i presidenti vedevano questa rete come il centro di gravità della grande strategia americana, un vantaggio decisivo rispetto alle potenze rivali. Ora avere alleati non è più un fine in sé; esortarli a fare di più affinché l'America faccia meno è diventato un obiettivo strategico in sé.

L'enfasi di Trump sulla difesa del territorio nazionale e sull'emisfero occidentale è stata evidente sin da subito. Qui più che in ogni altra area del pianeta si sono concentrate finora le svolte più radicali nella postura politico-militare. «Comprare o annettere» la Groenlandia. Pressioni sul Canada. «Riprendersi» il Canale di Panamá. Dazi a Messico, Canada e Brasile. Missioni militari al confine col Messico e nelle città statunitensi. Lancio del progetto di difesa antimissile Golden Dome. Da ultimo, il significativo schieramento e utilizzo della forza militare al largo della costa del Venezuela, con i cartelli della droga designati «organizzazioni terroristiche straniere». Tutto questo rivela che la Casa Bianca ha pienamente abbracciato un ritorno alle «sfere d'influenza» e agli «esteri vicini». In questa visione del mondo, cose come la deterrenza in profondità sono assai meno importanti della costruzione di un'architettura di sicurezza «Fortezza America».

La nuova priorità avrà un impatto sui bilanci, sulle autorità e sulla gestione globale delle Forze armate, cioè su come il dipartimento della Difesa (ora ribattezzato dipartimento della Guerra, *n.d.r.*) impiega i militari, per quali scopi e a quale livello di allerta. Soprattutto influirà sulla postura, vale a dire sulla collocazione fisica delle truppe e degli equipaggiamenti militari.

Dobbiamo ancora assistere a grandi cambiamenti nello schieramento americano nel Mediterraneo. Anzi, la presenza militare statunitense nelle acque levantine ha giocato un ruolo cruciale nella difesa di Israele durante il conflitto con l'Iran e i suoi clienti. Inoltre, mezzi e truppe storicamente stanziati nel Mediterraneo orientale sono stati usati nel Mar Rosso contro la minaccia alla navigazione posta dagli hùti.

Questi impieghi, tuttavia, non devono mascherare il fatto che la Casa Bianca e il Pentagono stanno attivamente studiando come cambiare i livelli delle forze schierate in Europa. Abbiamo visto piani per tagliare i programmi della cooperazione di sicurezza, soprattutto lungo il fianco orientale della Nato. Mentre scriviamo, sono in corso tentativi di salvare la Baltic Security Initiative, programma plurimilionario fra gli Stati Uniti e i tre paesi baltici.

Se l'amministrazione tentasse di attuare i propri obiettivi di ridurre l'impronta militare in Europa (e per estensione nel Mediterraneo), non assisteremmo necessariamente a un ritiro delle unità militari assegnate in maniera permanente al continente. Più probabilmente avverrebbe una riduzione della rotazione di truppe, cioè

delle forze che vengono schierate in Europa per brevi periodi, solitamente meno di un anno. Questo per molte ragioni.

Prima di tutto, le unità di rotazione non sono stanziati in Europa, partono da basi negli Stati Uniti continentali e, dopo il periodo in missione, vi fanno ritorno, per poi essere sostituite da altre unità che partono una volta tornate le prime. Per esempio, le forze che sono state usate nella European Deterrence Initiative, lanciata in seguito alla prima crisi ucraina (2014), non sono assegnate in via definitiva al continente. Il Pentagono può fermare le rotazioni con relativa agilità, dando al presidente o al segretario alla Difesa la facoltà di trasferirle a missioni nell'emisfero occidentale, compreso il confine o la madrepatria, oppure a schieramenti temporanei nell'Indo-Pacifico. O semplicemente possono essere restare negli Stati Uniti come non schierabili, disattivate.

Secondo, il numero di militari nell'area di responsabilità dello U.S. European Command include unità che sono state schierate per esercitazioni o grandi manovre di addestramento. Queste aggiunte a volte aumentano di migliaia il totale delle forze schierate: grandi piattaforme d'arma, stormi dell'Aeronautica, unità da spedizione dei Marines, gruppi di battaglia della Marina. Potremmo assistere a un calo, se non a una completa cancellazione, delle esercitazioni di grossa taglia a cui gli Stati Uniti partecipano nel Mediterraneo e in Europa. Ciò consentirebbe all'amministrazione Trump di dire che sta effettivamente riducendo la presenza americana in Europa per far fare agli alleati la propria parte.

Terzo, benché sia relativamente facile fermare la rotazione delle truppe, non lo è altrettanto riportare definitivamente a casa le unità e le forze schierate nelle installazioni permanenti in Europa – in pentagonese si chiamano forze assegnate. Vari fattori complicherebbero questa decisione, a cominciare da dove riassegnare quegli elementi. Una brigata di fanteria normalmente assegnata a una base in Germania dove può essere riposizionata negli Stati Uniti? Quale struttura avrebbe tanta capacità? La trafila, estremamente lunga, per chiudere le installazioni in Europa, decidere al Congresso dove rischiare mezzi e truppe e stanziare i fondi per costruire nuove basi o ampliare quelle esistenti prenderebbe sicuramente molti più anni di quelli che restano all'attuale governo.

Buona parte dell'impronta militare americana nel Mediterraneo – dalla Baia di Souda a Creta, dalla vasta rete di installazioni in Sicilia e nel Nord Italia fino alla presenza navale a Rota in Spagna – consiste di forze assegnate. È improbabile che quelle forze vengano riportate immediatamente negli Stati Uniti. Tuttavia, restare nel Mediterraneo non implica chiarezza su come (non) verranno usate, cioè in quali circostanze il presidente Trump ordinerebbe il loro impiego in una crisi o in un potenziale conflitto. Potrebbero tranquillamente diventare una forza passiva, fisicamente presente ma assente dal punto di vista tattico e operativo.

Inoltre, diversamente dalla guerra fredda e da gran parte dell'epoca successiva, Trump non sembra più voler usare la presenza militare dell'America come garanzia della sicurezza e della stabilità marittima nel Mediterraneo. Sembra semmai interessato soltanto a uno stretto numero di iniziative di nicchia, non necessariamente per

mantenere aperte le linee di comunicazione marittime o per avere forze di pronto impiego in caso di crisi o ancora per dissuadere attori regionali. In questo caso, il Mediterraneo potrebbe progressivamente diventare una zona altamente permeabile alla competizione e all'influenza non solo per attori regionali come Israele e Turchia ma soprattutto per Cina e Russia.

Il brutto: il mal d'Africa di Trump

La sicurezza e la stabilità dell'Africa hanno notevole impatto sulle questioni mediterranee. Per varie ragioni: rifugiati e flussi migratori; estremismo jihadista; sicurezza energetica; traffici d'armi, droga ed esseri umani. La sicurezza europea non inizia sulle spiagge meridionali di Spagna, Francia, Italia e Grecia; comincia nella parte settentrionale del continente africano. Quest'ultima ha un effetto sproporzionato al di là dei suoi confini geografici. Ma ha un'importanza decrescente per Trump. È un grande problema strategico per l'Africa e per l'Europa.

Intravediamo alcuni segnali da cui si intuisce che l'amministrazione Trump prende sul serio determinati aspetti dell'insicurezza africana. La Casa Bianca non ha ventilato la fine delle operazioni antiterroristiche nella parte orientale del continente, come invece aveva provato a fare alla fine del primo mandato. Il Comando per l'Africa ha anzi aumentato la scala e l'intensità degli attacchi aerei e delle operazioni congiunte contro al-Šabāb in Somalia: gli ultimi dodici mesi hanno visto il più alto numero di sempre di attacchi contro l'organizzazione. L'interesse del governo per l'importanza geopolitica del Corno d'Africa è evidenziata anche dall'idea di estendere il riconoscimento diplomatico al Somaliland in cambio del diritto di stabilire una presenza militare in quel territorio. Per il momento, a Trump l'idea piace e l'influente senatore repubblicano Ted Cruz ha esercitato pressione al Congresso e alla Casa Bianca per concludere l'accordo.

Inoltre, l'amministrazione sta spostando l'enfasi della politica energetica dalle rinnovabili care a Biden a un messaggio molto diverso ai paesi africani: fate leva su tutte le altre fonti esistenti, noi collaboreremo facilitando investimenti privati dall'America. Questo approccio geoeconomico potrebbe consentire agli Stati Uniti di competere meglio con gli interessi russi e cinesi nei settori energetici e minerari, ma al costo di non fare alcun passo avanti sui cambiamenti climatici.

Nonostante queste iniziative, è chiaro che stabilità e sicurezza in Africa sono una priorità secondaria per l'attuale amministrazione. Lo vediamo da alcuni cambiamenti significativi nella politica estera.

Primo, è fin troppo eufemistico dire che gli aiuti allo sviluppo sotto Trump saranno gestiti in maniera radicalmente diversa da quella delle precedenti amministrazioni. In particolare visto l'enorme calo di fondi e programmi di Usaid, che di fatto non esiste più come braccio della politica estera americana.

Secondo, sin dall'inizio del mandato è parso chiaro l'intento di diminuire taglia e raggio dell'impronta diplomatica statunitense in Africa. Nell'aprile 2025, diversi articoli giornalistici hanno raccontato il piano del dipartimento di Stato di chiudere

ambasciate e consolati nel continente. Non è ancora successo, ma resta da vedere se il presidente lo farà più avanti.

Terzo, in Nord Africa la temporanea tregua libica resta fragile e reversibile. Benché Trump abbia nominato un inviato speciale per i colloqui di pace libici, diverse posizioni importanti restano vacanti, a partire proprio da quella di ambasciatore. È nell'interesse della Casa Bianca raggiungere una pace duratura per sviluppare ulteriormente gli accordi energetici fra la Libia e i paesi dell'Europa meridionale. Tuttavia, ciò non accadrà fintanto che non si raggiungerà un accordo di condivisione del potere fra le varie fazioni rivali e i loro sostenitori internazionali.

Infine, la lacuna forse principale dell'approccio di Trump all'Africa riguarda l'assenza di un piano per affrontare il crescente estremismo islamista nel Sahel. Un tempo retroguardia del terrorismo nel mondo, la regione è ora l'epicentro del movimento jihadista globale e l'espansione della violenza sembra non aver fine, essendo giunta sino agli Stati litoranei dell'Atlantico e nelle profondità dell'Africa equatoriale. La rimozione delle forze militari americane, francesi e di altri paesi europei dal Sahel ha permesso alla Russia di aumentare la sua presenza e la sua influenza politica e di rendere la predazione delle risorse una componente fissa del panorama geoeconomico della regione. La persistenza dell'ex Gruppo Wagner, anche dopo la perdita dello snodo logistico in Siria, dice molto del suo potere nel continente.

Nessuna di queste scelte (o non scelte) politiche promette bene per il futuro della sicurezza africana ed europea. E nemmeno per gli interessi di lungo termine degli Stati Uniti. Regione cruciale all'incrocio fra continenti, popoli, economie e ideologie politiche, il Mediterraneo è sullo stretto crinale fra due futuri molto diversi. Uno in cui può fungere da acceleratore di commerci, regole e prosperità fra tre continenti diversi. E un altro in cui il collasso delle norme internazionali e la fine della sicurezza garantita da una grande potenza sulle vie marittime scatenano ulteriori violenza, conflitto e discordia.

(traduzione di Federico Petroni)

UN PATTO DEL DANUBIO PER L'UNGHERIA

di Carlos ROA

Finito il Gruppo di Visegrád, Budapest non resta a guardare la Polonia che espande la sua influenza sostituendo l'asse Parigi-Berlino con uno anglo-baltico-scandinavo. La strategia asburgica come spunto per un blocco di paesi cuscinetto fra Est e Ovest.



1. GLI ASBURGO SONO TORNATI. O COSÌ SCHERZANO i titoli. Il premier ungherese Viktor Orbán ha creato lo scorso anno un nuovo gruppo al Parlamento europeo, chiamato Patrioti per l'Europa. Come ha notato un giornalista, l'iniziale composizione di populisti ungheresi, austriaci e cechi abbraccia le antiche terre dell'impero degli Asburgo. Per la maggior parte dei commentatori, si tratta solo delle manovre di Orbán per affermarsi nell'Unione Europea.

Ma questi e altri sviluppi sollevano una domanda affascinante: e se l'impero asburgico stesse davvero tornando, solo con un'altra forma? Giochiamo per un attimo con l'idea. E se i fantasmi della più famosa dinastia d'Europa si stessero risvegliando, non come una monarchia imperiale ma come pragmatico patto politico-economico? Col Gruppo di Visegrád affossato dai divergenti approcci alla Russia, all'Ucraina e all'Ue, i paesi dell'Europa centrale sono in cerca d'autore.

Entra in scena il patto del Danubio, una nuova architettura minilaterale fra Ungheria, Austria e Slovacchia che potrebbe prendere il posto di Visegrád. Potrebbe servire da cornice, moderna e flessibile, per cooperare su interessi economici, energetici, infrastrutturali e via dicendo. E se il futuro dell'Europa centrale non stesse nel resuscitare il passato ma nel reimmaginarlo per entrare in una nuova era? Le tessere sono sul tavolo. La questione è se i leader di queste nazioni siano intenzionati a costruire un mosaico coerente.

2. Esaminiamo prima il Gruppo di Visegrád. Istituito nel 1991 da Ungheria, Polonia e Cecoslovacchia (presto divisasi in due paesi), sorgeva da una comune idea di futuro. Emersi dalle ceneri comuniste, questi paesi cercavano di liberarsi dell'eredità sovietica per integrarsi nell'Europa occidentale. Gli obiettivi erano chiari: sviluppo economico, sicurezza regionale e transizione alla democrazia. Presentando un fronte unito, i quattro membri ottennero una più veloce adesione alla

Nato e all'Ue, avvenuta rispettivamente nel 1999 e nel 2004, con la Slovacchia entrata nell'Alleanza Atlantica sempre nel 2004. Lo scopo originario era centrato.

Il Gruppo di Visegrád si è poi affermato nell'Ue. Dalla crisi dei rifugiati nel 2015, i quattro paesi si sono allineati sulla redistribuzione degli immigrati, sulle leggi lgbtq, sulle politiche agricole, sulla resistenza alla transizione «verde». Guidati da Ungheria e Polonia, si sono posizionati come blocco conservatore, bastione della vera Europa e dei valori cristiani contrapposto alla decadenza occidentale. Eppure, Visegrád è rimasto preda di debolezze intrinseche. Su tutte, la mancanza di istituzioni, privo com'era di segretariati o di corpi decisionali permanenti, a differenza di altre alleanze regionali come il Benelux o il Consiglio nordico. L'informalità rendeva la cooperazione ostaggio dei cambi di governo nelle singole capitali.

La voragine si è aperta con l'invasione russa dell'Ucraina. Partiamo dall'Ungheria. Nonostante condannasse l'aggressione, Budapest si è opposta alle sanzioni energetiche più drastiche contro Mosca. Come ha spiegato il ministro degli Esteri Péter Szijjártó: «È impossibile provvedere alla domanda energetica dell'Ungheria senza le risorse russe; non ha niente a che vedere con la politica o l'ideologia, ma si basa sulle evidenze della fisica». Non era un'esagerazione: nel 2022 la Russia forniva il 90% del gas e il 65% del petrolio consumati in Ungheria. Pur avendo avviato varie iniziative di diversificazione, sostituirle in due anni era impossibile. Più in generale, il governo di Orbán ha sempre invocato una soluzione negoziale e si è sempre detto contrario alla fornitura di armi all'Ucraina. Un riflesso della più ampia strategia ungherese: privilegiare gli interessi nazionali e la stabilità economica rispetto all'allineamento occidentale sulla Russia.

Il contrasto con la Polonia non potrebbe essere più netto. A prescindere da chi è al governo, Varsavia vede Mosca come la principale minaccia alla sua sicurezza e alla sua sovranità. Una posizione tuttavia approfondita dalle elezioni dell'ottobre 2023, un momento di svolta significativo, con la vittoria di una coalizione centrista guidata dal già primo ministro Donald Tusk. Il nuovo esecutivo ha subito iniziato una campagna per ridurre l'influenza del partito prima al potere, Diritto e giustizia, nei media, nelle corti e nell'economia, per allinearsi agli standard dell'Ue, così distanziandosi dall'allineamento con Budapest.

Lo stesso è accaduto nella Repubblica Ceca. Alle elezioni presidenziali del 2023, l'ex generale Petr Pavel ha prevalso su Andrej Babiš, che correva su posizioni simili a quelle di Orbán per una pace negoziale in Ucraina. La vittoria di Pavel ha allineato Praga a Varsavia nell'appoggio alla linea Ue-Nato su Kiev.

Sempre quell'anno, le elezioni in Slovacchia riportavano al potere Robert Fico. Da allora Bratislava si è schierata con Budapest sull'Ucraina. Nel gennaio 2024, Fico ha dichiarato che la guerra sarebbe finita solo con cessioni territoriali alla Russia e che avrebbe messo il veto all'ingresso di Kiev nella Nato.

Insomma, ora Visegrád è nettamente divisa in due blocchi. Il gruppo continua a incontrarsi ed esprime un'adesione nominale; in realtà, lo attraversa un canyon. Viene descritto come in fin di vita, in ibernazione o irrevocabilmente spaccato. La

situazione non migliorerà. Perché la faglia proviene da un conflitto più antico, più profondo: lo scontro fra le aspirazioni geopolitiche di Polonia e Ungheria.

3. Esattamente come sembra tornare l'impero asburgico, si sta risvegliando anche l'Unione polacco-lituana. A prima vista, l'idea sembra mera fantasia. Ma la storia in Europa centrale tende a riaffiorare. E se si considerano le tendenze geopolitiche in corso, la riemersione di secolari strutture di potere non sembra poi così implausibile.

Piccolo promemoria sulla Confederazione polacco-lituana. Formata nel 1569, fu uno dei più grandi e potenti Stati d'Europa per oltre due secoli, esteso dal Baltico al Mar Nero. Al suo apice, arrivò pure a occupare Mosca durante il periodo dei torbidi, nel 1610. Il suo declino avvenne per mano dei vicini – Russia, Prussia e Austria asburgica – che si spartirono progressivamente il suo territorio nel XVIII secolo. Eppure, la memoria dell'Unione e della rivalità con la Russia resta potente per entrambe le nazioni.

Avanti veloce: a inizio XX secolo, la Polonia neo-indipendente trovò un nuovo campione in Józef Piłsudski. Nato nel 1867 in una famiglia di nobili quando la sua patria era in gran parte sotto l'impero russo, la sua educazione fu plasmata dalle politiche di russificazione e dalla soppressione della lingua e della cultura polacche. Nel 1918, divenne il leader di fatto del suo paese. La sua idea del posto della Polonia nel mondo ruotava attorno a due grandi concetti geopolitici: l'Intermarium e il prometeismo. Idee forgiate per contrastare l'imperialismo russo e assicurare l'indipendenza polacca in un ambiente circostante ostile.

L'Intermarium immaginava una federazione di Stati dell'Europa centro-orientale dal Baltico al Mar Nero, un cuscinetto fra Russia e Germania. Una reincarnazione della Confederazione polacco-lituana. Piłsudski rivisitò il progetto escludendo Ucraina e Bielorussia, finite nel frattempo sotto il controllo sovietico, e allargando gli ipotetici confini a Finlandia, repubbliche baltiche, Cecoslovacchia, Ungheria, Romania, Bulgaria, Jugoslavia e Grecia. Di fatto, l'Intermarium finiva per essere un'unione dell'Europa centrale fra tre mari: Baltico, Nero e Adriatico. Fallì per il prevalere dei sentimenti nazionalisti e per la paura di un dominio polacco.

L'altro concetto, il prometeismo, puntava a indebolire la Russia supportando i movimenti indipendentisti dei popoli non russi in Ucraina, Bielorussia e Caucaso. Obiettivo: smantellare la struttura imperiale russa da dentro. L'Intermarium puntava a costruire una coalizione esterna, mentre il prometeismo mirava ad assicurarsi che il braccio dell'impero non sarebbe mai arrivato alle porte della Polonia.

Entrambi i concetti derivano dalla profonda comprensione della precaria posizione polacca in Europa. Schiacciata fra potenze storicamente espansioniste, la Germania e la Russia, Varsavia ha bisogno di alleanze per sopravvivere. Per Piłsudski, significava forgiare rapporti militari e diplomatici (Intermarium) e supportare le aspirazioni di altre nazioni (prometeismo). La guerra polacco-sovietica del 1919-21, dunque, non era solo una lotta per l'integrità territoriale, ma anche un'opportunità per plasmare la carta politica d'Europa a vantaggio della Polonia.

Si potrebbe osservare che questi concetti sono datati e irrilevanti nella geopolitica contemporanea. Ma la geopolitica ha una tendenza a riciclare i suoi principi fondamentali. Prendiamo ad esempio la teoria dello Heartland di Halford Mackinder. L'idea che chi controlla l'Europa orientale controlla lo Heartland d'Eurasia e dunque il mondo ha avuto un profondo effetto su come gli strateghi anglo-americani hanno percepito l'Eurasia. Il ricercatore Oliver Krause ha sottolineato che l'idea dell'«area perno» ha «influenzato la narrazione strategica della politica estera statunitense, specialmente nell'interpretare le analisi di scenario dei militari (...) lo Heartland è diventato sinonimo di un'entità politica e quasi uno slogan».

L'architetto del contenimento dell'Urss, George Kennan, non si riferì mai a quella teoria; eppure quella teoria influenzò la ricezione dei decisori e dell'opinione pubblica della strategia da lui proposta. Il punto è che la teoria di Mackinder e la strategia di Kennan vertevano sulla stessa regione e avevano lo stesso obiettivo – difendere il mondo democratico da una potenza autocratica basata nello Heartland. Quest'influenza è arrivata fino ai giorni nostri, coi tentativi negli ultimi anni di resuscitare il contenimento per applicarlo a Cina e Russia. Se le idee di Mackinder sono rimaste in vita per oltre un secolo, perché quelle di Piłsudski no?

Infatti l'idea dell'Intermarium è viva e vegeta sotto forma di Iniziativa dei Tre Mari. Lanciata nel 2015, a guida polacca, verte sugli stessi specchi d'acqua (Baltico, Nero, Adriatico) della versione precedente, si occupa di infrastrutture viarie, energetiche e digitali, punta a ridurre la dipendenza da potenze esterne come la Russia. Non ha un *côté* militare, ma ha il supporto degli Stati Uniti, che lo vedono come un mezzo per contrastare i tentativi russi di dominare i vicini.

Allo stesso modo, anche il prometeismo è tornato in voga alla luce della guerra d'Ucraina. Aiutando Kiev, Varsavia sta indebolendo l'influenza strategica della Russia nella regione. I polacchi hanno anche ospitato il primo incontro del Forum delle libere nazioni della post-Russia, il cui scopo dichiarato è innescare una transizione «da uno Stato autoritario imperiale a un accordo volontario di paesi liberi, indipendenti e democratici che fornisca un dignitoso standard di vita ai propri cittadini e una pace sostenibile in Eurasia».

Anche la Russia vede la guerra d'Ucraina come parte di un più ampio scontro con la Polonia risalente all'Unione seicentesca. Chi la ritiene un'esagerazione farebbe bene ad ascoltare Vladimir Putin in persona, nell'intervista a Tucker Carlson: «La parte meridionale delle terre russe, inclusa Kiev, iniziò gradualmente a gravitare verso un altro magnete (...) il Gran Ducato di Lituania. (...) Poi ci fu un'unione fra il Gran Ducato e il Regno di Polonia. (...) Per decenni i polacchi s'impegnarono a polonizzare quella gente: introdussero la loro lingua, cercarono di radicare l'idea che quella popolazione non fosse davvero russa e che, siccome viveva lungo la frontiera (*u kraya*), fosse "ucraina" (...) li trattarono male, per non dire con crudeltà. Tutto questo spinse quella parte delle terre russe a combattere per i propri diritti».

Molto si può contestare di questo passaggio. Una cosa però è fuori di dubbio: per Putin la guerra in Ucraina s'inserisce in una competizione per l'influenza ultra-secolare, con la Polonia come forza rivale che plasma attivamente l'identità e i

destini di terre che Mosca rivendica come proprie. Se è così, allora il momento attuale deve essere fonte di costernazione per il Cremlino, perché Varsavia è più vicina che mai a raggiungere la potenza dell'era dell'Unione.

Partiamo dall'economia. A fine guerra fredda, la Polonia era sull'orlo della bancarotta, il suo pil era all'incirca quello dell'Ucraina. Le aspettative erano basse: tutti scommettevano su Cecoslovacchia e Ungheria. Ma la Polonia aveva un vantaggio: una specifica attitudine culturale nei confronti dell'Europa. La riassume Adam Biliński: «La Polonia ha beneficiato di un consenso sociale che enfatizzava un "ritorno all'Europa". Il comunismo fu trattato come un'aberrazione storica e un'imposizione straniera. (...) La società fu disposta a fare i sacrifici necessari a aderire all'Ue e a ottenere lo status di paese "normale". (...) Questo processo contribuì a un circolo virtuoso di veloce crescita». Nel 2021, primo dello scoppio della guerra, l'economia polacca valeva quasi tre volte quella ucraina e restava una delle poche a evitare la trappola dei paesi a medio reddito.

A differenza di altri paesi, la Polonia cerca di tradurre il successo economico in forza militare. A detta dei suoi dirigenti, punta a costruire un esercito così potente da dissuadere altri a combatterlo. Vuole entrare in una categoria superiore, con le forze terrestri più capaci del continente, per diventare il bastione a cui gli europei devono appoggiarsi contro eventuali incursioni russe. Se il progetto funziona, Varsavia si troverà nella posizione di plasmare la sicurezza europea in linea coi propri interessi nazionali. Tutto questo è avvenuto con l'attivo supporto degli Stati Uniti, che sin dal 2003 hanno visto la debolezza della visione di Francia e Germania per il ruolo dell'Europa nel mondo. Tanto che oggi l'esercito americano descrive la Polonia come il più importante partner in Europa continentale. Ma il rafforzamento dei polacchi e l'indebolimento dell'asse franco-tedesco sono stati notati dall'altro attore determinante dell'Europa centrale: l'Ungheria.

4. Il festival estivo Tuszányos non è il più classico dei circoli di politica estera in Ungheria. Eppure, ogni anno il premier Viktor Orbán ci tiene un sermone sulla sua visione del mondo. Una miscela di analisi geopolitica e retorica nazionalista impartita a un gruppo di studenti universitari e di classe dirigente. Il tutto incorniciato dalle montagne della Transilvania. Iniziato come informale raduno estivo, è diventato il palcoscenico da cui Orbán declama il futuro dell'Ungheria, critica l'Ue e fa notizia.

Il discorso del 2024 è stato particolarmente rivelatore. Qui un estratto: «Il processo decisionale europeo è crollato dall'inizio della guerra russo-ucraina perché il nucleo di quel sistema di potere era l'asse Parigi-Berlino, un tempo inaggrabile. (...) Dallo scoppio del conflitto, si sono stabiliti un diverso centro e un diverso asse di potere (che) comprende Londra, Varsavia, Kiev, i baltici e gli scandinavi. (...) Non è una nuova idea, semplicemente la guerra l'ha resa possibile. Esisteva prima, in realtà era un vecchio piano polacco per risolvere il problema di essere schiacciati tra un grande Stato tedesco e un enorme Stato russo rendendo la Polonia la base americana numero uno in Europa. Lo descriverei come invitare gli

americani tra i tedeschi e i russi. (...) Un vecchio piano, indebolire la Russia e superare la Germania. A prima vista, sembra una fantasia. Ma se si osservano le dinamiche dello sviluppo della Germania e dell'Europa centrale non sembra così impossibile, soprattutto dal momento che la Repubblica Federale sta smantellando la sua pregiata manifattura».

Orbán riconosce il declino dell'asse franco-tedesco immaginato vent'anni fa dagli americani; l'esistenza del «vecchio piano» polacco dell'Intermarium, con l'aggiunta di britannici e scandinavi; il suicidio economico della Germania tramite una scellerata politica energetica (gas russo, no al nucleare e scommessa persa sulle rinnovabili). Dice che la debolezza tedesca ha creato un'apertura per Varsavia e che, con il supporto degli Stati Uniti, l'influenza geopolitica polacca può estendersi oltre la propria regione immediata e alterare le dinamiche di potere nel continente. Insomma, forse l'Unione polacco-lituana sta davvero tornando.

Le conseguenze per l'Ungheria sono drammatiche. Orbán sostiene che la strategia della Polonia ha spinto quest'ultima ad «abbandonare la cooperazione di Visegrád: Visegrád significa che riconosciamo che c'è una Germania forte e c'è una Russia forte e – lavorando fra Stati centro-europei – possiamo creare un'entità terza fra le due. Ma i polacchi si sono chiamati fuori e invece di accettare l'asse franco-tedesco si sono imbarcati nel tentativo di eliminarlo».

È un'affermazione colossale, specialmente perché pronunciata da un primo ministro. Orbán prosegue spiegando che l'Ungheria necessita di una grande strategia di lungo periodo, basata sulla «connettività. Significa che non permetteremo di farci incastrare in uno solo dei due nascenti emisferi dell'economia mondiale. L'economia mondiale non sarà esclusivamente occidentale oppure orientale. Dobbiamo stare in entrambe. Ci saranno delle conseguenze. Anzitutto, non ci faremo coinvolgere nella guerra contro l'Oriente. Non ci uniremo a un blocco tecnologico o a uno commerciale contrapposto all'Oriente. Ci facciamo amici e soci, non nemici economici o ideologici. Non prendiamo la strada intellettualmente più facile di legarci a qualcuno, andremo per la nostra strada. È difficile, ma c'è una ragione per cui la politica è descritta come un'arte».

In altre parole, la grande strategia ungherese sarà quella della chiave di volta (*keystone* in originale, *n.d.t.*), un concetto elaborato dal professore dello U.S. Naval War College Nikolas Gvosdev nel 2015 e al quale io ho introdotto la classe politica ungherese nel 2022 con un articolo su *The Hungarian Conservative*. L'idea è stata raccolta con entusiasmo da Balázs Orbán, incaricato dal primo ministro di elaborare la nuova strategia di lungo periodo dell'Ungheria, nel libro del 2023 *Hussar Cut: The Hungarian Strategy for Connectivity*. La chiave di volta, spiega Gvosdev, dà «coerenza a un ordine regionale o, se si destabilizza, contribuisce all'insicurezza dei vicini». Questi Stati, «collocati lungo le cuciture del sistema globale» sono connettori e mediatori, funzionano da porte d'accesso fra regioni, blocchi, civiltà. Posseggono potere d'integrazione, «capacità di generare relazioni positive». Questo, argomenta Gvosdev, può derivare da varie forme: «L'esistenza di importanti linee di comunicazione vitali per il commercio; la capacità di promuovere integrazione regionale e sicurezza

collettiva fra i vicini; un punto di passaggio fra diversi blocchi o una posizione a cavallo di più sfere d'influenza, dunque la funzione di mediatore; o la volontà di assumere un ruolo di scudo per i vicini a garanzia di possibili attacchi».

Continuo a ritenere che l'Ungheria possa svolgere quel ruolo in Europa centrale, ma quel concetto deve ora evolversi in risposta alle cangianti realtà geopolitiche e diplomatiche. In breve, Budapest non può farlo da sola. Deve puntare a creare una chiave di volta regionale, una rete di Stati centro-europei in equilibrio fra Est e Ovest. È un concetto ancora amorfo. Lo stesso Gvosdev lo ha introdotto parlando della regione della via della seta, senza però definirlo concretamente. C'è margine d'interpretazione, specie in un mondo multipolare. Per il momento, può essere concepito come un'area geografica che connette vari blocchi di potere, facilita il movimento di beni, idee e influenza, contribuisce a stabilizzare aree limitrofe e agisce da snodo di infrastrutture critiche e di interessi geopolitici.

Nel contesto della regione del Danubio, che si estende fra Europa centrale, orientale e sud-orientale con l'Ungheria al centro, questo concetto è assai rilevante. Il Danubio non solo connette diversi paesi europei ma fa anche da corridoio naturale fra l'Europa occidentale e il Mar Nero. L'importanza della regione si estende oltre i singoli Stati individuali; è uno spazio transnazionale in cui convergono forniture energetiche, rotte commerciali e alleanze politiche. La regione è da sempre punto d'incontro fra grandi potenze, dall'impero asburgico agli imperi russo e ottomano. Oggi continua a fare da ponte fra Ue e vicinato orientale.

Espandendo la propria strategia a questo approccio regionale, l'Ungheria può non solo preservare ma aumentare la propria influenza strategica, dando all'area a cui appartiene il ruolo di stabilizzatore di un ordine mondiale in evoluzione. Gli storici noteranno qualcosa di antico in questo approccio. E a ragione: è la strategia adottata dall'impero degli Asburgo per navigare un panorama geopolitico frammentato e competitivo.

Nel suo magistrale *The Grand Strategy of Habsburg Empire*, A. Wess Mitchell spiega che gli Asburgo affrontavano molti più nemici di qualunque altra potenza europea e difettavano di molti dei vantaggi di altri imperi, come il benessere economico e la forza bellica. Circondati su ogni lato da ottomani, russi e prussiani, non si potevano permettere soluzioni unicamente militari, in quanto spesso a corto di mezzi finanziari e dotati di una popolazione multietnica. Eppure sono durati secoli nell'ambiente più pericoloso d'Europa, sviluppando una strategia che sequenziava attentamente i conflitti e usava le alleanze, i trattati e la diplomazia per guadagnare tempo, concentrare le risorse e neutralizzare le minacce una per volta. Avevano compreso che la loro sopravvivenza dipendeva dal formare coalizioni con altri Stati, trasformando potenziali avversari in alleati e di fatto puntando sugli interessi in comune.

Oggi l'Ungheria si trova in una posizione simile. Può emulare il metodo degli Asburgo nel gestire più punti di pressione attraverso la cooperazione regionale, assicurandosi che il fardello di controbilanciare Oriente e Occidente sia condiviso. Uno degli elementi chiave della strategia asburgica era l'uso pragmatico del tempo,

concetto che anche Budapest deve adottare nella sua leadership regionale. Gli Asburgo non cercavano di sconfiggere tutti i nemici assieme, ma scaglionavano i conflitti. Allo stesso modo l'Ungheria può sequenziare le sfide geopolitiche. Coordinandosi con gli alleati regionali, può affrontarle in modo incrementale, impedendo a una questione di risultare soverchiante. Infine, Budapest deve imparare dalla capacità asburgica di navigare un'enorme diversità interna riuscendo comunque a proiettare forza all'esterno.

5. Il tentativo degli Asburgo di riformare l'impero tra fine XIX e inizio XX secolo finì per fallire. Ma l'essenza di quella strategia – guidare una coalizione di entità diverse per bilanciarsi fra vicini potenti – torna a prendere vita. Lungi dall'abbandonare la strategia della chiave di volta, si tratta di cavalcare la sua naturale evoluzione e passare da un contesto statale a uno regionale, dal sogno di dominio solitario alla necessità di una resilienza collettiva.

L'Ungheria sta già riconoscendo questa realtà. Orbán ha parlato del bisogno di «esplorare altre opportunità di cooperazione fra Stati pro sovranità». Ha suggerito uno schema austro-ungherese-serbo-slovacco, non per rimpiazzare Visegrád, ma per affiancarglielo. Quest'idea giustifica quello che chiamerei il patto del Danubio, un nuovo minilaterale che inizierebbe come struttura flessibile come il primo Visegrád. Comincerebbe con Ungheria, Austria e Slovacchia, tre nazioni i cui attuali governi condividono molto a livello ideologico e politico, soprattutto in termini di sovranità nazionale, relazioni estere equilibrate e interazione con l'Ue. Ma come realizzare un simile patto? Qualche passo iniziale per gettare le basi.

Primo, un vertice fra leader nazionali per discutere i principi chiave e gli obiettivi. Sviluppo di infrastrutture, crescita economica e connettività regionale devono essere le priorità. Secondo, il lancio di un annuale Forum Danubio, con politici, gente d'affari, think tank, intellettuali e rappresentanti della società civile riuniti per discutere come approfondire la cooperazione regionale. Terzo, creare un Fondo Danubio, sulla base del Fondo Visegrád ma con un maggiore focus sugli obiettivi geopolitici. Il fondo dovrebbe finanziare progetti di interconnessione e alimentare una comune identità danubiana. Dovrebbe anche fornire una piattaforma per un dibattito su come gestire le relazioni con grandi potenze come Stati Uniti, Ue, Russia e Cina. Infine, le camere di commercio di ciascun membro dovrebbero siglare un memorandum d'intesa per lanciare una Danubian Private Enterprise Partnership, un'iniziativa pubblico-privata per aumentare la consapevolezza del patto nel mondo del business.

Man mano che si consolida, il patto può estendersi ad altri paesi. Cechia e Slovenia sono candidati naturali, se il clima politico diventa più favorevole alla cooperazione. La Serbia è un caso più complicato. Sarebbe un altro candidato naturale per posizione geografica, legami storici e orientamenti ideologici. Tuttavia, visti i sospetti sulla sua politica estera da parte di Stati Uniti e Ue, la sua inclusione deve essere attentamente valutata. La sua importanza strategica lungo il Danubio e le sue storiche connessioni all'Austria-Ungheria la rendono un partner di valore.

Essendo la connettività regionale una priorità, il porto di Trieste offre eccellenti opportunità. L'acquisizione di un terminal nella città giuliana dà già all'Ungheria un ruolo importante nel facilitare il commercio tra l'Europa centrale e i mercati globali, specie verso l'Indo-Pacifico. Non sfugge l'ironia che Trieste è stata la porta marittima dell'impero asburgico: sottolinea l'importanza delle continuità storiche e fornisce un simbolo calzante.

Per quanto possa sembrare improbabile, due dei più influenti imperi d'Europa – quello degli Asburgo e l'Unione polacco-lituana – stanno tornando in voga. Non come monarchie ma per la riemersione delle rispettive eredità strategiche. La strategia asburgica di far leva su più nazioni per controbilanciare le grandi potenze può trovare nuova vita nel patto del Danubio qui proposto per dare alla regione una forza stabilizzante in un mondo in rivoluzione. Al tempo stesso, l'Iniziativa dei Tre Mari e il sostegno all'Ucraina riflettono le antiche ambizioni dell'Unione polacco-lituana.

La regione danubiana, un tempo spina dorsale dell'impero asburgico, si riafferma come chiave di volta della futura stabilità europea. Gli sforzi odierni di collaborazione economica e di partnership strategica rievocano le logiche imperiali del passato. Le strategie di un tempo vengono riadattate alle realtà contemporanee. Gli imperi cadono, ma la loro influenza resta. La storia è ciclica e i leader della regione hanno ora l'opportunità di ridefinire il ruolo del Danubio nell'Europa del futuro.*

(traduzione di Federico Petroni)

* Versione adattata dell'articolo «The (Habsburg) Empire Strikes Back», uscito sul vol. 4, n. 4 di *The Hungarian Conservative* e ripubblicato col consenso della rivista.

LA FRANCIA GLOBALE SI GIOCA NEL MARE NOSTRUM

di Nicolas MAZZUCCHI

Dalla sponda Sud in agitazione all'asse con l'Indo-Pacifico: oggi Parigi punta sullo scacchiere mediterraneo. Le pericolose ambizioni di Turchia e Russia. Il senso dell'intesa con Roma. Così il Charles de Gaulle garantisce la superiorità strategica francese.

1.



RAN PARTE DELLA STORIA DELLA MARINA nazionale francese, che nel 2026 celebrerà il suo 400° anniversario, è stata segnata dalla frattura tra Mediterraneo e Atlantico. Durante l'*ancien régime* esistevano infatti una Marina del Levante e una del Ponente e il loro coordinamento, quando le circostanze lo richiedevano, creava difficoltà considerevoli. Quanto accaduto a Trafalgar nel 1805 ne è un esempio illustre, benché non l'unico. Questa divisione ha sempre rispecchiato anche una particolare visione geopolitica francese delle questioni navali, oscillante tra una proiezione verso ovest e una verso sud, con una continua alternanza di priorità tra queste due direttrici fondamentali.

Oggi le priorità strategiche di Parigi non sono più così caricaturalmente atlantiche o mediterranee. La *Revue nationale stratégique* ha ribadito nel 2025 il carattere globale della proiezione geopolitica francese e l'importanza in questo quadro dell'area euroatlantica, dunque anche del Mediterraneo, sulla cui stabilità gravano oggi minacce dirette e indirette. Il perimetro di manovra della Marina francese comprende in larghissima parte questa regione, nelle tre dimensioni dell'azione unilaterale, bilaterale e multilaterale, in particolare all'interno dell'Unione Europea.

2. Da poco più di un decennio nel mondo si assiste a un massiccio riarmo navale. E non riguarda soltanto la sfida tra Stati Uniti e Cina. Certo, quanto accade nell'Indo-Pacifico crea effetti diretti nel Pacifico settentrionale e nel Sud-Est asiatico. Ma il Mediterraneo è ben lungi dall'esserne risparmiato. In questi anni i paesi della sponda Sud stanno portando avanti uno sviluppo senza precedenti dei rispettivi strumenti militari, soprattutto sul piano navale, a causa delle profonde rivalità che attraversano la regione.

I principali attori non europei in questo contesto sono Marocco, Algeria ed Egitto, la cui crescita riguarda sia il volume sia le capacità effettive. Rabat, per

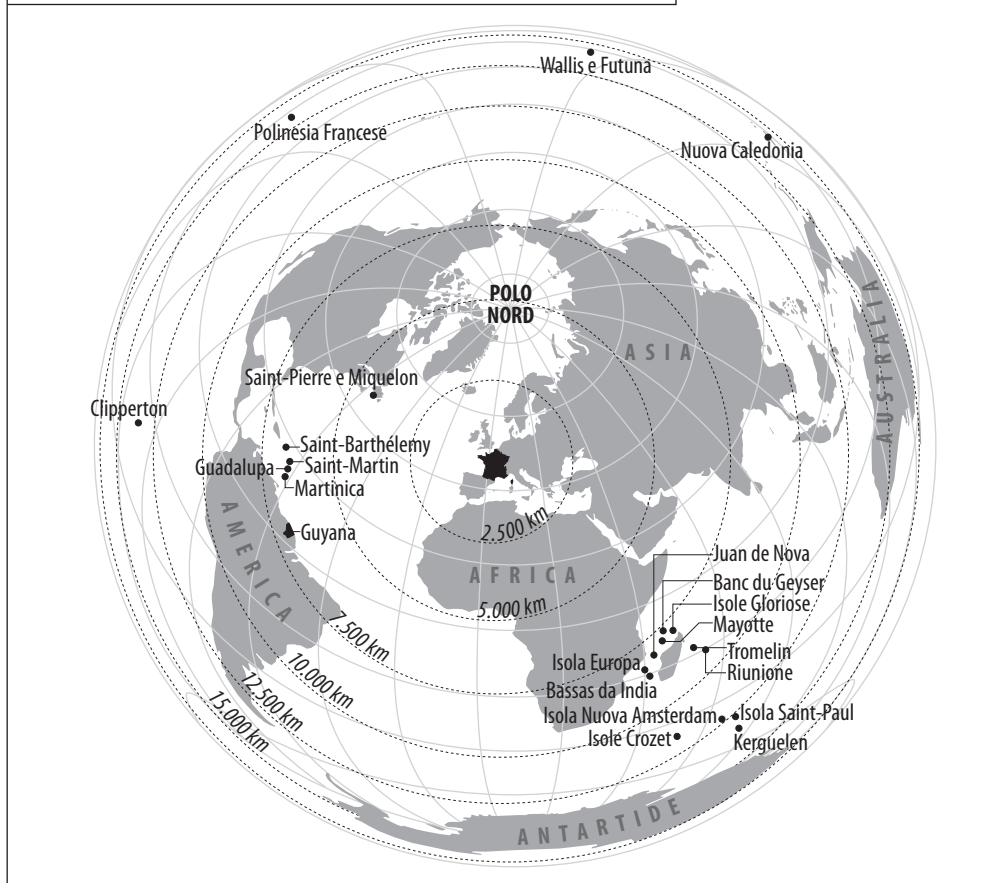
esempio, ha puntato su fregate moderne – Sigma e Fremm – segnalando la volontà di dotarsi di strumenti equivalenti a quelli delle Marine europee. Algeri, che continua a mantenere un rapporto privilegiato con lo storico partner russo, ha acquistato sottomarini a propulsione diesel-elettrica classe Kilo-Improved, capaci di lanciare temibili missili antinave e da crociera Kalibr, oltre alle fregate Meko-200, di progettazione tedesca. Infine, Il Cairo ha acquistato portaelicotteri anfibia classe Mistral, originariamente destinate alla Russia, affermando così le proprie ambizioni marittime.

Lo scenario nel Mediterraneo orientale appare meno frenetico, con la significativa eccezione di Israele, che continua a rafforzarsi in particolare nel settore sottomarino. Discorso diverso va fatto per i paesi europei, tra i quali la corsa alle armi navali è evidente. Proprio l'Italia rappresenta il caso più evidente, seguita da Francia e Grecia. L'attore in più rapida crescita è tuttavia la Turchia. Oggi Ankara – dopo una fase iniziale nella quale si è dotata di navi di vecchia gestazione francesi e statunitensi – ha avviato ambiziosi programmi nazionali. Su tutti il progetto Milgem per le unità di superficie, che evidenzia come i turchi stiano trasformando la propria Marina da forza costiera in flotta d'alto mare. Tali ambizioni sono incarnate dalla nave portaerei anfibia *Tcg Anadolu*, attualmente in fase di riconfigurazione come portaerei per droni.

Non si può discutere di Mediterraneo e di sicurezza regionale senza considerare il ruolo della Russia. La dissoluzione del potere incarnato dalla famiglia Asad alla fine del 2024 ha comportato un immediato riposizionamento delle forze moscovite, con un parziale ritiro dalle basi di Tartūs e Latakia. Dal punto di vista del Cernobyl, il Mediterraneo non rappresenta ora una priorità strategica, come evidenziato dalla revisione della Strategia marittima nel 2022, che individua nell'Artico e nel Pacifico le aree di importanza primaria, ma continua evidentemente a costituire un importante teatro d'azione. La Russia svolge infatti un'azione strategica di disturbo nei confronti dello spazio euroatlantico. E il mare non fa eccezione. Non è quindi da escludere la possibilità di azioni ibride sotto la superficie marina e nei fondali, come già accaduto nel Baltico. Ecco perché il dispiegamento di navi russe di sorveglianza e raccolta informazioni o di unità oceanografiche come la *Yantar* andrebbe monitorato con particolare attenzione. Insomma, il riposizionamento delle forze di Mosca nel Mediterraneo, in particolare nella sua sponda meridionale, rappresenta un tema cruciale per le Marine della Nato.

Oltre alle questioni legate alle ambizioni degli attori coinvolti, il Mediterraneo pone questioni di sicurezza che nel caso della Francia ricadono in gran parte sotto la competenza della Marina. La protezione di un ambiente già compromesso, sia dal fenomeno storico della pesca eccessiva sia dall'accelerazione dei cambiamenti climatici, rappresenta in questo senso un fattore di assoluto rilievo. A tale sfida si aggiunge quella della lotta contro l'inquinamento, in un contesto nel quale i traffici marittimi civili – specialmente il trasporto di idrocarburi e container – rimangono straordinariamente importanti: il Mediterraneo è infatti crocevia essenziale tra Europa e Indo-Pacifico. Ecco perché la progressiva diminuzione delle forniture

TERRITORI D'OLTREMARE FRANCESI



Fonte: Bruno Tertrais et Delphine Papin - *Atlante delle Frontiere*, Torino 2018 Add Editore

di idrocarburi dalla Russia ha determinato una «decontinentalizzazione» dei flussi energetici europei, con una forte crescita della quota dei fornitori meridionali (Algeria, Nigeria), dei transiti attraverso il Mar Nero (Kazakistan, Uzbekistan) e delle importazioni dall'Indo-Pacifico in senso lato (Qatar, India).

La protezione contro atti ostili diretti verso i traffici tra le due sponde mediterranee resta dunque una costante dell'azione delle Marine europee. Tra le attività ricorrenti, che assorbono risorse ma risultano essenziali per la difesa dello spazio euroatlantico, occorre segnalare la prosecuzione dell'Operazione Irini, il cui mandato è stato prorogato fino al 2027, ma anche la lotta contro la tratta di esseri umani dall'Africa verso l'Europa e le operazioni antidroga.

3. Il Mediterraneo è anche la zona di congiunzione tra gli oceani Atlantico e Indiano. Fino al 2021, l'attenzione degli attori europei rivolta all'Indo-Pacifico non poteva prescindere da una riflessione sul ruolo del Mediterraneo. Dall'inver-

no 2022, l'Europa orientale ha sostituito l'Indo-Pacifico come priorità strategica, ma la progressiva «decontinentalizzazione» dei flussi energetici ha consolidato il ruolo dei partner economici dell'Oceano Indiano nord-occidentale (Penisola Arabica e India) quali fornitori alternativi alla Russia di petrolio, gas e prodotti raffinati. Perciò l'attenzione verso il Mediterraneo non è mai venuta meno. Al contrario: la sua importanza per il sistema economico europeo non ha fatto che crescere. E negli ultimi tre anni il collegamento tra Oceano Indiano e Mediterraneo, specialmente attraverso il Mar Rosso, ha acquisito un valore strategico sempre più marcato.

È quindi necessario parlare di un «quadro strategico mediterraneo-indo-pacifico», poiché in questo ampio spazio le sfide e le minacce sono strettamente interconnesse. La crisi del Mar Rosso, innescata dall'attacco degli *hūṭī* nell'autunno 2023, ha mostrato all'opinione pubblica l'importanza vitale di questo passaggio. Le principali compagnie di navigazione si sono rapidamente ingegnate per cambiare le rotte, ma europei e statunitensi hanno reagito con prontezza. L'Unione Europea ha lanciato l'Operazione Aspides e gli Stati Uniti l'Operazione Guardiano della prosperità, con regole di ingaggio differenti ma un obiettivo comune: proteggere il commercio tra Asia ed Europa diretto verso il Mediterraneo.

L'Operazione Aspides, cui Francia e Italia partecipano attivamente, ha prodotto risultati decisamente positivi. Sono stati intercettati numerosi droni e missili *hūṭī* forniti dall'Iran, mantenendo libero il passaggio alle navi mercantili. Le minacce aeree hanno confermato l'efficacia delle dotazioni francesi e italiane – fregate *Horizon* e *Fremm* – i cui sensori ed effettori si sono dimostrati particolarmente efficaci. Peraltro le *Fremm*, già apprezzate per le capacità antisommergibile, hanno offerto ottime prestazioni nella difesa anti-aerea, grazie ai missili *Aster*.

Sull'altra sponda del Mediterraneo, verso l'Africa occidentale, la Marina francese prosegue la cooperazione con quelle dei paesi del Golfo di Guinea nell'ambito dell'Operazione *Corymbe*, focalizzata sul contrasto ai traffici illegali e alla pirateria. Tale missione, avviata nel 1990, include una componente di addestramento e formazione dei partner. La sua utilità non è mai stata messa in discussione.

Le minacce di basso livello – come la pirateria e i traffici illeciti – richiedono capacità molto diverse da quelle impiegate nel Mar Rosso. Quanto accade in Africa occidentale sarà forse meno considerato dai media, ma non deve essere sottovalutato, poiché incide direttamente sulla stabilità del Mediterraneo e dell'Europa. Il rafforzamento delle competenze navali africane – nonostante il ritiro francese dal Sahel – è tra gli obiettivi fondamentali di Parigi.

4. La cooperazione marittima è un pilastro della strategia francese: la trasformazione dello Stato maggiore aeronavale da *Frmarmor* a *Frstrikefor* e il suo dispiegamento nella missione *Akila* nel 2024 sono prove evidenti del rafforzamento della posizione di Parigi nel sistema Nato. Infatti, la Francia promuove l'integrazione degli alleati nel gruppo aeronavale del *Charles de Gaulle* e partecipa a spiega-

menti multinazionali, come quando nel 2024 la Fremm *Bretagne* ha operato con il gruppo portaerei *Cavour*. Nel contesto franco-italiano, nel 2024 le esercitazioni incrociate *Polaris* (Francia) e *Mare Aperto* (Italia) hanno permesso ai due alleati di collaborare ad alta intensità.

L'asse Parigi-Roma resta strutturale. Ma la moltiplicazione dei partenariati strategici, come quello franco-greco sancito nel 2021 con l'acquisto dei *Rafale* e delle fregate da parte di Atene, è fondamentale per la sicurezza collettiva. Le esercitazioni multinazionali focalizzate sulle contromisure mine (Cmm) – come *Olives Noires* – sono una delle basi importanti di questa cooperazione. I dialoghi strategici mediterranei, in pausa da qualche anno, andrebbero rilanciati per migliorare la cooperazione tra gli attori nel contesto del crescente riarmo navale. Nonostante questa stagnazione diplomatica, alcune iniziative congiunte persistono. Lo dimostra l'esercitazione di sicurezza marittima *Sea Border 25* di quest'anno: esempio di una «cooperazione dal basso» che resta essenziale per mantenere un livello di sicurezza ottimale nel Mediterraneo.

5. Vale la pena di soffermarsi sulla portaerei a propulsione nucleare *Charles de Gaulle*, entrata in servizio nella primavera 2001, il cuore pulsante della forza navale francese, dentro e fuori il Mediterraneo. Le sue capacità sono ben conosciute, ma è bene ricordare che da un punto di vista strategico non conta tanto la capacità della singola portaerei, quanto quella dell'intero gruppo aeronavale: la scorta di navi da superficie, i sottomarini, gli aerei presenti a bordo e quant'altro. Il concetto di «gruppo aeronavale» deriva dalla necessità di operare in tutti i domini – la furtività dei sottomarini, la protezione di carattere tridimensionale offerta dalle fregate, l'autonomia e la rapidità degli aeromobili, la capacità di concentrare la potenza di fuoco in un punto prescelto. Questi sono gli elementi che rendono un gruppo mobile e reattivo.

Il mare aperto è per definizione un ambiente ostile all'essere umano, per via della sua vastità, delle distanze da coprire, dei tempi di reazione e della sua opacità. Il gruppo aeronavale massimizza i vantaggi di ogni componente riducendo, al contempo, le vulnerabilità. Per esempio, sfrutta l'opacità con i sottomarini, garantisce sorveglianza e capacità di intervento rapido, concentra uomini e mezzi per lunghi periodi senza rifornimenti esterni. Quest'ultima è una caratteristica peculiare della propulsione nucleare, che consente una permanenza prolungata in mare e operazioni ad alta intensità.

Il gruppo aeronavale è inoltre un sistema di comando e controllo che opera a livello teatro, capace di raccogliere e integrare i dati provenienti dai propri sensori e da fonti esterne. Ciò permette di non dover installare comandi avanzati a terra in aree politicamente sensibili, come l'Africa o l'Indo-Pacifico, garantendo flessibilità e protezione. Insomma, un gruppo aeronavale completo conferisce al paese che lo possiede la facoltà di scegliere luogo e tempo del confronto. Poiché la sola esistenza di tale forza condiziona le scelte dell'avversario.

Determinante è il tipo di portaerei. Da un punto di vista generale, ne esistono tre configurazioni. Navi come il *Queen Elizabeth* o il *Cavour* possono ospitare unicamente aeroplani a decollo corto ed elicotteri e sono molto comuni poiché richiedono minore complessità tecnologica. C'è poi la configurazione con cavi d'arresto e piano inclinato per il decollo, che permette l'utilizzo di aerei come i Su-33. E infine ci sono portaerei con catapulte e cavi d'arresto, che consentono l'impiego di aerei d'attacco pesanti come il Rafale o l'F-18 e di velivoli specializzati nella guerra elettronica. Solo quest'ultimo tipo può essere considerato realmente completo.

La forza di un gruppo aeronavale dipende dalla sua mobilità e dal coordinamento. Entrambi questi fattori richiedono energia. Si capisce così il vantaggio offerto dalla propulsione nucleare, che riduce drasticamente la dipendenza dal rifornimento in mare. Per esempio, il consumo di petrolio del *Liaoning* cinese e del *Cavour* limita il loro raggio d'azione. Le imbarcazioni logistiche e le petroliere costituiscono bersagli vulnerabili e richiedono protezione. Ridurne il numero aumenta la solidità dell'intero dispositivo. Anche per questa ragione Pechino considera di optare per la propulsione nucleare per le future classi di portaerei di tipo 004. Tale scelta permetterebbe anche di far funzionare le catapulte a propulsione elettromagnetica, ad altissimo dispendio energetico.

Un altro punto rende il *Charles de Gaulle* di qualità superiore. La Marina francese ha di recente inserito al suo interno un *data hub* in grado di raccogliere un'enorme mole di dati e di attuare un'interconnessione avanzata tra sistemi informatici. Si tratta di uno sviluppo indispensabile per mantenere una superiorità aeronavale. Ed è stato possibile soltanto grazie all'alimentazione energetica fornita dai reattori a bordo della nave. In sintesi, il *data hub* non impatta sulle scorte di carburante del gruppo aeronavale.

Le sfide marittime, vicine e lontane, richiedono una capacità di azione navale completa e credibile. Centrale da questo punto di vista è Tolone, il principale porto militare francese, che ospita il gruppo aeronavale guidato dalla portaerei *Charles de Gaulle*, i sottomarini nucleari d'attacco e le portaelicotteri anfibiae. Significa che gran parte della potenza aeronavale francese è concentrata nel Mediterraneo. Tolone è anche un punto cardine della deterrenza atomica nazionale: i Rafale-M imbarcati sul *Charles de Gaulle* possono trasportare il missile nucleare Asmp-A.

Insieme a Brest, Tolone occupa quindi un posto importante nell'architettura della deterrenza nucleare francese. E la Provenza-Alpi-Costa Azzurra, che si affaccia sul Mediterraneo, rappresenta la prima regione militare della Francia per concentrazione di mezzi navali, terrestri e aerei.

6. Il Mediterraneo resta un fondamentale crocevia strategico: punto di incontro tra grandi oceani e spazio di interazione tra Nord e Sud. Questa centralità, oscurata dall'invasione russa dell'Ucraina, non deve essere trascurata. Mai dalla fine della guerra fredda è stata così urgente la necessità di una sicurezza navale

collettiva. Francia, Regno Unito e Italia – le principali potenze marittime della regione – l'hanno compreso. E il dispiegamento delle loro capacità navali testimonia la volontà di garantire la stabilità dell'asse tra Mediterraneo e Indo-Pacifico. Da questo punto di vista la presenza aeronavale permanente di alleati europei da Gibilterra a Malacca resta un fattore centrale. In particolare nel Mar Rosso, dove è stata messa in discussione la capacità dell'Occidente di assicurare la libertà dei mari: il successo di *Aspides* dimostra la forza delle potenze mediterranee, in particolare di Francia e Italia.

Mare di sorveglianza, mare di azione, mare di cooperazione. Il Mediterraneo, in senso stretto e allargato, resta al centro della proiezione internazionale francese. E la Marina è naturalmente lo strumento chiave di tale proiezione: dalla diplomazia navale alla cooperazione tra alleati e partner, fino alla deterrenza strategica offerta dall'unica portaerei nucleare non statunitense al mondo, il *Charles de Gaulle*.

(traduzione di Alba J. Verrecchia)

VERSO UN INTERMARIUM DEL NORD

di Hedda LANGEMYR

Svezia, Norvegia e Finlandia potenziano porti, ferrovie, strade. Obiettivo: assicurare lo spostamento di truppe e mezzi militari dall'Atlantico alla frontiera con la Russia. Sfide e opportunità del cambiamento climatico in Artico. I legami coi progetti europei.

1.  E INFRASTRUTTURE SONO AL CENTRO DELLA profonda trasformazione che interessa l'Artico europeo. Un tempo visti come periferie ghiacciate, i territori più settentrionali di Svezia, Finlandia e Norvegia sono diventati un teatro decisivo di opportunità economiche e rivalità strategiche. I cambiamenti climatici, la ricchezza di risorse e la competizione in materia di sicurezza hanno accresciuto l'importanza dell'estremo Nord, rendendolo uno dei contesti più dinamici del pianeta.

In questa parte di mondo, porti, ferrovie, strade, aeroporti, impianti energetici e di telecomunicazione svolgono una funzione fondamentale. Gli assi e gli snodi viari connettono le risorse dell'entroterra ai mercati globali e allo stesso tempo permettono la mobilità militare e la pianificazione bellica. Le infrastrutture qui non sono semplicemente tecniche, bensì profondamente geopolitiche. Ciascuna di esse ha un significato duale: arteria economica e asset strategico nella competizione Nato-Russia e nelle più ampie dinamiche mondiali.

Per Mosca, investire in porti, ferrovie e rompighiaccio serve a valorizzare la rotta marittima settentrionale e a consolidare la proiezione della potenza militare nel Nord Atlantico. Pure la Cina ha manifestato interesse per la regione, proclamandosi «Stato vicino all'Artico» e promuovendo il concetto di via della seta polare¹. I suoi investimenti nei progetti russi di estrazione di gas naturale liquefatto suscitano preoccupazioni per la crescente dipendenza di Mosca da infrastrutture a uso duale.

La Nato considera la resilienza delle infrastrutture nordiche un fattore essenziale per la deterrenza e per il rapido dispiegamento delle sue forze. L'ingresso di Finlandia e Svezia fra 2023 e 2024 ha rafforzato la continuità logistica e strategica dell'Alleanza, colmando il preesistente divario geografico. E pure per l'Unione Europea l'e-

1. J. DURKEE, «China: The New “Near-Arctic State”», Wilson Center, 6/2/2018.

stremo Nord costituisce un'area sia di opportunità sia di intrinseca fragilità. Le risorse minerarie ed energetiche qui estratte svolgono un ruolo strategico nel sostegno alla transizione energetica. Tuttavia, le modalità di sfruttamento sollevano questioni di sostenibilità ambientale e di rispetto dei diritti delle popolazioni indigene.

2. Le poste in gioco delle connessioni infrastrutturali nell'estremo Nord riguardano tre aspetti: i cambiamenti climatici, che creano nuove opportunità e nuove fragilità; le considerazioni militari, come la deterrenza e la sicurezza degli alleati; la geopolitica, che inserisce questioni di sovranità in ogni progetto.

I cambiamenti climatici rappresentano il principale motore delle recenti trasformazioni nell'area nordica. L'Artico si sta riscaldando a un ritmo quasi quattro volte superiore alla media globale. L'estensione e lo spessore dei suoi ghiacci sono diminuiti in modo significativo. Secondo le principali proiezioni, il Mar Glaciale Artico potrà essere quasi privo di ghiaccio nei mesi estivi entro la metà del secolo². La geografia fisica, economica e strategica si sta ridefinendo lungo tre direttrici.

Primo, si aprono nuove vie di comunicazione marittime. Fra queste, la rotta marittima settentrionale lungo la costa siberiana e il Passaggio a nord-ovest attraverso le isole canadesi permettono di accorciare i viaggi tra l'Asia orientale e il Nord Europa fino al 40% rispetto al Canale di Suez³. Sebbene le condizioni del ghiaccio rimangano imprevedibili e i costi assicurativi elevati, il trasporto commerciale marittimo lungo queste rotte è in forte crescita, spingendo le nazioni artiche a migliorare le loro infrastrutture portuali e logistiche.

Secondo, le risorse artiche sono più accessibili rispetto al passato. Secondo le stime dello U.S. Geological Survey, l'Artico detiene il 13% delle riserve mondiali di petrolio e il 30% delle riserve di gas naturale non ancora scoperte⁴. Inoltre, le regioni nordiche sono ricche di ferro, nichel, cobalto e altri minerali essenziali per la transizione verde e per l'industria bellica. Pure la pesca si intensifica: lo spostamento delle risorse ittiche verso nord a causa dell'alterazione degli ecosistemi crea nuove opportunità e nuove sfide regolatorie. L'aumento della domanda di queste risorse ha accelerato gli investimenti nelle infrastrutture necessarie per la loro estrazione ed esportazione. Senza porti, ferrovie e strade affidabili, niente sfruttamento dell'Artico.

Terzo, il più grande paradosso dello sviluppo dell'estremo Nord: le stesse condizioni che rendono la regione più accessibile sono allo stesso tempo causa della sua vulnerabilità. Lo scioglimento del permafrost, l'erosione costiera, i cicli stagionali di gelo-disgelo e le frequenti valanghe e tempeste colpiscono le infrastrutture strategiche causando deformazioni e danneggiamenti.

3. È impossibile separare le infrastrutture nell'estremo Nord da considerazioni sulla sicurezza. Ogni porto, ferrovia o strada è inerentemente a uso duale: serve sia

2. M. RANTANEN ET AL., «The Arctic has warmed nearly four times faster than the globe since 1979», *Communications Earth & Environment*, 3/2022.

3. R. PROBY, «Conquering the Northern Sea Route», *Wärtsilä*, 16/10/2019.

4. D.L. GAUTIER ET AL., «Assessment of Undiscovered Oil and Gas in the Arctic», *Science*, 29/5/2009.



per bisogni civili sia per contingenze militari. La Norvegia è uno dei casi più eclatanti. La spina dorsale del suo sistema di difesa dei territori settentrionali poggia su strutture che, in caso di crisi, si trasformano in piattaforme belliche. Basti pensare ai porti di Narvik e Tromsø, all'autostrada E6 e agli aeroporti settentrionali capaci di accogliere velivoli pesanti. È su questa rete che si basano le frequenti esercitazioni della Nato Cold Response.

Questi snodi non sono solo necessari dal punto di vista operativo, ma anche vulnerabili da quello strategico: il loro malfunzionamento complicherebbe seriamente le capacità alleate di fornire rinforzi. La Nato si addestra regolarmente per testare e dimostrare di essere in grado di spostare truppe e mezzi nell'Atlantico verso i porti della Norvegia e da lì verso l'interno, in Svezia e Finlandia. Lo si è visto nell'esercitazione Immediate Response del 2024, anche se le manovre sono state limitate in termini di volumi rispetto alle reali necessità in caso di crisi. La percezione degli al-

leati è chiara: l'estremo Nord non è solo una frontiera, è un corridoio di transito centrale. I pianificatori dell'Alleanza Atlantica vedono sempre più le infrastrutture nordiche sia come deterrente sia come possibile bersaglio di minacce ibride.

L'adesione di Finlandia e Svezia ha permesso alla Nato l'accesso diretto a nuove infrastrutture. La Iron Ore Line, il porto di Luleå e una vasta rete di strade e aeroporti in tutta la Lapponia sono stati integrati nel sistema di difesa dell'Alleanza. Questo permette ai comandi alleati di elaborare nuovi concetti operativi che considerino l'area nordica come un unico teatro strategico, piuttosto che come molteplici teatri nazionali separati.

Prendiamo sempre il caso della Norvegia. Le analisi della Nato stimano che un attacco ibrido contro gli impianti di gas e petrolio, contro un porto come quello di Stavanger o i cavi sottomarini in quell'area, potrebbe paralizzare la logistica militare, bloccando l'accesso all'estremo Nord. In caso di interruzione delle infrastrutture norvegesi, i rifornimenti e i rinforzi potrebbero passare attraverso la Svezia settentrionale e la Finlandia, creando un campo di battaglia altamente interconnesso⁵.

Al contrario, l'approccio della Russia privilegia l'aspetto esplicitamente militare delle infrastrutture artiche. La penisola di Kola rimane il bastione della Flotta del Nord, ospita sottomarini nucleari strategici, sistemi missilistici avanzati e apparecchi dell'aviazione navale. Murmansk funge contemporaneamente da principale porto civile dell'Artico russo e da perno navale della proiezione di potenza. Le basi militari sugli arcipelaghi della Terra di Francesco Giuseppe e di Novaja Zemlja sono state rafforzate con aeroporti, installazioni radar e sistemi di difesa aerea. Questi sviluppi evidenziano la leggera sfumatura del confine che corre tra ambito civile e militare dalla prospettiva di Mosca. I terminali energetici, i porti e gli altri snodi logistici sono sempre più spesso costruiti accanto alle infrastrutture militari, creando un sistema integrato progettato con scopi di deterrenza verso la Nato.

La differenza fra i due approcci è netta. L'Alleanza Atlantica per le sue attività nell'estremo Nord dipende dalla disponibilità di infrastrutture civili capaci di adattarsi a un utilizzo militare, mentre la Russia ha consolidato un modello che privilegia infrastrutture militari utilizzate anche a scopi civili.

4. Vediamo ora nel dettaglio le principali infrastrutture strategiche dell'estremo Nord. I porti sono le chiavi d'accesso all'Artico. Fungono da snodo per il trasporto marittimo, per l'esportazione e per le Forze armate. Di particolare importanza per la Nato sono quelli di Norvegia, Svezia e Finlandia.

In Norvegia, Tromsø è un importante *hub* petrolifero per la pesca, per il turismo e per le missioni scientifiche nell'Artico. Il porto di Kirkenes, situato vicino al confine con la Russia, è considerato un potenziale snodo di trasbordo per il traffico della rotta marittima settentrionale. Pure Narvik ha un grande valore strategico, in

quanto approdo libero dai ghiacci, con acque profonde e direttamente collegato alle miniere di ferro di Kiruna in Svezia grazie alla Iron Ore Line.

Il governo di Stoccolma ha dato priorità alla modernizzazione di Luleå, suo principale porto settentrionale, oggi in fase di potenziamento per poter accogliere navi di grande tonnellaggio e gestire il crescente traffico di materie prime provenienti dai paesi nordici⁶. La Finlandia, pur disponendo di pochi porti artici in acque profonde, si affida a quelli della Baia di Botnia, come Kemi e Oulu. Meno rilevanti rispetto a Narvik o Luleå, questi scali collegano comunque la Lapponia finlandese ai mercati europei e garantiscono un buon livello di flessibilità logistica nella regione.

Le linee ferroviarie rappresentano un'altra infrastruttura essenziale. Collegano le aree minerarie interne ai porti del Mare del Nord e del Baltico, consentendo il trasporto su larga scala di numerose materie prime. In un contesto di crescente tensione, queste vie di comunicazione costituiscono corridoi strategici cruciali per la Nato e per la resilienza delle sue filiere di approvvigionamento.

La Iron Ore Line (in svedese Malmбанan, letteralmente la «via dei minerali») è l'asse principale che collega Luleå e Kiruna in Svezia con Narvik in Norvegia. Trasporta grandi volumi di materiali ferrosi destinati all'industria siderurgica europea. Per aumentare la capacità e ridurre l'impatto di eventi atmosferici estremi sono in corso interventi mirati come l'elettrificazione di ulteriori tratti e il rafforzamento delle strutture.

In Finlandia è in discussione da anni la creazione di una «ferrovia artica» tra Rovaniemi e Kirkenes. Consentirebbe un accesso diretto al Mar Glaciale Artico, migliorando la mobilità delle forze Nato nell'area nordica. Il progetto comporta costi elevati e incontra la forte opposizione delle comunità sámi, preoccupate per l'impatto negativo sui pascoli di renne. La costruzione è al momento sospesa, ma il suo potenziale strategico mantiene alta l'attenzione delle autorità finlandesi.

Un progetto distinto, ancora in fase di studio, è il tunnel Helsinki-Tallinn (Fin-Est Link). Inserito nel programma per lo sviluppo delle Reti di trasporto transeuropee (Ten-T) dell'Unione Europea, prevede un collegamento tra le due capitali con costi stimati fra 13 e 20 miliardi di euro e una possibile apertura intorno al 2040. Se realizzato, integrerebbe le linee di comunicazione baltiche e nordiche mettendo in collegamento le materie prime dell'Artico con i mercati dell'Europa centrale e orientale, la regione della Three Seas Initiative (l'iniziativa a guida polacco-romena del Trimarium, *n.d.r.*).

Parallelamente, le ferrovie settentrionali già operative in Finlandia collegano i distretti minerari della Lapponia con le regioni meridionali e i porti sul Mar Baltico. Sebbene meno note rispetto alla Rovaniemi-Kirkenes, queste linee svolgono una funzione cruciale sia per lo sviluppo economico finlandese sia per la logistica militare, contribuendo alla stabilità dei collegamenti in un'area caratterizzata da condizioni climatiche severe e da una crescente centralità strategica.

6. «Iron Ore Line Modernization Report», Swedish Transport Administration (Trafikverket), 2022.

Nessun discorso sulle infrastrutture nordiche sarebbe completo senza parlare di strade. Sono essenziali per le comunità locali, per le attività industriali e anche per le esigenze della difesa. Garantiscono l'accesso ai centri minerari e ai porti, collegano insediamenti isolati e assicurano il trasporto di materie prime e beni di consumo. Tuttavia, rappresentano anche l'infrastruttura più vulnerabile alle condizioni ambientali tipiche dell'Artico.

Un caso emblematico è l'autostrada norvegese E6, asse portante dei trasporti su ruota nel Nord e parte integrante della rete stradale europea. Percorre la Norvegia da sud a nord e collega le principali regioni artiche, fungendo di fatto da spina dorsale logistica del paese. La sua vulnerabilità risiede nell'elevata esposizione agli eventi naturali: valanghe, frane e tempeste comportano spesso chiusure e onerosi lavori di manutenzione. La sua rilevanza è amplificata dal fatto di essere l'unica opzione per il trasporto su terra nella Norvegia settentrionale, dato che la rete ferroviaria termina a Narvik. (Nella prossima legislatura in Norvegia è probabile che il parlamento tornerà a condurre uno studio di fattibilità per espandere la rete ferroviaria oltre l'attuale capolinea, nonostante i timori per i costi e l'impatto ambientale.)

Nei paesi vicini la situazione non è differente. La fitta rete stradale che attraversa la contea di Norrbotten in Svezia e la Lapponia in Finlandia connette i distretti minerari a porti come Luleå e Narvik, consentendo il trasporto di minerali, legname e prodotti industriali. Tuttavia, lo scioglimento del permafrost e gli intensi cicli di gelo-disgelo indeboliscono il manto stradale, incrementando i costi di manutenzione e accorciando la durata operativa. Questi fattori pongono sfide tecniche rilevanti in termini di ingegneria civile e pianificazione degli investimenti pubblici.

Queste strade sono arterie vitali per la Nato. La possibilità per le forze dell'Alleanza di spostare rapidamente uomini, mezzi e rifornimenti verso l'estremo Nord in caso di crisi dipende direttamente dall'efficienza della rete stradale. Lo stesso vale per il mantenimento dei flussi commerciali, nel caso in cui vengano interrotte le rotte tradizionali. Ad esempio, in caso di blocco dello stretto tra Danimarca e Svezia – dovuto a mine, incidenti o altre azioni ostili – il traffico verso Svezia e Finlandia sarebbe in gran parte dirottato verso la Norvegia, con conseguente pressione su porti, aeroporti, ferrovie e reti stradali presenti sulla direttrice Ovest-Est⁷.

5. I progetti d'investimento per migliorare le infrastrutture restano soprattutto nazionali. Ogni paese spende per sé. Tuttavia, cominciano ad apparire iniziative comuni. Un esempio è il progetto Nordic Security Infrastructure per integrare i porti di Mo i Rana in Norvegia, Umeå in Svezia e Vaasa in Finlandia. Il focus dell'iniziativa è duplice: prontezza difensiva e potenziamento della logistica marittima.

Si sta inoltre approfondendo il coordinamento all'interno della Nato e dell'Unione Europea, attraverso strumenti di finanziamento misti (fondi di coesione e bilancio del Ten-T), per modernizzare, aumentare la capacità e migliorare la resi-

lienza delle infrastrutture esistenti. Progetti che nascono davvero da zero sono rari: la ferrovia artica Rovaniemi-Kirkenes e il tunnel Helsinki-Tallinn sono le eccezioni, non la regola.

In ogni caso, il risvolto geopolitico di ogni progetto di connessione nell'estremo Nord è evidente. L'asimmetria tra Nato e Russia sotto il profilo delle capacità infrastrutturali spiega perché questa regione sia diventata una delle frontiere europee più delicate dal punto di vista strategico. Per l'Alleanza Atlantica la sfida è assicurarsi che l'area non diventi un tallone d'Achille, in particolare di fronte a minacce ibride come sabotaggi, attacchi cibernetici o campagne di disinformazione. Per la Russia, il rischio è che l'ipermilitarizzazione accresca le tensioni regionali.

L'Artico europeo non è più una frontiera isolata, bensì un centro di sistemi di sicurezza fortemente interconnessi. Porti, ferrovie, strade e poli energetici rimangono essenziali per l'esportazione delle risorse e la proiezione di potenza. La loro importanza però non deve essere considerata solo in relazione alla funzione attuale, ma anche in virtù dei nascenti progetti di respiro internazionale. Iniziative come il tunnel sotto il Baltico o la Nordic Security Infrastructure indicano una crescente integrazione nei formati europei. La sapiente combinazione di investimenti economici, tutela della sicurezza e sostenibilità ambientale definirà le condizioni future della regione, rendendola uno scenario di rilevanza globale.

(traduzione di Federico Petroni e Alessandro Trabucco)

HĀNĪ ABŪ 'AKAR - Ex imprenditore di Ḥān Yūnis.

EDOARDO BORIA - Geografo al dipartimento di Scienze politiche della Sapienza Università di Roma, è titolare degli insegnamenti di Teorie e storia della geopolitica e di Metodologia per l'analisi geopolitica. Consigliere scientifico di *Limes*.

FRANCESCA BORRI - Giornalista, scrive per *Yedioth Ahronoth* e per il *Venerdì* di *Repubblica*.

ARIEL BULSHTEIN - Consigliere speciale del premier israeliano sulle questioni internazionali e sull'immigrazione verso Israele dallo spazio ex sovietico.

PAOLA CARIDI - Saggista, storica. Corrispondente prima dal Cairo e poi per dieci anni da Gerusalemme per *Lettera22*, di cui è presidente e cofondatrice. Autrice di *Hamas* (2023).

ANTONELLA CARUSO - Consigliere scientifico di *Limes*, già direttore per il Medio Oriente e l'Asia occidentale del dipartimento Affari politici delle Nazioni Unite.

GIUSEPPE DE RUVO - Dottorando in Filosofia morale allo European Center for Social Ethics (Ecse) dell'Università Vita-Salute San Raffaele di Milano. Collaboratore di *Limes*.

DROR EYDAR - Già ambasciatore dello Stato d'Israele nella Repubblica Italiana.

ALDO FERRARI - Insegna Storia dell'Eurasia all'Università Ca' Foscari di Venezia, dove dirige l'Osservatorio di Politica e relazioni internazionali (Opri). Autore di *La Russia. Storia di un impero eurasiatico* (2024) e *Storia del Caucaso* (in corso di stampa).

TOMMASO FONTANESI - Antropologo, redattore della rivista di dialogo interreligioso *QOL*.

HEDDA LANGEMYR - Direttrice di Utsyn – Center for Security and Resilience in Norvegia.

LIU GUOXI - Ricercatore alla Ningxia University, studia il Medio Oriente e le relazioni tra Cina e paesi arabi.

FRANCESCA MARINO - Giornalista e scrittrice. Il suo ultimo libro è *Balakot – From Pulwama to payback* (2025).

FABRIZIO MARONTA - Redattore, consigliere scientifico e responsabile relazioni internazionali di *Limes*.

NICOLAS MAZZUCCHI - Direttore di Strategia navale e wargaming, Centre d'études stratégiques de la Marine (Cesm).

LORENZO NOTO - Consigliere redazionale di *Limes*. Analista, studioso di geopolitica del Mediterraneo.

ALESSANDRO PANARO - Capo del dipartimento di Ricerca «Maritime & Energy» di Srm (centro studi economico collegato al Gruppo Intesa Sanpaolo).

NICOLA PEDDE - Direttore dell'Institute for Global Studies.

FEDERICO PETRONI - Consigliere redazionale di *Limes* e coordinatore didattico della Scuola di *Limes*.

ENZO PORPIGLIA - Responsabile dei programmi di Medici senza frontiere nei Territori palestinesi occupati.

CARLOS ROA - Visiting Fellow e direttore della Keystone Initiative al Danube Institute e Associate Washington Fellow all'Institute for Peace and Diplomacy. Già direttore esecutivo di *The National Interest*, con cui tuttora collabora.

DANIELE SANTORO - Coordinatore Turchia e mondo turco di *Limes*.

SCOTT SMITSON - Direttore del programma di Grand Strategy alla Denison University, veterano dello U.S. Army.

LUCA STEINMANN - Giornalista e analista geopolitico.

EMILY TASINATO - Pan-European Fellow allo European Council on Foreign Relations, dove si occupa principalmente di politica e sicurezza nella Penisola Arabica e nella regione del Golfo.

LORENZO TROMBETTA - Corrispondente di *Limes* da Siria e Libano. Autore di *Negoziazione e potere in Medio Oriente* (2022).

FRANCESCO ZAMPIERI - Docente di Strategia all'Istituto di Studi militari marittimi e Senior Researcher al Centro studi militari marittimi. Docente a contratto al master di Geopolitica e sicurezza globale e al corso di laurea in Sicurezza e Relazioni internazionali alla Sapienza Università di Roma.

La storia in carte

a cura di *Edoardo BORIA*

1. La storia stabilisce le contingenze politiche di relazioni imposte dalla geografia. Gli Stretti turchi, per fare un esempio, hanno più volte cambiato padrone nel corso del tempo, ma non hanno mai smesso di prescrivere una relazione tra turchi e russi dato che lì si trova il solo passaggio marittimo che permette di accedere dall'unico mare caldo russo (il Nero) al Mediterraneo e quindi all'Oceano globale. Una relazione obbligata dalla geografia. All'interno di questo vincolo fisso, la storia ha via via dato a quella relazione una determinata forma, indirizzandola ora verso l'alleanza, ora verso l'ostilità, ma non ha mai potuto evitare la costrizione del dato geografico, che si è dunque dimostrata estremamente persistente.

Se oggi la relazione tra quei due popoli è buona, così non era quando la Turchia era impero ottomano e la Russia impero zarista. In quella fase storica si sono verificati ripetuti conflitti, noti come guerre russo-turche e protrattesi lungo tutta l'età moderna. La *figura 1*, che mostra l'intera regione con un riquadro in basso a destra dedicato al Bosforo, venne pubblicata l'anno dopo la fine della guerra del 1877-78, quando i russi arrivarono alle porte di Costantinopoli. La sconfitta dell'impero ottomano in quel conflitto fu totale. I trattati di pace portarono alla ridefinizione della carta politica europea con l'indipendenza di molti Stati balcanici, innesco delle tensioni che condussero alla prima guerra mondiale.

Fonte: Frank A. Gray, *Gray's New Map of the Countries Surrounding the Black Sea Comprising Turkey in Europe and Turkey in Asia, Greece (Hellas), Southern Russia etc.*, Philadelphia 1879, Stedman & Brown (David Rumsey).

2-3. In un periodo storico in cui l'Italia il Mediterraneo lo bramava anziché temerlo come accade oggi, il capo del momento, in bella posa di profilo nella *figura 2*, dedicò a quel mare molte frasi ad effetto del tipo di quella che appare nella carta stessa sotto il suo ritratto. Tra queste se ne ricorda una pronunciata durante un discorso pubblico a Milano nel 1936: «Per l'Inghilterra il Mediterraneo è una scorciatoia, per noi è uno spazio vitale». Tradotto per i profani, intendeva dire che le superfici della Terra devono andare al potente che sta lì nei pressi. Affermazione azzardata, soprattutto quando proviene da chi antepone le ragioni della forza alla forza della ragione. Infatti, se si accetta la potenza brutta come parametro primario delle relazioni internazionali, ci si deve aspettare che ci sia sempre qualcuno più prepotente che si impadronisce di ciò che desidera senza necessariamente risiedere nei paraggi. Deve solo riconoscerne l'utilità. Come l'Inghilterra di allora, che aveva ben chiara l'importanza del Mediterraneo, indispensabile via marittima per preservare il proprio status di grande potenza mercantile. Lo evidenzia la *figura 3* riportando una *british*

route to Far East che lo attraversa longitudinalmente da Gibilterra a Suez passando per Malta.

Fonte figura 2: *Mare nostro*, Roma 1942, Visceglia-Istituto Geografico Centrale (Cartoteca della Società Geografica Italiana).

Fonte figura 3: James F. Horrabin, «Conflicting interests in the Mediterranean», da *An Atlas of current Affairs*, 1926, p. 62.

4. Fedele a quel prefisso non casuale dato dalle sue prime tre lettere, la geopolitica non può fare a meno di osservare la natura estremamente differenziata degli spazi mondiali. Mentre solitamente le analisi di politica internazionale tendono a basarsi sulle diverse capacità degli attori politici, non si riflette abbastanza sul fatto che le stesse regioni del mondo presentano valori geopolitici altamente disuguali. Questa disparità è l'effetto di diverse cause, tra cui principalmente la distribuzione non uniforme delle risorse naturali e la diversa potenzialità strategica dei territori. Il primo squilibrio, nella dotazione di risorse, genera esigenze di approvvigionamento (in chi è sottodotato) da cui possono conseguire attriti, acuiti dalla condizione di limitatezza delle risorse, cioè dalla circostanza che le risorse della Terra sono contingentate, nel senso che a ogni preciso momento corrisponde un loro preciso stock. Se le risorse fossero, idealmente, infinite, crollerebbero drasticamente gli atteggiamenti rivendicativi per il loro controllo e quindi la conflittualità internazionale. Il riferimento a un preciso momento si rende necessario in quanto in un momento successivo quello stock potrà aumentare a seguito di nuovi ritrovamenti o di un miglioramento delle tecnologie di sfruttamento. Ma l'introduzione di fattori di potenza legati alle capacità tecnologiche conferma che, nonostante sulla carta tutti gli Stati dispongano del medesimo potere sovrano sui loro territori, nella realtà essi non si trovano affatto sullo stesso piano di parità, con quelli più avanzati che sono in grado di sfruttare meglio le potenzialità dei loro territori.

Come il quadro delle risorse è variabile in funzione della tecnologia, così lo è anche il valore geopolitico delle singole regioni. Prima dell'apertura del Canale di Suez (1869) il territorio egiziano, che permette di concedere i diritti del suo attraversamento, non rivestiva la medesima importanza sullo scenario internazionale. Grazie a quell'impresa di alta tecnologia, l'Egitto ha guadagnato in rilevanza politica e il Mediterraneo in accessibilità, che storicamente era il suo tallone d'Achille. Infatti, pur fungendo da perno di connessione tra Europa, Africa e Asia, il Mediterraneo ha vie d'accesso sulla terraferma gravemente compromesse dalla presenza di inospitali deserti a sud e a est, mentre le vie marittime lo equiparano quasi a un mare interno visto che prima dell'apertura di Suez aveva un solo accesso marittimo, localizzato a Gibilterra (*figura 4*). Con Suez li ha raddoppiati, ed è vitale per la rilevanza del Mediterraneo che restino entrambi aperti alla libera navigazione, circostanza tutt'affatto scontata.

I valori geopolitici molto differenziati tra le diverse regioni della Terra producono effetti politici non secondari, accentuando le mire verso quei terri-

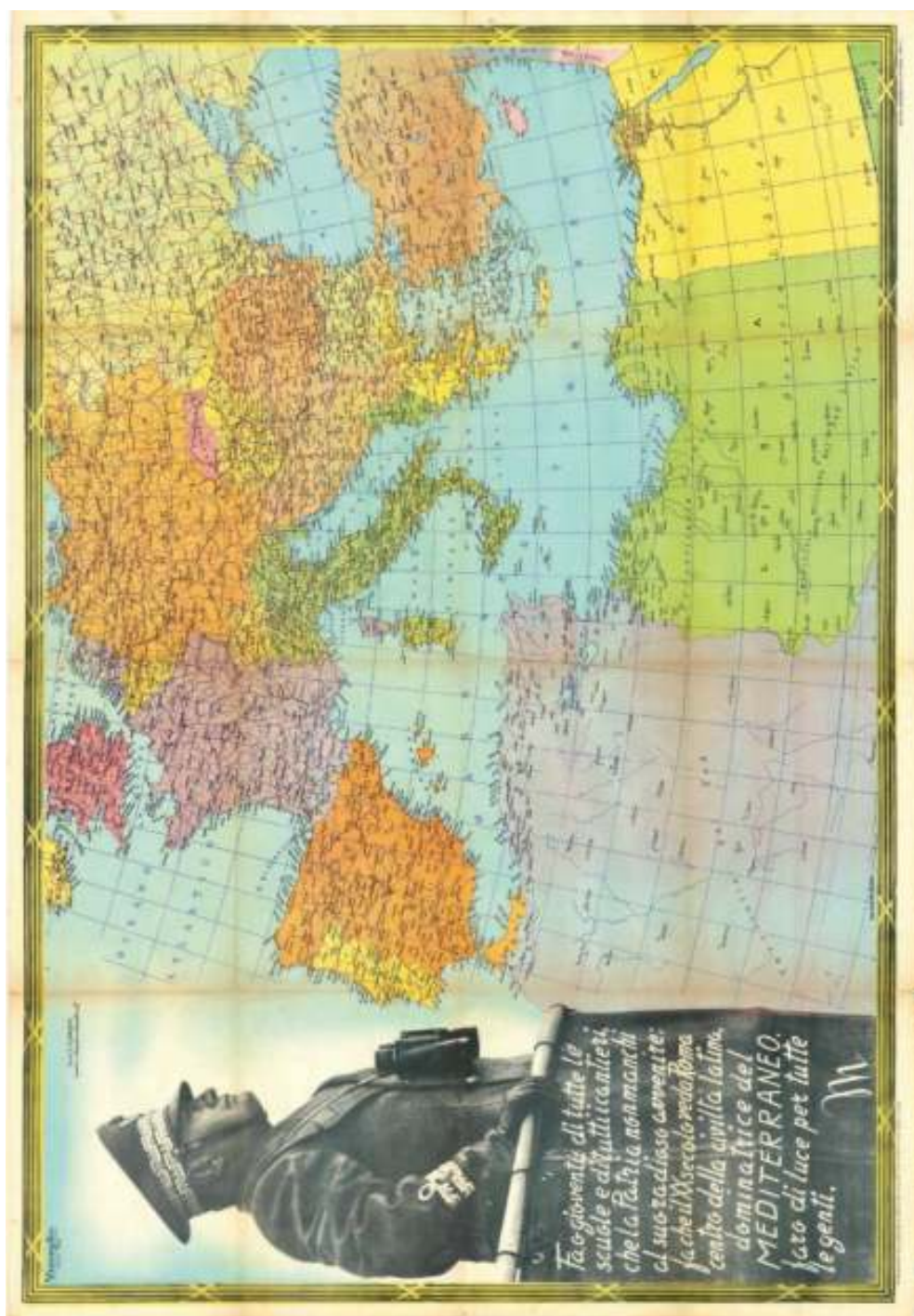
tori più preziosi e più strategici. Si configura, pertanto, un maggior potenziale di instabilità per quelle regioni più ricche di risorse naturali o più strategiche. Ovviamente, le valutazioni sull'importanza di un territorio non sono assolute e possono differire tra i diversi attori. Ad esempio, la classe dirigente russa potrebbe aver sovrastimato l'importanza strategica della costa ucraina sul Mar Nero, che dal 2022 la vede impegnata in un violentissimo scontro armato, ma rimane l'evidenza che l'importanza di un territorio, reale o percepita, risulta capace di scatenare azioni politiche.

Fonte: F. Corbetta, G. Civelli, P. Bezzera, «Stretto di Gibilterra», in *La geografia a colpo d'occhio*, Milano 1853, Corbetta, tav. XV.

ERRATA CORRIGE

Nel volume 7/2025 di *Limes*, la *figura 1* di questa rubrica è stata ricavata dal *Grande Atlante Geografico* curato da Mario Baratta e Luigi Visintin per l'editore De Agostini di Novara. La segnalazione di un'attenta lettrice, che ringrazio, permette adesso di rettificare l'edizione, che non è la prima del 1922 ma la terza del 1927 (tavv. 78-79).





Fa gioventù di tutte le
scuole e di tutti i continenti,
che la Patria non manca
al suo radicio corrente:
fa che il Medioevo non sia
centro della civiltà latina,
dominatrice del
MEDITERRANEO.
Faro di luce per tutte
le genti.



La tua passione, il tuo club.



ABBONATI A NATIONAL GEOGRAPHIC ED ENTRA NEL CLUB DEI MIGLIORI FOTOGRAFI.

National Geographic Photo Club è la community dei veri appassionati di fotografia. Condividi i tuoi scatti, mostra il tuo talento, entra in contatto con i più affermati fotografi di National Geographic. Per te articoli dedicati al mondo della fotografia, esperienze esclusive, offerte imperdibili e la straordinaria possibilità di pubblicare le tue fotografie su National Geographic Italia. Abbonati ed entra di diritto nel club.

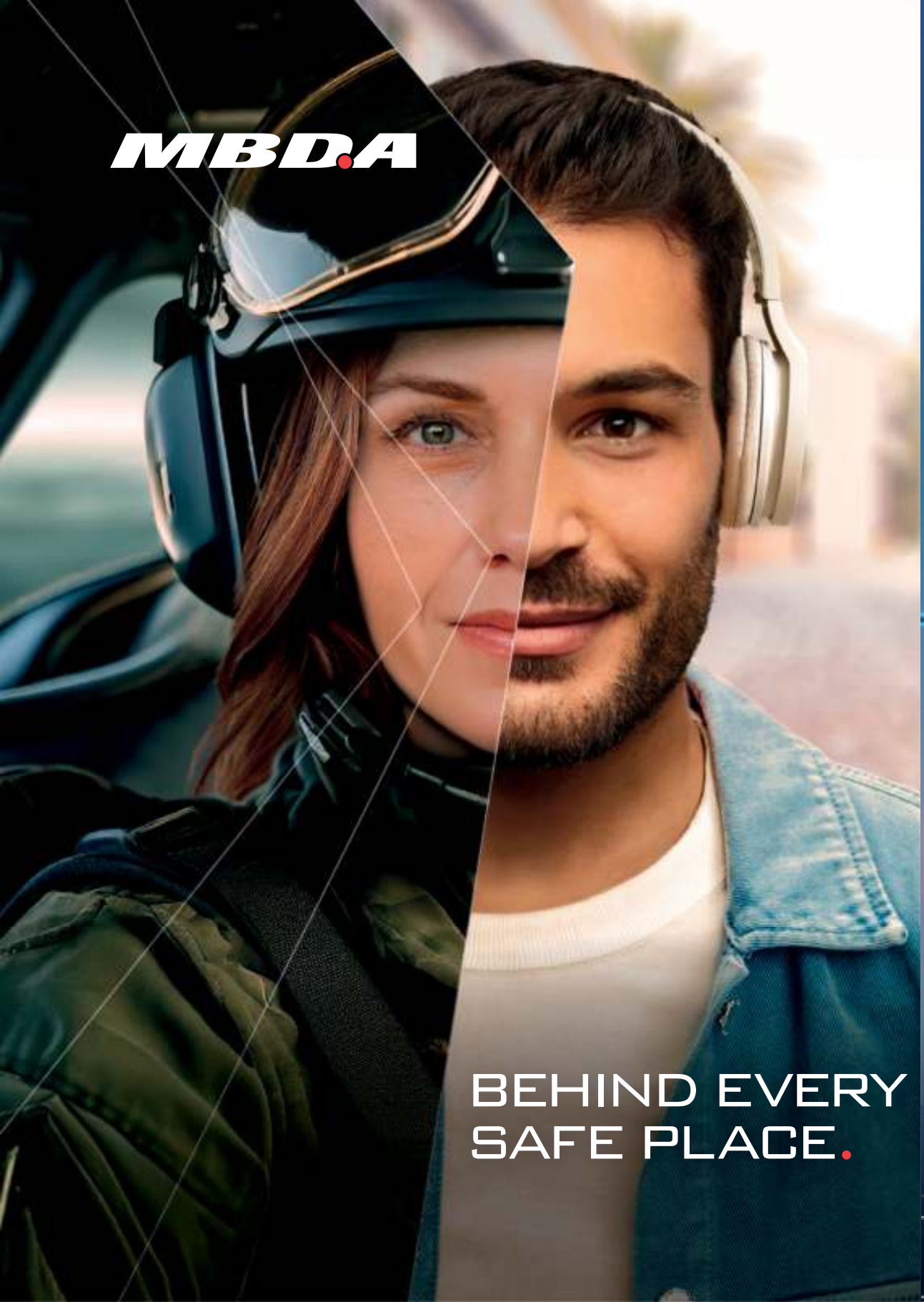
Ti aspettiamo, con tutta la tua passione.



OFFERTA BENVENUTO ABBONAMENTO DIGITALE

€12 PER UN ANNO
(Anziché €39)

ABBONATI SUBITO, ENTRA NEL PHOTO CLUB E LEGGI NATIONAL GEOGRAPHIC!

A split-screen portrait of a woman and a man. The woman on the left is wearing a black flight helmet with goggles and a green flight jacket. The man on the right is wearing large white headphones, a white t-shirt, and a blue denim jacket. The image is split vertically down the middle. In the top left corner, the MBDA logo is displayed in white, bold, italicized capital letters with a red dot over the 'A'.

MBDA

**BEHIND EVERY
SAFE PLACE.**



TECHNOLOGY FOR A SAFER FUTURE



CATTURA I SEGRETI DEI GRANDI FOTOGRAFI

MONTELEONE | LOCATELLI | SIRAGUSA
MAJOLI | COCCO | GANDOLFI | DONATI

**SETTE APPUNTAMENTI IN 7 CITTÀ CON I FOTOGRAFI NATIONAL GEOGRAPHIC
PER APPRENDERE TECNICHE E SEGRETI DELLA FOTOGRAFIA.**

La nuova Masterclass di National Geographic ti porta nel cuore delle città italiane. Tre giorni di shooting e lezioni in compagnia di fotografi di fama internazionale per affinare il tuo talento e apprendere come strutturare un racconto urbano per immagini. E alla fine, le foto migliori saranno pubblicate sul sito e sulle pagine di National Geographic.

TORINO | MILANO | ROMA | CATANIA | VENEZIA | NAPOLI | FIRENZE

In collaborazione con
ULILEARN.

VAI SUL SITO
www.nationalgeographic.it

Inquadra e scopri di più:



È PIÙ CHE
PARTECIPARE
AL PIÙ GRANDE
EVENTO SPORTIVO
AL MONDO.
**È PROMUOVERE
LA BELLEZZA
DEL NOSTRO
PAESE.**

INTESA SANPAOLO PREMIUM PARTNER
DEI GIOCHI OLIMPICI E PARALIMPICI
INVERNALI DI MILANO CORTINA 2026.

Passo Giù, Dolomiti d'Ampezzo

gruppo.intesasnpaolo.com



INTESA  SANPAOLO
PREMIUM PARTNER

Futuro in corso.

**Da oltre 140 anni,
siamo impegnati per il progresso
e la sicurezza energetica del Paese.
Anche adesso, anche qui.**

Lavoriamo per garantire la stabilità del sistema energetico nazionale e degli approvvigionamenti, promuovendo innovazioni sostenibili per affrontare le sfide future.

© Deposito Edison di Gas Naturale Liquefatto a Ravenna, nave per il trasporto del GNL.